

АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Институт управления

на правах рукописи

Жакупов Ержан Жасуланович

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПРАВОСУДИЯ

Образовательная программа магистратуры
«Государственная политика»
по направлению подготовки «7М041 – Бизнес и управление»

Магистерский проект на соискание степени
магистра государственной политики

Научный руководитель: _____ д.ю.н. Аленов М.А.

Допущен к защите: « _____ » _____ 2021 г.

Директор Института управления : _____ к.э.н. Турчекенова Р.А.

Нур-Султан, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Нормативные ссылки.....	3
Обозначения и сокращения.....	4
Введение.....	5
Обзор литературы.....	8
Методы исследования.....	14
Анализ и результаты исследования.....	15
Критерии оценки результативности деятельности судебной системы.....	18
Оценка качества правосудия в Казахстане.....	24
Практическое применение зарубежного опыта оценки качества правосудия	37
Заключение.....	47
Список использованной литературы.....	50
Аналитическая записка.....	53

Нормативные ссылки

В настоящем исследовании использовались ссылки на следующие нормативные документы:

1. Конституция Республики Казахстан (в редакции с изменениями и дополнениями по состоянию на 23.03.2019 г.)
2. Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года № 132–II «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 20.03.2021 г.)
3. Закон Республики Казахстан «О Высшем Судебном Совете Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 03.07.2020 г.)
4. Резолюция ООН №40/32 «Основные принципы независимости судебных органов»(29.11.1985 г.)
5. Рекомендация CM/Rec(2010)12 Комитета министров государствам–членам о независимости, эффективности и роли судей(17.11.2010 г.)
6. Европейская хартия о статуте для судей (Страсбург, 8–10 июля 1998 г.).
7. Международные стандарты. Великая Хартия судей (Основополагающие принципы)

Обозначения и сокращения

РК – Республика Казахстан

ЕCHR (European Court of Human Rights)– Европейский суд по правам человека

ЕАС – Европейская ассоциация судей

СЕРЕJ (Council of Europe European Commission for the efficiency of justice) –

Европейская комиссия Совета Европы по эффективности правосудия

ООН (The United Nations)– Организация Объединенных Наций

KPI – Key Performance Indicators

ВС – Верховный Суд

IT – Информационные технологии

ЧП – Чрезвычайное положение

СМИ – Средства массовой информации, пресса

Введение

Актуальность и проблема исследования. Сегодня, правосудия признается одним из видов государственной деятельности. С учетом этих обстоятельств ученые начинают сравнивать функции судебной власти с функциями государства, поскольку правосудие, как и любой другой вид государственной деятельности является осуществление функций государства. Несмотря на то, что суд независим даже от государства, он является структурной частью ее властного механизма. Вместе с тем функции судебных властей не связываются только с одним понятием правосудия как средством реализации судебной власти, поскольку в пределах правосудия суд большое количество процессуальных функций, которым предшествует организационно–правовая его функция.

Доступность правосудия, а также ее эффективность являются одним из первоочередных приоритетов для развития судебной системы. С одной стороны они самостоятельны и не зависят друг от друга, но с другой стороны они связаны между собой, и на них оказывают влияние как объективные, так и субъективные факторы. И одними из таких факторов являются развитие и внедрение цифровых технологий, инструментов по обработке больших массивов данных для обеспечения прозрачности и доступности судебной системы.

Тема доступности правосудия и повышение его эффективности была и остается весьма актуальным вопросом в отечественной и зарубежной юридической науке. Доступность правосудия, ее прозрачность и эффективность, как один из главных индикаторов развития демократии, является главной целью текущих реформ в судебной системе. И главным подтверждением данного вопроса является поручение Президента Республики Казахстан К.К.Токаева правительству о необходимости принятия до конца 2021 года закона о реформировании судебной системы Казахстана. Как отмечает глава государства, «Судебная реформа – это приоритетное направление всей работы, направленной на трансформацию Казахстана в современное и эффективное государство» [1].

Проблеме реформирования судебной системы Республики Казахстан уделялось значительное внимание не только в научной литературе, но и в общественных, и в политических дискуссиях в течение всего времени независимости Казахстана.

Отдельные аспекты изучаемого вопроса нашли свое отражение в трудах казахстанских ученых, таких как С.К. Амандыкова, А.Н.Ахпанов, Т.К. Бурбаев, С.К.Журсимбаев, А.Г.Кан, Г.Х.Насыров, М.Ч.Когамов, Р.Т. Нуртаев, М.А. Сарсембаев, Б.М.Сматлаев, Б.Х.Толеубекова, В.В.Хан и другие.

Зарубежный опыт реформирования правосудия основательно исследовали А. Ангонюк, В. Малиновский, И. Назаров.

Изучению судебно–правовых реформ посвящены также труды российских ученых, в частности, Е. Бирюкова, А. Гуськова, М. Колоколова и других.

Следует отметить, что большое количество различных трудов и исследований говорит о дискуссионности и недостаточной проработанности

данного вопроса. Кроме этого, вопросы относительно реформирования правосудия и оценки деятельности судебной системы не были предметом комплексного исследования. Итак, потребность научной разработки данного направления обусловлена необходимостью определения теоретических основ реформирования и оценки деятельности правосудия, а также установления и устранения недостатков в правоприменительной практике в этой сфере. Учитывая вышеуказанное, научная задача магистерской работы заключается в выработке научно обоснованного подхода как к разработке теоретических основ, так и к предоставлению практических рекомендаций системе оценки деятельности судебной системы Республики Казахстан.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего проекта является разработка практических рекомендаций в рамках создания критериальной системы оценки эффективности деятельности судебной системы, разработанной на основе анализа и обобщения имеющихся данных и материалов.

Достижение цели обусловило постановку следующих основных исследовательских задач:

- Изучить ретроспективу становления и развития законодательства о судостроительстве в период формирования Казахстана как суверенного государства;

- Охарактеризовать основные способы повышения эффективности и качества работы судов;

- Проанализировать критерии оценки результативности деятельности судебной системы;

- Провести оценку качества правосудия в Казахстане;

- Исследовать возможность практического применения зарубежного опыта по организации и оценке качества правосудия.

Объект исследования – это общественные отношения, которые возникают в процессе выявления и применения критериев оценки качества правосудия.

Предмет исследования – критерии оценки правосудия.

Методы исследования. Методологическую основу исследования составляет совокупность философско–мировоззренческих, общенаучных и специально–научных методов познания. В частности, исторический метод научного познания позволил обобщить опыт реформирования отечественной судебной системы на разных исторических этапах ее развития; методы диалектический и формально–логический применялись для определения сущностных характеристик судебной власти в современных условиях, а также правовых основ решения юридических коллизий законодательного регулирования правовых отношений, в рамках которых реализуется судебная реформа и внесение предложения по их устранению; сравнительно–правовой метод – при анализе зарубежного опыта оценки качества правосудия; структурно функциональный метод использовался для исследования современной модели отечественной судебной системы и особенностей ее функционирования; системный подход – с целью анализа методологии оценки эффективности деятельности суда как комплексной системы обеспечения качества

судопроизводства. Применение указанных методов позволило должным образом аргументировать полученные выводы.

Теоретическая и практическая значимость. Полученные в результате реализации данного проекта положения и выводы могут использоваться в учебном процессе в рамках дисциплины «Гражданское право», в научных и исследовательских проектах, а также как самостоятельный справочный материал.

Магистерская работа носит системный характер, её практическое значение заключается в разработке теоретических рекомендаций по разработке системы критериального оценивания системы правосудия и практических основ по оценке эффективности судебной системы.

Разработанная автором критериальная система оценки эффективности позволит использовать визуализированные количественные характеристики в мониторингах Ситуационного центра Верховного Суда Республики Казахстан, что позволит глубже понимать текущее состояние и проблемы судебной системы и оперативно реагировать на имеющиеся проблемные вопросы.

Гипотеза или ожидаемые результаты исследования. Современная реформа в области правосудия, в том числе смена парадигмы на верховенство закона и внедрение международных стандартов, приведет к повышению доверия и поддержке со стороны общества к системе правосудия. Структурированные и унифицированные критериальные показатели можно будет использовать в мониторинговых системах Ситуационного центра Верховного Суда.

Структура магистерского проекта предопределена целью и задачами исследования. Представленная работа четко структурирована и состоит из введения, двух глав, заключения, и списка использованной литературы. Проект включает 14 рисунков и 7 таблиц, и изложена на 48 страницах.

Обзор литературы

Характеристика качества и организации работы всей судебной системы является одним из важнейших компонентов учета результатов работы органов правосудия. Отсюда необходимость всесторонней разработки теоретических основ оценки деятельности судов.

В юридической литературе справедливо уделяется большое внимание воплощению в сфере права принципов социального управления, сформулированных в трудах В. Г. Афанасьева, Н. В. Адфельда, Д. Н. Бахраха, Ю. Н. Кнршна, В. И. Михеева, Г. Х. Попова, М. И. Сетрова и др. Руководствуясь общими положениями теории управления, следует считать, что получение, обобщение и анализ информации о деятельности судов — одна из центральных функций управления судебной системой.

Оценка уровня достижения целей, стоящих перед судопроизводством, предшествует подготовке и принятию управленческих решений по руководству судебной практикой, позволяет судить об эффективности деятельности судов и путях ее повышения. О такой роли оценочной информации писали Л. Б. Алексеева, С. Е. Вичин, В. Н. Кудрявцев, П. А. Лупинская, И. Б. Михайловская, И. Л. Петрухин, Г. А. Туманов и др.

Управление судебной системой в широком смысле, включающее в себя законодательную регламентацию судопроизводства, процессуальную и иную руководящую деятельность вышестоящих судов, организационное руководство судами со стороны Министерства юстиции, влияние на судебную деятельность выборов и подотчетности судей, невозможно без совершенствования существующих средств оценочной информации об уголовном судопроизводстве.

Неправильный подход к оценке деятельности судов искажает картину реального состояния правосудия. Но в то же время он может неверно ориентировать суды в решении стоящих перед ними социальных задач, деформирует представления о непосредственных целях правосудия, отрицательно влияет на его эффективность. Исследование эффективности судебной деятельности также возможно лишь на базе оценки качества осуществления правосудия по конкретным делам.

Поэтому разработка теоретических основ оценки качества и организации правосудия является крупной научной проблемой и имеет не только специфически правовое, но и большое социальное значение. Необходимо предложить подходы к оценке правосудия и разработать систему измерений его качества и организации. Это возможно лишь на основе теоретического анализа полной процессуальной деятельности судов. При этом следует учитывать их особые цели и функции в системе юстиции, разграничивать задачи судов, других органов судопроизводства и органов юстиции, осуществляющих организационное руководство судами, содержательно интерпретировать понятия качества и организации правосудия, показать специфический механизм оценки качества процессуальной деятельности.

Указанные проблемы в таком аспекте не рассматривались. В исследованиях, наиболее значимых для разработки научных основ оценки качества правосудия, основное внимание до сих пор уделялось теории эффективности правового регулирования и правоприменения (это непосредственно труды А. Б. Венгерова, В. В. Глазырина, В. И. Каминской, В. А. Козлова, В. Н. Кудрявцева, Н. Ф. Кузнецовой, В. В. Лазарева, В. И. Никитинского, А. С. Пашкова, И. Л. Петрухина, И. С. Самощенко, Л. И. Спиридонова, Г. А. Туманова, Д. М. Чечота, И. В. Шмарова, Л. С. Явнча и др.). В литературе, особенно на уровне отраслевых правовых наук, нет четкого разграничения понятий эффективности и качества правоприменительных решений, обнаруживается смешение названных понятий, не показана их взаимосвязь. Этот недостаток существует и в области изучения судебной деятельности.

Необходимо его преодоление как в теоретическом, так и в методическом подходе к исследованию правосудия. Иначе невозможны выбор критериев и формирование системы оценок деятельности судов, что до настоящего времени относится к нерешенным проблемам процессуальной науки (Л. М. Карпеева, В. Н. Кудрявцев, А. М. Ларин, А. А. Чувилев и др.).

Вопросы эффективности правосудия поднимались в работах многих ученых. Среди которых можно отметить такие работы, как «Проверка обоснованности судебного решения вышестоящим судом по советскому праву» (Абрамов С.Н., 1950) или «Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам» (Циховский А.В., 1997), Основные черты буржуазного гражданского процессуального права (Авдюков М.Г., Клейнман А.Ф., Треушников М.К., 1978 г).

Среди более поздних исследований можно выделить работы «Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции» (Жилин Г.А., 2000), «Основные правовые системы современности» (Давид Р., Жоффре–Спинози К., 1999), и «Правовая система США» (Бернам Уильям, 2006).

Также данные вопросы очень подробно раскрываются в работах «Процессуальные средства обеспечения эффективности судопроизводства по гражданским делам» (М.А.Плюхина, 2002), а также «Процессуальные гарантии эффективности осуществления правосудия по уголовным делам судом первой инстанции» (Астафьев А.Ю., 2013), «Критерии эффективности деятельности судов в гражданском и арбитражном процессе» (Гагиев А.К., 2013), и «Международная защита прав человека» (А.Х.Абашидзе и др. ученые, 2017 г).

Всего в юридической литературе ученые исследовали критерии оценки эффективности деятельности судов из разных углов зрения. Так, одни авторы определяли критерии эффективности правосудия, другие – судебной деятельности, некоторые – судопроизводства или всей судебной системы, или судебной власти.

В юридической литературе признается, что «традиционно данное понятие обычно полностью или частично отождествлялось с оптимальностью, правильностью, обоснованностью самих норм права»[2].

В дальнейшем эффективность права представляют как действенность, результативность, то есть – способность менять общественные отношения в определенном направлении. И наконец, сегодня современные специалисты говорят о результативности, как о соответствии между целями законодателя и реально наступившими результатами.

Если структурировать позиции разных экономистов, то можно выделить общие подходы, которые представим в рисунке 1 [3].

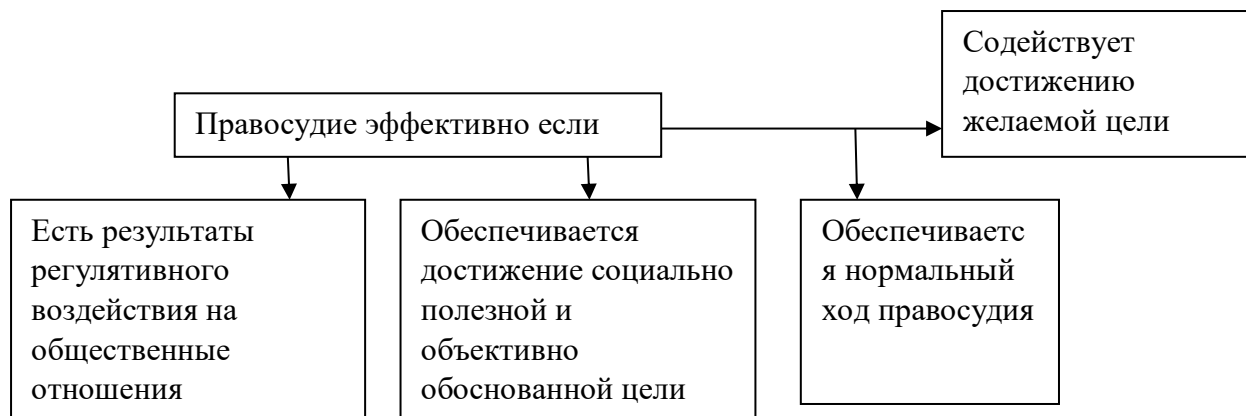


Рис.1 – Эффективность права

Примечание: составлено автором

Некоторые авторы говорят про «действенность, результативность, то есть способность оказывать влияние на общественные отношения в определенном, полезном для общества направлении»[4]. Один из сторонников такого подхода О.Э. Лейст под эффективностью права понимает его осуществимость, которая предопределяется общеизвестностью, понятностью и непротиворечивостью правовых норм, их системностью (хотя бы беспорочными связями материально–правовых и процессуальных норм), соразмерностью социальных целей норм и юридических средств достижения этих целей, обеспеченностью права действенной системой органов правосудия и других правоохранительных органов[5].

Доктор юридических наук В.В. Лапаева утверждает, что в современных условиях, «когда задача правового регулирования видится уже не в достижении заданных сверху целей, а в выражении и согласовании социальных интересов, способствующих нормальному, свободному развитию общественных отношений, должны быть соответствующим образом пересмотрены и положения теории эффективности законодательства[6]. Другие отмечают, что на эффективность права влияют экономические, политические и духовные потребности и интересы классов и общества в целом [6].

Немало авторов понимают эффективность норм права как достижение целей права, соответствие между целями законодателя и реально наступившими результатами [7,8,9].

Есть мнение, что эффективность норм права это достижение целей права, соответствие между целями законодателя и реально наступившими результатами[10,11].

Кудрявцев В.Н., Никитинский В.И. и др., в коллективном исследовании в 1980 году указывали, что «нет никаких оснований исключать из анализа эффективности правовых норм те реальные средства, действия тех конкретно – исторических субъектов, которые только и приводят к достижению того или иного результата» [10].

Мы не совсем согласны с данным утверждением. Нормы закона рассчитываются не на конкретного индивида, а на отрасль в целом. Поэтому предугадать как каждая конкретная норма будет влиять на отдельную личность и рассчитывать результативность права исходя из предварительной личной цели и основываясь на оценке конкретного явления не совсем правильно.

Есть мнение, что «эффективность правового регулирования нельзя рассматривать как простую результативность, она необходимо должна включать классовую полезность этих результатов»[15]. С другой стороны, «состояние (изменение состояния) ценностей и благ, лежащих в основе охраняемых (допускаемых) правом интересов общества, коллектива, личности; чисто материальные объекты, создаваемые в процессе урегулирования правом деятельности людей и их коллективов; общий строй и состояние определенных общественных отношений; уровень законности в той или иной сфере общественной жизни и многие другие объекты, явления, процессы» [10].

Для расчета эффективности нужна система критериев и показателей. Критерии оценки будут показывать горизонт, или запланированный результат. А показатели раскрывают, как и за счет чего данные результаты могут быть достигнуты. Эффективность права мы получим как сумму эффективности всех составляющих судебной системы. Для анализа эффективности суда необходимо оценить по отдельности организационную работу, нормотворческую, коммуникационную и процессуальную деятельность (как по рисунку 2). В тоже время, отдельный анализ процессуальной деятельности не даст полной картины по эффективности суда в целом. Таким образом на наш взгляд, эффективность системы должна рассчитываться в строгой иерархичности и последовательности критериев.

А.Ю.Астафьев в рамках исследования «Эффективность судебной деятельности: понятие и критерии оценки» (2012 г.), говорит, что в мировой юридической литературе не используется термин «критерии эффективности», а делается упор на результативность и экономичность. То есть, какая сумма затрат привела к достигнутому результату и насколько он соответствует ожиданиям. Но, опять же, речь идет об иерархичности расчетов и анализа. Анализируется вклад или влияние каждого отдельного уровня на общий рост показателей или состояние системы. Данный подход, конечно тоже заслуживает внимания, и мы не можем его отрицать. Надо признать, что несмотря на разные подходы к оценке, и разницу в терминологии почти все научные школы и судебные системы используют одни и те же группы показателей. Это и количество дел, и скорость

рассмотрения и взаимодействия с участниками процессов. Поэтому мы в наших дальнейших исследованиях будем придерживаться следующей модели (рисунок 2).



Рис. 2 – Показатели эффективности права

Примечание: составлено автором

Качество судебных решений зависит от эффективности права, или судебной деятельности. Эффективность, можно оценить по показателям, разделенных нами по четырем группам. Получается, что на качество решений будут влиять не только качество законодательной базы, но и профессионализм сотрудников, обеспеченность трудовыми и материальными ресурсами, доступность судов и их взаимоотношения со всеми участниками судебных процессов. Для правильного оценивания эффективности судебной деятельности самое главное определиться с набором критериев и группами показателей.

Как выясняется, единого подхода, или понимания стандартов качества, то есть эффективности судебной деятельности формально не существует, что обуславливает текущую актуальность данного вопроса и необходимость его дальнейшего изучения и систематизации различных мнений. Если будет единая унифицированная система критериев, то это позволит более четко и быстро проводить структурный анализ и выявлять наиболее проблемные зоны на уровне отдельного суда или судьи, и на более обобщенных уровнях – регионы или республика в целом.

Профессиональной правоохранительной и судебной деятельности, как известно, присущи определенные количественные показатели: общее количество судов, должностных лиц, количество завершенных судебных дел, количество рассмотренных заявлений о преступлениях и правонарушениях,

время, затраченное на производство по этому поводу, количество актов применения права в различных направлениях правовой защиты. Кроме того, имеются также такие: качественные показатели судебной деятельности, как стиль работы органа, система контроля за его деятельностью, степень профессионального риска, пределы ответственности сотрудников правоохранительных органов и судей, потенциально конфликтный характер их деятельности и тому подобное. Интересы количественными показателями может вызвать ухудшение стиля работы, снизить уровень ее контроля, в конце концов, потерю доверия конкретных людей, обращающихся за защитой. Поэтому в литературе обосновывается целесообразность использования как количественных, так и качественных показателей в совокупности. На использовании их в совокупности настаивает, и международная практика оценки деятельности судебных органов. С помощью количественных показателей можно установить результативность достижения целей деятельности административных судов и расходы на ее обеспечение, а качественные показатели помогут сформулировать положения об эффективности такой деятельности.

Методы исследования

В ходе данного исследования были использованы такие методы, как: совокупность философско–мировоззренческих, общенаучных и специально–научных методов познания. В частности, исторический метод научного познания позволил обобщить опыт реформирования отечественной судебной системы на разных исторических этапах ее развития; методы диалектический и формально–логический применялись для определения сущностных характеристик судебной власти в современных условиях, а также правовых основ решения юридических коллизий законодательного регулирования правовых отношений, в рамках которых реализуется судебная реформа и внесение предложения по их устранению; сравнительно–правовой метод – при анализе зарубежного опыта оценки качества правосудия; структурно функциональный метод использовался для исследования современной модели отечественной судебной системы и особенностей ее функционирования; системный подход – с целью анализа методологии оценки эффективности деятельности суда как комплексной системы обеспечения качества судопроизводства. Применение указанных методов позволило должным образом аргументировать полученные выводы.

Был составлен перечень текущих оценочных методов, которые используются или могут применяться на данном этапе развития правосудия, как приоритетное направление развития судоустройства Республики Казахстан.

Были изучены и проанализированы современные концепции и стратегии оценки качества правосудия;

Проведён анализ организации и результатов оценки качества правосудия.

Анализ и результаты исследования

Основным инструментом для оценки результативности и эффективности на сегодня является анализ ключевых показателей эффективности.

И наверно надо отметить, что в результате анализа различных исследований вопросов эффективности права мы выявили неоднозначность подходов к оценке в разных научных школах и странах. Поэтому предлагаем свой подход, и обозначим что при оценке качества мы должны получить обобщенную оценку разных показателей, критериев или свойств.

Следовательно, при расчете экономичности мы анализируем количественные затраты на достижение результата. Результативность показывает нам степень удовлетворенности ожиданий или достижения поставленной цели. Продуктивность покажет количественно результаты работы в ходе достижения цели. Полезность выявит влияние на общественные или экономические процессы. Все указанные группы показателей в сумме дадут эффективность работы, по которой мы сможем судить и о качестве. Таким образом, критериями качества будут выступать группы различных показателей, объединенных по различным количественным или качественным характеристикам. Они покажут соотношение между достигнутыми результатами и затраченными ресурсами, способностью к реализации поставленных целей и планов с заданным качественным уровнем, с определенными заданными требованиями — временем, затратами, степенью достижения цели.

За время своего реформирования казахстанская судебная система претерпела ряд существенных изменений, что даже сегодня на текущем этапе развития отличает ее от судебных систем других европейских стран. Являясь по сути, одной из самых молодых, казахстанская система тем не менее показывает впечатляющие результаты и заслуживает сравнения и даже подражания для других стран.

За время реформирования судебная система законодательно была отделена от исполнительной и законодательной власти как нормативно, так и фактически.

Также в качестве отличительной особенности реформированной судебной системы можно отметить ее узкую специализацию и наличие большого числа отраслевых или специализированных направлений, такие как экономические суды, уголовные и гражданские. Также были созданы и межрегиональные специализированные административные суды [37]. «Основным вектором развития судебной системы является специализация судов и судей. В настоящее время изучен вопрос о создании специализированных финансово-налоговых судов с отнесением к их подсудности споров между субъектами в сфере финансового, налогового и таможенного законодательства, законодательства в области антимонопольной деятельности» [37].

Наличие специализации в судах повышают компетенции судей, и таким образом оказывают влияние на загруженность судов, организацию процессов, скорость и качество принятия решений.

То есть уже сейчас даже можно говорить о таких показателях, как результативность, полезность, оперативность, квалифицированность.

Важным шагом в реформировании судебной системы стало совершенствование процессуального законодательства, направленное на регламентацию процедуры судебного разбирательства дел на всех стадиях судебного процесса, определение подсудности дел между судебными инстанциями, ведение апелляционного производства и другие. Указанные шаги окажут влияние на такие показатели, как организационные, коммуникационные, экономические, процессуальные.

Актуальным и злободневным остаются вопросы искоренения в деятельности судей фактов нарушения закона, прав участников судебного процесса и вынесение неправосудных судебных актов. Самый главный вопрос повышения доверия граждан судам остается актуальным всегда. Но с точки зрения научного подхода данный вопрос требует анализа и оценки. Проводимые социальные опросы и другие меры проверки общественного мнения не могут быть абсолютно объективны, поскольку в орбиту судов вовлекаются граждане, которые выражают недовольство по тем или иным актам [32].

Относительно легко говорить о сильных и слабых сторонах правосудия. Как общество, так и специалисты имеют определенные мысли по этому поводу, основанные на собственном опыте или на вызовах судебной системы. Недостатками, которые неоднократно повторяются, является медлительность, стоимость, недоступность и сложность. Иногда система признается как независимое и эффективна. Однако, определение понятия качества правосудия является более сложным, и было сделано лишь несколько попыток. Это, пожалуй, зависит от того, что понятие качества правосудия объединяет широкий спектр факторов из разных сфер, которые не могут быть измерены одним средствами.

Модель качества, охватывает пять плоскостей измерения. Четыре плоскости относятся к аспекту предложения (судебная инфраструктура, Министерство юстиции, Совет юстиции) и одна относится к аспекту спроса (пользователи судебных услуг).

Субъект «стратегия и политика» расположен в центре модели. Он касается всех видов деятельности на национальном, региональном уровне, либо на уровне суда по развитию миссий, средне- и долгосрочных программ, общего направления будущего развития системы правосудия и отдельных судов и выбора политики, которая разработана для усиления, например, для сотрудничества с другими действующими лицами (такими как органы прокуратуры и частными защитниками). Это также включает разработку и модификацию законодательной базы по защите независимой позиции и компетенции судов.

Поскольку соответствующее функционирование правосудия напрямую зависит от качества работы судей, прокуроров и личного состава, «кадровый потенциал и статус правосудия» составляет вторую важную плоскость модели качества. Субъектам нормативного творения и руководству судов нужно

отслеживать количественные и качественные показатели по кадровой политике (подбор, обучение и карьера судей, прокуроров и личного состава). Поскольку суды являются учреждениями, где информация играет первостепенную роль, необходимо, чтобы разработанные политики также стимулировали обмен опытом между судьями, прокурорами и личным составом.

Человеческий ресурс является важным активом для системы правосудия. Но он не является единственным фактором, определяющим качество. Для правильной работы судов, необходимы достаточные финансовые ресурсы, а также соответствующие средства, разработанные для судей, прокуроров и личного состава для ведения дел и принятия решений целесообразным, эффективным и действенным образом. С этой целью, во многих европейских странах поощряется использование информационных и коммуникационных технологий в судах (информационные системы управления в суде, электронные файлы, электронные данные, обмен данными, видеоконференции и т.д.). К тому же, необходимо уделить внимание задачам, имеющим отношение к закупке товаров, охраны помещений суда и информации, то есть судебных дел, хранящихся в базах, данных или специально защищенных местах помещений. В модели качества все эти темы сведены в разделе «средства правосудия».

Четвертая плоскость модели качества касается «работы» и процесса функционирования. Эта деятельность сочетает подготовку к делу до вынесения окончательного решения судьей и его выполнение. На качество могут влиять принятия конкретных мер на национальном, региональном и местном (суд) уровнях, например, путем представления объективной политики для распределения дел между судами и / или судьями, повышения эффективности судебных слушаний и политики эффективного ведения дел или политик усиления правовой определенности или участия граждан в процессе принятия решений.

Достаточный уровень доступа к правосудию является важным для поддержания или улучшения качества системы правосудия в целом. Меры должны приниматься на национальном (или региональном) уровнях, чтобы представить схему правовой помощи, чтобы предложить стороне судебного процесса альтернативные методы для решения обычных споров, для обеспечения граждан и пользователей судебных услуг практической информацией о работе судов или уделить особое внимание к уязвимым лицам и т.д. Однако, достаточно лишь должного уровня доступа. Также должен быть соответствующий уровень общественного доверия к судебной системе, а также законности ее действий. Это одна из причин, почему общественное доверие и легитимность включены в представленной модели. В целом, высокий уровень качества правосудия влияет уровень общественного доверия к судебной системе.

На сегодняшний день показательными аспектами эффективности правосудия является его доступность и прогнозируемость. Доступность во многом зависит от возможности беспрепятственного получения судебной защиты с соблюдением разумных сроков рассмотрения судебных дел. Сейчас в

рамках судебной реформы проводятся изменения, которые должны учесть эти критерии [33].

Главным аспектом прогнозируемости является единство судебной практики. Показателем позитивных результатов судебной реформы будет уменьшение количества обращений в суд, поскольку стабильность и прогнозируемость результата судебного решения позволит сторонам спора самостоятельно урегулировать возникшие противоречия, понимая какие сложились тенденции в правоприменении в тех или иных вопросах. В свою очередь, деятельность судов станет более продуктивной, и судьи будут рассматривать действительно особо сложные и важные споры.

На сегодняшний день для повышения эффективности правосудия необходима полная модернизация всего судебного процесса и обеспечение его максимальной прозрачности. В этом плане необходимо отметить новый продукт судебной системы – сборник «Правосудие Казахстана: реалии, тренды, перспективы», разработанный и размещенный на портале Верховного Суда. в основе сборника лежит принцип – сделать судебную систему открытой и прозрачной. «Теперь граждане, эксперты, международные институты, журналисты в любой момент могут на сайте ВС ознакомиться с итогами работы судов, проектами и задачами. «Пролистав» его, каждый желающий сможет в любой момент увидеть, что происходит в судебной системе» [34].

Таким образом, внедряемые сегодня инновации являются важным инструментом в повышении эффективности правосудия и нивелировании всевозможных коррупционных схем.

Критерии оценки результативности деятельности судебной системы

В демократическом обществе суды функционируют в соответствии со стандартами производительности и эффективности судебных процедур, качества судебных услуг и ожиданий граждан – участников судебных разбирательств. В этом смысле оценки работы суда является наиболее эффективным, если его основой являются установленные стандарты качества и проверенные методы оценки соответствия суда этим стандартам. Основой таких стандартов являются общественные ожидания относительно качества судебных услуг (например, полноты информации, удобства и комфортности судебных помещений и т.п.), а также показатели работы суда (например, продолжительность судебных разбирательств, удельный вес рассмотренных дел и т.д.). Суд, который отвечает установленным стандартам, можно назвать, в соответствии с международными основами судебного совершенства, совершенным судом. Важно отметить, что для оценки работы суда является совершенствование организации работы суда, а именно повышение производительности, эффективности и качества судебных процедур. Оценка качества работы суда никоим образом не имеет целью оценку работы отдельных судей. Оценка качества дает руководству суда возможность решать следующие задачи:

- получение информации о текущей ситуации; обоснования текущих и стратегических решений;
- определение приоритетов для изменений; мониторинг инноваций, оценка их результативности и эффективности;
- оценки соответствия работы суда существующим стандартам и нормативам.

Понятно, что для оценки уровня эффективности деятельности административных судов можно использовать определенные условия, критерии и показатели. При этом под условиями эффективности деятельности административных судов следует понимать обстоятельства, при которых функционирует система административных судов. К таким условиям можно отнести и взаимоотношения административных судов с другими судами общей юрисдикции, органами государственной власти, механизмы финансирования, организацию работы административных судов, совершенство судебной процедуры и тому подобное. Анализ научных источников по вопросам оценки эффективности деятельности позволяет сделать вывод, что в отдельных случаях авторы публикаций отождествляют такие понятия, как «критерий» и «показатель», что на наш взгляд, не совсем верно. При этом будем руководствоваться тем, что критерий (греч. – kriterion) – трактуется как «основание для оценки, определения или классификации чего-либо, мерило». Если же говорить о показателях эффективности деятельности административных судов, то их будем принимать как относительную величину или степень состояния. Именно с помощью таких индикаторов возможно измерение и оценка эффективности деятельности административных судов.

Итак, можно отметить, что критерии оценки эффективности деятельности административных судов – это постоянные величины, отражающие оптимальные условия для достижения цели деятельности административных судов, определенные стандарты качества функционирования системы этих органов. Показатели – это качественные и количественные сведения. При этом каждый критерий может раскрываться по ряду показателей. Он в большей степени выражает качественное состояние объекта, а показатель дает возможность измерить количественный уровень этого состояния. В свою очередь, условия и критерии оценки эффективности деятельности административных судов могут совпадать.

Так, например, профессионализм судей и работников аппарата суда может выступать и как условием эффективности деятельности, и как критерий, с помощью которого может оцениваться деятельность административного суда.

На сегодняшний день критерии оценки эффективности деятельности административных судов во время предоставления судебных услуг отражают определенные стандарты качества их функционирования [35]. При этом они должны:

- 1) стимулировать достижения целей органа (деятельности);
- 2) давать количественную и качественную характеристики;
- 3) создавать условия для объективного оценивания;

- 4) быть универсальными, но не противоречивыми;
- 5) быть полными и охватывать все стороны процесса [36].

Считаем, что подобные принципы должны применяться для оценки эффективности деятельности административных судов. Безусловно, все указанные подходы к определению критериев оценки эффективности правосудия и судебной системы при предоставлении судебных услуг как в теории, так и на практике заслуживают внимания, но хотелось бы привести собственные замечания по оценке эффективности деятельности именно административных судов Республики Казахстан. При этом в рамках исследования акцент будет сделан как на вопросах определения эффективности деятельности административных судов в области достижения целей административного судопроизводства, так и на эффективности организационной деятельности административных судов с учетом международных стандартов правосудия.

Определяя критерии оценки эффективности деятельности административных судов, учитываем, что определенные критерии могут определять эффективность деятельности отдельного судьи административного суда, определенного административного суда, всей системы административных судов и судов, осуществляющих правосудие по административным делам. Оценка эффективности деятельности административных судов во время предоставления судебных услуг может осуществляться как различными субъектами внутри судебной системы, так и лицами, обращаются в судебные органы.

Так, например, лицо, обращающееся в административный суд с иском, вряд ли может дать оценку, например судебном администрировании. Дать оценку лидерским, профессиональным и управленческим качествам председателя суда или руководителя аппарата суда могут только работники конкретного административного суда.

Поэтому считаем, что критериальная система расчета эффективности деятельности административных судов должна удовлетворять оценку эффективности деятельности административных судов независимо от субъектов ее осуществления.

Бесспорно, ключевыми критериями деятельности административных судов во время предоставления судебных услуг следует признать своевременность рассмотрения дела административной юрисдикции и качество вынесенных судьей административных судов решений. Указанные критерии в совокупности дают представление о том, каким должен быть совершенный административный суд есть суд, в котором в полной мере реализованы базовые правовые ценности демократического общества: верховенство права, независимость суда и тому подобное.

Такие критерии и показатели охватывают практически все существенные аспекты деятельности суда, не ограничиваясь лишь показателем «отмененных или измененных решений». С помощью указанных критериев можно проводить внутреннюю оценку эффективности деятельности административных судов,

сосредоточивая внимание именно на эффективности деятельности системы административных судов или конкретного административного суда.

Во время обсуждения проекта «Системы оценки качества работы суда» подчеркивалась несоответствия включения к оценке вопрос «оценки судебного решения», ведь судебное решение не может быть никем оценено по существу, а судья, вынося соответствующее решение, руководствуется исключительно принципом верховенства права и закона. После обсуждения вопроса целесообразности включения в оценку качества работы суда, или оценки судебного решения этот раздел был исключен.

Мы не разделяем такой точки зрения, считаем, что без характеристики принятого административным судом решение оценка эффективности всей деятельности административных судов будет неполной. Ведь принятия судебного решения является важнейшим результатом осуществления правосудия административными судами. Кроме того, как отмечалось выше, именно в решениях административного суда (постановлениях и определениях) оказывается результат его деятельности. Действительно, трудно установить, по каким критериям будет определяться качество судебного решения, ведь основания, например, для отмены постановления могут быть различными, в определенных случаях даже не связываться с судебной ошибкой. Для определения критериев оценки качества судебного решения и выяснения его содержания можно использовать опыт и наработки европейских стран и международных организаций.

Поскольку целью деятельности административных судов является защита прав, свобод и интересов, в том числе и физических лиц, то часть критериев должна служить оценке удовлетворенности населения их деятельностью. Такими критериями следует признать доступность административного суда, уровень общественного доверия в административный суд, профессионализм судей и работников аппарата суда.

Следовательно, с учетом проведенного анализа международной практики оценки деятельности органов правосудия система критериев оценки эффективности судов при предоставлении судебных услуг может выглядеть так (Рисунок 3).

Можно также отметить, что на общеевропейском уровне проявляется тенденция содействия качества судебной системы и судов. Европейская комиссия по вопросам эффективности правосудия занимается разработкой приемлемых для всех стран – членов Совета Европы решений, направленных на эффективное выполнение существующих принципов Совета Европы по организации правосудия, обеспечения соответствия государственной политики по функционированию судов потребностям и ожиданиям пользователей судебных систем и уменьшения нагрузки на суды по правам и свободам человека, (например, ЕСПЧ) путем предоставления предложений странам – членам Совета Европы относительно эффективных путей решения споров до момента обращения в ЕСПЧ.

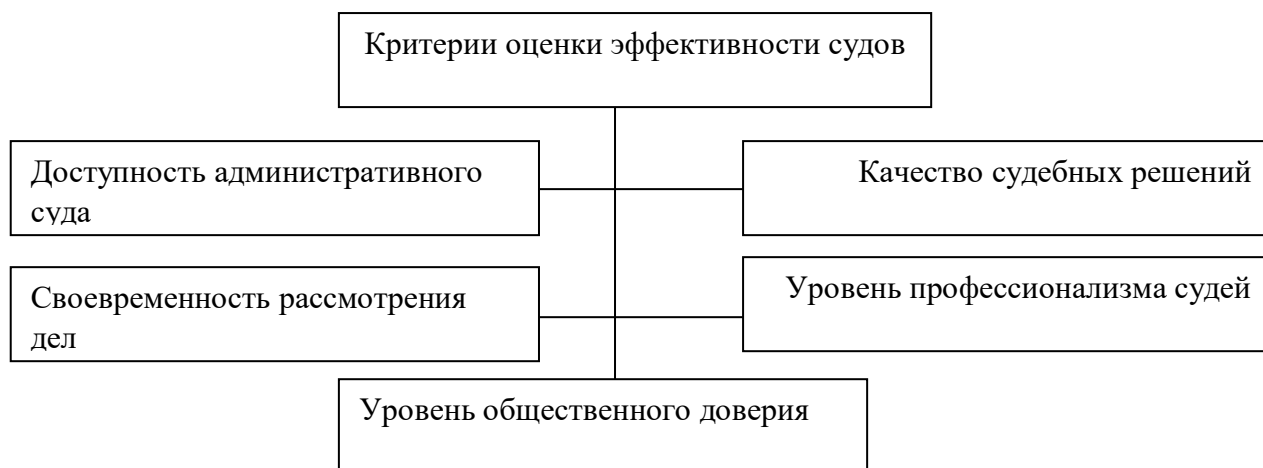


Рис. 3 – Критерии оценки эффективности деятельности судов

Примечание: составлено автором

ЕКЕП уделяет значительное внимание мониторингу и оценке деятельности судов в странах – членах Совета Европы. ЕКЕП в своих регулярных отчетах отмечает важность и необходимость процессов мониторинга состояния эффективности и качества судопроизводства в странах – членах Совета Европы.

Целью деятельности Европейской комиссии по вопросам эффективности правосудия является во–первых, повышение эффективности и независимости функционирования системы правосудия государств–членов для предоставления всем, кто находится под их юрисдикцией, возможности защитить свои законные права, тем самым укрепляя веру граждан в эффективность правосудия; во–вторых, создание условий для активного использования международно–правовых инструментов Совета Европы, касающиеся вопросов эффективности и справедливости правосудия [39].

В рамках ЕКЕП постоянно работает Рабочая группа по определению качества правосудия, которая за последние годы разработала и ввела в действие различные инструктивные материалы и рекомендации. При этом качество правосудия и функционирования суда рассматривается на трех различных уровнях:

- на макроуровне или на уровне все судебной системы;
- на мезоуровне – или уровне судов;
- и на микроуровне – или на уровне отдельных судей.

В начале 2007 г. был создан Международный консорциум совершенства суда, состоящий из групп лиц и организаций из Европы, Азии, Австралии и Соединенных Штатов. Консорциумом были разработаны Международные принципы совершенства суда, включающие систему ценностей, концепций и инструментов, которыми суды во всем мире могут руководствоваться для самостоятельного оценивания и совершенствования качества отправления правосудия и судебного администрирования. Международные принципы судебной совершенства является ресурсом для проведения оценки совершенства

суд за семью детализированными аспектами совершенства суда и предоставляют четкое руководство судам, имеющие целью усовершенствовать свою работу. Такие принципы предлагают модельную методологию проведения систематического оценивания и совершенствования, и разработаны именно для использования судами.

Она основывается на признанных методологиях организационного совершенствования, при этом направлена на решение проблем и удовлетворения потребностей именно судов. Основы содержат руководящие принципы по применению стандартных измерений эффективности и, что более важно, определяют способы повышения качества деятельности судов. В отличие от многих существующих инициатив, которые внедряются судами во всем мире для измерения и совершенствования определенных направлений их деятельности и услуг, Основы отражают целостный подход к вопросу судебной совершенства. Вместо простой подготовки ограниченного количества критериев эффективности по ограниченному количеству аспектов функционирования судов, она базируется на целостном подходе к достижению их совершенства. В 2008 экспертами Консорциума было опубликовано «Рамочная схема совершенного суда», которая определяет 7 аспектов совершенства суда:

- 1) судебное управление и руководящие кадры;
- 2) судебные процедуры и правила;
- 3) человеческие, материальные и финансовые ресурсы;
- 4) судебное производство;
- 5) потребности и уровень удовлетворенности клиентов;
- 6) ценовая и территориальная доступность судебных услуг;
- 7) доверие общественности.

Каждый из аспектов отражает важное направление деятельности суда на пути к совершенству. Каждая сфера имеет крайне важное влияние на способность суда соответствовать в своей деятельности его ценностям и достигать высоких показателей эффективности функционирования. По–нашему мнению, указанная Рамочная схема является предпосылкой улучшения функционирования на пути к совершенному суду, и достигается через оптимальную внутреннюю организацию судов с особым вниманием на сильных руководящих кадрах, соблюдении четких судебных процедур и правил, рациональном управлении ресурсами, эффективному и действенному функционировании суда и высоком уровне качества и надежности данных о деятельности суда.

Таким образом, проведенный анализ свидетельствует, что национальные и наднациональные методологии оценки качества могут существенно отличаться как по своим задачам, так и по идеологии и технологии оценивания. Принципиальным в процедурном отношении является различие «внутреннего оценивания» (оценивание работы суда самими судьями) и «оценивания пользователями судебных услуг». Однако эти плоскости оценки объединены концептуально и идеологически. Сущность методологии заключается в использовании системы критериев (стандартов качества) и показателей,

эмпирических измерений, которые раскрываются по мере приближения практики конкретного суда к определенным стандартам качества, и в совокупности дают представление о том, каким должен быть совершенный суд, в котором в полной мере реализованы базовые правовые ценности демократического общества (верховенство права, независимость суда и т.д.). Такие критерии и показатели охватывают практически все существенные аспекты деятельности суда, не ограничиваясь лишь показателем «отмененных или измененных решений». Оценка качества работы суда проводится с целью совершенствования организации осуществления судопроизводства в конкретном суде в целом и не предусматривает оценивания качества выполнения профессиональных обязанностей отдельными судьями. Мировая практика также свидетельствует о том, что методология оценки качества разрабатывалась именно как элемент системы администрирования судебной системы; как инструмент оценки «успешности работы конкретного суда», который не всегда следует использовать как основу для сравнения судов между собой, поскольку те методологические проблемы, которые при этом возникают, не имеют корректного решения, и поэтому такой подход становится недопустимым.

Оценка качества правосудия в Казахстане

Сегодня независимость судебной власти признана гарантией справедливого и эффективного правосудия, основанного на верховенстве закона, исключительной роли судебной власти в защите и восстановлении нарушенных прав человека, свобод, отдельных лиц, общества и государства, признавая необходимость дальнейшей судебной реформы и борьбы с коррупцией. В Республике Казахстан даны рекомендации по дальнейшему реформированию системы правосудия. Однако следует отметить, что основные проблемы отправления правосудия, которые определяют основные направления реформы правосудия, не могут быть решены путем принятия одного или нескольких документов на высшем уровне. Это должен быть план на следующие десятки лет.

Суд сегодня является единственным органом в стране, который принимает решения от имени Республики Казахстан, поэтому общественность имеет право предъявлять самые высокие требования к судьям, как в профессиональном, так и в служебном порядке.

И не случайно любая ошибка правосудия, несмотря на то, что она может в конечном итоге быть исправлена вышестоящим судом, может вызвать общественный резонанс, поток жалоб по разным причинам и, в конечном итоге, сомнения в профессионализме судьи.

Структура современной судебной системы Казахстана выглядит следующим образом (рисунок 4).

Сегодня в Казахстане, помимо районных судов, рассматривающих все категории уголовных, гражданских и административных дел, все больше специализированных судов – экономических, административных, финансовых.

Верховный Суд	• Кассационная инстанция
Областные суды	• Апелляционные инстанции
Районные суды	• Первая инстанция

Рис. 4 – Структура судебной системы

Примечание: составлено автором

На рисунке 5 представлены виды и количество судов. В стране также созданы суды для рассмотрения особо серьезных уголовных дел. Также следует отметить, что активно обсуждается вопрос создания налоговых, семейных и иных судов.

<ul style="list-style-type: none"> • Верховный суд - 1 	<ul style="list-style-type: none"> • Областные суды и суды городов республиканского значения- 17 • Военный суд - 1 	<ul style="list-style-type: none"> • районные суды - 220 • городские суды - 47 • по адм делам- 27 • по делам несовершеннолетних - 20 • по уголовным делам - 18 • по экономическим делам- 17 • следственные суды - 17 • военные суды гарнизонов - 5
---	--	--

Рис. 5 – Виды и количество судов

Примечание: составлено автором

В демократическом обществе суды функционируют в соответствии со стандартами производительности и эффективности судебных процедур, качества судебных услуг ожиданий граждан – участников судебных разбирательств. В этом смысле оценка работы суда является наиболее эффективной, если его основой являются установленные стандарты качества и проверенные методы оценки соответствия суда этим стандартам. Основой таких стандартов являются общественные ожидания относительно качества судебных услуг (например, полноты информации, удобства и комфортности судебных помещений и т.п.), а также показатели работы суда (например, продолжительность судебных разбирательств, количество рассмотренных дел и т.д.).

Суд, который отвечает установленным стандартам, можно назвать, в соответствии с международными основами судебного совершенства, идеальным судом.

Важно отметить, что целью оценки качества работы суда является совершенствование организации работы суда, а именно повышение производительности, эффективности и качества судебных процедур.

Оценка качества работы суда никоим образом не имеет целью оценку работы отдельных судей.

Оценка качества дает руководству суда возможность решать следующие задачи [41]:

- получение информации о текущей ситуации;
- обоснование текущих и стратегических решений;
- определение приоритетов для изменений;
- мониторинг инноваций, оценка их результативности и эффективности;

- оценки соответствия работы суда существующим стандартам и нормативам.

Международный опыт оценки качества работы суда позволяет определить основные составляющие элементы этого процесса [41]:

- стандарты качества работы суда – количественные и качественные характеристики работы суда как специализированного государственного учреждения, которые формируются в соответствии с базовыми ценностями судебной системы и демократического общества и могут быть зафиксированы в виде процессуальных требований, нормативов, общественных ожиданий и тому подобное;
- критерии качества работы суда – существенные отличительные признаки качества работы суда, является базисом процедур оценки качества, в частности выбора показателей и методов оценки;
- показатели качества работы суда – количественные или качественные данные, которые определяют уровень соответствия работы суда сформулированным критериям качества;
- методы оценки – совокупность стандартных средств исследования и приемов получения, обработки и анализа данных о деятельности суда: сбор и анализ статистической информации, обзор и анализ документов, опрос и тому подобное.

Как видим из таблицы 1, с 2001 года количество судов в стране продолжало расти, и количество судей увеличивалось с каждым годом. Увеличивается нагрузка на суды. В нашей стране к кандидатам в судьи предъявляются относительно высокие требования.

Таблица 1. Численность судей в Казахстане, по состоянию на 01.01.2021 г.

Виды судов	Штатное количество судей	Фактическое количество судей	Вакансии
Районные и приравненные к ним суды	2161	1910	12%
Областные и приравненные к ним суды	458	423	8%
Верховный Суд	65	61	6%
Всего	2684	2394	11%
Примечание: составлено автором по данным [39]			

Однако, несмотря на трудности и загруженность, на должность судьи иногда претендуют от 50 до 150 кандидатов [42].

Судьи часто могут быть отстранены от должности по разным причинам или они могут уйти в отставку по своему усмотрению. В таблице 2 возможно заметить данную динамику.

Таблица 2. Движение кадров в судебной системе

Показатели	2013 г	2014 г	2015 г	2016 г	2017 г	2018 г	2019 г	2020 г
Вновь назначенные	137	493	153	158	116	29	60	77
Освобожденные	123	109	143	106	150	78	90	100
По собственному желанию	46	32	35	49	67	19	26	17
В связи с отставкой	57	54	93	41	53	30	30	48
Выход на пенсию	4	8	6	9	11	8	3	6
В связи со смертью	4	4	3	5	4	2	2	10
По отрицательным мотивам	12	11	6	2	15	6	29	19
Примечание: составлено автором по данным [39]								

Однако, как показывает практика, ни приведенные выше показатели, ни загруженность, ни какие-либо повседневные проблемы, связанные с необеспеченностью судей, не могут и не должны оправдывать факт некачественного правосудия. Наконец, есть случаи недобросовестности и непрофессионализма судей, когда неудовлетворительные факты доводятся до судебного разбирательства по определенным уголовным или гражданским делам. В таблицах 3,4,5 указанные данные за 2013–2020 года.

Таблица 3. Освобожденные по отрицательным мотивам

Показатели	2013 г	2014 г	2015 г	2016 г	2017 г	2018 г	2019 г	2020 г
Нарушение этики	9	6	4	2	10	4	15	6
Грубое нарушение законодательства	2		2		1		7	6
Нарушение трудовой дисциплины		4			1			
Несоответствие должности	1				3	2	7	7
Итого	12	10	6	2	15	6	29	19
Примечание: составлено автором по данным [39]								

Таблица 4. Сведения по дисциплинарной ответственности судей

Решение судебного жюри	2015 г	2016 г	2017 г	2018 г	2019 г	2020 г
Выговор	26	23	36	26	33	26

Замечание	17	15	32	25	39	28
Итого	43	38	68	51	72	54
Примечание: составлено автором по данным [39]						

Основными причинами для дисциплинарной ответственности являются ➤ грубое нарушение норм закона в процессах и нарушение судейской этики.

Таблица 5. Уголовные дела по судьям

Показатели	2015 г	2016 г	2017 г	2018 г	2019 г	2020 г
Попали в орбиту уголовного преследования	1		2	8	13	9
Осуждены	1		2	4	7	4
На следствии или в суде					1	3
Уголовное преследование прекращено				4	5	2
Примечание: составлено автором по данным [39]						

За три последних года субъектами уголовного преследования стали в общей численности 30 судей (из них 15 осуждены к лишению свободы). Это больше, чем за 8 лет вместе взятых. Законом от 19 декабря 2020 года ужесточена ответственность судей за коррупционные преступления. Судья определен самостоятельным субъектом по ряду уголовных дел (получение взятки, служебный подлог и др.). К осужденному за коррупцию судье УДО теперь не применяется. Для вычищения системы от порочащих её судей укреплен Служба безопасности, налажено четкое взаимодействие с Антикоррупционной службой.

Именно поэтому в стране представлена оценка качества работы судей в форме судебного мониторинга. Эффективность этой меры стала очень значительной. Необходимо отметить, что в 2020 году в день суды выносили 5200 судебных актов. На рисунке 6 представлена трудоемкость судебной системы.

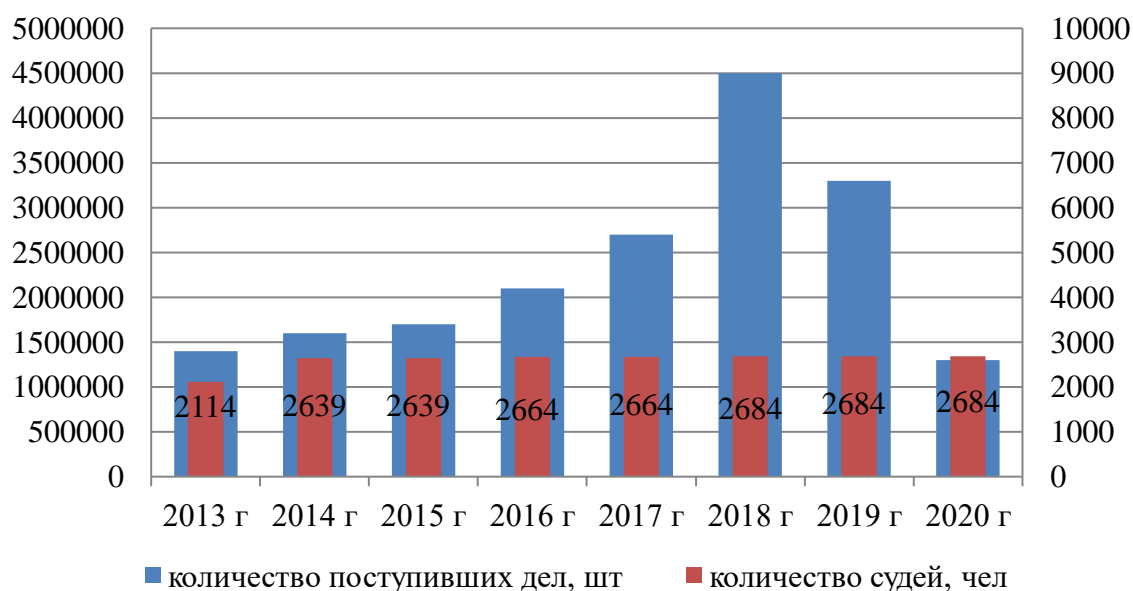


Рис. 6 – Поступившие дела и материалы

Примечание: составлено автором по данным [39]

Далее на рисунках 7,8 представлены данные по качеству правосудия в Республике Казахстан.

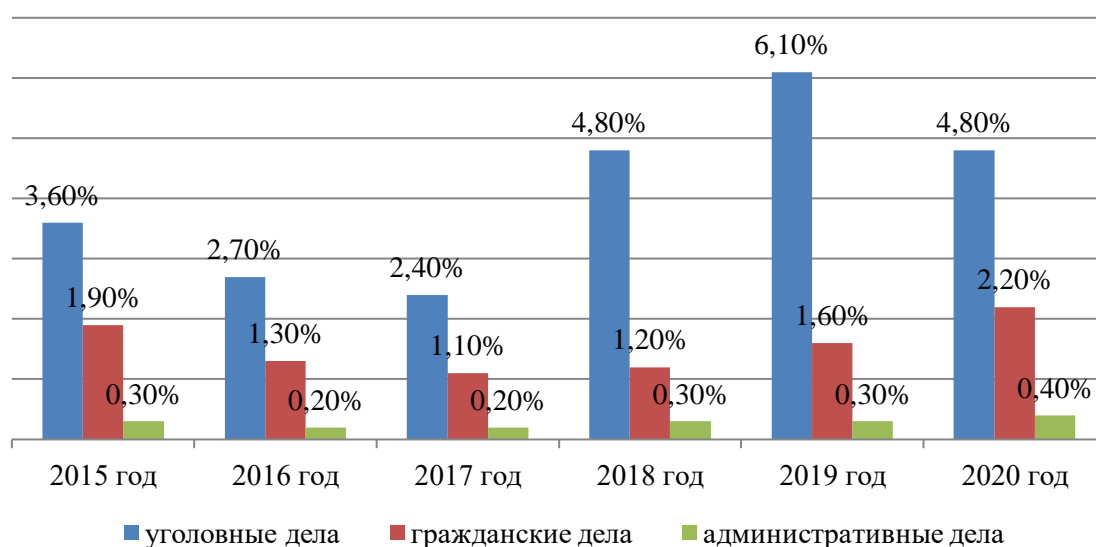


Рис. 7 – Качество правосудия в Казахстане – отменено и изменено судебных актов первой инстанции в апелляции и кассации

Примечание: составлено автором по данным [39]

Несмотря на существенное снижение поступивших и оконченных дел, число обжалованных судебных актов в апелляции и ходатайств в Верховном Суде остается на прежнем уровне [43].

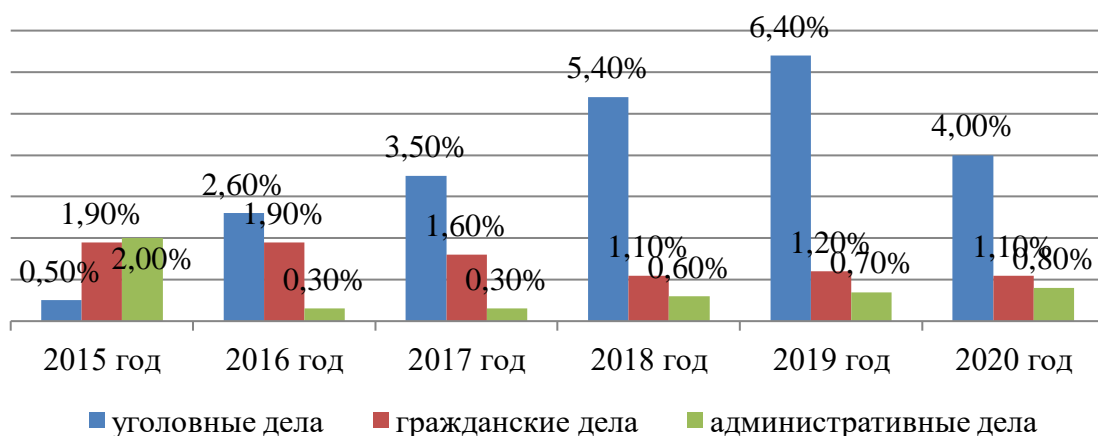


Рис. 8 – Качество правосудия в Казахстане (отменено и изменено судебных актов апелляции в кассации)

Примечание: составлено автором по данным [39]

По статистике за год, после вынесения решений, постановлений, приговоров стороны не обжаловали тысячи дел, которые в дальнейшем вступили в силу. Согласно представленной диаграммы снижается количество апелляций и кассаций, то есть подавляющая часть судебных решений была вынесена обоснованно и законно.

Согласно отчету Секретариата Совета Европы казахстанская судебная система получила высокую международную оценку эффективности своего развития. [49]. На рисунке 9 представлен сравнительный анализ продолжительности рассмотрения дел.

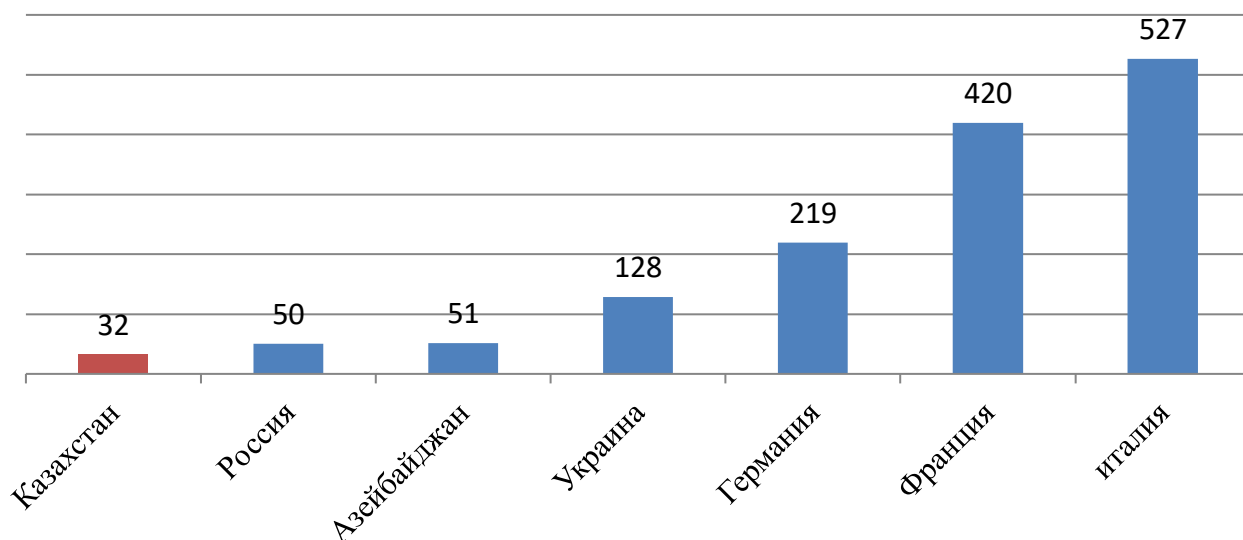


Рис. 9 – Средний срок рассмотрения дел по гражданским и экономическим спорам

Примечание: составлено автором по данным [49]

Данный документ рассматривает национальные судебные системы по ряду количественных и качественных показателей. Согласно представленному Отчету, средний срок рассмотрения дел по гражданским и экономическим спорам в Казахстане составляет 32 дня, что меньше в 6 раз, чем в среднем по Европе. Срок рассмотрения дел по уголовным делам в Казахстане составляет 8 дней, согласно представленного документа, против 122 дней в ряде европейских странам.

Повсеместное внедрение цифровизации и разработка новых IT-продуктов в системе судопроизводства обеспечило легкий и быстрый переход на дистанционную работу из-за коронавируса, и оперативно и системно полностью перевести все заседания в онлайн-формат. Здесь же хорошую поддержку оказало и разработка новых цифровых продуктов, таких как «цифровой суд, Судебный кабинет и т.д. Если до введения режима ЧП из-за пандемии коронавируса в Казахстане из всего объема заседаний только 1–2% проводилось онлайн, то уже через пару месяцев объем онлайн процессов составил более 80% [49].

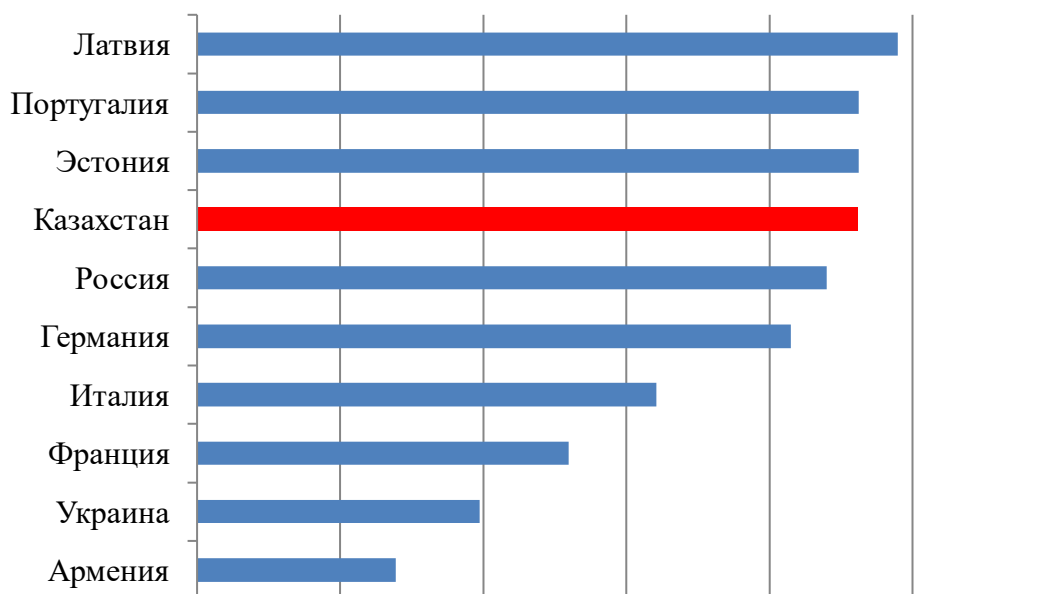


Рис. 10 – Эффективность применения судами современных информационно-коммуникационных технологий

Примечание: составлено автором по данным [49]

В отчете отмечается, что в Казахстане нет дел, находящихся в судебном производстве больше 2 лет. Были проанализированы и ряд других показателей, особенно отразили в отчете факт наличия большого количества специализированных судов, о чем мы писали в работе ранее. Что подтверждает наши выводы об индивидуальных достижениях отечественной судебной системы.

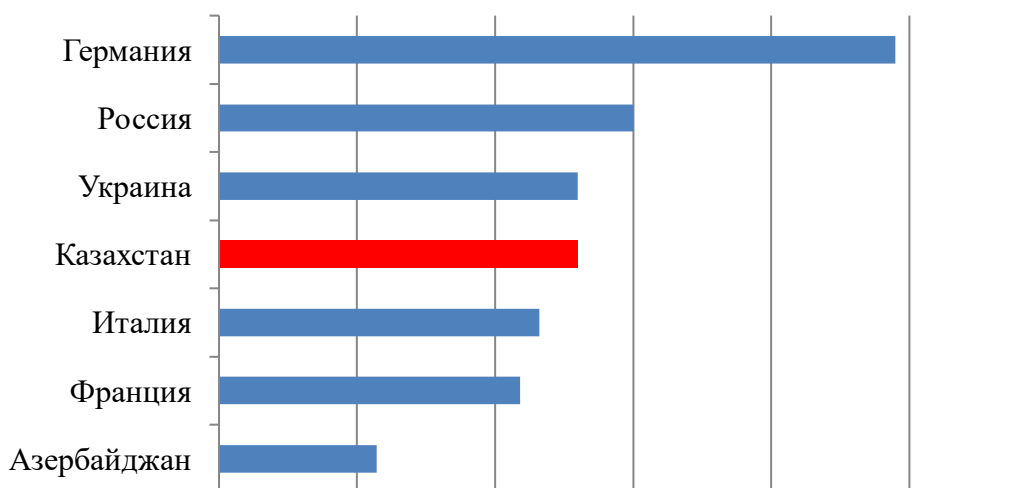


Рис. 11 – Плотность судебной системы, количество судей на 100 тыс. жителей страны

Примечание: составлено автором по данным [49]

Если бюджет всей судебной системы Казахстана разделить на количество граждан, то сумма составит всего 8 евро (так как Отчет был Европейский, то и все расчеты они проводили в европейской валюте). А если делить не весь бюджет, а только расходы на содержание и развитие судов – то сумма уменьшится до 4,5 евро.

Вместе с тем, в Азербайджане только на суды – тратится 5,1 евро (2/3 от всего судебного бюджета), в России и на Украине – 20,6 (3/4) и 9,4 (тоже 2/3) евро соответственно.

Очевидно, что в разрезе сравниваемых стран у нас самый низкий показатель. То есть при меньшем количестве судей и меньшем бюджет судебная система Казахстана, более выгодна экономична. За счет меньших затрат достигаем запланированных целей. Что также является одним их показателей эффективности.

На сегодня для анализа контролируемых действий судьи, помимо прежних показателей – отмененных и измененных судебных решений, анализируется и ряд других новых критериев, таких как на рисунке 12. [50]:



Рис. 12 – Показатели оценки эффективности работы судей

Примечание: составлено автором

Ужесточены требования к кандидатам в судьи. В марте 2019 года были приняты новые требования, проведена реформа системы подготовки будущих судей и переподготовки и повышения квалификации действующих работников. Здесь речь идет о повышении показателя процессуального характера – квалификации судей, их подготовка и специализация.

Таблица 6 – Изменение требований к судьям, сравнительный обзор

Требования к кандидатам в судьи		Академия Правосудия	
До марта 2019 года	с марта 2019 года	До марта 2019 года	с марта 2019 года
5 лет стажа юристом для секретаря заседаний, другим – 10 лет	5 лет стажа юристом для всех	Обучение по стандартам МОН	Автономность при формировании программы
Для областного судьи обязательно 5 лет стажа районным судьей	Для судьи облсуда – 15 лет стажа юристом или 5 лет судьей	Несложный вступительный экзамен	Фокус на наличие специальных знаний
Для Судьи ВС – 10 лет стажа судьей, в т.ч. 5 лет областным судьей	Для Судьи ВС – 20 лет стажа юристом, в т.ч. 10 лет судьей, 5 лет облсудей	Теория больше практики	Практика больше теории
		Срок обучения 2 года	Срок обучения 1 год
Реформа обучения в Академии Правосудия		Повышение квалификации в Академии Правосудия	
До 2020 года	С 1 сентября 2020 года	До 2020 года	С 1 января 2020 года
Больше теории и неактуальные темы	Занятия и проектная работа на реальных кейсах	Списки формировали местные суды	Списки формирует ВС: кто не освоил новый формат актов
Персональная практика	Групповая практика	Направление без учета текущей необходимости	Принимающих акты, идущие вразрез с судебной практикой
Нет конкурентов, самостоятельно готовит проекты судебных актов	Конкуренция – мотивация, судебные решения обсуждаются, проекты актов готовятся самостоятельно		С наихудшими показателями деятельности
Гарантии независимости судей		Обучающие мероприятия	
До марта 2019 года	С марта 2019 года	Республиканские тренинги по современным коммуникациям	

Назначение судей зависит от Президиума облсуда	Назначение зависит от пленарных заседаний делегатов всех регионов	Республиканские и региональные тренинги по взаимодействию со СМИ и блогерами
Неограниченный срок для Председателя и членов коллегий	Председателем суда и коллегии нельзя быть больше 2 раз	Перенятие зарубежного опыта, посещение судов Швеции
Слабый социальный пакет	Расширение социального пакета	Республиканские онлайн тренинги
Районные суды не участвуют в самоуправлении	На нижние уровни передали Судебное Жюри, комиссию по резерву, расширенные пленарные заседания	Онлайн встречи и брифинги
Примечание: составлено автором на основе [39]		

Таким образом, судебный мониторинг – это не только форма оценки деятельности суда, судьи, но и показатель повышения уровня ответственности судьи за качество принимаемых решений, непрерывной работы по повышению его профессионализма и правовой культуры в целом.

Хотя независимость судьи четко закреплена в законе, важно отметить, что мониторинг – это форма оценки работы. Усиливая требования к судьям, законодательно закрепляется их независимый статус. И в тоже время ужесточаются наказания за нарушения. При расчете эффективности здесь в первую очередь будут анализироваться количественные оценки – сколько заседаний проведено, сколько было решений, сколько по ним было жалоб, апелляций, возвратов и изменений. Здесь будем считать, что используем группу показателей по Результативности.

То же самое и насчет зарубежного судебного мониторинга. Можно обратиться к опыту США, европейских стран и Сингапура, где оценка качества судебной деятельности рассматривается в Международном консорциуме по совершенствованию судов с разработкой определенных стандартов правосудия. Оценка качества основана на многих критериях, которые, помимо судебного разбирательства, включают такие стандарты, как судебная политика, управление и администрирование судов, возможные и доступные судебные услуги, доверие общества к суду и т. д.

Поэтому, изучая зарубежный опыт и изучая текущую ситуацию в стране, необходимо продолжить работу по повышению эффективности судебной деятельности и улучшению оценки качества.

Различные социологические опросы в виде опроса участников судебных заседаний могут повлиять на показатели эффективности и дать качественную оценку. Как правило, опросы проводятся анонимно. Привлекаются участники заседаний, студенты профильных учебных заведений, а для большего внимания и эффективности в судах республики в опросе принимают участие и

независимые эксперты (интервьюеры).

Здесь большую роль будет играть разъяснительная и информационная деятельность судей. На эффективность в данном случае будут влиять группа коммуникационных показателей, рассчитываем Результативность.

Таким образом, можно с уверенностью сказать, что в судах Республики Казахстан такие стандарты, как соответствие поведения судьи морально–этическим требованиям, соблюдение судебной этики, отсутствие коррупции со стороны судей и сотрудников судов находятся на достаточно высоком уровне. В целом население нашей страны доверяет судебной системе, и принимаются меры по исправлению выявленных в ходе расследования недостатков и нарушений в каждом регионе. Если судья судебного органа допустил ошибку, существуют суды более высокой инстанции, которые могут исправить ее в ходе судебного разбирательства при наличии причин. После получения жалобы на действия судьи, а также любых негативных фактов в прессе, Верховный суд проводит полное расследование. И если доводы подтверждаются, то принимаются более строгие меры до отстранения судьи.

Таким образом, учитывая сложность системы оценки, в судах, можно предложить создать двухступенчатую систему оценки, которая будет состоять из:

1. Базовой оценки качества функционирования суда. Этот инструмент должен основываться на согласованных критериях качества и показателях соответствия функционирования суда этим критериям. При этом базовая оценка должна быть простой с точки зрения сбора и обработки информации, поскольку абсолютное большинство показателей должны основываться на данных судебной статистики, которые есть в каждом суде. Отличием такой оценки от нынешней судебной статистики должны быть согласованы и определены стандарты и необходимый минимум анализа статистических данных, который сейчас уже имеет место в некоторых судах по инициативам руководства этих судов. В перспективе такая базовая оценка должна быть рекомендована для выполнения в всех судах Республики Казахстан. Базовая оценка может быть реализована как один из модулей автоматизированной системы делопроизводства в судах [52].

2. Комплексной оценки качества функционирования суда. Этот набор методик может быть рекомендован как дополнительный инструмент современного судебного администрирования и выполняться судами в случае потребностей и имеющихся ресурсов. Комплексная оценка может быть проведена как в целом, так и отдельными модулями, в зависимости от потребности. Если базовая оценка показывает определенные негативные тенденции эффективности работы суда по решению дел, то руководство суда может задействовать инструменты полной внутренней оценки судебного администрирования через расширенное опроса судей и работников аппарата суда с целью выявления существующих проблем и путей их устранения. Так же в случае выявления негативных тенденций относительно своевременности судебного разбирательства (например, роста процента дел с нарушением сроков

рассмотрения), руководство суда может задействовать модуль оценки «своевременность судебного разбирательства» из экспертного анализа рассмотрения дел.

Практическое применение зарубежного опыта оценки качества правосудия

Измерение эффективности работы – это процесс непрерывного мониторинга и отчетности по ходу реализации программ, в особенности на пути достижения поставленных задач [53]. Измерение эффективности идет по обеспеченности ресурсами, видам и уровню осуществляемых мероприятий, прямым продуктам и услугам, предоставляемым судебными учреждениями, и их результатам. В судебной системе должны отслеживаться соответствие процесса рассмотрения дела критериям справедливого судебного разбирательства, обеспечение законности и обоснованности принимаемых решений, обеспечение доступности оказываемых судами услуг. Для отслеживания этих и других аспектов необходим набор критериев, которые будут служить мерилем деятельности судебных органов.

К международным документам, регулирующим и регламентирующим вопросы оценки эффективности судебной системы, относятся:

- принципы ООН;
- Доклад Комитета министров Совета Европы «О независимости, эффективности и роли судей»;
- Европейская хартия статуса для судей;
- Международные руководства для адвокатов, судей и прокуроров.

Все эти документы регламентируют работу судебной системы, и указывают, что необходимо выполнять принцип независимости, а во-вторых следует соблюдать и правильность принятия решений. То есть судья независимо самостоятельно должен принимать качественное решение, и все это следует отслеживать, контролировать и оценивать.

Если обратимся к нашей предлагаемой системе, то речь идет про Процессуальные нормативы и расчет Результативности.

Как следует из этих документов, индивидуальная оценка судей относится к каждому судье в отдельности, их профессиональной деятельности и способностям [55]. Задача состоит в том, чтобы индивидуальная оценка судей могла улучшить качество правосудия.

Таким образом, международные документы и европейские организации с одной стороны, требуют соблюдения принципа независимости судов, чтобы никто не мог регламентировать и указывать им направления решений. С другой стороны – деятельность должна быть унифицирована и подвергаться постоянному контролю и анализу.

Если мы говорим про Процессуальные показатели, то есть необходимо помнить, что решения судей влияют на результативность и правильность выносимых решений. У разных участников процессов разные цели и ожидания,

и повышение судейской независимости, вместе с повышением квалификации и специализации судей, будут повышать качество судебных решений. То чего, и добиваются все международные документы. Ведь главный результат повышения эффективности судов – это повышение качества судебных решений.

В разных странах разные подходы к оценке эффективности, и мы постарались обобщить их и представить в виде сравнительной таблицы 7.

Таблица 7 – Сравнительная таблица критериев оценки эффективности деятельности судебных органов отдельных стран

Финляндия	Нидерланды	Россия	США	Предлагаемая модель
6 критериев, 40 показателей	5 критериев	Примерный перечень	6 критериев, 20 показателей	5 критериев, до 20 показателей
судебный процесс	беспристрастность и честность судей	объем судебной юрисдикции	Правовые знания	качество отправления правосудия
решение	компетентность судей	показатель доверия к судебной системе	Честность	профессиональная квалификация судьи
обращение со сторонами и с общественностью	отношение судьи к сторонам и обращение с потребителями услуг суда	коэффициент доступности к судебной защите и судебной информации	Коммуникативные навыки	соблюдение единообразия правоприменения
скорость рассмотрения дела	справедливость действий суда и равное отношение к сторонам	показатель оперативности правосудия	Темперамент судьи	эффективность процессуальной деятельности (количественные показатели);
компетентность и профессиональные навыки судьи	соблюдение установленного плана рассмотрения дела	показатель «свободы» и справедливости (гуманизма) или альтернативности правосудия	Административная деятельность	выполнение дополнительной нагрузки в целях развития судебной системы
организация и управление процессом рассмотрения дел		коэффициент технологичности	Работа с населением	
		показатель качества правосудия		
Примечание: составлено автором				

Оценка качества деятельности суда принадлежит к новациям в администрировании судебной системы, имеет важное значение, как инструмент обеспечения справедливого, независимого и беспристрастного судопроизводства.

Следует отметить, что принятые в Казахстане подходы к оценке качества деятельности суда имеют «обычный характер» и базируются на «практике повседневной жизни» в судебной системе, поскольку в законодательстве оценки качества работы суда (как административного образования, учреждения) вообще не предусмотрено.

Таким образом, проведя ретроспективный обзор развития судебной системы Казахстана, рассмотрев зарубежный опыт оценки эффективности деятельности судов, и проанализировав текущее состояние судебной системы и используемых методов оценки ее деятельности, мы разработали следующую систему оценки эффективности, представленную на рисунке 8.



Рис. 13 – Структура эффективности судебной деятельности

Примечание: составлено автором

Изначально, в процессе правотворчества мы можем говорить только о потенциальной или прогнозируемой эффективности, так как не знаем как завтра данные нормы будут работать. В процессе реализации разработанных правовых норм мы будем наблюдать реальную эффективность.

На эффективность оказывают влияние как внешние, так и различные внутренние факторы. На этапе разработки или планирования норм это - одни факторы. А на этапе реализации норм влияние могут оказывать другие факторы. Помимо этого, в зависимости от влияния внешних и внутренних обстоятельств мы можем наблюдать отрицательную или случайную эффективность, которую предугадать практически невозможно.

Для полной оценки эффективности необходимо критерии (предложенные в таблице 7) разложить на показатели для полной оценки эффективности судебной системы.

В Казахстане систематически проводится анализ того, каким является «состояние осуществления судопроизводства», однако методология такой оценки чаще всего не выходит за пределы оценки правильности применения судами материального и процессуального права. Однако были высказаны самые разные взгляды на принципы такой оценки, а также на саму возможность и его пределы. На уровне апелляционных судов, высших специализированных судов и Верховного Суда Республики Казахстан анализируется деятельность низших или подчиненных им по юрисдикцией судов. Такой анализ суммируется в аналитических документах, в названии которых чаще всего используются термины «обобщения судебной практики», «состояние осуществления судопроизводства», «результаты деятельности суда» и другие.

Такие документы часто публикуются как решения высших судебных органов, существенно повышает общественную значимость таких оценок, по своему воздействию выходят за рамки внутренних контрольных процедур.

Таким образом, мы считаем, что процедура оценки качества в своей основе должна включать в себя алгоритм оценки, является его теоретической концепции, отражать его цели и задачи и быть стандартными (универсальными), то есть пригодными для различных ситуаций оценивания качества деятельности суда.

Понятие «стандартов» в общем понимании и в правовой среде несколько отличаются. Если для нас стандарт это набор определенных требований или свойств, то для судебной системы стандарт – это самые важные ценности и способы его определения. Такое различие необходимо в силу того, что стандарт (или принцип) как идея (ценность) не является самодостаточным, без его «достройки» определенными компонентами он не может получить никакого инструментального значения. В зависимости от природы стандарта такая «достройка» может получать различные формы.

Например, стандарт «рассмотрение дела в разумные сроки» может быть конкретизирован в виде определенных закрепленных в законе процессуальных

сроков. А стандарт «удобство и комфортность» – в виде нормативов площади зала судебного заседания, количества мест для ожидания в коридорах, наличия цифровых заседаний и мобильных приложений.

Некоторые стандарты (например, «независимость судьи») практически невозможно выразить с такой же четкостью и однозначностью, что оставляет их на уровне принципов – ценностей. Хотя, как показывает международная практика, судебные прецеденты способны конкретизировать такой стандарт, сделав его доступным для использования в процедурах оценки качества судебной деятельности [57].

Единого определения данных стандартов пока нет, тем не менее для работы можно выделить ряд необходимых и актуальных на сегодня показателей. Показатель конкретизирует стандарт, делает возможным его измерение и определение проявлений и проблемных вопросов в реализации. Каждый стандарт раскрывается через систему показателей. Однако их количество не может быть чрезмерной.

Проведенный нами анализ позволяет сделать вывод, что дальнейшую деятельность по оценке качества деятельности в отечественной судебной системе целесообразно развивать по следующим направлениям:

1. Оценка качества работы суда как элемент администрирования деятельности судов в рамках единой судебной системы, отдельных юрисдикций, апелляционных округов или отдельных судов. Фактически в повседневной жизни существует ряд отношений высших и низших судов, имеющих административно – организационную (управленческую) составляющую и в которых в тех или иных формах применяется оценки деятельности суда. Однако прозрачной нормативно–правовой регламентации они не имеют. Как показывает практика, институционально (процессуально) самостоятельный местный суд находится в фактической организационно–административной зависимости от вышестоящих судов. Такая зависимость формально базируется лишь на нескольких положениях законодательства, касающихся поддержания единства применения материального и процессуального права и предусматривают, в частности, «обобщение судебной практики», «предоставление методической помощи судам» и другие.

2. Развитие единой методологии оценки качества деятельности судов (и судей). На сегодняшний день различные институты проводят оценивание соответствии со своими задачами фрагментарно, зачастую ограничиваясь лишь статистическими методами.

3. Общественная оценка качества работы суда. Следует отметить, что она относится к наиболее спорных моментов, поскольку предусматривает проведение мониторингов и других разновидностей оценки качества работы суда институтами гражданского общества. В законодательстве о судоустройстве заложены принципы гласности и открытости, как принципы организации судопроизводства. Однако многие вопросы относительно информации об административно–управленческие отношения в рамках судебной системы регулируются другими специальными законами, например, информационным

законодательством, что затрудняет обеспечение открытости функционирования судебной системы. Институты гражданского общества, заинтересованные в проведении такой оценки, на сегодняшний день способны провести его только по отдельным измерениям (сферами оценки). Следует понимать и то, что как судебная реформа (любой конфигурации) вряд ли будет успешной без одновременного развития гражданского общества, так и это развитие невозможно без роста доверия к суду и правовой культуры граждан.

Исходя из представленного материала, анализа и обобщения опыта предлагаем систему критериального оценивания эффективности работы судебной системы и в частности, судей. Для каждого критерия выделим подзадачи или показатели, количественные данные следует обобщать, структурировать и унифицировать для облегчения анализа и сопоставления между собой. Полученные в результате оценки работы можно визуализировать и использовать в работе Ситуационных центров как обобщенные показатели эффективности судебной системы. Приведение всех показателей в унифицированный вид, и обобщение данных по всем уровням судов и сотрудников позволит выявить «слабые» места и принимать решения по улучшению работы системы.

В качестве основных критериев оценки эффективности определили следующую модель в таблице 8.

Таблица 8. Критерии оценки эффективности, предлагаемые автором

Критерий	Показатели	Как оценивать
качество правосудия (количественный показатель)	Сколько вынесено решений, сколько из них изменено или возвращено. Сколько дел взято на контроль и проверку. По скольким делам были жалобы	Следует оценивать скорость рассмотрения дел, среднее время на подготовку, оптимальное время на рассмотрение. Правильность решения и прозрачная юридическая мотивировка, приоритетность при составлении графиков заседаний
профессиональная квалификация судьи (качественный показатель)	Актуализация знаний, мониторинг изменений в законодательстве, самообучение, семинары и курсы,	Анализ по направлениям: Компетентность, профессионализм, повышение квалификации, усиление специализации, управление организацией процесса,
соблюдение единообразия право применения (качественный показатель)	Быстрый четкий процесс, создание прецедентов, алгоритмов, разъяснений. Применение шаблонов, поддерживать баланс между интересами участников процесса	Беспристрастность ко всем, одинаковый подход, верховенство закона

эффективность процессуальной деятельности (количественные показатели);	Анализ количественных показателей, унифицированные данные для автоматизации сбора и составления отчетов, использование цифровых инструментов для анализа данных и структуризации рабочих бизнес-процессов	Сравнение показателей в соответствующие периоды, ретроанализ, составление стат.отчетности. визуализация цифровых показателей в графическом виде для отображения в Ситуационных центрах.
выполнение дополнительной нагрузки в целях развития судебной системы (качественный показатель)	Обучение населения, разъяснительная работа, информационная работа, общение со СМИ	
Примечание: составлено автором		

В ходе исследования нами было выявлено неоднородность критериев и стандартов оценки, отсутствие единых подходов и методологии расчета эффективности. Учитывая сложность системы оценки, в судах, можно предложить создать двухступенчатую систему оценки, которая будет состоять из базовой и комплексной оценки качества функционирования суда. Если базовая оценка показывает определенные негативные тенденции эффективности работы суда по решению дел, то руководство суда может задействовать инструменты полной внутренней оценки судебного администрирования через расширенное опроса судей и работников аппарата суда с целью выявления существующих проблем и путей их устранения. Так же в случае выявления негативных тенденций относительно своевременности судебного разбирательства (например, роста процента дел с нарушением сроков рассмотрения), руководство суда может задействовать модуль оценки «своевременность судебного разбирательства» из экспертного анализа рассмотрения дел.

Единого определения данных стандартов пока нет, тем не менее, для работы можно выделить ряд необходимых и актуальных на сегодня показателей. Показатель конкретизирует стандарт, делает возможным его измерение и определение проявлений и проблемных вопросов в реализации. Каждый стандарт раскрывается через систему показателей. Однако их количество не может быть чрезмерной. И они не могут противоречить фундаментальным правам человека на справедливый суд, принципам демократического управления, общим этическим стандартам судебной профессии, и тому подобное.

Для оценки эффективности выделяем четыре группы показателей. Они будут оценивать работу по следующим направлениям: организационная работа, нормотворческая, коммуникационная и процессуальная деятельность.

Таблица 9. Группы показателей для оценки эффективности

Направление	Процессуальная деятельность	Организационная работа	Коммуникационная деятельность	Нормотворческая деятельность
Показатели критерии	Ведение процессов	Организация заседаний	Связь с населением	Разъяснение норм законов
	Быстрота решений	Создание условий	Связь с прессой	Единообразие практики
	Правильность решений	Цифровизация процессов	Наличие сайта и портала	Судебная аналитика
	Открытость и понятность	Здания и помещения	Доступность по телефону, почте, интернету, приемные дня	Ведение базы аномальных актов
	Демократизация	Вместимость участников	Прямые эфиры и доступ в зал	Количество измененных и возвращенных дел
	Состязательность в процессе	Наличие и качество связи и интернет	Обновление данных	Переход на адмюстицию
	Равноправие и взаимоотношения с участниками	Время на рассмотрение заявлений, дел, жалоб и писем	Информационная работа	Разработка образцовых решений
	Досудебные разбирательства	Время на разработку графиков рассмотрения дел	Разъяснительная работа	Разработка досудебных протоколов
	Судебный контроль и мониторинг	Возможность быстрой апелляции и жалобы	Консультации	Участие в выборности райсудов
	Загруженность, количество дел в сутки, на 1 судью, по одному направлению и т.д.	Скорость отчетов	Количество жалоб и обратная связь	Внедрение в работу СМАРТ-инструментов
Объективность и законность	Ведение базы и актуализация данных	Скорость ответа на обращения	Авторитет среди населения и коллег	
Результат 1 – на микроуровне	На уровне отдельного суда – принятие решения об аттестации, проверке или эффективности работы.			
Результат 2 – на мезоуровне	На уровне региона или группы судов – рейтинг суда, рейтинг судьи, обобщение данных для оценки на уровне региона или группы судов, среди группы судей			
Результат 3 – на мегауровне	На уровне системы – сводная оценка и аналитика массивов данных для общего понимания ситуации в системе и принятия управленческих решений.			

	На уровне права – повышение качества судебных решений, к чему должна стремиться вся структура
Примечание: составлено автором	

Анализ эффективности должен проводиться:

– во–первых, со стороны общества и участников судебных процессов – то есть всех задействованных и вовлеченных в процессы. Они дают качественную оценку в виде опросов, обратной связи, комментирования событий, оценки происходящего и субъективного отношения.

– во–вторых, в качестве внутренней самооценки – со стороны самих судей (на микроуровне). Они должны заполнять Листы самооценки, вести регулярно базу данных и актуализировать соответствующую информацию во внутренних SMART–системах.

– в–третьих, – на мезоуровне – со стороны судов более высокой инстанции, судебных органов управления на уровне района, города, области – за счет обобщения всей поступающей снизу информации и мониторинга баз данных.

Во внутренних системах судов необходимо активнее использовать возможности автоматизации бизнес–процессов, внедрения в работу CRM–систем и инструментов цифровой аналитики. Это позволит сократить время на обработку информации и составление отчетов, повысит качество, наглядность, исключит человеческий фактор при сравнении, ранжировании или анализе работы.

Полученные цифровые аналитические графики и диаграммы, работающие онлайн в режиме реального времени – можно будет использовать в Ситуационных центрах для постоянного мониторинга и оперативного реагирования на изменения или отклонения показателей в худшую сторону. И будет мотивировать всех участников анализа на улучшение показателей. Эти же обобщенные данные можно выставлять для информирования населения и получать от них обратную связь.

Проведенный нами анализ позволяет сделать вывод, что дальнейшую деятельность по оценке качества деятельности в отечественной судебной системе целесообразно развивать по следующим направлениям:

1. Оценка качества работы суда как элемент администрирования деятельности судов в рамках единой судебной системы, отдельных юрисдикций, апелляционных округов или отдельных судов, с обязательной иерархией анализа и оценки.

2. Развитие единой методологии оценки качества деятельности судов (и судей). На сегодняшний день различные институты проводят оценивание в соответствии со своими задачами фрагментарно, зачастую ограничиваясь лишь статистическими методами. Внедрение единой унифицированной системы позволит получить полную картину сразу.

3. Общественная оценка качества работы суда. Следует отметить, что она относится к наиболее спорных моментов, поскольку предусматривает проведение мониторингов и других разновидностей оценки качества работы

суда институтами гражданского общества. В первую очередь, здесь должна быть оценка со стороны населения в виде опросов и обратной связи.

Полученные в результате оценки работы можно визуализировать и использовать в работе Ситуационных центров как обобщенные показатели эффективности судебной системы. Приведение всех показателей в унифицированный вид, и обобщение данных по всем уровням судов и сотрудников позволит выявить «слабые» места и принимать решения по улучшению работы системы.

Когда население и общество увидит результаты общей оценки, ранжирования и внутреннего анализа эффективности судебной системы на всех уровнях, то они сами дадут обратную связь и рекомендации по дальнейшему улучшению системы.

Заключение

Характеристика качества и организации работы всей судебной системы является одним из важнейших компонентов учета результатов работы органов правосудия. Отсюда – необходимость всесторонней разработки теоретических основ оценки эффективности деятельности судов.

Неправильный подход к оценке деятельности судов искажает картину реального состояния правосудия. Но в то же время он может неверно ориентировать суды в решении стоящих перед ними социальных задач, деформирует представления о непосредственных целях правосудия, отрицательно влияет на его эффективность. Исследование эффективности судебной деятельности также возможно лишь на базе оценки качества осуществления правосудия по конкретным делам.

Поэтому разработка теоретических основ оценки качества и организации правосудия является крупной научной проблемой и имеет не только специфически правовое, но и большое социальное значение. Необходимо предложить подходы к оценке правосудия и разработать систему измерений его качества и организации. Это возможно лишь на основе теоретического анализа полной процессуальной деятельности судов. При этом следует учитывать их особые цели и функции в системе юстиции, разграничивать задачи судов, других органов судопроизводства и органов юстиции, осуществляющих организационное руководство судами, содержательно интерпретировать понятия качества и организации правосудия, показать специфический механизм оценки качества процессуальной работы.

Управление судебной системой в широком смысле, включающее в себя законодательную регламентацию судопроизводства, процессуальную и иную руководящую деятельность вышестоящих судов, организационное руководство судами со стороны Министерства юстиции, влияние на судебную деятельность выборов и подотчетности судей, невозможно без совершенствования существующих средств оценочной информации об уголовном судопроизводстве.

Неправильный подход к оценке деятельности судов искажает картину реального состояния правосудия. Но в то же время он может неверно ориентировать суды в решении стоящих перед ними социальных задач, деформирует представления о непосредственных целях правосудия, отрицательно влияет на его эффективность. Исследование эффективности судебной деятельности также возможно лишь на базе оценки качества осуществления правосудия по конкретным делам.

Для расчета эффективности нужна система критериев и показателей. Критерии оценки будут показывать горизонт, или запланированный результат. А показатели раскрывают, как и за счет чего данные результаты могут быть достигнуты. Эффективность права мы получим как сумму эффективности всех составляющих судебной системы. Для анализа эффективности суда необходимо оценить по отдельности организационную работу, нормотворческую,

коммуникационную и процессуальную деятельность. В тоже время, отдельный анализ процессуальной деятельности не даст полной картины по эффективности суда в целом. Таким образом, на наш взгляд, эффективность системы должна рассчитываться в строгой иерархичности и последовательности критериев.

Качество судебных решений зависит от эффективности права, или судебной деятельности. Эффективность можно оценить по показателям, разделенных нами по четырем группам. Получается, что на качество решений будут влиять не только качество законодательной базы, но и профессионализм сотрудников, обеспеченность трудовыми и материальными ресурсами, доступность судов и их взаимоотношения со всеми участниками судебных процессов. Для правильного оценивания эффективности судебной деятельности самое главное определиться с набором критериев и группами показателей.

Как выясняется, единого подхода, или понимания стандартов качества, то есть эффективности судебной деятельности формально не существует, что обуславливает текущую актуальность данного вопроса и необходимость его дальнейшего изучения и систематизации различных мнений. Если будет единая унифицированная система критериев, то это позволит более четко и быстро проводить структурный анализ и выявлять наиболее проблемные зоны на уровне отдельного суда или судьи, и на более обобщенных уровнях – регионы или республика в целом.

Основным инструментом для оценки результативности и эффективности на сегодня является анализ ключевых показателей эффективности.

И, наверно, надо отметить, что в результате анализа различных исследований вопросов эффективности права, мы выявили неоднозначность подходов к оценке в разных научных школах и странах. Поэтому предлагаем свой подход, и обозначим что при оценке качества мы должны получить обобщенную оценку разных показателей, критериев или свойств.

Следовательно, при расчете экономичности мы анализируем количественные затраты на достижение результата. Результативность показывает нам степень удовлетворенности ожиданий или достижения поставленной цели. Продуктивность покажет количественно результаты работы в ходе достижения цели. Полезность выявит влияние на общественные или экономические процессы. Все указанные группы показателей в сумме дадут эффективность работы, по которой мы сможем судить и о качестве. Таким образом, критериями качества будут выступать группы различных показателей, объединенных по различным количественным или качественным характеристикам. Они покажут соотношение между достигнутыми результатами и затраченными ресурсами, способностью к реализации поставленных целей и планов с заданным качественным уровнем, с определенными заданными требованиями – временем, затратами, степенью достижения цели.

Проведенный в работе анализ свидетельствует, что национальные и наднациональные методологии оценки качества могут существенно отличаться как по своим задачам, так и по идеологии и технологии оценивания. Принципиальным в процедурном отношении является различие «внутреннего

оценивания» (оценивание работы суда самими судьями) и «оценивания пользователями судебных услуг». Однако эти плоскости оценки объединены концептуально и идеологически.

Для оценки эффективности выделяем четыре группы показателей. Они будут оценивать работу по следующим направлениям: организационная работа, нормотворческая, коммуникационная и процессуальная деятельность. Результаты анализа можно использовать на различных уровнях – на микроуровне или на уровне отдельного суда; на мезоуровне или в региональном масштабе; и на мегауровне для получения оценки по всей системе в целом. Как мы и говорили, должна быть иерархия оценки снизу вверх, и принятие решений сверху вниз.

Анализ эффективности должен проводиться:

– во-первых, со стороны общества и участников судебных процессов – то есть всех задействованных и вовлеченных в процессы. Они дают качественную оценку в виде опросов, обратной связи, комментирования событий, оценки происходящего и субъективного отношения.

– во-вторых, в качестве внутренней самооценки – со стороны самих судей (на микроуровне). Они должны заполнять Листы самооценки, вести регулярно базу данных и актуализировать соответствующую информацию во внутренних SMART-системах.

– в-третьих, – на мезоуровне – со стороны судов более высокой инстанции, судебных органов управления на уровне района, города, области – за счет обобщения всей поступающей снизу информации и мониторинга баз данных.

Во внутренних системах судов необходимо активнее использовать возможности автоматизации бизнес-процессов, внедрения в работу CRM-систем и инструментов цифровой аналитики. Это позволит сократить время на обработку информации и составление отчетов, повысит качество, наглядность, исключит человеческий фактор при сравнении, ранжировании или анализе работы.

Полученные в результате оценки работы можно визуализировать и использовать в работе Ситуационных центров как обобщенные показатели эффективности судебной системы. Приведение всех показателей в унифицированный вид, и обобщение данных по всем уровням судов и сотрудников позволит выявить «слабые» места и принимать решения по улучшению работы системы.

Когда население и общество увидит результаты общей оценки, ранжирования и внутреннего анализа эффективности судебной системы на всех уровнях, то они сами дадут обратную связь и рекомендации по дальнейшему улучшению системы.

Список использованной литературы

- 1 В Казахстане намерены запустить реформу судебной системы до конца года /ИА Красная Весна [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rossaprimavera.ru/news/fd9c1557> (дата обращения: 22 апреля 2021)
- 2 Гагиев, Аюп Каримсултанович. Критерии эффективности деятельности судов в гражданском и арбитражном процессе: диссертация кандидата юридических наук : 12.00.11, 12.00.15 / Гагиев, Аюп Каримсултанович; [Место защиты: Моск. гуманитар. ун–т].– Москва, 2013. – 221 с.: ил. РГБ ОД, 61 13–12/221 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.dslib.net/sud-vlast/kriterii-jeffektivnosti-dejatelnosti-sudov-v-grazhdanskom-i-arbitrazhnom-processe.html> (дата обращения: 31 октября 2020 г.).
- 3 Пашков, А.С., Явич, Л.С. Эффективность действия правовой нормы. К методологии и методике социологического исследования // Советское государство и право. 1970. № 3.– С. 23–24
- 4 Федосова, В.А. Эффективность действия норм советского государственного права. Воронеж, 1984., С.3
- 5 Лейст, О.Э. Сущность права. М., 2002., С.93
- 6 Голенок, С.Г. Легитимность и эффективность права: к вопросу о понятиях, их содержании и соотношении // Российский журнал правовых исследований. – 2018. – Т. 5. – №2. – С. 67–78. doi: 10.17816/RJLS18402 [Электронный ресурс]. – Режимдоступа: <https://journals.eco-vector.com/2410-7522/article/view/18402> (дата обращения: 20.04.2020 г).
- 7 Хутыз, М.Х., Сергейко, П.Н. Энциклопедия права. М., 1995.–С.503–504
- 8 Лазарев, В.В. Эффективность правоприменительных актов: Вопросы теории. Казань, 1975. – С.37
- 9 Жинкин, С.А., Пунченко, С.И. Вопросы классификации видов эффективности норм права // Пробелы в российском законодательстве. 2015. №3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-klassifikatsii-vidov-effektivnosti-norm-prava> (дата обращения: 02.05.2021).
- 10 Кудрявцев, В.Н., Никитинский, В.И., Самощенко, И.С., Глазырин, В.В. Эффективность правовых норм. – М., 1980. – 22 с;
- 11 Проблемы эффективности работы управленческих органов / Под ред. Ю.А. Тихомирова. – М., 1973. – С.44
- 12 Иконицкая, И.А Проблемы эффективности в земельном праве. – М., 1979. – С.36;
- 13 Фаткуллин, Ф.Н. Проблемы теории государства и права. –Казань: Изд. КГУ, 1987. – С.318
- 14 Эффективность действия правовых норм. – Л.: Изд. ЛГУ, 1977. – С.31, 34–35
- 15 Козлов, В.А. К вопросу о понятии эффективности права//Вестник ЛГУ. – 1972. – №5. – С.109, 111

- 16 Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок / под ред. В. Н. Кудрявцева, Т. 1. С. 34, 263 и след.
- 17 Контини, Ф. Методы оценки деятельности судов: обзор опыта государств // Администратор суда. 2007. № 1. С. 39
- 18 Право и социология / под ред. Ю. А. Тихомирова и В. П. Казимирчука. М., 1973. С. 263–265
- 19 Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок / под ред. В. Н. Кудрявцева, Т. 1. С. 44 ;
- 20 Петрухин, И. Л., Батуров, Г. П., Морщакова, Т. Г. Указ. соч. С. 61–64, 183–185.
- 21 Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок / под ред. В. Н. Кудрявцева, Т. 1. С. 40 ;
- 22 Морщакова, Т. Г. Критерии эффективности организации и деятельности судебной системы // Организация судебной деятельности. М., 1977. С. 62.
- 23 А. Ю. Астафьев. Эффективность судебной деятельности: понятие и критерии оценки // Вестник ВГУ. Серия: Право, №1, 2012 г., г.Воронеж. С.123–133
- 24 Fabri M., Langbroek, P., Pauliat, H. The administration of Justice in Europe : towards the development of quality standards. Bologna, Lo Scarabeo, 2003
- 25 Héctor Fix-Fierro. Courts, justice, efficiency: a socio-legal study of economic rationality in adjudication. Oxford and Portland, Oregon. Hart Publishing Ltd., 2004 ;
- 26 Jean J-P, Pauliat, H. An evaluation of the quality of justice in Europe and its developments in France // Utrecht Law Review. 2006. № 2 ;
- 27 Contini F., Mohr, R. Reconciling independence and accountability in judicial systems // Ibid., 2007. № 3
- 28 Астафьев, А.Ю. Процессуальные гарантии эффективности правосудия по уголовным делам: проблемы теории и практики / А.Ю. Астафьев. – М.: Юрдинформ, 2014. – 205 с.
- 29 Feld L. P., Voigt, S. Economic growth and judicial independence : cross country evidence using a new set of indicators // European Journal of Political Economy. 2003. Vol. 19
- 30 Ng, Gar Yein & Velicogna, Marco & Dallara, Cristina. (2008). Monitoring and Evaluation of Courts Activities and Performance. International Journal for Court Administration. 1. 58. Doi:10.18352/ijca.129. [Электронный ресурс].– Режим доступа:
https://www.researchgate.net/publication/285755116_Monitoring_and_Evaluation_of_Courts_Activities_and_Performance (дата обращения: 15 января 2020г).
- 31 Е.В. Накушнова. Критерии качества правовых услуг // Современное право. – №9. – 2013 г. – С. 46–52 [Электронный ресурс].– Режим доступа: <https://www.sovremennoepravo.ru/> (дата обращения: 19 марта 2020 г).
- 32 Institute for the Advancement of the American Legal System [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iaals.du.edu/publications/transparent-courthouse-revisited>
- 33 Азгальдов, Г. Г., Райхман, Э. П. О квалиметрии. М., 1972. С. 13

34 Ключевые показатели эффективности. Материал из Википедии — свободной энциклопедии [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9A%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%B2%D1%8B%D0%B5_%D0%BF%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B8_%D1%8D%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8&oldid=113849987 (дата обращения: 26 апреля 2021 года)

35 Краткий обзор развития судебной системы Республики Казахстан [Электронный ресурс].— Режим доступа: <http://www.krso.kz/ru/activity-1> (дата обращения: 30 апреля 2021 года).

36 В российском журнале вышла статья Председателя Верховного Суда К.Мами [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sud.gov.kz/eng/node/45849> (дата обращения: 25 декабря 2014 года); Председатель Верховного Суда Республики Казахстан Кайрат Абдразакович Мами «Краткий обзор основных этапов развития судебной системы Республики Казахстан» //Российский журнал «Судья», 25.12.2014г.

37 Развитие судебной реформы в Казахстане [Электронный ресурс].— Режим доступа: <http://biler.kz/?p=1896> (дата обращения: 10 декабря 2020 года)

38 Для повышения эффективности правосудия нужна модернизация всего судебного процесса – юрист [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://delo.ua/business/dlja-povysheniya-effektivnosti-pravosudija-nuzhn-348418/> (дата обращения: 05 декабря 2020 года)

39 Правосудие Казахстана: реалии, тренды, перспективы. Сборник на 01.01.2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sud.gov.kz/rus/node/274032> (дата обращения: 29 апреля 2020 года)

40 Каменков, В.С. Важнейшие критерии оценки результативности деятельности судебной системы / В.С. Каменков // Право.by. – 2012. – № 2. – С. 93–97

41 Скворцов, К.Ф. Исследование проблем эффективности прокурорского надзора / К.Ф. Скворцов // Вопросы теории и практики прокурорского надзора : сб. науч. трудов. – М. :Юрид. лит., 1975. – Ч. 1. – С. 3–12

42 Римское частное право // под ред Новицкого И. Б, Перетерского, И. С., М., 1999.

43 Европейская комиссия по эффективности правосудия. Организация. Деятельность. Развитие: науч. издание / Ж.–П. Жан, Р.А. Гурбанов. – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2015. – 331 с

44 Penny J. White, Judging Judges: Securing Judicial Independence by Use of Judicial Performance Evaluations, 29 FORDHAM URB. L.J. 1053 (2002). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ir.lawnet.fordham.edu/ulj/vol29/iss3/11> (дата обращения: 6 января 2021г).

45 Международные стандарты в сфере судопроизводства. – М.: Правда, 2010. – 488 с

46 Совершенствование отбора кандидатов в судьи областного и Верховного судов [Электронный ресурс].— Режим доступа:

<https://www.zakon.kz/4647702-sovershenstvovanie-otbora-kandidatov-v.html> (дата обращения: 20 августа 2020 года)

47 Д.Г. Кисикова. ОТЧЕТ о деятельности Центра переподготовки, повышения квалификации судей и работников судебной системы за 2016 год. Академия Правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://academy.sud.kz/sites/default/files/godovoy_otchet_centra.pptx. (дата обращения: 20 декабря 2020 года)

48 Правосудие Казахстана: реалии, тренды, перспективы. Верховный Суд Казахстана. Январь 2021 год.

49 Судебный прогресс. [Электронный ресурс].– Режим доступа: <https://time.kz/articles/territory/2020/11/17/sudebnyj-progress> (дата обращения: 17 ноября 2020)

50 Безнасюк А.С. Судебная власть: учебник для вузов / А.С.Безнасюк, Х.У. Рустамов. М.: Закон и право, ЮНИТИ–ДАНА, 2018. 455 с.

51 Ермошин, Г. Судья в отставке: статус, права, обязанности // Журнал «Право. Журнал Высшей школы экономики», 2017, № 4. – С. 87–97

52 Г.Ж. Сулейменова. Проблемы материального и социального обеспечений судей // Предупреждение преступности. 2009. № 2 С. 13–16;

53 Концепция комплексного исследования состояния и перспектив совершенствования судебной власти (при поддержке Фонда Форда). М: Центр содействия правосудию при Региональном общественном фонде ИН–ДЕМ, 2016

54 Международные принципы, касающиеся независимости и подотчётности судей, адвокатов и прокуроров — практическое руководство, МС ООН, Женева (Швейцария), 2007

55 Opinion № 17 (2014) on the evaluation of judges' work, the quality of justice and respect for judicial independence. Consultative Council Of European Judges (CCJE) [Электронный ресурс].– Режим доступа: [https://rm.coe.int/ref/CCJE\(2014\)2](https://rm.coe.int/ref/CCJE(2014)2) (дата обращения: 24 октября 2014 года)

56 Саймова Шолпан Алтынбековна. Актуальные вопросы эффективности оценки профессиональной деятельности судей. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.zakon.kz/4850463-aktualnye-voprosy-jeffektivnosti-osenki.html> (дата обращения: 27 марта 2020 года)

57 Пейсиков, В. Обучение судей: международный опыт и российские перспективы // Российская юстиция. 2018. № 5. С. 60–63

Аналитическая записка

Автор проекта: Жакупов Е.Ж.

Идея проекта	Критерии оценки качества правосудия
Проблемная ситуация (кейс)	<p>Единого подхода, или понимания стандартов качества правосудия, то есть эффективности судебной деятельности формально не существует. Высокая нагрузка судей, необходимость обеспечения сбалансированности ветвей власти, необходимость оценки уровня доверия населения, низкая доступность судебной статистики.</p>
Имеющиеся решения данной проблемы	<p>Институциональные:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) переданы дела в государственные органы, где нет споров; 2) передача части санкций в ведение прокуратуры; 3) передача статистических данных в органы правовой статистики; 4) создана комиссия по качеству. <p>Механизмы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) проводится опрос пользователей о качестве судебных услуг в онлайн-формате; 2) статистические данные вводятся в АИАС «Төрелік» и выводятся в Ситуационный центр; 3) создан сервис «Банк судебных актов» <p>Преимущества</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Не потребовалось весомых инвестиций, реализовано в рамках выделенных средств; 2) Быстрый результат в части снижения количества дел и материалов (1 год); <p>Недостатки</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) дается профессиональная оценка судьи, необходимо комплексная оценка; 2) отсутствует утвержденная методология по работе Ситуационного центра с выходными данными; 3) отсутствует внешний анализ статистических данных судебной системы.
Предлагаемое решение данной проблемы	<p>Описание альтернативного подхода, порядок его осуществления</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) утверждение национального стандарта качества правосудия(критерии и показатели, способ проведения представлен в магистерском проекте); 2) внесение изменение в НПА о показателях статистического учета и отчетности, предусматривающий согласование соответствующих показателей Национального стандарта (Закон о доступе к судебной информации, включения понятия судебные услуги в Закон о государственных услугах);

	<p>3) совершенствование механизмов обнародования информации о судебной деятельности и повышения уровня доступности такой информации(интеграция некоторых данных Ситуационного центра на официальный сайт Верховного Суда);</p> <p>4) поддержка инициатив гражданского и профессионального общества по независимой оценке с целью дальнейшего представления консультационных заключений</p> <p>Возможности</p> <p>1) выявление положительных тенденций в деятельности суда либо судьи;</p> <p>2) возможность экономического расчета необходимости некоторых судов;</p> <p>3) финансовое обоснование затрат на правосудие;</p> <p>4) распределение нагрузки на судей.</p> <p>Риски</p> <p>1) использование инструментов оценки как давление на председателей судов;</p> <p>2) скрытие\искажение статистической информации с целью скрытия недостатков;</p>
Ожидаемый результат	<p>Способы измерения эффективности альтернативного подхода, оценки его реализации</p> <p>1) снижение нагрузки на судью;</p> <p>2) снижения доли обжалованных решений;</p> <p>3) повышения уровня удовлетворенности судебных услуг;</p> <p>4) повышения уровня доверия населения к судебной системе.</p>
Литература	<p>1) Европейская комиссия по эффективности правосудия. Организация. Деятельность. Развитие: науч. издание / Ж.-П. Жан, Р.А. Гурбанов. — М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2015. — 331 с.;</p> <p>2) Проект судов округа Апелляционного суда Рованиеми, Финляндия ОЦЕНКА КАЧЕСТВА РАЗРЕШЕНИЯ ДЕЛ В СУДАХ. Принципы и предлагаемые критерии качества</p> <p>3) Trial Court Performance Measures Courtools (доступ 29.04.2021 года)</p> <p>4) Правосудие Казахстана: реалии, тренды, перспективы</p>