

АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**Институт управления**

На правах рукописи

**Арыков Абзал Маратович**

**РАЗВИТИЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА В  
КОСТАНАЙСКОЙ ОБЛАСТИ**

Образовательная программа магистратуры «Региональное развитие»  
Направление подготовки «7М041 – Бизнес и управление»

Магистерский проект на соискание степени магистра  
Регионального развития

Научный руководитель \_\_\_\_\_ к.э.н. Турчкенова Р.А., директор  
Института управления Академии  
государственного управления при  
Президенте Республики Казахстан

Проект допущен к защите: «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Директор Института управления \_\_\_\_\_ к.э.н. Турчкенова Р.А.

**Нур-Султан, 2021**

## Содержание

Нормативные ссылки	3
Обозначения и сокращения	5
Введение	6
Обзор литературы	8
Методы исследования	13
Анализ и результаты исследования	21
1 Анализ состояния жилищно-коммунального хозяйства Казахстана и Костанайской области	21
2 Проблемы жилищно-коммунального хозяйства и предложения по их решению	40
Заключение	48
Список использованных источников	50
Приложение А	53
Приложение Б	54
Аналитическая записка	56

## Нормативные ссылки

1. Республика Казахстан. Кодекс. «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс). Кодекс Республики Казахстан от 12 июня 2001 года № 209. Утратил силу Законом Республики Казахстан от 10 декабря 2008 года № 100-IV
2. Республика Казахстан. Кодекс. «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс). Кодекс Республики Казахстан от 10 декабря 2008 года № 99-IV. Утратил силу Законом Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года № 121-VI
3. Республика Казахстан. Кодекс. «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс) от 25 декабря 2017 года № 120-VI
4. Республика Казахстан. Законы. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам жилищно-коммунального хозяйства» от 26 декабря 2019 года № 284-VI
5. Республика Казахстан. Законы. «О государственном имуществе» от 1 марта 2011 года № 413-IV
6. Республика Казахстан. Законы. «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» от 23 января 2001 года № 148
7. Республика Казахстан. Указы. Об утверждении Стратегического плана развития Республики Казахстан до 2025 года и признании утратившими силу некоторых указов Президента Республики Казахстан от 15 февраля 2018 года Указ № 636
8. Республика Казахстан. Указы. О мерах по реализации Послания Главы Государства народу Казахстан от 2 сентября 2019 года «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана» от 10 сентября 2019 года Указ № 152
9. Республика Казахстан. Стратегия «Казахстан-2050» новый политический курс состоявшегося государства. Послание Президента Республики Казахстан - Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана от 14 декабря 2012 года
10. Республика Казахстан. Государственная программа жилищно-коммунального развития "Нұрлы жер" на 2020-2025 годы. Постановление Правительства Республики Казахстан от 31 декабря 2019 года № 1054
11. Республика Казахстан. Государственная программа развития регионов на 2020 - 2025 годы. Постановление Правительства Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 990
12. Республика Казахстан. О некоторых вопросах приватизации на 2016 - 2020 годы. Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 декабря 2015 года № 1141

13. Республика Казахстан. О некоторых вопросах приватизации на 2021 -2025 годы. Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 декабря 2020 года № 908

14. Республика Казахстан. Программа развития территорий на 2016 - 2020 годы. Решение маслихата от 11 декабря 2015 года № 474

15. Республика Казахстан. Программа модернизации жилищно-коммунального хозяйства Республики Казахстан на 2011-2020 годы. Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 апреля 2011 года № 473. Утратило силу постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 июня 2014 года № 728

## Обозначения и сокращения

- ЖКХ – жилищно-коммунальное хозяйство;
- ТЭЦ – теплоэлектроцентраль;
- НПА – нормативно-правовой акт
- НП – населенный пункт;
- СНП – сельские населенные пункты;
- ГНП – городские населенные пункты;
- КОС – канализационные очистные сооружения;
- МЖД – многоквартирный жилой дом;
- ВОВ – Ветераны Великой Отечественной войны;
- ОСИ - объединение собственников имущества;
- НСУ - непосредственное совместное управление всеми собственниками, если их количество не превышает двадцати;
- КСП - кооператив собственников помещений (квартир);
- ЦУР – цели устойчивого развития.

## Введение

### **Актуальность и проблема исследования**

Одной из первоочередных задач местных исполнительных органов является обеспечение граждан Республики Казахстан качественными коммунальными услугами. При этом обеспечение качественными коммунальными услугами и прохождение стабильного отопительного сезона не должно вызывать нагрузку на бюджет страны.

Жилищно-коммунальное хозяйство (далее – ЖКХ) это важная социальная сфера, которая обеспечивает население, компании и организации необходимыми жилищно-коммунальными услугами, существенно влияет на развитие экономики страны и является на сегодня одной из наименее реформированных сфер национальной экономики, где износ сетей тепло-, водоснабжения и водоотведения составляет – 57% [1].

На современном этапе развития ЖКХ отличается неэффективной системой управления и хрупким экономическим положением предприятий, со значительными расходами и отсутствием финансовых стимулов к их уменьшению. Сети и постройки существенно изношены, что приводит к увеличению аварийных ситуаций и перебоям в работе коммунальных сетей, постоянному значительному расходу материально-технических ресурсов, огромным тратам электроэнергии и воды. Положение сетей и построек систем, в большей части, не отвечает условиям стабильного и надлежащего качества предоставления коммунальных услуг.

Это показывает, что в ЖКХ накопились такие проблемы как износ сетей, большой износ канализационно-очистных сооружений (далее – КОС) либо их отсутствие, дебиторская задолженность, неудовлетворённость предоставленными коммунальными услугами данные проблемы нуждаются в немедленном решении.

Если не принять своевременные меры к их решению, возможно ухудшение состояния основных фондов предприятий, увеличения расходов энергоносителей и количества аварийных состояний в инженерных системах, существенный рост объемов капитальных и текущих ремонтов и вследствие этого - повышение себестоимости услуг, последующий спад прибыльности предприятий, снижения качества жилищно-коммунального обслуживания населения, увеличения расходов из республиканского и местных бюджетов.

Отмеченное обуславливает актуальность проблем обеспечения эффективного функционирования предприятий ЖКХ Казахстана на современном этапе развития.

**Цель и задачи проекта:** Целью магистерского исследования является выработка практических рекомендаций по развитию ЖКХ в Костанайской области на основе анализа успешного зарубежного и отечественного опыта.

**Постановка задач:**

исследовать нормативно-правовое законодательство в сфере функционирования ЖКХ;

изучить отечественный опыт развития коммунальных сетей на Республиканском и Областном уровне;

изучить зарубежный опыт управления коммунальными предприятиями;

выработать практические рекомендации по развитию ЖКХ на основе зарубежного и отечественного опыта.

**Объект исследования:** Объектом исследования является ЖКХ Костанайской области.

**Предмет исследования:** Управленческие, финансовые, бюджетные, организационные, правовые, социальные отношения, возникающие в процессе функционирования ЖКХ.

**Теоретической и методологической основой** магистерского проекта явились положения, сформулированные в научных пособиях, литературе, исследованиях отечественных и зарубежных авторов в области ЖКХ.

**Информационно - эмпирическую базу исследования** составили нормативные правовые акты Республики Казахстан, материалы анкетного онлайн опроса сотрудников коммунальных предприятий и населения, проведенного в феврале - апреле 2021 года автором.

**Гипотеза:** Снижение доли государственного сектора посредством передачи коммунальных предприятий частному сектору и уменьшение налогообложения на имущество на систему водоотведения для развития системы.

#### **Методы исследования**

При подготовки проекта использованы следующие методы исследования, анкетирование, контент анализ, анализ сравнения, статистический анализ и анализ нормативной базы.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** состоит в том, что сформулированные автором предложения и рекомендации могут быть использованы на практике при реализации жилищно-коммунальной политики Костанайской области, что позволит повысить эффективность ЖКХ в Костанайской области и даст большой социально-экономический эффект для области.

**Публикации:** Опубликована 1 научная статья в научном журнале «Студенческий вестник» в декабре 2020 года № 45 (143) часть 7.

## Обзор литературы

В соответствии задачами проекта был изучен зарубежный опыт применения доверительного управления в экономике. Кроме того, рассмотрены труды зарубежных и отечественных исследователей о передаче государственных коммунальных предприятий в доверительное управление.

В текущее время ЖКХ Республики Казахстан находится на стадии модернизации ЖКХ и его управления. Изучение международного опыта развития и управления ЖКХ стран Европы позволит определить положительный опыт развития и управления ЖКХ, сделать соответствующие выводы для дальнейшего формирования рекомендаций по развитию и управлению ЖКХ в Костанайской области.

Также опыт зарубежных стран отражен в Государственной программе жилищно-коммунального развития «Нұрлы жер» на 2020-2025 годы, целью которой является повышение доступа к комфортному жилью и развитию коммунальных сетей [1].

Анализ литературы показывает, что зарубежный опыт объединяет одно, что правительство определяют порядок взаимодействия для предприятий, защищая при этом права потребителей услуг ЖКХ, оставаясь гарантом выполнения стандарта качества.

Так, в статье И.И. Грачёва «Зарубежный опыт организации и регулирования сферы ЖКХ» описано, что система государственной поддержки коммунального обслуживания в Соединенных Штатах Америки отличается степенью высокой бюрократии и созданием объемных комиссий, с низкой скоростью принятия решений [3].

Подход Великобритании в этом смысле отличается существованием регулирующих органов с прозрачной деятельностью, распределением полномочий, один человек несет ответственность за работой каждого управляющего.

Создание регулирующих органов в регионах, децентрализованное управление и быстрое принятие решений присуще немецкому подходу.

Напротив центральная система управления с бюрократической системой управления на уровне министерств и интересы влиятельных групп (лоббирование), все это французский подход к государственной поддержке системы коммунального обслуживания.

Пониженные требования к конкуренции на рынке, но в тоже время значительное участие государства в регулировании относится к скандинавскому подходу. Получение качественных жилищно-коммунальных услуг взамен на оплату высоких налогов.

Все вышеизложенные меры государственного регулирования имеют общее различие это быстрота принятия решений по изменению тарифов для потребителей отрасли ЖКХ, благодаря которым уровень доходов предприятий отрасли ЖКХ достаточный.



В развитых странах государственная власть имеет задачу создание в сфере ЖКХ нормативно-правовой базы, оплате услуг на основе установленных тарифов, регулирование деятельности индивидуальных фирм и предоставление им должной деловой свободы. Именно поэтому в развитых странах частные компании часто представлены в коммунальном секторе. Однако за государством остается ответственность за регулирование этой системы.

К примеру, в статье Н.В. Проваленова «Зарубежный опыт управления объектами в сфере предоставления жилищно-коммунальных услуг» описано, что в Соединенных Штатах Америки в коммунальном направлении осуществляют деятельность индивидуальные компании, вместе с тем, в основном инженерная инфраструктура коммунальных предприятий населенных пунктов находится в собственности МИО, и обслуживаются частными фирмами по предварительным соглашениям аренды, контрактов на управление или концессионных договоров [2].

В европейских странах коммунальные предприятия находятся в руках частично местных органов власти, часть передана в доверительное управление частным компаниям.

Такие примеры можно наблюдать в Финляндии и Франции, где распространены различные формы работы с частными компаниями. Это договора об управлении, аренде и обслуживании, однако собственность остается за органами местной (муниципальной) власти, с целью должной их результативности.

Частные инвесторы заинтересованы в такой форме работы и мотивированы дальнейшей работой в этой сфере. Кроме этого, оказывая и повышая предоставление услуг в данной сфере конкурируя с другими предприятиями.

Однако государство в таком случае не участвует в управлении коммунальными объектами.

Также в Европе многие муниципальные предприятия образованы по принципу акционерных обществ и общества с ограниченной ответственностью.

В Германии в одном МИО могло действовать более одного коммунального предприятия, основная часть которых являлось частной, остальная часть в форме смешанного капитала с участием частных инвестиций. Коммунальные предприятия самостоятельно устанавливают тарифы на услуги, с отражением в договорах владельцев жилья. Поэтому односторонне повышение тарифов не происходит.

Кроме этого, во многих странах коммунальные услуги характеризуются как «жизненно важные». Поэтому государство активно участвует в обеспечении населения этими услугами. При этом государственные органы власти все чаще используют различные виды концессии, когда они предоставляют на большой промежуток времени индивидуальной фирме право на оказание коммунальных услуг, но оставляют за собой возможность контролировать ее деятельность. Отбор индивидуальных компаний осуществляется посредством организации торгов (концессионных соглашений).

В основном это практикуется во Франции, Финляндии, Венгрии, Польши и Словакии [2].

В большинстве передовых стран тарифообразование на услуги ЖКХ регулируется уполномоченными органами. Имеются три самых используемых методов тарифообразования на услуги ЖКХ.

Первый – регулирование рентабельности производства. Государственный орган, отвечающий за контроль и регулирование тарифа на услуги ЖКХ, оценивает экономические издержки предприятий оказывающих услуги ЖКХ на основе которых регулирует тариф, что позволяет организациям сферы ЖКХ работать без убытков. Однако есть один недостаток, у регулирующего органа отсутствует полная информация об издержках предприятий, тем самым этим предприятиям отсутствуют намерения их уменьшать.

Второй метод — метод RPI-X (принятый в Великобритании), смысл этого метода состоит в том, что тарифы на услуги ЖКХ могут повышаться только с учетом уровня инфляции (к примеру, на 2% в год). В этом случае у предприятий появляется стимул в уменьшении рентабельности. При таком подходе увеличивается самостоятельность компаний и эффективность их деятельности. Вместе с тем, у того метода RPI-X имеется недостаток, у предприятий отпадает стимул повышать качество своих услуг, так как уменьшение издержек происходит обычно за счет операционных затрат, так как система регулирования поощряет затраты капитального характера.

Третий метод – участие в получении прибыли предприятий, основан на том, что прибыль предприятия от предоставления коммунальных услуг может быть равномерной. Прибыль сверх установленной уполномоченным органом должна быть возвращена. Поэтому частные компании снижают свои затраты. Одним из минусов этой модели следует отнести непрерывное подробное наблюдение подлинных расходов и доходов компании также по этой причине крайне сложен в исполнении [3].

Чтобы достигнуть определенного успеха в условиях рыночной экономики у частных компаний возникла потребность предлагать населению и другие услуги. Появился новый термин – «многосторонние коммунальные услуги» (multi-utility). Несмотря на оказание услуг по основному виду деятельности, частные компании разнообразили свои услуги ЖКХ еще и чисткой территорий около домов, оказанию услуг по уборке отходов и утилизацию отходов, сервиса внутренних сетей МЖД, сервиса оборудования связи. На сегодня частные фирмы структурированы, распределены по разным видам оказания услуг, это позволяет инвестировать в сферы деятельности, приносящие меньшую прибыль за счет более прибыльных сфер [4].

Затрагивая жилищное хозяйство, также рассмотрим опыт стран Европы. В этих странах органы местного управления имеют большие полномочия и права и меньше зависят от центральной власти, но больше зависимы от населения их территорий, так как население избирает их. Органы местного управления недостаточно финансируются центральной властью, однако они имеют больше инструментов по поиску и привлечению средств.

В статье К.А. Иванова «Развитие жилищно-коммунального хозяйства в странах Европы: научно-практический журнал «МИР» март-май 2012 описан опыт города Карлсруэ, триста тысяч населения, Германия, рассмотрим его.

Данный город расположен на юге Германии. В городе небольшое число МЖД, больше преобладает частные благоустроенные дома, в пригороде так же обилие частных благоустроенных домов. Город обеспечен всей необходимой инфраструктурой, в том числе ТЭЦ, котельные, водозаборы, сети и др.

Коммунальные услуги предоставляет местное предприятие, которое является частным предприятием, с долей МИО 70%, а 30% принадлежат инвестору. Предприятие оказывает услуги по энергогазотеплоснабжению, а также другие услуги.

В МЖД все оборудование принадлежит предприятию (водонагреватели, насосы и т.д.). Приборы учета так же устанавливает предприятие за свой счет.

На рынок тепла создан оптовый рынок, где производитель может дать более низкую цену для распределяющей организации, то есть имеется конкуренция. Это сделано для противодействия монополии.

Также в городе есть и другие коммунальные предприятия. Все предприятия подстраиваются под потребности жителей, имеется конкуренция. Жители и юридические лица заключают договор с тем с кем им выгодно. Однако тарифы для населения и юридических лиц почти равные. О субсидиях в этих странах не слышали.

Проживающие в МЖД объединены в жилищные товарищества, после этого избирается управляющий домом. С управляющим заключается контракт на обслуживание дома.

Также совместные домовладения распространены во Франции, Великобритании, Польше, там они получили название кондоминиумы.

Данный опыт уже применен в Казахстане, однако не все жители многоквартирных домов объединились в кондоминиумы.

В городе Карлсруэ есть что-то похожее на наши управляющие компании, но с функцией строительства. Такие предприятия полностью принадлежат муниципалитету.

Эти предприятия осуществляют капитальный ремонт, строительство жилья и инфраструктуры, модернизацией, ремонтом и эксплуатацией жилищного фонда. Но также есть и другие компании с частным капиталом либо смешанные с муниципалитетом.

Кстати, жители сами выбирают, какой вид отопления им выбрать. Подсчитав затраты централизованного и децентрализованного снабжения выбирают более низкое по стоимости.

В Германии для населения созданы Союзы (ассоциации) владельцев жилья, цель которых переговоры с МИО, частными организациями и коммунальными предприятиями. Такие Союзы рассматривают тарифы и технико-экономические обоснования на коммунальные услуги [5].

Гипотеза исследования также предполагает уменьшение налогообложения на имущество на систему водоотведения для развития системы. В соответствии с этим, рассмотрены труды исследователей в данном направлении.

В трудах Дж. М. Кейнса подробно указано, что снижение налогов стимулирует экономику, увеличивается прибыль предприятий, увеличиваются инвестиции, снижается безработица [6].

Так, например снижение налога на имущество распространено в США, где снижение налога на имущество для предприятий происходит с 1990 по 2015 годы [7].

Автор Ю.А. Стешенко определила, что в разных исследованиях при рассмотрении фактора налогообложения применена концепция «налоговой эластичности», где указывается на влияние изменения 1% налогов на государственную и частную деятельность. Так налоговая эластичность в 48 исследованиях равна 25, выходит, что при снижении налога на 10%, экономический рост увеличится на 2,5% долгосрочно [8].

Обзор литературы по исследуемой проблематике определил, что в зарубежных странах применяются практики частного управления коммунальными предприятиями.

Кроме этого, в зарубежных трудах указаны положительные исходы после снижения налогов в виде снижения безработицы, роста экономики, роста прибыли предприятий и инвестиций.

## Методы исследования

Тема жилищно-коммунального хозяйства обширная и емкая, затрагивающая несколько секторов народного хозяйства. Изучение данной темы необходимо с ознакомлением законодательства и программных документов входящих в ее отрасли. В рамках этого были исследованы законодательные акты и программные документы.

В связи с этим был выбран метод контент-анализа, который должен выявить все плюсы и минусы законодательства. Составлен перечень НПА необходимых для данного исследования, проведен их обзор, проанализированы частота и качество их изменений. Кроме этого, проанализировано влияние изменений на сферу ЖКХ и социально-экономический эффект от данных изменений. Также с помощью этого метода выявлена корреляция законодательства с развитием ЖКХ.

Для исследования определенной темы необходимы данные и их анализ. От исследования зависит тип требуемых данных, имеются два типа данных: качественные и количественные.

В проекте был использован количественный метод исследования для раскрытия проблематики Проекта.

Количественный метод исследования необходим для выборки определенных лиц, состоящих в определенном обществе.

Распространены следующие типы выборок: вероятностная и целенаправленная. При вероятностной выборке, возможность быть задействованным есть у каждого. Целенаправленная заключается в удобстве выбора. То есть выбор осуществляется исследователем самостоятельно, что очень удобно и доступно [9].

Данная выборка была выбрана исходя из успешного зарубежного опыта передачи коммунальных предприятий в частные руки, и была необходимость опроса сотрудников коммунальных предприятий с целью выявления мнения относительно перевода коммунальных предприятий в частные руки и влияние местных исполнительных органов в случае передачи в частные руки.

Необходимо отметить, что проведено два анкетирования в первом случае тип исследовательского подхода в проекте - целенаправленная выборка. Исследование проводилось среди сотрудников коммунальных предприятий, представляющих разные коммунальные предприятия. Во втором случае в проекте выбран тип - вероятностной выборки. Исследование проводилось среди населения Костанайской области, потребителей коммунальных услуг.

В соответствии с этим, для получения общественного мнения был проведен опрос. В связи с пандемией коронавируса опрос проведен онлайн, исключив риск заражения исследователя и респондентов. Кроме этого, информация получена за небольшой период времени с момента отправки. Также исключены затраты на проезд и проживание в отдаленные регионы области.

Проведение онлайн опроса сократило временные и финансовые ресурсы автора.

Оба опроса были анонимным, опрос сотрудников коммунальных предприятий состоит из 3 вопросов, опрос населения состоит из 5 вопросов, при этом один из вопросов включает опрос пяти направлений. При создании анкеты уделено внимание читаемости вопросов и возможности быстро дать ответ.

По завершению опроса приступили к следующему этапу - анализу результатов опроса при помощи инструмента Survio.

Survio - площадка для создания онлайн вопросника, который осуществляется безвозмездно. В данной площадке имеется много готовых шаблонов анкет разных уровней. Имеется возможность формировать анкету с деловым оформлением и содержанием нажатием мыши. Пользователю предоставляется возможность осуществлять мониторинг данных и изменять формат их визуализации.

Далее проведена – интерпретация данных, она поможет объяснить характер данных.

Анкеты представлены в Приложении А и Б.

Результаты исследования представлены ниже.

### ***Опрос сотрудников коммунальных предприятий***

В опросе приняли участие 77 респондентов. Как видно из рисунка 1, по направлениям деятельности предприятий в большинстве участвовали сотрудники совместных предприятий – 45,5%, водоканала составили - 29,9%, ТЭЦ составили – 24,7%.

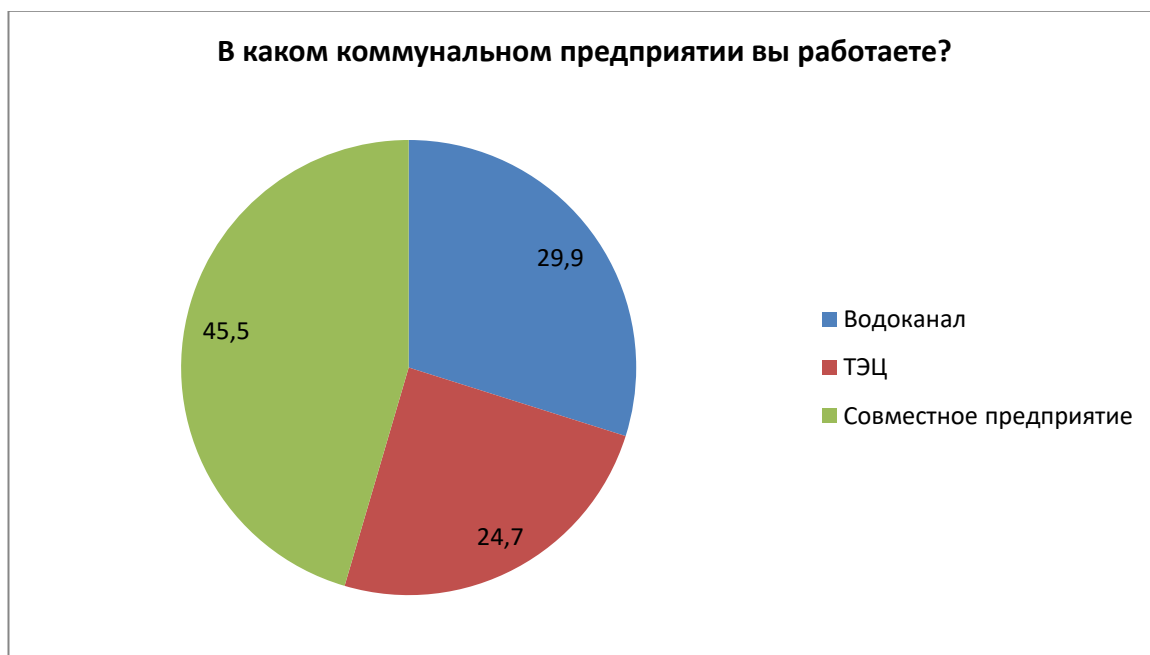


Рис. 1 – Представленность респондентов в разрезе направлений деятельности предприятий, в %

На рисунке 2 представлены результаты опроса сотрудников о финансовом состоянии предприятия при передаче коммунального предприятия в частные руки, ответы распределились следующим образом:

- улучшиться – 14,3%;
- немного улучшиться – 49,4%;
- ухудшиться – 13%;
- затрудняется ответить – 23,4%.

Таким образом, большая часть сотрудников считают, что в частных руках финансовое состояние коммунальных предприятий улучшится.

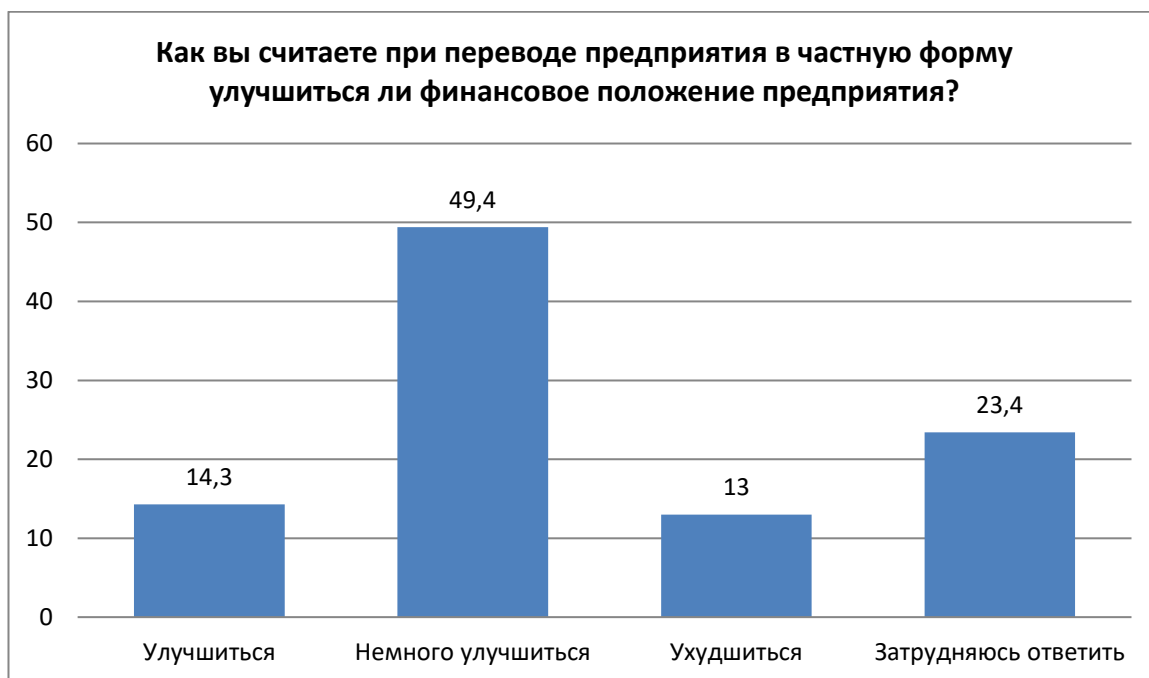


Рис. 2 – Оценка финансового состояния предприятий после передачи в частные руки, в %

На вопрос об уменьшении влияния МИО на предприятие, в случае передачи в частные руки большинство опрошенных поставили выбрали ответ немного уменьшиться (42,9%), уменьшиться (36,4%) но были и респонденты, отметившие ответ останется по прежнему (20,8%).

Это свидетельствует о том, что около 80% опрошенных понимают влияние МИО на государственные коммунальные предприятия (рисунок 3).



Рис. 3 – Оценка влияния МИО на частное предприятие, в %

***Опрос населения касательно качества предоставления коммунальных услуг***

В опросе приняли участие 100 респондентов. Как видно из рисунка 4, большая часть респондентов проживает в отдельной квартире в МЖД - 64%, в коммунальной квартире – 9%, в общежитии – 8%, в частном доме – 10% и в съёмном жилье – 9%.

Из 100 респондентов принявших участие в опросе 64 человека проживает в отдельной квартире, то есть основная часть имеет свое жилье.





Рис. 4 – Категории жилья респондентов, в %

На вопрос об удовлетворенности качеством предоставленных коммунальных услуг, результаты распределились следующим образом:

- по теплоснабжению большинство респондентов выбрали ответы – скорее не удовлетворены и в чем-то удовлетворены, в чем-то нет;
- по водоснабжению большинство респондентов выбрали ответы – в чем-то удовлетворены, в чем-то нет и скорее удовлетворены;
- по горячему водоснабжению большинство респондентов выбрали ответы – в чем-то удовлетворены, в чем-то нет и скорее не удовлетворены;
- по газоснабжению большинство респондентов выбрали ответы – скорее удовлетворены и в чем-то удовлетворены, в чем-то нет;
- по водоотведению большинство респондентов выбрали ответы – в чем-то удовлетворены, в чем-то нет и скорее не удовлетворены.

Мнения населения относительно удовлетворенности предоставленных коммунальных услуг по разным услугам распределились по разному.

Так, предоставленными услугами газоснабжения население удовлетворено, в то время как по другим услугам население в чем-то удовлетворено, в чем-то нет (рисунок 5).

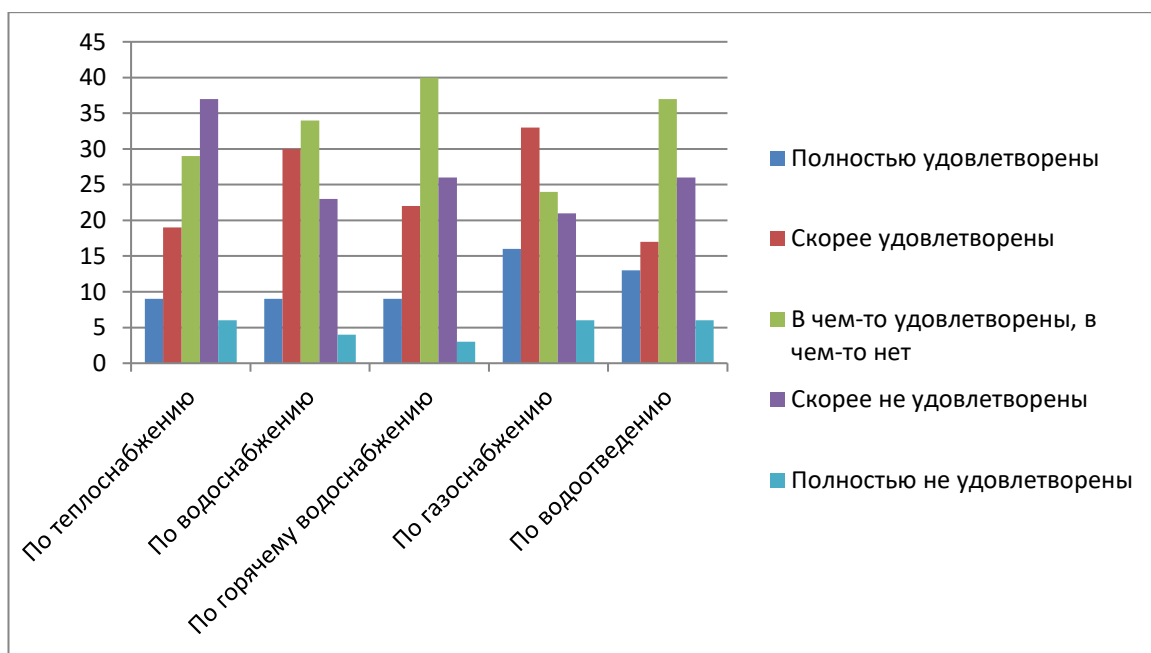


Рис. 5 – Удовлетворенность качеством коммунальных услуг, в %

На рисунке 6 мы видим, мнение населения относительно оплаты за коммунальные услуги:

- полностью оплачивают услуги – 65%;
- оплачивают частями – 18%;
- платят выборочно, за какие-то услуги – 11%;
- не платят – 6%.

Таким образом, большая часть населения оплачивает коммунальные услуги полностью, часть оплачивает частично и выборочно. Не платят совсем малая часть населения.



Рис. 6 – Оплата коммунальных услуг, в %

На вопрос о доле из общего бюджета семьи, которая идет на покрытие коммунальных услуг, результаты распределились следующим образом:

- Менее 25% - 71%;
- От 25% до 49% - 13%;
- От 50% до 74% - 2%;
- 75% и более – 5%;
- Затрудняюсь ответить – 9%.

Таким образом, можно предположить, что у большинства населения на оплату коммунальных услуг уходит менее 25% дохода семьи (рисунок 7).

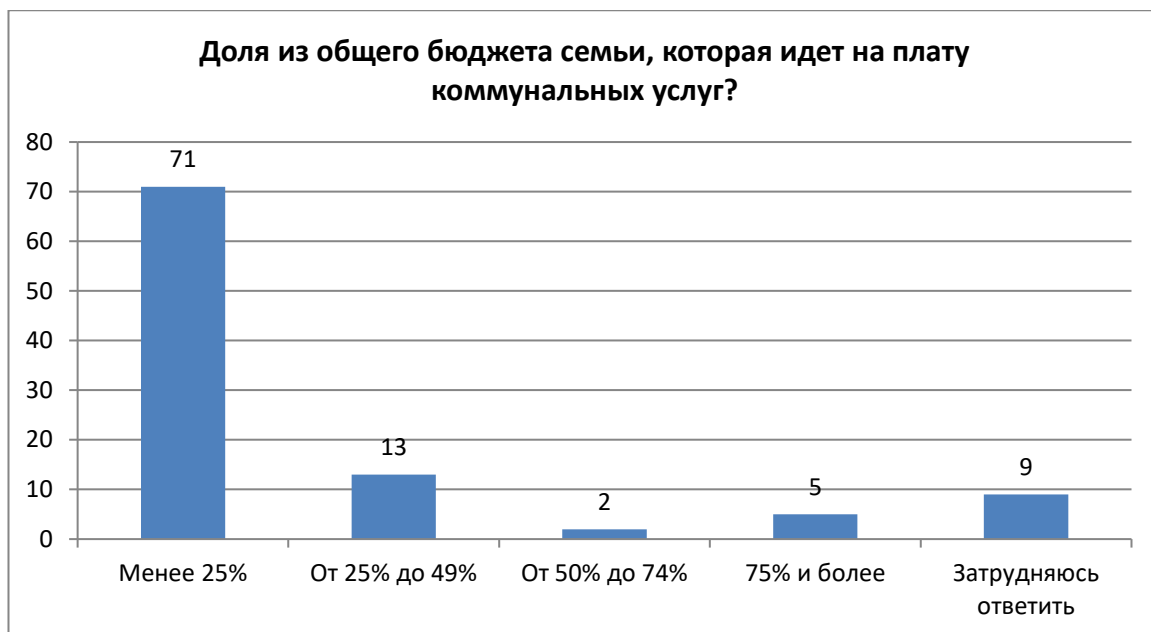


Рис. 7 – Доля расходов на коммунальные услуги, в %

На вопрос о возможном применении санкций к должникам за коммунальные услуги как конфискация имущества или выселение из квартиры большинство опрошенных выбрали ответ, точно нет (33%), скорее нет (25%), затруднились ответить (19%) но были и респонденты, отметившие ответ точно да (11%) и скорее да (14%).

Это свидетельствует о том, что более 50% опрошенных понимают механизм применения санкций за долги перед коммунальными предприятиями (рисунок 8).

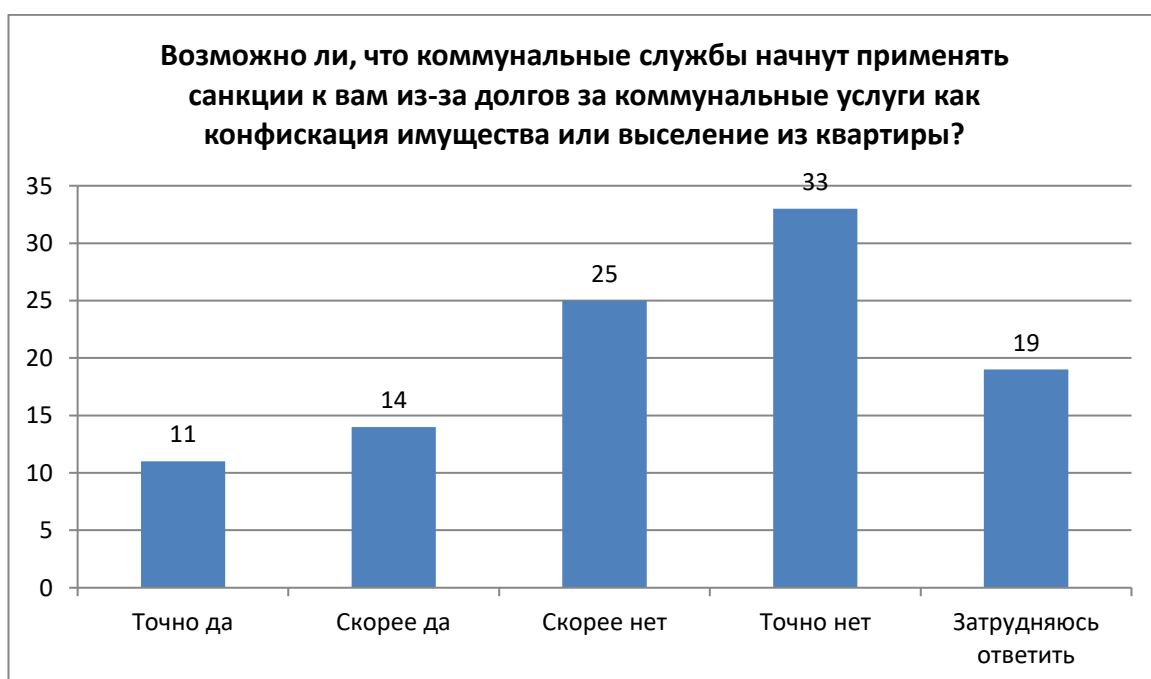


Рис. 8 – Мнения опрошенных относительно санкций к должникам, в %

Подводя итоги проведенного анкетирования, пришли к следующим заключениям:

1. Сохраняется большое влияние МИО на коммунальные предприятия.
2. Большинство населения не в полной мере удовлетворено качеством оказанных услуг.
3. Большая часть населения исправно оплачивает коммунальные услуги.
4. В большинстве семей доля расходов в семейном бюджете за оплату коммунальных услуг не превышает 25%.
5. Большая часть - 83% населения регулярно платят за коммунальные услуги, от 9% до 33% удовлетворены этими услугами, а от 6% до 37% , или треть потребителей, не удовлетворены этими услугами.

Учитывая данные анкетирования, полагаем, что исследование общественного мнения удалось, так как были собраны данные с каждого респондента.

## Анализ и результаты исследования

### 1 Анализ состояния жилищно-коммунального хозяйства Казахстана и Костанайской области

Перед углубленным анализом состояния ЖКХ региона кратко проанализируем показатели состояния ЖКХ всего Казахстана с показателями ЖКХ Костанайской области:

#### *Жилищное хозяйство*

В республике насчитывается 79 613 МЖД, из которых 18 120 (22,76%) требуют капитального ремонта. Отремонтировано в целом по республике 2 839 МЖД, из них 501 МЖД за счет возвратных средств [10].

В регионе насчитывается 3447 МЖД, из них требуют проведения капитального – 1612 МЖД (46,8%). В регионе проводится работа по капитальному ремонту домов, так отремонтировано - 132 МЖД, из них 37 МЖД за счет возвратных средств [11]. Показатели региона по количеству МЖД требующих проведения капитального ремонта превышают среднереспубликанский показатель, что вызывает обеспокоенность и на что необходимо обратить внимание.

Следующий важный показатель - количество очередников состоящих на учете на получение жилья из жилищного фонда, по состоянию на 2020 год по РК количество очередников составляет – 541 700 человек, получили жилье – 14 522 человека [10].

По Костанайской области в очереди на получение жилья из жилищного фонда по состоянию на 22 февраля 2021 года состоят - 23 945 человек, получили жилье – 281 человек [11].

Необходимо отметить, что количество очередников на получение жилья из жилищного фонда в Республики и в регионе высокая, при этом с данными темпами получения жилья очередь останется высокой.

#### *Коммунальное хозяйство*

Средний износ сетей тепло-, водоснабжения и водоотведения по РК составляет – 57% [1]. По области износ сетей составляет по водоснабжению - 43,1%, по водоотведению - 62,8% и по теплоснабжению – 46%. Стоит отметить, что износ сетей водоотведения выше среднего по РК [11].

Не имеется или не функционируют КОС в 27 городах, необходимо модернизация или реконструкция КОС в 26 городах. Всего требуют внимания 53 КОС [1]. В регионе из 6 городов КОС имеются в 4 городах, из них в одном из городов износ составляет 100%, отсутствуют КОС в двух городах [11]. На данную проблему отсутствия или изношенности КОС стоит обратить особое внимание, так как в стране ускоряются урбанизационные процессы, и население в городах растет.

По РК доступ к централизованному водоснабжению имеют 90,2%, из них в городах 94,5%, в СНП 84% [1]. В регионе доступ имеют 37,2%, из них в

городах 97,8%, в СНП 36,2% [11]. По показателям доступа к централизованному водоснабжению в СНП регион отстает от среднереспубликанского.

В данном подразделе перейдем к более углубленному анализу показателей региона:

### **Состояние МЖД региона**

В настоящее время в регионе зарегистрировано - 3447 МЖД, из них наибольшая часть в г.Костанай – 1151 МЖД, в г.Рудный – 773 МЖД и в Костанайском районе – 285 МЖД. В остальных регионах количество МЖД не превышает 200 ед.

Из 3447 МЖД требуют проведения капитального ремонта – 1612 МЖД.

Наибольшая их часть находится в г.Рудный – 689 МЖД или 89,1% из 773 МЖД, и Костанайском районе – 247 и МЖД или 86,7% из 285 МЖД.

Большая доля МЖД требующие проведения капитального также в Сарыкольском районе – 50 МЖД или 83,3% из 60 МЖД, г. Аркалык – 108 и МЖД или 81,2% из 133 МЖД и Узункольском районе – 44 и МЖД или 80% из 55 МЖД.

Не требуют капитального ремонта МЖД расположенные в Амангельдинском, Денисовском, Жангельдинском, Камыстинском, Карасуском, Мендыкаринском, Наурзумском районах (Таблица 1).

Таблица 1. Количество МДЖ требующих капитального ремонта в Костанайской области [11]

№	Наименование регионов	Количество МЖД (ед.)	Количество МЖД требующие проведения капитального ремонта (ед.)	Доля МЖД требующих ремонта, %
	<b>Всего по области:</b>	<b>3447</b>	<b>1612</b>	<b>46,8</b>
1	г.Костанай	1 151	251	21,8
2	г. Рудный	773	689	89,1
3	г. Лисаковск	195	36	18,5
4	г. Аркалык	133	108	81,2
5	Житикаринский район	179	83	46,4
6	Алтынсаринский район	33	5	15,2
7	Амангельдинский район	11	0	0,0
8	Аулиекольский район	124	55	44,4
9	Денисовский район	50	0	0,0
10	Жангельдинский район	3	0	0,0
11	Камыстинский район	3	0	0,0
12	Карабалыкский район	107	1	0,9

13	Карасуский район	65	0	0,0
14	Костанайский район	285	247	86,7
15	Мендыкаринский район	31	0	0,0
16	Наурзумский район	4	0	0,0
17	Сарыкольский район	60	50	83,3
18	Беимбета Майлина (Тарановский район)	145	15	10,3
19	Узункольский район	55	44	80,0
20	Федоровский район	40	28	70,0

Анализ состояния МЖД региона проведен, выявлена большая доля МЖД требующих капитального ремонта. На основании этого необходимо провести анализ Программы модернизации ЖКХ, одним из направлений которой является капитальный ремонт МЖД.

***Ход выполнения Программы модернизации ЖКХ на предмет энергоэффективности проведенных ремонтных работ многоквартирных жилых домов [12]***

За период реализации Программы с 2011 года по 2015 год за счет средств республиканского бюджета было отремонтировано 95 МЖД на общую сумму 1 598,4 млн. тенге. С 2016 года средства из республиканского бюджета на ремонт домов не выделялись.

Вместе с тем, за счет возвратных средств (*полученных от собственников квартир по ранее отремонтированным домам*) был выполнен ремонт кровли и фасадов 37 МЖД на сумму 473,7 млн.тенге.

В 2020 году в рамках Государственной программы жилищно-коммунального развития «Нұрлы жер» на 2020-2025 годы [1] по заявке жителей проведены работы по капитальному ремонту 2 МЖД в г.Житикара, общей стоимостью 85,6 млн.тенге (*бюджетные кредиты под 0,1 % годовых на 7 лет*).

В г.Житикара планируется капитальный ремонт кровель 7 МЖД за счет средств районного бюджета, с условием обеспечения возвратности средств собственниками квартир нежилых помещений.

В 2020 году за счет возвратных средств ранее отремонтированных домов был отремонтирован 1 МЖД в г.Костанай на общую сумму 36,9 млн.тенге. Также за счет бюджетных средств проведен ремонт фасадов 20-ти МЖД на сумму 704,7 млн. тенге.

Согласно Рис. 9 доля МЖД требующего ремонта уменьшается. Так, с 49,7% в 2017 года доля МЖД требующего ремонта уменьшилась до 46,8% в 2020 году. Причинами снижения стали вышеуказанные проводимые ремонты и увеличение количества МЖД за счет постройки нового жилья [11].

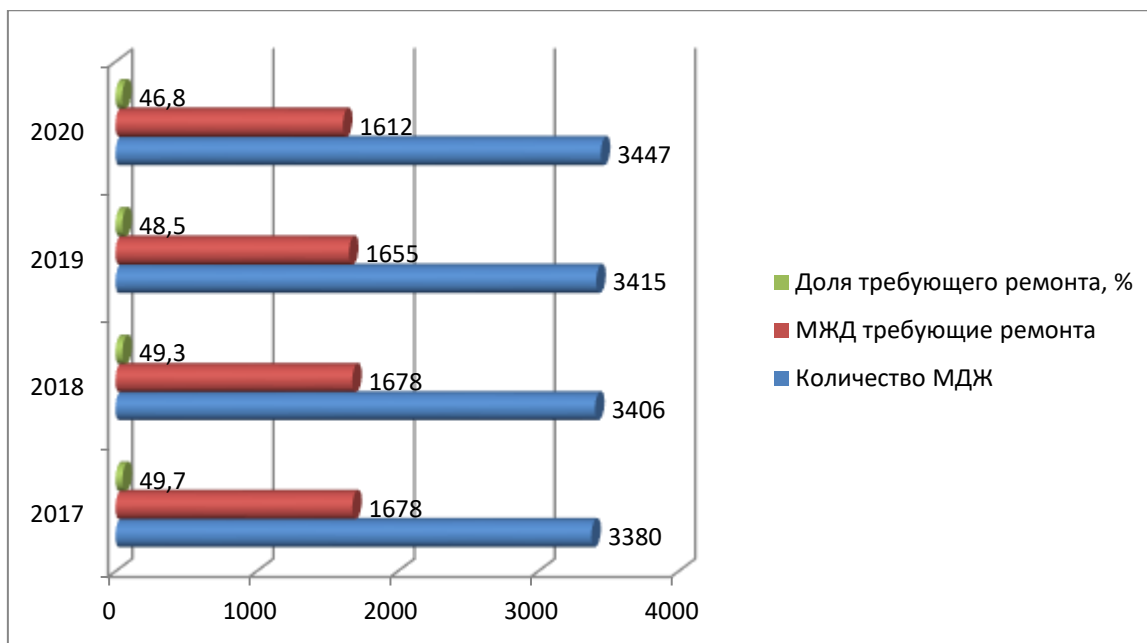


Рис. 9 – Количество МЖД требующих капитального ремонта в динамике [11]

Анализ Программы модернизации ЖКХ проведен, МИО региона осуществляют капитальный ремонт МЖД за счет финансирования Программы, возвратных средств и средств местного бюджета. В тоже время для недопущения изношенности МЖД за ними необходима должная эксплуатация, которыми должны заниматься управляющие компании либо жители МЖД. В соответствии с этим, необходимо провести анализ наличия органов управления объектами кондоминиума, зарегистрированных кондоминиумов и ход регистрации ОСИ в регионе.

***Анализ количества органов управления объектами кондоминиума, зарегистрированных кондоминиумов и регистрация ОСИ***

По состоянию на апрель 2020 года количество органов управления объектами кондоминиума зарегистрированных в Костанайской области составляет – 229 ед. Количество органов управления объектами кондоминиума в регионе в 2017 году составило – 228 ед. и уменьшилось в 2019 году до 224 ед. (Рис. 10).



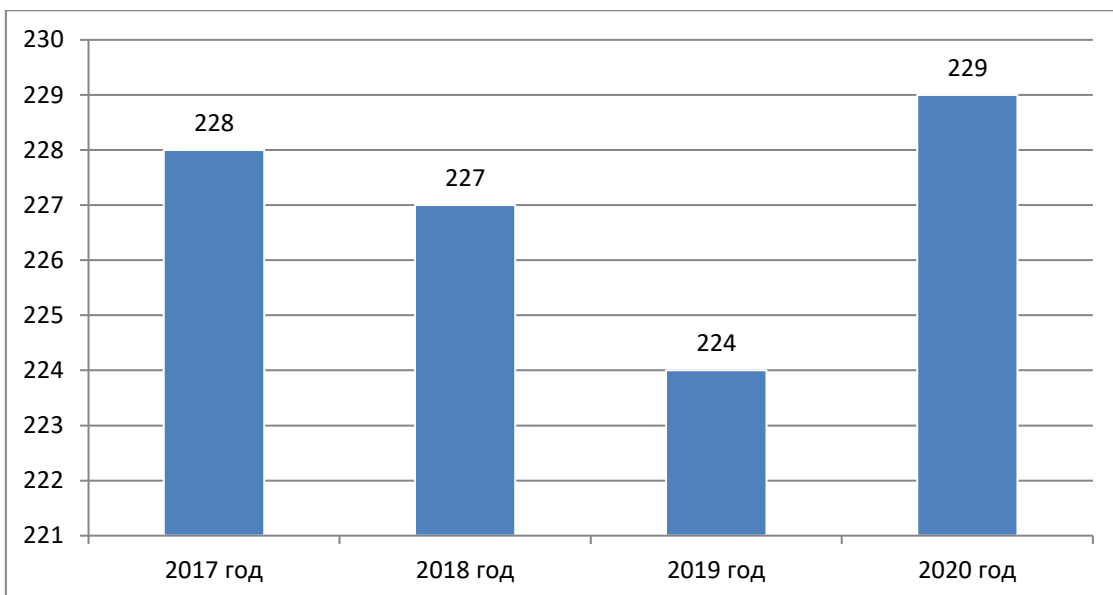


Рис. 10 – Динамика количества органов управления объектами кондоминиума [11]

Из 229 ед. органов управления объектами кондоминиума, большая часть 104 ед. это КСП, вероятно оставшиеся после распада СССР. Следующим расположены 84 ед. это третьи лица (Управление объектом кондоминиума третьими (сторонними) лицами: выборными или наемными физическими лицами - управляющими жилыми домами (менеджерами) или юридическими лицами). 12 ед. органов управления это НСУ, часть, где малое количество собственников. 29 ед. органов управления это иные формы, не противоречащие законодательству Республики Казахстан (Рис. 11).

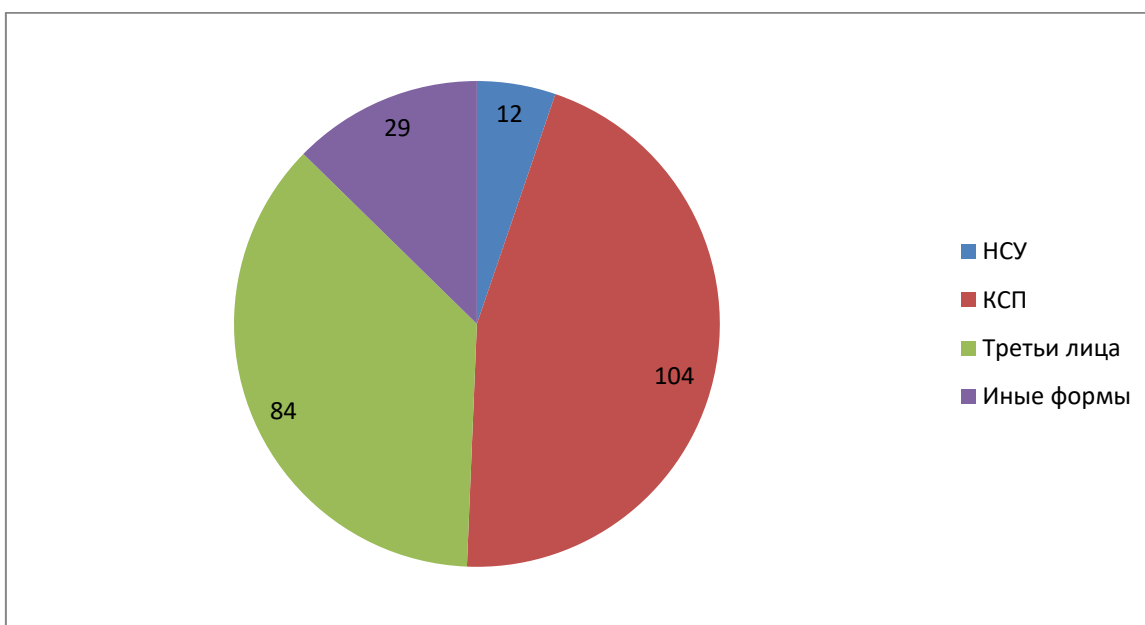


Рис. 11 – Расшифровка количества органов управления объектами кондоминиума [11]

В период с 2016 по 2020 годы в регионе проведена работа по регистрации объектов кондоминиума в органах юстиции. Так, на 3361 МЖД в 2016 году приходилось 779 ед. кондоминиумов или 23,2%, в 2020 году на 3447 МЖД приходилось 841 ед. кондоминиумов или 24,4%.

В период с 2016 по 2020 годы зарегистрировано 62 кондоминиума. В тоже время, количество МЖД в регионе также возросло на 86 ед.

Несмотря на увеличение количества МЖД в регионе, темпы роста регистрации кондоминиумов были выше увеличения количества МЖД, что видно при анализе столбца «Удельный вес,% к общему количеству МЖД%», процент которого увеличивался с 2016 года. (Таблица 2).

Таблица 2. Количество зарегистрированных объектов кондоминиума в Костанайской области [11]

Год	Количество многоквартирных жилых домов, единиц	Количество зарегистрированных объектов кондоминиума в органах юстиции, единиц	Удельный вес,% к общему количеству МЖД%
2020	3447	841	24,4
2019	3415	832	24,4
2018	3406	818	24
2017	3380	813	24,1
2016	3361	779	23,2

26 декабря 2019 года подписан Закон «О внесении изменений и дополнений в законодательный акт по вопросам жилищно-коммунального хозяйства», Закон вступил в силу с 7 января 2020 года [13]. В Закон внесено выстраивание принципов работы отдельных квартирных жилых домов: «одно объединение собственников имущества — один счет». Это — юридическое лицо в некоммерческой форме, создаваемое только собственниками квартир и нежилых помещений одного многоквартирного жилого дома.

Согласно данных КДС МИИР РК по состоянию на 17.02.2021 г. зарегистрировано 695 единиц ОСИ, из них Костанайская область с 30 единицами зарегистрированных ОСИ расположена на 5 месте (Таблица 3).

Таблица 3. Количество ОСИ в разрезе Республики [11]

№ п/п	Наименование области (города)	Количество ОСИ
1	г.Алматы	286

2	г.Нур-Султан	226
3	Магистауская область	41
4	Павлодарская область	31
5	Костанайская область	30
6	Акмолинская область	21
7	Актюбинская область	17
8	Карагандинская область	15
9	Западно-Казахстанская область	6
10	Восточно-Казахстанская область	6
11	Северо-Казахстанская область	4
12	Алмаатинская область	4
13	Жамбылская область	3
14	Атырауская область	2
15	г.Шымкент	2
16	Кызылординская область	1
17	Туркестанская область	1

Общая сумма задолженности собственников квартир за содержание общего имущества МЖД по области составляет 250,7 млн. тенге.

Анализ количества органов управления объектами кондоминиума, зарегистрированных кондоминиумов и регистрация ОСИ проведен, в регионе действуют 229 органов управления объектами кондоминиума. Также в регионе зарегистрированы около одной четвертой кондоминиумов. Регион входит в топ 5 по темпам регистраций ОСИ.

Следующим следует проанализировать количество очередников на получения жилья из жилищного фонда.

### ***Очередность на получение жилья***

По состоянию на 22 февраля 2021 года в Костанайской области в очереди на получение жилья из жилищного фонда состоят - 23 945 человек, в том числе (Таблица 4):

Ветераны ВОВ – 8 человек, дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей – 5 485 человек, многодетные матери – 905 человек, социально-уязвимые слои населения – 9013 человек, бюджетники – 8 456 человек, граждане РК единственное жилище которых признано аварийным – 78 человек.

Наибольшее количество очередников состоит по категориям социально-уязвимых слоев населения, бюджетников и детей-сирот и детей, оставшиеся без попечения родителей. Наименьшее количество очередников состоит по категориям многодетных матерей, граждане РК единственное жилище которых признано аварийным и ветеранов ВОВ.

По регионам наибольшее количество очередников в г.Костанай, г.Рудный, Костанайском районе и в г.Аркалык. Очередность в данных регионах связана с урбанизационными процессами, так как г.Костанай является областным центром и центром притяжения граждан с растущей агломерацией, где наблюдается маятниковая миграция, трудовые, экономические, образовательные связи с г.Рудный и Костанайским районом [1].

В остальных регионах количество состоящих в очереди на получение жилья не превышает тысячи человек.

Таблица 4. Количество граждан, состоящих в очереди по состоянию на 22.02.2021г. [11]

№ п/п	Наименование	Количество граждан, состоящих в очереди по состоянию на 22.02.2021 г. в том числе:						
		Всего состоящих в очереди граждан	Ветераны ВОВ	Дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей	Многодетные матери	Социально-уязвимые слои населения	Бюджетники, госслужащие, военнослужащие, космонавты, кандидаты в космонавты, лица заним. гос выборн. должности	Граждане РК единственное жилище которых признано аварийным
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Алтынсаринский район	102		20	9	55	18	
2	Амангельдинский район	137		17	28	37	52	3
3	Аркалык г.а.	1300		77	114	481	582	46
4	Аулиекольский район	293		143	36	81	31	2
5	Денисовский район	186		118	6	39	23	
6	Джангельдинский район	94		20	36	16	22	
7	Житикаринский район	797		161	9	449	178	
8	Камыстинский район	168	2	81	14	31	39	1
9	Карабалыкский район	293		129	12	98	53	1
10	Карасуский район	170		106	13	20	31	
11	Костанай г.а.	11386		2072	216	4097	4984	17
12	Костанайский район	2596		497	144	1059	896	
13	Лисаковск г.а.	706		128	23	301	254	
14	Мендыкаринский район	197		104	12	60	19	2
15	Наурузумский район	80		9	11	28	32	
16	Рудный г.а.	4700	5	1441	151	1965	1133	5
17	Сарыкольский район	127		63	17	23	24	
18	Тарановский район	229	1	112	21	57	37	1
19	Узункольский район	125		74	11	26	14	
20	Федоровский район	259		113	22	90	34	
	<b>Всего по области</b>	<b>23945</b>	<b>8</b>	<b>5485</b>	<b>905</b>	<b>9013</b>	<b>8456</b>	<b>78</b>

Необходимо отметить, что согласно пункта 79 общенационального плана по реализации Послания Главы Государства народу Казахстан от 2 сентября 2019 года «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана», в декабре 2019 года создана и введена в эксплуатацию единая национальная система учета очередников на жилье и получение льготных жилищных займов по программе «Бақытты отбасы» [14].

Созданная единая национальная система учета очередников (далее- Система) позволяет вести учет очередников прозрачно, оптимизировать и автоматизировать процессы постановки, снятия с учета, инвентаризации и распределения жилья, сократить количество документов, а также сокращает коррупционные риски на местном уровне.

Для оценки эффективности данной системы рассмотрим количество очередников на получение жилья, а также продвижения очередности в динамике с 2017 по 2020 годы (Рис. 12).

Проанализировав динамику количества очередников на получение жилья, а также продвижения очередности установили, что в 2017 году количество очередников составило – 24 597 человек и незначительно возросло в 2018 году и составило – 24 967. В 2019 году количество очередников возросло значительно до 26 982 человек.

В 2020 году количество очередников по сравнению с 2019 годом сократилось и составило – 23 945 человек.

На количество очередников влияет выделение жилья МИО.

Так, в 2017 году получили жилье – 405 человек, в 2018 году – 418 человек, а в 2019 году эта цифра возросла и составила – 752 очередников получивших жилье.

В 2020 году количество получивших жилье снизилось до – 281 человек.

Введенная в конце 2019 года в эксплуатацию единая национальная система учета очередников на жилье показала свою эффективность снижением количество очередников на жилье в 2020 году на 2 756 человек (без учета получивших жилье в 2020 году) или 11,51%.

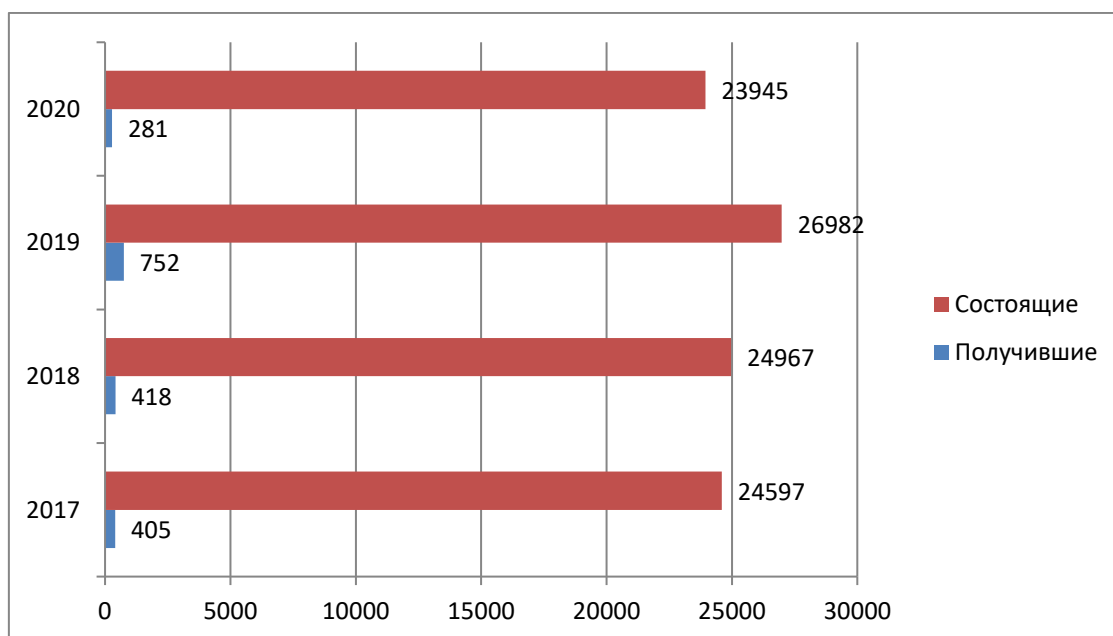


Рис. 12 – Динамика количества очередности на получение жилья и ее продвижение [11]

Анализ очередности на получение жилья показал, что предпринимаемые Правительством РК действия, такие как цифровизация процесса состояния на учете успешны и позволили уменьшить очередность на жилье. Анализ жилищного сектора завершен.

Следующий этап - анализ коммунального сектора.

### **Водоснабжение и водоотведение**

По состоянию на 1 февраля 2021 года из **529** населенных пунктов централизованным водоснабжением из групповых и локальных водопроводов обеспечиваются водой **197** населенных пунктов (37,2%), в **29** населенных пунктов (5,5%) производится подвоз питьевой воды, **303** населенных пунктов (57,3%) обеспечиваются водой из источников децентрализованного водоснабжения (скважины, колодцы).

Обеспечено централизованным водоотведением 15 населенных пунктов.

Доля населения, имеющего доступ к централизованному водоснабжению, составила 84,2% (за аналогичный период 83%), по водоотведению составляет 59,8% (57,8%) (Таблица 5, таблица 6).

Общая протяженность сетей водоснабжения – 4 605,1 км, износ сетей – 43,1% (по состоянию на 2020 год).

Общая протяженность сетей водоотведения составляет – 1 269,1 км, износ – 62,8% (по состоянию на 2020 год).

Таблица 5. Информация по водоснабжению и водоотведению (СНП) по Костанайской области на 1 января 2021 года [11]

№ п/п	Наименование районов	Кол-во НП, ед.	из них, с централизованным водоснабжением		охват населения очисткой сточных вод		
			ед.	%	ед.	кол-во	%
1	Алтынсаринский	25	16	64,0		0	
2	Амангельдинский	30	14	46,7		0	
3	Аулиекольский	33	11	33,3	1	10 200	24,7
4	Денисовский	27	15	55,6	1	5 820	32,4
5	Джангельдинский	22	11	50,0		0	1
6	Житикаринский	18	15	83,3		0	
7	Камыстинский	16	8	50,0		0	
8	Карабалыкский	44	12	27,3	1	14300	52,9
9	Карасуский	41	12	29,3		0	
10	Костанайский	51	7	13,7	1	6200	13,3
11	Мендыкаринский	39	4	10,3		0	

12	Наурзумский	11	3	27,3		0	
13	Сарыкольский	26	19	73,1		0	
14	Тарановский	36	18	50,0	2	4940	20,4
15	Узункольский	32	8	25,0		0	
16	Федоровский	49	5	10,2		0	
17	г.Аркалык	18	9	50,0		0	
18	г.Лисаковск	1	0	0,0		0	
19	г.Рудный	1	1	100,0		0	
общ.кол-во чел.		354529					
общ.кол-во чел. имеющих доступ к ЦСВ		231248					
<b>ИТОГО:</b>		<b>520</b>	<b>188</b>	<b>36,2</b>	<b>6</b>	<b>41460</b>	<b>17,4</b>

Таблица 6. Информация по водоснабжению и водоотведению (ГНП) по Костанайской области на 1 января 2021 года [11]

№ п/п	Наименование городов	Кол-во НП, ед.	Численность	из них, с централизованным водоснабжением		охват населения очисткой сточных вод	
				кол-во	%	кол-во	%
1	г.Костанай	1	248 267	248 267	100	248 267	100
2	г.Тобыл	1	28 864	22 855	79	11 900	41
3	г.Аркалык	1	26 431	24 737	94	19 130	72
4	г.Лисаковск	2	39 392	39 392	100	39 392	100
5	г.Рудный	3	129 382	129 382	100	127 073	98
6	г.Житикара	1	34 226	30 838	90	34 226	100
<b>общ:</b>		<b>9</b>	<b>506 562</b>	<b>495 471</b>	<b>97,8</b>	<b>479 988</b>	<b>94,8</b>

В Костанайской области централизованное водоотведение имеется в **15** населенных пунктах (*городские – 8, сельские - 7*).

Из **6** городов канализационные очистные сооружения имеются в **4** городах:  
- г.Рудный – год ввода в эксплуатацию 1957г., износ -77,7% (*фактическая мощность 30,0 тыс. м3/сут; проектная 84,0 тыс. м3/сут*);

- г.Лисаковск – год ввода в эксплуатацию 1969г., износ -46,5% (*фактическая мощность 8,0 тыс. м3/сут; проектная 18,0 тыс. м3/сут*);

- г. Житикара - год ввода в эксплуатацию 1976г., износ 70,9% (*фактическая мощность 3,7 тыс. м3/сут; проектная 20,0 тыс. м3/сут*);

- г.Аркалык- год ввода в эксплуатацию 1963г., износ -100% (*фактическая мощность 6,0 тыс. м3/сут; проектная 26,0 тыс. м3/сут*).

В г.Костанай имеется механическая очистка сточных вод на накопителе испарителе (*земляные отстойники*).

В г. Тобыл сточные воды поступают в систему водоотведения г. Костанай [11].

Анализ состояния систем водоснабжения и водоотведения показал проблемы в системе водоотведения, высокий износ сетей, высокий износ КОС и отсутствие КОС в двух городах и малое количество населенных пунктов имеющих централизованное водоотведения.

Одним из направлений ЖКХ является обеспечение стабильного отопительного сезона, в связи с этим, необходимо проанализировать отрасли теплоснабжения и газоснабжения.

### ***Теплоснабжение***

Общая протяженность сетей теплоснабжения составляет – 810,2 км, износ сетей – 46% (Таблица 7).

В области имеются 105 котельных, из них 102 осуществляют выработку тепловой энергии, 3 котельные – выработку электроэнергии.

Услуги по производству, передаче, распределению и снабжению тепловой энергии оказывают: ГКП «Костанайская ТЭК», КГП «Затобольская ТЭК», ГКП «Озерное», ГКП ПХО «Лисаковскгоркоммунэнерго», ТОО «Рудненская теплосеть», ГКП «Житикаракоммунэнерго», ГКП «Аркалыкская ТЭК», ГКП «Жылу», ГКП «Аман-Су» и ТЭЦ АО «ССГПО».

В Костанайской области насчитывается 3 447 МЖД, из которых 2 645 подключены к центральному отоплению, оставшиеся 802 обеспечены теплоснабжением от автономных систем отопления [11].

### ***Газоснабжение***

Общая протяженность сетей газоснабжения составляет– 3 602,2 км, износ - 25% (Таблица 7).

Услуги по транспортировке природного газа оказывает Костанайский производственный филиал АО «КазТрансГаз Аймак».

По состоянию на 1 февраля 2021 года из **529** населенных пунктов газифицировано **74** населенных пунктов (14%).

Доля населения, имеющего доступ к газоснабжению, составила 56,7% [11].

Таблица 7. Состояние сетей тепло-, газоснабжения [11]

Города и районы	Протяженность и степень износа тепло-, газоснабжения.			
	Протяженность сетей теплоснабжения, км	степень износа, в %	Протяженность сетей газоснабжения, км	степень износа, в %



<b>Костанайская</b>	<b>810,2</b>	<b>46</b>	<b>3 602,16</b>	<b>25,00</b>
г.Костанай	240,6	61,9	927,89	25,00
г.Аркалык	34,7	85,0	0,00	0,00
г.Лисаковск	111,8	37,4	109,03	25,00
г.Рудный	242,9	60,5	337,30	25,00
Алтынсаринский	0,0	0,0	42,65	25,00
Амангельдинский	1,6	63,0	0,00	0,00
Аулиекольский	23,8	20,9	100,40	0,00
Денисовский	8,4	40,0	446,81	25,00
Джангельдинский	0,5	71,0	0,00	0,00
Житикаринский	78,5	38,4	152,07	25,00
Камыстинский	3,9	75,0	61,00	25,00
Карабалыкский	11,0	55,0	439,18	25,00
Карасуский	2,2	46,0	0,00	0,00
Костанайский	18,8	3,4	646,82	25,00
Мендыкаринский	6,4	24,0	0,00	0,00
Наурзумский	0,3	33,0	0,00	0,00
Сарыкольский	0,0	0,0	0,00	0,00
Тарановский	13,3	39,0	294,41	25,00
Узункольский	0,8	41,0	0,00	0,00
Федоровский	10,9	40,0	44,60	0,00

Анализ систем теплоснабжения и газоснабжения показал удовлетворительное состояние систем, с износом сетей менее 50%.

Однако вызывает беспокойство обеспечение водными ресурсами, необходимыми для стабильного прохождения отопительного сезона, стабильного водоснабжения и водоотведения региона и дальнейшего пути развития. Поэтому необходимо проанализировать наличие запасов водных ресурсов в регионе.

### ***Водные ресурсы***

#### ***Поверхностные воды.***

Водные ресурсы являются основным ресурсом для развития водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения региона, в соответствии с этим, необходимо проанализировать запасы поверхностных вод в регионе.

В Костанайской области расположен Тобыл-Торгайский водохозяйственный бассейн основную часть стока формирует на территории Республики Казахстан - 1577,6 млн. м<sup>3</sup>, небольшая часть стока формируется за пределами Республики Казахстан - 292 млн. м<sup>3</sup>. Итоговый формируемый сток составляет – 1869,6 млн. м<sup>3</sup> (Таблица 8).

Сравнив Тобыл-Торгайский водохозяйственный бассейн с другими водохозяйственными бассейнами Республики Казахстан выяснилось, что Тобыл-Торгайский и Ертисский водохозяйственный бассейны менее зависимы от территориального перераспределения водных ресурсов из-за небольшого

формирования стока за пределами Республики Казахстан и большего формирования на территории Республики Казахстан.

Стоки Есильского и Нура-Сарысуского водохозяйственного бассейна 100% формируются на территории Республики Казахстан и не зависят от территориального перераспределения водных ресурсов.

Балхаш-Алакольский водохозяйственный бассейн более зависим от формирования стоков за пределами Республики Казахстан из-за большого объема в сравнении с Тобыл-Торгайским и Ертисским водохозяйственными бассейнами.

Однако, в нескольких водохозяйственных бассейнах страны Арало-Сырдаринском, Жайык-Каспийском, Шу-Таласском формирования большей части стоков происходит за пределами Республики Казахстан и зависит от территориального перераспределения водных ресурсов и подрывает водную безопасность данных регионов.

В соответствии с этим, формирование большей части стока Тобыл-Торгайский водохозяйственного бассейна на территории Республики Казахстан снижает риски уменьшения стока формирующимся за пределами Республики Казахстан и обеспечивает водную безопасность региона поверхностными источниками.

«Таблица 8. Водные ресурсы Республики Казахстан, млн. м3 [15]»

№ п/п	Водохозяйственный бассейн	Среднегодовое образование стока			Подземные воды	
		Формируется за пределами РК	Формируется в РК	Итого	Прогнозные ресурсы	Разведанные и утвержденные запасы
1	Арало-Сырдаринский	14630	3360	17990	9290,2	1134,53
2	Балхаш-Алакольский	12247	15434	27681	20012,1	7257,96
3	Ертисский	7780	25920	33700	9563,7	2867,76
4	Есильский	-	2588	2588	2313,5	164,39
5	Жайык-Каспийский	7108	4130	11238	7373,3	966,19
6	Нура-Сарысуский	-	1365,7	1365,7	3314,4	823,84
7	Тобыл-Торгайский	292	1577,6	1869,6	3620,5	479,13
8	Шу-Таласский	2604	1640	4244	8791	1748,05
Итого		44661	56015	100676	64278,5	15441,85

### ***Подземные воды***

На сегодняшний день подземные воды это важнейший ресурс, наличие которого оказывает решающее значение на развитие и распределение производственных сил страны и, особенно, в жизни людей. Ресурсы подземных вод повсеместно используются для хозяйственно-питьевого водоснабжения, растениеводства и животноводства, производственно-технического водоснабжения, медицине, в промышленном производстве, теплоснабжении.

В Костанайской области на 1 января 2020 года из 520 населенных пунктов области запасы подземных вод разведаны для 508, что составляет 97,6% (Рис. 13).

В период с 2015 года по 2020 год местными исполнительными органами проведены поисково-разведочные работы для 236-и сельских населенных пунктов и доразведка 18 месторождений подземных вод для 99-ти сельских населенных пунктов с утверждением запасов в общем количестве.

Поисково-разведочные работы. В целях обеспечения запасами подземных вод сельских населенных пунктов в Костанайской области проводятся: поисково-разведочные работы, и доразведка месторождений с переоценкой запасов подземных вод.

В 2021 году из областного бюджета было выделено 182,3 млн. тенге для обеспечения запасами подземных вод 7-ми сельских населенных пунктов и проведения доразведки 4-х месторождений подземных вод (Рис. 13).

В 5-и сельских населенных пунктах поисково-разведочные работы проведены, однако запасы отсутствуют (Рис. 13).

В целом в 2021 году все поисково-разведочные работы, и доразведка месторождений с переоценкой запасов подземных вод по области будут завершены.

Вместе с тем, на прошедшем с 12 по 17 апреля 2015 года 7-м Всемирном Водном Форуме «Региональный обзор навстречу 7-му Всемирному водному форуму в Корее» рассмотрены пути устранения дефицита пресной воды в Республике Казахстан.

Установлено несколько направлений сокращения дефицита воды в стране: уменьшение расходов водных ресурсов и повышение ресурсов питьевой воды. 1-ое направление учитывает реализацию событий по сокращению темпов формирования ключевых водопотребителей, применению нынешних технологий с целью уменьшения пользования питьевой воды в индустрии, аграрном и общественном хозяйстве. 2-ое направление подразумевает повышение располагаемых ресурсов: регулировки речного стока, использования запасов подземных пресных вод, опреснения соленых и солоноватых вод, территориального перераспределения водных ресурсов [15].

Проведенные поисково-разведочные работы, и доразведка месторождений с переоценкой запасов подземных вод увеличило разведанные запасы подземных пресных вод и обеспечило водную безопасность региона.

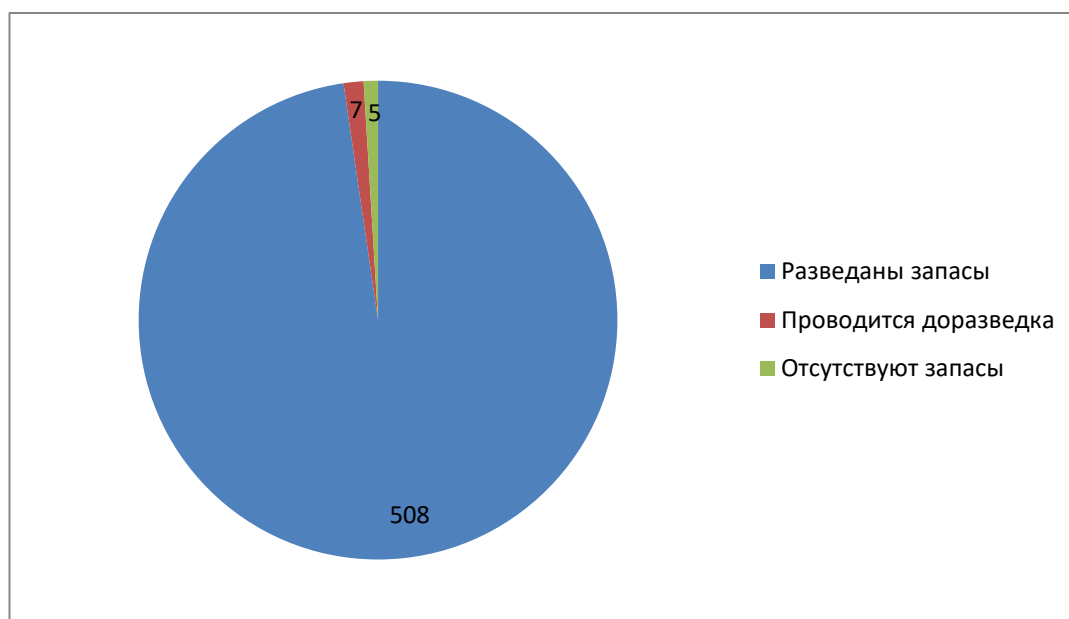


Рис. 13 – Структура наличия запасов подземных вод [11]

Анализ водных ресурсов региона показал что, в регионе имеются как поверхностные, так и подземные источники водных ресурсов, причем основная часть поверхностных источников формируется на территории Казахстана. Подземные источники для основной части СНП разведаны и подтверждены. Наличие водных ресурсов обеспечивает водную безопасность региона и дает возможность развивать водоснабжение, водоотведение и теплоснабжение региона.

Однако, для развития сетей необходимы не только водные ресурсы, но и значительные финансовые и трудовые ресурсы. Так, для развития коммунальных сетей необходимы финансово устойчивые предприятия с эффективным менеджментом и небольшой дебиторской задолженностью. Таким образом, необходимо рассмотреть финансовое состояние коммунальных предприятий, уровень дебиторской задолженности и форму управления предприятиями.

***Дебиторская и кредиторская задолженности предприятий тепло-, электроснабжения, водообеспечения и газоснабжения. Дебиторская задолженность потребителей перед управляющими компаниями. Проводимая работа по снижению задолженности, динамика изменения.***

В среднем за год в стоимостном выражении оказываются коммунальные услуги на сумму свыше 60 млрд. тенге.

По итогам 8 месяцев 2020 года потребителям предоставлены услуги на сумму 44,3 млрд. тенге, из них населению на сумму 14,8 млрд. тенге (33,4%), бюджетным организациям - 5,8 млрд. тенге (13,1%) и прочим потребителям 23,7 млрд. тенге (53,5%).

По видам услуг наибольший объем занимает электроснабжение - 13,7 млрд. тенге (30,9%), газоснабжение – 13,5 млрд. тенге (30,5%), тепло - 11,2 млрд. тенге (25,3%), вода и канализация – 5,9 млрд. тенге (13,3%).

По состоянию на 1 сентября 2020 года текущая задолженность прошлых лет по группе потребителей население составила 557,0 млн. тенге, из которых 55,4 млн. тенге или 9,9% - безнадежная задолженность. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года уровень задолженности выше на 172,0 млн. тенге.

Из общей суммы задолженности основную долю долга составляет задолженность по теплу 77,4% (430,9 млн. тенге), за воду и отведение стоков 12,6% (70,1 млн. тенге), за электроэнергию 7,0% (39,2 млн. тенге), задолженность за газ 3,0 % (16,8 млн. тенге).

Динамика изменения дебиторской задолженности региона за 5 лет выглядит следующим образом:

- за 2015 год – 242,2 млн. тенге;
- за 2016 год – 281,3 млн. тенге;
- за 2017 год – 334,0 млн. тенге;
- за 2018 год – 335,0 млн. тенге;
- за 2019 год – 374,6 млн. тенге.

Как видно из года в год дебиторская задолженность постоянно растет, в период пандемии дебиторская задолженность выросла значительно до 557,0 млн. тенге.

Работа по снижению задолженности была приостановлена на период объявленного ЧП и вводом карантинных мер.

С момента снятия карантинных мер работниками абонентской службы начата разноска предупреждений, счетов-извещений, уведомлений. На ежемесячной основе вывешиваются списки должников на подъездах домов с указанием имеющейся задолженности. Начата претензионно-исковая работа.

В целях принудительного взыскания долгов с начала года коммунальными службами подано 5 588 заявлений нотариусам и в судебные органы на общую сумму 244,5 млн. тенге, из них рассмотрено 3 212 на сумму 151 млн. тенге, фактически взыскано 44,8 млн. тенге.

Также, коммунальными предприятиями ведется личный прием должников с целью выявления основных причин возникновения задолженности, в ходе которых услугодатели предлагают возможные варианты погашения (заключаются соглашения и гарантийные письма с графиком погашения долга в рассрочку).

Вместе с тем, в области осуществлялось возмещение платежей населения по оплате коммунальных услуг в рамках Правил возмещения затрат поставщикам коммунальных услуг в режиме чрезвычайного положения в РК. Данные выплаты производились на лицевые счета абонентов установленных категорий. Всего по области было принято 37 618 заявок от граждан, из них одобрено 29 374 на сумму 881,2 млн. тенге.

По результатам 2019 года из 25 коммунальных предприятий коммунальной инфраструктуры области с отрицательным финансовым результатом завершили 20 предприятий, с положительным результатом сработало 5 предприятий (Таблица 9).

«Таблица 9. Финансовое состояние предприятий коммунальной инфраструктуры за 2019 год [11]»

Наименование предприятия	Финансовый результат, доход (убыток) от основной деятельности, млн. тенге
	2019 год
ГКП "Костанайская ТЭК"	-223,35
ГКП "Костанай Су"	-66,88
ГКП "Аркалыкская ТЭК"	-218,18
КПП "Костанайюжэлектросервис"	144,30
ГКП "Житикаракоммунэнерго"	-169,74
ГКП ПХО "Лисаковскгоркоммунэнерго"	-50,74
ГКП "Железородная ТЭК"	-145,14
ГКП Комек Алтын"	-59,75
ГКП "Аман Су"	0,22
ГКП "Кушмурунская ТЭК"	-90,88
ГКП "Дидар"	0,06
ГКП "ПКХ Джангельды"	-25,13
КПП "Жылу"	-36,49
ГКП "Шыгыс"	-0,66
ГКП "Суык Су"	-18,37
КПП "Затабольская ТЭК"	3,77
ГКП "Улан"	-2,40
ГКП "Тобол"	-90,99
ГКП "Тарановец"	-35,03
ГКП "Узунколь Су"	-43,26
ГКП "Теплоцентр"	-11,02
ГКП "Водстрой"	-8,45
ГКП "Боровское ЖКХ-2016"	-0,26
ТОО "Камысты"	0,01

КГП "Озерное"	-18,85
---------------	--------

Причины убыточности предприятий по мнению предприятий связаны с ростом фактических затрат против предусмотренных в тарифе - это рост цен на энергоносители, ГСМ, запасные части, услуги сторонних организаций, увеличение амортизации, наличие сверхнормативных потерь, причиной возникновения которых становятся скрытые утечки, потери при авариях на сетях, а также со снижением тарифов и вводом компенсирующих тарифов. Для обеспечения безубыточности регулируемых услуг предприятия пересматривают тарифы, утверждают предельные тарифы [11].

Необходимо отметить, что все 25 коммунальных предприятий оказывающих услуги тепло-, водоснабжения и водоотведения имеют государственную форму правления.

В частной сфере находится сфера по передаче электрической энергии.

Услуги по передаче электрической энергии в регионе оказывают: Сарбайский филиал АО «KEGOC», ТОО «Межрегионэнерготранзит», ТОО ЭПК «Forfait», ТОО «ЭПК Atica», КГП «Костанайюжэлектросервис», ГКП ПХО «Лисаковскгоркоммунэнерго», ГКП «Житикаракоммунэнерго», ТОО «Кун Электросеть».

При этом, предприятия КГП «Костанайюжэлектросервис», ГКП ПХО «Лисаковскгоркоммунэнерго», ГКП «Житикаракоммунэнерго» имеют государственную форму правления [11].

В результате финансового состояния коммунальных предприятий, уровень дебиторской задолженности и форму управления предприятиями выявлено неустойчивое финансовое состояние предприятий, увеличивающаяся из года в год дебиторская задолженность и полное государственное управление коммунальными предприятиями. Данные результаты приводят к выводу, что государственный менеджмент в коммунальных предприятиях неэффективен.

## 2 Проблемы жилищно-коммунального хозяйства и предложения по их решению

### 1. Водоотведение

Исходя из проведенного вышеуказанного анализа состояния жилищно-коммунального хозяйства региона можно выделить проблемы с высоким износом сетей водоотведения, канализационных очистных сооружений либо их отсутствием. Малой протяженностью сетей водоотведения и охвата населенных пунктов.

В рамках этого проведен углубленный сравнительный анализ для выявления причины застойного состояния системы водоотведения.

Сравнение будет производиться с системой водоснабжения, неотъемлемой частью системы водоотведения.

В настоящее время из 6 городов канализационные очистные сооружения имеются лишь в 4 городах. Износ по ним составляет от 46,5% до 100%, г. Костанай и г. Тобыл КОС отсутствует.

Как показано в Таблице 10 сети водоснабжения превосходят по протяженности сети водоотведения в среднем на 3 123,82 км. Износ сетей водоснабжения в среднем на 21,22% ниже износа сетей водоотведения.

Кроме этого, из 529 населенных пунктов охват централизованным водоснабжением составляет 197 населенных пунктов, централизованным водоотведением всего 15 населенных пунктов.

Таблица 10. Сравнение показателей водоснабжения и водоотведения в Костанайской области [11]

	2016 год		2017 год		2018 год		2019 год		2020 год	
	км	износ	км	износ	км	износ	км	износ	км	износ
Водоснабжение	3993,8	46,5	4050,3	46,3	4302,1	46,3	4587,5	46,2	4605,1	43,1
Водоотведение	1107,3	69,8	1138	69,7	1191,2	69,2	1214,1	63	1269,1	62,8

Доступность питьевой воды и Очистка сточных вод входит в ЦУР, в соответствии с этим было проведена декомпозиция целей развития, а также анализ их соответствия мировым стандартам проведен ниже. Произведен анализ наличия в программных документах высшего уровня, а также программы развития Костанайской области направлений устойчивого развития.

Таблица 11. Декомпозиция целей развития города Костанайской области [16-19]

<b>ЦУР</b>	<b>Стратегия Казахстан</b>	<b>Стратегический</b>	<b>Государственная программа развития</b>	<b>ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ</b>
------------	--------------------------------	-----------------------	---	-------------------------------



	<b>2050</b>	<b>план развития Республики Казахстан до 2025 года</b>	<b>регионов на 2020 - 2025 годы</b>	<b>ТЕРРИТОРИИ КОСТАНАЙСКОЙ ОБЛАСТИ НА 2016-2020 ГОДЫ</b>
Доступность питьевой воды	<b>Четвертый вызов – острый дефицит воды</b> В-седьмых, необходимо выработать новую политику в отношении водных ресурсов нашей страны. Разработать долгосрочную государственную программу по воде, в которой последовательно, на первом этапе, к 2020 году решить проблему обеспечения населения питьевой водой, на втором, к 2040-му – орошения.	<b>Инициатива 5.15 "Обеспечение доступа к питьевой воде"</b> . Для обеспечения населения питьевой водой соответствующего качества и в полном объеме, а также необходимого уровня очистки сточных вод продолжатся строительство новых объектов водоснабжения и водоотведения и реконструкция уже действующих объектов. Увеличится выделение бюджетных средств на эти цели. В результате к 2025 году все города будут обеспечены централизованным водоснабжением, а уровень обеспечения централизованным водообеспечен	<b>Система региональных стандартов для городских населенных пунктов</b> к 2025 году планируется 100% обеспечение населения централизованным водоснабжением, очисткой сточных вод - 85%. <b>Система региональных стандартов для районных центров</b> системы водоотведения в населенных пунктах свыше 10 тыс. человек должны быть полностью обеспечены централизованным водоснабжением; <b>Система региональных стандартов для центров сельских округов, в т.ч. опорных сельских населенных пунктов</b> в селах свыше 1000 человек по согласованию с населением проводить полную централизованную систему с подведением сетей до границ потребителей; <b>Система региональных стандартов для остальных сельских населенных пунктов</b> в селах от 200 до 500 человек, по согласованию с населением проводить упрощенную систему водоснабжения (централизация только главных улиц с	<b>24. Модернизация и повышение эффективности жилищного фонда. Обеспечение населения питьевой водой.</b> 43. Обеспеченность централизованным водоснабжением : в городах, в сельских населенных пунктах.

		ием в селах составит 80%.	установкой водоразборных колонок, подключение к централизованной системе социально важных объектов); в селах от 500 до 1000 человек по согласованию с населением проводить централизованную систему (с водоразборными колонками) с возможностью подведения сетей до границ потребителей;	
Очистка сточных вод	отсутствует		<p><b>Система региональных стандартов для городских населенных пунктов</b> к 2025 году планируется 100% обеспечение населения централизованным водоснабжением, очисткой сточных вод - 85%.</p> <p><b>Система региональных стандартов для районных центров</b> системы водоотведения в населенных пунктах свыше 10 тыс. человек должны быть полностью обеспечены централизованным водоснабжением;</p> <p><b>Для остальных сел отсутствуют.</b></p>	<b>26. Очистка сточных вод.</b> 46. Охват населения очисткой сточных вод.

Анализ стратегических программных документов показал что по направлению «Доступность питьевой воды» высшие и местные программные документы содержат направления. Так, Стратегии 2050 прописана необходимость выработки новой политики обеспечения водой к 2020 году, в Стратегическом плане развития до 2025 года имеется Инициатива 5.15 «Обеспечение доступа к питьевой воде». В результате к 2025 году все города будут обеспечены централизованным водоснабжением, а уровень обеспечения централизованным водообеспечением в селах составит 80%.

В Государственной программе развития регионов на 2020 - 2025 годы имеются системы региональных стандартов для всех населенных пунктов.

Кроме этого, в программе развития территорий имеется индикатор «Обеспеченность централизованным водоснабжением: в городах, в сельских населенных пунктах».

По направлению очистка сточных вод в Стратегии 2050 отсутствуют какие – либо цели и подходы. В Стратегическом плане развития до 2025 года имеется Инициатива 5.15 «Обеспечение доступа к питьевой воде» где прописано лишь строительство новых объектов водоснабжения и водоотведения и реконструкция уже действующих объектов, без конкретных целей. В Государственной программе развития регионов на 2020 - 2025 годы имеются системы региональных стандартов для городов и населенных пунктов свыше 10 тыс. человек.

В программе развития территорий имеется индикатор «Охват населения очисткой сточных вод».

Немаловажным фактором при развитии и вложении инвестиций в отрасль являются налогообложение.

В связи с этим, проанализируем ставки налога на имущество водоснабжение и водоотведение.

Проанализировав Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» [20] выяснилось что, ставки налога на водоснабжение и водоотведение неравнозначны, более того, разница в ставках огромна, несмотря на износ системы водоотведения, КОС (Таблица 12).

Таблица 12. Сравнение налоговых ставок для водоснабжения и водоотведения [20]

<b>Отрасль</b>	<b>Ставка налога</b>	<b>Статья</b>
налога на имущество водоотведение	1,5%	пункт 1, Статьи 521
налога на имущество водоснабжение	0,1%	подпункт 6, пункт 3, Статьи 521

Кроме этого, при анализе более позднего Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» от 12 июня 2001 года выяснилось что, согласно пункту 1 Статьи 355. Налоговые ставки, налоги на имущество системы водоснабжение и водоотведение были равнозначны и составляли 1% к среднегодовой стоимости объектов налогообложения [21].

Однако в следующем Кодексе Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» от 10 декабря 2008 года, внесены изменения в налоговые ставки, так согласно пункту 1 Статьи 398. Налоговые ставки, налог на имущество системы водоотведение увеличились до

1,5% к среднегодовой стоимости объектов налогообложения. В тоже время, на имущество системы водоснабжения согласно подпункту 7 пункту 3 Статьи 398. налоговые ставки уменьшились до 0,1% [22].

Данное увеличение ставки налога на имущество системы водоотведения и уменьшение на имущество системы водоснабжение повлияло на развитие данных систем. Как описывалось выше, это различие в износе, протяженности сетей и охвате населенных пунктов.

Уменьшение налога на имущество системы водоснабжения можно назвать **успешным отечественным опытом развития**, которое повлияло на уменьшение износа, протяженность сети и охват населенных пунктов водоснабжением, который необходимо применить на другие системы коммунального хозяйства.

Исходя из вышеизложенного анализа, развития системы водоотведения, износа сетей, декомпозиции целей и налогообложении, выявлен фактор сдерживающий развитие системы водоотведения в виде высокой ставки налога в сравнении со ставкой налога на имущество системы водоснабжение.

В соответствии с этим, предлагается уменьшить ставку налога на имущество водоотведение до 0,1% путем внесение изменений и дополнений в пункт 3, статью 521 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» (Таблица 13).

Таблица 13. Показательная редакция внесение изменений и дополнений в Налоговый кодекс [20]

Статья Налогового кодекса	Текущая редакция	Предлагаемая редакция
пункт 3, Статьи 521. Налоговые ставки	Юридические лица, указанные ниже, исчисляют налог на имущество по ставке 0,1 процента к налоговой базе: 1) юридические лица, определенные статьей 289 настоящего Кодекса, за исключением религиозных объединений и некоммерческих организаций, указанных в пункте 4 статьи 289 настоящего Кодекса; 2) юридические лица, определенные статьей 290 настоящего Кодекса; 3) организации, основным видом деятельности которых является выполнение работ (оказание услуг) в области библиотечного	Юридические лица, указанные ниже, исчисляют налог на имущество по ставке 0,1 процента к налоговой базе: 1) юридические лица, определенные статьей 289 настоящего Кодекса, за исключением религиозных объединений и некоммерческих организаций, указанных в пункте 4 статьи 289 настоящего Кодекса; 2) юридические лица, определенные статьей 290 настоящего Кодекса; 3) организации, основным видом деятельности которых является выполнение работ (оказание услуг) в области библиотечного

	<p>обслуживания;</p> <p>4) юридические лица по объектам водохранилищ, гидроузлов, находящимся в государственной собственности и финансируемым за счет средств бюджета;</p> <p>5) юридические лица по объектам гидромелиоративных сооружений, используемым для орошения земель юридических лиц - сельскохозяйственных товаропроизводителей и крестьянских или фермерских хозяйств;</p> <p>6) юридические лица по объектам питьевого водоснабжения.</p>	<p>обслуживания;</p> <p>4) юридические лица по объектам водохранилищ, гидроузлов, находящимся в государственной собственности и финансируемым за счет средств бюджета;</p> <p>5) юридические лица по объектам гидромелиоративных сооружений, используемым для орошения земель юридических лиц - сельскохозяйственных товаропроизводителей и крестьянских или фермерских хозяйств;</p> <p>6) юридические лица по объектам питьевого водоснабжения;</p> <p><b>7) юридические лица по объектам системы водоотведения.</b></p>
--	---	--

Обзор литературы по снижению налогообложения показал, что снижение налогов стимулирует экономику, увеличивается прибыль предприятий, увеличиваются инвестиции, снижается безработица.

Однако уменьшение ставки налога на имущество на системы водоотведения приведет к уменьшению отчислений в бюджет. Рассмотрим текущую ситуацию по оплате налогов на имущество на системы водоснабжения и водоотведения в ГКП «Костанай-Су» и рассчитаем сумму отчислений при уменьшении ставки налога на имущество на систему водоотведения.

Как видно из Таблицы 14, разница в сумме налога на имущество на системы водоснабжения и водоотведения в ГКП «Костанай-Су» при текущей ставке налогов огромны, так сумма оплаты для системы водоотведения на 82 761 906 тенге больше чем на систему водоснабжения, при этом сети водоотведения на 153,1 км меньше по протяженности. Необходимо отметить, что в г.Костанай отсутствует КОС, тем самым сумма налога меньше чем в городах имеющих КОС. Таким образом, ставки налога на имущество на системы водоснабжения и водоотведения считаем несправедливыми.

Таблица 14. Сравнение отчислений налогов на имущество на системы водоснабжения и водоотведения [11]

Отрасль	Ставка налога на имущество, %	Сумма отчислений в год, тенге	Протяженность сетей, км
Водоснабжение	0,1	11 917 336	569,7
Водоотведение	1,5	94 679 242	416,6
<b>Разница</b>	<b>1,4</b>	<b>82 761 906</b>	<b>153,1</b>

В Таблице 15 проведено сравнение отчислений налогов на имущество на системы водоотведения при текущей и предложенной ставке налога. При уменьшении ставки налога до 0,1% сумма отчислений снизиться до 6 311 949 тенге, тем самым разница составит 88 367 293 тенге.

Ежегодная недополученная сумма в бюджет от ГКП «Костанай-Су» при текущем имуществе составит 88 367 293 тенге.

Таблица 15. Сравнение отчислений налогов на имущество на системы водоотведения при текущей и предложенной ставке налога [11]

Отрасль	Ставка налога на имущество, %	Сумма отчислений в год, тенге	Протяженность сетей, км
Водоотведение	1,5	94 679 242	416,6
Водоотведение	0,1	6 311 949	416,6
<b>Разница</b>	<b>1,4</b>	<b>88 367 293</b>	<b>0</b>

Уменьшение ставки налога на имущество на системы водоотведения приведет к развитию системы водоотведения, подтолкнет к увеличению инвестиций коммунальных предприятий на сети водоотведения на сумму 88 367 293 тенге в год, что приведет к снижению износа системы, повышению надежности и стабильности системы.

## **2. Полное государственное управление коммунальными предприятиями (оказывающих услуги тепло-, водоснабжения и водоотведения) и их убыточность**

В результате проведенного анализа выяснилось что одной из основных проблем в жилищно-коммунальном хозяйстве региона является финансовое состояние коммунальных предприятий, дебиторская задолженность населения, государственное управление коммунальными предприятиями.

По результатам 2019 года из 25 коммунальных предприятий коммунальной инфраструктуры области с отрицательным финансовым результатом завершили 20 предприятий, с положительным результатом сработало 5 предприятий.

По состоянию на 1 сентября 2020 года текущая задолженность прошлых лет по группе потребителей население составила 557,0 млн. тенге, из которых 55,4 млн. тенге или 9,9% - безнадежная задолженность.

Анализ также показал, что все 25 коммунальных предприятий оказывающих услуги тепло-, водоснабжения и водоотведения имеют государственную форму правления [11].

Вышеуказанные показатели показывают неэффективный менеджмент коммунальных предприятий.

В рамках данного исследования был изучен успешный зарубежный опыт управления коммунальными предприятиями и проведен опрос сотрудников коммунальных предприятий.

Исследован успешный зарубежный опыт стран Европы и США.

В результате исследования выяснилось, что в развитых странах государственная власть имеет задачу создание в сфере ЖКХ нормативно-правовой базы, оплате услуг на основе установленных тарифов, регулирование деятельности частных компаний и предоставление им должной деловой свободы. Управление же в развитых странах передано частным компаниям. Однако за государством остается ответственность за развитие и регулирование этой системы.

В европейских странах коммунальные предприятия находятся в руках частично местных органов власти, часть передана в доверительное управление частным компаниям.

Это договора об управлении, аренде и обслуживании, однако собственность остается за органами местной (муниципальной) власти, с целью должной их результативности.

Частные инвесторы заинтересованы в такой форме работы и мотивированы дальнейшей работой в этой сфере. Кроме этого, оказывая и повышая предоставление услуг в данной сфере конкурируя с другими предприятиями.

Однако государство в таком случае не участвует в управлении коммунальными объектами.

Учитывая успешный зарубежный опыт Европы, стопроцентное государственное управление коммунальных предприятий оказывающих услуги тепло-, водоснабжения и водоотведения повлекшая убыточность и растущую дебиторскую задолженность показывает неэффективный менеджмент в коммунальной сфере.

В поддержку зарубежного опыта можно привести в пример предприятия оказывающие услуги по передаче электрической энергии, которые в основном управляются частными фирмами и успешно функционируют.

Так, из общей суммы дебиторской задолженности на электроэнергию приходится лишь 7,0% или 39,2 млн. тенге из 557,0 млн. тенге, что говорит об эффективном менеджменте в частных фирмах.

В связи с этим, предлагается передавать коммунальные предприятия в доверительное управление, аренду и обслуживание, однако собственность оставлять за органами местной власти, с целью должной их результативности.

Необходимо отметить, что согласно подпункту 2) пункта 1 статьи 27 Закона «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике», местный исполнительный орган - «управляет областной, города республиканского значения, столицы коммунальной собственностью, осуществляет меры по ее защите» [23]. Кроме этого, подпунктом 17) статьи 17 Закона «О государственном имуществе», местный исполнительный орган –

«принимают решения об использовании областного коммунального имущества, в том числе о передаче его в залог, аренду, безвозмездное пользование и доверительное управление» [24].

В соответствии с этим, механизм передачи коммунальных предприятий в доверительное управление или аренду существует. Однако, несмотря на имеющийся механизм все 25 предприятий региона имеют государственную форму правления, что показывает нежелание местных исполнительных органов терять влияние на коммунальные предприятия.

Правительство РК понимая нежелание местных исполнительных органов лишаться влияния на коммунальные предприятия разработало Комплексный план приватизации на 2016 – 2020 годы согласно подпункту 2) пункта 2 которого Правительство РК ПОСТАНОВЛЯЕТ – «местным исполнительным органам утвердить перечень крупных организаций коммунальной собственности, подлежащих приватизации в приоритетном порядке, согласно приложению 2» [25]. Однако, в данном приложении, коммунальные предприятия, оказывающие услуги тепло-, водоснабжения и водоотведения отсутствуют.

В тоже время, Комплексный план приватизации на 2016 – 2020 годы имеет продолжение. Так, утвержден Комплексный план приватизации на 2021 – 2025 годы, согласно подпункта 1) пункта 4 которого, Правительство РК ПОСТАНОВЛЯЕТ – «Рекомендовать местным исполнительным органам: - утвердить перечень организаций коммунальной собственности, предлагаемых к передаче в конкурентную среду, согласно приложению 4 к настоящему постановлению», где указаны 17 коммунальных предприятий региона [26].

Однако, как описано выше в Комплексном плане приватизации на 2021 – 2025 годы, Правительство РК ПОСТАНОВЛЯЕТ – «**Рекомендовать** местным исполнительным органам: - утвердить перечень организаций коммунальной собственности, предлагаемых к передаче в конкурентную среду», в связи с этим, возможно исключение коммунальных предприятий из перечня организаций коммунальной собственности, предлагаемых к передаче в конкурентную среду.

В соответствии с этим, предлагается изменить формулировку путем внесение изменений и дополнений в подпункт 1) пункта 4 Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 декабря 2020 года № 908 (Таблица 16).

Таблица 16. Показательная редакция внесение изменений и дополнений в Постановление Правительства Республики Казахстан [26].

	Текущая редакция	Предлагаемая редакция
подпункт 1) пункта 4 Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 декабря 2020 года № 908	«Рекомендовать местным исполнительным органам: - утвердить перечень организаций коммунальной собственности, предлагаемых	«Местным исполнительным органам: - утвердить перечень организаций коммунальной собственности, предлагаемых



	к передаче в конкурентную среду, согласно приложению 4 к настоящему постановлению»	к передаче в конкурентную среду, согласно приложению 4 к настоящему постановлению»
--	--	--

## Заключение

В работе осуществлен анализ развития отрасли ЖКХ с выделением ключевых проблем и предложены практические рекомендации по ее усовершенствованию в нормативно-правовых актах Республики Казахстан. В рамках этого была осуществлена последующие действия:

1. В ходе исследования международного опыта США, Финляндии, Франции и Германии определено, что коммунальные предприятия находятся в доверительном управлении или аренде частными компаниями. Положительная международная практика предоставляет возможность по-новому взглянуть на проблематику исследования и выделить регулятивные функции государства в отношении коммунальных предприятий. Так, в вышеупомянутых странах государственная власть имеет задачу создание в сфере ЖКХ нормативно-правовой базу, оплате услуг на основе установленных тарифов, регулирование деятельности частных компаний и предоставление им должной деловой свободы. Управление же в развитых странах передано частным компаниям. Однако за государством остается ответственность за развитие и регулирование этой системы.

Также проведен обзор литературы по снижению налогообложения, который указывает на положительные исходы в случае снижения налогообложения в виде увеличения инвестиций, роста прибыли предприятий, сокращения безработицы.

2. На основе проведения опросов среди сотрудников коммунальных предприятий и населения определены мнения сотрудников коммунальных предприятий о финансовом состоянии и влиянии МИО на предприятие, в случае передачи в частные руки, и мнение населения относительно качества предоставляемых коммунальных услуг:

- Сохраняется большое влияние МИО на коммунальные предприятия.
- Большинство населения не в полной мере удовлетворено качеством оказанных услуг.
- Большая часть населения исправно оплачивает коммунальные услуги.
- В большинстве семей доля расходов в семейном бюджете за оплату коммунальных услуг не превышает 25%.
- Большая часть - 83% населения регулярно платят за коммунальные услуги, от 9% до 33% удовлетворены этими услугами, а от 6% до 37% , или треть потребителей, не удовлетворены этими услугами.

3. Сравнительный анализ показателей регионов Республики Казахстан и регионов Костанайской области позволил сделать следующие выводы:

- формирование большей части стока Тобыл-Торгайский водохозяйственного бассейна на территории Республики Казахстан снижает риски уменьшения стока формирующимся за пределами Республики Казахстан и обеспечивает водную безопасность региона поверхностными источниками;

- проведенные поисково-разведочные работы, и доразведка месторождений с переоценкой запасов подземных вод увеличило разведанные запасы подземных пресных вод и обеспечило водную безопасность региона;
- достаточный разрыв в протяженности и износе сетей водоснабжения и водоотведения;
- большой износ КОС и отсутствие КОС в г.Костанай и г.Тобыл;
- определено государственное управление коммунальными предприятиями.

4. Предложено уменьшить ставку налога на имущество системы водоотведение путем внесение изменений и дополнений в пункт 3, статью 521 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)».

Таким образом, в результате уменьшения ставки налогообложения коммунальные предприятия должны получить преимущества в виде повышения прибыли, привлекательности развития системы водоотведения, увеличения инвестиций в систему водоотведения за счет уменьшения налога. Данное предложение позволит планомерно уменьшать износ системы водоотведения, откроет возможности для строительства и реконструкции КОС.

5. Предложено изменить формулировку путем внесение изменений и дополнений в подпункт 1) пункта 4 Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 декабря 2020 года № 908.

Вышеуказанное предложение вынудит МИО утвердить перечень организаций коммунальной собственности, предлагаемых к передаче в конкурентную среду описанном в Комплексном плане приватизации на 2021 – 2025 годы, провести конкурсные процедуры по передаче коммунальных предприятий в доверительное управление или аренду. Тем самым уменьшая долю государственного сектора в экономике страны.

## Список использованной литературы

1. Республика Казахстан. Государственная программа жилищно-коммунального развития "Нұрлы жер" на 2020-2025 годы.: [Постановление Правительства Республики Казахстан от 31 декабря 2019 года № 1054]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1900001054> (дата обращения: 14.09.2020). - Текст: электронный.
2. Проваленова Н.В. Зарубежный опыт управления объектами в сфере предоставления жилищно-коммунальных услуг // Журнал Вестник НГИЭИ. – 2011 - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-upravleniya-obektami-v-sfere-predostavleniya-zhilischno-kommunalnyh-uslug> (дата обращения: 26.04.2021). - Текст: электронный.
3. Грачёва И.И. Зарубежный опыт организации и регулирования сферы ЖКХ // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – Т. 20. – С. 4241–4245. – URL: <http://e-koncept.ru/2014/55113.htm> (дата обращения: 25.05.2020). - Текст: электронный.
4. Нефедов В.А. Опыт управления жилищной и коммунальной сферой в Германии // Журнал вестник Томского государственного университета. - 2007. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-upravleniya-zhilischnoy-i-kommunalnoy-sferoy-v-germanii> (дата обращения: 26.05.2020). - Текст: электронный.
5. Иванов К.А. Развитие жилищно-коммунального хозяйства в странах Европы // Научно-практический журнал «МИР» март-май 2012. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-zhilischno-kommunalnogo-hozyaystva-v-stranah-evropy> (дата обращения: 27.05.2020). - Текст: электронный.
6. Keynes J.M. The General Theory of Employment, Interest and Money // London: Macmillan. 1936. С. 190 Текст: электронный // Integrative Psychological & Behavioral Science. – Vienna, 2009. – С. 266-290. – URL: <https://www.amazon.com/General-Theory-Employment-Interest-Money/dp/198781780X> (дата обращения: 05.05.2021)
7. Bartik, Timothy J. (2017) A New Panel Database on Business Incentives for Economic Development Offered by State and Local Governments in the United States // W.E. Upjohn Institute for Employment Research Report. 2017. 4, 90 p <https://research.upjohn.org/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://www.google.com/&httpsredir=1&article=1228&context=reports>
8. Стешенко Ю. А. Совершенствование налогового инструментария стимулирования роста в секторах экономики: специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит»: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет». – Санкт-Петербург, 2020. – 21 с. Текст: непосредственный.
9. Gelo O., Braakmann D., Benetka G. Quantitative and qualitative research: Beyond the debate / O. Gelo, D. Braakmann, G. Benetka. – Текст:

электронный // Integrative Psychological & Behavioral Science. – Vienna, 2009. – С. 266-290. – URL: [file:///C:/Users/XTreme.ws/Desktop/2\\_DebateERRATUM.pdf](file:///C:/Users/XTreme.ws/Desktop/2_DebateERRATUM.pdf) (дата обращения: 16.04.2021)

10. Материалы Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства, март 2020 год

11. Материалы Управления энергетики и жилищно-коммунального хозяйства акимата Костанайской области, февраль-март 2021 года

12. Республика Казахстан. Программа модернизации жилищно-коммунального хозяйства Республики Казахстан на 2011-2020 годы: [Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 апреля 2011 года № 473. Утратило силу постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 июня 2014 года № 728]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1100000473> (дата обращения: 12.02.2021). - Текст: электронный.

13. Республика Казахстан. Законы. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам жилищно-коммунального хозяйства» № 284-VI [принят Президентом Республики Казахстан 26.12.2019]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1900000284> (дата обращения: 14.01.2020). - Текст: электронный.

14. Республика Казахстан. Указы. О мерах по реализации Послания Главы Государства народу Казахстана от 2 сентября 2019 года «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана»: Указ № 152: [принят Президентом Республики Казахстан 10.09.2019]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1900000152> (дата обращения: 18.01.2020). - Текст: электронный.

15. Петраков И.А. Региональный обзор навстречу 7-му Всемирному водному форуму в Корее // <http://www.eecca-water.net/file/petrakov-7wwf.pdf>

16. Республика Казахстан. Указы. Об утверждении Стратегического плана развития Республики Казахстан до 2025 года и признании утратившими силу некоторых указов Президента Республики Казахстан: Указ № 636: [принят Президентом Республики Казахстан 15.02.2018]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1800000636> (дата обращения: 17.01.2020). - Текст: электронный.

17. Республика Казахстан. Стратегия «Казахстан-2050» новый политический курс состоявшегося государства: [Послание Президента Республики Казахстан - Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана, 14.12.2012]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1200002050> (дата обращения: 19.01.2020). - Текст: электронный.

18. Республика Казахстан. Государственная программа развития регионов на 2020 - 2025 годы: [Постановление Правительства Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 990]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1900000990#z11> (дата обращения: 25.09.2020). - Текст: электронный.

19. Республика Казахстан. Программа развития территорий на 2016 - 2020 годы: [Решение маслихата от 11 декабря 2015 года № 474]. - URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/kostanay/documents/details/29338?lang=ru> (дата обращения: 26.09.2020). - Текст: электронный.
20. Республика Казахстан. Кодекс. «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс) № 120-VI [принят Президентом Республики Казахстан, 25.12.2017]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000120> (дата обращения: 19.03.2021). - Текст: электронный.
21. Республика Казахстан. Кодекс. «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс) [Кодекс Республики Казахстан от 12 июня 2001 года N 209. Утратил силу Законом Республики Казахстан от 10 декабря 2008 года N 100-IV]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K010000209> (дата обращения: 12.04.2021). - Текст: электронный.
22. Республика Казахстан. Кодекс. «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс) [Кодекс Республики Казахстан от 10 декабря 2008 года № 99-IV. Утратил силу Законом Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года № 121-VI]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K080000099> (дата обращения: 12.04.2021). - Текст: электронный.
23. Республика Казахстан. Законы. «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» № 148 [принят Президентом Республики Казахстан 23.01.2001]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z010000148> (дата обращения: 10.04.2020). - Текст: электронный.
24. Республика Казахстан. Законы. «О государственном имуществе» № 413-IV [принят Президентом Республики Казахстан 01.03.2011]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000413> (дата обращения: 9.04.2020). - Текст: электронный.
25. Республика Казахстан. О некоторых вопросах приватизации на 2016 -2020 годы: [Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 декабря 2015 года № 1141]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1500001141#z48> (дата обращения: 10.04.2021). - Текст: электронный.
26. Республика Казахстан. О некоторых вопросах приватизации на 2021 -2025 годы: [Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 декабря 2020 года № 908]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P2000000908#z51> (дата обращения: 10.04.2021). - Текст: электронный.

## Приложение А

### Анкета

Уважаемый респондент!

В соответствии с целями магистерского проекта в рамках обучения в Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан, проводится опрос сотрудников коммунальных предприятий.

Нам необходимо ваше мнение относительно перевода коммунальных предприятий в частные руки и влияние местных исполнительных органов в случае передачи в частные руки.

Анкетирование анонимное, поэтому просим вас отвечать на вопросы искренне.

**1. В каком коммунальном предприятии вы работаете?**

- 1) Водоканал
- 2) ТЭЦ
- 3) Совместное предприятие

**2. Как вы считаете при переводе предприятия в частную форму улучшится ли финансовое положение предприятия?**

- 1) Улучшится
- 2) Немного улучшится
- 3) Ухудшится
- 4) Затрудняюсь ответить

**3. Как вы считаете при частной форме управления предприятия уменьшится ли влияние местных исполнительных органов на предприятие?**

- 1) Уменьшится
- 2) Немного уменьшится
- 3) Останется по прежнему

## Приложение Б

### Анкета

Уважаемый респондент!

В соответствии с целями магистерского проекта в рамках обучения в Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан, проводится опрос населения.

Нам необходимо ваше мнение касательно качества предоставления коммунальных услуг.

Анкетирование анонимное, поэтому просим вас отвечать на вопросы искренне.

#### **1. Укажите вид вашего жилья**

- 1) Отдельная квартира в многоквартирном доме
- 2) Коммунальная квартира
- 3) Общежитие
- 4) Частный дом
- 5) Съемное жилье

#### **2. Удовлетворены ли вы качеством предоставленных коммунальных услуг?**

##### **По теплоснабжению**

- 1) Полностью удовлетворены
- 2) Скорее удовлетворены
- 3) В чем-то удовлетворены, в чем-то нет
- 4) Скорее не удовлетворены
- 5) Полностью не удовлетворены

##### **По водоснабжению**

- 1) Полностью удовлетворены
- 2) Скорее удовлетворены
- 3) В чем-то удовлетворены, в чем-то нет
- 4) Скорее не удовлетворены
- 5) Полностью не удовлетворены

##### **По горячему водоснабжению**

- 1) Полностью удовлетворены
- 2) Скорее удовлетворены
- 3) В чем-то удовлетворены, в чем-то нет
- 4) Скорее не удовлетворены
- 5) Полностью не удовлетворены



**По газоснабжению**

- 1) Полностью удовлетворены
- 2) Скорее удовлетворены
- 3) В чем-то удовлетворены, в чем-то нет
- 4) Скорее не удовлетворены
- 5) Полностью не удовлетворены

**По водоотведению**

- 1) Полностью удовлетворены
- 2) Скорее удовлетворены
- 3) В чем-то удовлетворены, в чем-то нет
- 4) Скорее не удовлетворены
- 5) Полностью не удовлетворены

**3. Платите ли вы за коммунальные услуги?**

- 1) Да, оплачиваю
- 2) Да, плачу, но частично
- 3) Да, плачу, но выборочно
- 4) Нет, не плачу совсем

**4. Доля из общего бюджета семьи, которая идет на плату коммунальных услуг?**

- 1) Менее 25%
- 2) От 25% до 49%
- 3) От 50% до 74%
- 4) 75% и более
- 5) Затрудняюсь ответить

**5. Возможно ли, что коммунальные службы начнут применять санкции к вам из-за долгов за коммунальные услуги как конфискация имущества или выселение из квартиры?**

- 1) Точно да
- 2) Скорее да
- 3) Скорее нет
- 4) Точно нет
- 5) Затрудняюсь ответить

## Аналитическая записка

*Автор проекта: Арыков Абзал Маратович,  
магистрант программы «Региональное развитие»  
Научный руководитель: Турчакенова Райлаш Амержановна,  
к.э.н., директор Института управления  
АГУ при Президенте РК*

<b>Идея проекта</b>	<b>Название:</b> «Развитие жилищно-коммунального хозяйства в Костанайской области»
<b>Проблемная ситуация (кейс)</b>	<p>Жилищно-коммунальное хозяйство это важная социальная сфера, которая обеспечивает население, компании и организации необходимыми жилищно-коммунальными услугами, существенно влияет на развитие экономики страны и является на сегодня одной из наименее реформированных сфер национальной экономики, где износ сетей тепло-, водоснабжения и водоотведения составляет – 57%.</p> <p>На современном этапе развития ЖКХ отличается неэффективной системой управления и хрупким экономическим положением предприятий, со значительными расходами и отсутствием финансовых стимулов к их уменьшению. Сети и постройки существенно изношены, что приводит к увеличению аварийных ситуаций и перебоям в работе коммунальных сетей, постоянному значительному расходу материально-технических ресурсов, огромным тратам электроэнергии и воды. Положение сетей и построек систем, в большей части, не отвечает условиям стабильного и надлежащего качества предоставления коммунальных услуг.</p> <p>Это показывает, что в ЖКХ накопились такие проблемы как износ сетей, большой износ канализационно-очистных сооружений либо их отсутствие, дебиторская задолженность, неудовлетворённость предоставленными коммунальными услугами данные проблемы нуждаются в немедленном решении.</p>
<b>Имеющиеся решения данной проблемы</b>	<p><b>Классификация существующих подходов</b> Существующий подход характеризуется управлением коммунальными предприятиями местными исполнительными органами и высоким налогом на имущество на систему водоотведения.</p> <p><b>Преимущества</b> У местных исполнительных органов имеются инструменты повышения эффективности своей работы за счет перераспределения ресурсов коммунальных предприятий на другие сферы деятельности. Получение прибыли в бюджет страны за счет высоких налогов на имущество на систему водоотведения.</p> <p><b>Недостатки</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Убыточность коммунальных предприятий, из-за большого влияния местных исполнительных органов на предприятия.</li><li>2. Неэффективный менеджмент предприятий.</li><li>3. Низкая прибыль коммунальных предприятий из-за высоких налогов на имущество на систему водоотведения.</li><li>4. Высокий износ сетей водоотведения. Высокий износ или отсутствие канализационно-очистных сооружений. Отсутствие стимулов для увеличения инвестиций в сферу водоотведения из-за последующего высокого налога на</li></ol>

	данную сферу.
<b>Предлагаемое решение данной проблемы</b>	<p><b>Описание альтернативного подхода, порядок его осуществления</b></p> <p>1. Альтернативным подходом предлагается решение, указанное в рекомендациях магистерского проекта, а именно передача коммунальных предприятий в управление частным предприятиям, посредством внесения изменений в формулировку Комплексного плана приватизации на 2021 – 2025 годы (подпункт 1) пункта 4 Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 декабря 2020 года № 908). Данный план подразумевает утверждение списка государственных предприятий подлежащих к передаче в конкурентную среду.</p> <p>2. Альтернативным подходом в высоких налогах на имущество на систему водоотведения предлагается решение, указанное в рекомендации магистерского проекта, а именно уменьшение налога на имущество на систему водоотведения до 0,1%, путем внесения изменений и дополнений в пункт 3, статью 521 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)».</p> <p><b>Возможности:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Коммунальные предприятия начнут использовать свои ресурсы для осуществления деятельности предприятия.</li> <li>2. Снижение зависимости от местных исполнительных органов.</li> <li>3. Повышение качества предоставления коммунальных услуг.</li> <li>4. Повышение эффективности деятельности предприятий.</li> <li>5. Увеличение прибыли предприятий.</li> <li>6. Увеличение инвестиций в предприятия.</li> <li>7. Уменьшение износов основных фондов.</li> <li>8. Появление стимулов строительства и реконструкции канализационно-очистных сооружений.</li> </ol> <p><b>Риски:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Противодействие со стороны местных исполнительных органов, вызванное нежеланием терять инструменты повышения эффективности своей деятельности.</li> <li>2. Низкая квалификация и уровень профессионализма руководства коммунальных предприятий.</li> </ol>
<b>Ожидаемый результат</b>	<p>Способы измерения эффективности альтернативного подхода, оценки его реализации:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- прибыльность предприятий.</li> <li>- удовлетворение населения качеством предоставленных услуг;</li> <li>- снижение дебиторской задолженности;</li> <li>- снижение износа основных фондов;</li> <li>- снижение износа канализационно-очистных сооружений и их наличие.</li> </ul>
<b>Литература</b>	<p><b>Список</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Республика Казахстан. Государственная программа жилищно-коммунального развития "Нұрлы жер" на 2020-2025 годы.: [Постановление Правительства Республики Казахстан от 31 декабря 2019 года № 1054]. - URL: <a href="http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1900001054">http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1900001054</a> (дата обращения: 14.09.2020). - Текст: электронный.</li> <li>2. Проваленова Н.В. Зарубежный опыт управления объектами в сфере предоставления жилищно-коммунальных услуг // Журнал Вестник НГИЭИ. – 2011 - URL: <a href="https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-upravleniya-obektami-v-sfere-predostavleniya-zhilischno-kommunalnyh-uslug">https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-upravleniya-obektami-v-sfere-predostavleniya-zhilischno-kommunalnyh-uslug</a> (дата обращения:</li> </ol>

- 26.04.2021). - Текст: электронный.
3. Грачёва И.И. Зарубежный опыт организации и регулирования сферы ЖКХ // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – Т. 20. – С. 4241–4245. – URL: <http://e-koncept.ru/2014/55113.htm> (дата обращения: 25.05.2020). - Текст: электронный.
  4. Нефедов В.А. Опыт управления жилищной и коммунальной сферой в Германии // Журнал вестник Томского государственного университета. - 2007. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-upravleniya-zhilischnoy-i-kommunalnoy-sferoy-v-germanii> (дата обращения: 26.05.2020). - Текст: электронный.
  5. Иванов К.А. Развитие жилищно-коммунального хозяйства в странах Европы // Научно-практический журнал «МИР» март-май 2012. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitiye-zhilischno-kommunalnogo-hozyaystva-v-stranah-evropy> (дата обращения: 27.05.2020). - Текст: электронный.
  6. Keynes J.M. The General Theory of Employment, Interest and Money // London: Macmillan. 1936. С. 190 Текст: электронный // Integrative Psychological & Behavioral Science. – Vienna, 2009. – С. 266-290. – URL: <https://www.amazon.com/General-Theory-Employment-Interest-Money/dp/198781780X> (дата обращения: 05.05.2021)
  7. Bartik, Timothy J. (2017) A New Panel Database on Business Incentives for Economic Development Offered by State and Local Governments in the United States // W.E. Upjohn Institute for Employment Research Report. 2017. 4, 90 p <https://research.upjohn.org/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://www.google.com/&httpsredir=1&article=1228&context=reports>
  8. Стешенко Ю. А. Совершенствование налогового инструментария стимулирования роста в секторах экономики: специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит»: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет». – Санкт-Петербург, 2020. – 21 с. Текст: непосредственный.
  9. Gelo O., Braakmann D., Benetka G. Quantitative and qualitative research: Beyond the debate / O. Gelo, D. Braakmann, G. Benetka. – Текст: электронный // Integrative Psychological & Behavioral Science. – Vienna, 2009. – С. 266-290. – URL: [file:///C:/Users/XTreme.ws/Desktop/2\\_DebateERRATUM.pdf](file:///C:/Users/XTreme.ws/Desktop/2_DebateERRATUM.pdf) (дата обращения: 16.04.2021)
  10. Материалы Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства, март 2020 год
  11. Материалы Управления энергетики и жилищно-коммунального хозяйства акимата Костанайской области, февраль-март 2021 года
  12. Республика Казахстан. Программа модернизации жилищно-коммунального хозяйства Республики Казахстан на 2011-2020 годы: [Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 апреля 2011 года № 473. Утратило силу постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 июня 2014 года № 728]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1100000473> (дата обращения: 12.02.2021). - Текст: электронный.
  13. Республика Казахстан. Законы. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам жилищно-коммунального хозяйства» № 284-VI [принят Президентом Республики Казахстан 26.12.2019]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1900000284> (дата обращения: 14.01.2020). - Текст: электронный.
  14. Республика Казахстан. Указы. О мерах по реализации Послания Главы

Государства народу Казахстан от 2 сентября 2019 года «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана»: Указ № 152: [принят Президентом Республики Казахстан 10.09.2019]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1900000152> (дата обращения: 18.01.2020). - Текст: электронный.

15. Петраков И.А. Региональный обзор навстречу 7-му Всемирному водному форуму в Корею // <http://www.eecca-water.net/file/petrakov-7wwf.pdf>

16. Республика Казахстан. Указы. Об утверждении Стратегического плана развития Республики Казахстан до 2025 года и признании утратившими силу некоторых указов Президента Республики Казахстан: Указ № 636: [принят Президентом Республики Казахстан 15.02.2018]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1800000636> (дата обращения: 17.01.2020). - Текст: электронный.

17. Республика Казахстан. Стратегия «Казахстан-2050» новый политический курс состоявшегося государства: [Послание Президента Республики Казахстан - Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана, 14.12.2012]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1200002050> (дата обращения: 19.01.2020). - Текст: электронный.

18. Республика Казахстан. Государственная программа развития регионов на 2020 - 2025 годы: [Постановление Правительства Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 990]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1900000990#z11> (дата обращения: 25.09.2020). - Текст: электронный.

19. Республика Казахстан. Программа развития территорий на 2016 - 2020 годы: [Решение маслихата от 11 декабря 2015 года № 474]. - URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/kostanay/documents/details/29338?lang=ru> (дата обращения: 26.09.2020). - Текст: электронный.

20. Республика Казахстан. Кодекс. «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс) № 120-VI [принят Президентом Республики Казахстан, 25.12.2017]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000120> (дата обращения: 19.03.2021). - Текст: электронный.

21. Республика Казахстан. Кодекс. «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс) [Кодекс Республики Казахстан от 12 июня 2001 года N 209. Утратил силу Законом Республики Казахстан от 10 декабря 2008 года N 100-IV]. - URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K010000209\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K010000209_) (дата обращения: 12.04.2021). - Текст: электронный.

22. Республика Казахстан. Кодекс. «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс) [Кодекс Республики Казахстан от 10 декабря 2008 года № 99-IV. Утратил силу Законом Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года № 121-VI]. - URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K080000099\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K080000099_) (дата обращения: 12.04.2021). - Текст: электронный.

23. Республика Казахстан. Законы. «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» № 148 [принят Президентом Республики Казахстан 23.01.2001]. - URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z010000148\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z010000148_) (дата обращения: 10.04.2020). - Текст: электронный.

24. Республика Казахстан. Законы. «О государственном имуществе» № 413-IV [принят Президентом Республики Казахстан 01.03.2011]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000413> (дата обращения: 9.04.2020). - Текст: электронный.

25. Республика Казахстан. О некоторых вопросах приватизации на 2016 -2020 годы: [Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 декабря 2015

	<p>года № 1141]. - URL: <a href="http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1500001141#z48">http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1500001141#z48</a> (дата обращения: 10.04.2021). - Текст: электронный.</p> <p>26. Республика Казахстан. О некоторых вопросах приватизации на 2021 -2025 годы: [Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 декабря 2020 года № 908]. - URL: <a href="http://adilet.zan.kz/rus/docs/P2000000908#z51">http://adilet.zan.kz/rus/docs/P2000000908#z51</a> (дата обращения: 10.04.2021). - Текст: электронный.</p>
--	---