

АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**Институт управления**

на правах рукописи

**Бижанова Гульзира Алихановна**

**ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ  
БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В УСЛОВИЯХ  
ЧЛЕНСТВА СТРАНЫ В ВТО**

Образовательная программа «Экономика»  
по направлению подготовки «7М041 – Бизнес и управление»

Магистерский проект на соискание степени магистра  
экономики

Научный руководитель \_\_\_\_\_ Арыстанбеков К.Т., д.э.н.

Проект допущен к защите: « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

Директор Института управления: \_\_\_\_\_ Турчкенова Р. А., к.э.н.

**Нур-Султан, 2021**

## Содержание

|                                  |    |
|----------------------------------|----|
| Нормативные ссылки               | 3  |
| Обозначения и сокращения         | 4  |
| Введение                         | 5  |
| Обзор литературы                 | 8  |
| Методы исследования              | 21 |
| Анализ и результаты исследования | 24 |
| Заключение                       | 47 |
| Список использованных источников | 48 |
| Приложение А                     | 53 |
| Аналитическая записка            |    |

## Нормативные ссылки

Закон Республики Казахстан «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий» от 8 июля 2005 года № 66.

Закон Республики Казахстан «О национальной безопасности Республики Казахстан» от 6 января 2012 года № 527-IV.

Постановление Правительства Республики Казахстан «Об утверждении Государственной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы» от 12 июля 2018 года №423.

Послание Президента Республики Казахстан - Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» от 14 декабря 2012 года.

Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25 декабря 2018 года № 210 «Методология ведения взаимной торговли товарами государств-членов Евразийского экономического союза и Методология ведения таможенной статистики внешней торговли товарами государств—членов Евразийского экономического союза».

## Обозначения и сокращения

|                       |   |  |
|-----------------------|---|--|
| <b>РК</b>             | - | Республика Казахстан   |
| <b>АПК</b>            | - | Агропромышленный комплекс  |
| <b>ВТО</b>            | - | Всемирная торговая организация   |
| <b>ТН ВЭД ЕАЭС</b>    | - | Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза |
| <b>США</b>            | - | Соединенные Штаты Америки  |
| <b>ЕС</b>             | - | Европейский союз   |
| <b>ЕТТ ЕАЭС</b>       | - | Единый таможенный тариф Евразийского экономического союза                                |
| <b>Млн. долл. США</b> | - | Миллион долларов США   |
| <b>Тыс. долл. США</b> | - | Тысяч долларов США   |
| <b>ООН</b>            | - | Организация объединенных наций   |
| <b>FAO</b>            | - | Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных наций                  |
| <b>МФСР</b>           | - | Международный фонд сельскохозяйственного развития  |
| <b>ЮНИСЕФ</b>         | - | Детский фонд Организации Объединенных Наций  |
| <b>ВПП</b>            | - | Всемирная продовольственная программа  |
| <b>ВОЗ</b>            | - | Всемирная организация здравоохранения  |

## Введение

**Актуальность исследования.** Продовольственная безопасность государства является одной из актуальных вопросов, так как обеспечение продовольственной безопасности является одной из главных условий обеспечения национальной безопасности страны, а также одним из условий обеспечения социальной стабильности в стране.

Об этом свидетельствуют ежегодные данные по числу голодающих и недоедающих людей в мире, как в развитых, так и в развивающихся странах, публикуемые в отчетах международных организаций.

Так, согласно Докладу Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных наций в 2019 году в мире голодали почти 690 миллионов человек, что на 10 миллионов больше, чем в 2018 году, и приблизительно на 60 миллионов больше, чем пять лет назад. Кроме того, из-за высокой стоимости и низкой финансовой доступности миллиарды людей не могут себе позволить здоровые и питательные пищевые продукты [1].

Указанные данные показывают о сложности решения вопроса обеспечения продовольственной безопасности.

В связи с чем, одной из важнейших стратегических задач каждого государства является обеспечение продовольственной безопасности.

В Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года (Sustainable Development Goals (SDGs) ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства определена одной из 17 глобальных целей [2].

Первым Президентом Республики Казахстан Н.А. Назарбаевым угроза глобальной продовольственной безопасности обозначена как одна из десяти глобальных вызовов XXI века для Республики Казахстан [3].

Особую актуальность вопрос продовольственной безопасности приобретает в условиях кризисов, усиления внешнеторговых ограничений, развития процессов экономической глобализации и экономической нестабильности, вступления Казахстана в интеграционные объединения, в частности, во Всемирную торговую организацию.

По итогам двусторонних и многосторонних переговоров по присоединению к ВТО в ноябре 2015 года Казахстан официально стал 162-ым членом Всемирной торговой организации.

Казахстаном приняты ряд обязательств по вопросам торговой политики, доступа на рынок товаров и услуг.

Однако, следует отметить, что членство во Всемирной торговой организации и международная торговля помимо возможностей и выгод одновременно предъявляют высокие требования к конкурентоспособности и несут определенные риски.

Как известно, одним из главных факторов обеспечения продовольственной безопасности страны является состояние и развитие агропромышленного комплекса страны.

Вместе с тем, аграрный сектор, обеспечивающий продовольственную безопасность страны, один из наиболее чувствительных и уязвимых секторов экономики Казахстана с точки зрения конкурентоспособности отрасли.

В своем Послании Глава государства К. Токаев отметил, что без развитого сельского хозяйства невозможно создать конкурентоспособную экономику [4].

Несмотря на то, что агропромышленный комплекс Казахстана обладает достаточным потенциалом для обеспечения продовольственной безопасности страны, к сожалению, отечественная сельскохозяйственная продукция является неконкурентоспособной на мировом рынке и сегодня обеспечение продовольственной безопасности Казахстана сопряжено с рисками в связи с членством страны в ВТО, которые могут существенно ее ослабить.

В этой связи, существует угроза нанесения ущерба аграрному сектору Казахстана ввиду более конкурентных преимуществ аграрного сектора стран-членов ВТО.

И сегодня очень актуальным становится изучение вопроса развития внешней торговли продовольственными товарами, влияния принятых обязательств в области сельского хозяйства на развитие сельского хозяйства и внешней торговли продовольственными товарами по истечении 5 лет со дня вступления.

В этой связи, исследование и анализ вопроса продовольственной безопасности и развития внешней торговли в условиях членства страны в ВТО очень важно и требует проведения исследований и выработки рекомендаций. Это обусловило выбор темы магистерского проекта.

**Целью исследования** является разработка практических рекомендаций по обеспечению продовольственной безопасности Казахстана в условиях членства страны в ВТО.

Исходя из поставленной цели в магистерском проекте поставлены следующие **задачи**:

- изучение теоретических аспектов продовольственной безопасности;
- изучение зарубежного опыта обеспечения продовольственной безопасности;
- анализ развития внешней торговли основными продовольственными товарами;
- выработка рекомендаций по обеспечению продовольственной безопасности Казахстана в условиях ВТО.

**Объектом исследования** является продовольственная безопасность Казахстана.

**Предметом исследования** являются внешнеторговые отношения основными продовольственными товарами в условиях членства Казахстана в ВТО.

Теоретической основой исследования являются исследования зарубежных и отечественных авторов, посвященные изучению вопроса обеспечения продовольственной безопасности, внешней торговли сельскохозяйственной продукцией.

**Методы исследования.** В качестве методологической основы проведения исследования будут использованы такие методы исследования, как теоретический метод исследования (анализ, синтез), статистический сравнительный метод, корреляционно-регрессионный метод анализа.

Выбор вышеназванных методов исследования обусловлен целью и задачами исследования, которые позволят решить поставленные задачи и выработать соответствующие рекомендации по обеспечению продовольственной безопасности Казахстана.

В качестве информационной базы для работы послужили нормативные правовые акты, статистические данные Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан, Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан, аналитические материалы и базы данных, Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций, Всемирной торговой организации, аналитические публикации ОЭСР, уполномоченных государственных органов в области сельского хозяйства.

**Гипотеза исследования** строится на предположении о том, что обязательства принятые Казахстаном при присоединении к ВТО по снижению ставок ввозных таможенных пошлин по истечении переходного периода могут привести к негативным последствиям и, как следствие, к потере продовольственной независимости.

**Практическая значимость** магистерского проекта заключается в возможности использования результатов исследования в качестве рекомендаций в работе Министерства сельского хозяйства РК.

**Новизна исследования** заключается в проведении анализа внешней торговли основными продовольственными товарами и влияния обязательства по снижению ставок ввозных таможенных пошлин на объемы импорта продовольственных товаров по итогам 5 лет членства Казахстана в ВТО и разработка практических рекомендаций по обеспечению продовольственной безопасности.

**Публикации.** Опубликовано 1 научная статья в журнале «Интернаука».

## Обзор литературы

### 1 Теоретические основы продовольственной безопасности

Одной из главных задач государства является продовольственная безопасность страны, которая является неотъемлемой частью национальной безопасности государства.

Впервые понятие продовольственной безопасности было введено в 1974 году на Всемирной конференции по проблемам продовольственной безопасности. Это было связано с мировым зерновым кризисом 1972 – 1974 годов. В 1996 году на Римской Всемирной конференции по проблемам продовольственной безопасности было раскрыто понятие продовольственной безопасности и определены элементы продовольственной безопасности, такие как:

- физическая доступность достаточной в количественном отношении, безопасной и питательной пищи;
- экономическая доступность к продовольствию должного объема и качества всех социальных групп населения;
- автономность и экономическая самостоятельность национальной продовольственной системы (продовольственная независимость);
- надежность, то есть способность национальной продовольственной системы минимизировать влияние сезонных, погодных и иных колебаний на снабжение продовольствием населения всех регионов страны;
- устойчивость, означающая, что национальная продовольственная система развивается в режиме расширенного воспроизводства [5].

Комитетом ООН по всемирной продовольственной безопасности, продовольственная безопасность определена как «условие, при котором все люди всегда имеют физический, социальный и экономический доступ к достаточному количеству безопасной и питательной пищи, которая отвечает их диетическим потребностям и пищевым предпочтениям. для активной и здоровой жизни» [6].

В Законе Республики Казахстан «О национальной безопасности Республики Казахстан» определены 6 основных видов национальной безопасности. При этом продовольственная безопасность определена как один из важнейших элементов экономической безопасности [7].



Рис. 1 – Структура национальной безопасности

Составлено автором на основе источника [7]

Продовольственная безопасность - состояние защищенности экономики, в том числе агропромышленного комплекса, при котором государство способно обеспечить физическую и экономическую доступность населению качественных и безопасных продовольственных товаров, достаточных для удовлетворения физиологических норм потребления [8].

К основным критериям продовольственной безопасности относятся физическая доступность продовольственных товаров, экономическая доступность продовольственных товаров, гарантия безопасности пищевой продукции [9].

Принимая во внимание значимость вопроса обеспечения продовольственной безопасности и развития торговли сельскохозяйственной продукцией во всем мире данный вопрос занимает особое место, в связи с чем решению данного вопроса уделяется большое внимание.

На сегодняшний день изучению вопроса продовольственной безопасности посвящены многочисленные работы и статьи как казахстанских, так и зарубежных ученых и специалистов. При этом, многие исследования посвящены изучению отдельных аспектов продовольственной безопасности. Ученые занимаются исследованием разных проблемных аспектов обеспечения продовольственной безопасности.

Одни исследования посвящены проблемам аграрного сектора Казахстана при вступлении в ВТО, уровня поддержки сельскохозяйственного производства и торговли и т.д.

Среди зарубежных ученых следует отметить А.А. Афиногенову, А.И. Алтухова, В.С. Балабанов, Г. В. Бондарева, И.Н. Буздалова, В.А. Гордеева, В.А. Мальцеву, которые изучали общие проблемы обеспечения продовольствием населения России и т.д.

Известный российский ученый А.И. Алтухов рассмотрел сущность продовольственной безопасности и выявил внутренние и внешние угрозы продовольственной безопасности [10].

Состояние продовольственной безопасности в России и за рубежом исследовала в своей работе Т. М. Яркова. Также автором оценены историческое развитие и становление науки о продовольственной безопасности, а также роль и состояние агропродовольственной политики в России и за рубежом [11].

В статье В.Е. Афонинной исследовано влияние процессов глобализации на продовольственный рынок мира, а также на сельскохозяйственных производителей России. Автор отмечает, что достижение продовольственной безопасности за счет внутреннего производства является приоритетной задачей продовольственной безопасности страны.

Кроме того, В. Е. Афонина рассмотрела вопросы современных экономических «войн», акцентировала внимание на битве стран за рынки сбыта продукции АПК, сырья и продовольствия, а также исследовала ситуацию на рынке продовольствия и принимаемые меры правительством России касательно запрета ввоза продовольствия в Россию, рассмотрен зарубежный опыт поддержки сельхозпроизводителей [12].

Проблеме обеспечения продовольственной безопасности Казахстана также посвящено большое количество работ отечественных ученых.

Анализ сущности и роли продовольственной безопасности в современных экономических условиях проведен Кошебаяевой Г.К., Алпысбаяевой Н.А., Бирюковым В.В. [13]. Авторами отмечается, что в связи с особенностями развития экономики Казахстана в Казахстане уделяется особое внимание проблемам продовольственной безопасности. По мнению авторов продовольственная безопасность это многоуровневая и многоаспектная экономическая категория. В связи с чем ими представлено семь уровней продовольственной безопасности. На основании проведенного анализа авторами делается вывод о том, что состояние продовольственной безопасности Республики Казахстан неудовлетворительное.

В статье Абзалбек М. рассматривается понятие «продовольственной безопасности». Автором на основе статических данных проведен анализ экспорта и импорта продовольственных товаров Казахстана, рассмотрен международный опыт обеспечения продовольственной безопасности таких стран, Германия, Канада и т.д. По итогам исследования автором предлагается проведение детального анализа по обеспечению продовольственной безопасности как Казахстана в целом, так и в каждом регионе ввиду неодинаковых социально-экономических условий [14].

Вопросы самообеспечения страны основными видами продуктов питания при решении проблемы обеспечения продовольственной безопасности предлагают Оспанов Э.С. и Кайгородцев А.А. [15]. При этом, авторы отмечают, что вопрос самообеспеченности страны продовольствием не означает изоляцию от мирового рынка. В статье предлагается введение гибкой и эффективной защиты отечественных производителей. На основании исследования, авторами рекомендована система мер государственного регулирования, которая будет способствовать повышению эффективности функционирования АПК страны.

Опасную зависимость Казахстана от импорта продовольственных товаров в условиях членства страны в ВТО отмечают Мамырбаев О, Жанабаева Ж. [16], несмотря на то, что Казахстан обладает огромным ресурсным потенциалом.

Золотарева Е., Леванова Е. рассматривают основные аспекты продовольственной безопасности, проблемы государственного регулирования [17]. Авторы отмечают угрозы и риски обеспечения продовольственной безопасности в связи с вступлением страны в ВТО.

Анализ продовольственной безопасности по критериям ФАО рассмотрен Кожамметовой Г.А., Лашкаревой О.В. [18]. Исследование проведено с точки зрения мировых изменений в области питания: стабильности продовольственного обеспечения и потребления, наличия продуктов и доступности продовольствия. По результатам исследования авторами в целях повышения уровня обеспечения продовольственной безопасности страны определены соответствующие меры.

Вопросы экономической безопасности, в том числе продовольственной рассмотрены доктором экономических наук, профессором Арыстанбековым К.Т..

Таким образом, совершенно очевидно, что решение проблемы обеспечения продовольственной безопасности – это важный приоритет государственной политики любого государства и объект научных исследований.

В вышеуказанных исследованиях рассмотрены различные аспекты продовольственной безопасности. В исследованиях рассмотрены такие вопросы, как понятие «продовольственной безопасности», ее роль в экономическом развитии страны, текущее состояние продовольственной безопасности в Казахстане и т.д.

Вместе с тем, несмотря на многочисленные исследования и внимание ученых мира к проблеме продовольственной безопасности, данная проблема до настоящего времени и продолжает оставаться актуальной и глобальной в современных условиях глобализации.

## **2 Зарубежный опыт государственной поддержки АПК и обеспечения продовольственной безопасности**

Продовольственная безопасность является глобальной проблемой и во всем мире решению данной проблемы уделяется большое внимание. В связи с чем для глубокого исследования проблемы обеспечения продовольственной безопасности и дальнейшей проработки путей решения проблемы в современных условиях следует изучить международный опыт.

Одним из главных способов обеспечения продовольственной безопасности большинства экономически развитых стран является поддержка отечественного сельского хозяйства путем субсидий, льгот и дотаций.

В ряде стран (США, Канада, страны ЕС) главную роль в увеличении производства продовольственной продукции играют меры государственной поддержки сельского хозяйства [19].

В зависимости от уровня аграрного потенциала страны в мировой практике отмечают три направления обеспечения продовольственной безопасности: протекционистский, экспортоориентированный, а также промежуточный.

Такие страны, как Австралия, Канада, США, Новая Зеландия относятся к странам экспортоориентированного направления, в том время как Япония и Норвегия являются странами протекционистского направления.

Однако большинству стран (к примеру, страны Европейского союза) характерны те или иные элементы обоих направлений и они придерживаются промежуточного направления в обеспечении продовольственной безопасности.

Основная разница между протекционистским и экспортоориентированным направлениями заключается в уровне государственной поддержки. В странах протекционистского направления величина государственной поддержки очень высокая.

Таблица 1. Сравнительные данные об уровне государственной поддержки в некоторых странах

| Страна    | в % от валовых доходов сельского хозяйства |                  |                  |                  |         |            |
|-----------|--|------------------|------------------|------------------|---------|------------|
|           | 1986-1988<br>гг.                           | 1995-1997<br>гг. | 2007-2009<br>гг. | 2015-2017<br>гг. | 2018 г. | 2019<br>г. |
| Япония    | 64   | 56,6             | 47               | 46               | 41,2    | 41,3       |
| Норвегия  | 70   | 66,3             | 61               | 57,3             | 60,4    | 57,6       |
| США       | 22   | 11,9             | 9                | 9,6              | 11,4    | 12,1       |
| Китай     | -  | 2,7              | -                | 15,5             | 13      | 12,1       |
| Страны ЕС | 39   | 33,8             | 23               | 19,3             | 19,5    | 19,0       |
| Канада    | 36   | 16,1             | 17               | 9,3              | 7,4     | 8,8        |
| Австралия | 10   | 5,8              | 4                | 1,7              | 2,1     | 1,9        |
| Казахстан | -  | 6,7              | -                | 5,5              | 3,3     | 3,4        |
| Россия    | -  | 17,9             | -                | 13,3             | 11,2    | 9,2        |

Составлено автором на основе источников [20], [21], [22]

Таблица 2. Государственная поддержка

| Страна    | в % от ВВП       |                  |                  |                  |         |         |
|-----------|------------------|------------------|------------------|------------------|---------|---------|
|           | 1986-1988<br>гг. | 1995-1997<br>гг. | 2007-2009<br>гг. | 2015-2017<br>гг. | 2018 г. | 2019 г. |
| Япония    | 2,4              | 1,6              | 1,1              | 1,0              | 0,9     | 0,9     |
| Норвегия  | 3,5              | 2,0              | 1,0              | 0,9              |         |         |
| США       | 1,3              | 0,6              | 0,8              | 0,5              | 0,5     | 0,5     |
| Китай     |                  | 1,4              |                  | 2,3              | 1,6     | 1,6     |
| Страны ЕС | 2,6              | 1,4              | 0,9              | 0,6              | 0,6     | 0,6     |
| Канада    | 1,8              | 0,8              | 0,7              | 0,4              | 0,3     | 0,3     |
| Австралия | 0,7              | 0,4              | 0,2              | 0,1              | 0,2     | 0,1     |
| Казахстан | -                | 1,4              |                  | 0,9              | 0,7     | ?       |
| Россия    | -                | 2,5              |                  | 0,8              | 0,7     | 0,6     |

Составлено автором на основе источников [20], [21], [22]

Как видно из таблицы, одним из самых высоких уровней государственной поддержки в мире является государственная поддержка в Норвегии и Японии. Несмотря на постепенное сокращение поддержки сельского хозяйства в Японии и Норвегии уровень поддержки остается высоким и в 2018-2019 годах составил в среднем 59 % и 41% валовых доходов сельского хозяйства.

Экспортноориентированного направления в обеспечении продовольственной безопасности придерживаются страны с высоким экономическим и аграрным потенциалом. Одной из стран следует отметить США.

Соединенные Штаты являются одной из развитых стран мира и имеют одну их сильнейших экономик. ВВП США в 2020 составил 20 807, 27 трл. долларов США году [23].

В структуре ВВП сельское хозяйство составляет около 1 %, доля занятых в сельском хозяйстве приблизительно 1,6%, при этом экспорт продовольственных товаров составляет более 10% от общего объема экспорта [24, 25]. Сельскохозяйственный сектор США имеет обширные пахотные и пастбищные угодья, а также разнообразные климатические условия, которые обеспечивают производство обширного ассортимента сырьевых товаров [26].

Число ферм в Соединенных Штатах в 2018 году составляло 2 029 200, что на 12 800 ферм меньше, чем в 2017 году. Общая площадь земель в фермерских хозяйствах, составляющая 899 500 000 акров, сократилась на 870 000 акров по сравнению с 2017 годом. Средний размер фермы в 2018 году составляет 443 акра, что на 2 акра больше, чем в предыдущем году [27].

США является как крупнейшим производителем сельскохозяйственной продукции, так и крупнейшим экспортером сельскохозяйственной продукции и занимают 1 место в мире. Несмотря на очень низкие показатели занятых в аграрном секторе, США полностью обеспечивает внутренние потребности страны в продовольствии и экспортирует значительную часть сельскохозяйственной продукции. Главными отраслями в сельском хозяйстве являются земледелие и животноводство. В земледелии основными производимыми культурами являются сорго, кукуруза, пшеница, соя, хлопок, в животноводстве - крупный рогатый скот, молочное животноводство, птицеводство.

Таблица 3. Контекстные показатели США, 2018

|  |         |
|--|---------|
| ВВП, млрд. долл. США   | 20508   |
| ВВП на душу населения, долл. США                             | 62 853  |
| Площадь земельного участка, тыс. кв. км                      | 9147    |
| Сельскохозяйственная площадь, тыс. га                        | 405 552 |
| Население, млн   | 327     |
| Торговля в % от ВВП  | 10      |
| Сельское хозяйство в ВВП (%)                                 | 0,9     |
| Доля сельского хозяйства в занятости (%)                     | 1,6     |
| Экспорт агропродовольственных товаров (% от общего экспорта) | 10,2    |
| Импорт агропродовольственных товаров (% от общего импорта)   | 5,5     |

Составлено автором на основе источников [20], [21], [22]

По объему экспорта сельскохозяйственной продукции США занимают первое место в мире. Значительная доля экспорта сельскохозяйственной продукции приходится на соевые бобы, кукурузу, пшеницу, свинину, мясо крупного рогатого скота [28].

В 2020 году экспорт сельскохозяйственной продукции США составил 145,7 млрд. долларов США и по сравнению с 2019 годом вырос на 7% [29]. Благодаря субсидированию экспорта США стал мировым лидером в области

сельского хозяйства. Данная мера стимулировала фермеров производить продукцию в еще больших объемах.

Следует отметить, что быстрому развитию агропромышленного комплекса способствовало не только субсидирование аграрного экспорта, но и повышение эффективности производства, достигнутое благодаря внедрению передовых технологий, переходу сельского хозяйства к инновационному развитию.

В целях развития сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности страны в США предусмотрены различные программы, включая товарную поддержку, помощь в области питания и т.д.

Основные законодательные акты, регулирующие сельскохозяйственные программы содержатся в Законе о сельском хозяйстве (The Agricultural Act of 2018 (2018 Farm Bill)). Закон о сельском хозяйстве обновляется и принимается каждые пять лет. Закон состоит из 12 глав, которые устанавливает политику в отношении товарных программ, страхования урожая, сохранения сельскохозяйственных земель, внутренней продовольственной помощи, содействие торговле сельскохозяйственной продукцией и международная продовольственная помощь, сельскохозяйственные кредиты, развитие сельских районов, сельскохозяйственные исследования, лесное хозяйство на частных землях, садоводство и органическое сельское хозяйство, а также биоэнергетика.

Охватывая различные программы, от страхования урожая для фермеров до доступа к здоровой пище для семей с низкими доходами, от начального обучения фермеров до поддержки устойчивых методов ведения сельского хозяйства, закон о сельском хозяйстве закладывает основу для продовольственных и сельскохозяйственных систем [30].

В соответствии с Законом о сельском хозяйстве 2018 года 76 % расходов предусмотрены на финансирование программ питания, программы внутренней продовольственной помощи - в первую очередь Программу оказания дополнительной помощи в области питания, 9 % - на программы страхования урожая, 7 % - на программы сохранения, 7 % - на программы по сырьевым товарам, а оставшийся 1 % - на все другие программы, включая торговлю, кредитование, развитие сельских районов, исследования и распространение знаний, лесное хозяйство, садоводство и прочие программы.

При этом уровень поддержки, оказываемой сельскохозяйственным производителям в Соединенных Штатах, ниже среднего показателя ОЭСР. Поддержка производителей в 2018-2019 годах составляла в среднем 11% от валовых доходов фермерских хозяйств.

Значительная часть средств внутренней продовольственной помощи направляется на поддержку малообеспеченных уязвимых слоев населения для возможности приобретения основных продуктов питания. Программа дополнительной помощи в области питания – федеральная программа Министерства сельского хозяйства США, которая действует с 1939 года. Для получения поддержки необходимо соответствовать критерию уровня дохода. Кроме того, меры внутренней продовольственной помощи в США направлены на обеспечение детей продовольственными товарами в рамках различных

программам: школьное питание, молочные кухни, помощь беспризорным детям.

Следует отметить, что общей тенденцией для стран с различными подходами обеспечения продовольственной безопасности является поддержание высокой экономической доступности продовольственных товаров для населения.

Так, согласно исследованиям, проведенным Министерством сельского хозяйства США доля расходов на пищевые продукты в общих потребительских расходах в 2018 году в США составила 6,4 % %, Сингапуре – 6,9 %, Великобритании – 8,1%, Канаде – 9,1 %, Австралии – 9,3%, Германии – 8,7 %, России – 28 %, Беларуси – 32,2 %, Казахстане – 44,9% [31].

В целях поддержки производителей в соответствии с Законом о сельском хозяйстве 2018 года предусмотрены программы по основным сельскохозяйственным культурам (Price Loss Coverage and Agriculture Risk Coverage), предусматривающие выплаты производителям за исторически сложившиеся базовые акры программных культур (пшеница, кормовые зерна, рис, масличные культуры, арахис и бобовые), когда цены падают ниже установленных законом минимумов или когда выручка от урожая низка по сравнению с недавними уровнями.

Покрытие ценовых потерь (Price Loss Coverage) - ценовая программа, предусматривающая оплату, когда рыночные цены на культуры падают ниже их фиксированных справочных цен. Программа страхования сельскохозяйственных рисков (Agriculture Risk Coverage), основанная на доходах, предусматривает оплату, когда падает фактический доход на уровне округа. По обеим программам выплаты производятся на 85% базовых акров [32].

Законом о сельском хозяйстве 2018 года предусмотрена Программа покрытия молочной маржи (Dairy Margin Coverage), которая предлагает выплаты молочным фермерам, когда разница между ценой на все молоко в США и средней стоимостью кормов по стране оказывается ниже определенной суммы в долларах, выбранной фермером.

Кроме того, предусмотрена Программа страхования урожая, предусматривающая покрытие потерь урожая и доходов. Традиционное страхование урожая предоставляет субсидированное страхование урожая производителям, которые приобретают полис для защиты от потерь урожая, доходов.

Другие сельскохозяйственные программы включают прямые и гарантированные ссуды, в том числе микрозаймы на покупку сельхозугодий и под операционный кредит, которые предназначены для помощи производителям, которые сталкиваются с трудностями при получении кредита самостоятельно, особенно начинающим, ветеранам вооруженных сил и социально неблагополучным фермерам. Программы закона о сельском хозяйстве также поддерживают государственные сельскохозяйственные исследования и техническую помощь, включая программы, специально

нацеленные на специальные культуры, органическое производство и профилактику вредителей и болезней, а также на продвижение устойчивых методов ведения сельского хозяйства.

Соединенные Штаты постоянно работают над повышением продуктивности сельского хозяйства даже в условиях возрастающей изменчивости климата и экстремальных погодных явлений. Для адаптации к изменению климата Министерство сельского хозяйства США (USDA) управляет сетью региональных климатических центров, которые связывают исследовательские и программные агентства Министерства сельского хозяйства США с целью разработки и предоставления научно обоснованной региональной информации и технологий сельскохозяйственным производителям и специалистам, позволяющим принимать решения с учетом климатических условий, и обеспечивать доступ к помощи для реализации этих решений.

Для развития торговли сельскохозяйственной продукцией и в целях развития рынков и продвижения экспорта в предусмотрены Программа по продвижению и упрощению торговли сельскохозяйственной продукцией и Программа поощрения и содействия торговле сельскохозяйственной продукцией [33].

Что касается стран с протекционистским направлением к развитию аграрного сектора, несмотря на уровень развития экономики, данные страны не могут производить большинство продовольственных товаров на внешнем и внутреннем рынках. В этой связи страны с протекционистским направлением используют механизмы для защиты внутреннего производства.

Защита внутреннего рынка Японии осуществляется такими инструментами, как регулирование внутренних цен на продовольствие, таможенно-тарифного регулирования ограничения импорта продуктов питания, прямых выплат фермерам в виде разных субсидий.

Сельское хозяйство Японии составляет 1,2% ВВП и 3,2% занятости в 2018 году. Сельскохозяйственные угодья составляют только 11,8% от общей площади земель из-за горного рельефа страны. Больше половины сельскохозяйственных угодий составляют рисовые поля. Размер ферм в период с 1987 по 2019 год увеличился с 1,1 га до 2,5 га, однако намного меньше, чем в других странах ОЭСР [34].

Доля экспорта продукции аграрного сектора в общем объеме экспорта составляет всего 0,7%. Большая часть японского сельскохозяйственного экспорта ориентирована на конечных потребителей. Обработанные пищевые продукты, такие как алкоголь и напитки, закуски, соусы и приправы, составляют большую часть экспорта агропродовольственных товаров Японии. Среди необработанных продуктов наиболее экспортируемыми являются яблоки и говядина.

Япония поддерживает систему строгой защиты границ и поддержки внутренних цен на основные сельскохозяйственные продукты. В целом японские тарифы на сельскохозяйственную продукцию выше, чем на

несельскохозяйственную продукцию. В среднем в 2018 году они составили 15,7%, в то время как на сельскохозяйственную продукцию тарифы составили 2,5%. При этом тарифы на сельскохозяйственную продукцию различаются по видам продукции: более 35,7% тарифных позиций беспошлинные, 2,9% выше 100%, 13,2% сельскохозяйственных тарифных позиций не являются не имеют стоимостной оценки. К некоторым товарам, таким как рис, пшеница, ячмень и молочные продукты применяются тарифные квоты с высокими тарифами вне квот.

Несмотря на то, что за последнее десятилетие Япония сократила поддержку сельского хозяйства, доля поддержки производителей в валовой выручке сельского хозяйства остается высокой и в 2017-2019 годах составила 41%. Это почти выше среднего показателя по ОЭСР в 2,4 раза. Общая поддержка сельского хозяйства в 2017-2019 годах составила 0,9% ВВП Японии, из них большая часть была направлена на прямую поддержку производителей.

Основным элементом поддержки производителей является поддержка рыночных цен, которая в 2017-2019 годах составляла около 80%. Поддержка производителям в основном предоставляется в виде платежей в зависимости от площади и доходов.

Доля расходов на общие услуги в сельском хозяйстве составляет 20%, что выше, чем в среднем по ОЭСР. Значительная часть расходов была направлена на развитие и обслуживание сельскохозяйственной инфраструктуры.

Также для развития сельского хозяйства предусмотрены программы государственной поддержки, направленные на диверсификацию сельскохозяйственного производства, в 2019 году запущена программа страхования доходов, компенсирующая потери доходов фермеров, вызванных в результате естественных и рыночных причин, программа страхования товаров в результате потери урожая и повреждения оборудования по причине стихийных бедствий, программа субсидирования затрат на обучение молодых фермеров. Для улучшения сельской инфраструктуры, дорог, ирригационных и дренажных сооружений предусмотрены государственные инвестиции.

В связи с тем, что около 40% всех сельскохозяйственных земель в Японии составляют холмистые и горные районы предусмотрены выплаты фермерам, для компенсации производственных недостатков (крутых склонов и меньшей площади возделывания), предотвращения заброшенности сельскохозяйственных земель, содействия защите окружающей среды и сохранению ландшафта.

Одним из главных направлений государственной политики Японии является также финансирование научно-исследовательских работ для проведения и внедрения в аграрный сектор результатов научных исследований.

Крупнейшим экономическим регионом являются страны Европейского Союза, около половины территории которого отведено под сельское хозяйство. При этом почти 60% сельскохозяйственных площадей относятся к пахотным. В производстве продукции преобладают такие сельскохозяйственные культуры, как зерновые, масличные, свежие фрукты и овощи, которые составляют 57% от

общего объема производства. Остальную часть составляют продукты животноводства, включая молочные продукты, говядину и телятину, свинину, баранину, птицу и яйца.

Доля поддержки производителей в Европейском союзе в валовой выручке сельского хозяйства с 2010 года составляет около 19%. На поддержку производителей в 2017-2019 годах было направлено 89% от общей поддержки сельскохозяйственного сектора. На услуги в области сельского хозяйства было направлено 10% от общей поддержки. При этом до 56% увеличились расходы на поддержку сельскохозяйственных знаний и инноваций (в 2000-2002 годах приходилось 42%), в то время как расходы на инфраструктуру, государственные складские запасы сократились с 27% и 15% в 2000-2002 годах до 15% и 1% в 2017-19 годах.

С 2013 года Европейский Союз является крупнейшим в мире экспортером агропродовольственных товаров и одним из крупнейших импортеров. Европейский союз является нетто-экспортером продуктов питания: на агропродовольственные товары приходится 6,8% всего экспорта ЕС и 5,6% всего импорта Европейского союза. При этом 63% экспорта агропродовольственных товаров составляют переработанные товары для конечного потребления, в то время как импорт более равномерно распределен между четырьмя категориями, при этом переработанные товары для промышленности составляют наибольшую долю импорта (29%).

Несмотря на сокращение общего уровня поддержки рыночных цен в 2019 году, в торговле остаются такие меры защиты торговли, включая лицензирование импорта и экспорта, квоты тарифных ставок и специальные меры безопасности.

Одним из заслуживающих внимания и изучения является опыт Китая в обеспечении продовольственной безопасности, для которого задача обеспечения продовольственной безопасности всегда являлась одной из стержневых задач.

Опыт Китая в обеспечения продовольственной безопасности интересен тем, что в стране проживает почти 20% населения мира, на его долю приходится только 7% мировых запасов питьевой воды и 10% мировых сельскохозяйственных угодий. На сельское хозяйство приходится 26,8% занятости, но его доля в ВВП составляет 8,2%. Производительность труда в сельском хозяйстве значительно ниже, в сравнении с другими отраслями экономики, несмотря на высокие темпы роста доходов в сельской местности [35].

Производство сельскохозяйственных культур составляет 68% от общего объема производства сельскохозяйственной продукции. Хотя средний размер фермы остается менее одного гектара, быстро развивается крупномасштабное производство, включая кооперативные и корпоративные фермы.

В 2007–2016 годах рост сельскохозяйственного производства в Китае составлял в среднем 2,8%, что почти на треть выше среднемирового уровня. Это было обусловлено сильным ростом совокупной факторной

производительности на 3,2% в год, что вдвое превышает средний мировой показатель. Рост совокупной факторной производительности во многом объясняется консолидацией хозяйств и усилением механизации производства.

Основные направления аграрной политики были определены в Плане на 2016-2020 годы. Основное внимание уделялось «модернизации сельского хозяйства» по нескольким направлениям, включая: повышение качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, поддержка развития новых видов агробизнеса, а также более активное внедрение и использование информационных технологий. Сельское хозяйство и развитие сельских районов определены в качестве главного приоритета в ежегодном Программном документе № 1.

Важным направлением сельскохозяйственной политики Китая на протяжении последних двух десятилетий было стремление к самообеспеченности ключевыми зерновыми культурами (в основном, пшеницы и риса) для обеспечения продовольственной безопасности, развитие конкурентоспособного и устойчивого сельскохозяйственного сектора. Для этого предусмотрены программы поддержки сельского хозяйства, которые включают инструменты, обеспечивающие прямую и косвенную поддержку фермеров. Основными мерами являются прямые выплаты, программы страхования, субсидии на приобретение ресурсов, субсидии на поддержку внутренних цен, на природоохранные субсидии [36].

В октябре 2019 года обеспечения продовольственной безопасности страны Государственным советом Китая утвержден документ по продовольственной безопасности «Продовольственная безопасность Китая». В документе подчеркивается важность того, чтобы Китай оставался самодостаточным в зерновых, обеспечивая внутренние производственные мощности, позволяя при этом «умеренный» импорт, который поддерживал бы «потребность в разнообразии» (однако, без количественной оценки этого импорта). В Белой книге также подчеркивается необходимость продолжения реформы системы закупки и хранения зерна, при этом адаптируясь к правилам ВТО и не допуская воздействия низких цен на зерно на фермеров. Дополнительное уведомление Государственного совета, выпущенное 16 октября 2019 года, усиливает цели, изложенные в официальном документе по содействию развитию пищевой промышленности в рамках глобального агропродовольственного ландшафта.

С 2003 года Китай является нетто-импортером агропродовольственных товаров, при этом одновременно в течение последних двух десятилетий стабильно растет экспорт агропродовольственных товаров. В импорте агропродовольственных товаров в 2018 году примерно половина от общего объема импорта составляют первичные сырьевые продукты, которые используются в отечественной пищевой промышленности в качестве сырья. В свою очередь, ключевыми экспортными позициями являются первичные и переработанные продукты для конечного потребления, которые составляют 70% от общего объема экспорта агропродовольственных товаров.

В числе главных мер по обеспечению продовольственной безопасности во всех странах, независимо от придерживаемых подходов, является развитие аграрной науки, внедрение результатов научно-исследовательских работ в сельское хозяйство.

К примеру, в Китае одним из главных факторов достижения успеха в сельском хозяйстве стало внедрение передовых аграрных достижений и технологий как заимствованных у развитых стран достижений мировой аграрной науки, так и разработки отечественных специалистов. Кроме того, планируется увеличивать финансирование аграрной науки и стимулировать в перспективе внедрение передовых достижений научно-исследовательских работ в производство.

Таким образом, опыт зарубежных стран в обеспечении продовольственной безопасности свидетельствует о важности роли государства в решении агропродовольственных проблем независимо от естественных аграрных преимуществ.

## Методы исследования

В соответствии с целью и задачами для исследования вопроса обеспечения продовольственной безопасности Республики Казахстан в условиях членства страны в ВТО были использованы различные методы исследования.

Так, в качестве методологической основы исследования использованы такие методы исследования, как теоретический метод исследования (анализ, синтез), статистический, сравнительный методы, а также корреляционно-регрессионный метод анализа.

Для определения сущности, понятия, роли продовольственной безопасности, продовольственной независимости, критериев и показателей их оценки в ходе исследования использован теоретический метод анализа (анализ научных работ отечественных и зарубежных ученых).

С целью анализа и оценки состояния агропродовольственного рынка и внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольственными товарами, выявления основных тенденций, закономерностей, структурных изменений в торговле использован статистический, сравнительный методы анализа.

На основе статистических данных Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам РК проведен анализ обеспеченности отечественными продовольственными товарами с использованием данных по производству основных видов продовольственных товаров.

Сравнительный анализ внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольственными товарами проведен путем использования показателей и данных статистики взаимной торговли государств-членов Евразийского экономического союза и таможенной статистики внешней торговли с остальными странами мира. В качестве классификатора товаров применяется единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (ТН ВЭД ЕАЭС), основанная на Гармонизированной системе описания и кодирования товаров Всемирной таможенной организации и единой товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Содружества Независимых Государств [37].

Для сопоставления развития внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольственными товарами до и после вступления Казахстана

в ВТО использованы данные по внешнеторговому обороту, экспорту и импорту за период с 2011 по 2020 годы.

С помощью корреляционно-регрессионного метода анализа проведен анализ влияния снижения ставок ввозных таможенных пошлин на объемы импорта продовольственных товаров.

## **Анализ и результаты исследования**

### **1 Условия присоединения Казахстана к ВТО**

С целью интеграции в мировую экономику, выхода на новые рынки, усиления конкурентоспособности национальной экономики Казахстан после длительных переговоров в ноябре 2015 года стал 162-м членом Всемирной торговой организации.

При этом, следует отметить, что членство в ВТО с одной стороны, предоставляет ряд возможностей для развития внешней торговли, с другой стороны, предъявляет высокие требования.

Так, ВТО предоставляет такие преимущества, как развитие внешнеторговых отношений, возможность реализации торговых интересов, выход отечественных товаров на международные рынки, сокращение торговых барьеров, улучшение имиджа Казахстана.

Однако, вышеназванные преимущества не гарантируют получения выгод, а только предоставляют возможности. И, как любой интеграционный процесс, присоединение к ВТО не исключает определенных недостатков и рисков.

К основным недостаткам относятся низкая конкурентоспособность казахстанских отраслей и товаропроизводителей, сырьевая направленность экономики.

Следует отметить, что переговоры по сельскому хозяйству были одним из сложных и длительных переговоров, так как сельское хозяйство является важной, приоритетной отраслью экономики от состояния и уровня развития которой зависит продовольственная безопасность страны.

Переговоры по сельскому хозяйству ввелись по трем направлениям:

- внутренняя поддержка;
- экспортные субсидии;
- доступ на рынок.

По результатам переговоров по присоединению к ВТО Казахстаном был принят ряд обязательств по сельскому хозяйству.

Следует отметить, что государственная поддержка была одной из важных и наиболее обсуждаемых вопросов в переговорном процессе по присоединению к ВТО. Основной проблемой является необходимость отказа от одних инструментов поддержки, ограничения объемов прочих, а также разделение по видам «корзин».

Так, Казахстан смог отстоять уровень возможной государственной поддержки по сельскому хозяйству лишь в размере 8,5% от валовой стоимости сельскохозяйственной продукции. В настоящее время уровень государственной поддержки сельского хозяйства составляет около 5 %.

Между тем, таким странам, как Эквадор, Монголия, Панама, Грузия, Албания, Оман и др. удалось связать уровень государственной поддержки по сельскому хозяйству в размере 10 % от валовой стоимости сельскохозяйственной продукции.

Также одним из обязательств принятых Казахстаном при присоединении к ВТО является отказ от выплат экспортных субсидий. Вместе с тем, как известно, субсидирование экспорта является одной из важных инструментов государственной поддержки, стимулирующим производство.

Однако, экспортные субсидии считаются инструментом государственной поддержки сельского хозяйства, существенно искажающим торговлю и сдерживающим мировые цены, таким образом влияя на конкурентоспособность стран, не имеющих возможности оказывать такую поддержку.

К сожалению, представители казахстанской переговорной команды не смогли добиться успехов и отстоять возможность применения экспортных субсидий. К примеру, Болгария в 1996 году в отличие от Казахстана достигла успехов по данному вопросу и смогла создать «подушку безопасности» для сохранения экспортных субсидий в течение 6 лет.

Вместе с тем, как известно, Казахстан относится к странам, удаленным от мировых морских портов, а также к государствам, транспортные расходы которых занимают большую долю в структуре затрат при осуществлении экспорта отечественной продукции на международные рынки.

Также, в рамках переговоров о присоединении Казахстан заключил 29 двусторонних соглашений о доступе на рынки товаров.

Двусторонние сделки Казахстана по доступу на рынки были подписаны на товары с: Аргентиной, Австралией, Бразилией, Канадой, Китаем, Кубой, Доминиканской Республикой, Эквадором, Египтом, Сальвадором, Европейским Союзом, Грузией, Гватемалой, Гондурасом, Индией, Израилем, Японией, Кореей, Кыргызской Республикой, Малайзией, Мексикой, Норвегией, Оманом, Пакистаном, Королевством Саудовская Аравия, Швейцария, Китайский Тайбэй, Турция и Соединенные Штаты.

При присоединении к ВТО Казахстаном приняты тарифные обязательства по снижению ввозных таможенных пошлин на более 1000 наименований сельскохозяйственных и продовольственных товаров в течение 5 лет.

Для сельскохозяйственной продукции Казахстан связал тарифные ставки в среднем на уровне 7,6 процента, а для несельскохозяйственной продукции-5,9 % [38].

Вместе с тем, тарифные обязательства являются одним из опасных условий присоединения к ВТО, т.к. данный инструмент экономической политики отвечает как за предоставление свободного доступа иностранных

товаров на казахстанский рынок, так и за формирование доходной части бюджета страны.

## 2 Анализ внешней торговли основными продовольственными товарами

Развитие внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольственными товарами является одной из элементов обеспечения продовольственной безопасности страны. Именно уровень развития внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольственными товарами является одним из важных показателей обеспеченности страны продовольственными и сельскохозяйственными товарами.

Внешнеторговый оборот сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров в общем объеме внешней торговли страны незначителен и в среднем составляет 6,6 %.

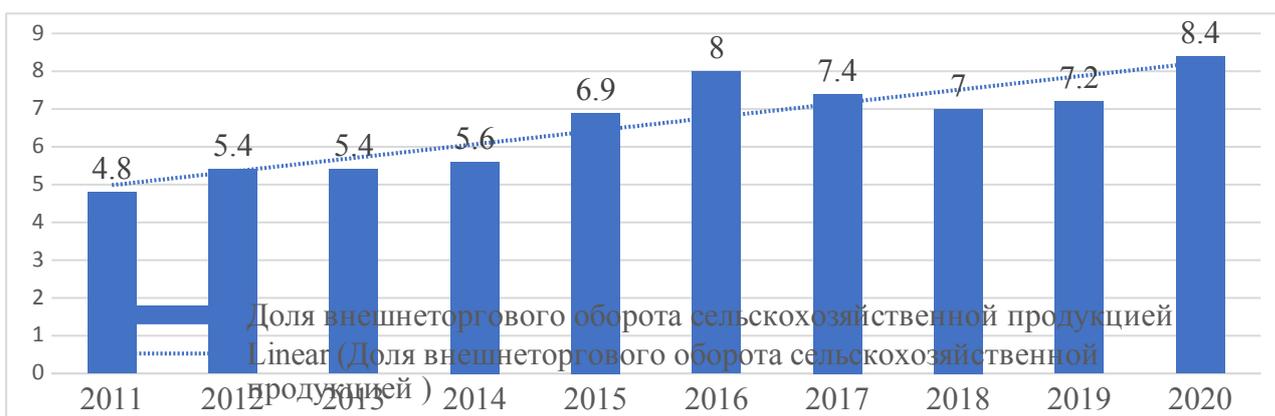


Рис. 2 - Доля внешнеторгового оборота сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров в общем внешнеторговом обороте страны, в %

Составлено автором на основе источника [39]

Вместе с тем, отмечается положительная тенденция ежегодного увеличения доли внешнеторгового оборота сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров в общем внешнеторговом обороте страны.



Рис. 3 – Динамика внешнеторгового оборота Казахстана и внешней торговли сельскохозяйственной продукцией, 2011-2020 годы, млн. долл. США

Составлено автором на основе источников [39], [40], [41]

Как показано на рисунке 3 внешняя торговля сельскохозяйственной продукцией и продовольственными товарами с 2011 по 2020 годы демонстрируют неравномерность динамики развития внешней торговли. В 2011-2013 годах прослеживается рост внешней торговли сельскохозяйственной и продовольственной продукцией. В 2012 году по сравнению с 2011 годом наблюдается рост внешней торговли на 23,6 %. В 2013 году объем внешнеторгового оборота составил 7 147,6 млн. долл. США и по сравнению с 2011 годом увеличился на 23,8 %.

В 2014 - 2016 годы наблюдается тенденция снижения объемов внешнеторгового оборота. В 2014 году внешнеторговый оборот снизился на 396,0 млн. долл. США. В 2015 году внешнеторговый оборот сократился на 1 898,8 млн. долл. США (26,6 %) по сравнению с 2013 годом и составил 5 248,8 млн. долл. США. Значительное снижение внешнеторгового оборота наблюдается в 2016 году до 4 972,5 млн. долл. США (на 43,7%). Начиная с 2017 года прослеживается постепенный рост внешнеторгового оборота до 7 183,4 млн. долл. США в 2020 году.

Таблица 4. Внешнеторговый оборот сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров с 2011 по 2020 годы

|                       | млн. долл. США |        |        |        |        |        |        |        |         |        |
|-----------------------|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|
|                       | 2011           | 2012   | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | 2019    | 2020   |
| Внешнеторговый оборот | 5771.6         | 7139,1 | 7147,6 | 6751,6 | 5248,8 | 4972,5 | 5778,5 | 6601,7 | 7018,1  | 7183,4 |
| Темпы роста, в %      |                | 123,6  | 100,1  | 91,9   | 77,7   | 94,7   | 116,2  | 114,2  | 107,7   | 102,4  |
| Из них:               |                |        |        |        |        |        |        |        |         |        |
| Экспорт               | 1872,2         | 3002,8 | 2780,6 | 2615,5 | 2074,4 | 2108,2 | 2429,8 | 3091,6 | 3 289,7 | 3290,2 |
| Темпы роста, в %      |                | 160,3  | 92,6   | 94,1   | 79,3   | 101,6  | 115,3  | 127,2  | 106,4   | 100,0  |
| Импорт                | 3899,4         | 4136,3 | 4367,0 | 4136,1 | 3174,4 | 2864,3 | 3348,7 | 3510,1 | 3 728,4 | 3893,2 |

|                  |         |         |         |         |         |        |        |        |        |        |
|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Темпы роста, в % |         | 106,1   | 105,6   | 94,7    | 76,7    | 90,2   | 116,9  | 104,8  | 106,2  | 104,4  |
| Торговый баланс  | -2027,2 | -1133,5 | -1586,4 | -1520,6 | -1100,0 | -756,1 | -918,9 | -418,5 | -438,7 | -603,0 |

Составлено автором на основе источников [39], [40], [41]

Следует отметить, что в рассматриваемый период внешней торговле характерно отрицательное сальдо торгового баланса. Объемы импорта превышают объемы экспорта.

Вместе с тем, отмечается положительная тенденция постепенного снижения доли импорта сельскохозяйственной продукции с 67,5 % в 2011 году до 54,2 % в 2020 году и роста экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров.

Несмотря на рост объемов экспорта сельскохозяйственной продукции, объемы импорта сельскохозяйственной продукции превышают объемы экспорта.

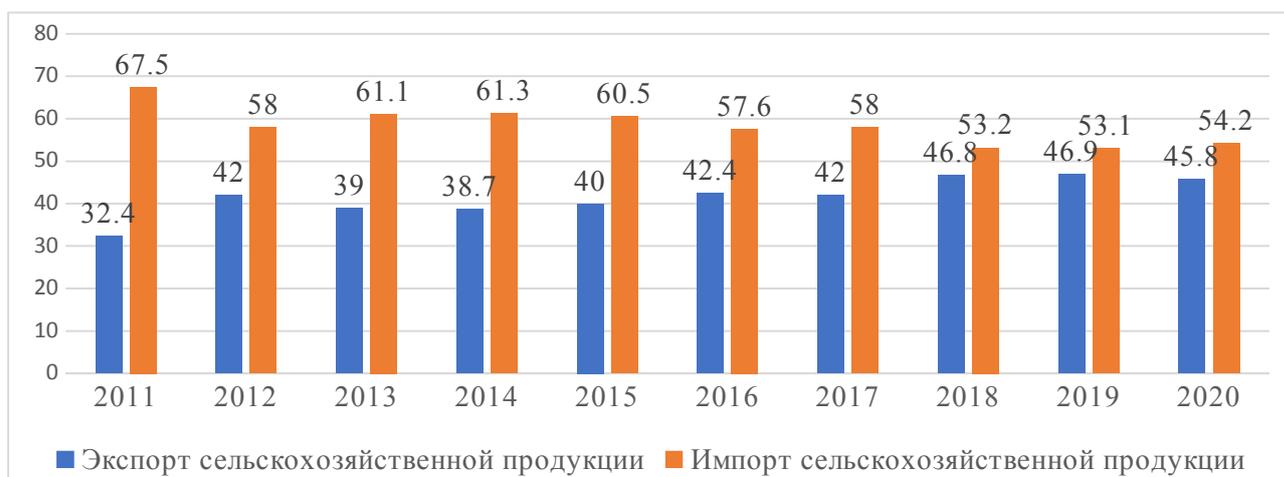


Рис. 4 – Доля экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров во внешнеторговом обороте сельскохозяйственной продукцией и продовольственными товарами, в %

Составлено автором на основе источников [39], [40], [41]

В общем внешнеторговом обороте сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров доля внешней торговли основными продовольственными товарами в рассматриваемый период составил в среднем 66,6 %.

Таблица 5. Внешняя торговля основными продовольственными товарами

|                       | 2011   | 2012   | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | 2019   | 2020   |
|-----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1                     | 2      | 3      | 4      | 5      | 6      | 7      | 8      | 9      | 10     | 11     |
| Внешнеторговый оборот | 5771,6 | 7139,1 | 7147,6 | 6751,6 | 5248,8 | 4972,5 | 5778,5 | 6601,7 | 7018,1 | 7183,4 |

млн. долл. США

|  |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров, млн. долл. США |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
| Внешнеторговый оборот основных продовольственных товаров, млн. долл. США   | 4277,6 | 4540,7 | 4764,7 | 4575,4 | 3583,6 | 3355,7 | 3996,1 | 4198,1 | 4311,5 | 4566,1 |

Продолжение таблицы 5

| 1  | 2       | 3       | 4       | 5       | 6       | 7       | 8       | 9       | 10      | 11      |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Доля основных продовольственных товаров в общем внешнеторговом обороте сельскохозяйственной продукции, в % | 74,1    | 63,6    | 66,7    | 67,8    | 68,3    | 67,5    | 69,2    | 63,6    | 61,4    | 63,6    |
| Темпы роста, в %   |         | 106,2   | 104,9   | 96,0    | 78,3    | 93,6    | 119,1   | 105,1   | 102,7   | 105,9   |
| Экспорт  | 870,4   | 981,1   | 1012,2  | 1034,3  | 869,3   | 918,7   | 1133,2  | 1250,9  | 1219,4  | 1352,4  |
| Темпы роста, в %   |         | 112,7   | 103,2   | 102,2   | 84,0    | 105,7   | 123,3   | 110,4   | 97,5    | 110,9   |
| Доля, в %  | 20,3    | 21,6    | 21,2    | 22,6    | 24,3    | 27,4    | 28,4    | 29,8    | 28,3    | 29,6    |
| Импорт   | 3407,2  | 3559,6  | 3752,5  | 3541,0  | 2714,4  | 2436,9  | 2862,9  | 2947,1  | 3092,1  | 3213,7  |
| Темпы роста, в %   |         | 104,5   | 105,4   | 94,4    | 76,7    | 89,8    | 117,5   | 102,9   | 104,9   | 103,9   |
| Доля, в %  | 79,7    | 78,4    | 78,8    | 77,4    | 75,7    | 72,6    | 71,6    | 70,2    | 71,7    | 70,4    |
| Торговый баланс  | -2536,8 | -2578,5 | -2740,3 | -2506,7 | -1845,1 | -1518,2 | -1729,7 | -1696,2 | -1872,7 | -1861,3 |

Составлено автором на основе источников [39], [40], [41]

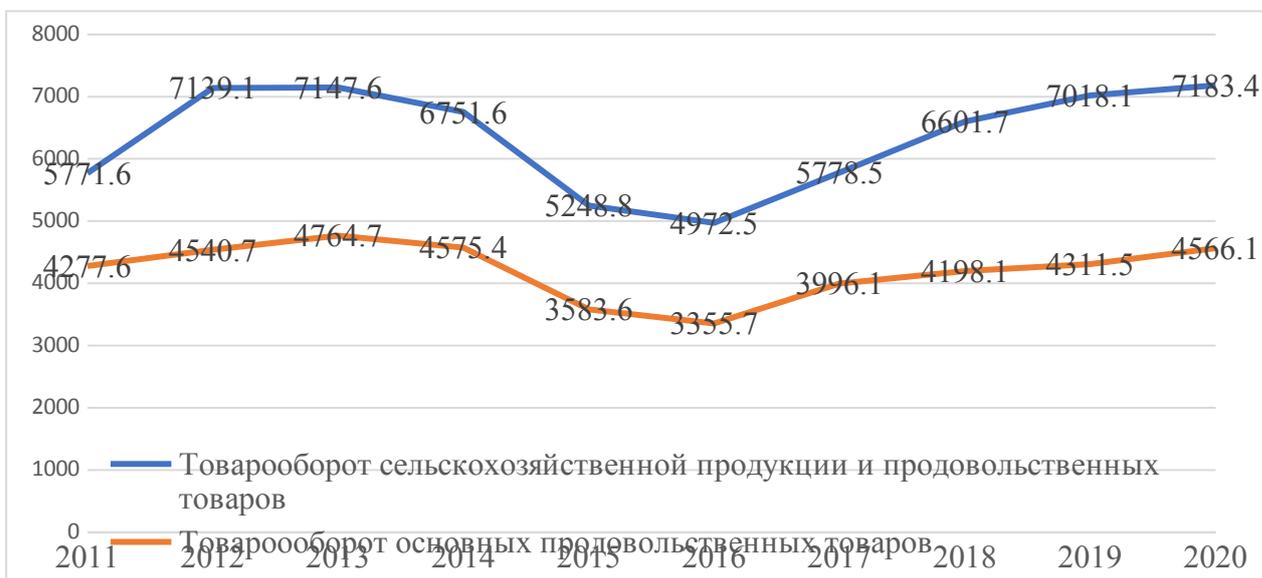


Рис. 5 – Динамика внешнеторгового оборота сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров, млн. долл.США

Составлено автором на основе источников [39], [40], [41]

Следует отметить, что внешняя торговля основными продовольственными товарами в рассматриваемый период также характеризуется неравномерностью динамики внешней торговли. После роста объема взаимной торговли в 2011-2013 годах, с 2014 года произошло замедление товарооборота и падение до 3 355,7 млн. долл. США в 2016 году.

При этом, в товарообороте основных продовольственных товаров объемы импорта продовольственных товаров значительно превышают объемы экспорта.



Рис. 6 – Динамика внешнеторгового оборота продовольственных товаров, экспорта и импорта, млн. долл. США

Составлено автором на основе источников [39], [40], [41]

Вместе с тем, наблюдается положительная тенденция снижения импорта основных продовольственных товаров и увеличения объемов экспорта продовольственных товаров.



Рис. 7 – Доля экспорта и импорта во внешнеторговом обороте продовольственных товаров, 2011-2020 гг, в %

Составлено автором на основе источников [39], [40], [41]

Экспорт продовольственных товаров с 2011 по 2015 годы характеризуется неравномерностью динамики. В период с 2011 по 2014 годы наблюдается тенденция ежегодного роста. В 2014 году экспорт продовольственных товаров составил 1 034,3 млн. долл. США и по сравнению с 2011 годом вырос на 163,9 млн. долл. США или на 18,8 %. В 2015 году экспорт сократился на 165,0 млн. долл. США по сравнению с 2014 годом.

В период с 2016 по 2020 годы отмечается ежегодный рост экспорта продовольственных товаров. В 2020 году экспорт составил 1 352,4 млн. долл. США и вырос по сравнению с 2015 годом на 483,1 млн. долл. США или на 55,6 %.

Рост экспорта продовольственных товаров обусловлен ростом мясной продукции на 32,5 млн. долл. США или 2,4 раза, молочной продукции на 24,3 млн. долл. США, масла растительного в 4,3 раза или на 141,1 млн. долл. США, овощей в 5,4 раза или на 87,1 млн. долл. США, фруктов на 5,1 млн. долл. США, готовых консервированных продуктов из мяса и рыбной продукции на 16,2 млн. долл. США или в 4,3 раза, кондитерских изделий на 5,9 млн. долл. США или на 25,5%, консервированных овощей и фруктов на 6,5 млн. долл. США или 2,9 раз, готовые хлебобулочные изделия на 19,0 млн. долл. США или в 2,3 раза.

Таблица 6. Экспорт основных продовольственных товаров в 2011-2015 годах  
млн. долл. США

|   | 2011  | 2012  | 2013   | 2014   | 2015  |
|---|-------|-------|--------|--------|-------|
| Всего экспорт основных продовольственных товаров, млн. долл. США: | 870,4 | 981,1 | 1012,2 | 1034,3 | 869,3 |

|   |       |       |       |       |       |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| Темпы роста, в %  |       | 106,2 | 104,9 | 96,0  | 78,3  |
| Мука пшеничная  | 551,2 | 599,4 | 580,2 | 561,6 | 493,7 |
| Мясная продукция, млн. долл. США  | 3,2   | 4,1   | 8,2   | 25,2  | 23,4  |
| Молочная продукция, млн. долл. США  | 4,0   | 5,6   | 20,8  | 27,3  | 31,6  |
| Масло растительное, млн. долл. США  | 31,3  | 46,7  | 43,1  | 50,1  | 42,7  |
| Овощи, млн. долл. США   | 7,4   | 15,6  | 11,8  | 15,6  | 19,8  |
| Фрукты, млн. долл. США  | 3,4   | 4,1   | 4,7   | 4,2   | 10,0  |
| Готовая консервированная продукция из мяса и рыбных изделий, млн. долл. США | 3,2   | 5,2   | 5,5   | 8,4   | 4,9   |
| Кондитерские изделия, млн. долл. США  | 23,3  | 25,2  | 27,4  | 29,3  | 23,1  |
| Консервированные овощи и фрукты   | 2,9   | 2,8   | 3,1   | 3,2   | 3,4   |
| Хлебобулочные изделия   | 12,1  | 14,0  | 16,6  | 17,6  | 14,6  |

Составлено автором на основе источников [39], [40], [41]

Таблица 7. Экспорт основных продовольственных товаров в 2015-2020 годах  
млн. долл. США

|   | 2016  | 2017   | 2018   | 2019   | 2020   | 2020 к 2015 |
|---|-------|--------|--------|--------|--------|-------------|
| 1   | 2     | 3      | 4      | 5      | 6      | 7           |
| Всего экспорт основных продовольственных товаров, млн. долл. США: | 918,7 | 1133,2 | 1250,9 | 1219,4 | 1352,4 |             |

Продолжение таблицы 7

| 1   | 2     | 3     | 4     | 5     | 6     | 7      |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| Темпы роста, в %  | 105,7 | 123,3 | 110,4 | 97,5  | 110,9 | 1,5 р  |
| Мука пшеничная  | 505,1 | 469,4 | 448,4 | 362,1 | 489,4 |        |
| Мясная продукция, млн. долл. США  | 20,2  | 20,9  | 45,1  | 57,8  | 55,9  | 2,4 р  |
| Молочная продукция, млн. долл. США  | 15,3  | 26,0  | 39,4  | 53,5  | 55,9  | 1,8 р. |
| Масло растительное  | 48,7  | 92,1  | 116,0 | 156,9 | 183,8 | 4,3 р. |
| Овощи, млн. долл. США   | 58,1  | 119,4 | 137,9 | 147,3 | 106,9 | 5,4 р. |
| Фрукты, млн. долл. США  | 7,7   | 45,6  | 46,2  | 54,3  | 15,1  | 1,5 р. |
| Готовая консервированная продукция из мяса и рыбных изделий, млн. долл. США | 6,5   | 7,2   | 12,2  | 12,8  | 21,1  | 4,3 р. |
| Кондитерские изделия, млн. долл. США  | 26,6  | 38,2  | 34,2  | 30,5  | 29,0  | 1,3 р. |
| Консервированные овощи и фрукты   | 5,9   | 6,9   | 8,1   | 8,5   | 9,9   | 2,9    |
| Хлебобулочные изделия   | 17,5  | 18,9  | 21,7  | 27,0  | 33,6  | 2,3 р. |

Составлено автором на основе источников [39], [40], [41]

В географической структуре экспорта основных продовольственных товаров в период с 2011 года по 2015 годы большая часть экспорта приходилась на страны СНГ и ЕАЭС. В период с 2015 года наблюдается изменение экспортных направлений и увеличение экспорта в остальные страны мира - страны дальнего зарубежья.

Так, экспорт продовольственных товаров в страны дальнего зарубежья в 2015 году вырос на 141,2 млн. долл. США или на 71,9 % по сравнению с 2011 годом. В 2020 году экспорт в страны дальнего зарубежья составил 596,2 млн. долл. США и увеличился на 258,5 млн. долл. США или на 76,5 % по сравнению с 2015 годом.

Это обусловлено ростом экспорта в Афганистан на 120,5 млн. долл. США или на 51,2 %, Китай в 4,3 раза или на 118 млн. долл. США, Турцию на 12 млн. долл. США в 3 раза, в Германию на 4,5 млн. долл. США, Швецию на 6,0 млн. долл. США, Нидерланды на 6,2 млн. долл. США, ОАЭ на 3,5 млн. долл. США, Иран на 1,1 млн. долл. США, Чехию на 1,0 млн. долл. США.

В свою очередь, экспорт в страны СНГ вне ЕАЭС имела тенденцию к снижению. Если в 2011 году экспорт продовольственных товаров в страны СНГ вне ЕАЭС составлял 57,2 % экспорта, то в 2020 году экспорт в страны СНГ вне ЕАЭС составил 27,4% экспорта. В течение пяти лет с 2011 по 2015 год экспорт продовольственных товаров в страны СНГ вне ЕАЭС сократился на 169,3 млн. долл. США или 34,0 %.

В разрезе стран основными направлениями экспорта являются Афганистан, Россия, Китай, Кыргызстан, Таджикистан, Туркмени, Турция, Германия, Украина, Литва, Азербайджан, Швеция, Монголия, Нидерланды, Беларусь, ОАЭ, Армения, Грузия, Дания, Польша, Иран Чехия, на которые приходится 99,5 % экспорта основных продовольственных товаров.

Таблица 8. Экспорт основных продовольственных товаров в разрезе стран, 2011-2015 годы

|   | тыс. долл. США |                    |              |                    |               |                    |               |                    |              |                    |
|---|----------------|--------------------|--------------|--------------------|---------------|--------------------|---------------|--------------------|--------------|--------------------|
|   | 2011<br>год    | Удел.<br>вес,<br>% | 2012<br>год  | Удел.<br>вес,<br>% | 2013<br>год   | Удел.<br>вес,<br>% | 2014<br>год   | Удел.<br>вес,<br>% | 2015<br>год  | Удел.<br>вес,<br>% |
| Всего экспорт основных продовольственных товаров, тыс. долл. США: | 870<br>436.4   |                    | 98106<br>5,6 |                    | 10122<br>38,9 |                    | 10343<br>11,1 |                    | 86925<br>1,1 |                    |
| Страны ЕАЭС   | 176<br>036.4   | 20,2               | 220<br>099.9 | 22,4               | 282<br>097.9  | 27,9               | 264<br>892.9  | 25,6               | 202<br>996.1 | 23,4               |
| Армения   | -              |                    | 29.44        |                    | 143.3         |                    | 41.1          |                    | 51.5         |                    |
| Беларусь  | 251.80         |                    | 436.37       |                    | 141.7         |                    | 262.9         |                    | 649.2        |                    |
| Кыргызстан  | 99<br>793.7    |                    | 124<br>260.0 |                    | 143<br>921.1  |                    | 107<br>706.9  |                    | 74<br>217.6  |                    |
| Россия  | 75<br>990.90   |                    | 95<br>374.11 |                    | 137<br>891.8  |                    | 156<br>882.0  |                    | 128<br>077.8 |                    |
| Страны СНГ,   | 497            | 57,2               | 494          | 50,1               | 470           | 46,5               | 428           | 41,4               | 328          | 37,8               |

|                       |              |      |              |      |              |      |              |    |              |      |
|-----------------------|--------------|------|--------------|------|--------------|------|--------------|----|--------------|------|
| вне ЕАЭС              | 905.7        |      | 955.7        |      | 808.3        |      | 347.4        |    | 557.3        |      |
| Азербайджан           | 5<br>972.6   |      | 1<br>917.3   |      | 3<br>987.0   |      | 3<br>497.2   |    | 2<br>491.1   |      |
| Молдова               | 277.4        |      | 582.3        |      | 686.9        |      | 719.0        |    | 513.9        |      |
| Таджикистан           | 108<br>108.4 |      | 106<br>744.1 |      | 106<br>280.9 |      | 98<br>122.1  |    | 68<br>288.9  |      |
| Туркмения             | 30<br>108.8  |      | 45<br>767.0  |      | 45<br>021.7  |      | 46<br>523.7  |    | 27<br>553.3  |      |
| Узбекистан            | 350<br>413.7 |      | 337<br>623.4 |      | 312<br>365.6 |      | 277<br>085.3 |    | 227<br>245.0 |      |
| Украина               | 3<br>024.6   |      | 2<br>321.4   |      | 2<br>466.3   |      | 2<br>400.1   |    | 2<br>465.0   |      |
| Остальные страны мира | 196<br>494.2 | 22,6 | 266<br>010   | 27,1 | 250<br>203.3 | 24,7 | 341<br>070.8 | 33 | 337<br>697.7 | 38,8 |

Составлено автором на основе источников [39], [40], [41]

Таблица 9. Экспорт основных продовольственных товаров в разрезе стран, 2016-2020 годы

| тыс. долл. США                 |              |                 |                |                 |                |                 |                |                 |                |                 |
|--------------------------------|--------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|
|                                | 2016<br>год  | Удел.<br>вес, % | 2017<br>год    | Удел.<br>вес, % | 2018<br>год    | Удел.<br>вес, % | 2019<br>год    | Удел.<br>вес, % | 2020<br>год    | Удел.<br>вес, % |
| 1                              | 2            | 3               | 4              | 5               | 6              | 7               | 8              | 9               | 10             | 11              |
| Всего экспорт, тыс. долл. США: | 918<br>684.5 |                 | 1 133<br>174.1 |                 | 1 250<br>997.8 |                 | 1 219<br>433.9 |                 | 1 352<br>391.1 |                 |
| Страны ЕАЭС                    | 202<br>539.0 | 22,0            | 319<br>116.4   | 28,2            | 395<br>393.3   | 31,6            | 435<br>411.4   | 35,7            | 385<br>534.5   | 28,5            |

Продолжение таблицы 9

| 1                      | 2            | 3    | 4            | 5    | 6            | 7    | 8            | 9    | 10           | 11   |
|------------------------|--------------|------|--------------|------|--------------|------|--------------|------|--------------|------|
| Армения                | 72.5         |      | 75.9         |      | 1 031.6      |      | 1 386.1      |      | 3 189.7      |      |
| Беларусь               | 902.6        |      | 1 544.6      |      | 3 339.9      |      | 3 813.9      |      | 4 311.7      |      |
| Кыргызстан             | 61<br>306.5  |      | 83<br>710.9  |      | 94<br>976.1  |      | 105<br>573.4 |      | 116<br>425.3 |      |
| Россия                 | 140<br>257.4 |      | 233<br>785.0 |      | 296<br>045.7 |      | 324<br>638.0 |      | 261<br>607.8 |      |
| Страны СНГ<br>вне ЕАЭС | 239<br>693.3 | 26,1 | 288<br>412.1 | 25,5 | 311<br>561.5 | 24,9 | 257<br>402.6 | 21,1 | 370<br>671.4 | 27,4 |
| Азербайджан            | 2 260.4      |      | 3 432.5      |      | 6 075.7      |      | 6 430.8      |      | 7 748.9      |      |
| Молдова                | 779.4        |      | 419.6        |      | 397.2        |      | 528.0        |      | 449.6        |      |
| Таджикистан            | 38<br>286.9  |      | 45<br>691.3  |      | 43<br>587.4  |      | 48 606.1     |      | 66<br>519.0  |      |
| Туркмения              | 21<br>202.9  |      | 20<br>522.9  |      | 23<br>711.4  |      | 20 151.8     |      | 30<br>465.0  |      |
| Узбекистан             | 173<br>240.2 |      | 205<br>786.7 |      | 226<br>900.2 |      | 168<br>322.3 |      | 252<br>789.2 |      |
| Украина                | 3 923.5      |      | 12<br>559.1  |      | 10<br>889.7  |      | 13 363.6     |      | 12<br>699.6  |      |
| Остальные страны мира  | 476<br>452.2 | 51,9 | 525<br>645.6 | 46,3 | 544<br>043.0 | 43,5 | 526<br>619.9 | 43,2 | 596<br>185.2 | 44,1 |

Составлено автором на основе источников [39], [40], [41]

Динамика объемов импорта продовольственных товаров также демонстрирует неравномерное развитие. В период с 2011 по 2013 годы отмечается тенденция ежегодного роста. В 2013 году импорт продовольственных товаров составил 3 752,5 млн. долл. США и по сравнению с 2011 годом вырос на 345,3 млн. долл. США или на 10,1 %.

С 2014 по 2016 годы импорт продовольственных товаров снижается. В 2016 году импорт продовольственных товаров сократился до 2 436,9 млн. долл. США или на 1 315,6 млн. долл. США по сравнению с 2013 годом.

В течение последующих 4 лет с 2017 по 2020 годы наблюдается постепенное ежегодное увеличение объемов импорта. В 2020 году по сравнению с 2016 годом объемы импорта выросли на 776,8 млн. долл. США или на 31,9 % и составили 3 213,7 млн. долл. США.

В 2020 году по сравнению с 2015 годом отмечается рост импорта рыбной продукции на 51,2 млн. долл. США, молочной продукции на 78,4 млн. долл. США или на 33,3 %, колбасных изделий на 18,7 млн. долл. США, хлебобулочных изделий на 27,0 млн. долл. США, мясной продукции на 58,7 млн. долл. США, масла растительного на 10,0 млн. долл. США, консервированных продуктов из мяса и рыбы на 30,4 млн. долл. США, сахара и кондитерских изделий на 9,1 млн. долл. США, консервированных овощей и фруктов на 58,1 млн. долл. США, воды минеральной на 100,7 млн. долл. США.

Вместе с тем, стоит отметить, что объемы импорта продовольственных товаров до присоединения Казахстана к ВТО по различным продовольственным товарам превышал объемы импорта после присоединения к ВТО.

Таблица 10. Импорт продовольственных товаров, 2011-2015 гг.

|   | тыс. долл. США |             |             |             |             |
|---|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|   | 2011           | 2012        | 2013        | 2014        | 2015        |
| Всего импорт продовольственных товаров, тыс. долл. США:     | 3 407 151.3    | 3 559 644.3 | 3 752 476.5 | 3 541 039.2 | 2 714 396.0 |
| Темпы рост, в %   |                | 104,5       | 105,4       | 94,4        | 76,7        |
| Мясная продукция  | 254 666.1      | 353 272.6   | 307 408.0   | 252 616.5   | 200 002.3   |
| Рыбная продукция  | 47 671.1       | 53 689.02   | 59 350.7    | 53 872.1    | 48 465.7    |
| Молочная продукция  | 355 248.9      | 363 038.12  | 404 326.0   | 401 069.6   | 235 327.1   |
| Молоко и сливки, йогурт, кефир                              | 223 372.0      | 231 962.46  | 254 755.8   | 267 881.6   | 149 401.1   |
| Сыры и творог   | 98 185.1       | 99 479.54   | 109 360.2   | 88 187.3    | 63 513.0    |
| Масло сливочное   | 33 691.7       | 31 596.12   | 40 209.9    | 45 000.7    | 22 413.0    |
| Масло растительное  | 147 964.2      | 121 937.66  | 119 414.5   | 115 268.4   | 129 816.6   |
| Овощи   | 199 985.1      | 155 475.68  | 252 896.1   | 225 003.5   | 210 267.0   |
| Фрукты  | 427 402.6      | 489 009.80  | 490 764.2   | 506 737.1   | 384 370.2   |
| Кофе и чай  | 124 984.2      | 143 153.22  | 153 139.1   | 134 603.8   | 114 301.1   |
| Колбасные изделия   | 72 028.4       | 90 951.31   | 94 695.3    | 84 143.0    | 60 175.3    |
| Готовая консервированная продукция из мяса и рыбных изделий | 55 603.2       | 45 275.41   | 44 764.1    | 42 291.1    | 29 261.1    |
| Сахар и кондитерские изделия                                | 426 922.43     | 353 429.41  | 337 500.4   | 339 086.2   | 250 184.6   |
| Шоколад и прочие какао содержащие продукты                  | 198 876.96     | 236 367.49  | 277 721.4   | 229 495.1   | 176 230.0   |

|  |            |            |           |           |           |
|--|------------|------------|-----------|-----------|-----------|
| Макаронные изделия                             | 50 087.51  | 48 303.61  | 51 906.2  | 50 379.1  | 37 922.1  |
| Консервированные овощи и фрукты                | 206 831.59 | 220 606.91 | 245 176.3 | 244 987.6 | 198 096.6 |
| Хлебобулочные изделия                          | 169 869.65 | 208 414.36 | 200 680.8 | 189 220.0 | 144 689.1 |
| Воды минеральные и прочие газированные напитки | 76 926.45  | 77 256.86  | 43 796.6  | 47 175.0  | 32 767.7  |

Составлено автором на основе источников [39], [40], [41]

Таблица 11. Импорт продовольственных товаров, 2016-2020 гг.

тыс. долл. США

|   | 2016        | 2017        | 2018        | 2019        | 2020        |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 1   | 2           | 3           | 4           | 5           | 6           |
| Всего импорт продовольственных товаров, тыс. долл. США: | 2 436 980.1 | 2 862 955.3 | 2 947 132.8 | 3 092 115.9 | 3 213 743.7 |
| Темпы роста, в %  | 89,8        | 117,5       | 102,9       | 104,9       | 103,9       |
| Мясная продукция  | 161125.7    | 207 473.2   | 211 267.1   | 275 248.9   | 258 736.3   |
| Рыбная продукция  | 48 440.7    | 60 239.5    | 71 056.7    | 92 781.3    | 99 715.4    |
| Молочная продукция, в том числе:                        | 226 097.4   | 270 896.5   | 246 726.1   | 252 450.4   | 313 656.5   |
| Молоко и сливки, йогурт, кефир                          | 138 445.7   | 163 947.6   | 142 951.0   | 149738.9    | 184 638.7   |
| Сыры и творог   | 60 760.4    | 80 238.3    | 76 415.0    | 86 316.5    | 101 318.6   |
| Масло сливочное   | 26 891.3    | 26 710.6    | 27 360.1    | 20 468.8    | 27 699.1    |
| Масло растительное                                      | 141 966.3   | 139 278.2   | 138 625.2   | 121 002.3   | 139 834.9   |
| Овощи   | 119 326.6   | 156 484.8   | 153 653.2   | 152 587.0   | 128 645.7   |
| Фрукты  | 367 421.3   | 405 309.8   | 466 825.0   | 379 721.3   | 326 831.7   |
| Кофе и чай  | 117 263.2   | 129 470.7   | 120 886.8   | 117 937.4   | 110 356.0   |
| Колбасные изделия                                       | 47 953.1    | 59 818.7    | 60 935.6    | 68 940.4    | 78 980.6    |

Продолжение таблицы 11

| 1   | 2         | 3         | 4         | 5         | 6         |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Готовая консервированная продукция из мяса и рыбных изделий | 24 825.6  | 31 243.8  | 35 147.2  | 52 671.0  | 59 575.1  |
| Сахар и кондитерские изделия                                | 266 268.4 | 290 095.1 | 256 682.7 | 232 111.7 | 259 333.2 |
| Шоколад и прочие какао содержащие продукты                  | 156 064.2 | 172 706.0 | 182 439.6 | 189 820.0 | 177 668.9 |
| Макаронные изделия  | 38 764.2  | 45 089.8  | 26 941.7  | 24 058.4  | 35 607.8  |
| Консервированные овощи и фрукты                             | 161 101.4 | 191 038.9 | 206 427.0 | 217 503.5 | 256 249.9 |
| Хлебобулочные изделия                                       | 121 240.5 | 136 116.3 | 150 069.1 | 168 140.7 | 171 684.8 |
| Воды минеральные и прочие газированные напитки              | 25 079.4  | 70 615.2  | 88 538.1  | 111 251.1 | 133 497.1 |

Составлено автором на основе источников [39], [40], [41]

В географической структуре импорта продовольственных товаров в период с 2011 по 2015 годы значительная доля импорта приходилась на страны ЕАЭС и страны СНГ вне ЕАЭС. Доля импорта продовольственных товаров из стран

ЕАЭС в 2011-2015 года составляла в среднем 44,3 %, из стран СНГ вне ЕАЭС в среднем 21,3 %, из остальных стран мира 34,4%.

С 2015 по 2020 годы большая часть импорта составила из стран ЕАЭС и стран дальнего зарубежья. Импорт из стран СНГ вне ЕАЭС напротив сократился на 375,1 млн. долл. США с 782,0 млн. долл. США в 2011 году до 406,9 млн. долл. США в 2020 году.

Импорт их стран ЕАЭС в течение 10 лет увеличился на 218,2 млн. долл. США с 1 589,3 млн. долл. США в 2011 году до 1 807,5 млн. долл. США в 2020 году.

В 2020 году импорт продовольственных товаров из стран ЕАЭС составил 56,2 %, из стран дальнего зарубежья - 31,1 %, из стран СНГ вне ЕАЭС - 12,7 %.

Среди стран дальнего зарубежья основными странами-импортерами являются Китай, США, Иран, Кения, Норвегия, Польша, Франция, Турция, Малайзия, Германия, Италия, Индия, Грузия, Бразилия.

Следует отметить, что несмотря на постепенное увеличение доли импорта из стран дальнего зарубежья, до присоединения Казахстана к ВТО объемы импорта из стран дальнего зарубежья были выше объемов импорта после вступления в ВТО.

Таблица 12. Импорт основных продовольственных товаров, 2011-2015 гг.

| тыс. долл. США |                |                 |                |                 |                |                 |                |                 |                |                 |
|----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|
| Страна         | 2011<br>год    | Удел.<br>вес, % | 2012<br>год    | Удел.<br>вес, % | 2013<br>год    | Удел.<br>вес, % | 2014<br>год    | Удел.<br>вес, % | 2015<br>год    | Удел.<br>вес, % |
| 1              | 2              | 3               | 4              | 5               | 6              | 7               | 8              | 9               | 10             | 11              |
| Всего импорт:  | 3 407<br>151.3 |                 | 3 559<br>644.3 |                 | 3 752<br>476.5 |                 | 3 541<br>039.2 |                 | 2 714<br>396.0 |                 |
| Страны ЕАЭС    | 1 589<br>332.9 | 46,6            | 1 656<br>393.8 | 46,5            | 1 666<br>263.2 | 44,4            | 1 485<br>519.1 | 42              | 1 139<br>867.1 | 42              |
| Армения        | 66.43          |                 | 429.98         |                 | 535.6          |                 | 883.1          |                 | 505.4          |                 |
| Беларусь       | 116<br>557.5   |                 | 130<br>554.4   |                 | 129<br>301.5   |                 | 129<br>227.1   |                 | 93<br>165.1    |                 |

Продолжение таблицы 12

| 1                       | 2              | 3    | 4              | 5    | 6              | 7    | 8              | 9    | 10             | 11 |
|-------------------------|----------------|------|----------------|------|----------------|------|----------------|------|----------------|----|
| Кыргызстан              | 94<br>040.3    |      | 115<br>177.8   |      | 92<br>990.9    |      | 80<br>866.0    |      | 39<br>084.6    |    |
| Россия                  | 1 378<br>668.6 |      | 1 410<br>231.6 |      | 1 443<br>435.2 |      | 1 274<br>542.9 |      | 1 007<br>111.9 |    |
| Страны СНГ,<br>вне ЕАЭС | 782<br>005.7   | 23   | 716<br>282.2   | 20,1 | 797<br>941.1   | 21,3 | 740<br>455.6   | 20,9 | 568<br>837.8   | 21 |
| Азербайджан             | 36<br>154.3    |      | 14<br>389.03   |      | 26<br>575.7    |      | 12<br>195.6    |      | 7<br>738.0     |    |
| Молдова                 | 23<br>735.0    |      | 27<br>257.82   |      | 25<br>571.6    |      | 35<br>300.0    |      | 54<br>058.9    |    |
| Таджикистан             | 32<br>826.3    |      | 43<br>288.1    |      | 52<br>001.3    |      | 43<br>399.2    |      | 39<br>313.5    |    |
| Туркмения               | 3 137.2        |      | 2<br>809.03    |      | 3<br>884.5     |      | 1<br>911.1     |      | 1<br>916.0     |    |
| Узбекистан              | 343<br>634.9   |      | 291<br>867.91  |      | 426<br>134.4   |      | 422<br>841.9   |      | 293<br>562.8   |    |
| Украина                 | 342<br>517.9   |      | 336<br>670.38  |      | 263<br>773.6   |      | 224<br>807.9   |      | 172<br>248.6   |    |
| Остальные               | 1 035          | 30,4 | 1 186          | 33,3 | 1 288          | 34,3 | 1 315          | 37,1 | 1 005          | 37 |

|             |       |  |       |  |       |  |       |  |       |  |
|-------------|-------|--|-------|--|-------|--|-------|--|-------|--|
| страны мира | 812.6 |  | 968.1 |  | 272.2 |  | 064.4 |  | 691.1 |  |
|-------------|-------|--|-------|--|-------|--|-------|--|-------|--|

Составлено автором на основе источников [39], [40], [41]

Таблица 13. Импорт основных продовольственных товаров, 2016-2020 гг.

тыс. долл. США

| Страна                        | 2016<br>год    | Удел.<br>вес,<br>% | 2017<br>год    | Удел.<br>вес,<br>% | 2018<br>год    | Удел.<br>вес,<br>% | 2019<br>год    | Удел.<br>вес,<br>% | 2020<br>год    | Удел.<br>вес,<br>% |
|-------------------------------|----------------|--------------------|----------------|--------------------|----------------|--------------------|----------------|--------------------|----------------|--------------------|
| 1                             | 2              | 3                  | 4              | 5                  | 6              | 7                  | 8              | 9                  | 10             | 11                 |
| Всего импорт, тыс. долл. США: | 2 436<br>980.1 |                    | 2 862<br>955.3 |                    | 2 947<br>132.8 |                    | 3 092<br>115.9 |                    | 3 213<br>743.7 |                    |
| Страны ЕАЭС                   | 1 059<br>049.1 | 43,5               | 1 361<br>034.9 | 47,5               | 1 418<br>835.6 | 48,1               | 1 610<br>547.0 | 52,1               | 1 807<br>503.5 | 56,2               |
| Армения                       | 190.3          |                    | 410.4          |                    | 788.9          |                    | 749.6          |                    | 1<br>177.7     |                    |
| Беларусь                      | 47<br>393.6    |                    | 100<br>496.1   |                    | 140<br>801.7   |                    | 165<br>076.9   |                    | 215<br>853.9   |                    |
| Кыргызстан                    | 50<br>568.3    |                    | 56<br>969.0    |                    | 44<br>055.2    |                    | 39<br>676.4    |                    | 50<br>874.5    |                    |
| Россия                        | 960<br>896.9   |                    | 1 203<br>159.3 |                    | 1 233<br>189.8 |                    | 1 405<br>044.1 |                    | 1 539<br>597.4 |                    |
| Страны СНГ вне ЕАЭС           | 505<br>183.2   | 20,7               | 517<br>434.0   | 18,1               | 561<br>678.1   | 19,1               | 456<br>436.1   | 14,8               | 406<br>888.1   | 12,7               |
| Азербайджан                   | 12<br>396.0    |                    | 4<br>208.0     |                    | 3<br>407.9     |                    | 4<br>082.6     |                    | 3<br>629.1     |                    |
| Молдова                       | 9<br>241.4     |                    | 10<br>491.5    |                    | 12<br>765.9    |                    | 6<br>269.9     |                    | 8<br>161.8     |                    |
| Таджикистан                   | 21<br>734.1    |                    | 17<br>321.0    |                    | 15<br>325.9    |                    | 13<br>125.5    |                    | 13<br>736.5    |                    |
| Туркмения                     | 1<br>927.7     |                    | 2<br>539.9     |                    | 3<br>201.0     |                    | 9<br>331.7     |                    | 10<br>989.2    |                    |

Продолжение таблицы 13

| 1                     | 2            | 3    | 4            | 5    | 6            | 7    | 8              | 9    | 10           | 11   |
|-----------------------|--------------|------|--------------|------|--------------|------|----------------|------|--------------|------|
| Узбекистан            | 311<br>695.4 |      | 338<br>330.5 |      | 410<br>387.4 |      | 283<br>443.5   |      | 246<br>225.2 |      |
| Украина               | 148<br>188.6 |      | 144<br>543.1 |      | 116<br>590.0 |      | 140<br>182.9   |      | 124<br>146.4 |      |
| Остальные страны мира | 872<br>747.8 | 35,8 | 984<br>486.4 | 34,4 | 966<br>619.1 | 32,8 | 1 025<br>132.8 | 33,1 | 999<br>352.1 | 31,1 |

Составлено автором на основе источников [39], [40], [41]

Таким образом, анализ развития внешней торговли продовольственными товарами показал положительную тенденцию роста экспорта продовольственных товаров. Однако несмотря на ежегодное увеличение объемов экспорта, объемы импорта продовольственных товаров также имеют тенденцию роста и превышают экспорт.

Однако, как видно из таблицы, объемы импорта из стран дальнего зарубежья после присоединения Казахстана к ВТО и снижения ставок ввозных таможенных пошлин ниже объемов импорта до присоединения страны к ВТО.

Вместе с тем, следует отметить, что ввиду принятых Казахстаном обязательств по снижению импортных ввозных таможенных пошлин на сельскохозяйственную продукцию и продовольственные товары и низкой конкурентоспособности отечественной продукции имеются риски увеличения притока импортной продовольственной продукции после окончания переходного периода, действовавшего в течение 5 лет после присоединения к ВТО.

С целью выявления влияния снижения ставок ввозных таможенных пошлин на объемы импорта проведен корреляционный и регрессионный анализ на примере 3 продовольственных товаров в натуральном и стоимостном выражении.

Для проведения анализа было использовано 96 ежемесячных официальных статистических данных за период с 2013 по 2020 годы по объемам импорта в натуральном и стоимостном выражениях, а также данные по ставкам информационно-поисковой системы «ТН ВЭД Онлайн», размещенной на официальном сайте Комитета государственных доходов Республики Казахстан.

Размер ставок ввозных таможенных пошлин на товары определяется кодами Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза.

Для примера проведения анализ взяты данные по 3 товарным позициям Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического 0402 10 1900 - молоко и сливки, сгущенные или с добавлением сахара или других подслащивающих веществ, в порошке, гранулах или в других твердых видах, с содержанием жира не более 1,5 мас.%, 0406 10 8000 - молодые сыры (недозрелые или невыдержанные), включая сывороточно-альбуминовые сыры, и творог, 0406 90 9909 - сыры прочие.

На основе вышеназванных данных был проведен корреляционный и регрессионный анализ.

Анализ проведен в программной среде R 3.6.3. Использовались функции базового пакета и пакета car, для вывода результатов тестов использовались функции пакетов scatterplotMatrix и scatterplot3d.

1) Корреляционный анализ по товарной позиции 0402 10 1900 - молоко и сливки, сгущенные или с добавлением сахара или других подслащивающих веществ, в порошке, гранулах или в других твердых видах, с содержанием жира не более 1,5 мас. % показал следующие результаты.

|          | Ставка     | Import t   | import    |
|----------|------------|------------|-----------|
| Ставка   | 1.00000000 | 0.09044113 | 0.5656525 |
| Import t | 0.09044113 | 1.00000000 | 0.7771778 |
| import   | 0.56565248 | 0.77717775 | 1.0000000 |

Результаты корреляции показали слабую взаимосвязь объемов импорта в натуральном выражении со ставками ввозных таможенных пошлин. Коэффициент корреляции составил 0.09044113, т.е. изменение ставок ввозных таможенных пошлин слабо повлияли на объемы импорта. Объемы импорта в стоимостном выражении показали положительную корреляцию со ставками ввозных таможенных пошлин. Коэффициент корреляции составил 0.5656525, т.к. имеется взаимосвязь ставок ввозных таможенных пошлин с объемами импорта в стоимостном выражении.

Расчеты регрессионного анализа показали положительную взаимосвязь между ростом объемов импорта в стоимостном выражении с ростом ставок ввозных таможенных пошлин, т.е. чем выше ставка, тем больше объемы импорта (коэффициент регрессии 33524, при росте ставки пошлины на 1 единицу). Это свидетельствует о том, что либерализация торговли и снижение ставок ввозных таможенных пошлин на данный вид продукции 0402 10 1900 - молоко и сливки, сгущенные или с добавлением сахара или других подслащивающих веществ не привели к увеличению объемов импорта данной продукции.

```

Call:
lm(formula = G1$import ~ G1$Stavka)
(1)
Residuals:
    Min     1Q   Median     3Q      Max
-2335.9 -540.1 -100.6  464.5 2651.6
Coefficients:
            Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
(Intercept) -3595.5     812.8  -4.424 2.61e-05 ***
G1$Stavka   33524.3    5040.9   6.650 1.91e-09 ***
---
Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
Residual standard error: 800 on 94 degrees of freedom
Multiple R-squared:  0.32,    Adjusted R-squared:  0.3127
F-statistic: 44.23 on 1 and 94 DF, p-value: 1.912e-09

```

Величина p-value составила 0.001, достоверность составляет 99,9%. R квадрат составил 0.32, что свидетельствует о наличии других факторов, влияющих на импорт, помимо ставок ввозных таможенных пошлин.

Формула:

$$Im = 33524 * S - 3595.5 \quad (2)$$

Im – импорт в стоимостном выражении

S – ставка ввозной таможенной пошлины.

2) Корреляционный анализ по товарной позиции 0406 10 8000 - молодые сыры (недозрелые или невыдержанные), включая сывороточно-альбуминовые сыры, и творог показал положительную корреляцию 0.1631922 объемов импорта в стоимостном выражении со снижением ставок ввозных таможенных пошлин и отрицательную корреляцию - 0.1052654 объемов импорта в натуральном выражении со снижением ставок ввозных таможенных пошлин.

Т.е. снижение ставок ввозных таможенных пошлин повлияло на увеличение объемов импорта в стоимостном выражении.

|          | Ставка     | Import_t   | import    |
|----------|------------|------------|-----------|
| Ставка   | 1.0000000  | -0.1052654 | 0.1631922 |
| Import_t | -0.1052654 | 1.0000000  | 0.7701934 |
| import   | 0.1631922  | 0.7701934  | 1.0000000 |

Регрессионный анализ показал, что со снижением ставок ввозных импортных пошлин наблюдается рост объемов импорта в натуральном выражении (коэффициент -433.76).

Call:  
lm(formula = G3\$Import\_t ~ G3\$Ставка)  
(3)

Residuals:

Min 1Q Median 3Q Max  
-53.154 -32.629 -15.604 7.493 172.366

Coefficients:

Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)  
(Intercept) 119.12 66.62 1.788 0.077 .  
G3\$Ставка -433.76 422.65 -1.026 0.307

---

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

Residual standard error: 48.82 on 94 degrees of freedom

Multiple R-squared: 0.01108, Adjusted R-squared: 0.0005604

F-statistic: 1.053 on 1 and 94 DF, p-value: 0.3074

Величина p-value составила 0.30, достоверность составляет 70%. R квадрат составил 0.01108, что свидетельствует о наличии множества других факторов, влияющих на импорт, помимо ставок ввозных таможенных пошлин.

Формула:

Im\_t = -433.76 \* S + 119.12  
(4)

Im\_t – импорт в натуральном выражении

S – ставка ввозной таможенной пошлины

Call:

lm(formula = G3\$import ~ G3\$Ставка) (5)

Residuals:

Min 1Q Median 3Q Max  
-160.42 -71.48 -32.97 51.07 326.84

Coefficients:

Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)  
(Intercept) -63.83 151.07 -0.423 0.674  
G3\$Ставка 1537.01 958.41 1.604 0.112

Residual standard error: 110.7 on 94 degrees of freedom

Multiple R-squared: 0.02663, Adjusted R-squared: 0.01628

F-statistic: 2.572 on 1 and 94 DF, p-value: 0.1121

3) Результаты корреляционного анализа по товарной позиции 0406 90 9909 - сыры прочие показали отрицательное влияние снижения ставок ввозных таможенных пошлин по данной товарной позиции на объемы импорта в натуральном и стоимостном выражениях. Т.е. со снижением ставок ввозных таможенных пошлин наблюдается увеличение объемов импорта сыров, как в натуральном, так и в стоимостном выражениях.

|          | Stavka     | Import t   | import     |
|----------|------------|------------|------------|
| Stavka   | 1.0000000  | -0.2268099 | -0.1007342 |
| Import t | -0.2268099 | 1.0000000  | 0.9173294  |
| import   | -0.1007342 | 0.9173294  | 1.0000000  |

Регрессионный анализ также показал, что со снижением ставок ввозных таможенных пошлин наблюдается рост объемов импорта в натуральном и в стоимостном выражениях (коэффициент -731.75).

Call:  
lm(formula = G4\$Import\_t ~ G4\$Stavka)

(6)

Residuals:  
Min 1Q Median 3Q Max  
-45.135 -19.895 -6.913 11.838 195.015

Coefficients:  
Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)  
(Intercept) 157.52 50.77 3.103 0.00253 \*\*  
G4\$Stavka -731.75 324.09 -2.258 0.02627 \*

---  
Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1  
Residual standard error: 35.28 on 94 degrees of freedom  
Multiple R-squared: 0.05144, Adjusted R-squared: 0.04135  
F-statistic: 5.098 on 1 and 94 DF, p-value: 0.02627

Величина p-value составила 0.02627, достоверность составляет 98 %. что свидетельствует о влиянии снижения ставок ввозных таможенных пошлин на объемы импорта в натуральном выражении. R квадрат составил 0.05144.

Формула:  
lm(Import\_t = -731.75 \* S + 157.52)

(7)

Import\_t – импорт в натуральном выражении  
S – ставка ввозной таможенной пошлины.

Call:  
lm(formula = G4\$Import ~ G4\$Stavka)

(8)

Residuals:

Min 1Q Median 3Q Max  
-45.135 -19.895 -6.913 11.838 195.015

Coefficients:

Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)  
(Intercept) 157.52 50.77 3.103 0.00253 \*\*  
G4\$Stavka -731.75 324.09 -2.258 0.02627 \*

---

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

Residual standard error: 35.28 on 94 degrees of freedom

Multiple R-squared: 0.05144, Adjusted R-squared: 0.04135

F-statistic: 5.098 on 1 and 94 DF, p-value: 0.02627

Величина p-value составила 0.02627, достоверность составляет 97%. что свидетельствует о влиянии снижения ставок ввозных таможенных пошлин на объемы импорта в стоимостном выражении. R квадрат составил 0.05144.

Формула:

$$(9) \quad Im = -731.75 * S + 157.52$$

Im – импорт в стоимостном выражении

S – ставка ввозной таможенной пошлины.

Основываясь на данных анализа можно сделать выводы о том, что снижение ставок ввозных таможенных пошлин по разному влияют на объемы импорта отдельных продовольственных товаров. Т.е. если снижение ставок импортных пошлин на одну товарную позицию может привести к росту объемов импорта, то на объемы импорта другой товарной позиции снижение ставок импортных таможенных пошлин никакого влияния не оказывают.

Это свидетельствует о том, что объемы импорта в натуральном и стоимостном выражениях по различным товарным позициям зависят не только от таможенно-тарифной политики и размера ставок ввозных таможенных пошлин, но также и от различных других факторов. В этой связи, в целях обеспечения продовольственной безопасности страны необходимо принятие комплекса мер.

### **3 Рекомендации по обеспечению продовольственной безопасности Казахстана в условиях членства в ВТО**

Основным фактором, от которого зависит обеспечение продовольственной безопасности страны, является развитое и конкурентоспособное сельское хозяйство. Без развитого сельского хозяйства невозможно создать конкурентоспособную экономику [42]. При этом, как показывает опыт зарубежных стран, важное значение в развитии сельского хозяйства имеет эффективная аграрная политика и эффективные меры государственной поддержки.

1. Как показал опыт зарубежных стран, одним из основных элементов обеспечения продовольственной безопасности являются меры внутренней государственной поддержки.

При этом, ключевым принципом регулирования мер в рамках ВТО является разграничение мер в зависимости от влияния на торговлю.

В соответствии с Соглашением ВТО по сельскому хозяйству меры поддержки сельского хозяйства систематизируются по видам «корзин»: зеленая, желтая или янтарная, голубая.

Меры «зеленой» корзины считаются мерами не искажающими торговлю и могут использоваться без каких-либо ограничений.

К мерам «зеленой корзины» относятся такие меры, как проведение научных исследований, борьба с вредителями и болезнями, услуги по подготовке кадров, услуги по распространению знаний и опыта и консультационные услуги, инспекционные услуги, услуги по маркетингу и продвижению на рынок, включая маркетинговую информацию, консультации и продвижение конкретных продуктов, услуги по инфраструктурному обеспечению, создание государственных резервов для обеспечения продовольственной безопасности, внутренняя продовольственная помощь и т.д.

Меры «желтой» корзины считаются мерами, искажающими торговлю, в связи с чем подлежат ограничению, включают меры продуктово-специфической и продуктово-неспецифической поддержки. Продуктово-специфическая поддержка привязывается к конкретному сельскохозяйственному товару и предоставляется на производство, продажу, транспортировку и т.д. Продуктово-неспецифическая поддержка, не привязываемая к конкретному товару.

К «голубой» корзине относятся платежи производителям по программам ограничения либо сокращения производства продуктов и т.д.. Данные меры не ограничиваются и не требуются для отчетности.

Как было отмечено ранее, в ходе переговорного процесса Казахстан смог отстоять уровень возможной государственной поддержки по сельскому хозяйству лишь в размере 8,5% от валовой стоимости сельскохозяйственной продукции. В настоящее время совокупная поддержка сельского хозяйства существенно ниже разрешенной и составляет около 5 %.

Несмотря на то, что из года в год на развитие сельского хозяйства направляются значительные финансовые средства, имеющиеся ресурсы расходуются не всегда эффективно.

Таблица 14. Объемы государственной поддержки

|                                  | млн. долл. США |      |       |       |        |
|----------------------------------|----------------|------|-------|-------|--------|
|                                  | 2016           | 2017 | 2018  | 2019  | 2020   |
| Объемы государственной поддержки | 817,1          | 825  | 862,4 | 940,1 | 1168,4 |

Составлено автором на основе данных Министерства сельского хозяйства РК

При этом, существенная часть мер государственной поддержки предоставляется в рамках «желтой» корзины.

Таблица 15. Объемы государственной поддержки в разрезе корзин

|                 | млн. долл. США   |                   |
|-----------------|------------------|-------------------|
|                 | 2019 год         | 2020 год          |
| зеленая корзина | 200,6 млн. долл. | 127,6 млн. долл.  |
| желтая корзина  | 739,5 млн. долл. | 1040,8 млн. долл. |

Составлено автором на основе данных Министерства сельского хозяйства РК

Вместе с тем, опыт зарубежных стран свидетельствует о тенденции ежегодного снижения мер желтой корзины и преобладании мер государственной поддержки «зеленой» корзины над мерами «желтой».

В связи с этим, следует реформировать систему государственной поддержки сельского хозяйства и коренным образом пересмотреть механизмы субсидирования. Субсидии должны носить стимулирующий характер и работать на результат.

Кроме того, как показывает опыт зарубежных стран одним из важнейших факторов успеха в развитии сельского хозяйства и сельскохозяйственном производстве стало финансирование научно-исследовательских работ и внедрение передовых достижений аграрной науки и технологий. К сожалению, в Казахстане на финансирование аграрной науки выделяются незначительные средства.

2. В условиях ВТО и возрастающей конкуренции на мировом продовольственном рынке именно инструменты и объемы государственной поддержки, пути их распределения как основные элементы аграрной политики способны обеспечить повышение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров и экономической стабильности агробизнеса.

До присоединения к ВТО в сельском хозяйстве применялся обширный набор инструментов государственной поддержки сельского хозяйства. После присоединения к ВТО была проведена работа по сокращению неэффективных мер государственной поддержки и переходу к мерам государственной поддержки в соответствии с принципами «зеленой корзины» ВТО.

В целях развития сельского хозяйства и поддержки сельхозтоваропроизводителей ежегодно увеличиваются объемы финансирования.

Вместе с тем, несмотря на ежегодное увеличение финансирования сельского хозяйства за период реализации Государственной программы развития АПК на 2017-2021 годы наблюдается не достижение поставленных целей и целевых индикаторов, прямых и конечных результатов при 100 %

освоении выделенных бюджетных средств, что свидетельствует об отсутствии взаимосвязи мероприятий с финансовым обеспечением индикаторов и, как следствие, о неэффективном использовании бюджетных средств.

К примеру, в целях поддержки развития отрасли животноводства предусмотрена государственная поддержка в виде субсидирования по программе 249 «Создание условий для развития животноводства и производства, переработки и реализации продукции животноводства».

В таблице 16 представлены данные по объемам валовой продукции животноводства по республике с 2017 по 2019 годы.

Таблица 16. Валовая продукция животноводства по категориям хозяйств

|  | 2017      | Доля,<br>в % | 2018      | Доля,<br>в % | 2019      | Доля,<br>в % |
|--|-----------|--------------|-----------|--------------|-----------|--------------|
| Валовая продукция животноводства по республике                       | 1810914,1 |              | 2050455,8 |              | 2319496,7 |              |
| Сельскохозяйственные предприятия                                     | 260008,9  | 14,4         | 308745,2  | 15,0         | 362715,8  | 15,6         |
| Индивидуальные предприниматели и крестьянские и фермерские хозяйства | 308206,7  | 17,0         | 366025,9  | 17,8         | 430572,7  | 18,6         |
| Хозяйства населения  | 1242698,4 | 68,6         | 1375684,7 | 67,1         | 1526208,2 | 65,8         |

млн. тенге

Составлено автором на основе источника [43]

Из таблицы видно, что из общего объема валовой продукции животноводства значительная доля приходится на хозяйства населения. И лишь менее 35 % приходится на сельхозформирования. При этом, следует отметить, что хозяйства населения не являются получателями субсидий.

Отсюда следует, что действующая система субсидирования на поддержку развития отрасли животноводства носит несбалансированный, диспропорциональный характер. Крупные сельхозформирования, которые производят менее 35 % сельскохозяйственной продукции, имеют преимущества. При этом, мелкие сельхозформирования и хозяйства населения, которые производят основную часть сельскохозяйственной продукции, почти не пользуются государственной поддержкой ввиду несоответствия их установленным требованиям.

В таблице 17 представлены данные по выплаченным субсидиям по молочному животноводству Управлением сельского хозяйства Акмолинской области.

Таблица 17. Выплаченные субсидии по молочному животноводству Управлением сельского хозяйства Акмолинской области, в %

|  | <b>2017</b> | <b>2018</b> | <b>2019</b> |
|--|-------------|-------------|-------------|
| Доля крупных сельхозформирований         | 90,8        | 84,1        | 92,2        |
| Доля мелких сельхозформирований (ИП, КХ) | 9,2         | 15,9        | 7,1         |
| Доля хозяйств населения                  | 0           | 0           | 0           |

Составлено автором на основе источника [44]

Основная доля субсидий приходится на крупные сельхозформирования. Хозяйства населения, к сожалению, не получают мер государственной поддержки.

Вместе с тем, основная часть произведенного молока от общего объема произведённого молока по Акмолинской области приходится на хозяйства населения, которые не являются получателями субсидий.

Таблица 18. Производство молока по Акмолинской области в разрезе сельхозформирований и хозяйств населения, в %

|                                     | <b>2017</b> | <b>2018</b> | <b>2019</b> |
|-------------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| В крупных сельхозформированиях, в % | 18,5        | 18,2        | 19,4        |
| В мелких сельхозформированиях, в %  | 5,1         | 5,1         | 5,2         |
| В хозяйствах населения, в %         | 76,4        | 76,6        | 75,4        |

Составлено автором на основе источника [44]

Как видно, функционирующая система субсидирования диспропорциональна и создает преимущества для крупных сельскохозяйственных формирований, которые выпускают менее 25 % продукции.

На сегодняшний день хозяйства населения, производящие основную часть сельскохозяйственной продукции лишены возможности получать субсидии, ввиду несоответствия условиям субсидирования.

Вместе с тем, органы государственной власти не проводят дискриминационную политику по отношению к тем или иным участникам экономической и политической деятельности.

Целью государственной агропродовольственной политики должно стать создание условий для увеличения объемов отечественного производства сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров, достижения целевых индикаторов и обеспечения продовольственной безопасности.

В этой связи, считаем целесообразным пересмотреть политику внутренней государственной поддержки субъектов агропромышленного комплекса, условия получения субсидий и внести изменения в правила субсидирования.

Изменение правил субсидирования позволит получить субсидии хозяйствам населения, увеличить активы хозяйств населения, повысить производительность мелких крестьянских и фермерских хозяйств и в целом сельского хозяйства.

3. Сегодня большинство управленческих решений принимается на основании сопоставления и оценивания большого объема информации, данных и в связи с этим важное значение для мониторинга положения в области внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольственными товарами и продовольственной безопасности играет интеграция информационных систем государственных органов.

В современных условиях принятие необходимых управленческих решений невозможно без информационной системы, обеспечивающей всей необходимой для принятия решений информацией.

В связи с этим, считаем необходимым интегрировать информационные системы Комитета государственных доходов Министерства финансов РК, Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам РК, Министерства сельского хозяйства РК.

Это позволит мониторить состояние внешней торговли сельскохозяйственными и продовольственными товарами, отслеживать изменения, выявлять риски, оценивать уровень зависимости от импорта, наблюдать структурные изменения и динамику внешней торговли, экспорта и импорта в натуральном и стоимостном выражении, обмениваться данными, информацией для глубокого понимания ситуации в режиме реального времени и принимать соответствующие решения.

4. Как было отмечено ранее, Казахстану «удалось отстоять 8,5% от валовой сельскохозяйственной продукции объем субсидирования сельхозотрасли при вступлении в ВТО». При этом, было отмечено, что подобными результатами в ВТО наряду с Казахстаном добился только Китай [45].

Между тем, указанные выводы не совсем соответствуют действительности. В таблице 1 приведены официальные статистические данные об условиях вступления зарубежных стран в ВТО и взятые ими обязательства по итогам переговорного процесса.

Из приведенной таблицы видно, что наряду с Казахстаном и Китаем таких результатов добились и другие страны. В частности, Эквадор (год вступления в ВТО - 1996), Монголия (1997 год), Панама (1997 год), Грузия (2000 год), Албания (2000 год), Оман (2000 год) и другие страны. Если наша страна смогла отстоять 8,5 % поддержки АПК, то вышеуказанные страны смогли отстоять еще больше – 10%.

Учитывая вышеизложенное, для обеспечения продовольственной безопасности в активе Министерства сельского хозяйства РК остается ограниченный объем субсидирования сельского хозяйства страны - 8,5% от валовой сельскохозяйственной продукции.

В этой связи, следует проработать альтернативные и другие варианты поддержки сельского хозяйства, позволяющие не нарушать взятые обязательства по линии ВТО.

### **Заключение**

На основе проведенного исследования и анализа внешней торговли основными продовольственными товарами, сделаны следующие основные выводы.

1. Анализ внешней торговли основными продовольственными товарами выявил тенденцию ежегодного роста как экспорта продовольственных товаров,

так и импорта. Вместе с тем, несмотря на положительную тенденцию роста экспорта продовольственных товаров, импорт продовольственных товаров превышает объемы экспорта.

2. Результаты корреляционно-регрессионного анализа показали, что снижение ввозных таможенных пошлин снижение ставок ввозных таможенных пошлин по разному влияют на объемы импорта отдельных продовольственных товаров. Т.е. если снижение ставок импортных пошлин на одну товарную позицию может привести к росту объемов импорта, то на объемы импорта другой товарной позиции снижение ставок импортных таможенных пошлин оказывают слабое влияние.

Это свидетельствует о том, что объемы импорта в натуральном и стоимостном выражениях по различным товарным позициям зависят не только от таможенно-тарифной политики и размера ставок ввозных таможенных пошлин, но и от различных других факторов.

3. Изученный опыт зарубежных стран по обеспечению продовольственной безопасности показал, что важное значение в развитии сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности играет эффективная аграрная политика и эффективные меры государственной поддержки аграрного сектора. Эффективные меры государственной поддержки являются важным фактором конкурентоспособности отечественной продукции.

4. Система субсидирования неравномерна и диспропорциональна и создает преимущества для крупных сельхозформирований и недоступна для мелких сельхозформирований и хозяйств населения. Целесообразно внести изменения в правила субсидирования и упростить условия получения субсидий.

5. Учитывая ограниченный объем субсидирования сельского хозяйства страны - 8,5% от валовой стоимости сельскохозяйственной продукции целесообразно проработать альтернативные и другие варианты поддержки сельского хозяйства, позволяющие не нарушать взятые обязательства по линии ВТО.

6. В целях мониторинга состояния продовольственной безопасности и развития внешней торговли продовольственными товарами целесообразно интегрировать информационные системы государственных органов. Это позволит отслеживать ситуацию в режиме реального времени и принимать необходимые решения.

### **Список использованных источников**

1 Food security and nutrition around the world in 2020: [сайт]. – URL: [http://www.fao.org/3/ca9692en/online/ca9692en.html#chapter-1\\_1](http://www.fao.org/3/ca9692en/online/ca9692en.html#chapter-1_1) (дата обращения: 02.04.2021).

2 Цели в области устойчивого развития: [сайт]. – URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/> (дата обращения: 02.04.2021).

- 3 Послание Президента Республики Казахстан - Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана от 14 декабря 2012 года «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1200002050> (дата обращения: 05.04.2021).
- 4 Послание Главы государства народу Казахстана от 1 сентября 2020 года «Казахстан в новой реальности: время действий» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000002020> (дата обращения: 05.04.2021).
- 5 Горбатов, А.В., Горбатова, Ю.Н. Особенности продовольственной безопасности Российской Федерации // Проблемы современной экономики. – 2009. - №3 (31). – С.430-433. - URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2764> (дата обращения: 05.04.2021).
- 6 Food security: [сайт]. – URL: <https://www.ifpri.org/topic/food-security> (дата обращения: 05.04.2021).
- 7 Закон Республики Казахстан от 6 января 2012 года № 527-IV «О национальной безопасности Республики Казахстан» // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1200000527> (дата обращения: 07.04.2021).
- 8 Закон Республики Казахстан от 6 января 2012 года № 527-IV «О национальной безопасности Республики Казахстан» // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1200000527> (дата обращения: 07.04.2021).
- 9 Закон Республики Казахстан от 8 июля 2005 года № 66 «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий» // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z050000066> (дата обращения: 09.04.2021).
- 10 Алтухов, А.И. Продовольственная безопасность страны: проблемы и возможные пути их решения. // Экономика региона. - 2008. - № 2. - С.33–49 – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prodovolstvennaya-bezopasnost-strany-problemy-i-vozmozhnye-puti-ih-resheniya> (дата обращения: 09.04.2021).
- 11 Яркова, Т.М. Продовольственная безопасность: российский опыт и зарубежная практика: монография. – Пермь: ИПЦ «Прокрость», 2019. – 192 с.
- 12 Афонина, В.Е. Продовольственная безопасность и инвестиции в контексте вызовов современности. // Вестник Евразийской науки. - 2014. - № 4 (23). – С.99-107. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prodovolstvennaya-bezopasnost-i-investitsii-v-kontekste-vyzovov-sovremennosti> (дата обращения: 10.04.2021).
- 13 Кошебеева, Г.К., Алпысбаева, Н.А., Бирюков, В.В. Анализ и перспективы продовольственной безопасности Республики Казахстан. // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2018. - № 4. – С.57-69. – URL: <https://vaael.ru/ru/article/view?id=66> (дата обращения: 10.04.2021).
- 14 Абзалбек, М.С. Мировой опыт обеспечения продовольственной безопасности и его использование в Казахстане. // Московский экономический журнал. – 2017. - №1. – С.101-108. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/>

[n/mirovoy-opyt-obespecheniya-prodovolstvennoy-bezopasnosti-i-ego-ispolzovaniya-v-kazahstane](#) (дата обращения: 10.04.2021).

15 Оспанов, Э.С., Кайгородцев, А.А. Продовольственная безопасность Казахстана: теория и практика. // Вестник КАСУ. – 2006. - № 4. – С.204-206. – URL: <http://www.vestnik-kafu.info/journal/8/313/> (дата обращения: 10.04.2021).

16 Мамырбаев, О., Жанабаева, Ж. Проблемы продовольственной безопасности в условиях ВТО. // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2018. - № 5-2(37). – С. 107-111. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35120466> (дата обращения: 10.04.2021).

17 Золотарева, Е.Л., Леванова, Е.Г. Актуальные проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны. // Вестник Курской сельскохозяйственной академии. - 2015. - №6. – С.11-13. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-obespecheniya-prodovolstvennoy-bezopasnosti-strany> (дата обращения: 10.04.2021).

18 Кожахметова, Г.А., Лашкарева, О.В. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности Казахстана. // Вестник КазНУ. – 2016. - № 5 (117). – С.100-109. - URL: <https://articlekz.com/article/14953> (дата обращения: 12.04.2021).

19 Ахметшина, Л.Г., Порвадов, М.Г. Перспективы адаптации в России зарубежного опыта обеспечения продовольственной безопасности в условиях санкций. // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. - 2017. - № 1. – С. 234 -246. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-adaptatsii-v-rossii-zarubezhnogo-opyta-obespecheniya-prodovolstvennoy-bezopasnosti-v-usloviyah-sanktsiy> (дата обращения: 12.04.2021).

20 Agricultural Policies in OECD Countries 2010: [сайт]. – URL: [https://read.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/agricultural-policies-in-oecd-countries-2010\\_agr\\_oecd-2010-en#page1](https://read.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/agricultural-policies-in-oecd-countries-2010_agr_oecd-2010-en#page1) (дата обращения: 12.04.2021).

21 Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2018: [сайт]. – URL: [https://read.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation-2018\\_agr\\_pol-2018-en#page120](https://read.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation-2018_agr_pol-2018-en#page120) (дата обращения: 12.04.2021).

22 Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2020: [сайт]. – URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/928181a8-en/index.html?itemId=/content/publication/928181a8-en> (дата обращения: 12.04.2021).

23 Валовой внутренний продукт: [сайт]. – URL: <https://knoema.ru/atlas/ranks/%d0%92%d0%92%d0%9f?baseRegion=US/> (дата обращения: 12.04.2021).

24 Обзор торговой и сельскохозяйственной политики. Соединенные штаты Америки: [сайт]. – URL: [http://www.fao.org/fileadmin/templates/est/meetings/wto\\_comm/RU/Trade\\_policy\\_brief\\_US\\_RUS\\_final.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/templates/est/meetings/wto_comm/RU/Trade_policy_brief_US_RUS_final.pdf) (дата обращения: 12.04.2021).

25 Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2020: [сайт]. – URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/928181a8-en/index.html?itemId=/content/publication/928181a8-en> (дата обращения: 14.04.2021).

26 Support to agriculture: [сайт]. – URL: [https://www.oecd-ilibrary.org/sites/39bfe6f3-en/1/2/2/26/index.html?itemId=/content/publication/39bfe6f3-en&\\_csp\\_=51ec64fa22c00b0491ec73dc26aa9d45&itemIGO=oecd&itemContentType=book](https://www.oecd-ilibrary.org/sites/39bfe6f3-en/1/2/2/26/index.html?itemId=/content/publication/39bfe6f3-en&_csp_=51ec64fa22c00b0491ec73dc26aa9d45&itemIGO=oecd&itemContentType=book) (дата обращения: 14.04.2021).

27 Farms and Land in Farms 2018 Summary April 2019: [сайт]. – URL: [https://www.nass.usda.gov/Publications/Todays\\_Reports/reports/fnlo0419.pdf](https://www.nass.usda.gov/Publications/Todays_Reports/reports/fnlo0419.pdf) (дата обращения: 14.04.2021).

28 Trade Map: [сайт]. – URL: [https://www.trademap.org/Product\\_SelCountry\\_TS.aspx?nvpm=1%7c842%7c%7c%7cTOTAL%7c%7c%7c4%7c1%7c1%7c2%7c2%7c1%7c1%7c1%7c1%7c1](https://www.trademap.org/Product_SelCountry_TS.aspx?nvpm=1%7c842%7c%7c%7cTOTAL%7c%7c%7c4%7c1%7c1%7c2%7c2%7c1%7c1%7c1%7c1%7c1) (дата обращения: 14.04.2021).

29 2020 U.S. Agricultural Exports: [сайт]. – URL: <https://www.fas.usda.gov/data/2020-us-agricultural-exports> (дата обращения: 14.04.2021).

30 Agriculture Improvement Act of 2018: Highlights and Implications: [сайт]. – URL: <https://www.ers.usda.gov/agriculture-improvement-act-of-2018-highlights-and-implications/#:~:text=The%20current%20farm%20law%2C%20the,some%20provisions%20extend%20beyond%202023.&text=Crop%20insurance%20options%20and%20agricultural,under%20the%202014%20Farm%20Act> (дата обращения: 14.04.2021).

31 Рейтинг стран по доле расходов на продукты питания 2018: [сайт]. – URL: <http://ranking.kz/ru/a/reviews/rejting-stran-po-dole-rashodov-na-produkty-pitaniya-2018> (дата обращения: 14.04.2021).

32 Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2020: [сайт]. – URL: [https://www.oecd-ilibrary.org/sites/928181a8-en/1/3/2/27/index.html?itemId=/content/publication/928181a8-en&\\_csp\\_=2101acf3044857a6975685747086cf09&itemIGO=oecd&itemContentType=book](https://www.oecd-ilibrary.org/sites/928181a8-en/1/3/2/27/index.html?itemId=/content/publication/928181a8-en&_csp_=2101acf3044857a6975685747086cf09&itemIGO=oecd&itemContentType=book) (дата обращения: 14.04.2021).

33 Agriculture Improvement Act of 2018: Highlights and Implications: [сайт]. – URL: <https://www.ers.usda.gov/agriculture-improvement-act-of-2018-highlights-and-implications/trade/> (дата обращения: 14.04.2021).

34 Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2020: [сайт]. – URL: [https://www.oecd-ilibrary.org/sites/928181a8-en/1/3/2/15/index.html?itemId=/content/publication/928181a8-en&\\_csp\\_=2101acf3044857a6975685747086cf09&itemIGO=oecd&itemContentType=book#section-d1e71509](https://www.oecd-ilibrary.org/sites/928181a8-en/1/3/2/15/index.html?itemId=/content/publication/928181a8-en&_csp_=2101acf3044857a6975685747086cf09&itemIGO=oecd&itemContentType=book#section-d1e71509) (дата обращения: 14.04.2021).

35 Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2020: [сайт]. – URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/928181a8-en/1/3/2/7/index.html?itemId=/content/publication/928181a8->

[en&\\_csp\\_=2101acf3044857a6975685747086cf09&itemIGO=oeed&itemContentType=book#section-d1e47604](#) (дата обращения: 14.04.2021).

36 Обзор торговой и сельскохозяйственной политики. Китайская Народная Республика: [сайт]. – URL: [http://www.fao.org/fileadmin/templates/est/meetings/wto\\_comm/RU/Trade\\_policy\\_brief\\_China\\_RUS\\_final.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/templates/est/meetings/wto_comm/RU/Trade_policy_brief_China_RUS_final.pdf) (дата обращения: 14.04.2021).

37 Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25 декабря 2018 г. № 210 «Методология ведения взаимной торговли товарами государств-членов Евразийского экономического союза и Методология ведения таможенной статистики внешней торговли товарами государств—членов Евразийского экономического союза»: [сайт]. – URL: [https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01424966/clcd\\_28122018](https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01424966/clcd_28122018) (дата обращения: 14.04.2021).

38 Overview of Kazakhstan's commitments: [сайт]. - URL: [https://www.wto.org/english/news\\_e/news15\\_e/kazakhannex\\_e.pdf](https://www.wto.org/english/news_e/news15_e/kazakhannex_e.pdf) (дата обращения: 14.04.2021).

39 Статистика внешней и взаимной торговли: официальный сайт Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан, 2021. - URL: <https://stat.gov.kz/official/industry/31/statistic/8> (дата обращения: 14.04.2021).

40 Статистика внешней и взаимной торговли: официальный сайт Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан, 2021. - URL: <https://stat.gov.kz/official/industry/31/statistic/6> (дата обращения: 14.04.2021).

41 Показатели внешней торговли: официальный сайт Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан, 2021 – URL: [https://kgd.gov.kz/ru/exp\\_trade\\_files](https://kgd.gov.kz/ru/exp_trade_files) (дата обращения: 14.04.2021).

42 Послание Главы государства народу Казахстана от 1 сентября 2020 года «Казахстан в новой реальности: время действий» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000002020> (дата обращения: 05.04.2021).

43 Валовой выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства за 1999-2019 годы по категориям хозяйств: официальный сайт Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан, 2021. - URL: <https://stat.gov.kz/official/industry/14/statistic/7> (дата обращения 14.04.2021).

44 Аудиторский отчет от 23 октября 2020 года: официальный сайт Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан, 2021. – URL: [file:///C:/Users/%D0%93%D1%83%D0%BB%D1%8C%D0%B7%D0%B8%D1%80%D0%B0/Downloads/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%86%D0%B0%201-50%20\(4\).pdf](file:///C:/Users/%D0%93%D1%83%D0%BB%D1%8C%D0%B7%D0%B8%D1%80%D0%B0/Downloads/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%86%D0%B0%201-50%20(4).pdf) (дата обращения: 14.04.2021).

45 Казахстану удалось отстоять 8,5 % от валовой стоимости сельхоз продукции при вступлении в ВТО – Айтжанова: [сайт]. – URL: <https://strategy2050.kz/ru/news/23239/> (дата обращения: 19.04.2021).

## Приложение А

### Условия вступления зарубежных стран в ВТО и взятые ими обязательства по итогам переговорного процесса

| ВНП на душу населения (долл. США) | Страна   | Год вступления в ВТО | Тарифные уступки по сельскохозяйственным товарам   | Тарифные уступки по другим товарам                         | Участие в секторальных инициативах  | Агрегированные меры поддержки сельского хозяйства | Экспортные субсидии по сельскому хозяйству                                      |
|-----------------------------------|----------|----------------------|--|--|---|---|---|
| 1                                 | 2        | 3                    | 4  | 5  | 6   | 7   | 8   |
| 1310                              | Эквадор  | 1996                 | 25,8% (в основном от 15 до 30%) переходный период 5 лет применение СЗМ по некоторым товарам              | 20,1% (в основном от 15 до 30%) нет переходного периода    |   | 10% от ВНП с/х                                    | Ноль  |
| 1380                              | Болгария | 1996                 | 34,9% (в основном от 15 до 63%) переходный период в 5-6 лет применение СЗМ по некоторым товарам          | 12,6% (в основном от 5 до 25%) переходный период до 15 лет | Только в нескольких "нулевых" инициативах   | Снижение на 79% за два года                       | Снижение по реальным выплатам на 35,8% и по ассигнованиям на 22,0% за шесть лет |
| 350                               | Монголия | 1997                 | 18,4% (в основном от 10 до 30%) без переходного периода неприменение СЗМ                                 | 20% (в основном от 10 до 20%) без переходного периода      | Химическая гармонизация   | 10% от ВНП с/х                                    | Ноль  |
| 300                               | Киргизия | 1998                 | 11,7% (в основном от 5 до 20%) без переходного периода, кроме шерсти; по шерсти - 5 лет неприменение СЗМ | 6,7% (в основном ниже 10%) переходный период 7 лет         | Большинство "нулевых" инициатив, химическая гармонизация, ИТА                               | 5% от ВНП с/х                                     | Ноль  |
| 620                               | Грузия   | 2000                 | 12,1% (в основном от 12 до 20%) переходный период 5 лет неприменение СЗМ                                 | 5,8% (в основном от 0 до 12%) переходный период 5 лет      | Все "нулевые" инициативы, за исключением алкогольных напитков, химическая гармонизация, ИТА | 10% от ВНП с/х                                    | Ноль  |
| 870                               | Албания  | 2000                 | 10,6% (в основном от 10 до 20%) переходный период 7 лет неприменение СЗМ                                 | 6% (в основном от 0 до 10%) переходный период 9 лет        | Большинство "нулевых" инициатив, химическая гармонизация, ИТА                               | 10% от ВНП с/х                                    | Ноль  |

Продолжение приложения А

| 1    | 2        | 4    | 5   | 6  | 7  | 8  | 9    |
|------|----------|------|---|--|--|--|------|
| 370  | Молдова  | 2001 | в основном от 10 до 15%<br>максимально 40%<br>переходный период 4 года<br>неприменение СЗМ                  | в основном от 10 до 20%<br>максимально 40% переходный<br>период 4 года | Все “нулевые” инициативы,<br>за исключением<br>алкогольных напитков и<br>мебели, химическая<br>гармонизация, ИТА | Снижение на 16% за<br>четыре года  | Ноль |
| 3070 | Панама   | 1997 | 26,1% (в основном от 10<br>до 70%) переходный<br>период до 14 лет<br>применение СЗМ по<br>некоторым товарам | 11,5% (в основном от 5 до 30%)<br>переходный период до 14 лет          | Химическая гармонизация  | 10% от ВВП с/х   | Ноль |
| 2470 | Латвия   | 1999 | 33,6% (в основном от 10<br>до 40%) переходный<br>период 9 лет<br>неприменение СЗМ                           | 9,3% (в основном ниже 15%)<br>переходный период 9 лет                  | Большинство “нулевых”<br>инициатив, химическая<br>гармонизация, ИТА  | 5% от ВВП с/х;<br>использование 24<br>миллионов СПЗ (SDR)<br>(около 8%) как минимум<br>до 1 января 2003)                             | Ноль |
| 3480 | Эстония  | 1999 | 17,7% (в основном от 10<br>до 30%) переходный<br>период 5 лет<br>неприменение СЗМ                           | 6,6% (в основном ниже 15%)<br>переходный период 6 лет                  | Большинство “нулевых”<br>инициатив, химическая<br>гармонизация, ИТА  | 5% от ВВП с/х  | Ноль |
| 1500 | Иордания | 2000 | 25% (в основном от 15 до<br>35%) переходный период<br>10 лет неприменение СЗМ                               | 25% (в основном от 20 до 30%)<br>переходный период 10 лет              | Некоторые “нулевые”<br>инициативы, химическая<br>гармонизация, ИТА   | Снижение на 13% в<br>течение 7 лет   | Ноль |
| 4580 | Хорватия | 2000 | 10,4% (в основном от 0 до<br>15%) переходный период<br>5 лет неприменение СЗМ                               | 5% (в основном от 0 до 10%)<br>переходный период 5 лет                 | Большинство “нулевых”<br>инициатив, химическая<br>гармонизация, ИТА  | Снижение по отношению<br>к базовому периоду 1996-<br>1998 на 20% ежегодно<br>равными частями в<br>течение 5 лет с даты<br>вступления | Ноль |
| 4940 | Оман     | 2000 | 30,5% (в основном от 0 до<br>15%) переходный период<br>4 года неприменение СЗМ                              | 11% (в основном от 5 до 15%)<br>переходный период 4 года               | Некоторые “нулевые”<br>инициативы, химическая<br>гармонизация, ИТА   | 10% от ВВП с/х   | Ноль |
| 2620 | Литва    | 2001 | в основном от 15 до 35%<br>максимально 50%<br>переходный период 8 лет<br>неприменение СЗМ                   | в основном от 10 до 20%<br>максимально 30% переходный<br>период 4 года | Большинство “нулевых”<br>инициатив, химическая<br>гармонизация, ИТА  | Снижение на 17% за пять<br>лет   | Ноль |

## Аналитическая записка

*Автор проекта: Бижанова Г.А,  
Научный руководитель: д.э.н. Арыстанбеков К.Т.*

| Идея проекта                             | Обеспечение продовольственной безопасности Казахстана в условиях членства страны в ВТО   |   |  |   |      |          |        |      |          |        |      |        |        |      |          |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |
|--|--|---|--|---|------|----------|--------|------|----------|--------|------|--------|--------|------|----------|--------|------|---------|--------|------|---------|--------|------|---------|--------|------|---------|--------|------|---------|--------|------|---------|--------|
| <p><b>Проблемная ситуация (кейс)</b></p> | <p>По итогам двусторонних и многосторонних переговоров по присоединению к ВТО в ноябре 2015 года Казахстан официально стал 162-ым членом Всемирной торговой организации.</p> <p>Актуальным становится изучение вопроса развития внешней торговли продовольственными товарами, влияния принятых обязательств в области сельского хозяйства на развитие сельского хозяйства и внешней торговли продовольственными товарами по истечении 5 лет со дня вступления.</p> <p>Развитие внешней торговли продовольственными товарами является одной из элементов обеспечения продовольственной безопасности страны и именно уровень развития внешней торговли продовольственными товарами является одним из важных показателей обеспеченности страны продовольственными товарами.</p> <p>Внешнеторговый оборот сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров в общем объеме внешней торговли страны незначителен и в среднем составляет 6,6 %.</p> <div data-bbox="584 1111 1437 1738" style="text-align: center;"> <p><b>Внешнеторговый оборот Казахстана</b></p> <table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th>Год</th> <th>Внешнеторговый оборот (млн. долл. США)</th> <th>Доля внешнеторгового оборота сельскохозяйственной продукции (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2011</td><td>121241.7</td><td>5771.6</td></tr> <tr><td>2012</td><td>132807.2</td><td>7139.1</td></tr> <tr><td>2013</td><td>133506</td><td>7147.6</td></tr> <tr><td>2014</td><td>120755.3</td><td>6751.6</td></tr> <tr><td>2015</td><td>76523.5</td><td>5248.8</td></tr> <tr><td>2016</td><td>62113.6</td><td>4972.5</td></tr> <tr><td>2017</td><td>78102.9</td><td>5778.5</td></tr> <tr><td>2018</td><td>94769.7</td><td>6601.7</td></tr> <tr><td>2019</td><td>97774.9</td><td>7018.1</td></tr> <tr><td>2020</td><td>85031.1</td><td>7183.4</td></tr> </tbody> </table> </div> <p><b>Рис. 1 – Динамика внешнеторгового оборота Казахстана и внешней торговли сельскохозяйственной продукцией, 2011-2020 гг, млн. долл. США.</b></p> <p>Вместе с тем, отмечается положительная тенденция ежегодного увеличения доли внешнеторгового оборота</p> | Год   | Внешнеторговый оборот (млн. долл. США) | Доля внешнеторгового оборота сельскохозяйственной продукции (%) | 2011 | 121241.7 | 5771.6 | 2012 | 132807.2 | 7139.1 | 2013 | 133506 | 7147.6 | 2014 | 120755.3 | 6751.6 | 2015 | 76523.5 | 5248.8 | 2016 | 62113.6 | 4972.5 | 2017 | 78102.9 | 5778.5 | 2018 | 94769.7 | 6601.7 | 2019 | 97774.9 | 7018.1 | 2020 | 85031.1 | 7183.4 |
| Год                                      | Внешнеторговый оборот (млн. долл. США)   | Доля внешнеторгового оборота сельскохозяйственной продукции (%) |  |   |      |          |        |      |          |        |      |        |        |      |          |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |
| 2011                                     | 121241.7   | 5771.6  |  |   |      |          |        |      |          |        |      |        |        |      |          |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |
| 2012                                     | 132807.2   | 7139.1  |  |   |      |          |        |      |          |        |      |        |        |      |          |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |
| 2013                                     | 133506   | 7147.6  |  |   |      |          |        |      |          |        |      |        |        |      |          |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |
| 2014                                     | 120755.3   | 6751.6  |  |   |      |          |        |      |          |        |      |        |        |      |          |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |
| 2015                                     | 76523.5  | 5248.8  |  |   |      |          |        |      |          |        |      |        |        |      |          |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |
| 2016                                     | 62113.6  | 4972.5  |  |   |      |          |        |      |          |        |      |        |        |      |          |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |
| 2017                                     | 78102.9  | 5778.5  |  |   |      |          |        |      |          |        |      |        |        |      |          |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |
| 2018                                     | 94769.7  | 6601.7  |  |   |      |          |        |      |          |        |      |        |        |      |          |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |
| 2019                                     | 97774.9  | 7018.1  |  |   |      |          |        |      |          |        |      |        |        |      |          |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |
| 2020                                     | 85031.1  | 7183.4  |  |   |      |          |        |      |          |        |      |        |        |      |          |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |      |         |        |

сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров в общем внешнеторговом обороте страны.

В общем внешнеторговом обороте сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров доля внешней торговли основными продовольственными товарами в рассматриваемый период составил в среднем 66,6 %.

Динамика внешнеторгового оборота сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров



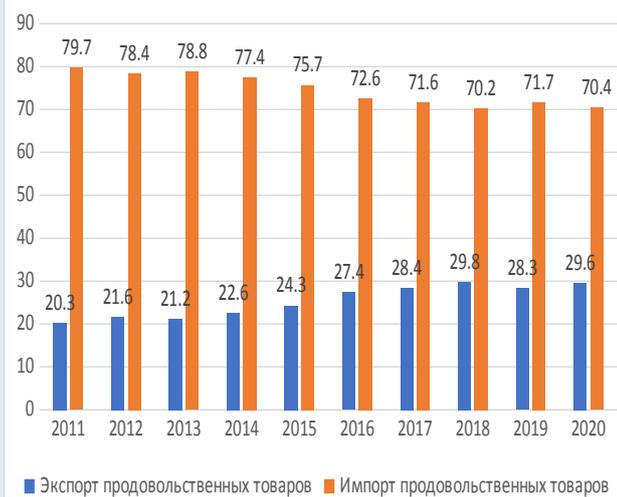
**Рис. 2 – Динамика внешнеторгового оборота сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров, млн. долл. США.**

Следует отметить, что внешняя торговля основными продовольственными товарами в рассматриваемый период также характеризуется неравномерностью динамики внешней торговли. После роста объема взаимной торговли в 2011-2013 годах, с 2014 года произошло замедление товарооборота и падение до 3 355,7 млн. долл. США в 2016 году.

При этом, в товарообороте основных продовольственных товаров объемы импорта продовольственных товаров значительно превышают объемы экспорта.

Вместе с тем, наблюдается положительная тенденция снижения импорта основных продовольственных товаров и увеличения объемов экспорта продовольственных товаров.

Доля экспорта и импорта во внешнеторговом обороте продовольственных товаров, в %



**Рис. 3 – Экспорт и импорт продовольственных товаров, 2011-2020 гг, в %.**

Экспорт продовольственных товаров с 2011 по 2015 годы характеризуется неравномерностью динамики. В период с 2011 по 2014 годы наблюдается тенденция ежегодного роста. В 2014 году экспорт продовольственных товаров составил 1 034,3 млн. долл. США и по сравнению с 2011 годом вырос на 163,9 млн. долл. США или на 18,8 %. В 2015 году экспорт сократился на 165,0 млн. долл. США по сравнению с 2014 годом.

В период с 2016 по 2020 годы отмечается ежегодный рост экспорта продовольственных товаров. В 2020 году экспорт составил **1 352,4 млн. долл. США** и вырос по сравнению с 2015 годом на **483,1 млн. долл. США** или на 55,6 %.

Рост экспорта продовольственных товаров обусловлен ростом мясной продукции на **32,5 млн. долл. США** или **2,4 раза**, молочной продукции на **24,3 млн. долл. США**, масла растительного в **4,3 раза** или на **141,1 млн. долл. США**, овощей в 5,4 раза или на 87,1 млн. долл. США, фруктов на 5,1 млн. долл. США, готовых консервированных продуктов из мяса и рыбной продукции на 16,2 млн. долл. США или в 4,3 раза, кондитерских изделий на 5,9 млн. долл. США или на 25,5%, консервированных овощей и фруктов на 6,5 млн. долл. США или 2,9 раз, готовые хлебобулочные изделия на 19,0 млн. долл. США или в 2,3 раза.

Динамика объемов импорта продовольственных товаров также демонстрирует неравномерное развитие. В период с 2011 по 2013 годы отмечается тенденция ежегодного роста. В 2013 году импорт продовольственных товаров составил **3 752,5 млн. долл. США** и по сравнению с 2011 годом вырос на 345,3 млн. долл. США или на 10,1 %.

С 2014 по 2016 годы импорт продовольственных

товаров снижается. В 2016 году импорт продовольственных товаров сократился до 2 436,9 млн. долл. США или на 1 315,6 млн. долл. США по сравнению с 2013 годом.

В течение последующих 4 лет с 2017 по 2020 годы наблюдается постепенное ежегодное увеличение объемов импорта. В 2020 году по сравнению с 2016 годом объемы импорта выросли на 776,8 млн. долл. США или на 31,9 % и составили 3 213,7 млн. долл. США.

В 2020 году по сравнению с 2015 годом отмечается рост импорта рыбной продукции на 51,2 млн. долл. США, молочной продукции на 78,4 млн. долл. США или на 33,3 %, колбасных изделий на 18,7 млн. долл. США, хлебобулочных изделий на 27,0 млн. долл. США, мясной продукции на 58,7 млн. долл. США, масла растительного на 10,0 млн. долл. США, консервированных продуктов из мяса и рыбы на 30,4 млн. долл. США, сахара и кондитерских изделий на 9,1 млн. долл. США, консервированных овощей и фруктов на 58,1 млн. долл. США, воды минеральной на 100,7 млн. долл. США.

Вместе с тем, стоит отметить, что объемы импорта продовольственных товаров до присоединения Казахстана к ВТО по различным продовольственным товарам превышал объемы импорта после присоединения к ВТО.

Таким образом, анализ развития внешней торговли продовольственными товарами показал положительную тенденцию роста экспорта продовольственных товаров. Однако несмотря на ежегодное увеличение объемов экспорта, объемы импорта продовольственных товаров также имеют тенденцию роста и превышают экспорт.

При этом, объемы импорта из стран дальнего зарубежья после присоединения Казахстана к ВТО и снижения ставок ввозных таможенных пошлин ниже объемов импорта до присоединения страны к ВТО.

Вместе с тем, следует отметить, что ввиду принятых Казахстаном обязательств по снижению импортных ввозных таможенных пошлин на сельскохозяйственную продукцию и продовольственные товары и низкой конкурентоспособности отечественной продукции имеются риски увеличения притока импортной продовольственной продукции после окончания переходного периода, действовавшего в течение 5 лет после присоединения к ВТО.

С целью выявления влияния снижения ставок ввозных таможенных пошлин на объемы импорта проведен корреляционный и регрессионный анализ на примере 3 продовольственных товаров в натуральном и стоимостном выражении.

Результаты анализа показали, что снижение ставок ввозных таможенных пошлин по разному влияют на объемы импорта отдельных продовольственных товаров. Т.е. если

|  |   |
|--|---|
|  | <p>снижение ставок импортных пошлин на одну товарную позицию может привести к росту объемов импорта, то на объемы импорта другой товарной позиции снижение ставок импортных таможенных пошлин никакого влияния не оказывают.</p> <p>Это свидетельствует о том, что объемы импорта в натуральном и стоимостном выражениях по различным товарным позициям зависят не только от таможенно-тарифной политики и размера ставок ввозных таможенных пошлин, но также и от различных других факторов. В связи с этим, для обеспечения продовольственной безопасности страны необходимо принятие комплекса эффективных мер.</p>  |
| <p><b>Имеющиеся решения данной проблемы</b></p>    | <p>Существуют различные мнения относительно членства Казахстана в ВТО и влияния принятых обязательств на развитие сельского хозяйства и внешней торговли сельскохозяйственной продукцией. Одни эксперты утверждают, что членство страны в ВТО предоставляет огромные возможности в торговле сельскохозяйственной продукцией ввиду получения доступа на новые рынки, другие же считают, что вступление Казахстана в ВТО негативно скажется на казахстанском бизнесе.</p> <p>Преимущества:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- интеграция в мировую экономику;</li> <li>- осуществление стратегических экономических торговых интересов;</li> <li>- получение более удобных условий доступа казахстанских товаров на международные рынки товаров и услуг;</li> <li>- развитие внешней торговли и торговых отношений;</li> <li>- сокращение нетарифных и тарифных барьеров в торговле;</li> <li>- улучшение имиджа Казахстана и т.д.</li> </ul> <p>Недостатки:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- наплыв дешевых иностранных товаров;</li> <li>- низкая конкурентоспособность казахстанской сельскохозяйственной продукции;</li> <li>- риск нанесения ущерба аграрному сектору Казахстана ввиду низкой конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции;</li> <li>- сырьевая направленность экономики и т.д.</li> </ul> |
| <p><b>Предлагаемое решение данной проблемы</b></p> | <p>1. Следует реформировать систему государственной поддержки сельского хозяйства.</p> <p>В условиях ВТО и возрастающей конкуренции на мировом продовольственном рынке именно инструменты и</p>   |

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
|                                   | <p>объемы государственной поддержки, пути их распределения как основные элементы аграрной политики способны обеспечить повышение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров и экономической стабильности агробизнеса.</p> <p>2. Считаю целесообразным пересмотреть политику внутренней государственной поддержки субъектов агропромышленного комплекса, условия получения субсидий и внести изменения в правила субсидирования. Изменение правил субсидирования позволит получить субсидии хозяйствам населения, увеличить активы хозяйств населения, повысить производительность мелких крестьянских и фермерских хозяйств и в целом сельского хозяйства.</p> <p>3. Сегодня большинство управленческих решений принимается на основании сопоставления и оценивания большого объема информации, данных и в связи с этим важное значение для мониторинга положения в области внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольственными товарами и продовольственной безопасности играет интеграция информационных систем государственных органов.</p> <p>В связи с этим, считаю необходимым интегрировать информационные системы Комитета государственных доходов Министерства финансов РК, Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам РК, Министерства сельского хозяйства РК.</p> <p>4. В целях обеспечения продовольственной безопасности необходимо проработать альтернативные и другие варианты поддержки сельского хозяйства, позволяющие не нарушать взятые обязательства по линии ВТО.</p> <p>Возможности:<br/>Казахстан имеет потенциал для развития сельского хозяйства и внешней торговли, а также увеличения объемов экспорта отечественной продукции.</p> <p>Риски:<br/>Воздействие внешних факторов на экономику Казахстана.</p> |
| <p><b>Ожидаемый результат</b></p> | <p>Реформирование мер государственной поддержки, изменение правил субсидирования, использование эффективных мер государственной поддержки позволят развивать сельское хозяйство, наращивать производство продовольственных товаров, повысить конкурентоспособность отечественной сельскохозяйственной продукции, наращивать объемы экспорта отечественной продукции и, тем самым, будут способствовать повышению</p>   |

|                          |   |
|--------------------------|---|
|                          | <p>конкурентоспособности и усилению позиций Казахстана в международной торговой системе.</p> <p>Интеграция информационных систем позволит мониторить состояние внешней торговли сельскохозяйственными и продовольственными товарами, отслеживать изменения, выявлять риски, оценивать уровень зависимости от импорта, наблюдать структурные изменения и динамику внешней торговли, экспорта и импорта в натуральном и стоимостном выражении, обмениваться данными, информацией для глубокого понимания ситуации в режиме реального времени и принимать соответствующие решения.</p>   |
| <p><b>Литература</b></p> | <p>Список использованных источников</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Сайт<br/>ВТО//<a href="https://www.wto.org/english/thewto_e/countries_e/kazakhstan_e.htm">https://www.wto.org/english/thewto_e/countries_e/kazakhstan_e.htm</a></li> <li>2. Статистика внешней и взаимной торговли.<br/>Динамические таблицы//<br/><a href="https://stat.gov.kz/official/industry/31/statistic/8">https://stat.gov.kz/official/industry/31/statistic/8</a></li> <li>3. Статистика внешней и взаимной торговли. Экспресс-информация// <a href="https://stat.gov.kz/official/industry/31/statistic/6">https://stat.gov.kz/official/industry/31/statistic/6</a></li> <li>4. Показатели внешней торговли//<br/><a href="https://kgd.gov.kz/ru/exp_trade_files">https://kgd.gov.kz/ru/exp_trade_files</a></li> </ol> |