

АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Национальная школа государственной политики

на правах рукописи

Абенов Серик Абдыльнасирович

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОЛИТИКИ ПО ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ  
ГОСУДАРСТВА И БИЗНЕСА  
В ЦЕЛЯХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА  
(НА ПРИМЕРЕ ГОРОДА ЖЕЗКАЗГАН)**

Образовательная программа «Государственный менеджмент»  
(без отрыва от производства)

по направлению подготовки «7М041 Бизнес и управление»

Магистерский проект на соискание степени магистра  
государственного менеджмента

Научный руководитель:



Бокаев Б.Н., доктор PhD, профессор  
Национальной школы государственной  
политики Академии государственного  
управления при Президенте РК

Проект допущен к защите: « 27 » мая 2021 г.

Директор НШГП:



Абдыкалыкова М.Н., кандидат  
психологических наук, профессор  
Национальной школы государственной  
политики Академии государственного  
управления при Президенте РК

Нур-Султан, 2021

## Содержание магистерского проекта

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Нормативные ссылки</b>  | <b>3</b>  |
| <b>Обозначения и сокращения</b>  | <b>4</b>  |
| <b>Введение</b>  | <b>5</b>  |
| <b>Обзор литературы</b>  | <b>8</b>  |
| <b>Методы исследования</b>   | <b>10</b> |
| <b>Анализ и результаты исследования</b>  | <b>13</b> |
| <b>Policy analysis</b>   | <b>13</b> |
| <b>Статистический анализ</b>   | <b>14</b> |
| <b>Анализ социологического исследования</b>  | <b>17</b> |
| <b>Анализ экспертного интервью</b>   | <b>23</b> |
| <b>Международный опыт</b>  | <b>27</b> |
| <b>Результаты анализов</b>   | <b>33</b> |
| <b>Рекомендации</b>  | <b>34</b> |
| <b>Выводы</b>  | <b>36</b> |
| <b>Заключение</b>  | <b>38</b> |
| <b>Список использованных источников</b>  | <b>40</b> |
| <b>Приложение А</b>  |           |
| <b>Аналитическая записка по результатам работы, включающие основные рекомендации для государственного органа</b> |           |

## Нормативные ссылки

1 Послание Президента Республики Казахстан - Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана от 14 декабря 2012 года. «Стратегия "Казахстан-2050": новый политический курс состоявшегося государства».

2 Послание Главы государства народу Казахстана от 1 сентября 2020 г. «Казахстан в новой реальности: время действий».

3 Указ Президента Республики Казахстан от 15 февраля 2018 года № 636. «Об утверждении Национального плана развития Республики Казахстан до 2025 года и признании утратившими силу некоторых указов Президента Республики Казахстан».

4 Постановление Правительства Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 990 «Об утверждении Государственной программы развития регионов на 2020-2025 годы».

5 Конституция Республики Казахстан. Конституция принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года.

6 Кодекс Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года № 120-VI ЗРК. «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)».

7 Приказ Министра финансов Республики Казахстан от 18 сентября 2014 года № 403. «Некоторые вопросы Единой бюджетной классификации Республики Казахстан».

8 Постановление Правительства Республики Казахстан от 11 декабря 2018 года № 820. «О некоторых вопросах обеспечения долгосрочной тенговой ликвидности для решения задачи доступного кредитования».

9 Постановление Правительства Республики Казахстан от 13 ноября 2018 года № 746. «Об утверждении Государственной программы развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017 – 2021 годы «Еңбек».

10 Постановление Правительства Республики Казахстана от 24 декабря 2019 года № 968. «Об утверждении Государственной программы поддержки и развития бизнеса «Дорожная карта бизнеса-2025».

## Обозначения и сокращения

|       |  |
|-------|--|
| АГУ   | Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан |
| БРИКС | Группа из пяти стран: Бразилии, России, Индии, КНР, ЮАР (BRICS)          |
| ГЧП   | Государственно-частное партнерство                                       |
| ЕС    | Европейский Союз   |
| ЖКХ   | Жилищно-коммунальное хозяйство   |
| КПН   | Корпоративный подоходный налог   |
| МИИР  | Министерство индустрии и инфраструктурного развития                      |
| МИО   | Местные исполнительные органы  |
| МНЭ   | Министерство национальной экономики                                      |
| МСБ   | Малый и средний бизнес   |
| МФ    | Министерство финансов  |
| НК    | Налоговый кодекс   |
| НПА   | Нормативно-правовые акты   |
| НШГП  | Национальная школа государственной политики                              |
| ООН   | Организация Объединенных Наций   |
| РК    | Республика Казахстан   |
| США   | Соединенные штаты Америки  |
| ТОО   | Товарищество с ограниченной ответственностью                             |
| ЦУР   | Цели устойчивого развития  |

## Введение

**Общая характеристика работы.** В магистерском проекте рассматривается вопрос по совершенствованию политики взаимодействия государства и бизнеса с целью обеспечения устойчивого развития моногорода Жезказган. В рамках данной работы проводились исследования по изучению текущих проблем моногородов, а также изучался опыт зарубежных стран по применению курса политики, обеспечивающего развитие моногородов.

**Актуальность и проблема исследования.** В декабре 2012 года в стратегии Казахстан-2050 Первый Президент РК Н.А. Назарбаев отметил, о необходимости развития регионов, в том числе моногородов, по решению проблем связанных с социальным дисбалансом, а именно рисками продовольственной безопасности, дефицитом воды, безработицей, миграцией населения [1]. В утвержденном в феврале 2018 года Национальном плане до 2025 года одной из приоритетных задач является необходимость обращения особого внимания моногородам, в которых необходимо создавать и развивать альтернативные производства в целях диверсификации экономики [2]. Также в сентябре 2020 года в Послании Президента РК К.К. Токаева особое внимание направлено на моногорода, при обеспечении жизнедеятельности которых необходимо привлекать градообразующие предприятия для придания моногородам «второго дыхания» [3]. В 11-й цели ЦУР ООН обозначена необходимость обеспечения устойчивого развития города, оказывающее большое влияние на политическую, а также на экономическую систему страны [4].

В Казахстане насчитывается 27 моногородов с населением 1,5 млн. человек (16% от общего городского населения страны) [5]. Первоочередными проблемами моногородов являются отсутствие конкурентоспособности к основным отраслям, неудовлетворительное качество жилищной и транспортной инфраструктурой, а также низкая заработная плата и рост безработицы.

Чтобы решить эти проблемы в Казахстане были запущены специальные государственные программы, некоторые из которых уже завершились, но проблемы этих населенных пунктов так и остались нерешенными.

Основной проблемой регионов (моногородов) присутствия является зависимость от деятельности градообразующих предприятий, которая составляет основную долю в общем объеме промышленного производства.

Также сильными негативными причинами, влияющими на развитие и ведение бизнеса, являются пробелы в законодательстве, ограниченный доступ к финансированию, разрыв развития между регионами, отдаленность регионов, приводящая к высоким логистическим затратам. Все это губительно отражается на конкурентоспособности отечественных товаров и услуг.

**Целью проведенного исследования** является разработка механизма и рекомендаций по совершенствованию политики взаимодействия государства и бизнеса для обеспечения устойчивого развития региона на примере города

Жезказган.

**Задачи проекта.** Для достижения цели исследования необходимо решение поставленных задач:

1) проведение анализа нормативно-правовых документов касательно государственно-частного партнерства, а также реализуемых государственных программ, направленных на развитие регионов (моногородов) Республики Казахстан;

2) исследование проблем, связанных с устойчивым развитием регионов (моногородов) Казахстана;

3) рассмотрение принципов работы государственных органов по взаимодействию с бизнесом;

4) изучение деятельности бизнеса по взаимодействию с государственными органами;

5) анализ международного опыта развития моногородов и диверсификации бизнеса для их устойчивого развития;

6) разработка рекомендаций по усовершенствованию взаимодействия политики государственных органов и бизнес-сектора, направленного на социально-экономический рост региона (моногорода).

**Теоретической и методологической основами исследования** в части совершенствования взаимодействия политики государственных органов и бизнес-сектора являются нормативно-правовые акты (законы, кодексы, приказы, постановления и т.д.), стратегии и государственные программы, которые составляют институциональные подходы в региональной экономике, а также инновационные методы в стратегическом управлении. Данное исследование проводилось на основе международного опыта теоретических и практических научных трудов в области устойчивого развития зарубежных регионов (моногородов). Результаты совершенствования взаимодействия политики государства с бизнесом были изучены в данной работе.

**Объектом диссертационного исследования** являются государственные органы, бизнес-сектор, население города Жезказган.

**Предметом исследования** являются институциональные, социально-экономические отношения государства и бизнеса в части устойчивого развития региона (моногорода).

**Методы исследования.** В ходе проведенных исследований использовались количественные и качественные методы исследования. В процессе проведения научной работы к полученным данным был применен policy analysis (анализ НПА), case-study (метод кейсов), статистический анализ, опрос (анкетирование), экспертное интервью (индивидуальный экспертный опрос).

**Гипотеза или ожидаемые результаты:** разработанный механизм позволит эффективно взаимодействовать государству и бизнесу для обеспечения социально-экономического развития регионов (моногородов), что в свою очередь повысит качество жизни населения. Совместные усилия государства и бизнеса гарантируют дальнейшее устойчивое развитие, и

кардинальным образом положительно изменят жизнь в регионах (моногородах).

Формирование оптимальной политики взаимодействия государства и бизнеса, позволит бизнесу участвовать в проектах государственно-частного партнерства, а также в социальных проектах государства. Следовательно, обеспечит устойчивое развитие регионов (моногородов).

**Практическая значимость:** реализация разработанного механизма необходима для привлечения бизнеса в реализации проектов направленных на поддержку социально-экономического развития регионов (моногородов). Применение предложенного механизма на практике поспособствует совершенствованию политики взаимодействия государственных органов с бизнесом.

## Обзор литературы

В рамках магистерского проекта были изучены научные труды отечественных и зарубежных исследователей, поднимающие проблемные вопросы и предлагающие пути решения для совершенствования взаимодействия государственных органов, бизнеса и общественности с целью устойчивого развития регионов, в том числе моногородов, а также развития ГЧП.

Научная работа Шеденова У.К. и Мырзалиева Б.С. указывает на проблемы моногородов, связанные с отсутствием развития диверсификации экономики и отсутствием перспективы модернизации градообразующих предприятий [6].

Группа ученых выделяют значимость разработанной «Программы развития моногородов на 2012-2020 годы», которая направлена на решение экономических и социальных проблем, а также проблем связанных с жизнеобеспечивающей инфраструктурой [7].

Исследователи отмечают следующие отрицательно сказывающиеся в региональном развитии ГЧП причины:

- реализация малых проектов, требующих более активного участия государственных органов;
- дефицит у местных исполнительных органов необходимых финансовых ресурсов, реализация краткосрочных проектов;
- отсутствие у местных исполнительных органов достаточного количества знаний и компетенций для управления проектами ГЧП [8].

Арыстанова Н.К. и Протасова О.В. в своем труде отмечают, что государство оказывает различные виды поддержки МСБ, но, тем не менее, МСБ испытывает трудности [9].

Ученые указывают о необходимости решения ряда важных задач по повышению конкурентоспособности и переходу к индустриально-инновационному вектору развития [10].

Таскараева М.Б. считает, что между регионами существует разница по уровню социально-экономического развития, и для ее выравнивания необходимо оценить проводимую государством региональную политику [11].

Асабаев Е.А. в своем труде указывает на то, что в правовой системе Казахстана имеются пробелы в законодательстве и чрезмерное регулирование государством ГЧП [12].

Громова Е.А. отмечает, что ГЧП это механизм по привлечению дополнительных ресурсов, объединения возможностей государственного и частного сектора в целях реализации проектов по созданию прорывных проектов и технологий [13].

Вайда М. утверждает о необходимости урбанизации регионов для диверсификации экономики региона и страны в целом, и это доказано опытным путем [14].

В научном труде Фадюшина И.С. рассматривается опыт зарубежных стран

по взаимодействию государства и бизнеса для реализации проектов ГЧП направленных на решение проблем в социальной сфере, снижение бюджетных средств и распределения ответственности между государством и бизнесом [15].

Дингазиева Б.Д., Нурмуханбетова Л.К., Байбатырова Г.Т. считают, что принятые государством определенные действия по реформированию существующих нормативно-правовых актов, модернизацию разрешительной системы, созданию и регистрации МСБ, облегчению административных процедур, сокращению надзорной и контрольной функции государством оказали положительный эффект бизнес среде, а также позволила уменьшить давление на бизнес [16].

## Методы исследования

**Policy analysis (анализ политики).** В ходе изучения нормативно-правовых актов, стратегии и государственных программ применен policy analysis, позволяющий понять, как проводит и почему принимает правительство определенную политику, а также эффект от проводимой политики [17].

Помимо теоретических знаний включает совокупность понятий о политике, позволяющей изучать опыт, методики и эффективность применения, целью которой является модификация данных для получения новых идей по решению в политике конкретной проблемы [18].

В исследовании policy analysis позволил изучить и проанализировать существующие стратегии, государственные программы, нормативно-правовые акты на предмет актуальности исследования. Вместе с тем проведенный обзор научных трудов позволил принять на вооружение изученный опыт в сфере развития регионов (моногородов), который был использован для формирования эффективного механизма и совершенствование политики по взаимодействию государства и бизнеса в целях устойчивого развития регионов (моногородов).

**Социологическое исследование.** Для проведения социологического исследования среди населения города Жезказган были изучены научные труды, связанные с выбором инструментов, методов и способов, играющие большую роль в области социологических наук.

Американские профессора в своих работах применяют расчетный способ, используя математическую статистику и теорию вероятности, исключая большую потребность в количестве респондентов при выборочном исследовании, что в свою очередь является экономичным и не менее эффективным, чем сплошное исследование [19].

В социологическом исследовании произведен расчет по определению объема выборки из генеральной совокупности, с определением степени уверенности и величины погрешности, используя специальные программные продукты [20].

Данный метод исследования помог определить существующие проблемы города и текущую ситуацию по удовлетворенности благоустройством, инфраструктурой, деятельностью государственных органов, качеством услуг, а также позволил узнать вовлеченность населения в проблемы города и возможный уровень миграции.

Анкета составлена на государственном и русском языках, и имеет различную вариацию заполнения ответов, а также оценку удовлетворенности по 10-балльной шкале (Приложение 1). Конвертирование в процентные показатели среднего значения интервальных значений десятибалльной шкалы (от 1 до 10) производилось по формуле пересчета [21]. Данная анкета утверждена на директорате НШГП АГУ 31 марта 2021 года. Опрос проводился анонимно среди населения города Жезказган с 03 по 21 апреля 2021 года. Заполнение анкет респондентами занимало в среднем 15 минут. В опросе из

всего населения г. Жезказган 91 965 чел., по состоянию на 01 марта 2021 года, приняли участие 1046 чел., что составляет 1,1% от общего количества населения города [22]. Для проведения опроса было использовано приложение Google-форма с созданием ссылки, направленной респондентам через электронную почту, мессенджеры и социальные сети.

**Экспертное интервью.** При прохождении интервью с экспертами, которое является качественным методом анализа и представляет собой в высшей степени искусство и свободу для берущего интервью [23].

Опросник формировался по определенным принципам и логике. Направления рассматривались в процессе интервью и структурировались по хронологии, изложению или рассуждению. При проведении интервью акцент ставился, в большей степени, на интерес к мировоззрению интервьюируемого с целью получения необходимых ответов на вопросы. В процессе проведения интервью также задавались ранее незапланированные вопросы, что позволило получить необходимые ответы, которые повысили качество проводимого интервью. Экспертное интервью позволило понять и определить текущую ситуацию взаимодействия между государством и бизнесом, а также получить предложения по совершенствованию политики взаимодействия государства и бизнеса, которые позволили сформировать необходимые рекомендации.

Для более глубокого понимания общей картины взаимодействия государства и бизнеса в целях устойчивого развития региона (моногорода), а также диверсификации экономики выбраны представители государственных органов и бизнес-сообществ разных категорий и возрастов (Таблица 1).

Респонденты, представляющие бизнес и государственные сектора выявили желание остаться анонимными. На основании их желания были обезличены данные о респонденте.

Таблица 1. Кодировка представителей бизнес и государственных секторов.

| №                             | Компания               | Пол     | Возраст | Стаж | Кодировка                 | Средние показатели  |
|-------------------------------|------------------------|---------|---------|------|---------------------------|---|
| <b>бизнес сектор</b>          |                        |         |         |      |                           |   |
| 1                             | компания (ТОО)         | мужчина | 62      | 15   | Мужчина, эксперт компании | средний возраст - 47 лет, стаж работы в бизнес секторе в среднем - 16 лет |
| 2                             | компания (ТОО)         | мужчина | 36      | 3    | Мужчина, эксперт компании |   |
| 3                             | компания (ТОО)         | мужчина | 56      | 21   | Мужчина, эксперт компании |   |
| 4                             | компания (ТОО)         | мужчина | 40      | 18   | Мужчина, эксперт компании |   |
| 5                             | компания (ТОО)         | женщина | 39      | 18   | Женщина, эксперт компании |   |
| 6                             | компания (ТОО)         | мужчина | 46      | 24   | Мужчина, эксперт компании |   |
| <b>государственный сектор</b> |                        |         |         |      |                           |   |
| 7                             | местный исполнительный | мужчина | 34      | 12   | Мужчина, эксперт МИО      | средний возраст - 38 лет, стаж работы                                     |

| №  | Компания                     | Пол     | Возраст | Стаж | Кодировка            | Средние показатели                           |
|----|------------------------------|---------|---------|------|----------------------|--|
|    | орган                        |         |         |      |                      | в государственном секторе в среднем - 13 лет |
| 8  | местный исполнительный орган | мужчина | 30      | 8    | Мужчина, эксперт МИО |  |
| 9  | местный исполнительный орган | мужчина | 36      | 4    | Мужчина, эксперт МИО |  |
| 10 | министерство финансов        | женщина | 52      | 30   | Женщина, эксперт МФ  |  |

**Кейс-стади метод (case-study).** При рассмотрении мирового опыта в проведенной работе выбран метод исследования кейс-стади (case-study). Кейс-стади позволил показать логически объективные доказательства применяемого метода через демонстрацию различных фактов в приведенных ситуациях [24]. Использование кейс-стади помогло изучить разные ситуации и проанализировать проявление приведенных явлений без громоздкого поиска необходимых теорий по каждому обособленному случаю [25].

В исследовательской работе изучен международный опыт по внедрению механизмов эффективного сотрудничества государства и бизнеса в использовании продуктивных и применимых механизмов с целью обеспечения социально-экономического развития регионов (моногородов) Казахстана. Данный метод позволил на примере регионов (моногородов) зарубежных стран понять возникающие и существующие проблемы по взаимодействию государства и бизнеса, и как их возможно преодолеть. Полученный опыт будет ценен и полезен в разработке рекомендации по совершенствованию политики взаимодействия государства и бизнеса для обеспечения развития регионов (моногородов) Казахстана.

## Анализ и результаты исследования

### Policy analysis

В работе изучены стратегии, государственные программы, нормативно-правовые акты, направленные на социально-экономическое развитие регионов, в том числе моногородов. Проведенный обзор научных трудов также позволил выявить актуальность существующих проблем моногородов и неразвитость государственно-частного партнерства. Полученные результаты анализа способствовали разработке эффективных механизмов и путей решения по взаимодействию государства и бизнеса для решения существующих проблем в регионах (моногородах).

В стратегическом документе Казахстан-2050 обозначено, что устойчивое развитие регионов базируется на: создании городской инфраструктуру; решении проблем социального дисбаланса; разработке эффективных механизмов выравнивания социально-экономических условий; реализации индустриальных проектов в малых городах для обеспечения работой молодежи; формировании механизмов выделения финансирования регионов с высокой безработицей и с низкой зарплатой; активном вовлечении женщин в государственное и общественное управление; модернизации системы обучения, в том числе системы онлайн образования; децентрализации управления между центром и регионами для распределения ответственности и делегирования полномочий [1].

В Национальном плане указано, что региональная политика направлена на сбалансированное развитие регионов и повышения качества жизни населения вне зависимости от места проживания [2]. В развитии моногородов необходимо принять меры по диверсификации экономики и поддержке субъектов МСБ. Также для устойчивого развития регионов необходимо усовершенствовать политику взаимодействия государства и бизнеса для расширения возможностей ГЧП и привлечения инвестиции в социальные сферы (образование, медицина, безопасность, благоустройство и д.т.), в инновационное развитие региона.

В рамках реализации программы определены индикаторы со сроками реализации и источником финансирования, которые необходимо достичь [26].

В ходе проведенного анализа выявлено, что основными проблемами моногородов является неудовлетворительное состояние инженерной и социальной инфраструктуры, недостаточное развитие ГЧП, высокая миграция населения, сложная экологическая ситуация, которые требуют значительных финансовых вложений. Для развития моногородов в республике необходимо реализовать «якорные» инвестиционные, инновационные проекты [26] и развивать МСБ в сфере производства продукции и предоставления услуг, которые позволят диверсифицировать экономику моногородов, так как моногорода, имеющие большое количество населения в случае внезапной остановки работы градообразующих предприятий останется без работы.

## Статистический анализ

В Казахстане имеется 27 моногородов. Самое большое количество моногородов находится в Карагандинской области. В Северо-Казахстанской и Кызылординской областях не имеют города со статусом моногород. При анализе по численности населения в моногородах, было выявлено отсутствие данных в некоторых моногородах. В данных моногородах статистика численности населения ведется в целом по району. В 16 моногородах наблюдается положительная динамика по численности населения, а в 11 отрицательная (Таблица 2).

Таблица 2. Население моногородов Казахстана

| №                                     | Регион (моногород), область                     | Население, чел. |         |         |         |         |         |         | Общий прирост 2021/2015 | Общий прирост 2021/2015 в % |
|---------------------------------------|---|-----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------------|-----------------------------|
|                                       |   | 2015            | 2016    | 2017    | 2018    | 2019    | 2020    | 2021    |                         |                             |
| <b>Акмолинская область</b>            |   |                 |         |         |         |         |         |         |                         |                             |
| 1                                     | Степногорск                                     | 68 626          | 68 846  | 69 085  | 68 132  | 67 857  | 67 416  | 66 949  | -1 677                  | 97,6%                       |
| <b>Актюбинская область</b>            |   |                 |         |         |         |         |         |         |                         |                             |
| 2                                     | Хромтауский район (в т.ч. г.Хромтау)            | 41 700          | 41 900  | 42 300  | 42 400  | 42 900  | 43 375  | 43 579  | 1 879                   | 104,5%                      |
| <b>Алматинская область</b>            |   |                 |         |         |         |         |         |         |                         |                             |
| 3                                     | Текели  | 31 600          | 32 400  | 32 700  | 32 893  | 33 100  | 33 408  | 33 483  | 1 883                   | 106,0%                      |
| <b>Атырауская область</b>             |   |                 |         |         |         |         |         |         |                         |                             |
| 4                                     | Жылыойский район (в т.ч. г.Кулсары)             | 78 008          | 79 297  | 80 669  | 81 745  | 82 962  | 83 521  | 84 305  | 6 297                   | 108,1%                      |
| <b>Восточно-Казахстанская область</b> |   |                 |         |         |         |         |         |         |                         |                             |
| 5,6                                   | Алтайский район (в т.ч. г.Алтай и г.Серебрянск) | 71 200          | 70 100  | 68 900  | 67 700  | 66 400  | 64 791  | 63 776  | -7 424                  | 89,6%                       |
| 7                                     | Курчатов  | 12 100          | 12 300  | 12 400  | 12 400  | 12 400  | 12 317  | 12 414  | 314                     | 102,6%                      |
| 8                                     | Риддер  | 58 100          | 58 000  | 57 800  | 57 500  | 57 100  | 56 455  | 55 888  | -2 212                  | 96,2%                       |
| <b>Жамбылская область</b>             |   |                 |         |         |         |         |         |         |                         |                             |
| 9                                     | Сарьсуйский район (в т.ч. г.Жанатас)            | 43 794          | 43 828  | 43 677  | 44 056  | 44 184  | 44 205  | 44 459  | 665                     | 101,5%                      |
| 10                                    | Таласский район (в т.ч. г.Каратау)              | 53 157          | 53 789  | 54 386  | 54 818  | 55 117  | 54 793  | 54 724  | 1 567                   | 102,9%                      |
| <b>Западно-Казахстанская область</b>  |   |                 |         |         |         |         |         |         |                         |                             |
| 11                                    | Бурлинский район (в т.ч. г.Аксай)               | 54 931          | 55 336  | 55 388  | 55 889  | 56 086  | 56 533  | 56 541  | 1 610                   | 102,9%                      |
| <b>Карагандинская область</b>         |   |                 |         |         |         |         |         |         |                         |                             |
| 12                                    | Балхаш  | 78 470          | 78 700  | 78 700  | 78 700  | 79 200  | 79 191  | 78 858  | 388                     | 100,5%                      |
| 13                                    | Жезказган                                       | 89 400          | 90 700  | 90 900  | 91 000  | 91 600  | 91 904  | 91 910  | 2 510                   | 102,8%                      |
| 14                                    | Каражал   | 19 100          | 18 900  | 18 500  | 18 400  | 18 400  | 18 586  | 18 657  | -443                    | 97,7%                       |
| 15                                    | Сарань  | 51 700          | 52 100  | 52 100  | 52 100  | 52 000  | 52 010  | 51 828  | 128                     | 100,2%                      |
| 16                                    | Сатпаев   | 70 200          | 69 900  | 69 500  | 69 500  | 69 800  | 69 953  | 69 889  | -311                    | 99,6%                       |
| 17                                    | Темиртау  | 184 100         | 185 600 | 185 600 | 186 000 | 186 200 | 186 080 | 185 383 | 1 283                   | 100,7%                      |
| 18                                    | Шахтинск  | 57 400          | 57 400  | 57 400  | 57 100  | 57 200  | 56 986  | 56 703  | -697                    | 98,8%                       |
| 19                                    | Абайский район (в т.ч. г.Абай)                  | 54 974          | 55 200  | 55 000  | 54 600  | 58 700  | 58 949  | 58 570  | 3 596                   | 106,5%                      |

| №                            | Регион<br>(моногород),<br>область        | Население, чел.   |                   |                   |                   |                   |                   |                   | Общий<br>прирост<br>2021/2015 | Общий<br>прирост<br>2021/2015<br>в % |
|------------------------------|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------------------|--------------------------------------|
|                              |  | 2015              | 2016              | 2017              | 2018              | 2019              | 2020              | 2021              |                               |                                      |
| <b>Костанайская область</b>  |  |                   |                   |                   |                   |                   |                   |                   |                               |                                      |
| 20                           | Аркалык                                  | 41 873            | 42 428            | 41 604            | 41 354            | 41 371            | 40 369            | 39 532            | -2 341                        | 94,4%                                |
| 21                           | Житикаринйский район (в т.ч. г.Житикара) | 50 449            | 50 032            | 49 492            | 48 755            | 48 261            | 47 672            | 46 991            | -3 458                        | 93,1%                                |
| 22                           | Лисаковск                                | 41 331            | 41 356            | 41 094            | 41 094            | 40 842            | 40 239            | 39 955            | -1 376                        | 96,7%                                |
| 23                           | Рудный                                   | 129 133           | 130 166           | 129 843           | 130 068           | 130 100           | 129 745           | 128 837           | -296                          | 99,8%                                |
| <b>Мангыстауская область</b> |  |                   |                   |                   |                   |                   |                   |                   |                               |                                      |
| 24                           | Жанаозен                                 | 136 400           | 140 600           | 144 700           | 147 900           | 151 100           | 154 003           | 156 300           | 19 900                        | 114,6%                               |
| <b>Павлодарская область</b>  |  |                   |                   |                   |                   |                   |                   |                   |                               |                                      |
| 25                           | Аксу                                     | 69 800            | 70 400            | 70 800            | 70 200            | 70 100            | 70 099            | 70 008            | 208                           | 100,3%                               |
| 26                           | Экибастуз                                | 150 900           | 152 700           | 152 600           | 152 900           | 153 000           | 152 854           | 152 428           | 1 528                         | 101,0%                               |
| <b>Туркестанская область</b> |  |                   |                   |                   |                   |                   |                   |                   |                               |                                      |
| 27                           | Кентау                                   | 92 400            | 94 100            | 95 200            | 197 900           | 203 200           | 206 720           | 209 676           | 117 276                       | 226,9%                               |
| <b>Всего по Казахстану</b>   |  | <b>17 415 700</b> | <b>17 669 900</b> | <b>17 918 200</b> | <b>18 157 300</b> | <b>18 395 600</b> | <b>18 631 800</b> | <b>18 877 100</b> | <b>1 461 400</b>              | <b>108%</b>                          |

Жезказган – это один из 27 моногородов нашей страны, градообразующим предприятием является группа компании Казахмыс.

Город Жезказган находится в центре республики Казахстан, который до 1997 года был областным центром Жезказганской области.

Город имеет прямое железнодорожное сообщение с Карагандой и с Кызылордой, через станцию Саксаульская, а также автодорожное сообщение по трем трассам республиканского значения: Жезказган-Петропавловск (1 026 км), Жезказган-Кызылорда (424 км) и Жезказган-Караганда (536 км). В 2006 году осуществлена реконструкция аэропорта для обеспечения междугородних сообщений.

Гидрографическая сеть развита слабо и представлена небольшими реками. Основные реки региона – Сарысу, Кара-кенгир, Жезды, Жиланды. Главной особенностью режима рек является резко выраженный сезонный характер стока. Главными водными ресурсами региона являются Кенгирское водохранилище (37 км<sup>2</sup>) на реке Кара-Кенгир и Жездинское водохранилище к югу от города Жезказган [27].

Климат полупустынный (резко континентальный), сухой. Территория подвержена воздействию пыльных бурь. Зима холодная, а лето жаркое и сухое. Короткая весна и долгая сухая осень. Продолжительность вегетационного периода и количество солнечного тепла позволяют возделывать многие сельскохозяйственные и бахчевые культуры [27].

Основным поставщиком электроэнергии является Жезказганская ТЭЦ, но она не покрывает всю потребность региона, поэтому приходится имеющийся дефицит мощности восполнять за счет электроэнергии, передаваемой по сетям КЕГОС и ЖРЭК с КарГРЭС и Экибастузской ГРЭС. Кроме того, в настоящее время ведется строительство магистрального газопровода «Сарыарка», по маршруту Кызылорда-Жезказган-Караганда-Темиртау-Астана. Для того, чтобы

подключиться к магистральному газопроводу построена газораспределительная станция в районе села Талап (10 км от г. Жезказган). Местные исполнительные органы разрабатывают планы внутригородской сети. Использование газа существенно улучшит топливно-энергетический баланс и экологическую ситуацию в регионе.

Численность населения города Жезказган по состоянию на 1 января 2021 года составляет 91,9 тыс.чел. [22], из них:

- порядка 23,5 тыс. детей школьного и дошкольного возраста (из которых в школах обучаются более 15,8 тыс. детей) – 25,6%;
- 27,5 тыс.чел. экономически неактивного населения (студенты, пенсионеры, инвалиды, домохозяйки и др.) – 29,9%;
- 44,1 тыс.чел. трудоспособного населения в городе – 48,0%, в том числе:
  - безработное население – 2,1 тыс.чел. (4,7% от трудоспособного населения)
  - занятое население составляет 42,0 тыс.чел. (95,3%), из них:
    - 3,2 тыс.чел. (7,6%) являются самостоятельно занятыми
    - 38,9 тыс.чел. (92,4%) – наемные работники, при этом 9,0 тыс.чел. работают на предприятиях Группы компаний Казахмыс.

В городе зарегистрировано 6,6 тыс. субъектов малого и среднего предпринимательства, из них активные 5,7 тыс. субъекта, в которых работают 13,8 тыс.чел., что составляет порядка 31,3% от трудоспособного населения.

Средняя заработная плата работающего населения в городе Жезказган в среднем составляет 256 622 тенге за I квартал 2021 года, что на 16% выше, чем по области, так как по области средняя заработная плата составляет 220 586 тенге [22].

За период с 1991 года по 2020 годы в городе Жезказган складывается отрицательное сальдо миграции населения и составляет (минус) -23,6 тыс.чел. За эти годы уехало из города в другие области и страны зарубежья порядка 86,0 тыс.чел., при этом приток населения составил около 62,4 тыс.чел. в основном из сельской местности и с южных регионов. По статистическим данным резкий перепад численности населения наблюдается в 1998 и 2008 годах, что обусловлено корректировкой данных по итогам переписи населения. В целом прослеживается постоянный отток населения в среднем по городу 2,9 тыс.чел. и приток 2,1 тыс.чел. в год. Но при этом с 2008 года численность населения находится на относительно одинаковом уровне за счет увеличения естественного прироста, связанного с высокой рождаемостью в городе.

Градообразующим предприятием является Группа компании Казахмыс, в состав которого входят ТОО «Корпорация Казахмыс», ТОО «Kazakhmys Smelting (Казахмыс Смэлтинг)», ТОО «Kazakhmys Distribution (Казахмыс Дистрибьюшн)», ТОО «Kazakhmys Maintenance Services (Казахмыс Майнтенанс Сервисиз)» ТОО «Kazakhmys Energy (Казахмыс Энерджи)», ТОО «Главная распределительная энергостанция Топар», ТОО «Kazakhmys Coal (Казахмыс Коал)», ТОО «Kazakhmys Barlau (Казахмыс Барлау)», ТОО «Maker (Мэйкер)» и

в которой трудятся свыше 38 тыс.чел., из которых более 9,0 тыс.чел. работают и проживают в г.Жезказган, что составляет 20,4% трудоспособного населения города [28]. Компания является юридическим лицом, основным видом деятельности которой является добыча и переработка минерального сырья. ТОО «Kazakhmys Holding (Казахмыс Холдинг)» является крупнейшим в республике производителем меди, серебра и электроэнергии. Поддержание непрерывного производства обеспечено внутренними поставками электроэнергии и значительной транспортной инфраструктурой, связанной с национальной сетью железных дорог.

С учетом территориальных расположений рудных месторождений в составе ТОО «Корпорация Казахмыс» действуют структурные подразделения:

- Жезказганской площадки (города Жезказган и Сатпаев);
- Балхашской площадки (город Балхаш, поселок Саяк, Шуйский район Жамбылской области);
- Карагандинской площадки (города Караганда, Темиртау, поселок Карагайлы).

При этом основная часть производственных предприятий расположена в Жезказганском регионе.

#### **Анализ социологического исследования**

Социологическое исследование проводилось в рамках магистерского проекта с целью определения текущей социального-экономической ситуации г.Жезказган.

Для более полного анализа сложившейся ситуации применено оценивание в интервале десятибалльной шкалы. На основании результатов проведенного исследования удовлетворенности респондентов городскими инфраструктурными элементами определена неудовлетворенность с самой низкой оценкой по шкале в десять баллов. Большинство 842 (82,4%) из 1046 (100%) опрошенных поставили низкую оценку удовлетворенностью качеством автомобильных дорог, далее 725 (69,3%) – экологической обстановкой, 613 (58,6%) – состоянием озеленения города, 597 (57,1%) – благоустройством дворовых территорий, 542 (51,8%) – жилищно-коммунальной инфраструктурой, 519 (49,6%) – социальной помощью, 499 (47,7%) – условиями для отдыха и досуга, 405 (38,7%) – условиями жилья, 385 (36,8%) – ситуацией с безопасностью в городе, 357 (34,1%) – наличием и состоянием объектов физической культуры и спорта, 332 (31,7%) – качеством транспорта и его сообщениями, 283 (27,1%) – уличным освещением и 247 (23,6%) – торговой сферой. Исходя из прошедшего опроса, основные проблемы респонденты связывают с городской инфраструктурой (Таблица 3).

Население не удовлетворено существующими объектами городской инфраструктуры. Состояние внутригородских дорог является самым низким показателем, которым довольно всего 5,0% опрошенных. Самый высокий показатель среди приведенных в опросе инфраструктурных элементов у торговли, удовлетворенность которой составляет всего 25,8% (Рис. 1).

Таблица 3. Оценка удовлетворенности населения объектами существующей инфраструктуры.

| №  | Элемент инфраструктуры         | 10-балльная шкала оценки<br>(1-оценить плохо, 10-очень хорошо) |     |     |     |     |    |    |    |    |    | Среднее значение | Процентное преобразование |
|----|--------------------------------|--|-----|-----|-----|-----|----|----|----|----|----|------------------|---------------------------|
|    |                                | 1  | 2   | 3   | 4   | 5   | 6  | 7  | 8  | 9  | 10 |                  |                           |
| 1  | Дороги                         | 862  | 88  | 40  | 12  | 10  | 11 | 6  | 4  | 5  | 8  | 1,5              | 5,0%                      |
| 2  | экологическая ситуация         | 725  | 140 | 76  | 32  | 36  | 13 | 9  | 7  | 1  | 7  | 1,7              | 8,2%                      |
| 3  | озеленение города              | 613  | 166 | 113 | 51  | 43  | 12 | 15 | 12 | 13 | 8  | 2,1              | 12,0%                     |
| 4  | благоустройство дворов         | 597  | 180 | 111 | 47  | 33  | 25 | 23 | 13 | 11 | 6  | 2,1              | 12,4%                     |
| 5  | жилищно-коммунальное хозяйство | 542  | 185 | 127 | 59  | 61  | 25 | 22 | 11 | 7  | 7  | 2,3              | 13,9%                     |
| 6  | социальная поддержка           | 519  | 184 | 141 | 69  | 51  | 22 | 22 | 17 | 12 | 9  | 2,4              | 15,0%                     |
| 7  | условия для проведения досуга  | 499  | 197 | 150 | 55  | 70  | 27 | 17 | 11 | 8  | 12 | 2,4              | 15,2%                     |
| 8  | общественная безопасность      | 385  | 250 | 132 | 74  | 96  | 31 | 28 | 27 | 14 | 9  | 2,7              | 19,4%                     |
| 9  | жилищные условия               | 405  | 220 | 127 | 84  | 94  | 35 | 24 | 24 | 11 | 22 | 2,8              | 19,9%                     |
| 10 | физическая культура и спорт    | 357  | 246 | 145 | 86  | 78  | 46 | 31 | 23 | 16 | 18 | 2,9              | 21,0%                     |
| 11 | транспорт                      | 332  | 251 | 161 | 89  | 71  | 39 | 39 | 34 | 15 | 15 | 3,0              | 21,7%                     |
| 12 | освещенность улиц              | 283  | 240 | 158 | 90  | 104 | 43 | 40 | 37 | 27 | 24 | 3,3              | 25,4%                     |
| 13 | торговля                       | 247  | 257 | 165 | 100 | 114 | 41 | 39 | 38 | 24 | 21 | 3,3              | 25,8%                     |

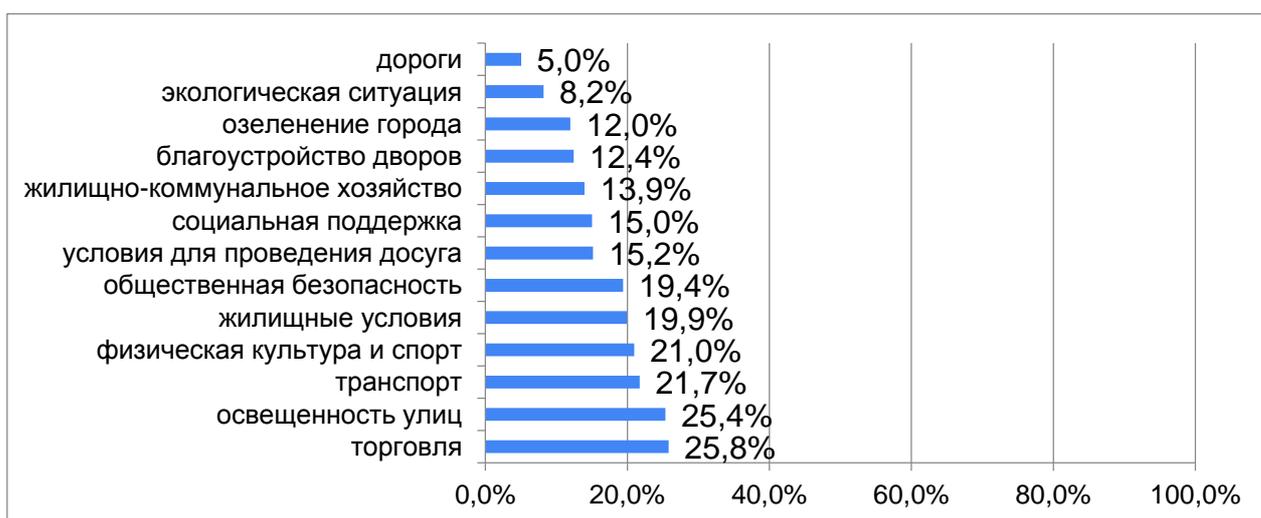


Рис. 1 – Оценка удовлетворенности городского населения существующими элементами городской инфраструктуры  
Количество опрошенных, удовлетворенных качеством предлагаемых услуг

в регионе, находится в диапазоне от 12,4% до 25,8% (Таблица 4). С наиболее низким качеством являются услуги, предоставляемые в секторах: государственных услуг (12,4%), интернета и телефонной связи (13,9%), услуги почты (15,0%) и услуги медицинского направления (15,2%), а самыми высокими показателями качества из перечня приведенных в опросе услуг являются: образовательные услуги (25,8%) и услуги по обеспечению питьевой водой (25,4%). Исходя из полученных данных по опросу все услуги находятся в неудовлетворительном состоянии, так как максимальное значение составляет только одну четвертую часть (Рис. 2).

Таблица 4. Оценка удовлетворенности населения предоставляемыми в регионе услугами

| №  | Предоставляемая услуга  | 10-балльная шкала оценки<br>(1-очень плохо, 10-очень хорошо) |     |     |    |     |    |    |    |    |    | Среднее значение | Процентное преобразование |
|----|---|--|-----|-----|----|-----|----|----|----|----|----|------------------|---------------------------|
|    |   | 1  | 2   | 3   | 4  | 5   | 6  | 7  | 8  | 9  | 10 |                  |                           |
| 1  | образование   | 221  | 222 | 136 | 75 | 118 | 59 | 57 | 57 | 33 | 68 | 3,3              | 25,8%                     |
| 2  | обеспечение питьевой водой  | 597  | 142 | 97  | 53 | 68  | 21 | 26 | 14 | 13 | 15 | 3,3              | 25,4%                     |
| 3  | функционирование общественного транспорта                                 | 336  | 228 | 155 | 89 | 103 | 32 | 31 | 41 | 17 | 14 | 3,0              | 21,7%                     |
| 4  | водоснабжение (холодная вода, горячая вода) и водоотведение (канализация) | 381  | 213 | 131 | 66 | 95  | 43 | 35 | 42 | 23 | 17 | 2,9              | 21,0%                     |
| 5  | электроснабжение  | 186  | 214 | 130 | 90 | 107 | 67 | 59 | 65 | 51 | 77 | 2,8              | 19,9%                     |
| 6  | теплоснабжение (отопление)  | 214  | 197 | 120 | 87 | 94  | 77 | 67 | 68 | 47 | 75 | 2,7              | 19,4%                     |
| 7  | медицинские услуги  | 378  | 185 | 135 | 89 | 93  | 45 | 38 | 43 | 19 | 21 | 2,4              | 15,2%                     |
| 8  | почтовые услуги   | 219  | 208 | 139 | 88 | 109 | 71 | 57 | 58 | 34 | 63 | 2,4              | 15,0%                     |
| 9  | телефонная связь и интернет   | 250  | 191 | 139 | 88 | 99  | 51 | 61 | 66 | 48 | 53 | 2,3              | 13,9%                     |
| 10 | государственные услуги  | 318  | 195 | 124 | 89 | 98  | 57 | 42 | 53 | 35 | 35 | 2,1              | 12,4%                     |



Рис. 2 – Оценка удовлетворенности населения предоставляемыми услугами

Деятельностью органов государственной власти города удовлетворено в среднем 18% населения, из них работой местного акимата удовлетворено 18,3% и работой местного маслихата довольно 17,3% (Таблица 5). Этот уровень демонстрирует низкую удовлетворенность населения работой местных органов государственной власти, а также отражает недоверие к ее представителям. Следовательно, деятельность по взаимодействию общества и государства находится на низком уровне (Рис. 3).

Таблица 5. Оценка уровня взаимодействия населения с государственными органами.

| № | Государственный орган                     | 10-балльная шкала оценки<br>(1-очень плохо, 10-очень хорошо) |     |     |    |    |    |    |    |    |    | Среднее значение | Процентное преобразование |
|---|---|--|-----|-----|----|----|----|----|----|----|----|------------------|---------------------------|
|   |   | 1  | 2   | 3   | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9  | 10 |                  |                           |
| 1 | местный исполнительный орган (Акимат)     | 464  | 202 | 118 | 75 | 77 | 21 | 32 | 25 | 12 | 20 | 2,6              | 18,3%                     |
| 2 | местный представительный орган (Маслихат) | 505  | 178 | 111 | 75 | 71 | 23 | 25 | 26 | 15 | 17 | 2,6              | 17,3%                     |

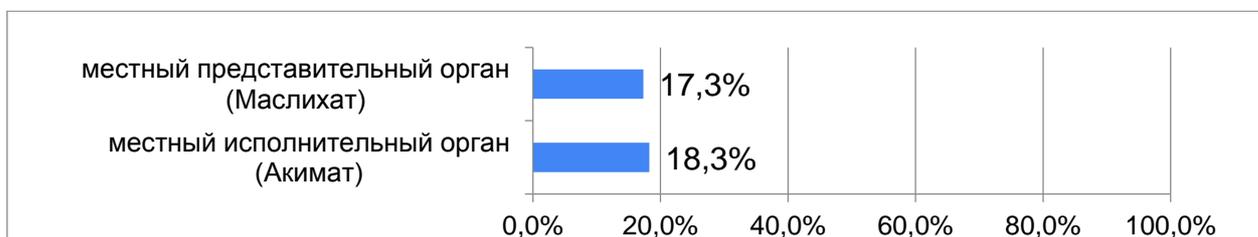


Рис. 3 – Оценка уровня взаимодействия населения с государственными органами

Большинство населения 53% заинтересовано в участии по решению вопросов города, что показывает заинтересованность горожан к решению вопросов, а также не безразличия к существующим проблемам (Рис. 4).



Рис. 4 – Заинтересованность населения в участии решения вопросов, касающихся функционирования и развития инфраструктуры города

Исходя из опроса, основная часть респондентов 40% отмечают, что природные ресурсы региона в течение 10-и лет закончатся, 32% – в течении 30-и лет, а остальная часть 28% считает, что природные ресурсы хватят больше чем на 30 лет (Рис. 5). На основании этого можно предполагать, что большинство считающих об истощении природных ресурсов в течений 10-и лет, ищут альтернативные варианты места проживания, так как не видят будущего без функционирования градообразующего предприятия.

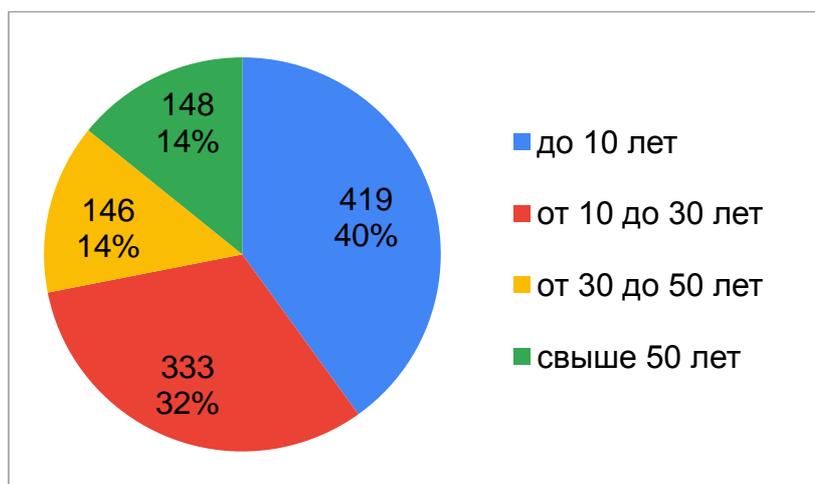


Рис. 5 – Мнение горожан по времени обеспечения работоспособности градообразующего предприятия природными ресурсами региона

Группа компаний Казахмыс является крупнейшим градообразующим частным предприятием, в котором работает свыше 9,0 тыс.чел., что составляет 20,4% трудоспособного населения города [28]. Из общего количества респондентов 162 чел. (15,5%) отметили, что работают в группе компании Казахмыс (Рис. 6). Согласно проведенного опроса практически все знают о

существований в городе градообразующего предприятия – группы компании Казахмыс.



Рис. 6 – Вовлеченность населения в работу градообразующего предприятия группы компаний Казахмыс

По результатам проведенного исследования около 80% опрошенных рассматривают возможность смены места жительства в другом регионе или стране по нижеприведенным причинам (Рис. 7):

- низкий уровень условий для жизни – 22,3%;
- загрязнение экологической среды – 19,2%;
- неудовлетворительный уровень заработной платы – 13,7%;
- нет перспектив продвижения по карьерной лестнице – 10,7%;
- низкое качество медицинских услуг – 9,6%;
- дефицит качественного востребованного образования – 9,3%;
- возвращение на родину предков – 2,0% (Рис. 8).

Данный показатель также отражает проблемы, из-за которых горожане рассматривают переезд, в другой регион или страну, в целях улучшения качества жизни.

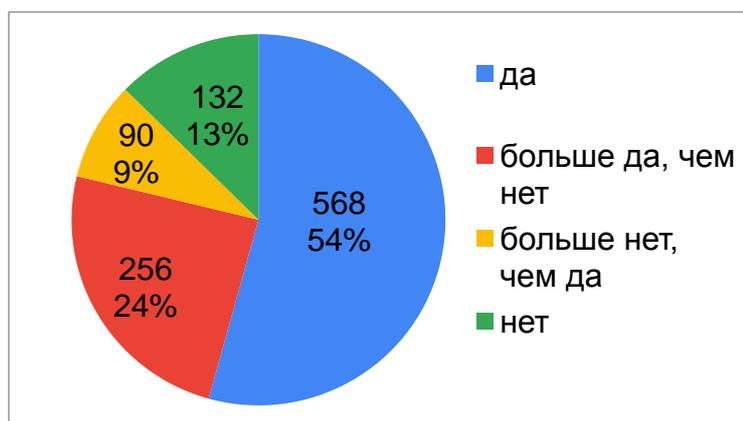


Рис. 7 – Рассмотрение возможности переезда в другой регион или страну

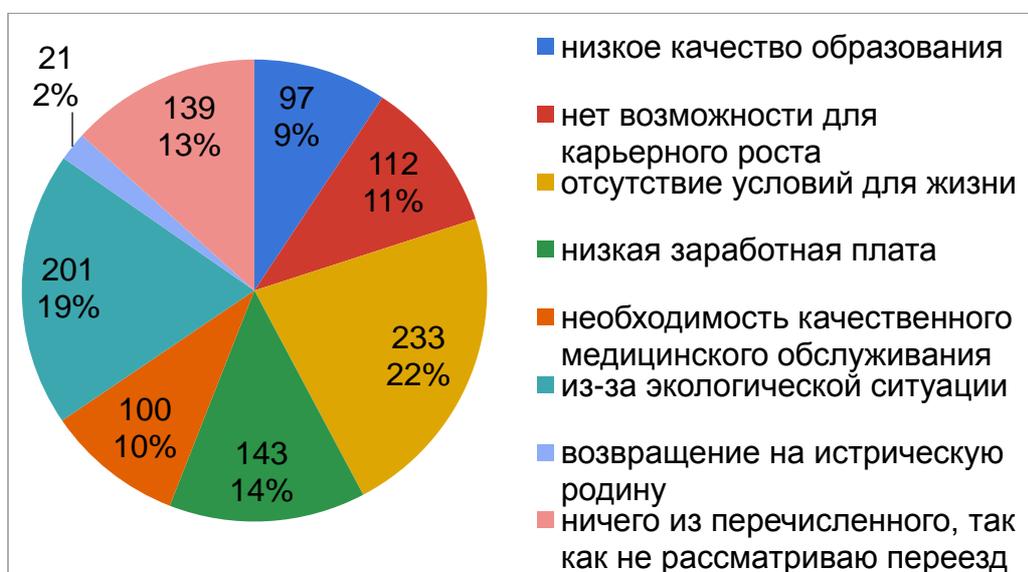


Рис. 8 – Причина рассмотрения переезда в другой город или страну

Проведенный опрос среди населения г.Жезказган дал оценку по удовлетворенности населения объектам существующей инфраструктуры, предоставляемым услугам и деятельностью государственных органов. Вместе с тем выявлены основные проблемы города, а именно:

- неудовлетворительное состояние дорожного покрытия;
- отсутствие необходимой и достаточной инфраструктуры для комфортной жизни;
- неразвитость организаций досуга и оздоровления населения;
- низкое доверие населения к государственным органам;
- проблемы обеспечения населения качественной питьевой водой;
- низкое качество медицинских услуг;
- нехватка образовательных учреждений;
- нарастающая миграция населения;
- высокая стоимость жизни;
- низкая активность малого и среднего предпринимательства.

### Анализ экспертного интервью

В рамках проведенных исследований получены мнения экспертов в части взаимодействия государства и бизнеса. Также получены предложения по улучшению взаимодействия государства и бизнеса в целях обеспечения развития г.Жезказган. По мнению всех экспертов, Группа компаний Казахмыс (далее – Казахмыс), являющаяся градообразующим предприятием в г.Жезказган, играет большую роль в развитии города. В Казахмысе работают более 20% трудоспособного населения. Примерно столько же работают в частных компаниях, обеспечивающих функционирование Казахмыса.

В ходе интервью с представителями бизнеса была получена информация о проводимых работах Казахмыса для региона. В Казахмысе функционирует подразделение, занимающаяся развитием Жезказганского и Балхашского

регионов. Данное подразделение совместно с акиматом Карагандинской области и акиматами моногородов Жезказган, Сатпаев и Балхаш разработали программу социально-экономического развития данных регионов. Для реализации данной программы Казахмыс выделяет значительную сумму. Из-за ограничений в законодательстве по налоговым вычетам Казахмыс несет большие финансовые затраты по реализуемым проектам, направленных на развитие регионов. Казахмыс также участвует в реализации социальных проектов, оказывает благотворительную и финансовую помощь для улучшения благосостояния населения регионов (моногородов). Имеющиеся налоговые вычеты по КПП не покрывает часть расходов Казахмыса, направленные на социальную сферу регионов (моногородов). В НК РК, согласно статьи 288 Казахмыс имеет право вычета КПП только на 3% от налогооблагаемого дохода [29]. Также согласно НК РК статьи 261 п. 1 расходы недропользователя включенные в контракт на недропользования, направленные на развитие социальной сферы в регионах, подлежат вычетам [29]. Но из-за имеющегося Поручения Премьер-Министра РК от 24 октября 2012 года № 20-34/5594 включение в контракты на недропользования не представляется возможным. В данном поручении отмечается то, что необходимо осуществлять перечисление денежных средств на код бюджетной классификации 206114 [30]. По данным государственных органов данные денежные средства должны быть направлены на социально-экономическое развитие региона.

Для более детального анализа была выявлена последовательность действий текущей ситуации о возможности включения проектов направленных на социально-экономическое развитие регионов в контракты недропользования. Казахмыс в рамках разработанной программы направил в акимат области перечень проектов связанных с развитием региона, и получил положительный ответ о необходимости реализации данных проектов. Далее, Казахмыс направил перечень проектов в Министерство инвестиций и индустриального развития РК, и получил ответ о необходимости согласования с Министерством национальной экономики и Министерством финансов. После направления запросов в данные министерства получен отрицательный ответ о том, что в соответствии с поручением Премьер-Министра РК от 24 октября 2012 года №20-34/5594 необходимо перечислять денежные средства на код бюджетной классификации 206114. Вместе с тем согласно пп.1 п.1 статьи 288 имеет право вычета КПП не более 3% от налогооблагаемого дохода. Также было отмечено, что в соответствии с Кодексом о недрах РК условия изменений в контракт не могут быть менее выгодными для Казахстана, чем условия, на которых право недропользования было предоставлено. Государственные органы утверждают, в случае внесения изменений в действующие контракты ТОО «Корпорация Казахмыс» на недропользование, в части включения дополнительных сумм финансирования для реализации социальных проектов, к действующим суммам отчислений на социально-экономическое развитие региона и его инфраструктуры приведет к уменьшению поступлений КПП, что приведет к потерям бюджета. Хотя Министерство инвестиций и индустриального развития

РК готов рассмотреть возможность включение сумм реализуемых социальных проектов дополнительно к сумме отчислений на социально-экономическое развитие региона и его инфраструктуры при согласовании с государственными органами участвующих в согласовании. Необходимо отметить, что Казахмыс производит оплату всех необходимых налогов в бюджет. Также согласно контракта на недропользование производит отчисления в бюджет денежные средства по социальным обязательствам. Помимо данных отчислений Казахмыс намерен дополнительно реализовать социальные проекты, направленные на развитие регионов (моногородов) своего присутствия.

По проведенному интервью было выявлено, что Казахмыс не участвует в проектах государственно-частного партнерства и не получает от государства субсидии и льготные кредиты.

Эксперты в сфере бизнеса не относящиеся к отрасли градообразующего предприятия, отмечают об участии в государственных программах направленных на развитие частного бизнеса. По мнению экспертов, меры поддержки, оказываемые государством, не полностью удовлетворяют бизнес, так как имеют ряд затруднений. Трудности связаны в первую очередь с чрезмерными требованиями, выполнение которых требуют дополнительные финансовые и трудовые затраты. По мнению экспертов, данные требования должны быть гибкими. Хотелось бы отметить высказывание одного эксперта по поводу отношения государства к бизнесу: «Государство выполняет роль большого брата, что сказал большой брат, младший должен выполнять». Процесс взаимодействия должен быть двухсторонним и выгодным как для государства, так и для бизнеса, и не должен иметь указательный характер. Также реализуемые проекты должны учитывать требования населения. Так как для государства население это высшая ценность [31].

Предложения экспертов бизнес-сектора по совершенствованию взаимодействия с государством:

- поддерживать предлагаемые инициативы, направленные на социальную поддержку в регионах (моногородах).
- разработать действующий механизм и алгоритм взаимодействия государства и бизнеса в реализации взаимовыгодных совместных проектов.
- обеспечить гибкий подход по поддержки бизнеса, не устанавливая жестких рамок и требований.

По мнению экспертов государственного сектора, государство по мере возможности оказывает поддержку бизнесу, особенно на поддержку МСБ, реализуются различные программы, такие как:

- «Экономика простых вещей», программа направлена на упрощение получения кредита для развития бизнеса [32];
- «Еңбек», государственная программа, направленная на содействие по обеспечению занятости с помощью привлечение населения в предпринимательство [33];

– «Дорожная карта бизнеса – 2025», государственная программа, направленная на поддержку, а также на развитие бизнеса [34].

Основную часть реализуемых в регионе проектов ГЧП занимает сфера здравоохранения и образования, а координирует проекты ГЧП управление экономики региона. Реализуемые проекты по ГЧП отделом предпринимательства и сельского хозяйства г.Жезказган не сопровождаются. Данные проекты по ГЧП курируются и сопровождаются отраслевыми управлениями. Отдел предпринимательства города занимается в основном консультированием по вопросам касающийся ведения малого и среднего бизнеса, а также реализации государственных и региональных программ, направленных на поддержку и развитие МСБ.

Проблемы, с которыми сталкиваются представители государственных органов, является низкая оценка залогового обеспечения по получению кредита для бизнеса. Вместе с тем выдаваемый кредит имеет ограничение по сумме, которая не хватает для полноценной поддержки и развития бизнеса. Для начинающих бизнес с нуля очень сложно получить кредит из-за отсутствия залога и ограниченности суммы выдаваемого кредита. Также отмечают то, что в банках второго уровня, помимо общих требований, имеются определенные требования самих банков для получения кредита по государственным программам.

Предложения экспертов государственных органов по улучшению взаимодействия с бизнесом:

– разработать совместную программу государства и бизнеса направленную на развитие регионов (моногородов). Программа должна содержать источник финансирования, сроки реализации и достигаемые показатели. Также необходимо обеспечить мониторинг программы для достижения поставленных целей и в случае необходимости вносить корректировки при отклонении. Вместе с тем, данная программа должна быть представлена населению с целью привлечения активного населения в процесс реализации программы, что обеспечит прозрачность и повысит доверие к деятельности государственных органов.

– привлечь градообразующее предприятие в реализации программ направленных на развитие МСБ, так как город очень сильно зависит от деятельности градообразующего предприятия.

– возможность предоставление городу самостоятельно распределять бюджет, сформированный за счет местных налогов (индивидуальный подоходный налог, земельный налог, транспортный налог, налог на имущество и т.д.).

Эксперты государственных органов и бизнеса единогласно утверждают о необходимости выделения дополнительных финансовых средств для поддержания и развития города. Также необходимо распределить и повысить ответственность на каждом этапе взаимодействия, так как каждый участник взаимодействия должен нести ответственность и не перекладывать на других.

## Международный опыт

В исследовании были использованы одни из лучших мировых практик городов и регионов развитых стран: Ливерпуль (Великобритания), Манчестер (Великобритания), Рурская область (Германия), Турин (Италия), Питтсбург (США), Детройт (США). Информация сформирована из публичных источников.

Анализ изученных результатов подтверждает, что общие проблемы моногородов – это большая безработица, миграция населения, ухудшение экологии среды обитания, преступность на высоком уровне (Таблица 6).

Таблица 6. Моногорода и их проблемы до диверсификации экономики [35].

| № | Страна         | Город                | Население, тыс.чел  | Отрасль моногорода   | Проблемы моногорода до диверсификации  |
|---|----------------|----------------------|---|--|--|
| 1 | Великобритания | Ливерпуль [36], [37] | 1901г. – 700, 1931г. – 846, 1961г. – 610, 1991г. – 475, 2007г. – 453, 2019г. – 497  | крупнейший портовый город, судостроительная промышленность | социальная неравенство, безработица, высокий уровень преступности, наличие территории с заброшенными зданиями, перегруженность дорог, экологическая ситуация   |
| 2 | Великобритания | Манчестер [36], [37] | 1901г. – 544, 1931г. – 766, 1971г. – 544, 2001г. – 393, 2019г. – 553                | текстильная промышленность                                 | социальная поляризация, безработица, высокий уровень преступности, наличие территории с заброшенными зданиями  |
| 3 | Германия       | Рурская область [37] | 1925г. – 3800, 1961г. – 5670, 1987г. – 5270, 2000г. – 5360, 2017г. – 5120           | угольная, сталелитейная промышленность                     | безработица, низкая заработная плата, ухудшение экологической ситуации, отток населения  |
| 4 | Италия         | Турин [36], [37]     | 1901г. – 320, 1971г. – 1168, 1991г. – 980, 2003г. – 862, 2011г. – 908, 2019г. – 876 | автомобильная промышленность                               | отток населения, низкая заработная плата, деградация городского пространства, социальные конфликты   |
| 5 | США            | Питтсбург [36], [37] | 1900г. – 322, 1950г. – 677, 1990г. – 370, 2011г. – 308, 2019г. – 302                | сталелитейная промышленность                               | ухудшение экологической ситуации, отток населения, сокращение производства, безработица, появление множество заброшенных промышленных площадок   |
| 6 | США            | Детройт [36], [37]   | 1900г. – 286, 1950г. – 1850, 1990г. – 1028, 2011г. – 738, 2019г. – 675              | автомобильная промышленность                               | бесконтрольное разрастание города, расовая дискриминация, нехватка доступного жилья, недостатки транспортной системы и системы образования, нарушение прав иммигрантов, вопросы землепользования и проблема «увядания» кварталов |

Промышленный рост в моногородах наблюдается благодаря миграции населения, в приведенных моногородах Великобритании пик развития индустрии наблюдается в 30-х годах XX века. Миграционная картина в зарубежных моногородах других стран: при достижении пика развития

промышленных предприятий данных городов отслеживается максимальное увеличение количества населения. Моногорода США пережили такое в 1950-е годы, моно индустриальные регионы Германии в первой половине 1960-х, а промышленники Италии в 1970-е (Рис. 9).

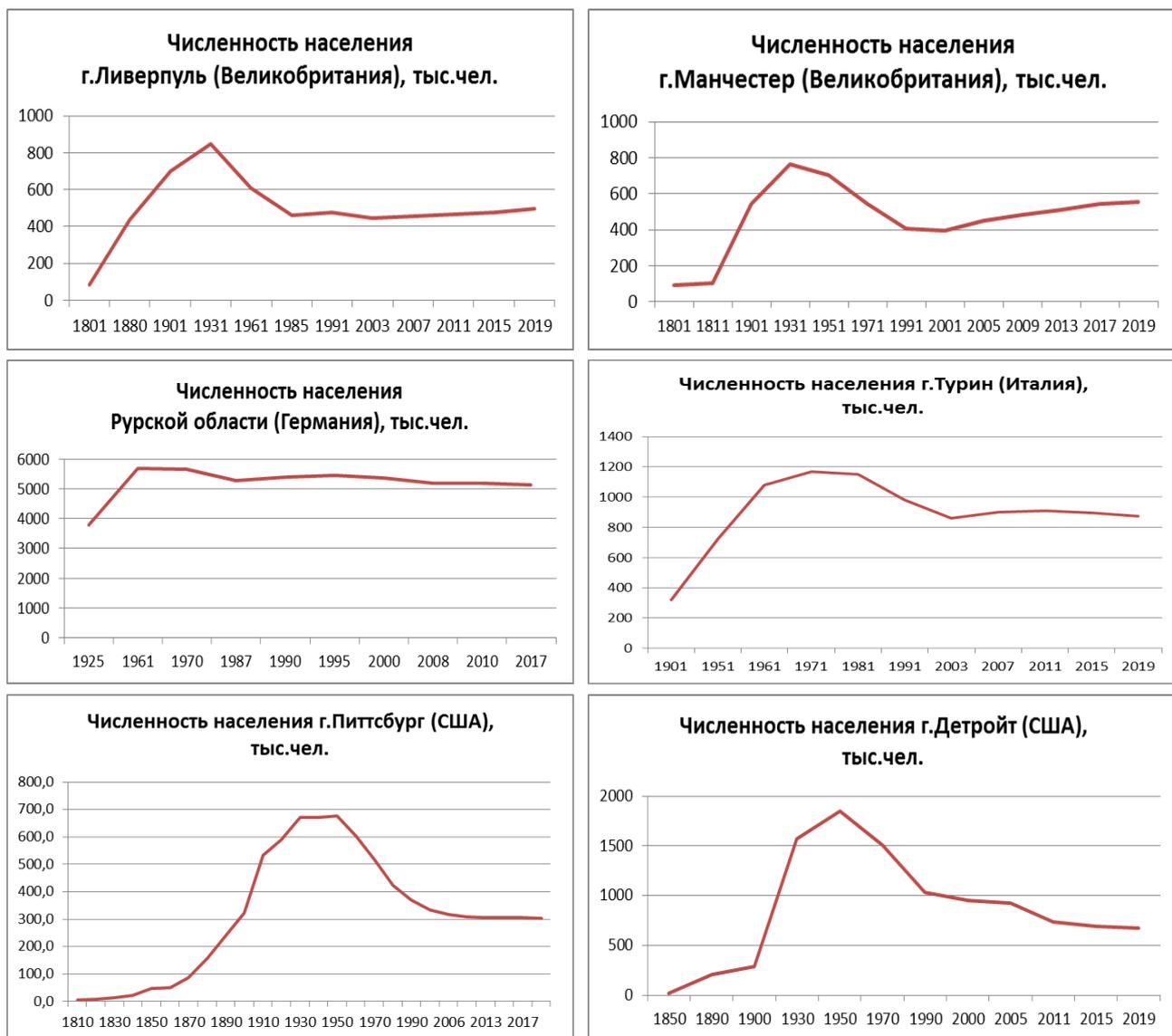


Рис. 9 – Населения в моногородах зарубежных стран.

Решением задач, связанных с проблемами моногородов являются разработанные региональные и государственные программы развития. Которые предназначены, кроме решения проблем моногородов, для диверсификации их экономики, в целях ликвидации зависимости от градообразующих предприятий.

Для всех проблем моногородов единый подход отсутствует, в связи с различием обстановки в моногородах, что требует индивидуального подхода и необходимости учета влияния ее специфики. Реализация любого способа решения без учета влияния обстановки в моногороде может усугубить социально-экономическую ситуацию.

Нормы решения проблем индустриальных городов Великобритании закладываются с 1946 года, с начала принятия закона о новых городах, цель которого была – улучшение условий жилья. Государство реализовывала программы по развитию данных городов, которые централизованно контролировались и финансировались британским правительством.

В Германии при решении проблем внедрялись программы федерального уровня с 1958 г. и с 1974 г. уровня Евросоюза. Реализация программ была нацелена на поддержку имеющейся в регионе промышленности, изменению структуры промышленных регионов, наиболее подверженных депрессии. На закрытие шахт направлялись государственные субсидии в размере ежегодных выплат до 7,5 млрд. евро.

В 1966 г. создается некоммерческая структура в городе Турин (Италия) – Фонд имени Джованни Аньелли, проводящий исследования и информирующий общественность об условиях, при которых будет достигнут успех в культурном и социально-экономическом направлениях. В 1990 г. издание закона о локальном самоуправлении разрешило провинциям самим контролировать распределение трансферта и бюджета, не согласовывая их с регионами, что увеличило рациональное и эффективное использование бюджета.

Начало государственных программ США для решения проблем промышленных городов, в том числе городов Питтсбург и Детройт ознаменовалось 1949 годом реконструкцией городов, которая финансировалась правительством из местного и федерального бюджетов. Параллельно в моногородах внедрялись государственные программы с целью снижения и ликвидации их проблем, финансирование в основном заключалось из государственного бюджета. 4,7 млрд. долл. выделено правительством США в 1994 г. в рамках программы «Единовременные субсидии на городское развитие», реализующейся с 1974 г. [37] (Таблица 7).

Таблица 7. Государственные программы разных стран, направленные на возрождение моногородов (регионов) [35].

| Страна                    | Региональные и государственные программы развития моногородов  |
|---------------------------|--|
| Великобритания [37], [38] | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Закон о новых городах (New Towns Act) (1946-1970гг.)</li> <li>2. Городская программа (1968-1993гг.)</li> <li>3. Корпорации городского развития (Urban Development Corporations, UDC) (1980-1993гг.)</li> <li>4. Сити Челлендж (City Challenge) (с 1991 и по настоящее время)</li> <li>5. Закон о местном управлении (с 2000г. и по настоящее время)</li> </ol>                                   |
| Германия [37]             | <p><i>На федеративной уровне:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Поддержка федеральным правительством отраслей традиционной промышленности (1958г.)</li> <li>2. Улучшение региональной экономической структуры (1969г.)</li> <li>3. Стимулирование строительства и благоустройства городов» (Stadtebauforderung) (1971г.)</li> <li>4. Программа поддержки рынка труда (Arbeitsmarktpolitisches Program) (1979г.)</li> </ol> |

| Страна         | Региональные и государственные программы развития моногородов   |
|----------------|---|
|                | 5. Программа по созданию инфраструктуры национального масштаба (1979г.)<br><i>На уровне Европейского союза:</i><br>1. Европейский фонд регионального развития (1975г.)<br>2. Европейский инвестиционный фонд (1994г.)   |
| Италия [37]    | 1. Создание Фонда Джованни Аньелли (с 1966г. и по настоящее время)<br>2. Закон о местном самоуправлении (The Local Government Law 142 от 8 июня 1990 г.) (с 1990г. по настоящее время)  |
| США [37], [39] | 1. «Реконструкция городов» (Urban Renewal) (1949-1973гг.)<br>2. «Единовременные субсидии на городское развитие» («Community Development Block Grants» – CDBG) (с 1974г. и по настоящее время)<br>3. «Зоны с расширенными возможностями» («The Empowerment Zone Program») (1994-2009гг.)<br>4. «Гранты на проекты городского развития» («Urban Development Action Grants» – UDAG) (с 1979г. и по настоящее время)<br><i>Программы для г.Детройт:</i><br>1. Detroit Renaissance (1970-2009гг.)<br>2. "Бизнес-лидеры Мичигана" (Business Leaders for Michigan) (с 2009г. и по настоящее время) |

Развитие моногородов Манчестер и Ливерпуль (Великобритания) схожи, так как кризис коснулся в один период и проводимая государственная политика по возрождению городов, в начале, в основном управлялось центральным правительством, так как МИО были ограничены в ресурсах. Но после обширной реализации рыночных механизмов центральным правительством были расширены возможности МИО при активном взаимодействии с бизнесом и обществом. Проводимая государственная политика центрального правительства позволила обеспечить эффективное взаимодействие МИО с бизнесом и обществом в реализации проектов направленных на восстановление и развитие городов.

Рурская область являлась угольным промышленным регионом Германии. После угольного кризиса, а также ухудшения экологической ситуации в регионе, государством была проведена политика реструктуризации по поэтапному сокращению производства угля для диверсификации экономики в регионе. До полного закрытия шахт государство выделяла финансирование в виде субсидии. Но необходимо отметить, что проводимая поэтапная государственная политика не предусматривает полный отказ от промышленности, так как ориентируется на высокотехнологичное производство.

В городе Турин (Италия) был создан Фонд имени Джованни Аньелли, который проводил мониторинг и предлагал направления, необходимые для развития. Данный фонд, инициатором и основателем которого был автоконцерн «Фиат», дал понять государству и обществу о необходимости изменяться,

чтобы дальше развиваться. Фонд обеспечил и создал условия по эффективному взаимодействию государства, бизнеса и общества. Необходимо отметить, что издание Закона о местном самоуправлении в 1990 году также положительно повлиял на развитие города. Следующим шагом в развитии города Турин можно отметить разработку «Стратегического плана города» в 2000 году, который был совместно составлен с представителями государственных органов, бизнеса-сектора и общественности, что обеспечивает слаженное и эффективное взаимодействие государства, бизнеса и общества.

Один из успешных промышленных городов США город Питтсбург демонстрирует успешное взаимодействие государства и бизнеса, а также некоммерческих организации и общественности в процессе восстановления города. Руководство градообразующих предприятий, до кризиса обратив большое внимание на экологические проблемы города, предприняли первые шаги по восстановлению и возрождению города. МИО поддержав данную инициативу, предприняли меры по совершенствованию политики взаимодействия с бизнес-сообществом, что поспособствовало модернизации экономики региона. Проводимая политика обеспечила успешную реализацию региональных и государственных программ по развитию сферы образования и здравоохранения. Также реализация политики по улучшению экологической ситуации в регионе обеспечила развитие инновационных технологий в сфере экологии. Данные политики оказали большое влияние на диверсификацию экономики в регионе, что позволило уйти от зависимости градообразующих предприятий.

В автопромышленном центре, городе Детройт, из-за отсутствия эффективного взаимодействия МИО города с градообразующими предприятиями, в период начала кризиса, реализация региональных и государственных программ не дало результата. МИО органы проводили свою политику по восстановлению и развитию города, а градообразующие предприятия свою политику по модернизации автомобильной промышленности, что привело 2013 году к банкротству города. Также в это время параллельно начали возникать большое количество неправительственных проектов по возрождению города. Данная инициатива была проявлена гражданской позицией, которую поддержали также руководство градообразующих предприятий и МИО. Этот шаг дал импульс к улучшению политики по взаимодействию государства и бизнеса, которое должно обеспечит восстановление и развитие города.

Мировой опыт открывает пути решения моногородских проблем через: программы привлечения высококвалифицированных специалистов в моногорода, программы переподготовки персонала из-за дефицита компетентных экспертов; программы восстановления территорий, поврежденных действием негативного экологического влияния и реанимации износившейся инфраструктуры; программы развития науки для реализации инновационных проектов. [37] (Таблица 8).

Таблица 8. Решения, обеспечившие диверсификацию экономики региона (моногорода)

| № | Страна          | Город                | Действия властей, градообразующих предприятий и общественности направленные на развитие регионов (моногородов)  |
|---|-----------------|----------------------|---|
| 1 | Велико-британия | Липерпуль [36], [37] | 1. реализация масштабных проектов по реконструкции депрессивных городских территорий, профинансированные центральным правительством;<br>2. проведение городскими властями работ по улучшению имиджа города на арене мировых городов для достижения амбициозных целей;<br>3. проведение модернизации транспортной инфраструктуры города;<br>4. реализация проектов местных властей с привлечением общественности по преобразованию и развитию города.  |
| 2 | Велико-британия | Манчестер [36], [37] | 1. реализация масштабных проектов по реконструкции депрессивных городских территорий, финансирование которых производились за счет центрального правительства.<br>2. проведение городскими властями работ по имиджу города на арене мировых городов для достижения амбициозных целей.<br>3. проведение модернизации транспортной инфраструктуры города.<br>4. реализация проектов местных властей с привлечением общественности по преобразованию и развитию города.  |
| 3 | Германия        | Рурская область [37] | 1. модернизация угольной и металлургической отрасли.<br>2. внедрение новейших отраслей в структуру производства компаний.<br>3. укрепление и улучшение образовательной базы.<br>4. укрепление и улучшение научной базы.<br>5. улучшение качества окружающей среды.  |
| 4 | Италия          | Турин [36], [37]     | 1. продвижение города в мире;<br>2. создание системы управления городом;<br>3. развитие в регионе потенциала в сфере научно-исследовательской деятельности;<br>4. создание в регионе условий в сфере предпринимательской деятельности;<br>5. развитие и продвижение в регионе культуру, туризм, спорт и торговлю;<br>6. улучшение качества городской среды.   |
| 5 | США             | Питтсбург [36], [37] | 1. На ранних этапах кризиса объединение усилий властей города и бизнеса-сообществ для достижения общих целей.<br>2. Проведение в городе масштабной диверсификации экономики<br>3. Проведение экологической политики и развитие экологических технологий для улучшения экологической ситуации  |
| 6 | США             | Детройт [36], [37]   | 1. Запуск различных программ совместно с местными властями, коммерческими и некоммерческими организациями, а также общественности для возрождения города после банкротства, который был объявлен в 2013 году.<br>2. Реализация одной из программ Детройтская стратегия будущего (Detroit Future City), которая направлена на создание идей и подходов по эффективному использованию земель, по свосстановлению города.<br>3. Участие градообразующих компаний в проектах по восстановлению и благоустройству заброшенных зданий и районов.<br>4. Реализация проектов государственно-частного партнерства.<br>5. Развитие науки и создание Интегративного биологического научного центра (Integrative Biosciences Center, IBio). |

Анализ мирового опыта показал, что как государственная поддержка, так и помощь градообразующих предприятий способствуют экономической диверсификации.

## **Результаты анализов**

Одна из гипотез заключается в том, что слаженная работа государства и бизнеса может устранить все эти проблемы. Следующая гипотеза в том, что бизнес готов финансировать и реализовывать проекты направленные на социально-экономическое развитие регионов (моногородов), но не знает как участвовать в финансировании и реализации проектов, чтобы обеспечить развитие регионов (моногородов).

По результатам социологического исследования хотелось бы отметить, что текущая ситуация в городе Жезказган очень критичная и нарастает социальная напряженность. Это может привести к резкому увеличению миграции населения, так как проведенный опрос показывает, что почти 80% населения намерены или уже собираются мигрировать в другие города. Соответственно возникает риск потери человеческих ресурсов очень высокий.

Проведенный анализ международного опыта подтверждает существующие проблемы в моногородах. Изучение международного опыта позволило определить существующие пути решения проблем моногородов. Данный опыт очень полезен и можно принять на вооружение при решении проблем г.Жезказган. Для этого необходимо сформировать продуктивные решения в комплексе и реализовать программы на системной основе. Основная задача всех стран в развитии моногородов являлась диверсификация экономики, которая минимизировала, либо исключала зависимость экономики города от деятельности градообразующего предприятия. Из опыта монопрофильных городов Великобритании и США можно перенять опыт по разработке программ направленные на развитие города, в реализации которых также участвует бизнес и активное население города. Для этого государство должно осознать и быть готовым к тому, что потребуются значительное и долгосрочное выделения финансирования. А из опыта Италии, внесенный закон о местном самоуправлении, который обеспечивает каждому городу автономность в формировании и распределении местного бюджета без участия центральных государственных органов. Опыт Германии можно использовать для обеспечения модернизации промышленных предприятий в городе, путем развития науки в части реализации инновационных разработок, которая обеспечит производительность, повысит качество и снизит себестоимость выпускаемой продукции.

Для всех проблем моногородов единый подход отсутствует, в связи с различием обстановки в моногородах, что требует индивидуального подхода и необходимости учета влияния ее специфики. Реализация любого способа решения без учета влияния обстановки в моногороде может усугубить социально-экономическую ситуацию.

На основании проведенных исследований, проведенного экспертного интервью и policy analysis сформирована схема текущего взаимодействия государства и градообразующего предприятия в реализации проектов направленных на развитие регионов (моногородов). Сформированная схема взаимодействия отображает отсутствия заинтересованности определенных

государственных органов в развитии регионов (моногородов) ссылаясь на имеющиеся законодательные ограничения. Данные ограничения не позволяют в полной мере обеспечить эффективное взаимодействие государства и градообразующего предприятия. Градообразующие предприятия заинтересованы финансировать и реализовать проекты, направленные на социально-экономическое развитие в регионах (моногородах) присутствия, так как в данных регионах (моногородах) проживают большое количество работников градообразующего предприятия, которая заинтересована в создании и обеспечения лучших условий жизни для своих работников, а также населения в данных регионах (Рис. 10).

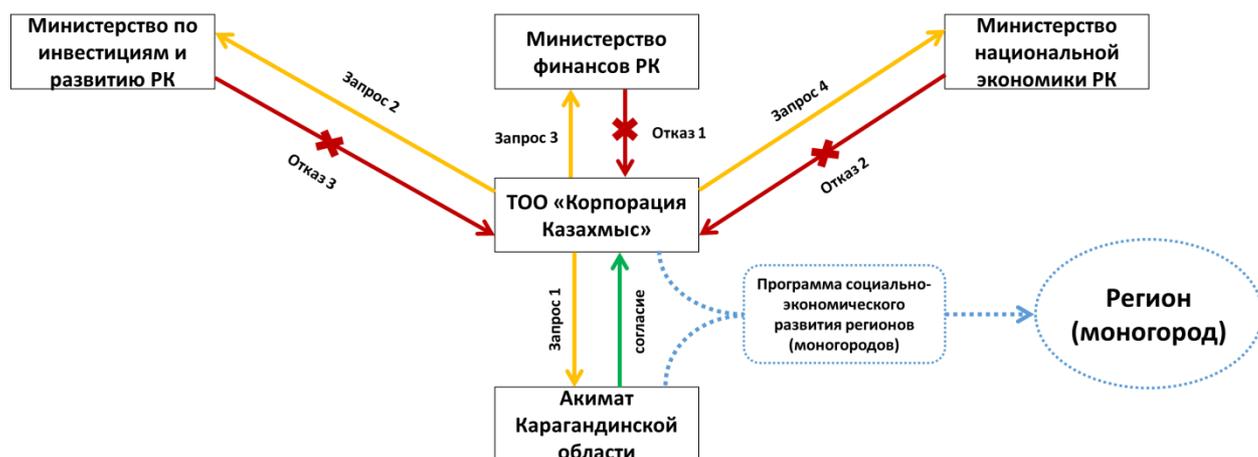


Рис. 10 – Текущая схема взаимодействия государства и бизнеса в реализации проектов направленных на развитие регионов (моногородов)

Государство должно выстраивать правильную политику по обеспечению эффективного взаимодействия с бизнесом.

### Рекомендации

На основании проведенных исследований предлагаются следующие рекомендации по обеспечению эффективного механизма взаимодействия государства и бизнеса в реализации проектов направленных на развитие регионов (моногородов). Внести изменения в действующие законодательные нормы РК, которые бы мотивировали градообразующие предприятия увеличить финансирование на развитие инфраструктуры и социальные проекты регионов (моногородов):

1. Внести изменения в ст.288 Налогового кодекса РК «Уменьшение налогооблагаемого дохода» добавлением пункта «стоимость безвозмездно переданного имущества государству направленных на социально-экономическое развитие моногородов» по аналогии п.5 «стоимость безвозмездно переданного имущества, получателем которого является автономная организация образования, определенная пунктом 1 статьи 291 настоящего Кодекса». Внесение изменение должно проводиться в рамках существующего законодательства, а также должен быть обеспечен контроль по

передаваемому имуществу соответствующими государственными органами.

2. Постановлением Правительства утвердить включения реализацию проектов за счет градообразующих предприятий с предоставлением вычета КППН по налогооблагаемому доходу на развитие социальной сферы в моногородах.

3. Внести изменения в ст.288 НК РК в пунктах 1 и 2 по увеличению вычетов от налогооблагаемого дохода до 5% ко всем налогоплательщикам стоимость имущества переданной на безвозмездной основе некоммерческой организации, организации в социальной сфере, либо оказание благотворительной помощи.

4. Предоставить автономии моногородам по формированию и распределению местных налогов (индивидуальный подоходный налог, земельный налог, транспортный налог, налог на имущество, все виды плат за эмиссию, пользование животным миром, пользование земельными участками и т.д.).

5. Согласно п. 1 статьи 261 Налогового кодекса РК «Вычет по расходам недропользователя на обучение казахстанских кадров и развитие социальной сферы регионов» расходы недропользователя направленные на развитие социальной сферы региона включенный в контракт на недропользование подлежит вычетам. Также имеется поручение Премьер-Министра Республики Казахстан от 24 октября 2012 года № 20-34/5594 исполнение обязательств недропользователями на социально-экономическое развитие региона необходимо осуществлять путем перечисления денежных средств на код бюджетной классификации 206114 «Отчисления недропользователей на социально-экономическое развитие региона и развитие его инфраструктуры». Внести изменение в поручение действующее законодательство о возможности включения в вычеты по КППН всех расходов в контракты на недропользование проекты недропользователей, сверх имеющихся обязательств по социальной ответственности предусмотренных контрактами, направленные на развитие социальной сферы в моногородах.

Хотелось бы отметить, что данные меры позволят обеспечить привлечение инвестиций не только со стороны градообразующих предприятий, но и других сфер бизнеса, которые заинтересованы в развитии регионов (моногородов), и в результате чего обеспечит устойчивое развитие регионов (моногородов) (Рис. 11).



Рис. 11 – Рекомендации по совершенствованию политики взаимодействия государства и бизнеса в целях устойчивого развития регионов (моногородов)

### Выводы

По итогам проведенного исследования и анализа текущей ситуации можно выделить более эффективные рекомендации, реализация которых обеспечит развитие региона за счет получения дополнительного финансирования с бизнеса (Таблица 9).

Таблица 9. Предлагаемые рекомендации.

| № | Рекомендация  | Текущая ситуация                                   | При реализации                                     |
|---|---|--|--|
| 1 | Внести изменения в ст.288 Налогового кодекса РК «Уменьшение налогооблагаемого дохода» добавлением пункта «стоимость безвозмездно переданного имущества государству направленных на социально-экономическое развитие моногородов»  | Затраты бизнеса – 0%<br>Затраты государства – 100% | Затраты бизнеса – 80%<br>Затраты государства – 20% |
| 2 | Внести изменения в ст.288 НК РК в пунктах 1 и 2 по увеличению вычетов от налогооблагаемого дохода до 5% ко всем налогоплательщикам стоимость имущества переданной на безвозмездной основе некоммерческой организации, организации в социальной сфере, либо оказание благотворительной помощи. | Затраты бизнеса – 0%<br>Затраты государства – 100% | Затраты бизнеса – 80%<br>Затраты государства – 20% |

Реализации предложенных рекомендаций обеспечит разработку эффективных механизмов взаимодействия государства и бизнеса, а также положительно отразится на развитии регионов (моногородов) страны (Рис. 12).

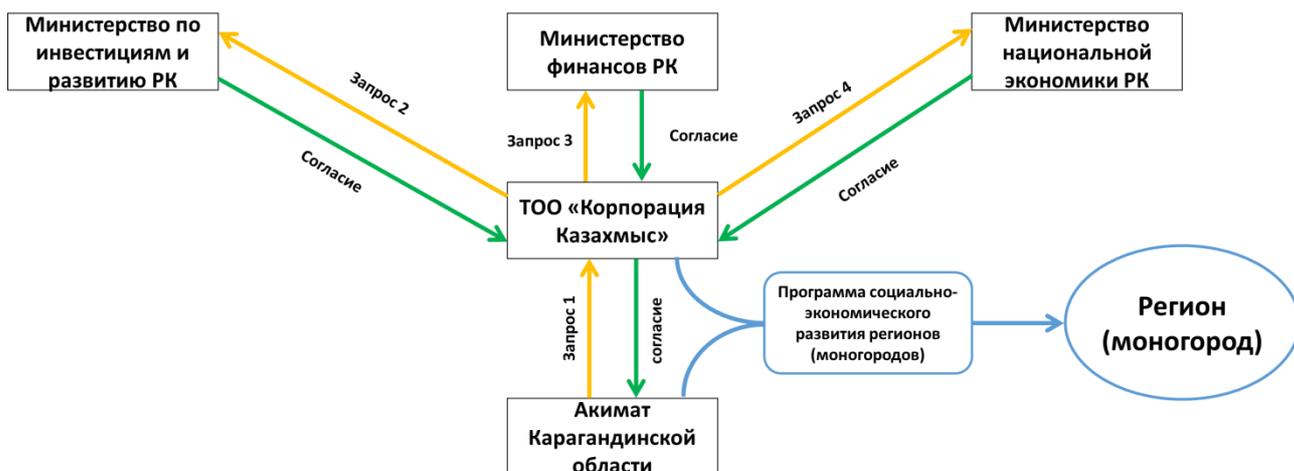


Рис. 12 - Эффективная схема взаимодействия государства и бизнеса в реализации проектов направленных на развитие регионов (моногородов)

Вместе с тем реализация проектов обеспечит: создание дополнительных рабочих мест, что поспособствует снижению безработицы в регионах (моногородах); увеличение поступления в местный бюджет в виде налогов; строительство культурных, образовательных, спортивно-оздоровительных объектов для повышения качества жизни населения.

## Заключение

Проведенные исследования показали актуальные вопросы и проблемы взаимодействия государства и бизнеса обеспечивающие развитие регионов (моногородов). Существующие механизмы являются декларативными, нежели конструктивными, что в свою очередь не обеспечивают достаточную эффективность взаимодействия между государством и бизнесом.

В ходе исследования были выявлены проблемы города, с которыми сталкиваются рядовые граждане:

- неудовлетворительное состояние дорожного покрытия;
- отсутствие необходимой и достаточной инфраструктуры для комфортной жизни;
- неразвитость организаций досуга и оздоровления населения;
- низкое доверие населения к государственным органам;
- проблемы обеспечения населения качественной питьевой водой;
- низкое качество медицинских услуг;
- нехватка образовательных учреждений;
- нарастающая миграция населения;
- высокая стоимость жизни;
- низкая активность малого и среднего предпринимательства.

Опыт зарубежных стран подтверждает существующие проблемы в регионах (моногородах). Также отмечается о необходимости привлечения бизнеса для решения существующих проблем и участие в социальной жизни регионов (моногородов). Принимая во внимания изученный опыт ведущих зарубежных стран, позволил подтвердить актуальность и гипотезу существующих проблем в регионе (моногороде) и подкрепил исследование в формировании рекомендации.

На основании проведенных исследований разработаны рекомендации. Из предложенных рекомендации выявлены основные рекомендации, реализация которых обеспечит усовершенствовать политику взаимодействия государства и бизнеса направленные на обеспечение устойчивого развития регионов (моногородов):

1. Внести изменения в ст.288 Налогового кодекса РК «Уменьшение налогооблагаемого дохода» добавлением пункта «стоимость безвозмездно переданного имущества государству направленных на социально-экономическое развитие моногородов» по аналогии п.5 «стоимость безвозмездно переданного имущества, получателем которого является автономная организация образования, определенная пунктом 1 статьи 291 настоящего Кодекса».

2. Внести изменения в ст.288 НК РК в пунктах 1 и 2 по увеличению вычетов от налогооблагаемого дохода до 5% ко всем налогоплательщикам стоимость имущества переданной на безвозмездной основе некоммерческой организации или организации в социальной сфере, либо оказание

благотворительной помощи.

Вносимые корректировки изменение должно проводиться в рамках действующего законодательства, а также должен быть обеспечен контроль по передаваемому имуществу соответствующими государственными органами. Также данные изменения будут являться мотивацией для бизнеса, инвестировать свои средства в развитие регионов (моногородов). Вместе с тем повысит социальную ответственность бизнеса.

## Список использованных источников

- 1 Послание Президента Республики Казахстан - Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана от 14 декабря 2012 года. «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства». <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1200002050>. (30.04.2021)
- 2 Указ Президента Республики Казахстан от 15 февраля 2018 года №636. «Об утверждении Национального плана развития Республики Казахстан до 2025 года и признании утратившими силу некоторых указов Президента Республики Казахстан». <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1800000636>. (30.04.2021)
- 3 Послание Главы государства народу Казахстана Казахстана от 1 сентября 2020 г. «Казахстан в новой реальности: время действий». <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000002020>. (30.04.2021)
- 4 Сайт ООН. Цели в области устойчивого развития. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals/>. (30.04.2021)
- 5 Камалиева А. Возрождение моногородов: быть или не быть? Анализ государственных программ. – 2020. – <https://ekonomist.kz/kamaliyeva/vozrozhdeniye-monogoroda/>. (30.04.2021)
- 6 Шеденов У.К. Проблемы развития монопрофильных городов Казахстана / У.К. Шеденов, Б.С. Мырзалиев // Вестник КазНУ. Алматы, 2013. – С.25-29.
- 7 Каримова А.Б. Проблемы моногородов в Республике Казахстан / А.Б. Каримова, М.Б. Алишева, Т.Т. Турсынова // Вестник Науки и Творчества. – 2016. - №8 (8). – С.58-62.
- 8 Ешимова Д.А. Применение механизма государственно-частного партнерства для развития региональной инфраструктуры / Д.А. Ешимова, Р.А. Нурпейсов // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2017. - 4 (49). – С.52-63.
- 9 Арыстанова Н.К. Становление и развитие малого бизнеса в РК. /Н.К. Арыстанова, О.В. Протасова // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2019. - 7 (41), – С.5-12.
- 10 Киреева А.А. Организационно-экономические механизмы реализации технологической модернизации регионов Казахстана / А.А. Киреева, Н.К. Нурланова // Проблемы развития территории. – 2018. - 4 (96). – С.168-180.
- 11 Таскараева М.Б. Модернизация экономического развития регионов // International Journal of Innovative Technologies in Economy. – 2018. - 3 (15). – С.22-24.
- 12 Асабаев Е.А. Совершенствование механизма компенсации операционных затрат проектов государственно-частного партнерства // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2020. - 2 (60). – С.235-240.

13 Громова Е.А. Создание цифровых технологий в рамках государственно-частного партнерства: опыт БРИКС // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2019. - 19 (1). – С.42-45.

14 Вайда М. Управляемая урбанизация как шанс выбиться в число мировых лидеров. Central Asia Monitor. – 2018. – <https://camonitor.kz/31346-upravlyаемaya-urbanizaciya-kak-shans-vybitsya-v-chislo-mirovyh-liderov.html>. (30.04.2021)

15 Фадюшин И.С. Международный опыт развития ГЧП // Международный научно-исследовательский журнал. – 2019. - 4-2 (82). – С.39-43.

16 Дингазиева Б.Д. Развитие и государственная поддержка малого бизнеса в Казахстане / Б.Д. Дингазиева, Л.К. Нурмуханбетова, Г.Т. Байбатырова // Universum: технические науки. – 2020. - 3.1 (72.1). – С.52-56.

17 Browne J., Coffey B., Cook K., Meiklejohn S., Palermo C.E. (2018) A guide to policy analysis as a research method. August 2018. Health Promotion International 34(5). DOI:10.1093/heapro/day052.

18 Ирхин Ю. В. (2012). Политический анализ: сущность, методология, структура, ценности и этика // ARS ADMINISTRANDI. – 2012. – 1. – С.5-20.

19 Мангейм Дж. Б. Политология. Методы исследования: Пер. с англ. / Дж.Б. Мангейм, Р.К. Рич. Предисл. А.К. Соколова. – М.: Издательство «Весь Мир», 1997. – 544 с.

20 Сайт компании FDF group. Типы выборок. Расчет ошибки выборки. – <http://fdfgroup.ru/poleznaya-informatsiya/stati/vyborka-tipy-vyborok-raschet-oshibki-vyborki/>. (30.04.2021)

21 Сайт компании FDF group. Использование интервальных шкал в опросах. – <https://fdfgroup.ru/poleznaya-informatsiya/stati/ispolzovanie-intervalnykh-shkal-v-oprosakh/>. 30.04.2021г.

22 Сайт Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. – <https://stat.gov.kz>. (30.04.2021)

23 Браймен А. Интервью в качественных исследованиях // 1. Социология власти. – 2007. – 4. – С.15-32.

24 Инновации в международных исследованиях: материалы междунар. круглого стола, 28 марта 2013 г. / сост. Е. А. Достанко. – Минск: Изд. центр БГУ, 2013. – 71 с.

25 Власова М.Г. Кейс-стади в исследованиях международных отношений: методология и исследовательская практика // Теория и практика общественного развития. – 2012. - №11. – С.255-258.

26 Постановление Правительства Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 990. «Об утверждении Государственной программы развития регионов на 2020-2025 годы». <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1900000990>. (30.04.2021)

- 27 Сайт некоммерческой организации Wikimedia Foundation, Inc. – <https://ru.wikipedia.org/wiki/Жезказган>. (30.04.2021)
- 28 Сайт компании Казахмыс. – [www.kazakhmys.kz](http://www.kazakhmys.kz). (30.04.2021)
- 29 Кодекс Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года № 120-VI ЗРК. «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)». <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000120>. (30.04.2021)
- 30 Приказ Министра финансов Республики Казахстан от 18 сентября 2014 года № 403. «Некоторые вопросы Единой бюджетной классификации Республики Казахстан». <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V14E0009756>. (30.04.2021)
- 31 Конституция Республики Казахстан. Конституция принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000>. (30.04.2021)
- 32 Постановление Правительства Республики Казахстан от 11 декабря 2018 года № 820. «О некоторых вопросах обеспечения долгосрочной тенговой ликвидности для решения задачи доступного кредитования». <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1800000820>. (10.04.2021)
- 33 Постановление Правительства Республики Казахстан от 13 ноября 2018 года № 746. «Об утверждении Государственной программы развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017 – 2021 годы «Еңбек». <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1800000746>. (10.05.2021)
- 34 Постановление Правительства Республики Казахстана от 24 декабря 2019 года № 968. Об утверждении Государственной программы поддержки и развития бизнеса «Дорожная карта бизнеса-2025». <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1900000968>. (30.04.2021)
- 35 Абенов С.А. Основные аспекты устойчивого развития моногорода в условиях диверсификации экономики: Анализ международного опыта // I Международной научно-практической конференции «Наука, общество, инновации: Актуальные проблемы и современные аспекты. – 2021. – С.56-60.
- 36 Сайт Data Commons, <https://datacommons.org>. (30.04.2021)
- 37 Стратегии развития старопромышленных городов: международный опыт и перспективы в России // под ред. И. Стародубровской. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2011. – 248 с.
- 38 THOMAS, H., & IMRIE, R. (1997). URBAN DEVELOPMENT CORPORATIONS AND LOCAL GOVERNANCE IN THE UK. Tijdschrift Voor Economische En Sociale Geografie, 88(1), 53–64. doi:10.1111/j.1467-9663.1997.tb01583.x.
- 39 Сайт U.S. Government Accountability Office: <https://www.gao.gov/products/109479>. (30.04.2021)

## Приложение А

### Жезқазған қаласының тұрғындарына арналған сауалнама / Анкета на проведение опроса жителей города Жезказган

Құрметті Жезқазған қаласының тұрғыны!

ҚР Президенті жанындағы Мемлекеттік басқару академиясының Мемлекеттік саясат ұлттық мектебінің магистранты Сізден Жезқазған қаласының тұрақты даму сұрақтары бойынша сауалнамаға қатысуыңызды сұрайды.

Зерттеудің мақсаты Жезқазған қаласының тұрақты дамуын қамтамасыз ету үшін мемлекет пен бизнестің өзара әрекеттесу бойынша саясаттың тиімді тетігін әзірлеу және жетілдіру болып табылады.

Зерттеуге қатысу ерікті және анонимді болып табылады. Ешкім сіздің деректеріңізді анықтай алмайды.

Сізден сұрақтарға мүмкіндігінше адал және объективті жауап беруіңізді сұраймын.

Сауалнама шамамен 15 минут уақыт алады.

Сауалнама бойынша сұрақтар туындаған жағдайда Сіз +77058618733 телефонына немесе электрондық пошта [s.abenov@apa.kz](mailto:s.abenov@apa.kz) арқылы Әбенев Серікке хабарласа аласыз

/

Уважаемый житель города Жезказган!

Магистрант Национальной школы государственной политики Академии государственного управления при Президенте РК просит Вас принять участие в опросе по вопросам устойчивого развития города Жезказган.

Целью исследования является разработка эффективного механизма и совершенствование политики по взаимодействию государства и бизнеса для обеспечения устойчивого развития города Жезказган.

Участие в исследовании является добровольным и анонимным. Никто не сможет определить Ваши данные.

Прошу Вас максимально честно и объективно отвечать на вопросы.

Опрос займет примерно 15 минут.

При возникновении вопросов по анкете Вы можете обратиться Абеневу Серіку по телефону +77058618733, либо по электронной почте [s.abenov@apa.kz](mailto:s.abenov@apa.kz)

Сауалнамаға сілтеме / Ссылка на опрос: [https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfhcSc-fLq8uHCOhII9CYEWKMGDcfF08k\\_scDs-KAwYi3TXOw/viewform?vc=0&c=0&w=1&flr=0&usp=mail\\_form\\_link](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfhcSc-fLq8uHCOhII9CYEWKMGDcfF08k_scDs-KAwYi3TXOw/viewform?vc=0&c=0&w=1&flr=0&usp=mail_form_link)

#### СҰРАҚТАР / ВОПРОСЫ

1. Сіздің жасыңыз? / Ваш возраст?
  - 18-25 жас / 18-25 лет
  - 26-35 жас / 26-35 лет
  - 36-45 жас / 36-45 лет
  - 46-59 жас / 46-59 лет
  - 60 жас және одан үлкен / 60 лет и старше
2. Сіздің жынысыңыз / Ваш пол?
  - ер / мужчина
  - әйел / женщина
3. Сіздің біліміңіздің ең жоғары деңгейін көрсетіңіз? / Укажите наивысший уровень Вашего образования?
  - орта / среднее

- орта-арнайы, кәсіби / среднее-специальное, профессиональное  
жоғары / высшее  
магистратура  
докторантура
4. Сіздің отбасылық жағдайыңыз? / Ваше семейное положение?  
үйленген / женат (замужем)  
бойдақ / холост (не замужем)  
жесір / вдовец (вдова)  
ажырасқан / разведен(а)
5. Сізде қанша бала бар? / Сколько у Вас детей?  
1  
2  
3  
4 және одан көп / 4 и более  
балалар жоқ / нет детей
6. Сіздің жұмыспен қамтуыңыз? / Ваша занятость?  
студент  
жұмыс істеймін / работаю  
үй шаруасындағы әйел / домохозяйка  
жұмыссыз, жұмыс істемеймін / безработный, не работаю  
зейнеткер / пенсионер  
өзін-өзі жұмыспен қамтыған, кәсіпкер / самозанятый, предприниматель
7. Сіздің қызмет секторыңыз? / Сектор Вашей деятельности?  
мемлекеттік / государственный  
квазимемлекеттік / квазигосударственный  
бизнес  
аталғандардың ешқайсысы / ничего из перечисленного
8. Сіздің отбасыңызда жұмыс істейтін адамдар саны? / Количество работающих в Вашей семье?  
1  
2  
3  
4 және одан көп / 4 и более
9. Сіздің отбасылық табысыңыз қанша? / Сколько составляет Ваш семейный доход?  
дейін-100 мың теңге / до 100 тыс.тенге  
100-ден 200 мың теңгеге дейін / от 100 до 200 тыс.тенге  
200-ден 300 мың теңгеге дейін / от 200 до 300 тыс.тенге  
300-ден 400 мың теңгеге дейін / от 300 до 400 тыс.тенге  
400-ден 500 мың теңгеге дейін / от 400 до 500 тыс.тенге  
500 мың теңгеден жоғары / от 500 тыс.тенге и выше
10. Жезқазған қаласында қанша уақыт тұрасыз? / Сколько времени Вы проживаете в городе Жезказган?  
5 жылға дейін / до 5 лет  
5 жылдан 10 жылға дейін / от 5 лет до 10 лет  
10 жылдан 20 жылға дейін / от 10 до 20 лет  
20 жылдан астам / свыше 20 лет
11. Қала инфрақұрылымының келесі элементтерімен қаншалықты қанағаттанғаныңызды 10-балдық шкала бойынша бағалаңыз (1-өте нашар, 10-өте жақсы) / Оцените по 10-бальной шкале, насколько Вы удовлетворены следующими элементами инфраструктуры города (1-очень плохо, 10-очень хорошо)  
бос уақытты өткізу шарттары / условия для проведения досуга

тұрғын үй жағдайлары / жилищные условия  
тұрғын үй-коммуналдық шаруашылық / жилищно-коммунальное хозяйство  
экологиялық жағдай / экологическая ситуация  
дене шынықтыру және спорт / физическая культура и спорт  
әлеуметтік қолдау / социальная поддержка  
қоғамдық қауіпсіздік / общественная безопасность  
сауда / торговля  
көлік / транспорт  
көшелерді жарықтандыру / освещенность улиц  
аулаларды абаттандыру / благоустройство дворов  
қаланы көгалдандыру / озеленение города  
жолдар / дороги

12. Қаладағы қызметтердің сапасына қаншалықты қанағаттанғаныңызды 10-балдық шкала бойынша бағалаңыз (1-өте нашар, 10-өте жақсы) / Оцените по 10-бальной шкале, насколько Вы удовлетворены качеством предоставляемых услуг в городе (1-очень плохо, 10-очень хорошо)

білім беру / образования  
ауыз су / питьевой воды  
қоғамдық көліктің жұмыс істеуі / функционирования общественного транспорта  
сумен жабдықтау (суық су, ыстық су) және кәріз / водоснабжения (холодная вода, горячая вода) и водоотведения (канализация)  
электрмен жабдықтау / электроснабжения  
жылумен жабдықтау (жылыту) / теплоснабжения (отопление)  
медициналық қызметтер / медицинских услуг  
пошта қызметтері / почтовых услуг  
телефон байланысы және интернет / телефонной связи и интернета  
көрсетілетін мемлекеттік қызметтер / предоставляемых государственных услуг

13. Мемлекеттік мекемелердің қызметіне қаншалықты қанағаттанғаныңызды 10-балдық шкала бойынша бағалаңыз (1-өте нашар, 10-өте жақсы) / Оцените по 10-бальной шкале, насколько Вы удовлетворены деятельностью государственных учреждений (1-очень плохо, 10-очень хорошо)

жергілікті атқарушы органның (Әкімдіктің) / местного исполнительного органа (Акимата)

жергілікті өкілді органның (Мәслихаттың) / местного представительного органа (Маслихата)

14. Сіз қандай медициналық мекеменің қызметтерін пайдаланасыз? / Услугами, какого медицинского учреждения Вы пользуетесь?

мемлекеттік / государственного

жеке / частного

өз бетіммен емделемін / лечусь самостоятельно

15. Қалада баланы мектепке дейінгі мекемеге (балабақша/шағын орталық) орналастыруда проблемалар бар ма? / Существует ли проблемы в городе с устройством ребенка в дошкольное учреждение (детский сад/мини-центр)?

ия / да

жоқ / нет

жауап беруге қиналамын / затрудняюсь ответить

16. Жоғарыда аталған абаттандыру элементтерінің ішінде сіз тұратын жерде не бар екенін айтыңыз: / Скажите, пожалуйста, что из перечисленных элементов благоустройства есть там, где Вы живете:

асфальтталған жолдар / асфальтированные дороги

тротуарлар / тротуары

қоқыс контейнерлерін (бактарды) орнатуға арналған орындар) / места для установки мусорных контейнеров (баков)

балалар алаңы / детская площадка

спорт алаңы / спортивная площадка

автотұрақ орындары / места для парковки автомобилей

иттерді серуендеуге арналған орындар / места для выгула собак

эртүрлі екпелер (бұталар, ағаштар, гүлзарлар) / различные насаждения (кустарники, деревья, клумбы)

мәдени демалыс аймақтары мен орындары (кинотеатрлар, мейрамханалар, барлар, дәмханалар) / зоны и места культурного отдыха (кинотеатры, рестораны, бары, кафе)

спорт мекемелері (бассейндер, залдар, клубтар) / спортивные учреждения (бассейны, залы, клубы)

орман-саябақ аймағы / лесопарковая зона

барлық аталғандар / все перечисленное

аталғаннан ештеңе жоқ / ничего из перечисленного

17. Қаланың дене шынықтыру-сауықтыру кешендері мен спорт алаңдарына қаншалықты жиі барасыз? / Как часто Вы посещаете физкультурно-оздоровительные комплексы и спортивные площадки города?

әрқашан / всегда

жиі / часто

кейде / иногда

сирек / редко

ешқашан / никогда

18. Сіздің ойыңызша, қалада ең алдымен қандай саланы жақсарту қажет? / По Вашему мнению, какую сферу в первую очередь необходимо улучшить в городе?

медицина

білім / образование

мәдени іс-шаралар / культурные мероприятия

қоғамдық тамақтандыру / общественное питание

ауыл шаруашылығы / сельское хозяйство

қауіпсіздік / безопасность

абаттандыру және көгалдандыру / благоустройство и озеленение

тұрғын үй-коммуналдық шаруашылық / жилищно-коммунальное хозяйство

басқа / другое

19. Сізді толғандыратын қала өмірінің негізгі мәселелерін көрсетіңіз (3-тен артық таңдауға болмайды). / Выделите основные проблемы жизни Вашего города, которые волнуют Вас (можно выбрать не больше 3-х).

жаман жолдар / плохие дороги

тұрғын үй жағдайлары / жилищные условия

инженерлік коммуникациялардың төмен сапасы (жылыту, сумен жабдықтау, кәріз, электрмен жабдықтау) / низкое качество инженерных коммуникаций (отопление, водоснабжение, канализация, электроснабжение)

әлсіз байланыс, оның ішінде әлсіз интернет / слабая связь, в том числе слабый интернет

қала дүкендеріндегі азық-түлік, өнеркәсіп тауарларының төмен сапасы / низкое качество продуктов питания, промышленных товаров в магазинах города

жұмыссыздық / безработица

бос уақытты өткізу үшін жағдайлардың болмауы / отсутствие условий для проведения досуга

сапалы білім алуға қолжетімділіктің болмауы / отсутствие доступности получения качественного образования

сапалы медициналық көмек алуға қиындықтар / трудности в получении качественной медицинской помощи

басқа / другое

20. Сіз қала инфрақұрылымының жұмыс істеуі мен дамуына қатысты мәселелерді шешуге қатысқыңыз келе ме? / Хотели бы Вы принять участие в решении вопросов, касающихся функционирования и развития инфраструктуры города?

ия, мен қалаймын / да, хочу

жоқ, мен қаламаймын / нет, не хочу

жауап беруге қиналамын / затрудняюсь ответить

21. Сіздің ойыңызша, қала тұрғындарының бос уақытын өткізуге келесілер қажет пе: / Как Вы считаете, для досуга горожан нужны ли:

аквапарк

кинотеатр

отбасылық кафе, фаст-фуд / семейное кафе, фаст-фуд

соматикалық типтегі балаларды сауықтыру орталығы (лагерь) / детский оздоровительный центр соматического типа (лагерь)

ойын-сауық паркі (аттракциондар) / развлекательный парк (аттракционы)

барлық ыңғайлы және жалға алынған қайықтармен қалалық жағажай ұйымдастыру / организация городского пляжа со всеми удобствами и прокатам катеров

адамдар көп жиналатын орындардағы қоғамдық дәретхана (алаң, сквер, саябақ) / общественный туалет в местах скопления людей (площадь, сквер, парк)

серуенге арналған жағалау аймағын абаттандыру / благоустройство набережной зоны для прогулки

басқа / другое

22. Сіздің ойыңызша, қаланың инфрақұрылымын жақсарту үшін келесілер қажет пе: / Как Вы считаете, для улучшения инфраструктуры города нужны ли:

заманауи үлгідегі балалар ойын алаңдарының санын ұлғайту / увеличить количество детских игровых площадок современного типа

аулаларды заманауи қоқыс контейнерлерімен жабдықтау / обустроить дворы современными мусорными контейнерами

орам ішіндегі жолдарды ретке келтіру (асфальттау) / привести в порядок внутри квартальные дороги (асфальтировать)

аулаларды жарықтандыруды қалпына келтіру / восстановления освещения дворов

қаланың әртүрлі жерлерінде ұлттық және қазіргі заманғы стильде шағын сәулет нысандарын орнату / установить малые архитектурные формы в разных местах города в национальном и современном стиле

келесі бағыттар бойынша әуе рейстерін ұлғайту және ашу: Нұр-Сұлтан, Қарағанды, Балқаш, Алматы "Лоукостер" әдісімен (жайлылық пен міндетті емес қызметтерден бас тартып арзанырақ ұшу мүмкіндігі) / увеличить и открыть авиарейсы по следующим направлениям: Нур-Султан, Караганды, Балхаш, Алматы методом «Лоукостер» (возможность летать дешевле, пожертвовав комфортом и необязательными услугами)

Жезқазған-Қарағанды, Жезқазған-Қызылорда бағыттары бойынша республикалық автожолдарды күрделі жөндеу / капитальный ремонт республиканских автодорог по направлениям: Жезказган-Караганда, Жезказган-Кызылорда

Жезқазған қаласының бағыттары бойынша ҚТЖ вагондарының ескілерін ауыстыру және ұлғайту / замена старых и увеличения вагонов КТЖ по направлениям в город Жезказган

басқа / другое

23. Сіздің қалаңызда тұтыну нарығының қандай проблемаларына тап болдыңыз? / С какими проблемами потребительского рынка Вы сталкивались в Вашем городе?

мерзімі өткен өнімдер / просроченные продукты

тауарлардың қымбаттығы / дороговизна товаров  
нашар ассортимент / скудный ассортимент  
басқа / другое

24. 10-балдық шкала бойынша бағалаңыз, сіз тұтынушылық нарық объектілерімен қаншалықты қанағаттанасыз(1-өте нашар, 10-өте жақсы)? / Оцените по 10-бальной шкале, насколько Вы удовлетворены объектами потребительского рынка (1-очень плохо, 10-очень хорошо)?

кафе, мейрамханалар / кафе, рестораны  
азық-түлік дүкендер / продуктовые магазины  
өнеркәсіптік тауарлар дүкендері / магазины промышленных товаров  
тұрмыстық қызмет көрсету (шаштараз, тұрмыстық техниканы жөндеу, ателье) / бытовое обслуживание (парикмахерские, ремонт бытовой техники, ателье)

25. Сіз өзіңіздің жеке бизнесіңізді ашу мүмкіндігін қарастырасыз ба? / Рассматриваете ли Вы возможность открытия собственного бизнеса?

ия / да  
жоқ / нет

26. Сізде кәсіпкерлікті тіркеу және қолдау мәселелері бойынша кеңес алу қажеттілігі туындады ма? / Возникла ли у вас потребность в консультации по вопросам регистрации и поддержки предпринимательства?

ия / да  
жоқ / нет

жауап беруге қиналамын / затрудняюсь ответить

27. Кәсіпкерлікті тіркеу және қолдау мәселелері бойынша кеңес алу үшін қайда жүгінуге болатынын білесіз бе? / Знаете ли Вы, куда можно обратиться за консультацией по вопросам регистрации и поддержки предпринимательства?

ия / да  
жоқ / нет

жауап беруге қиналамын / затрудняюсь ответить

28. Қала құраушы кәсіпорнының Қазақмыс компаниясы тобының жұмысына деген қатысуыңызды қалай сипаттайсыз / Как бы Вы описали свою вовлеченность в работу градообразующего предприятия группы компании Казахмыс

өзім Қазақмыста жұмыс істеймін / сам работаю в Казахмысе

туыстар, достар Қазақмыста жұмыс істейді / родственники, друзья работают в Казахмысе

Қазақмыс туралы естідім, бірақ онда ешкім жұмыс істемейді / слышал о Казахмысе, но никто в ней не работает

мұндай компания туралы ешқашан естіген емеспін / никогда не слышал о такой компании

29. Сіздің ойыңызша, сіздің аймағыңыздың табиғи ресурстары қала құрушы кәсіпорынның жұмысын қамтамасыз ету үшін қандай кезеңге жетеді? / Как по-Вашему, на какой период хватит природных ресурсов Вашего региона для обеспечения работоспособности градообразующего предприятия?

10 жылға дейін / до 10 лет

10 жылдан 30 жылға дейін / от 10 до 30 лет

30 жастан 50 жасқа дейін / от 30 до 50 лет

50 жылдан астам / свыше 50 лет

30. Сіз басқа қалаға немесе елге көшу мүмкіндігін қарастырасыз ба? / Рассматриваете ли Вы возможность переезда в другой город или страну?

ия / да

жоқтан гөрі ия / больше да, чем нет

иядан гөрі жоқ / больше нет, чем да

жоқ / нет

31. Сіз басқа қалаға немесе елге көшуді қандай себеппен қарастырасыз? / По какой причине Вы рассматриваете переезд в другой город или страну?

сапалы білім алу / получение качественного образования

мансаптық өсу мүмкіндігі / возможность для карьерного роста

өмір сүру жағдайларының болмауы / отсутствие условий для жизни

төмен жалақы / низкая заработная плата

сапалы медициналық қызмет көрсету қажеттілігі / необходимость качественного медицинского обслуживания

экологиялық жағдайға байланысты / из-за экологической ситуации

тарихи отанына оралу / возвращение на историческую родину

аталғандардың ешқайсысы, себебі басқа қалаға немесе елге көшуді қарастырмаймын / ничего из перечисленного, так как не рассматриваю переезд в другой город или страну

32. Қаланың инфрақұрылымын дамыту және жақсарту үшін не істеу керек деп ойлайсыз? / Как Вы считаете, что необходимо сделать для развития и улучшения инфраструктуры города?

**Сауалнамаға қатысқаныңыз үшін рахмет / Спасибо за участие в опросе**