

Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан

УДК: 332.2 (574)

На правах рукописи

**АЛИЕВ УЛУКБЕК ЖУМАТАЕВИЧ**

**Совершенствование системы управления высшим образованием в  
Республике Казахстан: от теории к практике**

6D051000 – «Государственное и местное управление»

Диссертация на соискание степени  
доктора философии (PhD)

Научные консультанты  
доктор биологических наук,  
профессор  
Б.С.Абдрасилов

профессор  
Рафис Абазов  
Колумбийский университет, США

Республика Казахстан  
Астана, 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ</b> .....	3
<b>ОПРЕДЕЛЕНИЯ</b> .....	5
<b>ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ</b> .....	7
<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	10
<b>1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ</b> .....	15
1.1 Сущность и значение системы высшего образования .....	15
1.2 Система высшего образования как объект управления.....	29
1.3 Современные модели управления высшим образованием: международный аспект .....	43
<b>2 АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН</b> .....	63
2.1 Современное состояние развития системы управления высшим образованием .....	63
2.2 Анализ функционирования системы высшего образования.....	74
2.3 Особенности государственного регулирования системы высшего образования.....	94
<b>3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН</b> .....	122
3.1 Сетевое взаимодействие как механизм интеграции образования, науки и производства.....	122
3.2 Пути совершенствования системы управления высшим образованием на государственном и региональном уровнях .....	141
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	154
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ</b> .....	158
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b>	172

## НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

В настоящей диссертации использованы ссылки на следующие стандарты:  
Трудовой кодекс Республики Казахстан: принят 23 ноября 2015 года, № 414-V.

Предпринимательский кодекс Республики Казахстан: принят 29 октября 2015 года, № 375-V.

Закон Республики Казахстан. Об образовании: принят 27 июля 2007 года, № 319-III.

Закон Республики Казахстан. О государственно-частном партнерстве: принят 31 октября 2015 года, № 379-V.

Закон Республики Казахстан. О государственном имуществе: принят 1 марта 2011 года, № 413-IV.

Закон Республики Казахстан. О государственных закупках: принят 4 декабря 2015 года, № 434-V.

Закон Республики Казахстан. О коммерциализации результатов научной и (или) научно-технической деятельности: принят 31 октября 2015 года, № 381-V.

Закон Республики Казахстан. О благотворительности: принят 16 ноября 2015 года, № 402-V.

Закон Республики Казахстан. О некоммерческих организациях: принят 16 января 2001 года, № 142-II.

Указ Президента Республики Казахстан. Об утверждении Государственной программы развития образования и науки Республики Казахстан на 2016 - 2019 годы: принят 1 марта 2016 года, № 205.

Указ Президента Республики Казахстан. О Стратегии индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2003-2015 годы: принят 17 мая 2003 года, N 1096.

Указ Президента Республики Казахстан. Об утверждении Государственной программы индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2015-2019 годы: принят 1 августа 2014 года, № 874.

Указ Президента Республики Казахстан. О Стратегическом плане развития Республики Казахстан до 2020 года: принят 1 февраля 2010 года, № 922.

Указ Президента Республики Казахстан. Об утверждении Государственной программы развития образования и науки Республики Казахстан на 2016 - 2019 годы: принят 1 марта 2016 года, № 205.

Указ Президента Республики Казахстан. Об утверждении Государственной программы инфраструктурного развития «Нурлы жол» на 2015 - 2019 годы: принят 6 апреля 2015 года, № 1030.

Указ Президента Республики Казахстан. О вопросах государственных высших учебных заведений, первые руководители которых назначаются на должности и освобождаются от должностей Президентом Республики Казахстан: принят 21 апреля 2008 года, № 573.

Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении государственных общеобязательных стандартов образования соответствующих уровней образования: принят 23 августа 2012 года, № 1080.

Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении размеров квоты приема при поступлении на учебу в организации образования, реализующие образовательные программы технического и профессионального, послесреднего и высшего образования: принят 28 февраля 2012 года, № 264.

Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Типовых правил приема на обучение в организации образования, реализующие образовательные программы высшего образования: принят 19 января 2012 года, № 111.

Постановление Правительства Республики Казахстан. О Концепции государственной молодежной политики Республики Казахстан до 2020 года «Казахстан 2020: путь в будущее»: принят 27 февраля 2013 года, № 191.

Приказ (совместный) МОН РК и МЗСР РК. Об утверждении Правил по взаимодействию информационных систем МОН РК и МЗСР РК: принят 30 июня 2015 года и 24 июля 2015 года, №496, №621.

Приказ МЗСР РК. Правила разработки, введения, замены и пересмотра профессиональных стандартов: принят 28 декабря 2015 года, № 1035.

Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан. Об утверждении квалификационных требований, предъявляемых к образовательной деятельности, и перечня документов, подтверждающих соответствие им: принят 17 июня 2015 года, № 391.

Приказ (совместный) и.о. Министра образования и науки Республики Казахстан и и.о. Министра национальной экономики Республики Казахстан. Об утверждении критериев оценки степени риска и проверочных листов по проверкам за системой образования: принят 31 декабря 2015 года, № 719, № 843.

Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан. Об утверждении Правил организации учебного процесса по кредитной технологии обучения: принят 20 апреля 2011 года, № 152.

Приказ и.о. министра образования и науки. О формировании Национального реестра аккредитационных органов Министерства образования и науки Республики Казахстан Республики Казахстан: принят 27 июня 2012 года, № 304.

Приказ и.о. Министра образования и науки Республики Казахстан. Об утверждении Типовых правил деятельности Ученого совета высшего учебного заведения и порядок его избрания: принят 22 ноября 2007 года, № 574.

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящей диссертации применяются следующие термины с соответствующими определениями:

**Автономия** (от греческого языка *αὐτονομία* - «самозаконие») - самостоятельность, право или способность субъекта действовать на основании установленных (составленных, сделанных им самим) принципов.

**Высшее учебное заведение** (сокращённо - вуз) - образовательная организация высшего профессионального образования, учебное заведение, дающее высшее профессиональное или послевузовское образование и осуществляющее научно-исследовательскую деятельность.

**Государственное управление системы образования** определяется как система социальных, правовых, экономических, организационных и политических методов и форм воздействия государства на субъекты образовательных отношений.

**Инфраструктура** - совокупность субъектов (общественных объединений, людей и образовательных организаций) и организационно-содержательных условий (кадровых, информационных и научных), обеспечивающих выполнение инновационных проектов в рамках НОПС на высоком уровне интеграции всех видов ресурсов и координации целей.

**Компетенция** (от латинского языка «*competere*» - подходить, соответствовать) - это личностная способность сотрудника (специалиста) решать определённый уровень профессиональных задач.

**Наука** - область деятельности человека, которая направлена на систематизацию и выработку объективных знаний о действительности.

**Национальная система квалификаций** представляет собой совокупность механизмов институционального и правового регулирования спроса и предложения на квалификацию специалистов со стороны рынка труда, которая включает в себя национальную рамку квалификаций (НРК), отраслевые рамки квалификаций (ОРК), профессиональные стандарты (ПС), оценку профессиональной подготовленности и систему подтверждения и присвоения квалификаций.

**Облачные технологии** - виртуальное предоставление общих ресурсов в рамках сетевого взаимодействия, используемых конечными пользователями в качестве услуги.

**Образование** - совокупность материальных и нематериальных (духовных) средств - институтов, университетов; библиотек и других вспомогательных служб, кадровый состав, совокупность преемственных взаимодействующих государственных образовательных стандартов и образовательных программ различной направленности и уровня.

**Общий человеческий капитал** - это совокупность части профессиональных и общекультурных компетенций образованной части трудовых ресурсов, которые приобретаются работником в результате общей профессиональной подготовки и используемой им в процессе общественного производства.

**Отраслевые рамки квалификаций** – это структурированное описание уровней квалификации признаваемых в отрасли.

**Производство** - это процесс создания какого-либо продукта. Определение «производство» характеризует процесс активного преобразования людьми природных ресурсов в продукт.

**Профессиональный стандарт** необходимо рассматривать как системообразующий документ, необходимый для разработки образовательных программ (ОП), которые нацелены на формирование ключевых компетенций, обеспечивающих выпускникам вузов востребованность на рынке труда, а также активную деятельность на протяжении всей жизни.

**Система** представляет собой совокупность отношений или элементов, друг с другом закономерно связанных в единое целое, обладающих определенными свойствами, которые отсутствуют у отношений или элементов их образующих.

**Специфический человеческий капитал** представляет собой совокупность приобретенных человеком (или групп людей) профессиональных компетенций, которые приносит его владельцу максимальный результат от его использования только в рамках определенной организации.

**Университет** (от латинского языка *universitas* – общность, совокупность) - высшее учебное заведение, где готовятся будущие специалисты по фундаментальным и прикладным наукам.

**Управление в системе образования** представляет собой сложную структурированную, специально организованную, многофункциональную деятельность органов государственной власти и общественных институтов, которая направлена на повышение результативности функционирования системы образования государства.

**Управление** представляет собой труд человека, который направлен на организацию, планирование и координацию деятельности отдельных работников и коллективов в процессе оказания услуг, производства продукции.

**Фандрайзинг** (от английского языка «fundraising») – поиск и привлечение финансовых средств и других ресурсов для реализации коммерческих и социальных проектов.

**Человеческие ресурсы** - совокупность различных качеств человека, которые определяют их трудоспособность к производству духовных и материальных благ, и являются обобщающим показателем развития общественного производства.

**Человеческий капитал** - совокупность знаний, умений и навыков, которые используются для удовлетворения многообразных потребностей общества в целом и человека.

## ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

АО	– акционерное общество
АОО «Назарбаев Университет»	– Автономная организация образования «Назарбаев Университет»
АУП	– административно-управленческий персонал
ВВП	– валовой внутренний продукт
ВКГТУ	– Восточно-Казахстанский государственный технический университет имени Даулета Серикбаева
ВО	– высшее образование
ВОУД	– Внешняя оценка учебных достижений
Вуз	– высшее учебное заведение
ГИК	– Глобальный индекс конкурентоспособности
ГОСО	– Государственный общеобязательный стандарт образования
ГПИИР	– Государственная программа индустриально- инновационного развития
ГПРОН	– Государственная программа развития образования и науки Республики Казахстан
ГЦВП	– Государственный центр по выплате пенсий
ГЧП	– государственно-частное партнерство
ЕНТ	– Единое национальное тестирование
ЕНУ им Л.Н. Гумилева	– Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева
ЕС	– Европейский Союз
ИС «ЕСУВО»	– Информационная система «Единая систем управления высшим образованием»
КазНИТУ	– Казахский национальный исследовательский технический университет имени К. И. Сатпаева
КазНУ	– Казахский национальный университет имени аль-Фараби
КарГТУ	– Карагандинский государственный технический университет
КБТУ	– Казахстанско-Британский Технический Университет
КИМЭП	– Казахстанский институт менеджмента, экономики и прогнозирования
ККСОН	– Комитет по контролю в сфере образования и науки
КПН	– корпоративный подоходный налог
КТ	– комплексное тестирование
МЗСР РК	– Министерство здравоохранения и социального развития Республики Казахстан
МНЭ РК	– Министерство национальной экономики Республики Казахстан
МОН РК	– Министерство образования и науки Республики Казахстан
НААР	– Независимое агентство аккредитации и рейтинга

НДС	– налог на добавленную стоимость
НИИ	– Научно-исследовательский институт
НИОКР	– Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы
НКАОКО	– Независимое казахстанское агентство по обеспечению качества в образовании
НОПС	– научно-образовательно-производственная сеть
НПО	– научно-производственные объединения
НПП РК «Атамекен»	– Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен»
НРК	– национальная рамка квалификаций
НСК	– Национальная система квалификаций
ОП	– образовательная программа
ОРК	– отраслевая рамка квалификаций
ОЭСР	– Организация экономического сотрудничества и развития
ПГК	– промежуточный государственный контроль
ППС	– профессорско-преподавательский состав
ПС, профстандарт	– профессиональный стандарт
ПТУ	– Профессионально-техническое училище
РГП на ПХВ	– Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения
СРО	– самостоятельная работа обучающихся
СССР	– Союза Советских Социалистических Республик
США	– Соединенные Штаты Америки
ТиПО	– техническое и профессиональное образование
ТОО	– товарищество с ограниченной ответственностью
УМО	– учебно-методическое объединение
ФРГ	– Федеративная Республика Германия
ЮНЕСКО	– Организация Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры
АВЕТ	– Accreditation Board for Engineering and Technology (Аккредитационный совет по инженерии и технологиям)
ACBSP	– Accreditation Council for Business Schools and Programs (Аккредитационный совет по вузам и программам в сфере бизнеса)
AQ Austria	– Agency for Quality Assurance and Accreditation Austria (Австрийское агентство по обеспечению качества и аккредитации)
ASEE	– American Society for Engineering Education (Американское общество инженерного образования)
ASIIN	– Akkreditierungsagentur für Studiengänge der Ingenieurwissenschaften, der Informatik, der

	Naturwissenschaften und der Mathematik (Аккредитационное агентство по образовательным программам в инженерии, компьютерным и естественным наукам и математике)
ACQUIN	– Akkreditierungs-, Zertifizierungs- und Qualitätssicherungs-Institut (Институт аккредитации, сертификации и обеспечения качества)
ECTS	– European Credit Transfer and Accumulation System (Европейская система перевода и накопления баллов)
ENAE	– European Network for Accreditation of Engineering Education (Европейская сеть по аккредитации в области инженерного образования)
EUA	– European University Association (Ассоциация европейских университетов)
EUR-ACE® Label	– EURopean ACcredited Engineer (Европейский знак качества инженерного образования)
FIBAA	– Foundation for International Business Administration Accreditation (Фонд по аккредитации международного бизнес-администрирования)
GNVQ	– общенациональная профессиональная квалификация
IFEES	– International Federation of Engineering Education Societies (Международная федерация общества инженерного образования)
IGIP	– International Society for Engineering Pedagogy (Международное сообщество инженерной педагогики)
IMarEST	– Institute of Marine Engineering, Science and Technology (Институт по морской инженерии, науке и технологиям)
MSACS	– Mid-States Association of College Stores (Ассоциация вузов и школ Средних штатов)
PhD	– Philosophiæ Doctor (докторов философии)
QS-WUR	– Quacquarelli Symonds World University Rankings (Рейтинг лучших университетов мира компании Quacquarelli Symonds)
SEFI	– European Society for Engineering Education (Европейское общество инженерного образования)
SWOT	– Strengths (сильные стороны), Weaknesses (слабые стороны), Opportunities (возможности), Threats (угрозы)

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** В условиях всемирной глобализации конкурентные преимущества государства в значительной степени определяются качеством высшего образования, что требует проведения государственной политики, направленной на решение конкретных национальных политических, социальных и экономических проблем.

В Стратегии «Казахстан - 2050» Президент Республики Казахстан обратил внимание на то, что высшее образование должно ориентироваться на максимальное удовлетворение текущих и перспективных потребностей национальной экономики в специалистах [1].

Очевидно, что высшее образование в современный период становится отраслью хозяйства, а основным ресурсом развития экономики является человеческий фактор – больше всего ценится личность, которая может открыть, создать что-то новое в производстве, науке, культуре и т.д. Примечательно, что в современных условиях одним из важных элементов адаптации человека к меняющимся условиям является его способность к обучению в течение всей жизни. Таким образом, исторически сформировалась необходимость к обучению как востребованная мотивация конкретного человека на повышение его качественного роста и профессиональной подготовки.

Важнейшая миссия высшего образования в Казахстане – подготовка интеллектуально развитых, творчески работающих профессионалов-граждан Республики Казахстан. Исходя из этого перед системой высшего образования сегодня встают принципиально новые задачи, главную из которых обозначил Президент РК Н.А. Назарбаев в инициированном им национальном проекте «Интеллектуальная нация – 2020: «воспитание казахстанцев новой формации, превращение Казахстана в страну с конкурентоспособным человеческим капиталом» [2].

Перед государством стоит задача реформирования национальной системы высшего образования, с целью интеграции в общемировое образовательное пространство. Это дает возможность отечественным вузам расширить трансграничную деятельность, укрепить международное сотрудничество, активизировать академическую и студенческую мобильности. Поэтому гармоничное сочетание мировых тенденций высшего образования с отечественным опытом будут способствовать обеспечению качества образовательных услуг. В этой связи возрастает значимость разработки современных моделей управления высшим образованием.

Таким образом, все перечисленное определяет актуальность темы диссертационного исследования.

**Степень изученности проблемы.** На протяжении длительного времени в научной мысли и общественной сознательности господствовало представление об экономическом развитии общества как о процессе производства и накопления материального богатства нации. Человек и человеческое развитие рассматривались как лишь способ достижения этой цели. Ведущие ученые-экономисты XVIII-XX вв. такие как Денисон Э., Кейнс Дж.М., Ллойд У., Маркс

К., Маршалл А., Милль Дж.С., Петти У., Смит А., определяли задачи, как приоритетные, в максимизации накопления капитала и распределения изготовленного продукта.

В системе централизованного управления экономикой, в том числе высшим образованием, в Советском Союзе (на территории СНГ начала 1990-х годов) практически не было теоретических исследований, тем более практического опыта современного менеджмента и демократического управления вузами. При этом с 1960-х годов во многих развитых странах активно разрабатываются вопросы университетского менеджмента и стратегического управления в вузах. Достаточно упомянуть широко известные работы таких ученых как Almobaireek W. N., Alshumaimeri A. A., Altuntas C., Alvesson M., Amar A. R. Baker D. L., Benner M., Biscaia R., Dobbins M., Felt U., Hoadley C., Jacobson M. J., Jamil Salmi., Keller G., Knill C., Kyvik Svein, Lund K., MacTaggart T. J., Manolova T. S., Rafis Abazov., Rocha V., Teixeira P. N., Turker D. и многие другие. Выводы в вышеперечисленных трудах заслуживают внимания в плане накопленного позитивного опыта управления высшим образованием в условиях рынка. Однако они не учитывают специфику переходной экономики, историческое и социально-экономическое развитие Казахстана.

В странах СНГ вопросы управления системой высшего образования прорабатываются в научных работах Абанкина Т.В., Анохина Е.М., Астратова Г.В., Балацкий Е.В., Бузгалин А.В., Булах Г.В., Васильева А., Вербецкий А.Д., Галичин В.А., Глушакова О.В., Горелов Н.А., Гретченко А.А. Грудцина Л.Ю., Дуран Т.В., Ерошин В.И., Жукова Т.В., Калинина С.В., Карпенко О.М., Катровский А.П., Климова Н.В., Колганов А.И., Марцинкевич В., Мацкевич С.А., Михеева В.А., Молокова Е.Л., Московская А.А., Наумов А.Р., Новиков Д.А., Носкова К.А., Патласов О.Ю., Рубин Ю.Б., Фридман А.А., Цветков В.А., Шукшунов В.Е., Яковец Ю. и другие.

В процессе исследования проанализированы и обобщены позиции отечественных авторов по различным аспектам становления и развития национальной системы высшего образования в контексте формирования человеческого капитала: Абдрасилов Б.С., Абдукаримова З.Т., Алимбетов А., Альжанова Ф., Байкенов Ж. Е., Газалиев А.М., Даутбаева Д. А., Днишев Ф., Еспаев С.С., Жаркынбаева Р., Жусип Д., Ибраев А.Ж., Искаков У.М., Каренов Р.С., Кожаметов А.Б., Курманов Н.А., Мельдаханова М.К., Наурызбаев А., Нурманбетова Д.Н., Пак Ю.Н., Сабден О.С., Сатмурзаев А.А., Святлов С.А., Уразбаев Н., Шейшеканова А.Т. и многие другие.

Необходимо отметить, что в отечественной литературе, посвященной вопросам интеграции образования, науки и производства, не в полной мере рассматриваются вопросы формирования адекватных социально-экономическим условиям интеграционных образований на основе сетевого взаимодействия, а также организационно-управленческих механизмов их функционирования.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является рассмотрение теоретических и практических основ развития системы

управления высшим образованием в Республике Казахстан и предложение путей ее совершенствования.

В соответствии с целью диссертационного исследования были поставлены следующие **задачи**:

- раскрыть сущность и значение системы высшего образования;
- исследовать систему высшего образования как объекта управления;
- определить современные модели управления высшим образованием;
- проанализировать состояние системы управления высшим образованием в Республике Казахстан;
- формировать основные направления развития системы управления высшим образованием на основе сетевого взаимодействия;
- предложить пути совершенствования системы управления высшим образованием на государственном и региональном уровнях.

**Объект исследования** – система управления высшим образованием Республики Казахстан.

**Предметом исследования** выступают общественные отношения, возникающие в процессе управления высшим образованием.

**Методы исследования.** Выбор методологии исследования обусловлен поставленной целью и намеченными задачами.

В качестве основных методов исследования автор использовал процессный, системный, концептуальный и сетевой подходы, абстрактно-логические, статистические, аналитические, сравнительные и структурные методы, SWOT-анализ, а также наблюдение.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили законодательные акты Республики Казахстан, касающиеся изучаемых вопросов; монографии, учебники, журнальные статьи отечественных и зарубежных ученых; государственные концепции и программы в области управления высшим образованием, отраслевые государственные программы; материалы международных рейтинговых агентств; официальные данные МОН РК и Комитета по статистике МНЭ РК; результаты исследовательской деятельности автора.

**Основной результат диссертационного исследования** заключается в разработке организационно-образовательной модели научно-образовательно-производственного сетевого взаимодействия, способствующей созданию условий для развития инновационного капитала субъектов сетевого объединения, подготовки высокопрофессиональных кадров системы образования, обладающих необходимыми компетенциями в области генерации применения и распространения новых знаний. Разработанная в диссертационной работе модель Единого социального информационного центра согласует потребности государства, региона, высших учебных заведений, работодателей, выпускников в решении стратегических задач по подготовке востребованных на рынке труда специалистов (с учетом критериев и факторов формирования человеческого капитала).

**Научная новизна исследования состоит в следующем:**

1) уточнены теоретические положения, раскрывающие сущность понятия системы высшего образования в контексте формирования человеческого капитала, а также предложена авторская трактовка понятия «высшее образование»;

2) раскрыто понятие системы высшего образования как объекта управления, выявлены ее элементы формирования и обеспечения в организационно-экономических условиях;

3) рассмотрены и классифицированы современные модели управления высшим образованием;

4) определено современное состояние системы управления высшим образованием в Республике Казахстан на основе проведенного анализа;

5) разработан механизм интеграции образования, науки и производства на основе сетевого подхода с выделением преимуществ, цели, специфических принципов, структурных компонентов, форм, типов сетевых объединений и условий, обеспечивающих результативность взаимодействия в рамках сети;

6) предложен механизм управления системой высшего образования, решающий проблемы трудоустройства выпускников на государственном и региональном уровнях.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

- модель формирования человеческого капитала в системе высшего образования, а также авторская трактовка понятия «высшее образование»;

- факторы формирования и развития объектов управления высшим образованием в организационно-экономических условиях;

- авторская модель высшего образования в разрезе государственно-рыночного инструментария регулирования;

- проведенный SWOT-анализ системы управления высшим образованием в Республике Казахстан;

- структурно-функциональная схема Центра управления деятельностью научно-образовательно-производственной сети;

- рекомендации по созданию Единой социальной информационной базы, направленной на возможность получения наиболее достоверной информации о профессиональной ориентации региона, с последующим трудоустройством будущих специалистов и безработных.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что результаты проведенного исследования могут быть полезны для органов государственного управления при формировании политики управления в системе высшего образования Казахстана.

Основные результаты диссертационного исследования позволяют:

- определить содержание государственных управленческих решений, которые следуют принимать для реализации мероприятий по совершенствованию системы высшего образования;

- определить необходимые изменения в системе управления высшим образованием;

- оценить последствия совершенствования системы управления в части изменения эффективности и доступности образования.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Основные положения и выводы диссертационного исследования были апробированы на Международной конференции «Innovation in Science and Education» (Прага, 2015); на XII Международной научно-практической конференции «Conduct of modern science-2016» (Шеффилд, 2016); на XIII Международной научно-практической конференции «Strategiczne pytania światowej nauki-2017» (Пшемысль, 2017); на II Международной научно-практической конференции «Современные тенденции менеджмента и государственного управления: новый взгляд» (Астана, 2017).

По основным положениям и выводам диссертационной работы были опубликованы 11 научных работ, из них 4 – в изданиях, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки Министерства науки и образования Республики Казахстан, 1 – в журнале «Europe-Asia Studies», входящего в базу данных Thomson Reuters, 2 – в журналах, входящих в базу данных компании Scopus, 4 – в материалах международных конференций.

Результаты диссертации внедрены в разработке стратегии развития Университета «Астана» (приложения А).

**Структура диссертации** определена логикой исследования, его целью и задачами. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений. Основной текст изложен на 171 странице. Список литературы содержит 207 наименований. Диссертация включает 36 рисунков и 14 таблиц.

# **1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ**

## **1.1 Сущность и значение системы высшего образования**

На протяжении весьма длительного периода истории развития человеческого общества, до периода высокоразвитого общественного промышленного производства, вопросы сущности и роли образования в социально-экономическом развитии государства и общества не имели должного научного обоснования.

В современных условиях образование становится одной из главных ценностей, без которых дальнейшее развитие человека и общества невозможно. Сложность и многомерность понятия образования находит проявление в его трактовках.

Представителями разных отраслей знаний (философии, педагогики, социологии, экономики и др.) и в терминологических словарях даются различные определения понятия «образование»:

- совокупность знаний, полученных в результате систематического обучения [3];

- целенаправленный процесс обучения и воспитания в интересах личности, общества и государства [4];

- единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции [5];

- процесс или продукт «формирования ума, характера и физических способностей личности ...» [6];

- совокупность систематизированных знаний, умений и навыков, приобретенных индивидом самостоятельно либо в процессе обучения в специальных учебных заведениях [7];

- процесс и результат усвоения человеком социального опыта, системы знаний, умений и навыков, необходимых для жизни в обществе [8];

- результат усвоения систематизированных знаний, умений, навыков и развития интеллектуальных качеств личности [9].

Анализируя понятие «образование», приведенное в большинстве словарей, энциклопедий и научных изданий, можно прийти к выводу, что образование является процессом обучения и воспитания человека.

Проблемы роли человека, его труда и способностей в общественном прогрессе являлись предметом исследований многих великих ученых. В целом, можно отметить, что доиндустриальная эпоха развития человечества, включая рабовладельческий строй, в которых преобладал неквалифицированный труд и методы прямого к нему принуждения, а также эпоха феодализма со свойственной ей отсутствием личностной свободы производителя в условиях мелкотоварного или натурального производства, для улучшения экономических результатов не требовала особых методов обучения людей.

Длительное время в научной мысли и общественной сознательности господствовало представление об экономическом развитии общества как о

процессе производства и накопления материального богатства нации. Человек и человеческое развитие рассматривались лишь как способ достижения этой цели. Следовательно, ведущие ученые-экономисты XVIII-XIX вв. определяли задачи, как приоритетные, в максимизации накопления капитала и распределения изготовленного продукта. Осмысление роли человека как главной движущей силы и конечной цели общественного прогресса, и вместе с этим – роли и сущности высшего образования в социально-экономическом развитии государства, пришло лишь в результате долгого процесса эволюции научных представлений о целях экономического развития общества, его факторах и критериях.

В. Петти впервые выразил идею о том, что люди с их производственными способностями представляют собой богатство. Ученый отмечал: «Нам видится умным то, что как мы называем богатством, запасом или состоянием страны, и что есть результат прошлого или предварительного труда, не уместно считать чем-то отличающимся от живых действующих сил, их необходимо оценивать одинаково» [10]. В трудах основателя системно-расчетного подхода к экономической деятельности В. Петти можно лишь встретить попутное обращение к исследованию образовательных проблем [11].

В известном труде А.Смита «О благосостоянии нации» мы находим классический анализ мотивации человека к образовательной деятельности. Так, в разделе «О прибылях государства» размещены лишь две отдельные статьи: «О денежных расходах на образовательные учреждения для людей всякого возраста» и «О денежных расходах на образовательные учреждения для юношества» [12]. Для нас особенный интерес составляет вторая статья. В ней А.Смит уверенно утверждает, что образовательные заведения для юношества могут так же приносить определенную прибыль, достаточную для покрытия расходов на их содержание. При этом самым крупным естественным источником подобного дохода является гонорар или оплата, оплаченная студентами преподавателям. На наш взгляд, экономисты классической школы политэкономии не рассматривали в своих трудах влияние массового образования на рост экономики в стране, однако полностью признавали его роль в обеспечении контроля над ростом населения и гражданского мира. В частности, А.Смит писал, что отрицательным последствием раздела труда среди рабочих могут быть противодействия со стороны организованной государством системы образования. Исходя из проведенного нами анализа работ А.Смита, приходим к тому, что он рассматривал скорее образование как некую необходимость для морального совершенствования человека, но не для его развития и совершенствования производственной квалификации. На наш взгляд, это мнение разделяли практически все ученые классического направления политической экономической науки. А.Смит считал, что государство должно поддерживать начальную и среднюю школу, а оплата частного высшего образования должна осуществляться на основании его результатов. В свое время он критиковал университетское образование Англии, которое, по его мнению, не обеспечивает должного взаимодействия между профессиональными качествами преподавателей или ученых и их доходом. Он

полагал, что труд преподавателя или ученого должен оплачиваться гонорарами частных лиц, а также фиксированной небольшой суммой в виде стипендии, ведь, по его мнению, получая только лишь фиксированную заработную плату, преподаватель не будет с полной отдачей работать. Предложения Адама Смита относительно поддержки образования со стороны государства касались обеспечения соответствующими зданиями, а для преподавателей предвиделся обширный диапазон окладов, как некий стимул к напряженному деятельному труду.

Другой представитель классической школы экономической науки Т. Мальтус, открывший «закон народонаселения», полагал, что обучение обширных кругов населения является способом ограничения рождаемости, воспитания рассудительности и бережливости. Следующий представитель классической школы экономики Дж. С. Милль также уделил внимание роли образования и науки в экономическом развитии общества. Дж. С. Милль вывел так называемую «формулу прогресса», соответственно с которой ведущую роль в развитии экономики играют капиталисты. В своих трудах он утверждал, что – «именно капиталисты культивируют науку и продвигают ее вперед. Капиталисты расширяют просветительство, и их дети получают самое лучшее образование, готовясь исполнять самые тонкие и самые важные функции в обществе» [13, 14, 15]. Дж. С. Милль был первым ученым-экономистом, который выделил сферу образования как яркий пример «неэффективности рынка». Он полагал, что только лишь на протяжении определенного промежутка времени можно оценить качество образования, и в этой связи «покупатель» этой услуги не может, как правило, судить о его качестве. Дж. С. Милль относился к ученым-экономистам, которые не поддерживают общую доступность государственного образования, так как утверждал, что влияющее на чувства и мысли людей правительство, начиная с самого юного возраста, может делать с ними все, что захочет. И в этой связи, он выступал за частные школы или обязательное домашнее образование до определенного возраста молодого человека в единении с установленной системой государственных экзаменов. По его утверждению, с родителей должен удерживаться налог, если выпускник школы не сдавал государственных экзаменов, в счет оплаты за продолжение его обучения. Наряду с этим предполагались специальные финансовые дотации и льготы для детей из необеспеченных семей.

Как мы видим, к концу 60-х годов XIX в. в западном обществе не распространялась идея о всеобщей доступности государственного образования. Напротив, нацеленность ученых-экономистов заключалась в том, чтобы образовательное дело было основано на частных принципах, но при условии обеспечения каждому индивиду определенный образовательный минимум. По мнению Дж.С.Милля государство не должно быть монополистом в образовании на всех уровнях; не должно использовать ни свое влияние, ни свой авторитет, чтобы принуждать людей обращаться только лишь к государственным учителям и не должно предоставлять никаких преимуществ приобретающим у него образование. Следовательно, те или иные аспекты образования представители классической экономики рассматривали в контексте актуальных

проблем на каждом этапе развития экономики. Так, например, Ж.Сей увязывал образование с источниками продуктивности факторов производства, Т.Мальтус – с законами возрастания народонаселения, Дж.Милль и Н. Сениор – с анализом причины разницы в размерах зарплаты и прибыли, Дж. Маккуллох – с теорией производства и распределения и т.д.

Таким образом, экономисты XVIII-XIX вв. в первую очередь уделяли внимание социально-политическим функциям образования. Многие из них полагали, что образование должно способствовать повышению социальной мобильности, снижению уровня межклассового напряжения и преступности. По их мнению, образование может также способствовать соблюдению общественного порядка и законов, стабилизации и развитию демократических институтов, совершенствованию государственного строя без революционных преобразований.

Необходимо отметить, что в своих трудах представители классической политической экономики не затрагивали вопросы управления образовательными системами. На наш взгляд, связано это еще с нераспространённостью массового обучения в XVIII-XIX вв.

Становление и развитие капиталистического производства, которое существенно ускорило темпы накопления богатства, вместе с тем, усилило и неравенство его распределения, привело к обострению проблемы осознанности критериев и целей экономического роста. Основной целью общественного производства в этих условиях сторонники разных экономических школ стали признавать нужды человека. Так, в частности, маржиналисты, сформировав на основе теории полезности основные принципы рационального поведения человека в рыночной экономике, вплотную подошли к теории потребительского обращения [16].

Исследователи неоклассического направления экономики детально рассматривают в своих трудах общественное значение образования, а также его влияние на экономику. На фактор знаний в повышении продуктивности экономики и технологическом прогрессе обращали внимание многие ученые. Так, в частности, американский ученый-экономист Э. Денисон показывает в своей модели экономического роста качественные изменения в экономике, которые осуществлены благодаря неинвестиционным затратам в «человеческий капитал» (повышение уровня образования, квалификации работников и т.п.). По расчетам Э. Денисона структурная перестройка экономики, предпринимательство, организация труда, специализация производства обеспечит до 12% прибыли от ВВП; иная часть общей прибыли достигается за счет знаний по управлению и прогрессу технологий. При этом, по его мнению, вклад в человеческий капитал имеет эффективность в пять-шесть раз выше, чем вложение в физический капитал [17].

Таким образом, основываясь на ряд эмпирических и сравнительных исследований и опираясь на фундаментальные предположения неоклассической теории, можно сделать вывод, что повышение уровня образования как значительного компонента «человеческого капитала» позитивно влияет на рост экономической продуктивности.

Так, исследования Р. Барро подтверждают, что увеличение охвата детей образованием на 1% приводит к 1-3% повышению ВВП на одного человека. А один дополнительный год образования всего населения страны после школы дает в год 1% экономического роста [18].

Представители неоклассического направления экономической мысли рассматривали образование как свободное предпринимательство. По их мнению, основой развития образования как вида экономической деятельности является сам потребитель образовательных услуг, его выбор и интерес; образование должно базироваться на законе спроса и предложения, т.е. подчиняться действию свободных рыночных механизмов. Государство в свою очередь в процесс развития образования не должно вмешиваться, а только создавать все необходимые для него условия. Если же государство вмешивается в экономическую деятельность, тогда конечным потребителям образовательных услуг приходится дважды платить – вносить оплату за обучение и выплачивать налоги.

Лидер «кембриджской школы» маржинализма, один из ведущих представителей неоклассического направления экономической мысли А.Маршалл, проанализировав многочисленные идеи о роли человека в экономике, увязал процесс накопления богатства непосредственно с развитием человека: «производство богатства – это лишь способ поддержания жизни человека, удовлетворение его нужд и развития его сил – физических, умственных и моральных. Но сам человек – это основное средство производства этого богатства, и он же является конечной целью богатства» [19]. Следовательно, представители классического направления экономической школы, признав политическую экономию как науку об экономических законах, управляющих распределением и производством материальных богатств нации, рассмотрение экономического развития ограничивали относительно узкими границами, исключив из анализа нематериальные услуги как хозяйственные ценности. Тем не менее, ведущие ученые-экономисты уже в те времена отходили от подобного узкого понятия задач экономики, активно отстаивая необходимость учета образовательных, культурных и социальных факторов экономического развития.

К. Маркс - немецкий социолог, философ, крупный экономист XIX ст. - не уделял особенного внимания проблемам развития образованности и образования. Как нам представляется, с позиций сегодняшнего дня бросается в глаза недооценка К. Марксом предпринимательской, умственной и творческой деятельности в создании национального богатства вследствие уровня социально-экономического развития того времени и стоящими идеологическими целями. Проблемы сферы экономики человека К. Маркс глубоко проанализировал во многих своих трудах, однако, главной из них является «Капитал», вышедшей с печати в 1867 году. Маркс в ходе своего исследования пришел к выводу, что развитие капиталистического типа производства обязательно сопровождается усилением эксплуатации труда как выражение классовых противоречий. Для Маркса углубление специализации работников с одновременным усилением контроля над работниками и

упрощением трудовых функций было лишь отдельным проявлением всеобщего главенства капитала над трудом [20]. На наш взгляд, рассмотрение К. Марксом проблем человека, его труда и развития во многом определяется логикой решения стоящих проблем, выходящих за пределы экономической науки в целом, и поэтому их анализ для нас имеет подчиненное значение.

Подводя итоги, необходимо отметить, что сквозь теорию К. Маркса проходит переубеждение в принципиальной неосуществимости улучшения ситуации в социально-трудовой сфере общества путем совершенствования рыночных механизмов. По К. Марксу, решение комплекса социальных и экономических проблем может быть достигнуто только лишь при условии глубокого претворения базовых характеристик организации трудовой деятельности, которые требуют смены существующего капиталистического уклада. Теоретики социализма, критикуя капиталистический тип общества, перспективы прогресса и изобилия связывали со справедливым распределением общественных благ на основе социалистической собственности на средства производства. Так, К. Маркс и его единомышленники отстаивали идею неизбежности перехода к производителям собственности на средства производства, полагая, что это в будущем автоматически приведет к построению такого общества, которое будет ориентированно на всестороннее человеческое развитие, свободную и полную реализацию его потенциала. Основным экономическим законом социализма провозглашалось «обеспечение наиболее полного благосостояния и всестороннего развития всех членов общества путем непрерывного роста и усовершенствования социалистического производства» [21]. Мы не вправе приуменьшать достижения социализма, особенно в таких принципиальных аспектах социально-экономического развития общества, как минимизация социального расслоения и бедности, обеспечение общей грамотности и высокого уровня образованности граждан. Однако, необходимо признать, что попытки на практике реализации марксистских принципов в менее развитых странах привели:

- к претворению собственности на средства производства не на народную собственность, а на государственную;
- к фактической неспособности обеспечить не только всестороннее гармоническое развитие общества, но и по меркам своего времени достойное благосостояние граждан;
- к подчинению экономики страны интересам партийно-государственной номенклатуры [22].

Экономическая наука XIX в. - нач. XX в. проявила интерес к экономическому значению образования. Внимание к этой проблеме возрастало вместе с научно-техническим прогрессом и промышленным развитием. В это время зарождались основные элементы теории «человеческого капитала», которые отображают экономические аспекты формирования и развития способности человека к труду и экономическую значимость затрат на высшее образование.

Дж. М. Кейнс - выдающийся экономист XX века, разрабатывая основные принципы регулирования капиталистической экономики в целях обеспечения непрерывного развития производства, в 1936 году формулирует задачу по поддержанию «полной» занятости и «эффективного» спроса. Они основываются на самой главной ценности «индивидуализма, если он может быть очищен от искажений и злоупотреблений», как «наилучшей гарантии личной свободы в том понимании, что сравнительно со всеми другими условиями он чрезвычайно расширяет возможности осуществления личного выбора, потеря которых является наибольшей из всех потерь в гомогенном или тоталитарном государстве» [23]. Дж.М. Кейнс отстаивал необходимость «социализации инвестиций» и настаивал на расширении вмешательства государства в экономику, утверждая, что полнейшая реализация инициатив людей и их индивидуальных умений будет способствовать росту мирового богатства. Следовательно, он признавал основными условиями экономического роста реализацию и развитие способностей человека, а также расширение возможностей личного выбора. Необходимо отметить, что представители кейнсианского направления экономической мысли поддерживают государственное вмешательство в сферу образования.

Вплоть до 60-х гг. XX века экономическая роль высшего образования не подвергалась отдельным специальным исследованиям. М. Блауг связывает это с тем, что представители неоклассического направления экономической школы (в частности, А. Маршалл) переоценили факторы, которые ограничивают свободу действия рыночных механизмов (спрос и предложение труда). Тем самым они закрыли для себя «ту линию экономического анализа, которая могла бы пролить свет на сложные отношения между экономическим ростом и образованием» [24]. Так, А. Маршалл указывал в своих трудах на особенности человеческого фактора производства, который в отличие от вещественных факторов не покупается и не продается. Рабочий лишь продает свой труд, но остается сам собственником своего труда. Те, кто несет расходы по его обучению и воспитанию, получают лишь очень малую долю цены, которая выплачивается за его заслуги в последующие годы [25]. Помимо этого, родители из «низших» слоев общества в образование своих детей не имеют возможности «инвестировать», а «для труда рынок капитала» отсутствует. И наконец, те частные предприниматели, готовые вкладывать свои средства в трудовое обучение своих работников, не получают в полной мере ту выгоду, которую оно приносит. М. Блауг отмечает, что «до 1960 года ученые-экономисты традиционно полагали, что спрос на добровольное образование – это спрос на некую разновидность потребительского блага» [24], из этого следует, что образование ими рассматривалось как один из видов непродовольственного потребления. Таким образом, значение образования видели в том, что оно удовлетворяет социальные (общественные) потребности в просвещении народных масс или потребности индивидов в повышении культурного уровня. Здесь необходимо отметить, что недооценка экономической роли высшего образования, на наш взгляд, характерна для фундаментальной экономической науки до появления концепции

человеческого капитала и была вызвана самой практикой хозяйствования в условиях рыночных отношений.

В.И. Марцинкевич в своем труде «Образование в США: экономическое значение и эффективность» указывает на то, что сложившаяся традиция недооценки экономической роли высшего образования проявляется не столько в виде открытого противопоставления образования в экономике, а сколько в отсутствии интереса к вопросам экономической роли образования [26]. Помимо этого, сложившийся в ходе промышленной революции технологический уклад являлся достаточно стабильным. «В рамках индустриального уклада примерно 1 раз в полвека друг друга сменяли технологические уклады, опиравшиеся на базисные инновации: освоение электричества, электроники, микроэлектроники, двигателей внутреннего сгорания, энергии биотехнологии, атомного ядра» [27]. Подобающим образом, требования к специальной, профессиональной подготовке работников оставались также достаточно стандартными, определенными: наличие начального образования для рабочих, высшее образование для подготовки управленцев, инженеров и конструкторов. Однако развернувшаяся с 50 гг. XX века научно-техническая революция потребовала коренных перемен в высшем образовании; система организации, качество и масштаб её стали оказывать существенное влияние на экономический рост, его качество и темпы. Для информационно-коммуникационных, постиндустриальных и других новейших технологий необходим не просто работник высокой квалификации в узкой области, а всесторонне развитый, гибкий и приспособляемый сотрудник. Отсюда – весьма резкое увеличение масштабов образовательной сферы, и в особенности высшего образования, рост размеров её финансирования. С начала 1960-х до начала 80-х годов, то есть за два десятилетия расходы на образование в неизменных ценах возросли в Великобритании и США в 3 раза, в Германии и Японии – в 4 раза, во Франции – в 5,5 раз [28]. В результате «как и в США, так и во многих европейских странах в 1960-е гг. охват населения высшим образованием быстро увеличился. Высшие учебные заведения из маленьких элитарных превратились в массовые учебные заведения» [29]. В конце XX – начале XXI столетия по показателям доли расходов на образование в общем объеме ВВП развитых стран произошла некоторая стабилизация. В отдельных странах и в отдельные периоды – её уменьшение [30].

В современных рыночных условиях экономический подход к роли высшего образования происходит в рамках теорий организации рынка образовательных услуг. Так, российский ученый-экономист В.И. Ерошин отмечает, что «современные рыночные механизмы в значительной мере оптимизируют распределение необходимых ресурсов между производителями образовательных услуг, способствуют тем самым повышению эффективности и результативности использования средств, вложенных обществом в образование» [31].

Определение значения и роли высшего образования невозможно без учета социологического подхода. Сущность социологического подхода лежит в том, чтобы провести анализ степени удовлетворенности образованием различных

социальных групп, непосредственно включенных в систему высшего образования, а также непосредственно связанных с ними. Социологию, без сомнения, как науку интересуют вопросы непрерывного высшего образования, причем как с позиций общественного признания значимости этой проблемы, так и с точки зрения личной заинтересованности человека в его развитии. Российские ученые-социологи В.В.Чекмарев и А.Р.Наумов, определяя роль высшего образования, характеризуют современные тенденции его развития в мире. Ученые отмечают, что высшее образование занимает одно из важнейших мест среди движущих сил экономического развития. Они рассматривают вузы как некое социальное явление, которые характеризуются двойственным проявлением своих форм: «...университеты в настоящее время продолжают оставаться производственными организациями, целевой деятельностью которых государство определило производство образовательных продуктов (услуг) с одной стороны, а с другой стороны, современные университеты все более превращаются в фактор культурного и социального развития регионов и городов, обеспечивающих реализацию ожиданий общества (населения) в повышении уровня и качества жизни» [32].

В Казахстане в годы становления независимости стратегические и прогностические научно-исследовательские организации сначала почти целиком концентрировали свои усилия на углубленном анализе потоков товаров, ресурсов и капитала, с учетом влияния ведущих политических событий – континентальной интеграции, мировой глобализации, вопросов преодоления в Казахстане экологических проблем и тому подобное, а также завершения распада Советского Союза. В начальные годы нового столетия в круг интересов ведущих ученых-экономистов все чаще в рамках исследования «экономики знаний», «общества знаний» попадают вопросы развития науки и образования (примером являются комплексные исследования [33, 34] и др.). На наш взгляд, дальнейшая деятельность образовательного и научного комплекса страны, общие и частные вопросы развития общества все более будут сдвигаться с периферии специализированных поисков к ядру практических действий и стратегических государственных прогнозов по развитию экономики и всего общества (примером являются интересные исследования [35, 36, 37] и много других научных статей).

Развитие отечественного высшего образования в основном осуществляется в соответствии с ключевыми трендами Болонского процесса, полноправным участником которого Казахстан стал 12 марта 2010 года [38].

Болонские реформы кардинально изменили содержание системы высшего образования. В Казахстане полностью изменена структура высшего образования, внедрена кредитная технология обучения, развивается академическая мобильность студентов и преподавателей, которая поддерживается государством.

Сейчас в стране идет активный поиск новой университетской идеи, с учетом мирового опыта и перспектив развития. И здесь, особое место занимает идея создания исследовательского университета.

В мировой практике существуют две основные модели исследовательских университетов. При всех общих признаках, таких, как способность генерировать знания и обеспечивать коммерциализацию инновационных технологий в экономику, между ними существуют определенные отличия. Первая модель ориентирована преимущественно на фундаментальные и прикладные исследования (Гарвард, Кембридж, Сорбонна). Ко второй модели относятся динамично развивающиеся крупные университетские комплексы с корпоративной структурой и успешной предпринимательской деятельностью - образовательная зона в ОАЭ (Дубай), Корейский, Нью-Йоркский политехнические университеты, научно-исследовательские центры ряда университетов Великобритании и Японии [39].

В соответствии с Законом «О науке» «Исследовательский университет является высшим учебным заведением, реализующим утвержденную Правительством Республики Казахстан программу развития университета и участвующим в организации и проведении фундаментальных и прикладных научных исследований и иных научно-технических, опытно-конструкторских работ» [40]. Основной задачей исследовательского университета является интеграция научной деятельности и образовательного процесса на всех уровнях высшего и послевузовского образования.

Основная деятельность исследовательских университетов, связанная с образованием и проведением научных исследований, должна быть дополнена инновационной составляющей, которая позволит вузу ориентироваться в современных условиях и быть самостоятельным участником рыночных экономических отношений.

Реализация инновационного сценария развития страны приводит к интенсивным структурным сдвигам в пользу высокотехнологичных отраслей. Это повышает требования к выпускникам, которые должны быть восприимчивы к инновациям, иметь современную профессиональную подготовку, обладать компетенциями в сферах информационных технологий, экономики и менеджмента. Именно такие выпускники университета будут способствовать существенному повышению эффективности развития высокотехнологичных отраслей и создавать тот ресурсный потенциал, который необходим для актуальных структурных преобразований в отраслях экономики.

Широкое использование информационно-коммуникативных технологий, высокотехнологический уклад современного производства определяют потребность в таких качествах, как способность принимать нестандартные решения, аналитически и творчески мыслить. На наш взгляд, не менее значимым становятся поведенческие и моральные характеристики работника (способность работать в команде, порядочность, организованность и т.п.). Все эти моменты, по нашему мнению, обуславливают то, что в современной экономической науке объектом исследования является не просто рабочая сила, а – человеческие ресурсы. Это подтверждает значимость работника в процессе общественного производства и в свою очередь подтверждает рост роли высшего образования в формировании и развитии человеческого капитала [41]. Таким образом, высшее образование мы можем отнести к фазе формирования

человеческого капитала, хотя образование имеет место во всех иных фазах воспроизводительного процесса.

Экономические отношения стадии формирования рабочей силы в системе высшего образования не сводятся только лишь к обеспечению обучения потенциальных работников, повышения и совершенствования квалификации занятых, а также подготовки кадров высокой квалификации к постоянно меняющимся условиям производства. Следует также учитывать, что распределение по отдельным производственным участкам индивидуальной рабочей силы имеет место как на отдельном производстве (предприятии), так и в масштабе всей экономической системы (страны). Распределение труда в обществе, а также обмен деятельностью работников превращает работников страны и предприятия в единую действующую производственную силу государства. Количественной характеристикой единой производственной силы являются человеческие ресурсы. В процессе расширенного воспроизводства рабочей силы распределение ее может быть в форме распределения кадров: через необходимость отработать вложенные инвестором затраты на обучение.

Особенностью процесса воспроизводства человеческих ресурсов через систему высшего образования является необходимостью определенного, достаточно значительного промежутка времени для подготовки необходимых кадров. Процесс обучения как стадия подготовки трудовых ресурсов определяется сложившимися условиями материального производства. Цель производства детерминирует экономические возможности его развития и задачи образования, так как доход, созданный в производственной сфере, является источником функционирования системы высшего образования. И именно поэтому в условиях становления и развития «экономики знаний» расширяются и требования к работнику и, соответственно, – к системе высшего образования. В этой связи, система высшего образования нуждается и в больших материальных ресурсах для нормального функционирования.

Одним из современных концептуальных подходов к формированию и накоплению человеческого капитала является концепция «образование в течение всей жизни». Базовые положения данной концепции были заложены еще в 1965 году на конференции ЮНЕСКО. В современных условиях она является наиболее популярной теорией управления человеческим капиталом в современной экономике. Мировым трендом является непрерывное образование в течение всей жизни, так как оно становится стратегическим фактором конкурентоспособности, как самого работника, предприятия, так и общества в целом [42].

При компетентностном подходе весь образовательный процесс основывается на том, что каждой конкретной квалификации, профессии или должности соответствует определенный набор компетенций. Их мы обозначим как некую совокупность приобретенных способностей и готовность осуществлять определенные виды деятельности. Осмысление компетенции как способности более точно отражает содержание и суть современного высшего образования, направленного на формирование не только знаний, умений и навыков в их совокупности, но и на развитие способностей к дальнейшему в

течение всей жизни самостоятельному обучению. Многие эксперты и ученые считают, что подобный подход более ориентирован на процесс обучения, чем на его результаты, должен максимально способствовать развитию различных функций интеллектуальной деятельности каждого обучающегося. Он основывается на том, что в современных условиях для наиболее успешного осуществления практической деятельности недостаточно обладать только профессиональными знаниями и умениями, необходимо вырабатывать коммуникативные и творческие способности, умение работать в команде, навыки самоменеджмента, устойчивость к стрессу, а главное – способности к дальнейшему в течение всей жизни самостоятельному обучению.

В этой связи, формирование человеческого капитала в системе высшего образования имеет общие и специфические характеристики. Человеческий капитал, с точки зрения назначения приобретаемых компетенций в процессе обучения, можно классифицировать как совокупность общего и специфического человеческого капитала (рисунок 1).

Специфический человеческий капитал представляет собой совокупность приобретенных человеком профессиональных компетенций, которые приносят его владельцу максимальный результат от ее использования только в рамках определенной организации. Специфический капитал – это квалификационные качества, которые связаны с узкой или специфической специализацией, а также деятельностью конкретного предприятия. В связи с этим, он зачастую является результатом дополнительного инвестирования или инвестирования самого предприятия. Фирма держится за таких работников, потому что на рынке труда нет таких специфических человеческих ресурсов или они существуют в ограниченном количестве. В интересах гармоничного развития национальной экономики перед системой образования стоит задача развития профессиональных и общекультурных компетенций обучающихся. Однако необходимо отметить, что развитие инновационной экономики связано неразрывно с формированием специфических компетенций обучающихся, которые необходимы для успешного функционирования наукоемких отраслей экономики. Поэтому процесс формирования специфического человеческого капитала и его накопление выходит на первый план в системе образования и преимущественно реализуется на базе исследовательских вузов.

Общий человеческий капитал - это совокупность профессиональных и общекультурных компетенций образованной части трудовых ресурсов, которые приобретаются работником в результате общей профессиональной подготовки и используемой им в процессе общественного производства. Эти компетенции позволяют специалисту работать по выбранной специальности на многих предприятиях. Общий человеческий капитал как экономическая категория шире понятия общего образования как результата приобретения теоретических знаний или прописанной в дипломе формальной квалификации. Применительно к отдельному человеку общий человеческий капитал выражается в уровне профессиональных знаний, умений и навыков, приобретение которых выходит порой за рамки формального образовательного процесса и приобретается работником с опытом.



Рисунок 1 – Модель формирования человеческого капитала в системе высшего образования

Примечание – Составлено автором

На основании предложенной модели можно выделить следующие характерные особенности, присущие системе высшего образования:

- участвует в процессе воспроизводства человеческих ресурсов;

- представляется исследовательским университетами, инновационно-образовательными консорциумами, корпоративными и другими университетами, признанными в качестве вузов компетентными органами;

- имеет целью удовлетворение потребностей общества и государства в подготовке специалистов, владеющих общепрофессиональными и специфическими компетенциями;

- призвана обеспечить общекультурные и профессиональные компетенции личности, возможность ее активного и конструктивного участия в развитии общества;

- образует общие и специфические признаки человеческого капитала.

Проведенный анализ эволюции научной мысли относительно сущности и роли высшего образования в социально-экономическом развитии дал возможность рассмотреть сущность высшего образования как сферу осуществления человеком конкретной общественной деятельности, как организованную определенным образом систему, направленную на достижение конкретных намеченных целей, функционирование которой предопределяет необходимость эффективного механизма управления им.

Исходя из вышеизложенного можно предложить авторскую трактовку: **высшее образование – это совокупность материальных и интеллектуальных средств, необходимых для осуществления профессиональной и личностной подготовки человеческих ресурсов в современных условиях.**

Таким образом, обобщение вопросов сущности и значения системы высшего образования приводит нас к следующим выводам.

Во-первых, в социально-экономическом развитии государства и общества образование считается процессом обучения и воспитания человека. Поэтому роль человека, его труд и способности в общественном прогрессе, социально-политические функции образования являлись предметом исследований многих великих ученых. По мнению представителей классической экономики, образование может способствовать соблюдению общественного порядка и законов, стабилизации и развитию демократических институтов, совершенствованию государственного строя без революционных преобразований. Представители неоклассического направления экономической мысли образование рассматривали как свободное предпринимательство, которое должно базироваться на законе спроса и предложения, то есть подчиняться действию свободных рыночных механизмов. Экономическая наука XIX века - начала XX века проявила интерес к экономическому значению образования, в связи с научно-техническим прогрессом и промышленным развитием. В это время зарождались основные элементы теории «человеческого капитала», которые отображают экономические аспекты формирования и развития способности человека к труду и экономическую значимость затрат на высшее образование. В современных рыночных условиях развитие теории высшего образования происходит в рамках теорий организации рынка образовательных услуг, ключевых трендов Болонского процесса, моделей

исследовательских университетов, концепции «образование в течение всей жизни».

Во-вторых, в ходе анализа было выявлено, что в современной экономической науке объектом исследования является не просто рабочая сила, а – человеческие ресурсы. Это подтверждает значимость работника в процессе общественного производства и, в свою очередь, подтверждает рост роли высшего образования в формировании и развитии человеческого капитала. В этой связи высшее образование мы можем отнести к фазе формирования человеческого капитала, хотя образование имеет место во всех иных фазах воспроизводительного процесса. Поэтому нами разработана модель формирования человеческого капитала в системе высшего образования, определены характерные особенности присущие системе высшего образования, а также предложена авторская трактовка понятия «высшее образование».

## **1.2 Система высшего образования как объект управления**

Одной из важнейших сфер жизнедеятельности социума является система образования, которая отвечает за воспроизводство интеллектуальных ресурсов общества, ориентирована на обеспечение национальных интересов государства в процессе формирования человеческого капитала. Эта система имеет комплексный характер и связана, прежде всего, с процессом передачи знаний, а также с процессами воспитания и социализации. При этом преобразования социальных и экономических условий, достижения в области техники и науки привели к смене существующих приоритетов. В настоящее время система образования, как социокультурный феномен, не в полной мере выполняет свои главные функции – гуманистическую, нравственно-воспитывающую, культуuroобразующую.

Используя специализированную литературу, раскроем следующие понятия: «управление», «система управления».

Приведем ряд наиболее распространенных определений термину «управление». Управление – «функция, элемент организованных систем различной природы: технических, биологических, социальных, обеспечивающая сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, реализацию программы и цели деятельности» [43]. Управление – «направление движением кого/чего-нибудь, руководство действиями кого-нибудь» [44]. Управление – «воздействие на управляемую систему с целью обеспечения желаемого ее поведения» [45].

Мы разделяем позицию известного казахстанского ученого Н.К. Мамырова, который отмечал, что управление представляет собой труд человека, который направлен на организацию, планирование и координацию деятельности отдельных работников и коллективов в процессе оказания услуг, производства продукции. Управление в самом широком смысле - это воздействие субъекта на определенный объект для изменения или стабилизации его состояния в целях достижения поставленной цели и задач [46]. И на самом деле специализация производства и увеличение его масштабов предопределило

необходимость управления как вида деятельности. Управление позволяет согласовать и упорядочить деятельность многих людей и коллективов, которые заняты в производстве.

Существует множество иных определений и толкований, в соответствии с которыми управление определяется как: воздействие, элемент, функция, результат, процесс, выбор и т.п. Нами не ставится цель дать еще одно определение термина «управление», лишь подчеркнем, что, если управление осуществляет субъект, то его следует рассматривать как деятельность. Подход к рассмотрению управления как вида практической деятельности ставит все на свои места – объясняет многогранность понятия управления, а также примиряет между собой разнообразные подходы к определению данного термина.

Более подробно поясним последнее утверждение. Если управление представляет собой деятельность управляющего органа, то осуществление самой этой деятельности и является функцией управляющей системы, сам процесс управления соответствует процессу управленческой деятельности и управляющее воздействие – ее результату и т.д. [47]. Иными словами, в социально-экономических, организационных, образовательных системах (где и управляемая система, и управляющий орган являются субъектами) управление является деятельностью управляющих органов по организации деятельности управляемых субъектов (рисунок 2) [48].

Рассмотрим на рисунке 2 качественно общую постановку задачи управления любой системой. Допустим, пусть имеется управляющий орган (в терминах теории управления техническими системами - управляющий субъект, субъект управления) и управляемая система (в терминах теории управления техническими системами - управляемый субъект или объект управления).

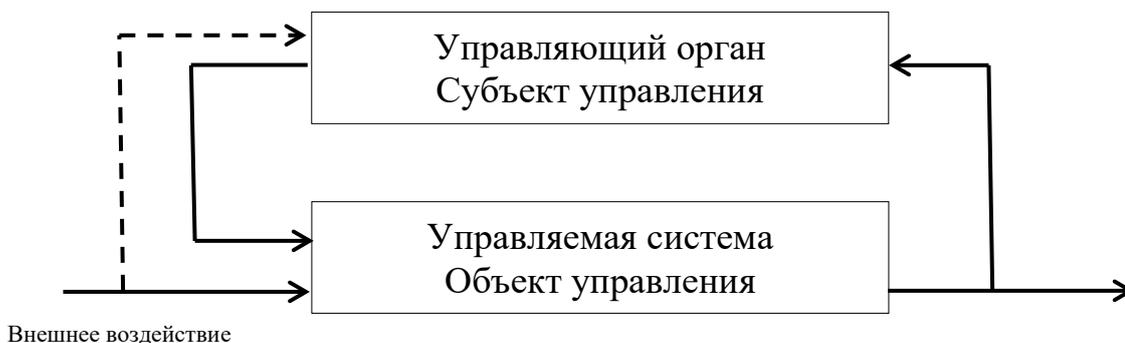


Рисунок 2 - Структура системы управления

Примечание – Составлено по источнику [48]

Состояние управляемой системы во многом зависит от внешних воздействий, то есть воздействий со стороны управляющего органа и, быть может действий со стороны самой управляемой системы (если управляемый объект активен, то есть также является субъектом управления - что характерно для организационных, социально-экономических и образовательных систем). Задача субъекта управления (органа управления) заключается в том, чтобы

осуществить управляющие воздействия так (на рисунке 2 жирная линия), чтобы с учетом собранной информации о внешних воздействиях (на рисунке 2 пунктирная линия) обеспечить требуемое состояние управляемой системы. Необходимо отметить, что приведенная на рисунке 2 так называемая «входная-выходная» структура системы управления является характерной для теории управления, которая изучает задачи управления системами различной природы.

Управление применительно к сфере высшего образования представляет собой процесс достижения целей государственной образовательной политики, который реализуется уполномоченными государственными и негосударственными органами, общественными организациями и лицами.

Как нами отмечалось ранее, субъектами управляющего воздействия выступает государство, общество в целом, высшие учебные заведения, организации и предприятия, семья и непосредственно индивид.

Процесс управления высшим образованием включает в себя:

- анализ, оценку сложившейся ситуации в сфере образования;
- постановку целей образовательного управления и ее задач;
- мероприятия по планированию деятельности по реализации задач;
- организацию согласованной деятельности между всеми элементами системы образования.

Мы разделяем позицию Р. Жаркынбаевой, которая отметила, что к числу главных задач управления системой образования относятся:

- управление функционированием действующих образовательных систем различного масштаба и уровня;
- управление образованием посредством созидания образовательных систем;
- системное управление образованием посредством перестройки существующих образовательных систем;
- преодоление недостаточности информации в процессе управления образованием [49].

Кроме того, считаем, что все вышеперечисленные задачи переплетены между собой, осуществляются в единстве и одновременно направлены на одно – на обеспечение структурной четкости, устойчивого функционирования, развития высшего образования как важнейшего социального института.

Изменения в системе высшего образования, необходимые с точки зрения общества в целом и индивидуумов, во многом близки по характеру и смыслу к государственному видению перспектив развития национальной образовательной системы. В настоящий момент, как отмечает В.Е. Шукшунов, достижение необходимого качества образования требует управляемого вмешательства в развитие образования, так как инерционное и эволюционное движение национальной образовательной системы отстает от нынешних потребностей экономики [50].

Очевидно, что достижение качества национальной образовательной системы, ее устойчивое функционирование и развитие невозможно представить без значимых изменений в процессах, системе и механизмах управления развитием. В современных условиях управленческий ресурс государства и

общества в системе высшего образования стал определяющим для устойчивого функционирования и развития управляемого объекта. Однако существующие и реализуемые организационно-экономические механизмы управления в системе высшего образования не отвечают современным потребностям общества и индивидов, не способствуют экономически устойчивому развитию национальной образовательной системы на уровне государства.

Как отмечает М.Вудхолл [51], в XXI веке независимыми и суверенными смогут остаться лишь те государства, которые выдержат технологическую и интеллектуальную конкуренцию. Нам необходимо лишь его дополнить, что экономическое развитие государства напрямую зависит от качества образования, и в частности высшего образования (рисунок 3).

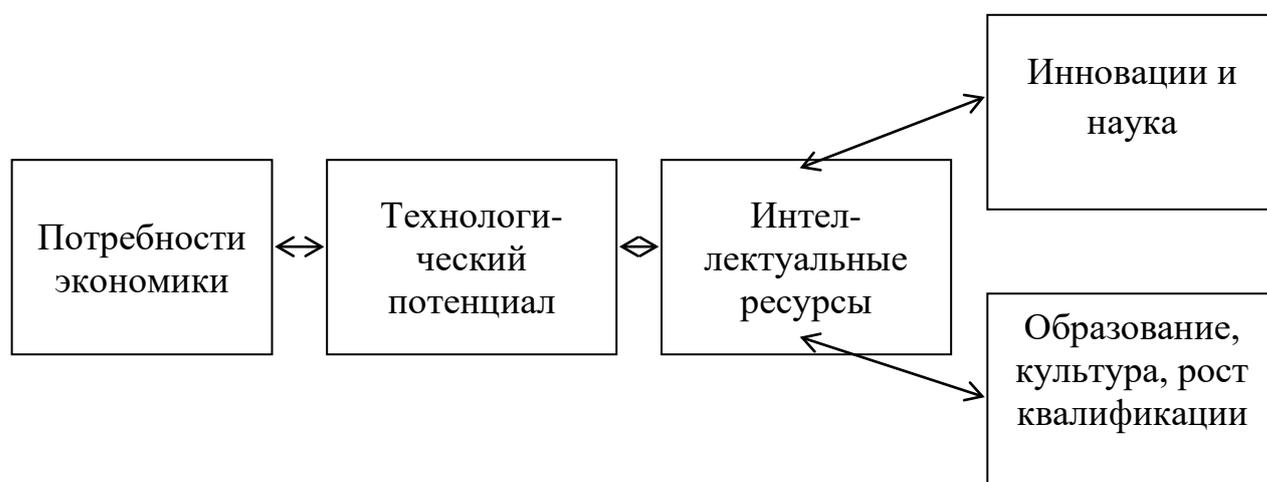


Рисунок 3 - Связь экономики и образования

Примечание - Составлено автором по источнику [51]

В условиях рыночной экономики образование является предметом купли-продажи. В современных условиях на рынке труда покупается не рабочий как таковой, а его мастерство, квалификация. В этой связи, роль высшего образования необходимо рассматривать через рабочее место специалиста на рынке труда.

Для объяснения связи образования и экономики зарубежные ученые выдвинули «теорию человеческого капитала». Согласно теории человеческого капитала, с точки зрения спроса и предложения, рабочая сила рассматривается как любой другой вид ресурсов. Труд одного работника не идентичен труду другого работника, в этой связи наблюдается различие в объеме «капитала», воплощенного в людях. Эта теория развивает экономический подход к вопросам труда, образования и человеческого развития. В теории человеческого капитала образование – это фактор равенства экономических возможностей людей.

Систему образования можно представить, как непрерывно меняющуюся, эволюционирующую систему. Источником развития системы высшего образования являются противоречия между растущими потребностями

экономики к уровню подготовке специалистов и пассивностью приспособительных реакций образования, рефлексам учебными программами и планами (рисунок 4).



Рисунок 4 - Механизмы развития системы высшего образования

Примечание – Составлено автором

Механизмы развития системы высшего образования должны базироваться, прежде всего, на потребности и возможности конкретного региона, страны и вуза. Этот процесс не может быть социально нейтральным, поскольку в ходе него некоторые профессии и квалификации, предполагавшие значительные специфические знания и развитые умения, оказываются ненужными, в результате чего происходит ущемление интересов отдельных социально-профессиональных групп, нередко весьма многочисленных. Впрочем, развитие человеческого общества приводит к появлению возможностей смягчать неблагоприятные последствия этого процесса, причем ведущая роль в решении этой задачи, как правило, принадлежит государству.

Более подробно остановимся на изучении субъекта государственного управления высшим образованием, который, по нашему мнению, имеет общественный характер.

Субъект управления включает в себя 3 подсистемы:

- подсистему стратегического управления, в ее рамках формируются и реализуются стратегические направления государственного управления. В Республике Казахстан подсистему стратегического управления образуют Президент РК, Парламент РК, Правительство РК и др.;

- подсистему оперативного управления, в ее рамках реализуются оперативное принятие решений. В Казахстане элементами подсистемы оперативного управления выступает МОН РК и др.;

- контрольную подсистему, в ее рамках осуществляется контроль и надзор за объектом управления. В Казахстане – это Комитет по контролю в сфере образования и науки МОН РК.

Таким образом, в большинстве стран государственную политику в области высшего образования определяют высшее руководство страны, правительство и уполномоченные государственные органы.

Если говорить о необходимости государственного участия и управления в сфере высшего образования, необходимо подчеркнуть социальную и общественную значимость выполнения и сохранения государством социокультурной функции. Современная наука государственного управления такие функции государства как развитие науки, культуры и образования причисляет к числу внутренних функций - сложились они взамен ранее осуществляемой культурной и воспитательной функции. При этом к основным функциям государства относятся охрана прав и свобод граждан, социальная деятельность государства. Так, по мнению ученого А.Т. Шейшеканова, - «государственное управление образованием выделяется в составе так называемых неосновных функций» [52]. На наш взгляд, в современных условиях это является неверным утверждением. Наоборот, образование становится важнейшей государственной функцией в условиях постиндустриального общества, когда необходим не просто работник высокой квалификации в узкой области, а всесторонне развитый, гибкий и приспособляемый сотрудник. Более того, сущность государственного управления образованием проявляется, прежде всего, в его функциях. Конституция провозглашает Республику Казахстан правовым социальным государством. И это предполагает, что задачи государства выходят за пределы так называемых «минимальных функций» - обеспечения безопасности, свободы собственности, создания системы коммуникаций [53]. Государству необходимо осуществлять также патерналистские функции:

- принимать социальное законодательство;
- определять приоритеты социального и экономического развития;
- тратить средства государственного бюджета на реализацию задач содействия развития науки, культуры воспитания и образования.

На рисунке 5 приведены основные функции органов государственной власти и управления в сфере образования.

Н.А.Курманов полагает, - «с учетом особенностей общества государству помимо решения задачи по развитию рыночных отношений необходимо взять на себя функцию по социальной защите населения» [54]. Добавим, что не только культура и наука, но и образование не должны и не могут включаться в рыночные отношения на равных. Обязанность правового социального государства – осуществлять их постоянную поддержку, финансирование и развитие.

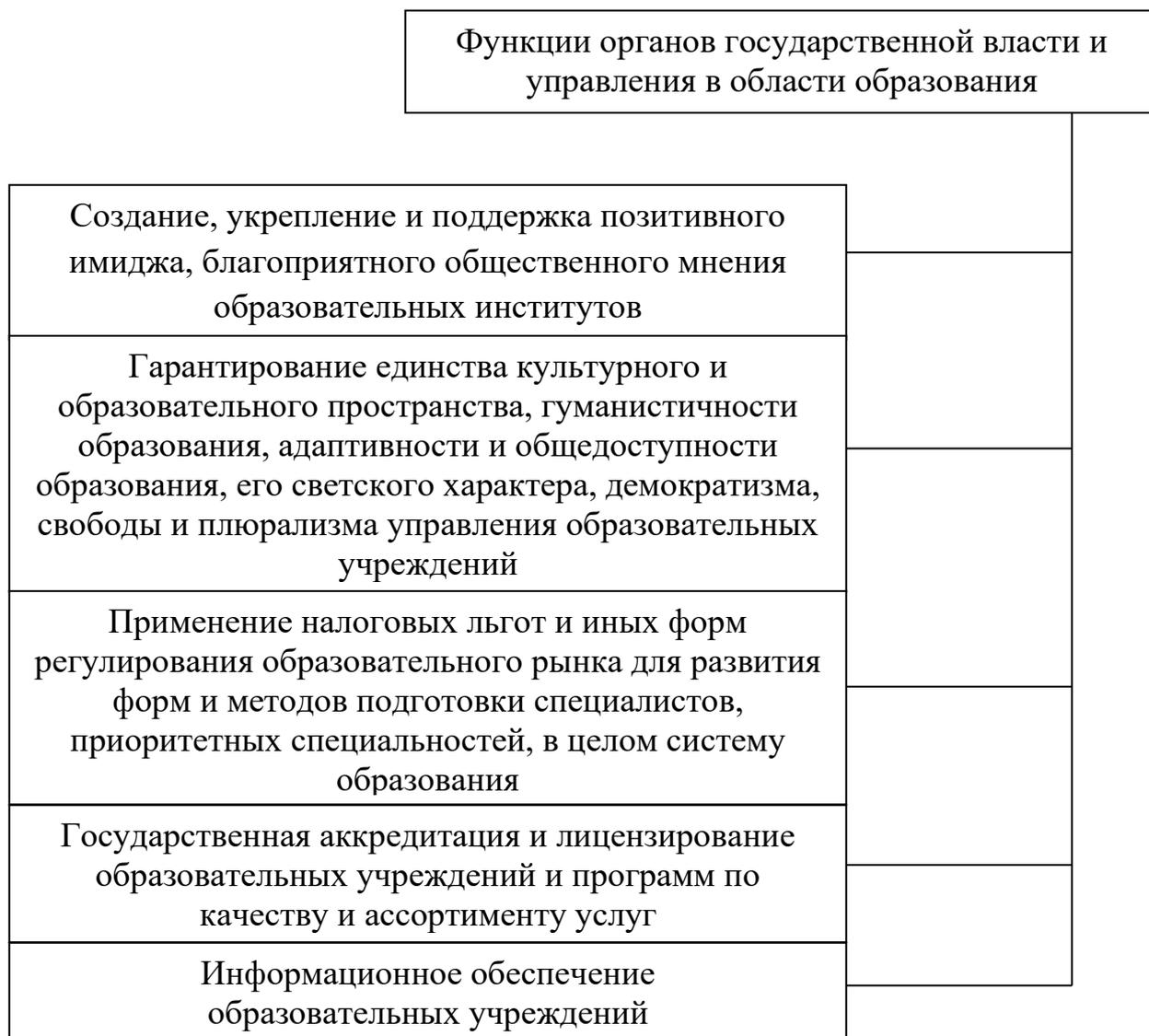


Рисунок 5 - Функции органов государственной власти и управления в области образования

Примечание – Составлено автором

Кроме специфики предмета государственного воздействия, обусловленной социальным значением сферы образования и содержанием образовательных отношений, особенности управления образованием состоят также в наличии принципов государственной политики в сфере образования [55]:

- 1) равенство прав всех на получение качественного образования;
- 2) приоритетность развития системы образования;

3) доступность образования всех уровней для населения с учетом интеллектуального развития, психофизиологических и индивидуальных особенностей каждого лица;

4) светский, гуманистический и развивающий характер образования, приоритет гражданских и национальных ценностей, жизни и здоровья человека, свободного развития личности;

5) уважение прав и свобод человека;

6) стимулирование образованности личности и развитие одаренности;

7) непрерывность процесса образования, обеспечивающего преемственность его уровней;

8) единство обучения, воспитания и развития;

9) демократический характер управления образованием, прозрачность деятельности системы образования;

10) разнообразие организаций образования по формам собственности, формам обучения и воспитания, направлениям образования [55].

Таким образом, организация государственного управления высшим образованием не только должна обеспечивать баланс частного и публичного интереса в этой сфере, но и отражать все вышеперечисленные принципы государственной политики в сфере образования.

Продолжая изучать сущность государственного управления образованием, необходимо отметить, что в своей основе оно носит государственно-общественный характер. Так, по мнению У.М. Исакова, - «основная идея государственно-общественного управления образованием состоит в объединении усилий общества и государства в решении возникающих проблем образования; в предоставлении субъектам образовательных отношений (образовательным учреждениям, родителям, обучающимся) больше свобод и прав в выборе типов образовательных учреждений содержания, методов и форм в организации учебного процесса» [56]. В этом случае политика государства в сфере образования нами понимается как концентрированное выражение личности и потребности развития гражданского государства, семьи и общества (с учетом возможностей государства). Государственное управление в сфере образования предполагает целевую направленность государства, общественных институтов и всех заинтересованных сторон на всемерное развитие образования как важнейшей формы человеческой жизни.

По мнению М.М. Поташника и В.С. Лазарева, в управлении системой образования роль государства заключается в выполнении трех функций [57]:

- регулирующего органа государственной власти и управления в целом для всей системы образования;

- владельца или учредителя различных составных частей уровней образовательной системы;

- территориальных образований, которые ответственны за функционирование местных образовательных систем.

Как отмечает А.Б. Кожаметов, необходимость государственного управления системы высшего образования определяется двумя аспектами [58]:

- несостоятельностью рынка в предоставлении образовательных услуг определенного качества и в необходимом объеме;
- отказом от жесткого государственного административного управления системой образования.

На наш взгляд, вышеперечисленные аспекты в некотором смысле противоположные. Они обуславливают движение к построению модели государственного управления системы образования с двух сторон:

- от обычного конкурентного рыночного механизма;
- от командно-ведомственного управления.

Таким образом, государственное управление системой образования определяется как система социальных, правовых, экономических, организационных и политических методов и форм воздействия государства на субъекты образовательных отношений. Государственное влияние на сферу образования должно формировать, с одной стороны, предложение образовательных услуг, с другой - спрос на образование. Сочетание государственных интересов с интересами других субъектов образовательных отношений возможно на основе агрегирования услуг образования: фирмы, индивиды, коллективы получают развитие личности, интеллектуальный и человеческий капитал, а государство - развитие человеческого потенциала.

В целях совершенствования механизмов государственного управления системой высшего образования во многих государствах разрабатывается государственная стратегия развития образования.

Государственное управление системой образования должно начинаться с определения общей стратегии развития образования. Разработанная стратегия будет основанием для реализации органами государственного управления обозначенных мероприятий по развитию системы образования. Она непосредственно связана с программированием и прогнозированием системы образования с учетом интересов региона и самих вузов. Без подобного прогноза развития системы образования невозможно разработать обоснованную стратегию. Параметры прогноза могут различаться в зависимости от наличия, осуществления той или иной стратегии развития.

Прогноз и стратегия определяют разработку и реализацию программ по конкретным направлениям развития образования. Наиболее актуальные программы развития системы образования связаны с двумя моментами:

- с информатизацией образования;
- с гуманизацией образования.

Первый момент обусловлен изменением технологий образования, второй - национальным богатством страны и уровнем развития общества. Помимо этого, при анализе и оценке разработки программ в системе образования следует принимать во внимание копирование элементов и наличие синхронности программирования в разных странах.

В общем механизме государственного управления системы высшего образования выделены два блока:

- формы прямого государственного влияния;
- формы косвенного (экономические методы) государственного влияния.

К первому блоку относится регулирование отношений в системе образования и элементов разрешительной системы в области образования (аттестация, аккредитация, лицензирование) и прямой административный контроль качества образования.

Во втором блоке сконцентрированы разнообразные формы финансирования системы образования: бюджетное финансирование, альтернативное финансирование, инвестирование в образование и т.д. Сюда также относятся механизмы кредитования, ценовое регулирование на рынке образовательных услуг, другие инструменты фискального регулирования.

Для осуществления управленческой деятельности нам необходимо знать объекты управления высшим образованием. Следует отметить, что в экономической литературе скупо представлена классификация объектов управления высшим образованием. Так, в большинстве современных источниках в качестве объектов управления выделены:

- сфера высшего образования [59, 60, 61];
- вузы, образовательные программы, человеческие ресурсы [62];
- вузы, образовательные программы, проекты, инфраструктура [63];
- качество человеческих ресурсов [64];
- образовательные программы, передовые научные разработки, структурные подразделения вуза, система подготовки и повышения квалификации кадров [65].

С нашей точки зрения, высшее образование можно представить в виде совокупности элементов, каждый из которых является объектом управления:

- человеческие ресурсы как объект управления;
- институциональные объекты управления;
- образовательные программы;
- инфраструктурные объекты управления (рисунок 6).

Рассмотрим их более подробно. В соответствии с разработанной нами в первом параграфе диссертационной работы модели формирования человеческого капитала в системе высшего образования, в качестве объекта управления высшим образованием выступают человеческие ресурсы.

Формирование человеческого капитала в системе образования является одним из элементов общественной модели. Поэтому в диссертационной работе нами будут рассмотрены человеческие ресурсы только в рамках внутривузовской модели формирования человеческого капитала общества. В процессе формирования человеческого капитала общества в высшем учебном заведении управляющее воздействие осуществляется руководством и преподавательским составом университета путем разработки образовательных программ и их реализации, применения специальных технологий, методов и приемов обучения, а также различных форм обучения (очной, заочной и т.д.) на основе нормативно-правовой базы, а также информации поступающей из внешней среды.



Рисунок 6 – Объекты управления высшим образованием в новых организационно-экономических условиях

Примечание – Составлено автором

К институциональным объектам управления относятся высшие учебные заведения страны, которые могут быть сгруппированы по разным признакам: по статусу (национальное высшее учебное заведение, национальный исследовательский университет, исследовательский университет, университет, академия, институт, инновационно-образовательный консорциум, консерватория, высшая школа, высшее училище), по форме собственности (государственные и негосударственные), по правовому статусу (бюджетные, казенные и автономные учреждения).

На наш взгляд, рационализация сети учреждений высшего образования (появление национальных исследовательских университетов, исследовательских университетов, инновационно-образовательных консорциумов) может привести к формированию групп высших учебных заведений, которые различаются по степени и уровням инновационности реализуемых образовательных программ, масштабам научной и образовательной деятельности, качественным показателям (состоянию материально-технической базы, квалификации профессорско-преподавательского состава, востребованности выпускников и т.п.). Специфика деятельности высших учебных заведений различных категорий приведет к необходимости обособления регулирования таких вузов и вузов, не имеющих

подобного статуса (классических университетов) внутри структурных подразделений органов государственного управления образования, ответственные за взаимодействие с учреждениями высшего образования по различным аспектам их функциональной деятельности: финансированию, формированию государственного заказа, учету и отчетности, надзору за соблюдением лицензионных требований, за финансово-экономическим состоянием, контролю качества образования и др.

В системе высшего образования в настоящее время активно создаются и развиваются новые формы образовательных организаций - автономные учреждения, инновационные вузы, некоммерческие акционерные общества, решаются проблемы сетевого взаимодействия высших учебных заведений в образовательной деятельности, а также рассматриваются проблемы создания исследовательских университетов и консорциумов вузов.

Автономное образовательное учреждение отличается от «просто» образовательного учреждения измененным порядком финансирования, иными отношениями собственности, а также рядом отличий, которые связаны с внутренней организацией их деятельности.

На основе изучения стран ОЭСР, экспертами Всемирного Банка были систематизированы и сгруппированы модели управления вузами (таблица 1).

В Аналитической записке Всемирного Банка отмечается, что данная таблица не охватывает все детали различных вариантов управления высшим образованием и оговорено, - «даже в рамках модели «А» должна быть предусмотрена определенная свобода, поскольку Министерство не в состоянии контролировать все. С другой стороны, даже в рамках модели «Г» присутствует неявное признание того, что Министерство образования должно требовать от высших учебных заведений отчетности во многих областях, а также сохранять общий стратегический контроль над системой образования» [66].

Таблица 1 –Модели управления высшими учебными заведениями

Модель	Финансовая свобода и автономия	Государственное регулирование	Возможный правовой статус вуза
А) Государственное администрирование	Ограниченная свобода, но при этом большинство важных решений по программам обучения и кадрам принимается Министерством	Ректор и Председатель Совета назначаются Министерством и ему подчиняются	Государственная корпорация, Государственное учреждение
Б) Частичная автономия	Определенная свобода в отношении кадров и программ обучения, но остается централизованным финансовый контроль	Ректор и Председатель Совета назначаются вузом, но утверждаются Министерством	Государственная корпорация, Государственное учреждение или установленный специальным законом статус

Продолжение таблицы 1

В) Частичная независимость	Министерство сохраняет контроль над несколькими важными направлениями и до определенной степени ограничивает финансовую свободу	Ректор и Председатель Совета назначаются членами Совета без участия Министерства	Благотворительная или некоммерческая организация под контролем Минобразования, установленный специальным законом статус,
Г) Независимость	В отношении принятия ключевых решений и финансовых вопросов максимальная автономия. Незначительно ограничено использование имущества	Независимый Совет свободно назначает Ректора и Председателя и членов Совета	Благотворительная или некоммерческая организация без участия правительства, установленный специальным законом статус.
Примечание – Составлено по источнику [66]			

Проведенный Всемирным банком анализ демонстрирует, что хотя в большинстве исследованных стран основным источником поддержки вузов по-прежнему является государственное финансирование, мировые тенденции сокращения прямого государственного участия в финансировании системы высшего образования приводят к следующему следствию: национальные правительства предоставляют высшим учебным заведениям все большую самостоятельность и переходят от модели государственного контроля к модели общественного и государственного надзора, в свою очередь, которая понимается не как процедуры контроля-инспекции, а как открытость информации, транспарентность академических и финансовых решений. Как правило, при этом, высшие учебные заведения уже не имеют субсидиарной (дополнительной) ответственности государства за свою деятельность. Это в свою очередь налагает ответственность на руководителей высших учебных заведений (требуя от них владения основами экономики, права и управления в сфере высшего образования) и на высшие коллегиальные органы управления, а система управления в вузе должна быть привязана к стратегическому планированию.

Организационно-экономический статус автономных образовательных учреждений подразумевает их экономическую самостоятельность, и в том числе широкие полномочия в части распоряжения находящимся в их ведении имуществом. Эта особенность потребует, по нашему мнению, усиления экономической компоненты регулирования государственных высших учебных заведений, которые перейдут в форму автономных учреждений, в частности, усиления государственного надзора за их финансово-экономическим состоянием и организации мониторинга его изменения на постоянной основе.

То же самое относится и к регулированию высших учебных заведений, обладающих «особым» статусом (в силу их значимости для системы высшего образования и их принадлежности к ключевым, инновационным «точкам роста» в образовании, концентрации государством научных, образовательных, финансовых и других ресурсов для их развития).

Управление системой образования в современный период не должно сводиться исключительно к передаче знаний и переучиванию людей. Оно должно менять отношение человека к окружающей его социальной, культурной и географической среде, обеспечивать пригодность человека к деятельности в меняющихся условиях труда и производства, способствовать формированию гибкого мышления и установок на диалог и сотрудничество.

В качестве отдельного объекта управления высшим образованием нами выделены образовательные программы. В соответствии с Законом РК «Об образовании» к образовательным программам высшего и послевузовского образования относятся [55]:

- программы специалитета;
- программы бакалавриата;
- программы магистратуры;
- программы подготовки научно педагогических и управленческих кадров высшей квалификации в докторантуре.

Выделение различных типов образовательных программ (программ высшего и послевузовского образования) требует изменения системы государственных образовательных стандартов (разработки отдельных и совершенствования существующих стандартов для каждого уровня образования), применения к каждому из уровней образования инструментов контроля качества образования, а также требований к лицензированию и аккредитации вузов, реализующих эти программы.

К инфраструктурным объектам управления высшего образования мы отнесли: объединения и ассоциации вузов, система организации и проведения ЕНТ, система оценки качества образования, инфраструктура единого образовательного информационного пространства, система подготовки и повышения квалификации управленческих кадров, система раскрытия информации.

Инфраструктурные объекты управления обеспечивают систему высшего образования необходимыми интеллектуальными и материальными ресурсами. Через инфраструктурные объекты управления система высшего образования включается во внешние общественные процессы (функционирование, развитие, организация и другие), но при этом сохраняет свою специфику и предназначение.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, следует отметить:

- управление в системе образования представляет собой сложную структурированную, специально организованную, многофункциональную деятельность органов государственной власти и общественных институтов, которая направлена на повышение результативности функционирования системы образования государства.

- управление применительно к сфере высшего образования представляет собой процесс достижения целей государственной образовательной политики, которая должна соответствовать темпам изменений экономики и общества как в национальном, так и глобальном масштабе. При этом, в основе данной политики должна лежать видимая цель, доступная для понимания всех субъектов управления системой высшего образования;

- высшее образование можно представить в виде совокупности элементов, каждый из которых является объектом управления: человеческие ресурсы, институциональные объекты управления, образовательные программы, инфраструктура. Все перечисленные объекты управления получают свою содержательную и функциональную определенность лишь в структуре целостной системы высшего образования.

### **1.3 Современные модели управления высшим образованием: международный аспект**

В мировой экономике человеческому потенциалу уделяется пристальное внимание, поскольку в современном обществе приоритетной и важной ценностью выступает интелтуализация человека, качество которой является объективной информацией об уровне конкурентоспособности страны и ее национальном благосостоянии. В целях достижения высочайшего уровня конкурентоспособности важным фактором в современной теории и практике управления является способность нации поддерживать систему эффективного и современного образования, увеличивать интеллектуальный потенциал посредством качественной организации обучения и подготовки будущих специалистов.

Как известно, Казахстан с целью вхождения в единое образовательное пространство на протяжении времени осуществляет переход на Болонскую систему образования. В этой связи, сравнительный анализ различных моделей государственной образовательной политики, существующих в европейских государствах и США на сегодняшний день, представляется крайне актуальным и важным в целях выявления наиболее приемлемых способов и механизмов дальнейшего участия в Болонском процессе.

Наука государственного управления и, в частности, управления высшим образованием не может формироваться и развиваться изолированно от мирового опыта. Сфера высшего образования в данном случае подчиняется общим закономерностям и тенденциям развития мирового сообщества. Обзор литературных источников [67, 68, 69, 70, 71], позволил выделить основные тенденции, присущие современным европейским университетам в начале XXI столетия:

- развитие вузов в соответствии с трендами Болонского процесса;
- гармонизация и интернационализация высшего образования;
- рост численности студентов;
- сокращение доли государственного финансирования системы высшего образования;

- диверсификация спроса на услуги образования, что формирует потребности в совершенно новых формах и методах обучения, учебных программах, а также усиление конкурентной борьбы на рынке образования;
- рост значимости университетов в регионе.

Университеты вынуждены реагировать на происходящие изменения, постоянно искать новые формы своего существования для того, чтобы не только в этих условиях выжить, но и занять среди конкурентов достойное место. Высшая школа Западной Европы имеет богатую историю своего развития. Во всех европейских странах высшее образование предназначено для выполнения принципиально однородных функций: аккумуляция, формирование, развитие и дальнейшее распространение знаний, а также культурная и воспитательная миссия. Наряду с этим в законодательных актах европейских стран отмечается социальная значимость высшего образования. Помимо этого, с течением времени в университетах чаще провозглашается функция подготовки к будущей профессиональной деятельности [72, 73, 74]. Следовательно, в современной Европе закладывается определенная основа для соответствующих отраслей производственной, управленческой, научной и иной деятельности.

Для стабильного функционирования системы высшего образования в странах Европы были сформированы разнообразные национальные модели образования, которые со временем менялись. До 1960 года высшее образование в большей степени было прерогативой университетов, а также специализированных колледжей уровня университета. Краткосрочные программы подготовки инженеров, медсестер, преподавателей и т.д., как правило, организовывались вне университетов и не считались высшим образованием [75]. В результате изменений спроса на квалифицированный труд и роста численности студентов в 60-х гг. XX в. произошло значительное расширение университетов наряду с возникновением неуниверситетских высших учебных заведений во многих странах. Неуниверситетские вузы были направлены в первую очередь на предложение широкого спектра профессионального образования, как для ее получения, так и для повышения квалификации. Эти образовательные учреждения имели практическую ориентацию на удовлетворение потребностей в образовании местной экономики. В других странах профессиональные школы и программы профессионального образования вошли в структуру традиционных университетов [76]. Необходимо отметить, что в каждой европейской стране организация системы высшего образования имеет свои особенности.

В настоящее время под влиянием социально-экономических изменений в западноевропейских странах сформировались три основных вида систем высшего образования:

- унитарные системы, которые включают только университеты (Великобритания);
- бинарные системы - университетское и неуниверситетское образование (Швейцария);

- тернарные системы - университеты/колледжи университетского уровня, политехнические институты/краткое послесреднее образование (Германия) [77].

Унитарные университетские системы в настоящее время являются высшей ступенью третичного высшего образования. Современные университеты готовят будущих специалистов всех уровней, от ассистента до магистра, присуждают степени доктора по специальности и доктора философии, выступают центром научно-исследовательской деятельности. Университеты считаются единственным учебным заведением, который способен дать обществу специалистов высокой квалификации, именно в них сосредоточена большая часть студентов.

В образовательном мире сложились две оппозиционные модели высшего образования - «атлантическая» и «континентальная» [77].

«Атлантическую модель» (США, Великобритания, Ирландия) характеризуют следующие отличительные черты - финансовая и институциональная автономия вузов, сильное самоуправление, их тесная связь с бизнес-сообществом, наличие специализированных агентств-посредников, которым делегированы часть управленческих функций, не прямой контроль со стороны государства. Исторически «атлантическая модель» выстраивается на основе двухуровневой системы «бакалавриат+магистратура», это модель так называемой «поздней профессиональной дифференциации» (выбор специальности в вузе автоматически не предопределяется типом оконченной школы), и, соответственно, образовательные траектории обучающихся в этой модели не столь жестко определяются самим институциональным устройством системы [78].

Образовательные системы «континентальной модели» (Германия, Швейцария, Нидерланды), напротив, отличает прямое министерское регулирование, их тесная связь с государственными структурами, иерархичность учебных заведений и отсутствие непосредственных связей в системе «университет-бизнес». Континентальная модель опирается на раннюю специализацию учащихся и одноуровневую схему вузовского обучения.

Обобщая вышеизложенное, можно отметить, что университеты атлантической модели исконно развиваются в логике экономической целесообразности, тогда как в университетах континентальной модели доминирует логика воспроизводства социальной структуры и государственного заказа. В последние десятилетия это различие стирается – государственно-центричная континентальная модель переживает либерализацию, а традиционно либеральная атлантическая модель - огосударствление.

Далее рассмотрим специфику каждой из двух моделей на примерах составляющих их национальных систем образования.

*Атлантическая модель: система высшего образования Великобритании.* В настоящее время в Великобритании насчитывается около 170 высших учебных заведений. Вузы Великобритании подразделяются на университеты, колледжи высшего образования и колледжи дальнейшего образования, которые предоставляют услуги высшего образования. После 1992 года колледжи

высшего образования (бывшие специальные вузы) получили право присвоения степени «бакалавр». Наиболее известны такие колледжи как Лондонский колледж моды или Лондонский колледж печатного дела. Колледжи дальнейшего образования в Великобритании насчитывают около 500 учебных заведений, которые предлагают образование соответствующее примерно нашему среднему специальному [79].

Доля студентов колледжей, которые занимаются по программам высшего образования, составляет немногим более 30% общего их контингента. Остальными же студентами сдаются квалификационные экзамены по окончании обучения (GNVQ, общенациональная профессиональная квалификация), основанные на принятых стандартах профессиональной деятельности специалиста.

С полученным дипломом профессионального колледжа можно быть зачисленным на второй курс вуза без экзаменов. Студенты, которые окончили два курса шотландского колледжа, сразу могут поступить на третий курс университета.

В Великобритании в конце 90-х гг. XX в. насчитывалось около 200 тысяч студентов, которые получали высшее профессиональное образование в колледжах дальнейшего образования. Если в Великобритании система специализированных институтов и профессиональных колледжей достаточно однородна, то университеты отличаются высокой степенью внутренней дифференциации. Существенную неоднородность университетов вносят территориальные различия. В Северной Ирландии (всего 2 университета) и Уэльсе (2 университета и 4 университетских колледжа) меньше всего вузов, больше всего - в Англии (74 университетов). Образовательные системы Англии, Уэльса и Северной Ирландии практически не различаются. Более самобытна образовательная система в Шотландии, где действуют 14 университетов и 9 университетских колледжей. Университеты Шотландии заметно отличаются от общebritанских продолжительностью обучения в бакалавриате (4 года вместо 3 лет в Англии), выпускные экзамены в школе, система финансирования, управления и оценки качества обучения.

*Атлантическая модель управления высшим образованием (Великобритания).* Отличительной чертой атлантической модели управления университетами является делегирование функций центрального министерства по образованию специализированным агентствам-посредникам.

В Великобритании функции стратегического планирования и общего управления деятельностью системы высшего образования возложены на Департамент образования и профессионального обучения (Department for Education [80]). Это координирующий орган, который непосредственно не отвечает за деятельность каждого британского университета и его финансовое благополучие.

Следующее звено в структуре управления - региональные органы управления высшим образованием. К ним относятся: в Англии - Департамент образования и профессионального обучения, Уэльсе - Департамент образования и навыков (Department for Education and Skills [81]), Шотландии - Агентство по

образованию (Education Scotland [82]) и в Северной Ирландии - Департамент образования (Department for Education [83]). В Великобритании также регионализованы органы финансирования высшего образования. Одним из самых известных из них является Совет по финансированию высшего образования Англии (Higher Education Funding Council for England, HEFCE [84]). Совет финансирует значительную часть международных научных исследований в области образования. Схожие функции в Уэльсе выполняет Совет по финансированию высшего образования Уэльса, в Шотландии - Шотландский совет по финансированию высшего образования, в Северной Ирландии - финансирование институтов высшего образования непосредственно осуществляется через местный Департамент образования.

Кроме региональных Советов по финансированию образования к специализированным агентствам относятся созданный недавно Аналитический институт высшей школы, выполняющий исследования по заказу правительства, Агентство по статистике высшей школы, отвечающее за сбор статистических данных и Агентство по обеспечению качества, ответственное за сертификацию и оценку курсов. Контролирующие функции в системе высшего образования Великобритании возложены на Королевскую инспекцию.

Необходимо отметить, что специализированные агентства кроме своих непосредственных функций изучения, координации, оценки деятельности вузов, выполняют также стратегические задачи, определенные Департаментом образования Великобритании - в частности, формируют и реализуют политику сближения двух сегментов британской системы высшего образования: университетского и неуниверситетского.

Число специализированных агентств-посредников непрерывно растет [85]. Повышается также и их влияние. Следует отметить, что в современной Великобритании подобные организации-посредники являются важнейшими проводниками политики британских центральных властей во взаимодействии с университетами; в этом диалоге сами высшие учебные заведения представлены коллегиальными советами. «Университеты Великобритании» - крупнейший из таких советов, включает в себя представителей 121 вуза страны. Аналогичные советы созданы в Уэльсе и Шотландии. В диалоге с властями неуниверситетский сектор представляет Ассоциация британских колледжей.

В настоящее время усиление влияния специализированных агентств-посредников в системе высшего образования Великобритании ведет к сокращению автономии университетов. Университеты Великобритании до недавнего времени обладали всем спектром автономий: самостоятельного планирования и расходования бюджета, правом владения и распоряжения оборудованием и зданиями, найма и увольнения персонала, установления заработной платы сотрудников, определения академической структуры учебных курсов. Образовательные реформы, направленные на устранение бинарной системы, повлекли за собой усиление контроля – повышение внимания к регулированию численности студентов и к распределению их по направлениям подготовки, ужесточение отчетности по расходной части бюджета вузов, формированию направлений научных исследований и

содержания обучения. Со стороны Королевской инспекции осуществляется прямой контроль деятельности университетов (эта организация до настоящего времени инспектировала работу всех учебных заведений страны, кроме университетов) [86].

Спустя более двух десятилетий модернизации в Великобритании выясняется, что расширение системы высшего образования страны достигается ценой его качества, а упрощение управления - ценой потери университетской автономии. Таков наиболее частый упрек в адрес британских реформаторов.

*Атлантическая модель: управление высшим образованием в США.* Необходимо сразу же подчеркнуть - распространенное мнение о том, что в странах атлантической модели доминирует негосударственные коммерческие университеты («частный сектор» высшего образования), ошибочно. Подобное положение дел характерно только лишь для США и не является типичным для других атлантических систем (за исключением Канады). С бизнес-сообществом тесная связь проявляется здесь иначе – так, например, в создании совместных предприятий на базе университетов («кампус-компаний») в Великобритании.

Непосредственное сращение образования и бизнеса в США произошло в результате специфического переноса британской университетской системы в реалии американской практики [87].

В США история формирования системы высшего образования началась в первое десятилетие XVII столетия и тесно связана с традициями университетов Великобритании. В 1642 году был учрежден первый американский колледж, позднее получивший свое название в честь священнослужителя Дж. Гарварда [88]. Большая часть преподавателей колледжа получили образование в британском Кембридже и намеревались воссоздать образовательные традиции английской школы в Новом свете. В 1707 году был принят устав университета, сформирована система административного управления университетом во главе с президентом и советом попечителей. Эта модель управления, которая была основана на принципе выборности руководящих должностей и университетской автономии послужила прообразом для всех последующих университетов США и просуществовала до наших дней без значительных изменений. Именно с этого момента и начинается размежевание новой системы высшего образования с университетской традицией Великобритании. В США кураторство системы образования осуществлялось изначально не органами центральной власти, а советами попечителей (как правило, состоящих из наиболее уважаемых и известных выпускников вуза).

Всего восемь колледжей было основано за весь период колониального правления, которые позднее были преобразованы в университеты. Среди них: Колумбийский, Принстонский, Йельский университеты, университет Брауна, университет Пенсильвании, Дартмут-колледж.

Американская система высшего образования в первые полтора столетия своего существования развивается как конгломерат частных платных высших учебных заведений, в соответствии с законом спроса и предложения, а не по требованиям социального заказа. После получения американскими колониями независимости, впервые социальный заказ оказал влияние и изменяет облик

американской образовательной системы. В связи с быстрым ростом населения и развитием экономики возникла потребность генерации новых специалистов, способных организовать сельское хозяйство, производство, обеспечить нужды образования и здравоохранения. К 1800 г. число университетов и колледжей в США утроилось, а к 1820 г. их уже было более 40.

Повсеместно распространенная в настоящее время система образовательных кредитов возникает в США в этот период. Кредиты, которые начисляются за прослушанные курсы, вводятся как единица измерения полноты полученного в вузе образования. В университете Виргинии в 1814 г. было положено начало подобной практики. Именно тогда официально декларируются два основных принципа высшей школы США: свобода для обучающихся в выборе курсов и суверенитет учебного заведения.

В США система государственного высшего образования складывается значительно позднее и подстраивается под установившиеся уже «правила игры», которые были учреждены крупными частными высшими учебными заведениями. В 1821 году в городе Бостон открылась первая в США публичная высшая школа. Первый совет штата для управления образованием был образован в 1832 году в штате Массачусетс, а первая, поддерживаемая властями штата, школа для подготовки учителей была открыта в 1839 году. В 1861 году крупнейшим государственным специализированным колледжем стал Массачусетский технологический институт [89]. Двадцать один вуз США уже ко времени начала Гражданской войны финансировались из бюджетов штатов, и относились к системе государственного образования.

Финансовое состояние частных университетов, как правило, было значительно лучше, чем в государственных вузов, но высшие учебные заведения штатов обеспечивали местным жителям ряд финансовых льгот, что способствовало привлечению студентов, а перед такими учебными заведениями открывало перспективы развития [90]. Тем не менее, по условиям быта в студенческих общежитиях, по уровню укомплектованности лабораторным оборудованием, кадрами государственные вузы отставали от частных, обучение в которых на тот момент определялось соображениями престижа [91].

Участие крупных монополий - еще один значительный фактор, закрепивший доминирование в американском высшем образовании частного сектора. Чикагский университет может служить ярким примером корпоративного участия в развитии американской системы высшего образования, которому Рокфеллеры в 1892 году передали 30 млн. долларов на развитие инфраструктуры научных исследований. В 1882 году семьей миллионеров Стэнфордов было собрано 20 млн. долларов на формирование Стэнфордского университета. В городе Балтимор на деньги предпринимателя Дж. Хопкинса создается университет Хопкинса, который долгое время оставался крупнейшим исследовательским центром и стал прототипом современных научно-исследовательских университетов.

Система высшего образования в США - одна из самых децентрализованных в образовательном мире. В отличие от старых европейских систем (Франция, Германия), она выстроена на основе подвижной

и свободной координации образовательных сообществ, а не на основании централизованного и директивного управления. В соответствии с десятой поправкой к конституции Соединенных Штатов («... права, не делегированные Конституцией правительству США и не запрещенные ею для штатов, сохраняются за самими штатами» [92]) центральное правительство не имеет права определять образовательную политику, устанавливать общенациональную систему образования и учебные программы для вузов. По этим вопросам решения принимаются на уровне властей округа или штата.

Своеобразная «конфедеративная» форма устройства США выделяет ее систему высшего образования даже от близких ей систем атлантической модели [93].

В организации образовательного пространства можно выделить несколько типов.

1. Унитарный тип (при котором сильный центр и незначительная роль региональных властей) ярко представлен в образовательных системах континентального типа (Франция, Голландия).

Унитарный тип нацелен на выравнивание территориальных различий и образовательного ландшафта страны. Однако присущая данному типу высокая степень централизации препятствует координации высших учебных заведений.

2. Федеративный тип (при котором сильный центр и значимая роль регионов) характеризуется балансом полномочий между региональными и центральными властями в отношении системы высшего образования. Яркий пример подобного типа устройства является Австралия. Вызывает интерес тот факт, что в этой модели специализированные агентства-посредники малоэффективны, так как их посреднические функции в основном делегированы региональным департаментам образования.

Система высшего образования США не вписывается в вышеописанные различия, так как демонстрирует третий, конфедеративный тип отношений управления: незначительная роль центра при ведущей роли регионов. В 1972 году в США последовательная децентрализация в сфере высшего образования - передача функций управления, контроля и финансирования образования на уровень штатов завершилась - когда центральное правительство приняло окончательное решение о прекращении предоставления вузам нецелевых средств. С этого момента предпринимались отдельные попытки демократическими администрациями централизовать систему образования, но они наталкивались на противодействие республиканцев в Конгрессе [94].

С уверенностью можно констатировать, что американская система высшего образования – это единственный пример системы атлантической модели, в которой в XX столетии не произошло огосударствления вузов. В США политика образовательной экспансии не имела столь масштабных форм, как, например, в Великобритании. Тенденции универсализации системы управления университетами и централизации образовательного пространства в США наталкиваются на серьезные препятствия административного и политического характера. В США вопрос сохранения университетской

самостоятельности стоит довольно остро [95], но скорее, это вопрос сохранения их финансовой устойчивости, нежели их институциональной автономии [96].

В фокусе исследования атлантической модели не случайно оказалась проблема эффективного управления университетами и одновременно сохранения ими автономии [97]. Именно в области управления, на наш взгляд, произошли наиболее существенные изменения. По нашему мнению, не сама по себе экспансия образовательной системы, вызванная экономическими и демографическими причинами, преобразила систему атлантической модели образования, а последовавшие за ней изменения модели управления. И аналогично, не само по себе развитие специализированных агентств-посредников, которым центральное правительство делегировало свои функции, лишило атлантическую модель ее конститутивной черты – автономии вузов, а превращение эффективного управления в идеологию, так называемая «менеджеральная революция». На наш взгляд, не стоит связывать эти тенденции исключительно с международной интеграцией высшего образования, с глобализацией, Лиссабонской программой или Болонским процессом. В противном случае возможна опасность за внешними, чисто политическими декларациями и мотивами, не увидеть более глубоких структурных изменений в системе высшего образования. Тем более что векторы таких изменений различны в разных моделях.

Несмотря на заимствование у стран атлантической модели единой системы кредитной оценки курсов (ECTS) или двухуровневой структуры обучения, вектор изменений в странах континентального региона диаметрально противоположен: от исходно «государственноцентричных» систем с прямым централизованным управлением к университетской автономии.

*Континентальная модель управления высшим образованием (Швейцария, Германия).*

Система образования Швейцарской Конфедерации состоит из 6 ступеней:

1. дошкольное образование;
2. начальная школа;
3. начальная средняя школа;
4. старшая средняя школа;
5. колледжи (профессиональное образование);
6. высшее образование (высшие специализированные школы, университеты, высшие политехнические школы) (рисунок 7).

Многие молодые люди в Швейцарии отдают свое предпочтение не фундаментальным вузовским курсам, а колледжам с их узкой профессиональной специализацией.

В стране расположены лучшие в мире институты туризма и гостиничного менеджмента.

В систему высшего профессионального образования Швейцарии входят:

- 12 вузов (из них 10 - кантональные вузы и 2 -технические);
- 8 вузов прикладных наук (из них 1 – частный вуз и 7 - государственных);
- 16 педагогических университетов.



Рисунок 7 - Система образования в Швейцарии

Примечание – Составлено по источнику [98]

В Швейцарии профессионально-техническое образование приобретается в профессиональных школах, а также посредством ученичества. В рамках обязательного образования в Швейцарии существует практика ученичества, которое осуществляется частными лицами, на базе предприятий и на контрактной основе. Но ученик обязан посещать два раза в неделю среднюю школу в целях получения теоретической подготовки. Итогом обучения является сдача экзамена на свидетельство о профессиональной пригодности [99].

В Швейцарии всего насчитывается около 125 колледжей, которые дают профессиональное образование и имеют узкую специализацию. Колледжи учат бухгалтерскому учету, гостиничному, секретарскому делу и прочим профессиям, которые необходимы в деловой жизни. Весь курс обучения в стране рассчитан на 3-4 года. Выпускники колледжей в Швейцарии остаются реже без работы, чем те, кто окончил высшее учебное заведение (6,2% против 7,7%) [100].

Кантональные вузы обучают по следующим специальностям: социология; теология; естествознание; математика; экономика; право; фармакология; медицина и др.

Технические вузы Швейцарии обучают студентов по следующим специальностям: охрана природы; инженерия; прикладная математика; архитектура; спортивная наука; военная наука и др.

Университеты прикладных наук готовят студентов для работы в следующих отраслях: архитектура и строительство; техника и информационные технологии; сельское и лесное хозяйство; химия и фармакология; дизайн; экономика и сфера услуг; социальная работа; здравоохранение; музыка; искусство; психология; театр; лингвистика и т.д.

В вузах Швейцарии в настоящее время обучение проходит более 95 000 студентов.

Цель государственной политики ФРГ в сфере образования заключается в оказании оптимальной поддержки каждому человеку в получении квалифицированной профессии, которая отвечает его потребностям и интересам [101].

Гражданин ФРГ в течение жизни имеет возможность получить общее среднее, высшее и профессиональное послевузовское образование.

Органами управления системы образования в Германии являются [102]:

- постоянная конференция министров образования и культуры земель ФРГ;
- конференция ректоров учебных заведений.

Руководство образовательным процессом на уровне земель осуществляют земельные профильные министерства.

В каждой из земель федеративного государства действует свой закон об образовании и науке, составленный в соответствии с Федеральным законом.

В Германии система образования представляет собой традиционную классическую многостепенную структуру. В нее входят школьное, высшее и профессиональное обучение (рисунок 8)

В Германии система высшего образования объединяет 419 (в том числе 87 -частных) вузов, из которых:

- классические университеты - 105;
- университеты прикладных наук - 211;
- педагогические вузы - 6;
- теологические вузы - 16;
- художественные вузы - 51;
- вузы для подготовки государственных и муниципальных служащих - 30.

В настоящее время в высших учебных заведениях Германии обучаются более 2,1 млн. студентов.

В ведущих европейских странах важнейшей целью развития образования на современном этапе является создание условий каждому человеку для получения качественного образования. Подобный подход требует, чтобы школьное, профессиональное и высшее образование были методически, организационно и концептуально увязаны между собой.

В современном мире одними из наиболее успешных моделей образования считается германская система, реализованная в Швейцарии, Германии и Австрии.

Высочайший уровень системы образования в этих странах, прежде всего, определяется двумя факторами:

- разработка, внедрение и мониторинг в практику образовательных учреждений современных инновационных образовательных технологий;
- активное использование механизмов государственно-частного партнерства в формировании, поддержке и развитии образования, которое основано на широком участии организаций и предприятий в подготовке высококвалифицированных специалистов.



Рисунок 8 - Система обучения в ФРГ

Примечание – Составлено автором по источнику [103]

Для понимания континентальной модели, рассмотрим более подробно управление высшим образованием в Швейцарии. В Швейцарии первый этап дифференциации школьники проходят в возрасте 12 лет, когда на основании рекомендации учителя и их отметок, ученики распределяются по 5 программам старшей школы. Программы эти жестко иерархичны: от общеакадемических, которые дают возможность выпускникам поступать дальше в университет до профессионально-прикладных программ (некий аналог техническому и профессиональному образованию в Казахстане). Причем, перевод с профессиональной программы на академическую программу невозможен. Ежегодно около 25% выпускников общеобразовательных школ Швейцарии

поступают на академические программы и около 67% - на профессиональные программы разного уровня. Желаящие получить высшее образование по окончании старшей школы уже «разделены»: имея диплом профессиональной школы в швейцарский университет невозможно поступить, с дипломом академической программы можно поступить в институт (university of applied sciences) лишь при условии, что абитуриент не менее 1 года проработал по избранной специальности.

Вышеописанные институциональные барьеры в системе образования относятся к числу швейцарских внутрисистемных факторов неравенства. В Швейцарии внесистемных факторов два - усиление социального расслоения и наплыв иммиграции. Отсюда так называемый эффект «замкнутого круга»: социальное расслоение в Швейцарии служит основанием для барьеров, которые препятствуют получению высшего образования, в свою очередь барьеры воспроизводят и закрепляют социальное неравенство. Вне- и внутрисистемные факторы расслоения друг друга поддерживают. Данный эффект особенно заметен в Швейцарии на примере интеграции второго поколения мигрантов.

Так, в Швейцарии дети иммигрантов осваивают с трудом школьную программу, по базовым предметам плохо успевают, значительно чаще оказываются в профессиональных классах и в 4 раза чаще коренного населения выходят на работу сразу после завершения старшей школы. Кроме того, как показали проведенные швейцарскими учеными исследования, в школах, где обучаются 20% детей мигрантов, средняя успеваемость ниже в несколько раз, чем в школах, где их менее 5%. 63% иммигрантов и 9 % швейцарского населения страны не в состоянии прочесть даже надпись на упаковке лекарств [104]. Сложившаяся ситуация с территориальной концентрацией мигрантов осложняется тем фактом, что до сих пор в Швейцарии отсутствует право свободного выбора школы. Так, родители обязаны своих детей отдавать в ту школу, к которой они приписаны.

По мнению представителей Швейцарского Федерального департамента экономики, образования и науки, институциональные барьеры делают невозможным изменения сложившейся ситуации, поскольку все необходимые базовые навыки (чтения, письма и общения) дети мигрантов должны приобрести до 12 лет - затем они отсеиваются автоматически на самые низкостатусные профессиональные образовательные программы.

Похожим образом обстоят дела с экономическим неравенством. Среди студентов швейцарских университетов - основное большинство тех, чьи родители принадлежат к верхней прослойке среднего класса и имеют высшее образование. И, напротив, среди студентов швейцарских профессиональных институтов преобладают выходцы из семей квалифицированных рабочих и мелких служащих.

Одной из первых попыток устранения внутрисистемных образовательных факторов неравенства стала унификация дипломов выпускников различных школ - максимальное сближение академических и профессиональных дипломов. Предполагалось также уменьшение числа преподаваемых в старшей школе дисциплин и переводных экзаменов. Конференция кантональных

министерств несколько лет назад призвала школы отказаться от практики «учительских характеристик», которые определяют дальнейшую судьбу выпускника школы, и заменить их на менее субъективные критерии отбора.

Все эти шаги, тем не менее, оказались неэффективными в конечном итоге. Программа унификации дипломов выпускников так и не была введена в действие, а предложение отказаться от практики «учительских характеристик» по-прежнему носит рекомендательный характер. На наш взгляд, причина тому - крайняя децентрализация управления образованием в Швейцарии: каждый кантон вправе избрать свою стратегию обеспечения равенства шансов на образование, тогда как необходимые институциональные изменения в системе образования предполагают синхронные преобразования по всей стране.

В свою очередь, невозможность устранения институциональных барьеров сводит на нет усилия по устранению экономических барьеров. В вузах плата за обучение от кантона к кантону сильно варьируется, и так же варьируются условия в предоставлении финансовой помощи обучающимся, поскольку система займов и грантов находится в ведении кантональных министерств. Всего 13% студентов швейцарских университетов (и 12% студентов институтов) ежегодно получают финансовую поддержку.

Таким образом, выделим основные направления трансформации систем континентальной модели управления высшим образованием:

1. Появление частных университетов, отказ от государственной монополии на высшее образование;

2. Предоставление вузам большей автономии, либерализация системы управления высшим образованием;

3. Развитие агентов-посредников, однако, не в статусе «агентов государства», которым уполномоченный государственный орган делегирует часть своих полномочий, а в качестве «агентов вузов», в пользу которых университеты отчуждают часть своей автономии;

4. Становление университетов как активных субъектов рыночной экономики и связанное с этим освоение новых практик - «фандрайзинг», заключение договоров с промышленными корпорациями, получение банковских кредитов, создание дочерних учебных заведений и коммерческих программ совместно с другими университетами;

5. Снижение социальной значимости системы образования, дезинтеграция некогда централизованных государственных образовательных систем: становясь институтами рынка, вузы перестают быть инструментами государственной политики интеграции;

6. Ослабление социально-интеграционной функции университетов, «десоциализация» университетов, нарастание социального напряжения в обществе.

Анализ строения рынка услуг высшего образования по Э. Стэмбах позволил нам выделить ряд институциональных моделей [105] (рисунок 9).



Рисунок 9 – Институциональные модели рынков высшего образования  
 Примечание – Составлено по источнику [106]

Проблема устранения новых экономических и старых институциональных барьеров доступа к высшему образованию – это проблема сохранения «социальности» вузов. В современных условиях для систем атлантической модели значение проблемы управления высшим образованием столь же высоко, как для систем континентальной модели.

Кросс-национальное сопоставление и оценка опыта функционирования систем высшего образования в зарубежных странах позволили нам выделить модели, обладающие совокупностью квалифицирующих признаков (рисунок 10).

Согласимся с выводами Е.В. Балацкого [107] и В. Вахштайна [108], что в силу непрерывной институциональной эволюции образования существует возможность классификации только лишь направлений развития национальной системы высшего образования. Следовательно, оценка сочетания рыночных и

государственных регуляторов в системе образования различных стран мира, позволяет выявить некоторую схожесть моделей систем высшего образования.



Рисунок 10 – Национальные модели рынков услуг высшего образования

Примечание – Составлено автором

Присоединимся к точке зрения ученых Л. Лесли, Г. Джонсон [109], утверждающих, что скорость интернациональных трансформаций национальных систем образования не позволяет зафиксировать в конкретных странах и на длительное время какую-либо типологию моделей отдельных систем высшего образования. Иллюстрацией вышесказанному служит пример реформирования на протяжении многих лет системы высшего образования в России, при этом 1991-2008 годах наблюдалось практически полное отсутствие регулирования со стороны государства, а с 2009 года по настоящее время государство уделяет системе высшего образования существенное внимание. В первом случае наблюдаем дерегулирование, а во втором – гипер-регулирование системы образования [110].

По нашему мнению, современные модели управления высшим образованием можно сгруппировать в зависимости от государственно-рыночного инструментария регулирования на:

- общественную модель. Для данной модели присущи прямое государственное регулирование и контроль системы высшего образования, государственный заказ на подготовку кадров и другие. В свою очередь, Германию, Швейцарию, Нидерланды можно назвать представителями общественной модели системы высшего образования;

- корпоративную модель. Данная модель характеризуется не прямым контролем со стороны государства, обусловленностью подготовки кадров рынком труда и другими признаками. К корпоративной модели относятся образовательные системы США, Великобритании, Канады и Ирландии (рис. 11).

При этом необходимо подчеркнуть, формирование особенностей системы высшего образования в исследуемом разрезе происходит на современном этапе в условиях всеобщей коммерциализации высшего образования.

Отметим, что в условиях трансформаций современные системы образования претерпевают «огосударствление» и, наоборот, децентрализацию и либерализацию, отнюдь не становясь при этом унифицированными [111].

В зарубежной литературе [112, 113] наблюдается общая тенденция ухода от модели «государственного контроля» к модели «государственного наблюдения», при этом подчеркивается необходимость развития либерализации государственного регулирования системы высшего образования. Также отметим, очевидный тренд к увеличению количества высших учебных заведений в условиях снижения контроля со стороны государства и наоборот, тенденцию сокращения количества вузов в условиях жесткого государственного вмешательства в образовательный сектор.

При понимании автономии как свободы вуза речь идет об определенной форме разделения власти, которая рассматривается как право на принятие управленческих решений. Автономия вуза – это есть не что иное, как право высшего учебного заведения на принятие решений относительно себя, своей деятельности, поэтому автономия - это вид свободы. Чем больше автономия вуза, тем, соответственно, меньше объем государственной образовательной политики. Однако мера такой свободы различна, чем обусловлены границы государственной образовательной политики. В диссертационном исследовании были выявлены две модели государственной политики, отличающиеся соотношением вузовского самоуправления и государственного управления: корпоративная и общественная. Между ними существуют различные вариации, например, существуют модель частичной автономии, частичной независимости.

Так, Л.Ю. Грудцина выделяет модель ограниченной автономии. Ограничения автономии высшего учебного заведения обусловлены тем, что государственные органы управления:

- активно участвуют в делах вузов, так как образование играет важную роль в социально-экономическом развитии страны;

- регулируют процессы, которые происходят в системе образования, поскольку очевидна роль вузов в повышении конкурентоспособности квалифицированного труда - главного фактора роста производства;
- стремятся контролировать процесс развития и инноваций, связанный с высшей школой [114].



Рисунок 11 – Модель высшего образования в разрезе государственно-рыночного инструментария регулирования

Примечание – Составлено автором

Как показывает практика, одни только рыночные механизмы саморегулирования не способны обеспечить потребности общества в подготовке специалистов в необходимом количестве и качестве. В рамках данной модели регулятивную функцию наряду с традиционной нормативной базой, в которой детально предписываются процедуры, стандарты обучения, тарифные сетки оплаты труда и другие детали жизни вуза, выполняют ограниченные элементы автономии вуза преимущественно в сфере академических свобод.

Таким образом, очевидны факты трансформации казахстанской системы высшего образования в мировое образовательное пространство. Казахстан первым на постсоветском пространстве перешел на принятую в мире трехступенчатую подготовку в вузах бакалавров, магистров и докторов философии (PhD). Ведущие университеты Казахстана начали международную аккредитацию учебных программ, которая стала важным инструментом повышения качества обучения. Как известно, еще в 1993 году Президент Казахстана озвучил идею продвижения программы «Болашак», по которой десятки тысяч молодых казахстанцев получили возможность обучаться в лучших университетах мира. За рубежом подобная масштабная программа подготовки специалистов стала уникальным явлением, и ее успех признан мировым образовательным сообществом.

Еще одним важным шагом на пути формирования креативного поколения молодых стало присоединение Казахстана в 2010 году к Болонскому процессу, что открыло новые перспективы международной интеграции. В Казахстане проведен ряд реформ в рамках обновления системы образования. Знаковым событием стало принятие Государственной программы развития образования Республики Казахстан на 2011-2020 годы, целью которой является выход на принципиально новое качество образования, соответствующее международным стандартам, осуществляется переход на 12-летнее образование. Впервые в Казахстане широко распространяется e-learning – электронное обучение, которое дает принципиально новые возможности и перспективы для наращивания интеллекта нации, развития обучения в течение всей жизни, что является одной из ведущих мировых тенденций.

Для высокоразвитого, информационного типа общества, каким стремится быть современный Казахстан, характерны повсеместное внедрение новых информационных и наукоемких технологий, развитие и рост индустрии знания. Таким образом, реалии суверенного и независимого Казахстана предполагают возможность формирования и развития человеческого капитала, который ориентирован на традиционные национальные и мировые ценности и нормы культуры.

Подводя итоги анализа зарубежного опыта современных моделей управления высшим образованием, можно заключить:

- в образовательном мире сложились две оппозиционные модели высшего образования - «атлантическая» и «континентальная». «Атлантическую модель» характеризуют следующие отличительные черты: финансовая и институциональная автономия вузов, сильное самоуправление, их тесная связь

с бизнес-сообществом, наличие специализированных агентств-посредников, которым делегированы часть управленческих функций, непрямо́й контроль со стороны государства. Образовательные системы «континентальной модели», напротив, отличаются прямым министерским регулированием, их тесная связь с государственными структурами, иерархичность учебных заведений и отсутствие непосредственных связей по системе «университет-бизнес»;

- современные модели управления высшим образованием можно сгруппировать в зависимости от государственно-рыночного инструментария регулирования на: общественную модель (присущи прямое государственное регулирование и контроль системы высшего образования, государственный заказ на подготовку кадров и другие) и корпоративную модель (характеризуется непрямым контролем со стороны государства, обусловленностью подготовки кадров рынком труда и другими признаками).

## **2 АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

### **2.1 Современное состояние развития системы управления высшим образованием**

Высшее образование является одним из важных социально-экономических приоритетов государства, во многом определяющее эффективность экономики страны, влияющее на все сферы общественной жизни, возможности для интеграционных процессов.

Позитивные перемены в экономической, политической и социальной жизни общества в преддверии третьей индустриальной революции создают растущую потребность в кадрах высокой квалификации. Об этом в своем послании народу Казахстана отметил Президент РК Н.А. Назарбаев, - «ключевое условие успеха новой экономической политики должно быть подкреплено кадрами» [1].

Для понятия процессов в системе управления высшим образованием необходимо охарактеризовать динамику таких показателей, как характеристика сети образовательных организаций, численность студентов, доступность высшего образования, условия реализации соответствующих образовательных программ (включая кадровый состав, публикационная деятельность профессорско-преподавательского состава, а также научные исследования и разработки), характеристики образовательных результатов.

В настоящее время подготовку кадров в Казахстане в сфере высшего образования осуществляют 125 высших учебных заведений страны, из них 47 государственных и 78 частных (рисунок 12).

После распада Советского Союза Правительство независимого Казахстана в 1993 году создало законодательную базу для учреждения частных вузов в стране. Тогда пришло понимание, что рыночная экономика требует существенного увеличения количества людей с юридической квалификацией и коммерческими навыками. В целях насыщения рынка труда в те годы были созданы благоприятные условия для подготовки таких специалистов. В Казахстане в 1991 году осуществляли деятельность 55 государственных вузов, работа которых регламентировалась Министерством образования и науки. С введением в 1992 году частного высшего образования общее число вузов в стране резко увеличилось, достигнув своего максимального значения к 2001 году – 182 [115, 116].

В настоящее время в среде частных вузов определились лидеры, которые достойно конкурируют с ведущими государственными вузами страны: они имеют хорошую репутацию благодаря высококвалифицированному кадровому составу, развитой инфраструктуре материально-технической базы, стабильному контингенту студентов, а также высокому проценту их трудоустройства.

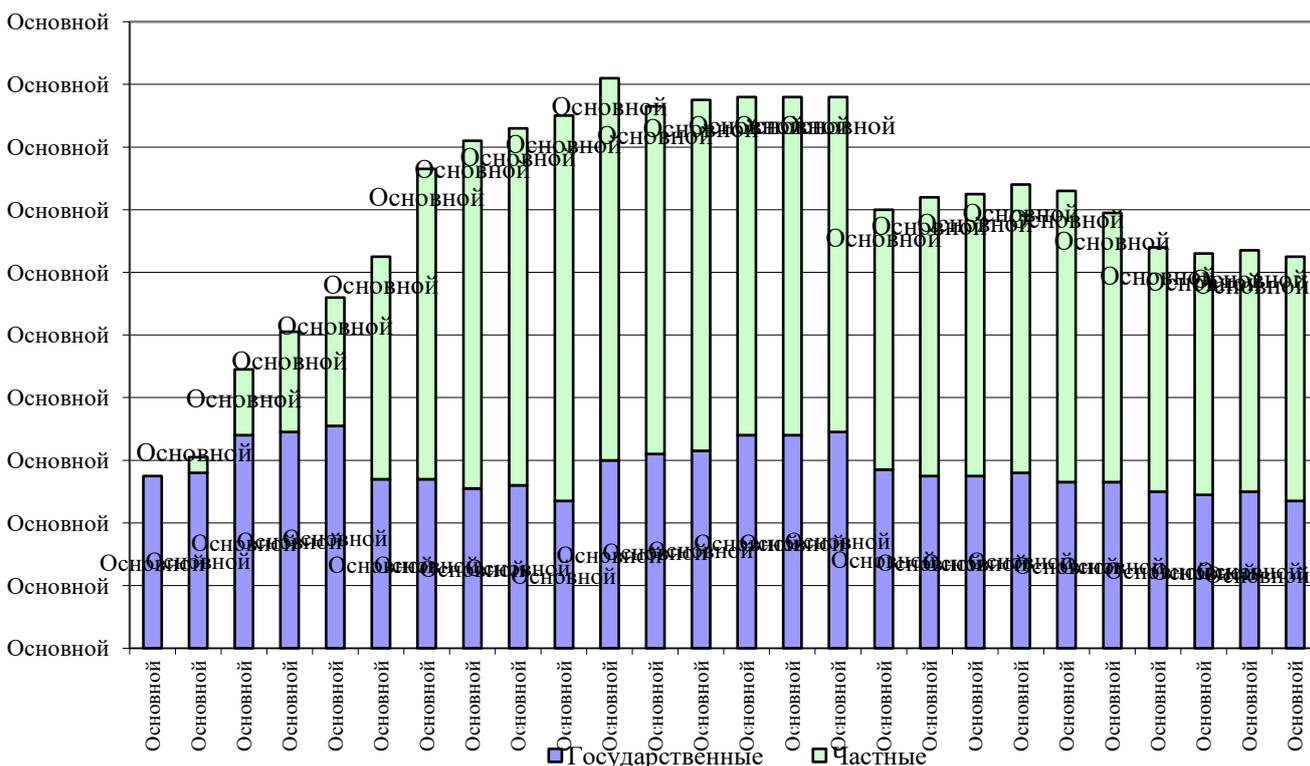


Рисунок 12 - Высшие учебные заведения на начало учебного года

Примечание – Составлено по источнику [117]

Роль негосударственной сферы образования в период становления национальной образовательной системы Казахстана носила следующий характер:

- с одной стороны, частные вузы, функционирующие на принципах самофинансирования и, в этой связи, более адаптированные к рыночным отношениям и гибкие к нововведениям, должны были составить рыночную конкуренцию в значительной мере консервативному государственному сектору высшего образования;

- с другой стороны, в середине 90-х годов происходит резкое сокращение объемов государственного финансирования высшего образования. Параллельно наблюдается несоответствие предложения услуг образования государственными вузами существующему на них спросу (как по вместимости, так и по номенклатуре). В связи с этим, платная форма обучения через сеть частных вузов стала дополнительным способом реализации закрепленного в Конституции РК права граждан на высшее образование.

Становление негосударственного сектора образовательных услуг явилось результатом реализации Концепции развития высшего образования в Республике Казахстан, которая была основана на отказе от государственной монополии на высшее образование и предоставлении высшим учебным заведениям всех форм собственности и равного права на осуществление образовательной деятельности. Гарантом такого права выступает государственная лицензия на ведение образовательной деятельности, а

критериями соответствия качеству – общественное признание и национальные нормы качества образования, национальные образовательные стандарты, требования по лицензированию образовательной деятельности.

Однако быстрый рост количества небольших частных вузов в Казахстане породил опасения по поводу качества предоставляемого ими образования. В целях повышения качества подготовки специалистов в системе высшего образования в последние годы МОН РК были приняты ориентиры на сокращение числа высших учебных заведений и усиление квалификационных требований к лицензированию вузов. Помимо этого, в 2010 году законодательно был введен запрет на деятельность филиалов вузов.

По мнению ученого Л.В. Олейник, в последние годы процесс получения высшего образования сводится только к получению диплома, а не знаний и умений, необходимых будущему специалисту [118]. На наш взгляд, для того, чтобы закрыть вуз должны быть разработаны критерии его неэффективной работы. Прежде всего, это процент выпускников, которые в течение года после окончания университета смогли трудоустроиться. Не менее важными критериями эффективности вуза являются: успеваемость студентов, наличие стипендий и грантов, научно-исследовательская деятельность обучающихся. Высшее учебное заведение, находясь под угрозой закрытия, полагаем, будет повышать требования к себе и к своим студентам. Это означает то, что количество «дипломированных» специалистов сократится, что приведет к повышению их качества. Необходимо отметить, что качество высшего образования зависит не только от стараний студентов, но и от материально-технической составляющей вуза и преподавательского состава.

По нашему мнению, сокращение числа вузов привлечет внимание школьников к среднему техническому или профессиональному образованию. Это приведет к росту количества людей с рабочими специальностями, недостаток которых испытывает экономика в последние несколько лет.

Если рассматривать программу «сокращения» вузов через призму предмета экономической теории благосостояния, которая дает сравнение и оценку альтернативных экономических состояний, то политику по сокращению вузов можно оценивать с позиции эффективности размещения ресурсов и справедливости распределения конечных продуктов, полученных при использовании этих ресурсов. В образовательной системе, где существуют входы и выходы, образование, полученное в высшем учебном заведении, будет ресурсом, а специалисты - продуктом. В результате проведения той или иной политики, общество может менять эти состояния. В этом случае требуется определить, какое из возможных экономических состояний с точки зрения общества является более предпочтительным [119].

Необходимо отметить также недостатки программы «сокращения» вузов. Прежде всего, закрытие высших учебных заведений приведет к недовольству в обществе. Лишение населения возможности получения высшего образования имеет негативные последствия, может привести к расслоению общества. Высшее образование перестанет быть социальным «лифтом», оно станет частью культуры элит, перестанет быть массовым [120]. Сокращение число

вузов может привести к тому, что рынок труда начнет испытывать недостаток тех или иных специалистов.

Несмотря на заметное снижение количества высших учебных заведений в Казахстане за счет уменьшения количества частных вузов, они по-прежнему составляют численное большинство (в 2016 году 78 из 125 вузов). Важным инструментом программы оптимизации учебных заведений является привязка государственного финансирования к вузам, получившим национальную и международную аккредитацию.

Необходимо отметить, что рост количества высших учебных заведений до 2005 года позволил существенно увеличить охват населения Казахстана высшим образованием. Валовой коэффициент охвата населения высшим образованием - это отношение численности обучающихся, независимо от их возраста, получающие образование в высших учебных заведениях к общей численности населения страны в возрасте 18-22 лет. Охват третичным образованием в период с 2007 по 2017 годы представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Охват третичным образованием в период с 2007/2008 и 2016/2017 соответственно

	Количество студентов	Охват третичным образованием (%)
2007- 2008	717 053	52,5
2008-2009	633 814	49,33
2009-2010	610 264	49,6
2010- 2011	620 442	49,5
2011- 2012	629 507	53,14
2012- 2013	571 691	53,39
2013- 2014	527 226	50,9
2014- 2015	477 387	48,37
2015-2016	459 369	48,44
2016-2017	477 074	47,52
Примечание – Составлено по источнику [117]		

В период с 2007 по 2016 годы в Республике Казахстан валовой охват населения третичным образованием типичного возраста (18-22 лет), по данным Комитета по статистике МНЭ РК, снизился с 52,5% до 47,52%.

В шести наиболее конкурентоспособных государствах мира валовой охват третичным образованием в среднем составляет 72,3% (Германия - 61,78%, Нидерланды - 77,32%, Сингапур -82,8%, США-94,45%, Швейцария-55,71%, Япония - 61,45%). Однако при этом высокие результаты охвата третичным образованием населения не стали гарантией лидирующих позиций этих стран в рейтинге Глобального индекса конкурентоспособности (ГИК). Например, в Греции этот показатель составил 86,61% (в ГИК - 81 место), Аргентине -

80,32% (106 место), Украине – 79,2% (79 место), России - 76,5% (45 место) [121].

Необходимо отметить, что показатели охвата включают студентов заочного отделения, которые не обязательно получают первую университетскую квалификацию, курсы обучения могут варьироваться по продолжительности, студенты поступают учиться в разном возрасте. В этой связи, общий охват населения образованием является не идеальным показателем соотношения для каждой конкретной группы студентов, которые получают высшее образование. Все же этот показатель свидетельствует о степени изменения количества студентов в зависти от демографических факторов или других аспектов.

Так, если бы колебания количества студентов главным образом зависели от демографических показателей [122], то можно было бы не ожидать в показателе общего охвата каких-либо изменений.

Так и происходило в течение трех лет в период с 2009 г. по 2012 г. Однако, в период с 2004 г. по 2007 г. происходило изменение коэффициента охвата, очень медленно, или даже шло в обратном направлении, как в 2012-2013 учебном году.

Таким образом, приходим к выводу, что помимо демографических факторов, существуют другие, определяющие показатели охвата населения высшим образованием.

Часть уменьшения показателя охвата населения высшим образованием может быть связана с уменьшением числа студентов на заочной форме обучения (таблица 3).

Таблица 3- Охват высшим образованием в начале учебного года, в тыс.чел.

	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017
Общий охват	620,4	629,5	571,7	527,2	477,3	459,3	477,0
Очное	329,4	360,9	362,6	365,1	360,5	358,2	370,8
Вечернее	5,7	9,1	13,6	18,1	20,8	30,2	34,5
Заочное	285,3	259,5	195,5	143,9	95,9	70,9	71,7
Процент от общего зачисления							
Очное	53,1	57,3	63,4	69,3	75,6	78,0	77,7
Вечернее	0,9	1,4	2,4	3,4	4,3	6,6	7,2
Заочное	46,0	41,2	34,2	27,3	20,1	15,4	15,1
Примечание – Составлено по источнику [117]							

Так, в 2010 году только 53,1 % студентов обучались на очной форме обучения. Процент обучающихся на очной форме увеличился к 2016–2017 уч. году до 77,7 %, на заочной форме обучения процент обучающихся сократился

до 15,1 %, в то время как на вечерних курсах процент обучающихся в несколько увеличился до 7,2 %.

Существенное увеличение в 2016–2017 годах количества студентов на очной форме обучения, а также увеличение числа студентов, обучающихся на вечернем отделении сопровождалось уменьшением числа студентов на заочной форме обучения, что позволяет сделать предположение, что часть таких изменений может быть связана с переосмыслением некоторыми студентами заочного отделения как формы обучения. С иной стороны, спад в 2016–2017 годах в охвате заочной формой обучения был еще больше, и, конечно, не может быть связан с переосмыслениями студентов. И поэтому этот спад, вероятно, может быть связан с целенаправленной политикой вузов по сокращению количества студентов, обучающихся на заочном отделении в связи с опасениями по поводу целостности и качества многих из этих курсов.

Модель формирования контингента студентов в вузе реализуемая в республике в течение последних лет основана на свободе выбора обучающимся высшего учебного заведения и подушевом финансировании, что обеспечивает вузам независимо от формы собственности равный доступ к государственному финансированию. Важнейшей мерой поддержки со стороны государства системы частного высшего образования является льготное налогообложение. В настоящее время доходы учебных заведений от лицензированной деятельности освобождаются от НДС, КПП, значительно снижены ставки налога на имущество и землю. Тем самым в стране созданы со стороны государства серьезные поддерживающие стимулы для развития конкуренции на рынке высшего образования.

Так как негосударственные вузы работают в условиях самофинансирования, размер государственной финансовой поддержки этих учебных заведений ограничен величиной государственного образовательного гранта, с которым в вуз приходит студент. Все, что напрямую связано с социальным пакетом, включая пособия, специальные выплаты, содействие научно-исследовательской деятельности, – это вопросы социальной ответственности по отношению к коллективу студентов и ППС непосредственно самого частного учебного заведения, а не государства. Это важнейшие факторы, которые определяют выбор человека при принятии решения о том, в каком высшем учебном заведении учиться или работать. Объективно этот факт, на наш взгляд, заставляет негосударственные вузы систематически проводить работу по совершенствованию своей деятельности, развивать материальную базу, диверсифицировать свои финансовые источники, активнее использовать различные формы фандрайзинга, формировать социальный пакет для студентов и ППС на условиях полного финансирования и т.д.

Резюмируя, следует отметить, что, хотя сокращение числа вузов является необходимым компонентом стратегии по повышению качества высшего образования и выпускаемых на рынок кадров, существует опасность, что оно будет иметь непропорциональное влияние на сельское население и/или более

бедное, и, следовательно, увеличит социальное неравенство в обществе. Более детально этот вопрос рассмотрим далее.

Проблемы доступности высшего образования и неравенства в этой области принадлежат к академическим, социологическим, социальным и ведомственным проблемам, интересующих ученых, педагогов и управленцев.

Причина состоит в том, что в обществе за весьма короткий период времени произошла радикальная смена каналов и механизмов вертикальной мобильности. Школа, и в том числе высшая школа, продолжая выполнять роль канала, подводящего к основанию социальной пирамиды, в последнее время претерпела важные изменения с изменением самой пирамиды.

Любые масштабные и серьезные исследования указывают на факт взаимосвязи получения высшего образования и экономического или социального положения семьи в Казахстане. Данные официальной статистики и крупномасштабных бюджетных обследований семей, а также материалы социологических исследований указывают на прямую зависимость между величиной расходов на высшее образование в семье и среднедушевыми доходами семьи [123,124].

Для гражданина, который стремится поступить в высшее учебное заведение, должно быть физически доступно место, которое он может себе позволить. Как нами ранее отмечалась, политика государства по сокращению числа учебных заведений, которая, как провозглашается, необходима для того, чтобы казахстанские вузы обеспечивали качество преподавания и обучения и смогли получить международную и национальную аккредитацию, а также признание, имеет диспропорциональное влияние на регионы страны с более высоким уровнем бедности. В диссертации далее будет исследована система поступления в высшие учебные заведения, вопросы финансирования, что затрагивает вопросы эффективности и равенства в системе высшего образования.

В коэффициенте охвата населения высшим образованием имеется другой важный аспект – географическое различие, которое заключается в разнице между сельскими и городскими районами. Данные отчетов и обзоров проведенные МОН РК [125] в 2012 году и ОЭСР [126] в 2013 году свидетельствуют о том, что выпускники сельских школ, особенно из небольших школ, имеют гораздо меньше возможностей доступа к очному высшему образованию по причине качества полученного ими школьного образования. Учащиеся из сельских школ по итогам анализа результатов ЕНТ набирают в среднем на десять баллов меньше, чем школьники из городских школ.

Сравнительный анализ затрат городского и сельского населения, проведенный З.Т. Абдукаримовой [127] демонстрирует, что городские жители платят на 14,5% больше на дошкольное образование. Сельское население почти в 4,6 раза больше тратит на съем жилья для студентов, тогда как городское население в 7,5 раза больше тратят на услуги репетиторов. Следует отметить, что для жителя города высшее образование является более доступным, чем для сельского жителя. Связано это с тем, что распределение государственных

образовательных грантов, как правило, основывается на академических заслугах претендента, что делает уязвимыми группы населения из малообеспеченных семей и семей из сельской местности, поскольку они не имеют возможности расходувать на услуги репетиторов. Помимо этого, уровень преподавания в сельской школе ниже, чем в городах [128]. В Казахстане уже отработаны и действуют два механизма, обеспечивающих доступность к высшему образованию, – это государственные образовательные гранты, по которым обучаются около 1/4 студентов, и образовательные кредиты под гарантией государства. Совершенствование системы финансирования высшего образования, ориентированной на обеспечение равного доступа всех к образовательным услугам высшей школы, является одной из приоритетных целей Государственной программы развития образования и науки до 2019 года [129].

Деление на «сельских» и «городских» еще более усиливается впоследствии: так, например, только 3 % студентов, обучающихся по стипендии «Болашак», которая предназначена для финансирования послевузовского обучения за рубежом, приходится на студентов из сельской местности. Неравенство между «городскими» и «сельскими» все более повышает риск возникновения социальных напряженностей среди молодых людей, которые не могут получить подходящую работу.

Конкурентоспособное будущее страны и знания не представляются без развитой научной сферы инновационной составляющей национальной экономики [130]. Понимание важности решения данной проблемы подвигло руководство Казахстана на разработку и реализацию Стратегии индустриально-инновационного развития до 2015 года [131] и Государственной программы индустриально-инновационного развития до 2019 года [132].

За 2011-2015 годы затраты на НИОКР выросли на 27 856,9 млн. тенге или на 47,4 % (таблица 4).

Таблица 4 – Динамика показателей инновационной деятельности в Казахстане

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015
Внутренние и внешние затраты на НИОКР, млн. тенге	58 716,0	68 460,4	73 949,9	73 555,6	86 572,9
Число организаций, осуществляющих НИОКР	412	345	341	392	390
В том числе сектор высшего образования	115	121	112	105	103
Доля инновационной продукции в ВВП, в %	0,84	1,21	1,62	1,45	0,93
Примечание – Составлено по источнику [117]					

В Казахстане источниками финансирования научной сферы выступают государственный бюджет, привлеченные средства коммерческих и некоммерческих организаций, собственные средства предприятий.

Численность профессорско-педагогического состава в вузах страны в 2016 году в сравнении с 2015 годом снизилась на 154 и составила 38241 (рисунок 13).

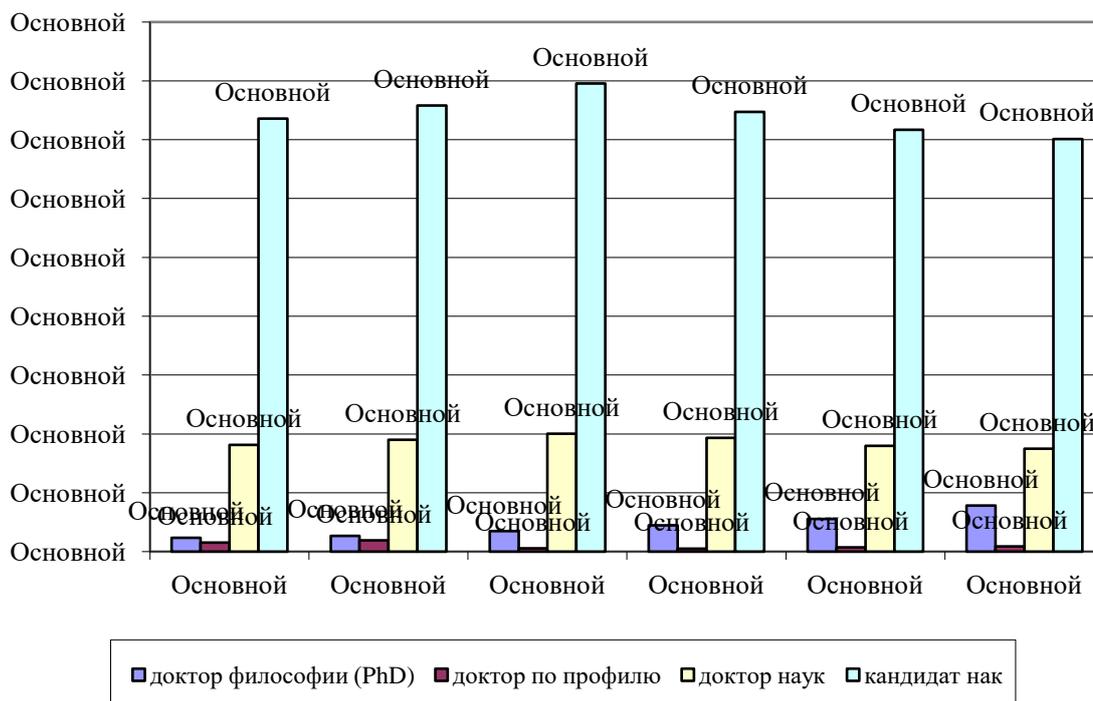


Рисунок 13 - Численность ППС по ученым степеням и показатель оstepенненности, человек

Примечание – Составлено по источнику [117]

Основными причинами снижения числа ППС в вузах являются снижение контингента обучающихся и процесс оптимизации вузов. Отмечается незначительный, но стабильный рост показателя оstepенненности ППС учебных заведений. Доля ППС с учеными степенями возросла с 47,2 % в 2011 г. до 50,3 % в 2016 г. С 2011 года наблюдается увеличение в 2,3 раз числа докторов философии (PhD), при одновременном снижении почти в два раза численности докторов по профилю. Число кандидатов и докторов наук не претерпело существенных изменений. В частных вузах показатель оstepенненности в 2015 году выше в сравнении с государственными учебными заведениями на 5,9 % (2014 год - 53,7 %, 2016 год - 47,7 %). Самые высокие показатели оstepенненности ППС в разрезе регионов в вузах гг. Алматы (52,5 %), Астана (57,2 %) и Алматинской области (56,7 %). Наименьший показатель в Северо-Казахстанской области - 35,9 %.

С 2011 год наблюдается стабильный рост доли преподавателей, имеющих ученую степень доктора философии (PhD) и академическую степень магистра. Так, если в 2011 г. преподаватели - доктора философии (PhD) и магистры составляли 1,2 % и 14,9 % от общей численности научно-педагогических кадров высшей школы, то данный показатель в 2016 году вырос до 4,0 % (1562 человека) и 29,1 % (11135 человек) соответственно. Самые высокие показатели докторов философии (PhD) и магистров от общего количества научно-

педагогических кадров вузов зафиксированы в гг. Алматы, Астана и Южно-Казахстанской области. В 2016 году доля научно-педагогических кадров с учеными званиями доцента, профессора составила 22,8 %, что на 1,1 % ниже показателя 2011 года. Возрастные показатели научно-педагогических кадров демонстрируют преобладание преподавателей высшей школы в возрасте от 40 до 62 года.

В целом, доля ППС в вузах страны в возрасте от 40 лет составляют 58,9 % от общей численности специалистов высшей школы. Почти 2/3 остепененных научно-педагогических кадров высшей школы также приходится на эту возрастную группу (рисунок 14).

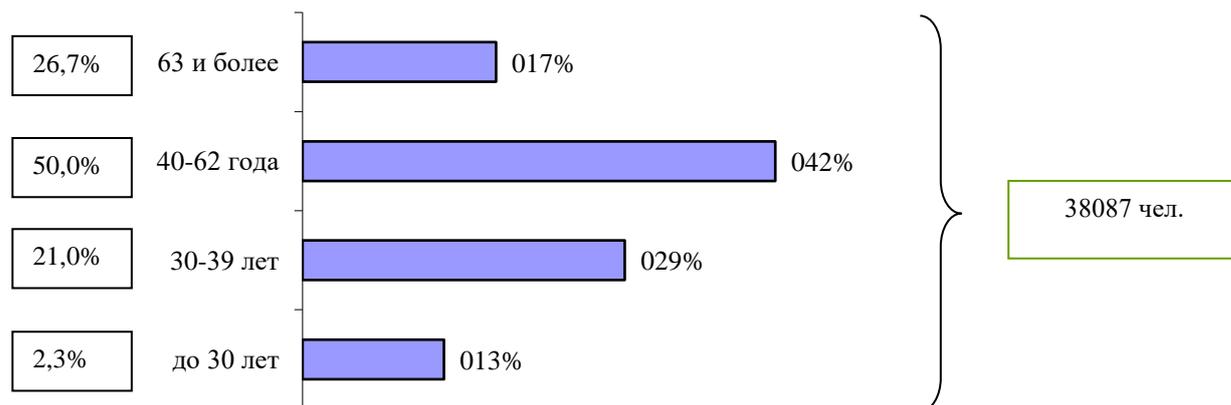


Рисунок 14 - Возрастные показатели и процент остепененности ППС в 2015 г.

Примечание – Составлено по источнику [117]

За последние годы наблюдается публикационная активность казахстанских ученых в международных рейтинговых журналах. Так, за 5 лет почти в 2 раза увеличилась доля публикаций в журналах с импакт-фактором (таблица 5).

Таблица 5 - Публикации в научных журналах с импакт-фактором

Год	Численность ППС, чел.	Публикации в научных журналах с импакт-фактором, ед.	Доля публикаций, в %
2011	40531	894	2,2
2012	41224	1 405	3,4
2013	41636	1 874	4,5
2014	40320	2 784	6,9
2015	38087	1 995	5,2

Примечание – Составлено по источнику [117]

В то же время в 2015 году в сравнении с 2014 наблюдалось снижение публикационной активности ППС годом на 28 % (789 ед.). Одним из сдерживающих факторов большей публикационной активности ППС вузов является недостаточный уровень знания иностранного языка.

Среди отрицательных моментов необходимо отметить высокую педагогическую нагрузку преподавателей вузов (800 часов/академический год), что является значительной преградой для научной деятельности ППС. Заработная плата оказывает непосредственное влияние на удержание квалифицированных кадров и привлекательность профессии педагога. Так, например, в 2015 году с учетом увеличения оплаты труда работникам бюджетной сферы номинальная заработная плата преподавателей вузов составила 125 944 тенге, что выше уровня 2014 года на 6,7 % и на 43,9 % выше уровня 2011 года. В странах ОЭСР годовая заработная плата ППС (третичное образование) варьируется от 13348 долл. США в Латвии до 74305 долл. США в Германии, что не подлежит даже сравнению с оплатой труда преподавателей высшей школы в Казахстане.

Современные вузы оказываются в современных условиях в центре сетевых отношений. Главная роль в практической реализации сложных задач отводится ППС. Значимость современного вузовского преподавателя трудно переоценить, который должен владеть логикой учебно-воспитательного процесса, обладать качествами психолога, организатора, исследователя и быть профессионалом в предметной области.

Таким образом, для высшего образования Казахстана стали характерными следующие тенденции:

- оптимизация сети высших учебных заведений;
- уменьшение числа студентов на заочной форме обучения;
- удовлетворительное кадровое обеспечение учебного процесса;
- рост платных образовательных услуг и, соответственно, снижение качества и доступности образования, особенно для жителей сельской местности;
- увеличение число студентов, получающих образование на государственном языке обучения.
- адаптация существовавшей системы высшего образования к реалиям нового социально-экономического устройства;
- слабая материально-техническая база вузов.

В Казахстане развитие системы высшего образования происходит в достаточно сложных, новых условиях, включающих процессы глобализации и интеграции мирового образовательного и европейского пространства. Интеграция науки, производства и образования в современных условиях становится решающим фактором роста и развития конкурентоспособности национальной экономики. При подготовке будущих специалистов необходимо принимать во внимание важность развития перспективных отраслей экономики, а также необходимо проводить на постоянной основе анализ компетенций будущего специалистов. В следующем параграфе диссертационной работы продолжено исследование системы высшего образования в Казахстане по следующим направлениям: система организации и проведения ЕНТ, реализация компетентностного подхода в системе высшего образования, характеристики образовательных результатов.

## 2.2 Анализ функционирования системы высшего образования

Реформы, проведенные с момента обретения независимости, привели к глобальным изменениям в системе высшего образования Казахстана. Сектор дифференцировался, значительно выросло количество вузов. Обучением охвачено около 50% молодежи, при этом обучающиеся отдают предпочтение очной форме обучения. Если раньше государство планировало и национальную экономику, и подготовку кадров для своих нужд, то в настоящее время система высшего образования должна развиваться с учетом требований рынка труда. В годы переходного периода стратегия правительства Казахстана была направлена на восстановление утраченной производительности и стабилизацию экономики. В настоящее время, Казахстан, стабильно развивающаяся экономика, предпринимающая шаги, необходимые для вхождения в ТОП-30 стран мира. Стратегическим направлением такого развития должно стать воспроизводство человеческого капитала на базе социального партнерства «вуз - работодатель».

С 2003-2004 учебного года стандартом приема в высшее учебное заведение Казахстана является проходной балл Единого национального тестирования (ЕНТ). Альтернативная форма вступительного экзамена в вуз является Комплексное тестирование (КТ). Его чаще всего сдают те, кто оканчивает школу без сдачи ЕНТ или проходили обучение в системе среднего образования за пределами страны, а также выпускники колледжей технического и профессионального обучения (ТиПО).

С 2017 года выпускники общеобразовательных школ сдают:

- экзамены в школах (для получения аттестата о среднем образовании, а также подтверждения и получения нагрудного знака «Алтын белгі»).
- единое национальное тестирование, выполняющее функцию вступительного экзамена для поступления в вузы республики и для распределения государственных образовательных грантов.

Итоговая аттестация учащихся 11 класса средних школ в 2017 году прошла в форме выпускных экзаменов по пяти предметам, включая четырех обязательных (родной язык, второй язык, алгебра и начала анализа, история Казахстана) и одного предмета по выбору с учетом профиля их обучения в школе (общественно-гуманитарное и естественно-математическое направления).

Все экзамены итоговой аттестации (в том числе, если предусмотрено, тестирование) проводятся на базе средней школы по месту обучения выпускников.

ЕНТ 2016-2017 учебного года прошел в виде тестирования по пяти предметам. Из них три предмета являются обязательными для поступления на все специальности высшей школы, два предмета соответствуют конкретно для каждой выбранной школьником специальности (профильные предметы) (таблица 6).

Таблица 6 - Форма и содержание тестовых заданий на ЕНТ – 2017

		Количество заданий	Форма заданий	Объект оценивания
1 блок	Математическая грамотность	20	С выбором 1 правильного ответа из 5 предложенных	Функциональная грамотность, задания на количественное сравнение, логика
	Грамотность чтения	20 (4 текста)	С выбором 1 правильного ответа из 5 предложенных	Чтение, понимание текста, умение сопоставлять, анализировать, рефлексия на содержание текста и т.д.
2 блок	Профильные предметы (2 предмета для каждой специальности)	20	С выбором 1 правильного ответа из 5 предложенных	Углубленные (продвинутый уровень усвоения) знания предмета, умения и навыки широкого спектра
		15	С выбором 1 или нескольких правильных ответов из множества предложенных	Углубленные (продвинутый уровень усвоения) знания предмета, умения и навыки широкого спектра
		5	На установление соответствия	Углубленные (продвинутый уровень усвоения) знания предмета, умения и навыки широкого спектра
Примечание – Составлено по источнику [133]				

К сдаче Единого национального тестирования допускаются все выпускники средних общеобразовательных школ.

Новый формат ЕНТ-2017 состоит из двух блоков, включающие в себя три обязательных предмета по двадцати заданиям:

- математическая грамотность;
- грамотность чтения (проверка умения сравнивать, обобщать, сопоставлять и т.д.)
- история Казахстана
- два профильных предмета по тридцать заданий (математика + география, история + география, математика + физика, биология + география, биология + химия, язык обучения и литература (казахский или русский язык) + история, иностранный язык + история, химия + физика, география + иностранный язык, история+ Человек. Общество. Право., творческий экзамен).

Оценка за правильное выполнение заданий следующая:

- с выбором 1 правильного ответа из 5 предложенных – 1 балл,
- с выбором 1 или нескольких правильных ответов из множества предложенных – 2 балла.

Тестовые задания по грамотности чтения абитуриентов направлено на проверку следующих их умений: умений сравнивать, сопоставлять, обобщать и т.д. Необходимость введения заданий по грамотности чтения в ЕНТ

обусловлено тем, что во время дальнейшего обучения в высшем учебном заведении абитуриенту необходимо будет работать с различными источниками, анализировать их, сопоставлять информацию и делать соответствующие выводы. Все эти навыки необходимы выпускнику в последующем обучении в вузе.

Профильные предметы ЕНТ состоят из двадцати вопросов с выбором 1 правильного ответа из 5 предложенных и десяти заданий с выбором нескольких правильных ответов из множества предложенных. По мнению представителей РГКП «Национальный центр тестирования», несколько вариантов ответов дают возможность проверить насколько выпускники школ хорошо знают конкретную тему. Тестирование с несколькими вариантами ответов также препятствует угадыванию и «заучиванию» ответов.

В тесте ЕНТ-2017 120 вопросов, максимальный балл - 140 (за счет нескольких правильных ответов в проверочных заданиях по профильным предметам), проходной балл- 50. Время на проведение тестирования составляет 3 часа 30 минут.

В случае неуспешной сдачи предусмотрено пересдача ЕНТ на платной основе в августе и январе месяцах.

Обладатели нагрудного знака «Алтын белгі», а также победители и призеры международных, республиканских научных проектов и олимпиад по общеобразовательным предметам имеют преимущественное право на получение образовательных грантов.

По данным Министерства образования и науки [132], в 2017 году из 92827 выпускников, подавших заявки на тестирование, фактически ЕНТ сдавали 88583 человека.

По итогам ЕНТ-2017 средний балл по 5 предметам по Казахстану составил 80,5 из 140 возможных баллов. В 2016 году этот показатель был 81 из 125 возможных баллов.

Пороговый уровень в 50 баллов преодолели 74517 человек (или 84,1 %), в том числе 5 935 (или 7,9 %) набрали 60-65 баллов, 52717 (или 70,7 %) - 66-119 баллов, 5 064 (или 6,8 %) - 120-139 баллов.

Пороговый уровень не преодолели 14066 (или 15,8 %) выпускников общеобразовательных школ. 12 человек было удалено с тестирования за использование запрещённых предметов.

Анализ результатов ЕНТ с 2011 года показывает продолжавшуюся до 2017 года тенденцию снижения доли участников в тестировании от общего количества выпускников (2017 год - 88041; 2011 год - 125993) (рисунок 15).

До 2017 года сокращение доли участвующих в ЕНТ выпускников средних школ частично обусловлено освобождением от его сдачи участников международных научных проектов и олимпиад, научных соревнований по общеобразовательным предметам (в соответствии с приказом МОН РК № 320 от 22 мая 2015 года). Также имеет место поступление выпускников школ Казахстана в зарубежные учебные заведения. По данным МОН РК в 2015 году за пределы республики выбыл 1221 выпускник (0,9 %). При этом отсутствие

каких-либо статистических данных не позволяет сделать вывод об их фактическом поступлении в зарубежные учебные заведения.

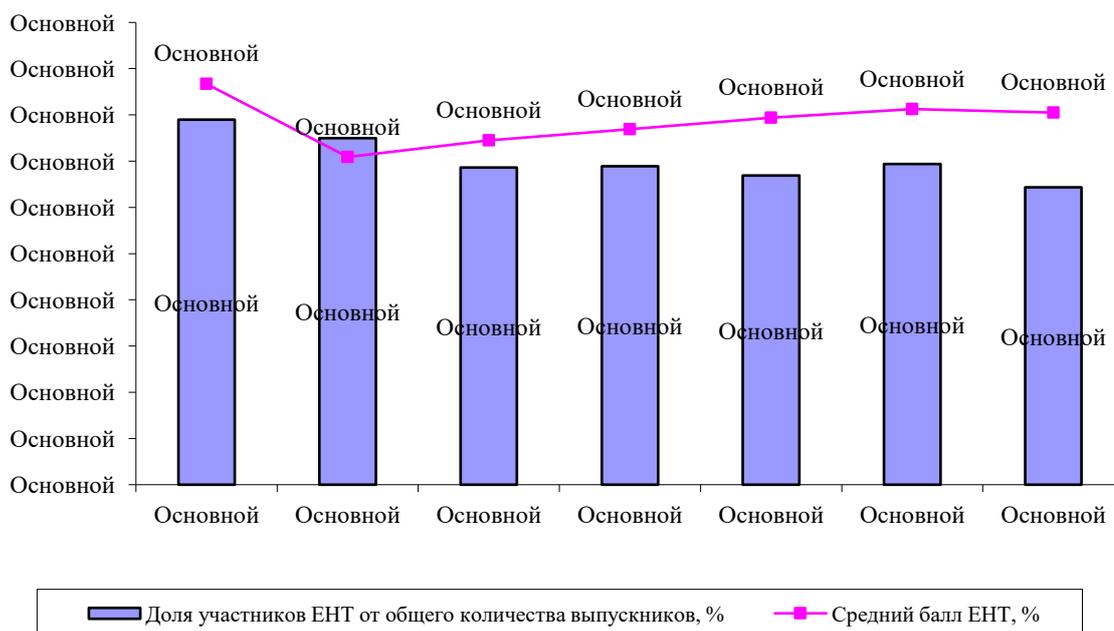


Рисунок 15 - Доля участников ЕНТ от общего количества выпускников соответствующего года и средний балл ЕНТ, %

Примечания:

1. Составлено по источнику [133]
2. С 2011 года по 2016 год максимальный балл составлял – 125, в 2017 году - 140

Средний показатель качества знаний, которые демонстрировали выпускниками общеобразовательных школ, повышается с 2012 г. (70,9), после значительно резкого снижения среднего балла по сравнению с 2011 г. (86,7). Средний балл ЕНТ-2016 года по стране выше значения 2015 года на 1,84 балла, а также 2017 года на 0,84. Однако необходимо отметить, что с 2011-2016 года максимальный балл составлял – 125, а в 2017 году он составил 140 баллов (рисунок 15).

Также следует заметить, что отмечается отсутствие корреляции школьных оценок, обучающихся с результатами ЕНТ. В национальном докладе о состоянии и развитии системы образования РК [115], приводится пример: средний балл ЕНТ выпускников общеобразовательных школ Мангистауской области один из низких по республике (75,8). Но при этом доля хорошистов и отличников достаточно высокая в региональном сопоставлении.

Проведение Единого национального тестирования нацелено на снижение коррупции при приеме в высшие учебные заведения, на сокращение издержек абитуриентов, установление единой планки требований к выпускникам общеобразовательных школ вне зависимости от региона страны, выявление потенциала поступающих. Помимо этого, итоги сдачи Единого национального тестирования являются хорошим аналитическим инструментом, который позволяет оценить качество обучения в средней школе, установить наиболее

проблемные регионы страны по уровню знаний школьников, что позволяет улучшить качество образования, а также усовершенствовать механизмы формирования и реализации государственной политики в сфере школьного образования. С начала проведения ЕНТ государством устанавливается пороговый балл для поступления в высшие учебные заведения (рисунок 16).

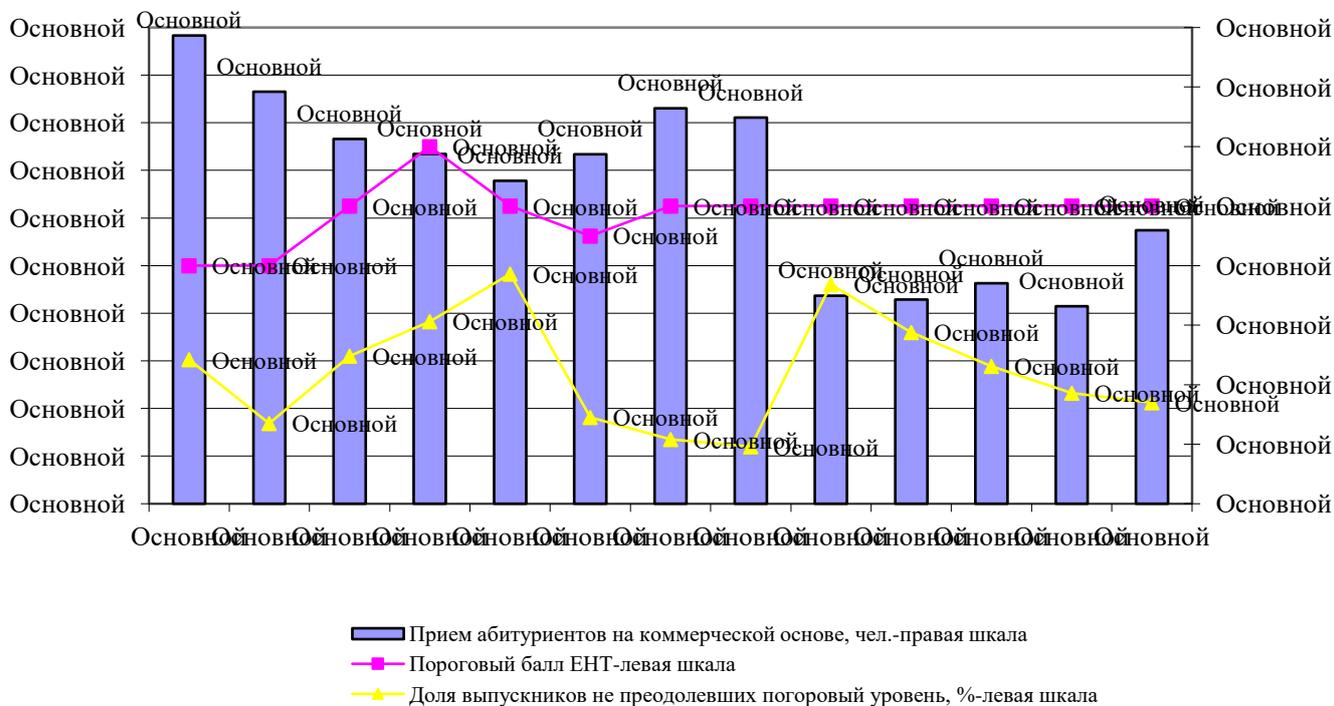


Рисунок 16 – Прием абитуриентов по контрактной форме обучения и пороговый балл ЕНТ

Примечание – Составлено по источнику [134]

В течение пяти лет в период с 2004 г. по 2008 г. происходило сокращение количества приема абитуриентов по контрактной форме обучения с 196705 в 2004 году до 135576 в 2008 году (-61129). При этом пороговый балл ЕНТ для поступления в вуз увеличился в 2007 году по сравнению с 2004 годом на 20 баллов, а в 2008 году на 10 баллов (в 2008 году по сравнению с 2007 годом произошло уменьшение порогового уровня на десять баллов). Однако, в период с 2009 г. по 2011 г. происходит увеличение приема абитуриентов на платной основе. Вероятно, это связано с уменьшением порогового балла ЕНТ до 45 в 2009 году. С 2012 года происходит резкое сокращение количества приема абитуриентов по контрактной форме обучения. Численность студентов приема 2012 года на платной основе составило 87417 человек, что на 74718 человек (-46%) меньше в сравнении с 2011 годом. Одной из объективных причин снижения численности приема студентов по контрактной форме обучения наряду с демографическими показателями являются низкие результаты по итогам КТ выпускников организаций технического и профессионального образования. Впервые в 2012 году выпускникам колледжей ТиПО было разрешено сдавать вступительный тест. В 2012 году 78 % от общего количества участников комплексного тестирования составили выпускники ТиПО. Из них

72,5 % участников КТ не смогли преодолеть пороговый уровень (50 баллов) для поступления в вуз. Таким образом, всего 27,5 % абитуриентов колледжей смогли продолжить образование в высших учебных заведениях страны и принять участие в конкурсе на присуждение образовательных грантов.

Таким образом, приходим к выводу, что пороговый балл ЕНТ оказывает значительное влияние на количество приема абитуриентов по контрактной форме обучения.

Несмотря на непрекращающиеся эксперименты, которые связаны с политикой приема в вуз и поиском оптимального варианта этой политики, в специализированной литературе практически нет исследований, посвященных анализу подобных изменений. Очевидно, что такие реформы нацелены на формирование определенной системы стимулов для абитуриентов, в свою очередь, которые отражаются на спросе со стороны абитуриентов и на уровне проходного балла ЕНТ, служащий государственным инструментом балансировки спроса и предложения коммерческого образования в вузах.

По мнению ученых А.Д. Вербецкой и А. А. Фридмана, проходной балл для поступления в вуз не только играет роль теневой цены, которая отражает оценку со стороны абитуриентов высшего учебного заведения, но используется зачастую для оценки качества приема [135]. Проходной балл с учетом этих обстоятельств является важнейшим индикатором деятельности вуза и выполняет не последнюю роль в оценке эффективности функционирования учебных заведений. Тем не менее, как отмечается в исследованиях Дж.М. Ротштейн [136], более высокие вступительные экзаменационные баллы абитуриентов не гарантируют более высокого уровня успеваемости при дальнейшем обучении в вузе и отражают зачастую не уровень человеческого капитала, а социально-экономические характеристики. В работе Лю Нейлсона [137] представлено подробное теоретическое объяснение возможности разнонаправленного изменения уровню проходного балла и уровня знаний, умений и навыков первокурсников вузов в условиях, когда прием основывается исключительно на результатах тестов. Делая предположение, что подготовка к вступительным тестам повышает шансы абитуриентов на поступление в вуз, но не способствует приобретению абитуриентами дополнительных умений и навыков, вышеприведенные авторы доказывают существование равновесия, при котором абитуриенты подменяют настоящее обучение натаскиванием на экзамены, что повышает их средний балл, но отражается негативно на качестве набора.

Одним из сложных моментов в модели, построенной на использовании ЕНТ в качестве инструмента поступления в высшие учебные заведения, является определение так называемого «порогового уровня отсечения», то есть количество набранных баллов абитуриентом, которые позволяют ему быть зачисленным в вуз. Установление порога на высоком уровне (превышающего средние показатели), лишает значительного контингента учащихся возможности зачисления в вуз. Вузы, остающиеся без студентов, поступающих на коммерческие места, соответственно, лишаются части финансирования. Снижение «порога отсечения» чревато снижением качества высшего

образования. Таким образом, при решении об установлении порогового уровня поступления в вузы необходим диалог между государством, вузами и общественностью. Согласно теории Г.Беккера [138] усилия, направленные на обучение, увеличивают человеческий капитал, а потому вносят существенный вклад в общественное благосостояние. Однако с точки зрения подготовки к вступительным экзаменам подобные усилия могут быть не столь эффективны. Теоретически правила отбора абитуриентов, используемые вузами разнообразны, но на сегодня они учитывают результаты формализованных тестов (ЕНТ) и иных достижений абитуриентов (примерами являются победы в международных и республиканских олимпиадах, научных конкурсах, спортивных соревнованиях). Значения, передаваемые высшими учебными заведениями этим компонентам в процессе отбора, значительно влияют на решения абитуриентов о распределении своих усилий между натаскиванием на формат конкретного теста и настоящим обучением.

В современных условиях высшее образование в Казахстане, которое строится на базе дидактической триады «знания – умения – навыки» (причем главное внимание уделяется усвоению знаний), не отвечает запросам быстро меняющегося окружающего мира.

Кризис классической («знаниевой») парадигмы является результатом противоречия между профессиональным образованием и рыночной экономикой. Экономика Казахстана 26 лет назад перешла на рыночные рельсы, а система высшего профессионального образования, осуществляющая подготовку кадров для национальной экономики, по существу так и не оторвалась от плановой экономики. Высшее профессиональное образование остается по форме государственным, а по содержанию академическим. Скорейшему преодолению указанного противоречия, на наш взгляд, способствует реформа высшего профессионального образования, проводимая в рамках Болонского процесса.

К основным причинам, вызвавшим кризис классической парадигмы образования, относится также устаревание информации, которое происходит значительно быстрее, чем завершается цикл обучения в высшей школе. В этой связи традиционная установка на передачу знаний от преподавателя к студенту теряет смысл. Гораздо важнее в современных условиях научить студента способностям и умению приобретать знания в течение всей жизни, а также применять их на практике, выполнять определенные социальные и профессиональные функции.

Глава государства Н.А. Назарбаев в своей программной статье «Социальная модернизация Казахстана: Двадцать шагов к Обществу Всеобщего Труда» подчеркнул, - «один из самых главных моментов в формирующейся национальной системе квалификаций заключается в том, что профессиональные стандарты, разработанные в рамках НСК, должны стать ориентиром для образовательных стандартов, применяемых в учебных заведениях при подготовке специалистов» [139].

В Государственном образовательном стандарте (ГОСО-1080) бакалаврской подготовки, утвержденном Постановлением Правительства Республики

Казахстан в 2012 году, который носит рамочный характер и не учитывает специфику направления подготовки студентов бакалавриата, отмечено, что «специальные компетенции разрабатываются на основе профессиональных стандартов по каждой специальности высшего образования с учетом требований работодателей и социального запроса общества» [140]. Это актуализирует на современном этапе развитие социального партнерства профессиональных объединений работодателей и высшей школы в разработке профессиональных стандартов в формате компетентностной модели.

В Казахстане с учётом требований рынка труда на протяжении последних лет продолжается разработка и внедрение Национальной системы квалификаций (рисунок 17).

Национальная система квалификаций представляет собой совокупность механизмов институционального и правового регулирования спроса и предложения на квалификации специалистов со стороны рынка труда, которая включает в себя национальную рамку квалификаций (НРК), отраслевые рамки квалификаций (ОРК), профессиональные стандарты (ПС), оценку профессиональной подготовленности и систему подтверждения и присвоения квалификаций.

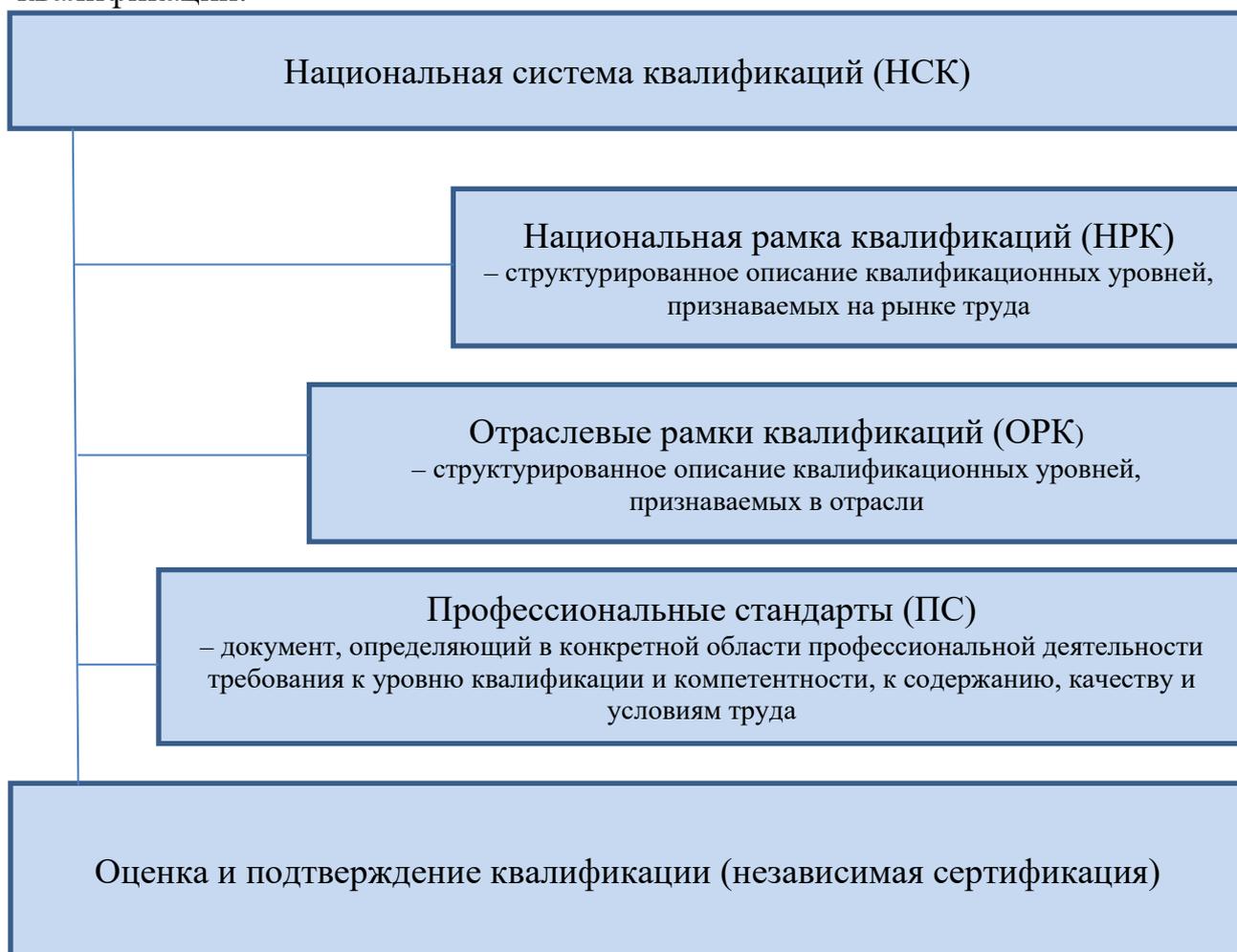


Рисунок 17 – Структура Национальной системы квалификаций

Примечание – Составлено автором

Социальная значимость и актуальность разработки и совершенствования национальной систем квалификаций обусловлены необходимостью подготовки кадров высокой квалификации с учётом интеграцией Казахстана в международное образовательное пространство и требований рынка труда.

В большинстве развитых экономик (США, ЕС, Канада, Австралия, Япония, Южная Корея и др.) уже произошел переход от регулирования общего рынка рабочей силы к регулируемому рынку конкретных квалификаций [141]. Главным образом регулируется качество и количество квалифицированных специалистов по видам деятельности, а не общая занятость. Все это обусловлено тем, что для компаний высокотехнологичного сектора экономики необходим определенный набор специалистов с достаточно сложными компетенциями и квалификацией, а не масса рабочих рук низкой квалификации.

В современной практике регулирование рынка квалификаций осуществляется за счет реализации комплекса мероприятий различной направленности:

- мониторинг, учет, анализ спроса и предложения на рынке квалификаций, прогнозирование и оценка потребности экономики в квалифицированных работниках в целом и по секторам, конкретным специальностям и профессиям;

- меры по стимулированию притока кадров в востребованные реальной экономикой профессии, а также приобретению ими необходимого уровня квалификации;

- информационное обеспечение человека при выборе им конкретной квалификации, оценка имеющихся у него компетенций, планирование обучения и поиск работы;

- анализ требований экономики к компетенциям и квалификациям работников;

- меры по стимулированию разработки в вузах страны образовательных программ (ОП), ориентированных на современные компетенции.

Для развития квалификации необходимы:

- стандарты, образцы и эталоны, показывающие всем заинтересованным участникам рынка, какой в современных условиях и в перспективе должна быть лучшая квалификация;

- интерактивные информационные системы поддержки человека;

- программы обучения и площадки их освоения необходимого практического опыта;

- специальные группы экспертов, готовых оценить, подтвердить и присваивать соответствующую квалификацию.

В практике развития квалификации в настоящее время используются различные инструменты описания:

- модели компетенций, разработанные во всем мире во множестве компаниях, которые описывают весь набор компетенций необходимых компании, с последующей фиксацией для каждой должности набора необходимых компетенций;

- отраслевые рамки квалификаций, активно разрабатываемые и применяемые в мировой практике после 2006 года;

- профессиональные стандарты. 1994 – год начала массовой разработки и внедрения профессиональных сертификации и стандартов квалификаций во всех областях экономики. Однако в инженерных и некоторых других профессиональных объединениях уже давно существует практика допуска в профессию через специальные экзамены и испытания, а требования к знаниям и умениям работника прописаны в специальных профессиональных стандартах этих объединений.

Разработанные, периодически обновляемые рамки квалификаций и отраслевые стандарты используются:

- для помощи конкретному гражданину в развитии его квалификации посредством оценки достигнутого им профессионального уровня, а также определения целей дальнейшего развития его квалификации, планирования обучения и т.д.

- для построения в компаниях корпоративной системы управления квалификацией;

- для независимой оценки компетенций и квалификации в отраслевых центрах развития;

- для определения необходимых результатов обучения и повышения квалификации, разработки соответствующих таким результатам модулей и программ обучения в системе высшего образования.

Разработка отраслевых рамок квалификаций, профессиональных стандартов, инструментов и методик оценки компетенций ведется отраслевыми ассоциациями работодателей совместно с профессиональными сообществами, отраслевыми экспертами, университетами на базе общих подходов и принципов.

В экономике развитых стран мира основная роль государства в сфере квалификации состоит в стимулировании инвестиции в развитие квалификации, привлечении к сотрудничеству, а также координации совместной работы крупнейших компаний, объединений бизнесменов, отраслевых ассоциаций, профессиональных школ и университетов, профсоюзов, представителей региональных и местных органов власти. Другая важнейшая задача – это обеспечить компаниям, представителям образования, гражданам доступ к информации о востребованных знаниях, умениях, компетенциях и о современных квалификациях. Необходимо также согласовать общие принципы к развитию квалификаций: системе оценки, сертификации, стандартам, модульному обучению и т.д. [142].

Протоколом от 16 марта 2016 года Республиканской трехсторонней комиссией по социальному партнерству и регулированию социальных и трудовых отношений, в Казахстане утверждена национальная рамка квалификаций (НРК), как структурированное описание квалификационных уровней, признаваемых на национальном рынке труда, которая полностью совместима с Европейской рамкой квалификаций и уровням образования – по 8 уровням классификации в масштабах страны (Приложение Б).

НРК устанавливает в терминах результатов обучения уровни квалификации в масштабе страны. Принципы разработки национальной рамки квалификаций – последовательность, непрерывность и преемственность повышения требований к умениям, способностям и компетенциям работников [143].

НРК была создана для того, чтобы:

- граждане делали в отношении квалификаций более осознанный выбор, необходимый для их профессионального роста;
- работодатели понимали и знали, работники каких квалификаций им нужны;
- образовательные учреждения понимали, каким образом им необходимо строить образовательные программы, чтобы удовлетворить потребности как обучающихся, так и работодателей.

НРК определяет единую шкалу уровней квалификации для формирования отраслевых рамок квалификаций (ОРК), профессиональных стандартов (ПС), обеспечивая межотраслевую сопоставимость квалификаций, а также является базой для системы оценки, подтверждения соответствия, присвоения специалистам квалификации. В НРК приводится обобщенное описание результатов, детализация осуществляется в ОРК и ПС [144].

Отраслевые рамки квалификаций – это структурированное описание уровней квалификации признаваемых в отрасли [145]. Отраслевая рамка квалификаций представляет собой 8 уровневую рамку квалификаций, соответствующую НРК, она призвана классифицировать в отрасли требования к уровню квалификации специалиста в зависимости от характера используемых знаний, способностей, компетенции и сложности выполняемых работ.

Профессиональные стандарты призваны выполнять тройную функцию:

- совместно с отраслевой рамкой квалификаций служить основой для оценки, подтверждения и присвоения специалистам квалификации;
- аккумулировать требования рынка труда к специалистам профессии;
- быть базой для создания программ обучения и подготовки будущих специалистов.

Профессиональный стандарт необходимо рассматривать как системообразующий документ, необходимый для разработки образовательных программ (ОП) [146], которые нацелены на формирование ключевых компетенций, обеспечивающих выпускникам вузов востребованность на рынке труда, а также активную деятельность на протяжении всей жизни (рисунок 18).

Согласно поручению Заместителя Премьер-Министра РК Д.Н. Назарбаевой от 4.06.2016 года № 20-53/05-1380 государственным органам поручено совместно с НПП РК «Атамекен» ускорить разработку и утверждение отраслевых рамок квалификаций, проработать вопрос по утверждению профессиональных стандартов.

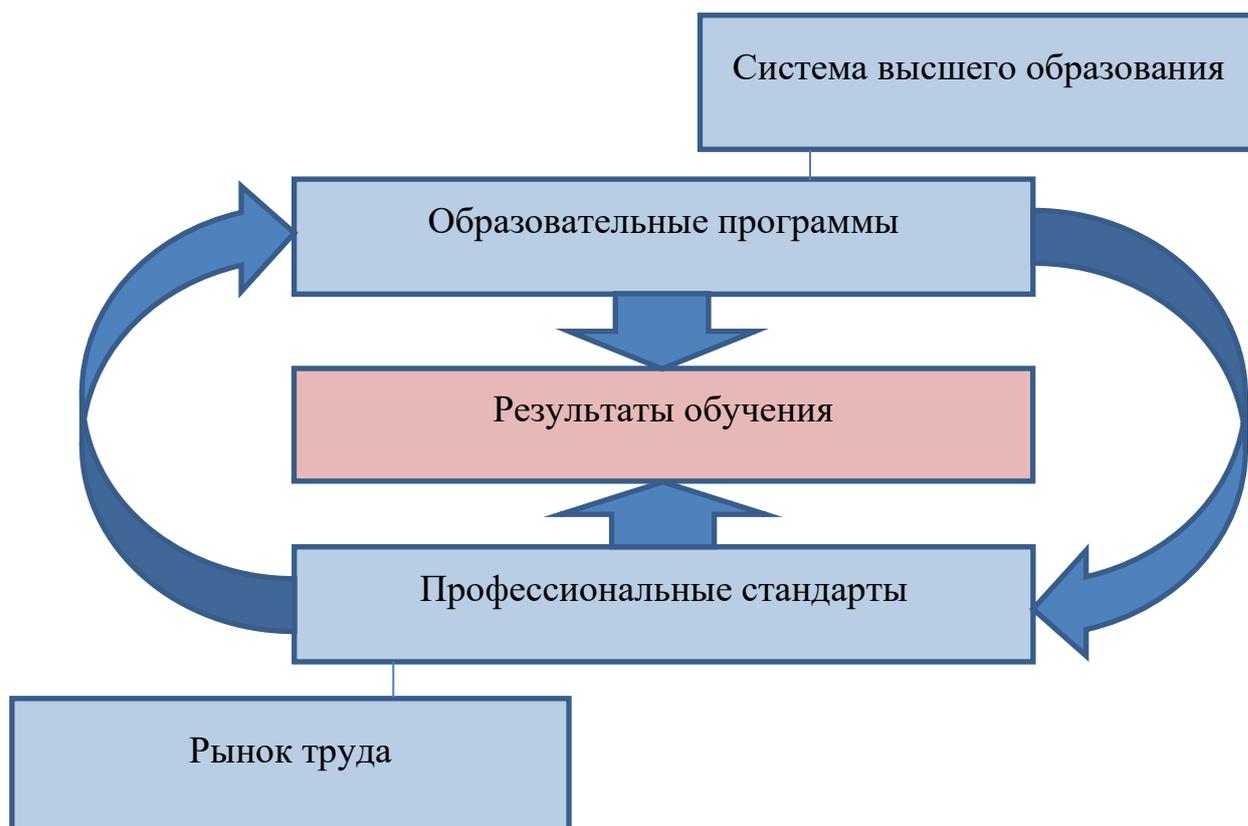


Рисунок 18 – Связь профессиональных и вузовских образовательных программ

Примечание – Составлено автором

В связи с этим, под руководством Первого вице-министра А. Рау 16 августа 2016 года состоялось заседание Отраслевых комиссий по социальному партнерству и регулированию социальных и трудовых отношений для горно-химической, металлургической, легкой, деревообрабатывающей отраслей промышленности и строительной индустрии, а также машиностроения по вопросу рассмотрения и утверждения отраслевых рамок квалификаций.

В таблице 7 приведены фрагменты квалификационных требований отраслевой рамки квалификаций в сфере машиностроения для 6-го квалификационного уровня в рамках Национальной рамки квалификаций [147].

Структура отраслевой рамки квалификаций машиностроительной отрасли приведена в Приложении В, область профессиональной деятельности включает:

- знания;
- умения и навыки;
- личностные и профессиональные компетенции;
- пути достижения;
- рекомендуемые наименования должностей.

Таблица 7 - Фрагменты квалификационных требований отраслевой рамки квалификаций в сфере машиностроения для 6-го квалификационного уровня

НРК	ОРК
<b>Требования к знаниям</b>	
Широкий диапазон теоретических и практических знаний в профессиональной области	Знания о методологии совместного анализа, проектирования и принятия решений в сложных социальных и профессиональных ситуациях, способах коммуникации и согласования точек зрения, оформления и презентации аналитической и проектной документации.
<b>Умения и навыки</b>	
Самостоятельная разработка и выдвижение различных вариантов решения профессиональных задач с применением теоретических и практических знаний	Демонстрирует навыки проектирования и принятия решений в социальных и профессиональных ситуациях высокой неопределенности, культуру самоуправления, организации коммуникации и согласования точек зрения, оформления и презентации результатов, использования современных программных продуктов и технических средств.
<b>Личностные и профессиональные компетенции</b>	
Самостоятельное управление и контроль процессами трудовой и учебной деятельности в рамках стратегии, политики и целей организации, обсуждение проблемы, аргументирование выводов и грамотное оперирование информацией	<p><b>Самостоятельность:</b> управленческая деятельность в рамках стратегии деятельности предприятия, предполагающая согласование работ с другими участками.</p> <p><b>Ответственность:</b> за производство готовой продукции: изготовление, сборку и предварительное испытание узлов машин и оборудования за подготовку, профилактику средств производства узлов машин и оборудования, за планирование и разработку процессов деятельности, которые могут привести к существенным изменениям или развитию, ответственность за повышение профессионализма работников.</p> <p><b>Сложность:</b> деятельность, направленная на решение задач, предполагающих выбор и многообразие способов решения.</p>
Примечание – Составлено автором	

Сопоставление показывает, что:

- *требования к знаниям* в отраслевой рамке квалификаций в сфере машиностроения носят общий характер. Складывается впечатление, что требования к знаниям относятся совершенно к иной трудовой деятельности. Отсутствуют критериальные требования, непосредственно связанные с профессиональной деятельностью, при описании не упоминается слово «машиностроение», т.е. в предложенном перечне необходимых требований к знаниям наблюдается явный дефицит чисто профессиональных знаний. Также

не лучшим образом в отраслевой рамке квалификаций в сфере машиностроения обстоят дела в части требований к умениям и навыкам.

- *формулировки требований к умениям и навыкам* в НРК и ОРК носят не предметный, а общий характер. В отраслевой рамке акцент делается на навыки, описания умений отсутствуют. Описание критериев для 6-го квалификационного уровня не содержат четких требований к умениям и навыкам для разных областей профессиональной деятельности в сфере машиностроения: разработка и проектирование технологических процессов, решение конструкторских, технологических задач, обслуживание, организация профилактических осмотров и текущего ремонта средств производства, измерений, испытаний и контроля и др. В целом же формулировки требований к умениям и навыкам носят общий характер, нет конкретики, связанной с машиностроительной отраслью, что можно расценивать как неспособность или нежелание при разработке отраслевой рамки квалификаций учесть специфику машиностроительной отрасли, а это, в свою очередь, негативно отразится на формировании профессионального стандарта, а также образовательных программ в формате компетентностного подхода.

- *Личностные и профессиональные компетенции*. Здесь в двух местах появляется словосочетание «узлов машин», относящееся к специфике отрасли. Однако принципиальной особенностью требований к компетенциям в ОРК является то, что для каждого квалификационного уровня компетенции оцениваются по следующим критериям: самостоятельность, ответственность и сложность выполняемых работ. Отсутствие чётко сформулированных требований к профессиональным компетенциям работников является основным недостатком ОРК.

При анализе другой отраслевой рамки квалификаций, например, ОРК в сферах «Строительная индустрия», «Легкая промышленность» мы не обнаружили принципиальных отличий от вышерассмотренной ОРК в сфере «Машиностроение».

Необходимо отметить, что если в системе высшей школы образовательные (академические) стандарты применяются почти двадцать лет, то процессы стандартизации в сфере труда находятся на стадии становления в связи с развитием Национальной системы квалификаций. Мы разделяем позицию ученых Ю.Н. Пак, Ж.С. Нугужина, Д.Ю. Пак, которые в своем исследовании отмечают, что «разработанные отраслевые рамки квалификаций в большинстве дублируют Национальную рамку квалификаций (НРК), слабо учитывают специфику своей отрасли, что отражается отрицательно на качестве профессиональных стандартов» [148].

С 1 января 2016 года в силу вступили изменения в Трудовом кодексе о разработке, введении, пересмотре и замене профессиональных стандартов объединениями работодателей и их утверждении НПП РК «Атамекен». До этого, в 2013-2015 годы существовавшее в то время Министерство здравоохранения и социального развития РК составляло заказ на разработку профессиональных стандартов с отраслевыми министерствами. Разработчиками профессиональных стандартов становились победители тендеров отраслевых

министерств. В результате этого возникала экономия выделенных финансовых средств на разработку профстандартов из-за занижения участниками конкурса стоимости государственных закупок при подаче ценовых предложений. По отдельным профессиональным стандартам в результате конкурса государственных закупок победителями стали организации с ценовыми предложениями до 45% от утвержденной стоимости.

Преобладание чисто экономического интереса организаций-разработчиков, проявленный, прежде всего, в указанном занижении стоимости разработки профстандартов, а также низкий уровень вовлеченности в эту работу экспертов от высшего образования и отраслевых ассоциаций продолжал воспроизводить недостаточный по качеству разрабатываемые профессиональные стандарты.

По информации НПП РК «Атамекен» [149], в результате нововведений были устранены трудности, существовавшие в предыдущие годы при разработке профессиональных стандартов:

1. Отраслевыми министерствами в большинстве случаев не согласовывались с НПП РК «Атамекен» технические задания на разработку профессиональных стандартов.

2. Отсутствовала информация об организациях - победителях конкурсов на разработку профессиональных стандартов, а также фактических сумм заключения с ними договоров.

3. Промежуточные результаты разработок организаций не доводились до сведения НПП РК «Атамекен» и отраслевых ассоциаций, при рассмотрении которых на начальной стадии разработки можно было учесть предложения и замечания отраслевых ассоциаций.

4. Проекты профессиональных стандартов на экспертизу в НПП РК «Атамекен» предоставлялись без пояснительных записок, где должна быть информация о процессе разработки профстандарта (результаты анализа области и отрасли профессиональной деятельности, карты профессиональной квалификацией с подробным обоснованием исключения устаревших, а также включения новых профессий).

В настоящее время в НПП РК «Атамекен» согласованы с отраслевыми ассоциациями и разработаны Правила утверждения профессиональных стандартов. Эти Правила разработаны на основе Правил МЗСР РК [150].

Так, согласно Правилам НПП РК «Атамекен», после одобрения на заседании отраслевого Комитета, профстандарт утверждается приказом Председателя Правления НПП РК и вносится в Реестр профессиональных стандартов, далее размещается на сайте НПП.

Департаментом развития человеческого капитала НПП РК «Атамекен» с января 2016 года еженедельно проводятся рабочие совещания с привлечением отраслевых экспертов комитетов НПП с представителями государственных органов и отраслевых ассоциаций по вопросам улучшения профессиональных стандартов. Однако на данных совещаниях не представлены представители высшей школы страны.

Все основные методические рекомендации, нормативные документы по разработке профстандартов, проекты профессиональных стандартов размещены на сайте НПП РК «Атамекен» на казахском и русском языках.

Проекты профессиональных стандартов разделены по отраслям: услуги, образование, сельское хозяйство, морской транспорт, промышленность, информационно-коммуникационные технологии, экология, электроэнергетика, медицина, строительство [151].

Таким образом, в таком положении дел не приходится утверждать, что профессиональный стандарт является базой для построения образовательных программ высшего образования.

Считаем важным, чтобы процессы формирования НСК и, в частности, профстандартов не превратились в некую идеологическую кампанию имитации активных действий, создать диалоговую площадку всех причастных сторон для совершенствования методического и нормативно-правового обеспечения сопряжения требований сферы труда и системы высшего образования. К разработке профстандартов необходимо привлекать как экспертов профессиональных ассоциаций работодателей, так и экспертов от высшей школы, в частности учебно-методических объединений (УМО) вузов. Разработка профстандартов должна стать процессом согласования интересов между университетским сообществом и профессиональными объединениями работодателей. Профстандарты могут стать инновационной базой для обновления академических стандартов и образовательных программ высшего образования только в случае, если они приняты на основе равноправного взаимодействия между академической общественностью вузов и профессиональными объединениями работодателей. В условиях реализации компетентностного подхода ориентирами при выработке стратегии развития вузов для подготовки специалистов с явно выраженными профессиональными компетенциями должен стать объективный и постоянный мониторинг рынка труда. Между тем, при существующей в Казахстане централизованной модели управления высшим образованием отсутствуют эффективные инструменты вовлечения профессиональных ассоциаций работодателей в процессы подготовки кадров.

Стратегия «Казахстан-2050» поставила главной целью создание развитой экономики, возможностей всеобщего труда и вхождение в ТОП-30 развитых стран мира [1]. Стратегическим направлением такого развития должно стать воспроизводство человеческого капитала на базе осуществления интеграции «вуз - работодатель». Так, Всемирный банк, на примере обследования 192 государств, пришел к выводу, что 64 % экономического роста любого государства определяет человеческий капитал; 20 % - природные ресурсы и только 16 % - физический капитал. В таких развитых странах как Япония, Швеция, Германия доля человеческого капитала в экономическом развитии страны составляет около 80 %, в России - 14 %. Казахстан находится вблизи от России [148].

Важнейшим инструментом формирования и развития человеческого капитала является система высшего образования. Установлено, что, если при

увеличении охвата населения начальным образованием на 1 %, объем ВВП вырастет на 0,35 %, а увеличение сроков обучения в старших классах общеобразовательных школ на 1 год повышает ВВП на 0,44 %. Таким образом, запланированный переход среднего образования на 12-летний цикл имеет как социальный, так экономический характер. Не случайно в большинстве развитых стран продолжительность обучения в школах составляет 12-13 лет [152].

Необходимо отметить, что в настоящее время казахстанский рынок рабочей силы еще не готов формировать заказ на специалистов в должной мере. В 2013 году в экономике было занято 8,5 млн. чел., из которых 25% рабочих мест никакой квалификации не требовали. В рамках реализации Программы индустриально-инновационного развития были созданы рабочие места, 30% из которых не требовали квалификации. Из более 117 тыс. предприятий только в 34 имелись учебные центры по переподготовке и повышению квалификации [153]. Эти статистические данные, приведенные экс-министром образования и науки А. Саринжиповым, свидетельствует о низкой технологичности производства и неразвитости системы подготовки кадров в стране.

Востребованность рынком труда выпускников высших учебных заведений свидетельствует о качестве предоставляемых образовательных услуг. С 2015 года в Казахстане ведется персонализированный мониторинг трудоустройства выпускников вузов посредством интеграции ИС «ЕСУВО» МОН РК и системы ГЦВП [154].

Таблица 8 - Доля трудоустроенных выпускников вузов от общего их количества

Учебный год	Выпуск	из них трудоустроены	доля трудоустроенных выпускников ВО от общего их количества, %
2012-2013	160934	104113	64,7
2013-2014	172309	137228	79,6
2014-2015	153553	107180	69,8
2015-2016	138004	109575	79,4

Примечание – Составлено по источнику [155]

В 2015-2016 учебном году показатель трудоустройства выпускников вузов, подтвержденный данными ГЦВП, составил 79,4 % (2014-2015гг. - 69,8 %). Доля трудоустроенных из числа обладателей образовательных грантов составила 85% (2014-2015гг. – 82,2%).

Качественный анализ студенческого контингента свидетельствует о преобладании студентов по направлениям «Социальные науки, экономика и бизнес», «Образование» и «Технические науки и технологии» (рисунок 19).

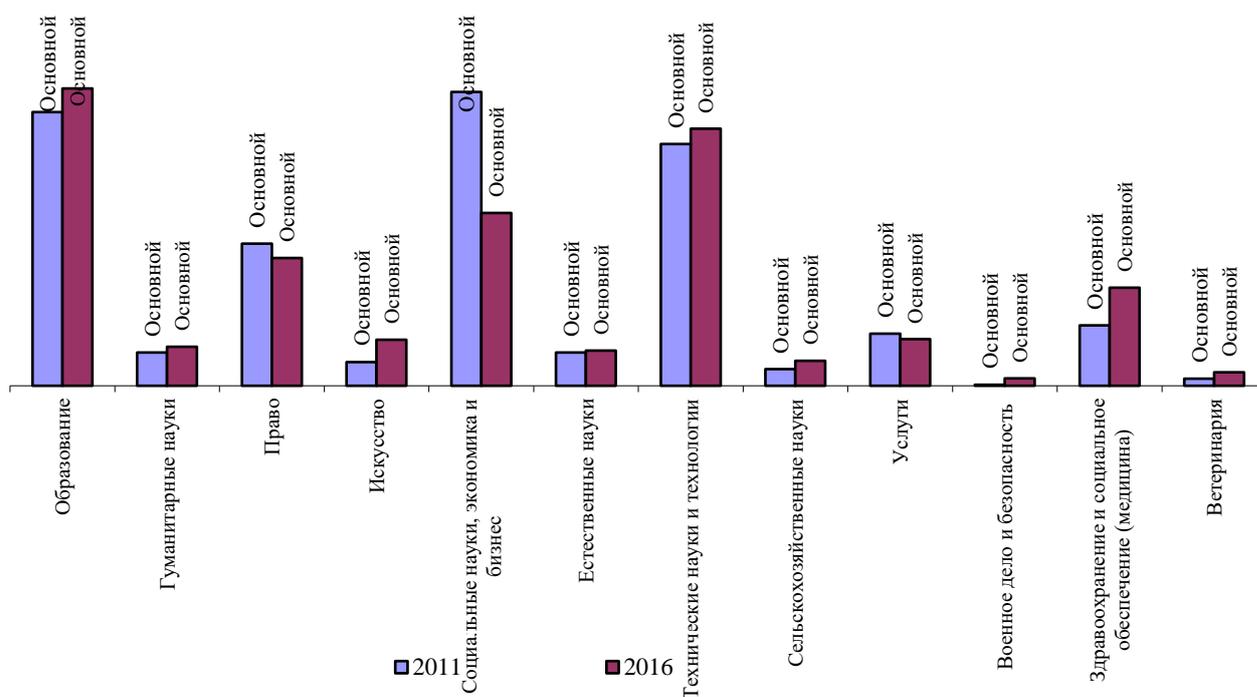


Рисунок 19 - Доля студентов по направлениям подготовки, %

Примечание – Составлено по источнику [117]

Насыщение рынка труда в Казахстане «экономистами» приводит к постепенному снижению у населения спроса на получение соответствующего образования. В 2016 году обучающихся по экономическим специальностям составило 14,6% от их общего числа и по сравнению с 2011 годом сократилось в 1,6 раза.

Проблема дисбаланса структуры спроса работодателей на квалифицированных кадров в структуре выпускников высших учебных заведений, являющаяся в настоящее время предметом дискуссии между работодателями и академической общественностью, существует не только в Казахстане, но также в экономически развитых странах мира [156,157,158].

Необходимо отметить, что в целом в экономике Казахстана имеют место структурные диспропорции в количестве и качестве рабочей силы при достаточном объеме ресурсов. Казахстанские работодатели высказывают свои нарекания по поводу качества подготовки кадров в системе высшего образования, отмечая необходимость их «доучивать» на рабочем месте. Так, например, Ю.Н. Пак, Ж.С. Нугужина, Д.Ю. Пак отмечают, что в Карагандинском регионе компаниям приходится затрачивать собственные средства на 1-1,5 года «доучивания» выпускников вузов и колледжей. Таковы в среднем затраты предприятия в сфере экономики. Ежегодно в среднем бизнесе около 10 % предприятий вынуждены вводить внутрикорпоративную систему повышения квалификации молодых специалистов [148]. Таким образом, все, что было «недоработано» в общеобразовательной школе, колледже, вузе ложится дополнительным бременем на малые и среднее предприятия.

В условиях перехода к компетентностной модели выпускника необходимы новые формы взаимодействия, в числе которых привлечение на постоянной основе предприятий и работодателей. Здесь отметим возможные векторы совместной деятельности:

- разработка новых образовательных программ, а также конечных результатов обучения;
- работа коллегиальных органов агентств, по внешней оценке, качества образовательных образования;
- независимая внешняя оценка качества образовательных программ;
- оценка и сертификация квалификаций выпускников вузов;
- эффективное использование в образовательном процессе инновационных образовательных технологий;
- актуализация содержания программ производственных практик студентов;
- проведение совместных научно-исследовательских и технологических разработок;
- повышение квалификации специалистов;
- обновление и развитие образовательных ресурсов;
- работа в наблюдательном и попечительском советах вузов.

В отечественной экономике наблюдается тенденция переосмысления роли работодателей в контексте кадрового обеспечения: от потребителя готового продукта к его производителю. В недавно вышедшем законе Республики Казахстан «О государственно-частном партнерстве» содержатся концептуальные основы для развития в стране различных форм социального партнерства [159]. Государственная программа индустриально-инновационного развития [132] до 2019 года предусматривает коренную модернизацию экономики Казахстана на основе разработки и внедрения передовых инновационных технологий.

Примером интеграции образования, науки и производства для повышения качества подготовки специалистов может служить впервые созданный в Казахстане на базе КарГТУ учебно-научно-производственный консорциум - «Корпоративный университет» [160, 161], объединяющий более 80 организаций России и Казахстана, в том числе системообразующие предприятия региона горно-металлургического профиля: ТОО «Корпорация Казахмыс», АО «АрселорМиттал Темиртау», АО «Соколовско-Сарбайское горно-обогатительное производственное объединение», ТОО «Богатырь Комир» и др. По ряду технических специальностей в КарГТУ начата целевая подготовка специалистов по заказу предприятий. Отличительная особенность такой подготовки состоит в том, что элективная часть образовательных программ непосредственно формировалась работодателями. Для практической реализации образовательной программы адресно приглашались эксперты и преподаватели из других высших учебных заведений, в том числе зарубежных. Подобный опыт сотрудничества «вуз - работодатель» в рамках целевой подготовки специалистов показывает, что для высшего учебного заведения это наиболее перспективный метод подготовки востребованных рынком

специалистов, а для предприятия - способ решения существующих и перспективных кадровых проблем. В этом случае студент получает место прохождения практик, востребованные знания, необходимые компетенции и гарантированное трудоустройство, работодатель - квалифицированного специалиста, адресно и целенаправленно подготовленного к решению задач конкретного производства.

Однако об эффективности деятельности «Корпоративного университета» как примера интеграции образования, науки и производства трудно делать выводы, так как в открытом доступе нет об этом информации, статистики трудоустроенных студентов и т.д.

По мнению президента АО «Национальный центр научно-технической информации» А.Ибраева, - «вузы Казахстана все еще оторваны от реальных потребностей регионов и страны, что выражается в несоответствии уровня и качества выпускаемых специалистов спросу на региональном рынке труда» [162]. Они все еще далеки от науки и предпринимательского сектора, что связано со следующим:

Во-первых, вузы не готовы занять сегодня лидирующие позиции в формировании и развитии интегрированного объединения научной и образовательной практики по причине их слабых позиций в сфере НИОКР. Так, на начало 2015–2016 уч. года из 125 отечественных вузов лишь 2/3 (89) занимались выполнением научно-исследовательских работ.

Во-вторых, у высшей школы просто нет в необходимом количестве научных кадров. Так, по данным 2015 года, из 41,2 тыс. преподавателей наукой занимались 9,8 тыс. человек. Число научных работников в вузах не превысило 2,7 тыс. человек при пересчете на полный рабочий день при эквиваленте занятости в 0,29, из которых только около 40% имели высшую научную квалификацию. В то же время в казахстанских научно-исследовательских институтах наукой занимаются 5,6 тыс. специалистов с высшей научной подготовкой.

В-третьих, система высшего образования по-прежнему в целом ориентирована на подготовку кадров, и это может быть главной причиной вялотекущей интеграции науки и образования.

Реальная интеграция образования, науки и производства происходит там, где в ней реально ощущается потребность (независимо от формы собственности); формы интеграции при этом могут быть разными - в рамках кластеров, интегрированных структур, хабов и т. д. К сожалению, в Казахстане нет ни системы, ни стратегии интеграции образования, науки и производства. Главная причина - низкая востребованность интеграции образования, науки и производства в условиях стагнирующей экономики, а также экономической модели, реализуемой в стране.

Таким образом, в системе управления высшим образованием имеют место следующие проблемы:

- Квалификационные требования к уровням квалификации специалистов требуют обновления, т.к. они не всегда соответствуют новым технологиям производства.

- Не осуществляется прогнозирование потребности в кадрах на долгосрочный период.

- Содержание образовательных программ высшего и послевузовского образования не в полной мере отвечает требованиям работодателей, выражающим изменения на рынке труда.

- Слабо развито социальное партнерство. Слабая связь с наукой и производством. Отсутствуют механизмы трудоустройства выпускников, привлечения работодателей к процессу создания стандартов высшего образования, подготовки и аттестации специалистов.

- Система повышения квалификации профессорско-преподавательского состава развита не на должном уровне.

### **2.3 Особенности государственного регулирования системы высшего образования**

Управление высшим образованием как один из видов административной деятельности направлено на создание и использование эффективного механизма взаимодействия управляющих органов и вузов для более качественной работы последних. Система управления высшим образованием состоит из двух подсистем: управление вузами и управление в вузах.

Анализ системы управления высшим образованием начнем с изучения стратегического планирования в системе высшего образования, затем проанализируем формы воздействия государства на высшее образование, исследуем роль и место студенческого самоуправления и академического сообщества в управлении высшей школой. В целях совершенствования механизма государственного управления системой образования во многих государствах разрабатывается государственная стратегия развития образования.

Управление высшим образованием должно начинаться с определения общей стратегии развития образования на государственном уровне и уровне вуза (рисунок 20).

*Стратегия «Казахстан-2050».* В декабре 2012 года в ежегодном Послании Президента народу Казахстана была представлена Стратегия развития страны до 2050 года. Главная ее цель - создание общества благоденствия на основе сильного государства, развитой экономики и возможностей всеобщего труда, вхождение Казахстана в тридцатку самых развитых стран мира [1].

В стратегии «Казахстан-2050» Президент Казахстана Н.А. Назарбаев подчеркнул, что знания и профессиональные навыки – это ключевые ориентиры современной системы образования, подготовки и переподготовки кадров. Президент РК в данном стратегическом документе определил следующие приоритеты, направленные на развитие качественного и доступного высшего образования:

- развитие в стране системы инженерного образования, современных технических специальностей с присвоением сертификатов международного образца;

- развитие системы социальной ответственности частного бизнеса, благотворительных и неправительственных организаций, частных лиц в сфере образования через: создание сети государственно-частного партнерства для развития системы высшего образования; разработку многоступенчатой системы грантов на обучение; создание по всей стране системы специализированных учебных заведений прикладного и научно-исследовательского характера, учитывающих региональную специализацию; закрепление на законодательном уровне обязательной производственной практики на предприятиях, начиная со второго курса обучения;

- модернизация методик преподавания и активное развитие онлайн-системы обучения.



Рисунок 20 – Стратегическое планирование в системе высшего образования в Казахстане

Примечание – Составлено автором

В стратегии «Казахстан-2050» отмечено, что успехи в образовании тесно связаны с развитием науки. Приоритетом XXI века стал процесс интеграции «образование-наука». В зарубежной практике успешно функционируют академические конгломераты, которые включают в себя научно-исследовательские институты и учебные заведения. Подобное соединение служит реальной базой интеграции образования и науки и позволяет проводить единую образовательную и научно-техническую политику в стране. Сегодня наиболее эффективной формой интеграции является слияние научно-исследовательских институтов и вузов.

На наш взгляд, представленные выше приоритетные направления развития высшего образования в рамках стратегии «Казахстан-2050» в будущем помогут преодолеть ряд проблемных аспектов, таких как, трудоустройство молодых специалистов, дублирование в подготовке кадров в государственных и частных вузах, которое приводит к перепроизводству, а также к различию в уровне подготовки специалистов одного профиля.

*Стратегический план развития Республики Казахстан до 2020 года* был утвержден Указом Президента РК 1 февраля 2010 года. Период разработки Стратегического плана по времени совпал с началом серьезного глобального финансового кризиса за последние 70 лет. В результате основной акцент при разработке Стратегического плана был сделан на осуществлении мероприятий, направленных на повышение устойчивости экономики Казахстана к негативным последствиям региональных или мировых кризисов.

Одним из ключевых направлений деятельности Плана является предоставление возможности как для получения знаний на каждом уровне образования, так и для повышения профессиональной квалификации, приобретение новых знаний и навыков на постоянной основе в течение всей жизни человека [163].

В Стратегическом плане указано, что вузам страны будет предоставлена академическая свобода с внедрением в их деятельность принципов корпоративного менеджмента.

Повышение качества образовательных услуг в Стратегическом плане развития до 2020 года связано с улучшением системы финансирования высшего образования, расширением инфраструктуры системы образования за счет введения некоммерческих, неправительственных агентств, созданием независимой национальной системы аккредитации высших учебных заведений по международным стандартам и стандартам независимых рейтингов, внедрением элементов корпоративного управления в высших учебных заведениях, включая вовлечение граждан в этот процесс и совершенствованием механизмов контроля качества образования.

*Государственная программа развития образования и науки Республики Казахстан (ГПРОН) до 2019 года* была утверждена Указом Президента РК 1 марта 2016 года.

Цель Программы развития образования - повышение конкурентоспособности образования и науки, развитие человеческого капитала для устойчивого роста экономики [164].

В ГПРОН в сфере высшего образования поставлены следующие цели и задачи [164]:

Цель - Обеспечение отраслей экономики конкурентоспособными кадрами с высшим и послевузовским образованием и интеграция образования.

Задача 1. Обеспечение качественной подготовки конкурентоспособных кадров.

Задача 2. Модернизация содержания высшего и послевузовского образования в контексте мировых тенденций.

Задача 3. Создание условий для коммерциализации результатов научных исследований и технологий.

Задача 4. Вовлечение молодежи вузов в укрепление духовно-нравственных ценностей Общенациональной патриотической идеи «Мәңгілік Ел».

Задача 5. Усовершенствование менеджмента и мониторинга развития высшего и послевузовского образования.

Цель - Обеспечение реального вклада науки для устойчивого развития экономики.

Задача 1. Увеличение вклада науки в развитие экономики страны.

Задача 2. Укрепление научного потенциала и статуса ученого.

Задача 3. Модернизация инфраструктуры науки.

Задача 4. Усовершенствование менеджмента и мониторинга развития науки.

*Государственная программа инфраструктурного развития «Нұрлы жол» на 2015 - 2019 годы* была утверждена Указом Президента РК от 6.04.2015 года.

Цель Программы «Нұрлы жол» состоит в формировании единого экономического рынка путем интеграции макрорегионов страны на основе выстраивания эффективной инфраструктуры на хабовом принципе для обеспечения долгосрочного экономического роста Казахстана, а также реализация антикризисных мер по поддержке отдельных секторов экономики в условиях ухудшения конъюнктуры на внешних рынках [165].

В рамках Программы в сфере высшего образования запланировано:

- при 11 вузах страны, определенных как базовыми для ГПИИР, создание 48 новых лабораторий по следующим направлениям: пищевая промышленность, производство строительных материалов, металлургия, технологические машины, машиностроение, энергетика, химическая промышленность, нефтехимия;

- в двух медицинских вузах страны дооснастить научные лаборатории общего пользования в целях проведения практических и лабораторных занятий на уровне современных требований;

- создание научного парка Astana Business Campus, задачей которого станет консолидация крупных международных и казахстанских компаний, высокотехнологичного бизнеса, стартапов, изобретателей, ученых и финансистов для разработки новейших инновационных технологий, и повышения конкурентоспособности отечественного бизнеса.

Таким образом, использование в образовательном процессе современного лабораторного оборудования позволит активизировать участие студентов и профессорско-преподавательского состава в научно-исследовательских проектах. А модель сотрудничества на базе научного парка Astana Business Campus позволит выстроить взаимоотношения бизнеса и науки, что должно привести к созданию исследовательской инфраструктуры, так необходимой для развития инновационно-технологического потенциала компаний и получения научных результатов.

*Государственная программа индустриально-инновационного развития (ГПИИР) Республики Казахстан* была утверждена Указом Президента РК от 1 августа 2014 года.

Цель Программы: акцентированное стимулирование конкурентоспособности обрабатывающей промышленности, направленное на повышение производительности труда и увеличение объемов экспорта обработанных товаров [132].

Основные направления экономической политики в рамках ГПИИР в сфере образования включают повышение доступности кадров через рост качества образования.

По направлению обеспечения квалифицированными кадрами в ГПИИР отмечены следующие направления:

- ориентация государственной политики в сфере образования на долгосрочные и краткосрочные задачи по индустриализации и диверсификации экономики, построению системы образования под запросы обрабатывающих отраслей экономики;

- улучшение качества подготовки кадров путем совершенствования системы обучения и образовательных программ, улучшения материально-технической базы высших учебных заведений;

- прогнозирование потребности экономики трудовыми ресурсами с учетом рыночного механизма;

- внедрение эффективного кадрового менеджмента, основанного на принципе «обучение в течение всей жизни» и системе подготовки, переподготовки и повышения квалификации;

- обновление структуры и содержания образовательных программ с учетом актуализации отраслей и приоритетов Программы. Привлечение работодателей к разработке образовательных программ и профессиональных стандартов для высших учебных заведений;

- результативность подготовки кадров обеспечивается: через адресную систему обучения; посредством разработки образовательных программ на основе профессиональных стандартов; путем экспертной оценки предприятиями качества учебных планов и образовательных программ; активным привлечением специалистов производства к учебному процессу; путем формирования возможностей для внедрения передовых научных результатов в деятельность предприятий и содержание преподаваемых дисциплин.

- разработка механизма коммерциализации научных проектов базовых вузов, в том числе за счет ГЧП.

Так, в 2015 году с учетом региональной кадровой и ресурсной обеспеченности предприятий, направленности региональной экономики, определены 11 базовых вузов для реализации ГПИИР.

По программе ГПИИР созданы 22 новейшие лаборатории междисциплинарного характера. Это способствует качественным фундаментальным и прикладным научным исследованиям с грантовым финансированием и выполнением практических заказов предприятий на договорной основе.

Консорциумом одиннадцати базовых вузов Казахстана привлечены в качестве партнеров ведущие международные инженерные организации и сообщества.

Содействие вузам Казахстана в специализированной аккредитации естественно-научных и инженерных образовательных программ с присвоением знака EUR-ACE® Label призваны оказать:

- Американское общество инженерного образования (ASEE);
- Европейская сеть по аккредитации в области инженерного образования (ENAE);
- Международная федерация общества инженерного образования (IFEES);
- Европейское общество инженерного образования (SEFI).

Цель привлечения международных организации и сообществ - обеспечит позиционирование вузов Казахстана в европейском регистре аккредитованных инженерных образовательных программ.

Международное сообщество инженерной педагогики (IGIP) предоставляет профессорско-преподавательскому составу вузов Казахстана возможность профессионального развития. В области техники и технологии ППС вузов Казахстана курсы повышают квалификацию на базе тренингового центра IGIP Казахского национального университета им.Аль-Фараби. По завершению курсов повышения квалификации присваивается звание и выдается сертификат «Международный преподаватель инженерного вуза».

*Стратегический план Министерства образования и науки Республики Казахстан* разрабатываются государственным органом на пять лет. На официальном сайте МОН РК в разделе «Планы и отчеты» размещен проект Стратегического плана Министерства образования и науки Республики Казахстан на 2017-2021 годы [166].

Стратегический план МОН РК состоит из шести разделов:

Раздел 1. Миссия и видение

Раздел 2. Анализ текущей ситуации и управление рисками

Раздел 3. Приоритетные направления развития сферы/отрасли

Раздел 4. Архитектура взаимосвязи стратегического и бюджетного планирования

Раздел 5. Стратегические направления, цели и целевые индикаторы

Раздел 6. Ресурсы

Представляет интерес раздел 2 Стратегического плана МОН РК, где выявлены основные проблемы высшего образования:

1. Подготовка кадров не всегда соответствует ожиданиям работодателей. Образовательные программы высших учебных заведений страны не дают обучающимся нужных компетенции, требуемые рынком рабочей силы, что, по мнению МОН РК, в определенной степени обусловлено отсутствием по многим отраслям и сферам деятельности профстандартов. Также отмечается, что слабое взаимодействие системы высшего образования с рынком труда проявляется в низкой заинтересованности работодателей в организации производственной практики, в совместной подготовке кадров с возможностью последующего трудоустройства. Это является подтверждением выявленных ранее в параграфе 2.2 диссертационной работы проблем современного высшего образования.

2. Низкий охват обучающихся программами трехязычного обучения.

Согласимся с приведенными данными, что из 358 тыс. студентов очной формы обучения только лишь 5% студентов обучаются на 3 языках (параграф 2.1 диссертации). Из 38 тыс. преподавателей высших учебных заведений свободно владеют и преподают дисциплины на иностранном языке только 10%.

3. Слабая коммерциализация результатов научных исследований.

В Стратегическом плане МОН РК отмечено недостаточное информационное освещение результатов научно-исследовательских исследований для последующего их внедрения в производство.

4. Низкий уровень материально-технической, научной и учебно-лабораторной базы вузов (подтверждается результатами лицензионной деятельности ККСОН МОН РК).

В вузах основным источником государственного финансирования является образовательный грант, из которого до 70 % расходов идут на покрытие текущих затрат, которые связаны с обеспечением образовательного процесса. Следовательно, затраты вузов, связанные с укреплением и развитием материально-технической базы, недофинансируются. 94 % госрасходов на высшее образование составляет государственный заказ. Остальные 6 % – прочие расходы, в том числе на поддержание материально-технической, научной и учебно-лабораторной базы вуза. Отмечается, что финансирование из внебюджетных источников на эти цели незначительно.

В Стратегическом плане выделены четыре стратегических направления деятельности МОН РК:

1. Обеспечение качественной подготовки конкурентоспособных кадров;

2. Модернизация содержания высшего образования в контексте мировых тенденций;

3. Усовершенствование менеджмента и мониторинга развития высшего образования;

4. приоритетное направление «Развитие инфраструктуры высших учебных заведений».

*Стратегия развития вуза.*

Изменение внешней среды деятельности высших учебных заведений неизбежно привело к необходимости их трансформации. Важная особенность в

современных условиях - это процесс непрерывного обновления вуза. Новые условия заставляют высшие учебные заведения работать, руководствуясь обоснованно избранной, уникальной для каждого вуза концепцией, которая отвечает реалиям конкретной социально-экономической ситуации в стране и учитывает перспективу развития внешней среды [167].

В своей книге «Создание университетов мирового класса» международный эксперт в области высшего образования Джамиль Салми отмечает, - «создание университета мирового класса, прежде всего, требует сильного руководства, ясной миссии, видения и цели высшего учебного заведения, точно сформулированного стратегического плана действий, чтобы обратить видение на конкретные программы и цели. Вузы, нацеленные на достижение наилучших результатов, объективно оценивают свои слабые и сильные стороны, возможности роста в долгосрочной перспективе, разрабатывают и реализуют планы совершенствования образовательной и научной деятельности. Все это ведет к заметному улучшению качества деятельности. И, напротив, вузы, которые удовлетворены результатами своей работы, утрачивают честолюбивый настрой, благодушно настроенные и продолжают работать по инерции, не думая о будущем, в результате чего отстают все больше от своих конкурентов, как в стране, так и на международном уровне» [168].

Таким образом, вслед за предприятиями финансового и реального сектора экономики вузы Казахстана встали перед проблемой осуществления своей деятельности в рамках концепции стратегического управления. Одной из важных функций стратегического управления является своевременное изменение и гибкое регулирование структуры организации. Неотъемлемыми элементами стратегического управления являются разработка миссии, видения и стратегического плана развития образовательного учреждения.

Закон РК от 1 марта 2011 года «О государственном имуществе» [169] предусматривает разработку государственными предприятиями, ТОО и АО контролируемых государством стратегий действий учреждений образования и планов развития, определяющие основные показатели и направления финансово-хозяйственной деятельности. Это означает, прежде всего, полный переход государственных вузов страны на управление по результатам и реализация принципа корпоративного управления - информационной открытости. Наиболее важный аспект стратегического управления - стратегическое видение и эффективное лидерство учебного заведения.

В настоящее время не многие вузы Казахстана имеют опыт разработки стратегических планов своего развития и предоставления открытой информации перед общественностью по расходованию финансовых средств. На официальных сайтах многих вузов Казахстана (особенно негосударственных) отсутствует стратегия их развития, в некоторых частных вузах информация ограничена лишь формулировками миссии и видения развития учебного заведения.

В таблице 9 представлена информация по основным разделам стратегии развития трех крупных вузов страны с различной формой собственности и правового статуса: "Автономная организация образования «Назарбаев

Университет», Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Евразийский национальный университет им. Л.Н.Гумилева», Акционерное общество «Университет Нархоз».

Таблица 9 – Сравнение стратегии развития трех вузов Казахстана

Наименование разделов стратегии	АОО «Назарбаев Университет»	РГП на ПХВ «Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева»	АО «Университет Нархоз»
Период охвата	2013-2020 гг.	2012-2020 гг.	2017-2020 гг.
Миссия	Готовить ученых и специалистов, руководителей и предпринимателей, необходимых для развития и процветания Казахстана и мира	Быть ведущим научным и образовательным центром евразийского региона, обеспечивающим проведение исследований и получение передовых знаний, подготовку кадров для развития приоритетных отраслей экономики, несущим ответственность перед государством и обществом за результаты своей деятельности	Готовить будущих лидеров для сообщества, нации и мира через высококачественное образование и исследования
Ценности	-	-	<u>Я – лидер</u> Мы берем ответственность за свои поступки и за то, что происходит вокруг нас. Мы прилагаем все свои усилия. Мы постоянно развиваем и совершенствуем себя и наш университет. Мы честны друг с другом и со студентами. <u>Мы – команда</u> Мы с радостью помогаем друг другу в достижении общей цели. Мы открыты и доверяем своим коллегам. Мы уважаем друг друга. Мы помогаем своим коллегам расти и развиваться. <u>Все для студента</u> Вся наша деятельность построена вокруг студентов и направлена на поддержку их личностного и профессионального развития.

Продолжение таблицы 9

Видение	Стать моделью проведения реформ в системе высшего образования и науки Казахстана и внести вклад в становление Астаны международным центром инноваций и знаний	Национальный исследовательский университет, базирующийся на тесной интеграции образования, науки и производства	Университет Нархоз стремится стать лучшим и самым инновационным экономическим университетом в Центральной Азии к 2018 году
Стратегические направления	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Лидерство в реформировании системы образования в Казахстане</li> <li>2. Академическое лидерство</li> <li>3. Научное лидерство</li> <li>4. Создание модели оказания услуг в здравоохранении</li> <li>5. Инновации и внедрение науки в производство</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Подготовка конкурентоспособных кадров</li> <li>2. Формирование университета как исследовательского центра на евразийском пространстве</li> <li>3. Развитие кадрового потенциала и системы управления</li> <li>4. Развитие инфраструктуры и материально-технической базы</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Обеспечить долгосрочную финансовую стабильность Университета</li> <li>2. Позиционировать университет как центр исследований и инноваций</li> <li>3. Создать прочные связи с казахстанскими и международными компаниями</li> <li>4. Внедрить современные информационные системы, которые будут способствовать повышению эффективности в административной и образовательной деятельности</li> <li>5. Все образовательные программы Нархоза соответствуют международным профессиональным стандартам</li> <li>6. Внедрить инновационные технологии в образование</li> <li>7. Нулевая терпимость к коррупции и плагиату</li> <li>8. Создать внутривузовскую систему обеспечения качества, в которой особое внимание будет уделено компетенциям обучающихся и преподавателей</li> <li>9. Развивать потенциал преподавателей и сотрудников Нархоза</li> <li>10. Интернационализация Нархоза</li> </ol>
Примечание – Составлено по источнику [170,171,172]			

Миссия образовательного учреждения должна быть исполнена на все 100 % к установленному сроку в соответствии с заявленным положением. Видение же представляет собой ориентир, к которому вуз приближается к определенному сроку; видение не является обязательным условием достижения, возможно приближение [173].

Сравнивая стратегии развития трех крупных университетов республики, отметим следующее:

- Миссия в стратегии развития исследуемых университетов Казахстана отражает становление и развитие вуза в качестве источника знаний и инноваций, имеющих важное значение для развития общества, нации и мира. Необходимо отметить, что только ЕНУ им Л.Н.Гумилева ограничивает себя Евразийским регионом, остальные вузы нацелены как на национальный уровень, так и на мировой. На наш взгляд, формулировка в миссии ЕНУ «подготовка кадров ..., несущим ответственность перед государством и обществом за результаты своей деятельности» дополнительно подчеркивает социальную роль государственного вуза к проблемам развития самостоятельности, мобильности, социальной ответственности, компетентности выпускников университетами.

Университет Нархоз разработал для себя следующую миссию: готовить будущих лидеров для сообщества, нации и мира через высококачественное образование и исследования. Здесь прослеживается более рыночный характер формулировки миссии университета. На этом примере можно увидеть разницу в формулировании миссии между государственным и частным университетом.

- Формулировка ценности развития вуза очень важна, так как она представляет собой ключевые ориентиры, которые провозглашает организация. Ценности развития, к сожалению, отсутствуют в двух из трех вузах. Университет Нархоз определяет ценность своего развития в трех позициях: «Я-лидер», «Я – команда», «Все для студента».

При выделении ценностей развития, практически все исследуемые зарубежные университеты выделяют неизменное качество подготовки будущих специалистов, соответствующих требованиям общества и времени на основе целостности, совершенства, свободы, креативности. Основополагающая роль отведена научной и образовательной деятельности как фундаменту качественной подготовки кадров.

- Наблюдаются различные подходы при формулировании видения стратегии развития трех казахстанских университетов. Наиболее амбициозное видение развития у Университета Нархоз - к 2018 году стать самым инновационным экономическим университетом в Центральной Азии. Наиболее скромное видение развития у ЕНУ им Л.Н. Гумилева - Национальный исследовательский университет, базирующийся на тесной интеграции образования, науки и производства, что в первую очередь продиктовано учетом требований государственных стратегии и программ развития высшего образования при разработке собственной стратегии развития.

Видение «Назарбаев Университета», - «стать моделью проведения реформ в системе высшего образования и науки Казахстана», продиктовано тем, что с

момента своего создания Университет выступает как часть масштабной программы реформирования сферы высшего образования, усилия которой направлены на все высшие учебные заведения страны. Для казахстанской высшей школы Университет является экспериментальной площадкой, лабораторией, позволяющей государству вносить вклад в дело реформирования существующих вузов и в создание новых институтов в сфере высшего образования Казахстана.

Основные положения при формулировании видения развития зарубежного вуза являются отбор лучших студентов для возвращения в них высококвалифицированных специалистов, а также становление университета в качестве локомотива в области исследований и разработок. Наиболее точно отражает вышеприведенное утверждение Оксфордский университет: стать главными в мире в сфере научных исследований, образования и подготовки специалистов, которые будут полезны обществу в национальном и глобальном масштабе.

Опыт трех университетов при разработке стратегии развития может быть использован другими вузами Казахстана как уникальный пример транспарентности и открытости высшей школы. В современных условиях студенты и их родители ждут от высшей школы наряду с большей самостоятельностью и подотчетность.

Вузы Казахстана при разработке стратегии развития должны максимально задействовать всех причастных к жизни университета и кому не безразлично будущее его «второго дома»: ректор, проректора, деканы, руководители отделов, ППС, методисты и обучающиеся.

Стратегия развития вуза должна демонстрировать позицию всего коллектива в последовательном достижении лидерства и успеха через преодоления и противостояния трудностей.

Финансовый аспект подобного управленческого документа должен рассматриваться не как простая «трата» денег, а как инструмент, чтобы заработать для своего развития финансовые средства в жестких рыночных условиях.

Для улучшения управления вузами важно также пересмотреть действующую в некоторых учебных заведениях Казахстана работу Советов попечителей. В его состав должны войти все заинтересованные лица (представители родительской общественности, студенческой молодежи, основные работодатели). Советы попечителей вуза должны стать Советами управления не на бумаге, а на деле.

Глобализационные процессы закономерно проявляются в сфере высшего образования как интернационализация ППС и студенческого контингента. По мнению профессора С.А. Святова, - «развитие академических свобод для вузов Казахстана, прежде всего, происходит как процесс перехода от государственного контроля к государственному регулированию. В стране растет уровень академической свободы. Однако с ростом свободы ответственность высших учебных заведений перемещается от обеспечения

соответствия условий минимальным требованиям на обеспечение соответствия результатов требованиям общества и реальных секторов экономики» [174].

Развитие системы высшего образования в Республике Казахстан привело к созданию различных механизмов и учреждений для контроля и оценки качества образования, которые в той или иной степени зависят от МОН РК (таблица 10).

Система государственного регулирования, оценки и контроля качества высшего образования в Казахстане динамично совершенствуется, как с позиции состава элементов ее инфраструктуры, так и с позиции содержания и состава ее механизмов, процедур и инструментов.

Таблица 10 – Организации и государственные учреждения Казахстана в сфере оценки и контроля качества образования

Государственное учреждение/организация	Функции
Министерство образования и науки РК (МОН РК)	Главный полномочный орган в сфере высшего образования. Формирование общей стратегии и политики развития высшего образования
Комитет по контролю в сфере образования и науки МОН РК (ККСОН)	Контроль и аттестация всех вузов страны, выдача и отзыв лицензии. Аккредитация субъектов научной и/или научно-технической деятельности. Организация и проведение ЕНТ и ВОУД.
Информационно-аналитический центр МОН РК	Мониторинг развития системы образования. Организация и проведение казахстанских и международных сравнительных исследований оценки учебных достижений обучающихся
Независимое агентство аккредитации и рейтинга (НААР), Независимое казахстанское агентство по обеспечению качества в образовании (НКАОКО)	Национальная институциональная аккредитация
FIBAA (Фонд по аккредитации международного бизнес-администрирования), ASIIN (Аккредитационное агентство по образовательным программам в инженерии, компьютерным и естественным наукам и математике), ACQUIN (Институт аккредитации, сертификации и	Международная специализированная аккредитация

Продолжение таблицы 10

<p>обеспечения качества), MSACS (Ассоциация вузов и школ Средних штатов), ACBSP (Аккредитационный совет по вузам и программам в сфере бизнеса), ABET (Аккредитационный совет по инженерии и технологиям), AQ Austria (Австрийское агентство по обеспечению качества и аккредитации), IMarEST (Институт по морской инженерии, науке и технологиям)</p>	
<p>Центр Болонского процесса и академической мобильности</p>	<p>Содействие полному и надлежащему осуществлению согласованных принципов Болонского процесса в Казахстане на вузовском и национальном уровнях в целях обеспечения конкурентоспособности системы высшего образования.</p>
<p>Национальный центр тестирования</p>	<p>Организация и проведение всех видов мониторингов и внешних экзаменов в системе высшего образования Казахстана, формирование базы тестовых заданий для них.</p>
<p>Примечание - Составлено по источникам [175,176,177,178,179,180]</p>	

Государственное управление в сфере высшего образования осуществляет Министерство образования и науки РК и находящийся в его ведении Комитет по контролю в сфере образования и науки, а также другие подведомственные организации. МОН РК является центральным исполнительным органом Республики Казахстан, осуществляющим межотраслевую координацию и руководство в сферах образования, науки, молодежной политики в пределах, предусмотренных национальным законодательством и международными договорами.

Таким образом, все основные функции управления, включая формирование государственной политики, нормативно-правовое регулирование и определение концептуальных основ развития отношений в сфере высшего образования, реализация механизмов оценки и контроля качества подготовки и т.д., в Казахстане являются прерогативой центральных органов управления образованием.

Основными механизмами оценки и контроля качества образовательной деятельности в рамках системы высшего образования являются лицензирование, аттестация, аккредитация, рейтинг вузов, ЕНТ, ВОУД.

В таблице 11 представлены формы участия государства в управлении высшими учебными заведениями Казахстана.

Таблица 11 - Формы участия государства в управлении высшими учебными заведениями Казахстана

Прямое	Косвенное
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Нормативно-правовая база, регламентирующая сферу высшего образования и определяющая их деятельность независимо от формы собственности (законы, подзаконные акты, государственные стандарты, правила, квалификационные требования)</li> <li>- Лицензирование.</li> <li>- Постлицензионный контроль (аттестация и лицензионный контроль на соблюдение законодательства в сфере образования).</li> <li>- Присвоение особого статуса высшим учебным заведениям.</li> <li>- Финансирование образовательных грантов.</li> <li>- Финансирование целевых программ в сфере образования.</li> <li>- Назначение ректоров государственных вузов и их аттестация [181].</li> <li>- утверждение размеров квот приема при поступлении на учебу в вуз [182].</li> <li>- Определение механизма проведения национальных рейтингов.</li> <li>- Определение минимального порогового балла ЕНТ и КТ для поступления в вуз.</li> <li>- Внешняя оценка учебных достижений, обучающихся (контроль знаний выпускников вузов).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Определение Национальных квалификационных рамок совместно с работодателями.</li> <li>- Финансирование НИР на конкурсной основе.</li> <li>- Определение стоимости обучения по образовательному гранту – фиксирует нижний пороговый уровень стоимости платного обучения в вузе</li> <li>- Формирование реестра независимых аккредитационных агентств и аккредитованных вузов.</li> <li>- Аккредитация в независимых агентствах и рейтинги.</li> <li>- Квалификационные характеристики должностей ППС и АУП.</li> <li>- Требования к повышению квалификации ППС и АУП.</li> <li>- Требования к сайтам образовательных учреждений.</li> <li>- Организация повышения квалификации в определенных организациях</li> <li>- Создание новой системы образовательной статистики.</li> <li>- Экспертиза учебников и учебных пособий МОН РК</li> <li>- Премия Президента РК «За достижения в области качества» – «Алтын Сапа»</li> <li>- Грант «Лучший преподаватель» и др. премия и награды.</li> </ul>
Примечание – Составлено автором	

В соответствии с Законом РК «Об образовании» МОН РК наделен 97 компетенциями, тогда как вузы страны только - 19. Данный факт свидетельствует об излишней централизации системы управления высшим образованием в Республике Казахстан, что создает ограничения для деятельности высших учебных заведений и их большую зависимость от Министерства образования, и науки.

Лицензирование в сфере высшего образования – это процедура оценки со стороны государства наличия в высшем учебном заведении необходимых минимальных условий для получения им права на реализацию образовательных программ высшего профессионального образования. Согласно Квалификационным требованиям, предъявляемых к образовательной деятельности (утверждены постановлением приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 17 июня 2015 года) лицензирование в сфере высшего образования включает 11 пунктов требований, при соблюдении которых вуз получает право на лицензию на осуществление образовательной деятельности:

1. Соответствие учебного плана типовому учебному плану.
2. Обеспечение повышения квалификации ППС не реже 1 раза в пять лет.
3. Наличие преподавателей в соответствии с дисциплинами учебного плана, доля ППС, для которых основным местом работы является лицензиат, не менее 80 % от общего числа преподавателей.
4. Доля ППС, для которых основным местом работы является лицензиат, с ученой степенью и/или ученым званием не менее 30 % от общего числа преподавателей; доля преподавателей со степенью "магистр", для которых основным местом работы является лицензиат, не более 60% от общего числа преподавателей.
5. Наличие библиотеки с фондом научной и учебной литературы: в формате печатных изданий обеспечивающего 100% базовых и профилирующих дисциплин специальности; в электронном формате обеспечивающего 40% базовых и профилирующих дисциплин специальности.
6. Материально-техническое обеспечение образовательного процесса.
7. Соответствие минимальных затрат организаций образования на 1 обучающегося на платной основе размеру государственного образовательного гранта или образовательного заказа.
8. Наличие договоров с организациями, определенными в качестве баз практики.
9. Наличие медицинского обслуживания.
10. Наличие объекта питания для обучающихся в каждом учебном корпусе вуза.
11. Наличие собственных, либо принадлежащих на праве оперативного управления или хозяйственного ведения материальных активов, обеспечивающих качество образовательных услуг, в том числе учебных помещений с площадью, соответствующей санитарным нормам [183].

С 1 апреля 2012 года МОН РК осуществил переход на 100 % выдачу лицензий на образовательную деятельность в электронном виде. Прием

необходимых документов на получение лицензии на образовательную деятельность, а также выдача лицензий осуществляется в ИС государственная база данных «Е-лицензирование».

Государственная аттестация высшего учебного заведения независимо от ведомственной подчиненности проводится 1 раз в 5 лет в плановом порядке уполномоченными государственными органами управления образованием в соответствии с их компетенцией. Вузы, подлежащие государственной аттестации, проводят самооценку своей деятельности и представляют материалы проведенной самооценки в уполномоченные государственные органы управления образованием. Государственная аттестация включает проверку и оценку на соответствие Государственным образовательным стандартам (ГОСО № 1080), квалификационных требований, предъявляемых к образовательной деятельности и знаний студентов. Аттестационные показатели призваны оценить эффективность и результативность системы качества вуза.

Вузы, прошедшие специализированную и институциональную аккредитацию в аккредитационных органах, внесенных в реестр аккредитованных организаций образования, образовательных программ и аккредитационных органов, освобождаются от процедуры государственной аттестации по аккредитованным образовательным программам на срок аккредитации, но не более пяти лет.

Вузы, показавшие нарушения требований ГОСО, квалификационных требований, предъявляемых к образовательной деятельности или не прошедшие успешно тестирование знаний студентов, временно лишаются лицензии на ведение образовательной деятельности.

Раз в 5 лет между государственными аттестациями высшие учебные заведения проходят плановую проверку со стороны МОН РК на соответствие законодательству и лицензионным требованиям (Контроль за соблюдением организациями образования законодательства РК об образовании и о разрешениях и уведомлениях [55], или Лицензионный контроль). В процессе лицензионного контроля МОН РК оценивает соответствие образовательной деятельности требованиям стандартов по контингенту обучающихся, научным и учебным лабораториям, учебно-материальным активам, научно-исследовательской работе, а также ГОСО и квалификационным требованиям, предъявляемых к образовательной деятельности. Анализ программы лицензионного контроля и государственной аттестации показывает, что эти два вида государственного контроля во многом дублируют друг друга. Однако в стране законодательно закреплён переход от государственной аттестации к аккредитации вузов республики с 2017 года [55].

Следует отметить, что в соответствии с Критериями оценки степени риска и проверочных листов по проверкам за системой образования [184], утвержденными Совместным приказом и.о. Министра образования и науки РК и и.о. Министра национальной экономики РК, в зависимости от анализа принятых ранее решений по каждому источнику информации, от возможного риска и значимости проблемы, системности или единичности нарушения, определяются субъективные критерии, соответствующие степени нарушения –

незначительное, значительное, грубое. Вместе с тем, результатом проверки вуза может быть отсутствие каких-либо нарушений и признание образовательной деятельности университета соответствующей установленным требованиям законодательства в области высшего образования.

В Казахстане прием лиц, поступающих в вузы, осуществляется на конкурсной основе в соответствии с баллами сертификата, выданного по результатам ЕНТ или комплексного тестирования [185].

В условиях глобализации казахстанское высшее образование не должно быть фактором социального расслоения общества. ЕНТ как одна из составляющих Национальной системы оценки качества образования (НСОКО), направлено на расширение доступности получения гражданами качественного образования, независимо от их места проживания и социального положения. ЕНТ как инструмент мониторинга и оценки интегральных знаний, приобретенных абитуриентом в средней школе – неплохой индикатор. Другого инструментария пока нет. К сожалению, ЕНТ не способствует формированию системных знаний и развитию творческих способностей, не развивает логическое мышление. ЕНТ как индикатор уровня подготовленности и образованности абитуриента необходимо постоянно совершенствовать в направлении ухода от простого угадывания в сторону развития логики мышления обучающихся на основе системных знаний.

Национальная система оценки качества образования предусматривает внешнюю и внутреннюю оценку учебных достижений обучающихся.

В Казахстане с 2004 года был введен механизм системы внешнего контроля качества знания обучающихся – промежуточный государственный контроль (ПГК) студентов 2(3) курсов вузов. Если учебные заведения, в которых студенты не набирали минимального результата, определенного МОН РК, то они подлежали внеочередной государственной аттестации. Подобный контроль сыграл определенную положительную роль и задачу свою выполнил. В 2012 г. вместо отмененного ПГК введена Внешняя оценка учебных достижений (ВОУД) с целью оценки качества и определения уровня освоения студентами последнего курса обучения объема учебных дисциплин. По сути, разница между ПГК и ВОУД лишь в том, что по результатам ВОУД не предусмотрены административные санкции.

Промежуточная аттестация в вузе в виде рейтинговой оценки знаний, обучающихся выступает в качестве альтернативы к традиционной оценке результатов и технологии контроля учебной деятельности студентов. Она является составляющей итоговой аттестации студентов. Промежуточный рейтинг в вузе стимулирует активную деятельность студентов на протяжении всего академического семестра. Он позволяет контролировать текущую успеваемость студентов, в том числе эффективность самостоятельной работы обучающихся (СРО), а также получить объективные данные о степени успешности обучения студентов с целью педагогического воздействия на них – своевременного подтягивания отстающих и поощрения лучших. Важнейшим достоинством подобной системы является минимизация получения случайной

(незаслуженной) итоговой оценки по изучаемой дисциплине, поскольку, являясь результирующей, она учитывает деятельность студента в течение всего семестра (2 промежуточные аттестации в семестре с коэффициентом 0,6 и итоговый контроль с коэффициентом 0,4) [186].

В условиях перехода к единому образовательному пространству рынок образовательных услуг претерпевает существенные изменения. В настоящее время востребован механизм признания достижений учреждений образования РК в области качества на основе разработанных стандартов и рекомендаций независимых международных и национальных аккредитационных агентств. Аккредитация становится механизмом конкуренции, фокусом новых отношений, когда высшие учебные заведения страны могут предоставить работодателям и общественности дополнительные гарантии качества обучения. Другими словами, процедура аккредитации на законодательном уровне признается важным элементом регулирования рынка образовательных услуг. И этим самым государство уходит частично от монопольного права мониторинга и оценки качества.

На данный момент требования к аккредитационным агентствам разработало МОН РК. На основе рекомендаций Республиканского аккредитационного совета Министерство издает приказ о включении аккредитационных агентств в Реестр [187]. На данный момент в Национальном реестре таких агентств десять, в том числе два национальных: Независимое агентство аккредитации и рейтинга (НААР) и Независимое казахстанское агентство по обеспечению качества в образовании (НКАОКО).

В Реестре 8 зарубежных агентств:

- 3 немецких агентств – FIBAA (Фонд по аккредитации международного бизнес-администрирования), ASIIN (Аккредитационное агентство по образовательным программам в инженерии, компьютерным и естественным наукам и математике), ACQUIN (Институт аккредитации, сертификации и обеспечения качества),

- 3 американских агентств – MSACS (Ассоциация вузов и школ средних штатов), ACBSP (Аккредитационный совет по вузам и программам в сфере бизнеса), ABET (Аккредитационный совет по инженерии и технологиям),

- 1 австрийское агентство - AQ Austria (Австрийское агентство по обеспечению качества и аккредитации),

- 1 британское агентство - IMarEST (Институт по морской инженерии, науке и технологиям). Все это ведущие зарубежные аккредитационные агентства, имеющие международное признание. Так, например, американских агентство ABET проводит аккредитацию образовательных программ таких вузов, как Стэнфордский и Гарвардский университеты.

Таким образом, можно отметить, что рынок аккредитационных услуг в Казахстане уже сформирован и достаточно разнообразен, а система аккредитации уже работает и развивается.

Ранжирование образовательных программ вузов - сложившаяся уже практика обозначения сравнительного уровня достижений образовательных учреждений. Как нам видится, к университетским рейтингам следует подходить

весьма корректно, не возводя их в статус «истины в последней инстанции». Признавая вариативность, многогранность и субъективный характер системы формирования показателей, не следует абсолютизировать рейтинги. Рейтинг следует оценивать с позиции практического его применения. Абитуриенту наиболее важнее рейтинг образовательной программы, а не всего вуза. Вхождение университетов Казахстана в мировые рейтинги должно стать следствием разумной модернизации системы высшего образования и науки, а не самоцелью. Важная цель рейтингов – стимулировать высшие учебные заведения к развитию. Рейтингование в системе высшего образования имеет смысл при наличии общих существенных признаков и условия сравнимости университетов.

Таким образом, в Казахстане сформирована Национальная система оценки качества образования, включающая в себя различные процедуры оценки и контроля качества (таблица 12).

Таблица 12 – Механизмы оценки качества в сфере высшего образования в Казахстане

	Механизмы внешней оценки	Механизмы внутренней оценки
Студент	ЕНТ, ГАК	Промежуточная аттестация, Профессиональная практика
Образовательная программа	Государственная аттестация, ВОУД, Специализированная аккредитация, рейтинг образовательных программ	Самооценка, внутренние рейтинги образовательных программ, Стратегия развития вуза, Качество преподавания
Вуз	Государственная аттестация, Лицензионный контроль, Институциональная аккредитация, Рейтинг вузов	Стратегия развития вуза, Самооценка
Профессиональная среда	Присвоение профессиональной квалификации, профессиональная сертификация	
Примечание – Составлено автором		

*Лицензирование.* Из-за отсутствия статистических данных по лицензионной деятельности МОН РК, использовалась имеющаяся информация на официальном сайте ККСОН МОН РК в разделе «Лицензирование». Так, в мае 2016 года ККСОН МОН РК было рассмотрено 160 заявок от 51 организаций образования на получение и/или переоформление лицензий и/или приложений к ней.

Было проведено три заседания комиссии по лицензированию образовательной деятельности. Результатами рассмотрения материалов на лицензирование образовательной деятельности являются:

- выдано лицензий - 36;
- отказано в выдаче – 111 (из 154 заявок);
- переоформлено – 3;
- отказано в переоформлении - 3.

По 7 заявкам комиссия оставило решение по итогам предлицензионного контроля.

Характерными основаниями для большинства отказов на получение лицензии или приложений к ней являются:

- несоответствие квалификационным требованиям, предъявляемых к образовательной деятельности по обеспеченности дисциплин рабочего учебного плана ППС с учеными степенями и учеными званиями, а также базовым образованием, соответствующего профилю преподаваемых дисциплин;

- несоответствие квалификационным требованиям, предъявляемых к образовательной деятельности по обеспеченности профилирующих и базовых дисциплин научной и учебной литературой, по языкам обучения предполагаемого контингента;

- несоответствие квалификационным требованиям, предъявляемых к образовательной деятельности по оснащенности учебно-лабораторной и материально-технической базой, оборудованием и т.д.

- несоответствие квалификационным требованиям, предъявляемых к образовательной деятельности по организации практики и стажировки обучающихся, по научно-исследовательской деятельности и т.д.

*Государственный контроль.* По официальным данным ККСОН МОН РК, за период сентябрь-октябрь 2016 года в высших учебных заведениях проведено всего 9 проверок. Были выявлены несоответствия квалификационным требованиям, предъявляемым к образовательной деятельности, нарушения типовых правил деятельности организаций высшего образования. ККСОН МОН РК приняты меры по наложению административного взыскания на эти вузы, с приостановлением действия лицензии до шести месяцев.

За этот же период комитетом проведена государственная аттестация в трех организациях высшего образования. В связи с выявлением несоответствий требованиям ГОСО №1080 три вуза были не аттестованы и им выданы предписания об устранении выявленных нарушений сроком на шесть месяцев.

По итогам повторных проверок на предмет контроля устранения нарушений, деятельность вузов приведена в соответствие с требованиями законодательства в области высшего образования.

В настоящее время, действие лицензии на образовательную деятельность по итогам мер государственного контроля, по состоянию на июнь месяц 2017 года, приостановлено:

1. Жезказганский университет имени О.А. Байконурова.
2. Академия экономики и права имени О.А. Джолдасбекова.

*ВОУД.* Уровень образовательных достижений студентов выпускных курсов вузов определяет мониторинговый контроль внешняя оценка учебных достижений (ВОУД). Результаты ВОУД используются организациями, которые проводят рейтинговые исследования, а также включаются в Национальный доклад о состоянии и развитии системы образования в РК. В 2015 году в независимой процедуре ВОУД приняли участие студенты 104 вузов страны очной (46631 человек) и заочной (3023 человек) форм обучения.

Оценка проводилась по 8 направлениям и 98 специальностям подготовки (гуманитарные науки, образование, право, естественные науки, социальные науки, экономика и бизнес, сельскохозяйственные науки, технические науки и технологии).

Было зафиксировано снижение среднего балла ВОУД по стране (в 2014 году - 81 балл, в 2015 году - 79 из 200 возможных баллов). Результативность студентов с русским языком обучения составила 80,8 баллов, с казахским языком –78. Студенты «очники» (80 баллов) продемонстрировали на 17 баллов выше среднего показателя. В среднем студенты вузов Казахстана ответили верно только на 40 % вопросов, что свидетельствует о достаточно низком уровне академических знаний по базовым дисциплинам.

*Аккредитация.* Участие Республики Казахстана в Болонском процессе предусматривает прохождение высшими учебными заведениями страны процедуры аккредитации на добровольной основе. Это процесс транспарентности и конкуренции деятельности вузов, оценки качества их деятельности и обеспечения их интеграции в международное образовательное пространство.

С каждым годом вузы Казахстана все активнее вовлекаются в процесс прохождения национальной и специализированной аккредитации. Так, в 2015 году национальную институциональную аккредитацию прошли 72 высших учебных заведения (в 2014 году - 66), из них НААР - 26 вузов, НКАОКО - 46.

30 вузов страны в 2015 году прошли международную специализированную аккредитацию, в национальной специализированной аккредитации приняли участие 55 вузов (таблица 13).

Таблица 13 - Число вузов Казахстана, прошедших аккредитацию

Годы	Национальная институциональная аккредитация	Специализированная аккредитация	
		национальная	международная
2014	66 (57,3 %)	44 (38,2 %), 321 образовательных программ	22 (19,1 %), 139 образовательных программ
2015	72 (64,2 %)	55 (49,1 %) 343 образовательных программ	30 (26,7 %) 252 образовательных программ
Примечание – составлено по источнику [155]			

Таким образом, исследование реализации контрольно-надзорных функций государства в сфере высшего образования выявил следующие проблемы:

- Все исследованные процедуры государственного контроля решают различные функциональные задачи, но их стратегический целевой вектор связан с оценкой и обеспечением качества высшего образования. Столь развитой системы мониторинга и оценки качества нет ни в одной стране мира. Независимая аттестация и грамотно поставленная методология лицензионной проверки и контроля должна стать альтернативой уходящей в историю процедуре государственной аттестации. Считаем, государственный контроль в сфере высшего образования должен перейти к государственному регулированию в этой сфере, к развитию академической свободы.

- Существуют недостатки в существующих административных регламентах проведения государственного контроля. Так, например, в Критериях оценки степени риска и проверочных листов по проверкам за системой образования предусматривает в качестве результата исполнения государственной функции только негативные выводы: незначительное, значительное, грубое нарушение. Вместе с тем, результатом проверки вуза может быть отсутствие каких-либо нарушений и признание образовательной деятельности университета соответствующей установленным требованиям законодательства в области высшего образования. Однако по какой-то причине утвержденные МОН РК И МНЭ РК Критерий оценки степени риска такой исход надзорных мероприятий не предусматривают. Считаем, контрольно-надзорные мероприятия в сфере образования должны иметь своей целью не кару в виде штрафных санкций, а исправление деятельности виновного и предотвращение его от совершения правонарушений в дальнейшем.

- Практика проведения как ЕНТ, так и ВОУД, на наш взгляд, не сумели стать эффективным показателем оценки знаний, обучающихся на выходе из вуза. В настоящее время сложилось стойкое убеждение, что задача вся и процедура ВОУД - это критерий оценки не самого студентов, а преподавателей и в целом вузов. Результаты ВОУД студентов становятся разменной монетой, определяющей дальнейшую судьбу преподавателей-предметников, кафедр, факультета, вузов и вообще образовательной программы. Поэтому период сдачи ВОУД становится для всего вуза задачей номер один, делом чести кафедры, факультета, вуза и конкретного преподавателя-предметника. В результате, также, как и с подготовкой в школах к ЕНТ, в вузах на выпускных курсах начинается ежегодная планомерная «муштра» по тем дисциплинам, которые входят в перечень предметов ВОУД. Все это происходит нередко в ущерб дисциплин, входящие в учебные планы выпускных курсов. Во многих университетах разрабатывается отдельное расписание для студентов по подготовке к ВОУД, что является нарушением их прав (отнимается свободное от учебы время, которое они должны тратить на выполнение заданий СРО, отдых, исследования и т.д.). Помимо этого, преподаватели-предметники вынуждены дополнительно проводить занятия по ВОУД, эти часы, как правило, не входят в официальную педагогическую нагрузку и поэтому они не оплачиваются. В итоге это является нарушением трудового законодательства.

Таким образом, эффективность подобного мониторинга достижений студентов, также, как и материальная, экономическая составляющая этой процедуры вызывает серьезные сомнения.

*Студенческое самоуправление в системе высшего образования.* Лейтмотивом всех Болонских коммюнике является принцип сотрудничества со студентами как полноправными партнёрами. При этом он понимается не как декларация или пожелание о намерениях, а как обязательство, которое берут на себя все страны-участницы Болонского процесса. В Бухарестском коммюнике отмечается, - «Мы обязуемся поддерживать участие профессорско-преподавательского состава и студентов в управлении на всех уровнях и подтверждаем приверженность нашу к автономии и ответственности вузов, которые объединяют академическую свободу» [188]. Это обязательство выполняется благодаря динамичному развитию в университетах Европы институтов студенческого самоуправления. Так, в европейских странах с развитой системой студенческого самоуправления студенты активно реагируют на закрытие каких-либо образовательных программ и транслируют со своей стороны отношение к данному шагу. Весьма интересный пример можно привести из практики университета The Arctic University of Norway Tromsø (Тромсе, Норвегия), когда администрацией этого вуза была осуществлена попытка закрыть образовательную программу «Антропология». Студенческий парламент этого университета, всесторонне изучив мнение причастных сторон, смог при помощи ходатайств отменить соответствующее решение университетской администрации.

Основная деятельность органов студенческого самоуправления в вузах Казахстана строится на основе Концепции государственной молодежной политики [188], утвержденной постановлением Правительством РК от 27 февраля 2013 года.

Студенческая молодежь Казахстана консолидируется в таких массовых организациях как Конгресс молодежи Казахстана (с 2002 года), Молодежное крыло "Жас Отан" (с 2008 года) при партии "Нұр Отан", Республиканское студенческое движение «Альянс студентов Казахстана» (2005 года). С 2011 года действует «Ассоциация молодых депутатов Казахстана», а во всех регионах страны – молодежные маслихаты.

При этом самой популярной организационной формой студенческого самоуправления в вузах Казахстана является «Студенческие объединения КДМ», имеющий два уровня представительства: университетский и факультетский. Однако если мы заглянем в Закон «Об образовании», то не увидим там понятия «студенческое самоуправление». Лишь в статье 46 Закон «Об образовании» отмечено, - «интересы субъектов образовательной деятельности в системе образования могут представлять их объединения, создаваемые и действующие в соответствии с законодательством Республики Казахстан» [55].

Все организации студенческого самоуправления в стенах университетах не имеют статуса юридического лица и самостоятельного финансирования, и потому на практике полностью оказываются зависимыми от администрации

вуза. «Встроенность» подобных организаций в административный аппарат университетов проявляется уже на уровне Положений о работе студенческого самоуправления. Так, например, в состав многих Студенческих советов факультетов вузов включён заместитель декана по воспитательной работе; общее руководство студенческим самоуправлением в университете обычно возложено на проректора по воспитательной работе, а непосредственное руководство осуществляется начальником отдела воспитательной работы с молодежью и т. д.».

К основным проблемам функционирования органов студенческого самоуправления в казахстанских вузах можно отнести следующее [189]:

- слабая автономность, то есть относительная независимость студенческого самоуправления в постановке целей и задач деятельности, разработке её основных направлений;

- отсутствие возможности формирования позиции, характеризующейся самостоятельностью и независимостью в выборе мотивации деятельности, её целей, задач, средств достижения и стиля осуществления.

Таким образом, студенческое самоуправление в вузах должно быть организовано так, чтобы в стенах университета молодые люди получили знания, умения, способности и необходимые компетенции в области командной работы, управленческой деятельности, сутью которой должно быть формирование национальной идентичности, воспитание казахстанского патриотизма и духовно- нравственной культуры.

#### *ППС в системе управления высшей школой.*

Болонский процесс несёт с собой основополагающие ценности - академическое самоуправление, университетскую автономию и академическую свободу - без которых невозможно ни выполнение стратегии развития вуза в обществе, ни повышение социального статуса профессорско-преподавательского состава.

Автономия высших учебных заведений понимается как их свобода от всякого внешнего экономического или политического вмешательства во внутреннюю жизнь учреждений образования. Для преподавателей автономия вуза означает, в первую очередь, открытость всех процедур управления университетом, реальную возможность влиять на этот процесс и участвовать непосредственно в его планировании и реализации. Подобный подход делает преподавателя высшей школы менее зависимым от любых бюрократических решений, чаще всего, принимаемых аппаратом управления без учёта мнения академического сообщества. В наиболее продвинутых странах мира руководители университетов и факультетов избираются членами академического сообщества и только ему подотчётны. Такая независимость руководителя, которого преподаватели выдвигает из своей же среды, позволяет университету приобретать действительную автономию. Поскольку академическое сообщество - это наиболее активная, образованная и передовая во всех отношениях часть страны, во всём развитом мире давно нет сомнений в успешности подобного подхода.

К сожалению, в Казахстане преподаватели не имеют подобного признания, а академическое сообщество ППС лишено права выбирать руководителей вузов: согласно Закону «Об образовании» ректора государственных учреждений высшего образования назначается и освобождается от должности в порядке, определяемом Президентом Республики Казахстан. А руководство частных вузов назначаются и освобождаются учредителями негосударственного учреждения. В соответствии со ст. 44 Закона «Об образовании» коллегиальным органом управления вуза, как и факультета, является его совет (Ученый совет), типовые правила организации работы которого, включая порядок его избрания, утверждаются МОН РК. Согласно Типовым правилам [190] в компетенцию Ученого совета вуза входит: организационные вопросы по составу, структуре и направлений деятельности совета, заслушивание ежегодных отчетов всех основных структурных подразделений вуза, рассмотрение и рекомендация к изданию учебников, учебных пособий, монографий и других учебно- методических разработок, утверждение тем и научных руководителей магистрантов и докторантов по диссертационным исследованиям, определение порядка использования внебюджетных средств, организация контроля финансово-хозяйственной деятельности вуза, утверждение и присуждение почетных званий, именных стипендий и премий и др.

Необходимо отметить, формирование Ученого совета идет по заданной руководством университета разрядке, окончательно состав совета утверждается ректором, который его и возглавляет. Как правило, решения Ученого совета оформляются протоколом, а в необходимых менеджменту университет случаях издаётся приказ ректора, в котором Ученый совет даже не упоминается. В результате подобной вертикали власти ректоры, проректоры и деканы перестают быть частью сообщества ППС и учёных, а только работают на выполнение поручений «сверху» и утрачивают прежний авторитет, превращаясь из меритократов в обыкновенных бюрократов. При обсуждении автономии всегда возникает вопрос о собственности, источниках финансирования и расходовании средств.

Реальное участие профессорско-преподавательского состава в управлении университетом кардинально изменит существующий статус преподавателя высшей школы, сделает его центральной фигурой. С одной стороны, это будет способствовать повышению авторитета преподавателя, а с другой его ответственности за принимаемые решения. В этом случае вуз не на словах, а на деле сможет принять на себя ответственность за качество подготовки специалистов и собственное развитие. Для ППС как активных участников Болонского процесса крайне важен такой параметр как кадровая автономия. Как отмечают эксперты [191, 192], большинство стран Европы, за исключением Греции, обеспечивают своим университетам высокий уровень кадровой автономии. В вузах Казахстана имеется явное ограничение на права учреждений высшего образования. Так, в процедуре и порядке найма старшего руководящего состава, автономия вуза в Казахстане ограничена решениями внешних по отношению к образовательному учреждению организаций.

Назначение этих должностных лиц происходит практически всегда без учёта мнения академического сообщества. Кандидаты на должности старшего руководящего персонала должны иметь соответствующие учёные звания и степени, которые присваиваются внешним по отношению к вузам органом государственного управления (ККСОН МОН РК). На таких должностях срок пребывания лиц без звания и степени независимо от действительной квалификации ограничен. Это напрямую противоречит европейской практике, где центральную роль играют сами высшие учебные заведения.

Таким образом, к основным проблемам участия ППС в управлении вузом можно отнести следующее:

- низкий уровень участия ППС в управлении вузом; низкий уровень кадровой автономии;
- закрытость всех процедур управления университетом в Казахстане, отсутствие реальной возможности влиять на этот процесс и участвовать непосредственно в стратегическом управлении вузом;
- ограниченная роль академического сообщества в избрании и освобождении от должности старшего руководящего персонала вуза [193].

На основе проведенной оценки тенденций развития высшего образования Казахстана, эффективности системы высшего образования и системы управления высшим образованием проведем SWOT - анализ (таблица 14).

Таблица 14 - SWOT - анализ системы управления высшим образованием в Казахстане

Сильные стороны (Strengths)	Слабые стороны (Weaknesses)
1	2
1. Государственная поддержка системы образования; 2. Фундаментальность и научность образования; 3. Научный потенциал образовательных учреждений, принцип единства воспитания и образования; 4. Развитие международного сотрудничества; 5. Диверсификация сети и структуры вузов; 6. Становление негосударственного сектора в высшем образовании; 7. Адаптация к рынку; 8. Введение Национальной рамки классификаций, отраслевых рамок классификаций, профессиональных стандартов; 9. Понимание необходимости интеграции вузов, научных организаций и производства.	1. Сильный государственный контроль сферы высшего образования, слабая развитость академической свободы; Подготовка специалистов не соответствует потребностям рынка труда, слабая связь «образование-работодатель»; 2. Слабое материально-техническое и учебно-методическое обеспечение; 3. Отсутствует система материального стимулирования работников вузов за обеспечение качества образования; 4. Слабое использование передовых технологий обучения; 5. Низкий уровень участия ППС в управлении вузом; низкий уровень кадровой автономии; 6. Закрытость всех процедур управления университетом в Казахстане, отсутствие реальной возможности влиять на этот процесс и участвовать непосредственно в стратегическом управлении вузом;

Продолжение таблицы 14

1	2
	7. Ограниченная роль академического сообщества в избрании и освобождении от должности старшего руководящего персонала вуза; 8. Слабая автономность, т.е. относительная независимость студенческого самоуправления в постановке целей и задач деятельности, разработке её основных направлений; 9. Не развитость стратегического управления на уровне высшей школы.
Возможности (Opportunities)	Угрозы (Threats)
1. Понимание обществом важности инвестирования в образование; 2. Международное сотрудничество по вопросам реформирования, управления и финансирования системы образования; 3. Взаимодействия ряда вузов с учебными организациями других стран; 4. Обмен студентами в рамках политики академической мобильности; 5. Развитие сетевого взаимодействия «вуз-наука-производство»; 6. использование информационных технологий в процессе обучения и переобучения; 7. построение Единого информационного центра.	1. Отсутствие эффективной системы планирования подготовки специалистов в соответствии с потребностями рынка труда, экономики и общественной жизни страны; 2. Отсутствие интереса к сотрудничеству со стороны делового сектора экономики; 3. Инертность системы управления, отсутствие стратегического планирования в отрасли и системы измерителей результатов; 4. Снижение уровня жизни и покупательской способности населения; 5. Коррупция.

Исходя из проведенного SWOT - анализа, мы полагаем, что развитие системы высшего образования будет эффективным, если удастся решить следующие основные задачи, в сфере ее управления:

- обеспечение баланса государственного, общественного и личного интересов в управлении системой высшего образования;
- обеспечение участия работодателей и других социальных партнеров в решении проблем высшего образования;
- развитие академического самоуправления, университетской автономии и академической свободы.

### **3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

#### **3.1 Формирование основных направлений развития системы управления высшим образованием на основе сетевого взаимодействия**

В современных условиях интеграцию образования, науки и производства следует рассматривать как важнейший приоритет, направленный на подготовку специалистов высокой квалификации, которые соответствуют потребностям рынка труда в условиях развития инновационной экономики.

Эффективное взаимодействие вузов с рынком труда и отдельными работодателями в целом требует развития комплексного стратегического партнерства всех заинтересованных сторон, целью которого является объединение кадровых, финансовых, материально-технических и других ресурсов для взаимовыгодного сотрудничества.

В последние годы со стороны государства наблюдается тенденция в стремлении установить взаимодействие предприятий с образовательными учреждениями. Данное взаимодействие, как правило, должно включать:

- вовлечение предприятий в формирование учебных программ вузов, участие в обучении и организация профессиональных практик, развитие профессиональных компетенций обучающихся, востребованных на современном рынке труда;
- осуществление совместной научно-исследовательской деятельности по различным инновационным направлениям;
- трудоустройство выпускников вузов;
- дополнительные гранты и стипендии для студентов и преподавателей;
- финансирование целевой подготовки студентов;
- создание материальных и социальных условий для адаптации и закрепления молодых специалистов на предприятиях.

Партнерство компаний с вузами - это с одной стороны кадровое обеспечение деятельности реального сектора экономики с учетом выделенных перспективных направлений его развития, а с другой, оно выражается в особой форме бизнеса, когда происходит объединение ресурсов нескольких субъектов, в рамках выполнения исследовательских проектов.

Таким образом, создание системы подготовки специалистов для предприятий можно рассматривать в двух направлениях.

Первое направление - вузы осуществляют образовательную деятельность в сотрудничестве с предприятиями. Работодатель при этом принимает активное участие в формировании профессиональных стандартов и профессиональных компетенций будущих специалистов, разрабатываются совместно с предприятиями инновационные образовательные программы, системы наставничества выпускников и профессиональной адаптации.

Необходимо также отметить, что специфика этой траектории заключается в практическом наполнении образовательного процесса, организация его на базе «Центров коллективного пользования», внедрение проектного метода

обучения в учебный процесс, организация практик студентов, стажировок на предприятиях, выполнение проектных, дипломных работ по заказу предприятий, проведение корпоративных олимпиад и т.д.

Второе направление - подготовка специалистов не только для конкретных предприятий, но и способных самостоятельно организовать собственное предприятие. Это - создание «новых работодателей». В реализации этого направления необходимо отметить значительную роль бизнес-инкубаторов, позволяющие сформировать у студентов специальные предпринимательские компетенции.

Из этого следует, главным результатом деятельности вуза нового исследовательского типа в области подготовки специалистов является креативная личность, которая способна к саморазвитию в течение жизни, к исследовательскому, творческому подходу ко всем явлениям и процессам современности.

Стремительное развитие наукоемких производств, ускорение внедрения инновационных научных разработок в массовое производство, сокращение циклов обновления промышленного оборудования, происходящие процессы информатизации экономики, изменение требований работодателей к системе подготовки и переподготовки специалистов по содержанию и структуре, предъявляют новые требования к образованию, науке и бизнесу. В этих условиях триада «образование-наука-производство» не способна больше эффективно адаптироваться и развиваться к изменениям изолированно, независимо друг от друга. Отечественными и зарубежными исследователями [194,195,196,197,198,199] отмечается, что в инновационной экономике эффективность и результативность взаимодействия субъектов экономической деятельности значительно повышается от организации интеграционных процессов в условиях сетевой структуры как более совершенной модификации адаптивных структур системы управления сложными социальными и экономическими системами.

Преимуществами использования сетевых структур в разных экономических системах являются:

- концентрация деятельности участников сети на своих ключевых уникальных процессах и компетенциях;
- высокая адаптивность к изменяющимся внешним условиям, быстрая реакция на изменения рыночной конъюнктуры;
- исключение дублирования ряда функций, выполняемые участниками сети;
- существенное снижение издержек, их рациональная структура;
- тиражирование передового опыта, эффективный механизм обмена информацией между участниками сети;
- при выполнении проектов в условиях сети привлечение к совместной деятельности компетентных партнеров, которые обладают необходимым ресурсным потенциалом [200].

Необходимо также отметить, что использование сетевого подхода в интеграционных процессах позволяет обеспечить эффективное

функционирование, как всей социально-экономической системы, так и каждого отдельного его элемента.

В конце XX в. за рубежом исследованию роли сетевых структур в развитии экономики стало уделяться большое внимание. В связи с этим, акцент экономистов переместился от интеграции именно к созданию экономических инновационных структур и институтов сетевого типа. Сетевые формы организации получили широкое распространение в различных сферах деятельности.

Так, в начале XXI века использование сетевого подхода в деятельности ведущих западных университетов стало доминирующим направлением [201]. Это было обусловлено следующими причинами:

- ростом изменчивости внешней среды, необходимостью быстрой адаптации вузов к этим изменениям;
- усилением международной конкуренции;
- расширением международного пространства вузов;
- низкой эффективностью общепринятых форм кооперации международного научного и учебного сотрудничества при решении сложных проблем;
- стремлением к более эффективному и глубокому разделению труда;
- развитием мировых коммуникационных сетей и сетевых компьютерных технологий.

Преобразования, происходящие в системе высшего образования, связанные с переходом Казахстана на новый этап социально-экономического развития общества, также обозначили необходимость организации и развития сетевых формирований в экономике.

В диссертационном исследовании рассматривается научно-образовательно-производственная сеть, в которой ведется системная деятельность по разработке инновационных образовательных программ, как своего рода совместный капитал промышленных предприятий, научных организации и образовательных учреждений, являющийся основанием для развития всех собственных капиталов участников подобного сетевого взаимодействия.

В процессе формирования этого совместного капитала происходит перенос накопленных индивидуальных знаний во внутрисетевое знание, закрепление их в корпоративной базе данных для широкого использования всеми участниками научно-образовательно-производственной сети. Ключевой особенностью корпоративного знания является возможность его дальнейшего развития в режиме «открытого кода», то есть знания из сети можно всегда взять, усовершенствовать их и вернуть обратно в сеть, следовательно, в сети знания не просто хранятся, но и развиваются, приводя к появлению совершенно новых возможностей для развития участников сетевого взаимодействия.

В целом, развитие научно-образовательно-производственной сети имеет следующие основные задачи:

- для субъектов образовательной деятельности: генерация новых знаний, объектов интеллектуальной собственности в процессе подготовки

специалистов, реализация системы опережающей подготовки специалистов, ориентированных на новейшие продукты и технологии, внедрение результатов интеллектуальной деятельности в научно-исследовательский и образовательный процесс;

- для субъектов научной деятельности: внедрение результатов интеллектуальной деятельности в производство, генерация объектов интеллектуальной собственности, новых знаний в процессе проведения совместных НИОКР, подготовка креативных личностей, обладающих исследовательскими и профессиональными компетенциями, необходимыми для создания и развития инновационного предпринимательства;

- для субъектов производственной деятельности: развитие существующих производств, восприимчивых к инновациям и/или реализация комплексных проектов создания высокотехнологичного производства, реализация системы подготовки и переподготовки специалистов, обладающих необходимыми профессиональными компетенциями для организации и развития производств; согласно парадигмы «открытых инноваций» использование результатов НИОКР и внешних знаний для создания, организации и развития дополнительной ценности.

Изучение зарубежного и отечественного опыта развития интеграционных процессов субъектов образовательной, научно- производственной и исследовательской деятельности позволило предложить схему сетевого взаимодействия образования, науку, производства. Данная схема будет способствовать повышению их динамичности, гибкости, открытости, технической и информационной оснащенности при ориентации на региональный, национальный и глобальный уровни (рисунок 21).

Подготовка современного специалиста на основе интеграции образования, науки и производства - это не только научная проблема, но и направление государственной политики. В этой связи, устойчивое инновационное развитие национальной экономики требует достижения сбалансированного соответствия между актуальными потребностями науки, качеством подготовки выпускников вузов и наукоемкого производства. Внешнюю среду для НОПС составляют органы государственного управления образованием, производственные и образовательные организации, не входящие в состав сетевого взаимодействия, но опосредованно участвующие в создании условий для саморазвития промышленных предприятий, образовательных и научных организаций в рамках сетевого взаимодействия, а также необходимые информационные, технологические и материальные ресурсы.

Интеграция науки, образования и производства - это структурообразующий компонент общенациональной инновационной системы. Компетентность выпускника вуза в этих условиях - это интегративное качество личности, которое формируется в образовательном процессе за счет приобретения практических способностей решения профессиональных задач в условиях интеграции науки, образования [202].

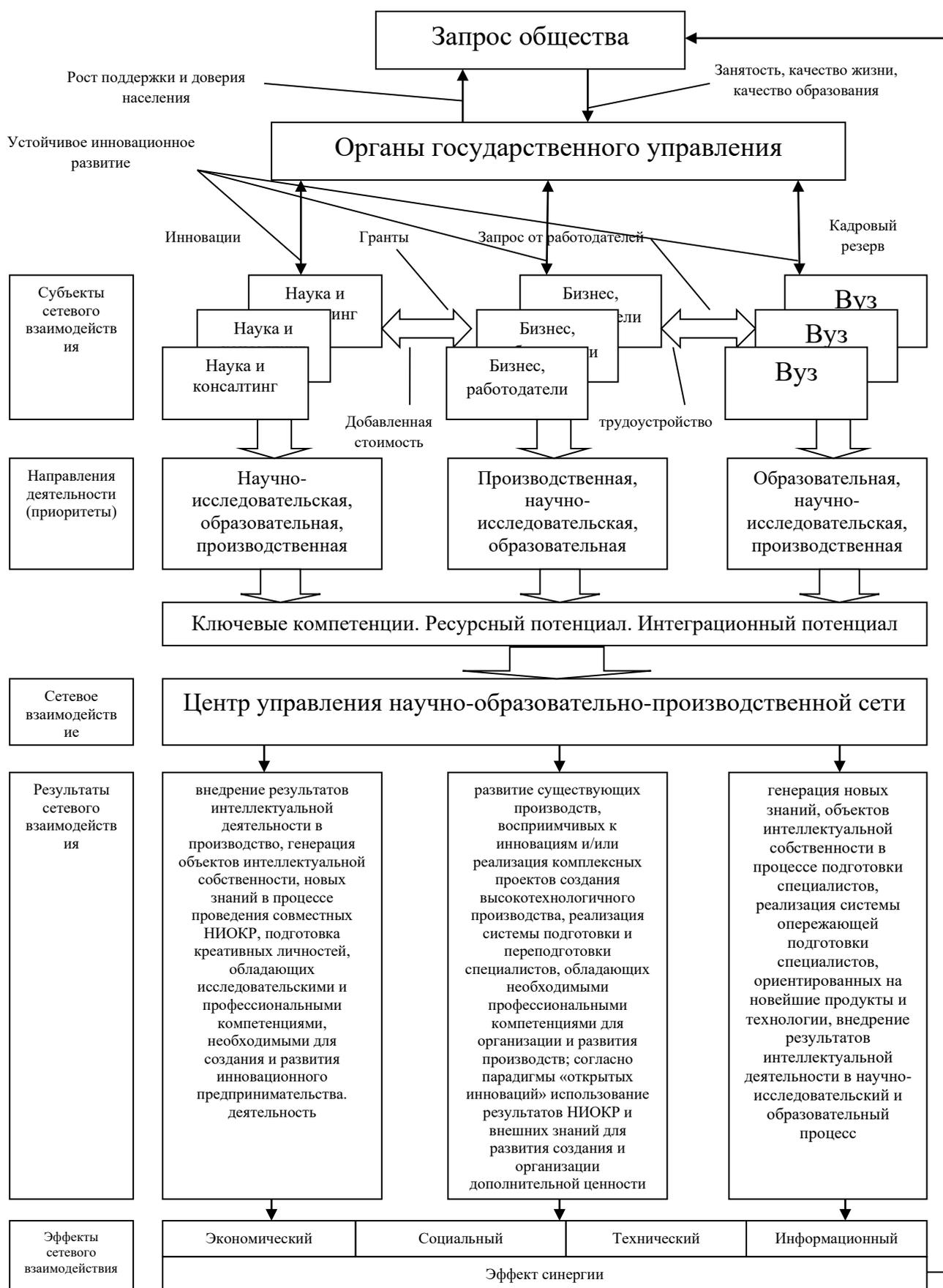


Рисунок 21 - Схема участников сетевого взаимодействия

Примечание – Составлено автором

Синергетический эффект сетевого взаимодействия проявляет себя в принципиально новом качестве интеллектуальных продуктов, которые создаются в рамках каждой из подсистем целостной системы «наука-образование-производство» и формируют мощный потенциал инновационного развития всех субъектов совместной созидательной деятельности, единое образовательное пространство науки, вуза и производства, демонстрирует модель достижения качества подготовки современных специалистов.

Как известно, в постиндустриальной экономике свободный обмен результатами научных исследований является главным фактором сокращения времени создания инновационных проектов и повышения конкурентоспособности инновационных разработок. В этой связи правомерно считать, что расширяющаяся научно-образовательно-производственная сеть является главным источником синергетической ренты для ее членов, которая создается в процессе обмена ресурсами, но отдельно взятой организацией она не может быть создана. Следовательно, в методологии формирования научно-образовательно-производственной сети синтезируются конкурентные преимущества, которые являются результатом:

- организации свободного обмена информацией между его участниками;
- создания инфосреды инновационных проектов;
- привлечения научных компетенций и ресурсов извне;
- реализации стратегии защиты интеллектуальной собственности всех членов сети, которая заключается в строгом распределении уровней доступа к потокам информации, циркулирующим в многослойном информационном пространстве.

Структурно-функциональная схема управления деятельностью научно-образовательно-производственной сетью представлена на рисунке 22.

Развитие информационной среды научно-образовательно-производственной сети базируется на использовании «облачной» стратегии, где различаются 3 типа распределенных инфраструктур:

- частные (внутрикорпоративные облака);
- партнерские (облака, которые принадлежат партнерам по взаимодействию);
- публичные (собственное облако научно-образовательно-производственной сети).

Используя описанную выше стратегию, выделяем во внутреннем информационном пространстве научно-образовательно-производственной сети (НОПС) 3 уровня.

1 - информационная среда сети, позволяющая сохранять сеть открытой, тем самым стимулируя развитие как внутренней, так и внешней по отношению к сети конкурентной среды;

2 - внешняя среда проекта, которая доступна для пассивных членов сети;

3 - инфопортал сети с базами данных по проектам организаций - членов сети, доступ к которым различный для заинтересованных организаций.



Рисунок 22 - Структурно-функциональная схема Центра управления деятельностью научно-образовательно-производственной сети

Примечание – Составлено автором

Таким образом, формируемая многослойная упорядоченная сеть информационных процессов - это виртуальное информационное пространство (информационное «облако») развивающейся научно-образовательно-производственной сети.

В основе рационального распределения задач НОПС лежит функциональный подход. В рамках НОПС системную координацию деятельности осуществляет центр управления деятельностью НОПС, представляющий собой целостную программно-кибернетическую систему, которая является главным интегратором всех процессов, формализуемых с внутренней иерархией интегрированной среды на отдельных уровнях научно-образовательно-производственной сети, а также ресурсами инновационного развития и сигналами из внешней информационной среды.

Необходимость организации центра управления научно-образовательно-производственной сетью определяется следующими соображениями:

- Интеграция и единство информационных процессов предполагают общие инструменты управления этими процессами, что, ведет, в конечном итоге, к снижению затрат на подобное управление и в том числе за счет объединения научных, инновационных, образовательных процессов в условиях единой интегрированной информационной среды.

- Прогрессивное увеличение объемов информационных массивов и баз данных с разного вида информацией выдвигают требование разработки системы управления этими массивами.

- Для управления реализацией инновационных проектов в сети отсутствие единой информационной системы снижает эффективность работы отдельных организации в связи со сложностями, которые возникают при интеграции участников в единое целое.

Деятельность центра управления НОПС направлена на реализацию следующих важных функций:

- проведение маркетинговых исследований;
- целеполагание;
- организация инновационной деятельности;
- планирование (оперативное, тактическое, стратегическое);
- мотивация труда участников сети;
- анализ и регулирование происходящих процессов;
- учет и функциональный контроллинг.

Следует отметить, что такой центр является комплексным инструментом обеспечения самостоятельного управления развитием сети в целом, а также целенаправленного развития ее отдельных процессов в соответствии со стратегией развития субъектов сетевого взаимодействия в рамках реализации инновационных проектов. Разработка и реализация конкретных проектов связана с обработкой и систематизацией всех информационных процессов внутри центра управления в соответствии со значимостью каждого отдельного процесса в целях реализации конкретных инновационных проектов. Структура центра управления предполагает наличие творческой команды (группы), состоящей из научного совета, совета координаторов, научно-образовательной сети, бизнес консультантов, а также современной компьютерной системы в виде информационного портала.

Систематизация и распределение обязанностей членов НОПС позволяют определить круг ответственности конкретных участников сети в процессе деятельности и выявить своего рода центры ответственности, которые работают в рамках совета координаторов, функциями которого являются:

- отслеживание стратегических ориентиров развития сетевого взаимодействия;
- организация работы по генерированию и отбору научно-исследовательских разработок;
- методическое руководство реализацией проектов;

- повышение творческой и профессиональной активности участников сетевого взаимодействия;
- выявление негативных и позитивных отклонений от утвержденных ориентиров развития;
- рассмотрение и подготовка сети заявок потенциальных участников.

Таким образом, совет координаторов является важным организационным и методическим органом, который способствует осуществлению согласованных и целенаправленных действий, организации взаимодействия между всеми участниками сети на основе сотворчества и сотрудничества.

Для обеспечения наиболее эффективной деятельности НОПС целесообразно создавать в рамках совета координаторов следующие группы:

- группа определения стратегических инноваций, отвечающая за выбор научных идей; обеспечивающая формирование интеллектуального капитала НОПС в виде нематериальных активов; за методическое сопровождение реализации проектов научно-образовательной сети; отслеживание хода реализации проектов; оценки инновационных проектов;

- группа развития человеческого капитала, отвечающая за обеспечение потребностей в квалифицированных специалистах, опережающую переподготовку и повышение их квалификации; генерация новых знаний, объектов интеллектуальной собственности в процессе подготовки специалистов, внедрение результатов интеллектуальной деятельности в научно-исследовательский и образовательный процесс;

- группа развития существующих производств, восприимчивых к инновациям и/или реализация комплексных проектов создания высокотехнологичного производства; разработка профессиональных стандартов, реализация системы подготовки и переподготовки специалистов, обладающих необходимыми профессиональными компетенциями для организации и развития производств; согласно парадигмы «открытых инноваций» использование результатов НИОКР и внешних знаний для создания, организации и развития дополнительной ценности.

Таким образом, в рамках деятельности вышеописанных рабочих групп, которые необходимо рассматривать как центры ответственности научно-образовательно-производственной сети, осуществляется организационное обеспечение разработки и реализации процессов, представляющих интерес для каждого участника сетевого взаимодействия.

Руководство содержательной частью развития сети осуществляется Научным советом НОПС, в состав которого входят представители организаций систем высшего образования, научных организаций и бизнеса.

Научный совет НОПС:

- готовит предложения по формированию развитию основных направлений деятельности сети;
- отслеживает соответствие деятельности его участников взаимодействия по критериям эффективности реализации проектов;

- рассматривает заявки педагогических и научных коллективов, отдельных авторов культурно-образовательных и социально-педагогических инициатив на проведение инновационной работы;

- периодически заслушивает доклады о результатах деятельности участников сети;

- осуществляет мониторинг, анализ и коррекцию деятельности в организациях сети;

- готовит предложения по использованию ее результатов на практике.

Принципиальное отличие НОПС от других видов образовательных сетей состоит в том, что ее архитектура проектируется в направлении от идей и концепций развития конкретных промышленных предприятий и образовательных организаций к целям и далее к устойчивой операционной модели собственно научно-образовательно-производственной сети. Данный подход дает возможность решать конкретные проблемы развития самих предприятий и организаций, а также является устойчивой базой функционирования сети на основе взаимодействия коллективных практик различных образовательных, научных и промышленных организаций.

Специфической особенностью целей развития НОПС выступает согласование в них интересов и потребностей субъектов научно-исследовательской, образовательной и производственной деятельности. Следующие концептуальные положения выступают в качестве обобщенных для их согласования:

- НОПС - субъект собственного развития;

- основой целостности НОПС является согласованная всеми участниками взаимодействия совокупность направлений их инновационной деятельности;

- развитие НОПС происходит в рамках сетевого взаимодействия в результате преодоления противоречий через активную деятельность его участников;

- НОПС ориентирована на устойчивое развитие входящих в нее промышленных предприятий, образовательных и научных организаций, обеспечивающее удовлетворенность, как внешней среды - относительно эффективности ее результата и качества их образовательной деятельности, так и субъектов взаимодействия;

- проектирование развития через определение стратегических направлений деятельности НОПС самими участниками с выстраиванием перспективных ориентиров на успех как сети в целом, так и конкретных участников взаимодействия.

Взаимоотношения внутри НОПС строятся на том, что сеть развивается в рамках идеи самоорганизации, самореализации и саморазвития всех ее элементов. Все это позволяет обеспечивать развитие сети в основном за счет собственных ресурсов, что дает преимущество для развития с повышенной устойчивостью к воздействиям внешней среды.

Для обеспечения эффективности деятельности НОПС важное значение имеет ее инфраструктура. Инфраструктура НОПС является важным средством, обеспечивающим развитие процессов самоорганизации промышленных

предприятий, образовательных и научных организаций в условиях сетевого взаимодействия. В диссертационном исследовании инфраструктура определена как совокупность субъектов (общественных объединений, людей и образовательных организаций) и организационно-содержательных условий (кадровых, информационных и научных), обеспечивающих выполнение инновационных проектов в рамках НОПС на высоком уровне интеграции всех видов ресурсов и координации целей. Подобный уровень становится достижимым благодаря формированию внутреннего информационного пространства сети взаимодействия, в результате приводящего к созданию коллективных объектов интеллектуальной собственности в сфере высшего образования и увеличению внешнего (экстернального) эффекта.

К основным принципам формирования инфраструктуры сети взаимодействия следует отнести следующие 4 принципа:

- мобильность сети;
- непрерывность поддержки участников сети;
- расширение командного обучения и профессиональных ролей;
- расширение пространства продуктивности и самоорганизации образовательных организаций сети.

Среди основных факторов, которые влияют на формирование инфраструктуры сетевого взаимодействия, следует отметить:

- системное творческое развитие профессиональных групп, коллективов - членов сети;
- широкое использование гуманитарных технологий в качестве научно-методического сопровождения и инструмента управления инновационной деятельностью субъектов взаимодействия НОПС.

Значимыми организационно-содержательными условиями формирования и развития эффективной инфраструктуры НОПС являются:

- организация подготовки профессиональных групп, команд к продуктивной инновационной деятельности посредством системного проведения учебных сессий. Это обеспечивает определенную последовательность развития профессиональных компетенций субъектов сети: педагог - исследователь - новатор;
- формирование открытой информационной инфраструктуры совместной деятельности, которая обеспечивает коммуникативную (обмен ценностями, эмоциями, смыслами и интеллектуальное общение) и коммуникационную (обработка, хранение и передача информации) поддержку коллективного сотворчества участников сети и их взаимодействия с внешним окружением;
- создание среды инициативного взаимодействия всех членов НОПС, обеспечивающей расширение пространства саморазвития конкретных организаций.

Необходимо отметить, что по окончании конкретного проекта связь между агентами сетевого взаимодействия не прерывается, так как предполагается, что сформированный коллективный интеллектуальный продукт далее распространяется в образовательных пространствах разного уровня. Инновационно-активные промышленные предприятия,

образовательные и научные организации, которые в данный момент времени участвуют хотя бы в одной проектной цепочке (инновационном проекте) считаются активными участниками сетевого взаимодействия. Пассивными участниками сети считаются организации, которые в конкретный момент времени не участвуют в проектной деятельности, а присоединились только к образовательной составляющей сетевого сотрудничества.

Переходя к моделированию НОПС, необходимо отметить, что в условиях экономики знаний основная концентрация ресурсов происходит за счет увеличения информационного потока. Данный поток циркулирует между узлами сетевого взаимодействия, а сложность системы (в нашем случае научно-образовательно-производственная сети) определяется помимо числа элементов, но и числом связей между ними, которое растет экспоненциально относительно их количества. Поэтому НОПС, количество участников которой может быть довольно большим, представляется чрезвычайно сложной системой с точки зрения ее модели, с весьма большим количеством внутренних перекрестных связей, взаимодействующие активно с внешней средой. Как известно, процесс моделирования имеет определенную последовательность, и любая модель отражает не сам по себе объект-оригинал, а только определенные существенные свойства, которые в данный момент исследователя больше интересуют.

Необходимо отметить, что любую модель можно рассматривать как искусственно созданный в виде физических конструкций, схемы, формул объект, который, будучи подобен исследуемому явлению (или объекту), воспроизводит и отображает в более обобщенном и простом виде свойства, структуру, отношения и взаимосвязи между элементами этого явления (объекта).

В любом исследовании практическая ценность модели, как правило, определяется ее адекватностью изучаемым сторонам явления (объекта), а также тем, насколько на этапах построения модели правильно учтены основные принципы моделирования - объективность, определенность, наглядность, которые во многом определяют, как тип и возможности модели, так и ее функции в исследовании.

Таким образом, в работе под моделью подразумевается схематичное изображение процесса, которое характеризует совокупность необходимых организационных и педагогических условий, а также отношения между элементами моделируемого процесса.

Предлагаемая модель научно-образовательно-производственной сети базируется на использовании идей структурно-функционального анализа. Внутри него различают «два основных подхода: структурный, идущий от анализа структур к обнаружению выполняемых ими функций, и функциональный, когда выявляются структуры, осуществляющие эти функции» [203].

Среди важных механизмов и условий управления сетевым взаимодействием следует выделить следующее:

- позиционирование деятельности участников НОПС относительно поставленных целей;
- преобразование общих целей работы НОПС в цели и задачи участников сети;
- определение основных путей приведения состояния субъектов сетевого взаимодействия в соответствие с поставленными целями и задачами путем изменения механизмов и условий ресурсного обеспечения осуществляемой ими деятельности;
- формирование и принятие коллективных управленческих решений.
- определение состояния субъекта взаимодействия относительно поставленных перед ним сетью целей и задач.

Выбор стратегических направлений работы НОПС на среднесрочный период определяется результатами независимой экспертизы проектов образовательных организаций, проводимой в форме их публичных обсуждений и защит в рамках учебных сессий сети взаимодействия. В качестве критериев выбора при этом выступают:

- нацеленность на решение актуальных технологических и содержательных задач развития образования;
- степень информационного обеспечения;
- общая заинтересованность всех участников сети в развитии;
- вклад в укрепление позиций НОПС в образовательном пространстве;
- теоретическая, социальная и практическая значимость нововведений для развития сети в целом;
- уровень риска;
- стимулирование роста интеллектуального потенциала образовательных организаций, наличие кадрового обеспечения;
- наличие организационно-управленческих механизмов реализации инновационного проекта в рамках сетевого взаимодействия.

Процедура выбора приоритетов в сети построена таким образом, чтобы учесть имеющиеся взаимосвязи между направлениями работы НОПС, а также не упустить перспективные направления развития системы образования страны.

Выделенные особенности деятельности НОПС позволяют сформулировать ряд принципов ее организации.

Принцип целостности представляет собой взаимодействие между подсистемами общей системы в решении общих конкретных задач путем распределения обязанностей. Принцип целостности обуславливает в модели оказание содействия каждому элементу, выполняющий важнейшую роль в конкретной ситуации. Согласно принципу целостности, в разработанной модели НОПС важно конкретизировать место и роли каждого участника процесса сетевого взаимодействия для решения поставленных задач, общих для сети, то есть произвести между структурными элементами функциональное разделение труда.

Принцип концептуального единства предполагает согласование и выбор общих концептуальных целей, подходов и стратегии преобразовательной

деятельности. Результатом реализации данного принципа становится появление базовых понятий и терминов, общей научной терминологии как инвариантной составляющей инструментария взаимодействия всех субъектов НОПС.

Принцип системности - подход к анализу явлений, когда само явление рассматривается как система, обладающая структурой, сводимая к сумме своих элементов. Системность в модели является свойством различных по уровням образовательных организаций в структуре НОПС.

Принцип опережающего развития образовательной среды НОПС нацелен на насыщение и создание единой научно-информационно-образовательной среды в условиях выявления возможных проблем и основных тенденций развития культурно-образовательного и социально-экономического контекста.

Соблюдение принципа самостоятельности и свободного самоопределения способствует развитию сетевого взаимодействия и гуманистической культуры педагогов.

Принцип полноты инновационного цикла предполагает при создании и реализации конкретных проектов реализацию всех этапов инновационного цикла в рамках НОПС.

Принцип открытости подразумевает расширение партнерских связей образовательных организаций - членов НОПС с различными общественными институтами, общественностью, предприятиями и организациями, различными государственными ведомствами (учреждениями науки, культуры, службами занятости населения и т.д.). Принцип обязывает участников сети учитывать и реагировать на изменения, которые происходят в экономике, образовательной и государственной политике.

Принцип выращивания подразумевает реализацию следующей стратегии: обнаружение в коллективном и индивидуальном опыте возможных образцов будущих типов и будущей деятельности отношений между членами сетевого взаимодействия и постепенное их распространение в масштабах сети.

Реализация принципа интеграции различных видов ресурсов в ходе сетевого взаимодействия предполагает установление связей на основе взаимных интересов, взаимообмен ресурсами и предоставление друг другу интеллектуальных продуктов (кадровые, информационные и научно-методические, и другие) для развития инновационной среды, взаимного развития, повышения качества и результативности образования.

Реализация принципа информационной насыщенности подразумевает создание информационного пространства, которое обеспечивает возможность сети предоставлять информацию о своей деятельности всем участникам сетевого взаимодействия, иметь информацию о деятельности других участников НОПС в глобальной сети интернет, становиться частью других информационных каналов, создавать собственные каналы информации.

Таким образом, опираясь на стержневые идеи и основания для построения модели НОПС взаимодействия промышленных предприятий и образовательных, научных организаций, а также на выделенные нами принципы и особенности организации сетевого взаимодействия, описание разработанной в ходе диссертационного исследования модели научно-

образовательно-производственной сети возможно осуществить путем представления совокупности элементов, которые включают цель и предназначение создания НОПС; содержание деятельности, основные функции, принципы ее развития; технологии создания, распространения в практике коллективных интеллектуальных продуктов на основе системного консультационного сопровождения деятельности силами системы научных институтов, профессионального образования и научно-образовательных центров (рисунок 23).

Целью научно-образовательно-производственной сети является создание совокупности механизмов и условий саморазвития и самоорганизации субъектов деятельности в условиях сетевого взаимодействия образовательных, научных организаций и промышленных предприятий, реализующих совместные инновационные проекты на основе системного консультационного сопровождения деятельности силами системы научных институтов, профессионального образования и научно-образовательных центров.

Вышеприведенный теоретический анализ особенностей научно-образовательно-производственных сетей, а также принципов их организации позволяет выделить функций как устойчиво повторяющихся действий, которые необходимы для реализации их цели и предназначения. В качестве основных функций обозначены следующие: экспертная, аналитическая, исследовательская, контрольно-диагностическая, организационно-деятельная, технологическая, консультационная, образовательная, рефлексивная и интеграционная.

Экспертная функция проявляется посредством экспертизы возможных вариантов создания и дальнейшей реализации инновационных проектов промышленных предприятий и научных, образовательных организаций – участников сети в ходе межсессионного взаимодействия и учебных сессий на портале НОПС.

Аналитическая функция реализуется в процессе сбора и анализа информации о потребностях промышленных предприятий и научных, образовательных организаций – членов НОПС в разработке коллективных проектов, анализе данных о ходе реализации проектов, информирование общественности о результатах работы сети.

Контрольно-диагностическая функция реализуется в ходе учебных сессий НОПС в виде анализа и исследования особенностей деятельности промышленных предприятий и научных, образовательных организаций – участников сети и направлена на отслеживание изменений субъектов НОПС с точки зрения приобретенных знаний, умений и навыков, уровня мотивации.

Важной функцией деятельности НОПС является технологическая, реализация которой обеспечивает: выявление идей инновационного проекта; создание технологической цепочки последовательной разработки интеллектуального продукта; формализацию результатов работы творческих коллективов НОПС и трансляцию их другим членам сообщества через возможности конкурсов проектов разного уровня.

Участники взаимодействия	Субъекты научной, образовательной и производственной деятельности
Цель	Интеграция образования, науки и производства для развития системы образования, науки и предприятий производственной сферы в целях обеспечения саморазвития и самоорганизации субъектов совместно деятельности в интересах завоевания лидирующих позиций на мировом и отечественном рынках технологий и знаний
Специфические принципы	Целостности, концептуального единства, системности, опережающего развития, самостоятельности и свободного самоопределения, полноты инновационного цикла, открытости, выращивания, интеграции, информационной насыщенности.
Функции	экспертная, аналитическая, исследовательская, контрольно-диагностическая, организационно-деятельная, технологическая, консультационная, образовательная, рефлексивная и интеграционная.
Структурные компоненты	Научный, образовательный, технико-внедренческий компонент
Содержание деятельности	Организационно-исполнительское взаимодействие: проведение информационных, обзорных и обучающих семинаров; развитие образовательного процесса, обеспечение консультационной деятельности. Информационно-аналитическое взаимодействие: выявление факторов, влияющих на результаты; создание базы данных об участниках взаимодействия. Планово-прогностическое взаимодействие: создание диагностических и контрольно-оценочных средств для отслеживания хода их реализации; конкретизация направлений взаимодействия.
Условия взаимодействия	Интеграция науки, образования и производства, принимаемая и разделяемая всеми участниками сети культуры и политики взаимодействия, единого научно-образовательно-производственного пространства
Формы взаимодействия	Совместная деятельность в рамках сетевых проектов, сетевых образовательных программ, сетевых семинаров и интернет-конференций; интернет-обсуждения проблемных вопросов; системное проведение обучающих и взаимообучающих семинаров.
<b>Результат:</b> обеспечение саморазвития и самоорганизации субъектов сети, создание коллективных продуктов интеллектуальной собственности, формирование и развитие конкурентоспособного человеческого капитала	

Рисунок 23-Организационно-образовательная модель научно-образовательно-производственного сетевого взаимодействия образовательных, научных организаций и промышленных предприятий

Примечание – Составлено автором

Исследовательская функция состоит в обеспечении включения всех участников сетевого взаимодействия в исследование проблем развития образовательных организаций в условиях модернизации образования.

Организационно-деятельная функция подразумевает создание интерактивной среды как необходимого условия успешной реализации стратегических направлений деятельности НОПС.

Консультационная функция связана с разницей в исходном уровне опыта и знаний субъектов сети, организационно-содержательных условий, обладающие инновационно-активные образовательные, научные организации и промышленные предприятия – участники НОПС.

Реализация образовательной функции подразумевает обеспечение роста образовательного профессионализма всех участников НОПС в ходе учебных сессий, проводящийся в очной форме и с использованием дистанционный технологии образования.

Реализация интеграционной функции НОПС необходима для обеспечения открытости ее образовательного пространства. Это способствует становлению инновационно-активных организаций и промышленных предприятий как субъектов сети и облегчает построение между ними сотрудничества, сотворчества и связей.

Рефлексивная функция связана с рефлексией опыта, полученного в ходе реализации проектов и организации их обсуждения во время работы стажировочных площадок, учебных сессий, мастер-классов, научно-практических конференций, подиумных дискуссий и т. д.

К основным структурным компонентам НОПС отнесены:

- научный компонент, который обеспечивает реализацию инновационных проектов НОПС с участием творческих коллективов, объединяющих научные, образовательные и промышленные предприятия;

- образовательный компонент, который обеспечивает повышение качества подготовки и переподготовки высокопрофессиональных кадров в ходе учебных сессий; передачу знаний, умений и компетенций, полученных в результате разработки и реализации конкретных проектов, в единое пространство сети; возможность использовать в проектах сетевого взаимодействия производственную базу производственных предприятий - участников взаимодействия;

- технико-внедренческий компонент, который обеспечивает создание необходимых условий для успешной диссеминации результатов исследований в образовательную практику участников сети.

Основным результатом работы НОПС является обеспечение саморазвития и самоорганизации субъектов сети, создание коллективных продуктов интеллектуальной собственности.

Таким образом, механизм сетевого взаимодействия в рамках научно-образовательно-производственной сети на основе парадигмы «открытых» инноваций связан с созданием условий для развития инновационного капитала субъектов сети, подготовки высокопрофессиональных кадров общего и профессионального образования, обладающих необходимыми компетенциями в

области генерации и распространения новых знаний, а также с повышением результативности и эффективности деятельности субъектов в ходе работы НОПС.

Так как процесс проектирования интеграционного образования и управления сетью предусматривает проведение комплекса действий, которые связаны с программированием, концептуализацией процесса функционирования сетевого объединения, а также планированием направлений его деятельности, отдельных программ и проектов, в диссертационной работе представлена структурно-логическая модель его организации, содержащая интеграционную и доинтеграционную стадии (рисунок 24).

Подобная дифференциация позволяет: на первой стадии провести диагностику потенциальных участников и внутреннего потенциала вуза, оценить целесообразность создания сетевого объединения; путем проектной проработки обосновать выбор модели сетевого объединения и организационно-управленческие условия его функционирования. На второй стадии - интеграционной - уточняются цели, задачи и результаты реализации проектов; разрабатываются дорожные карты реализации инновационных проектов, в соответствии с которыми происходит их выполнение; оценивается результативность сетевого взаимодействия, определяются направления дальнейшего развития.

В Государственной программе развития образования и науки РК на 2016 - 2019 годы указывается, что приоритетом высшего образования Казахстана является триединство образования, науки и производства. В стране начат процесс институционального преобразования вузов. Был создан первый в стране исследовательское высшее учебное заведение - Казахский национальный исследовательский технический университет имени К.И. Сатпаева. На базе вуза создан пул ведущих ученых, выполняющих прикладные и фундаментальные научно-образовательные исследования [129]. Со стороны государства основной акцент сделан на содействие повышению эффективности научных исследований и разработок, на стимулирование развития новых отраслей, спроса на инновации со стороны реального сектора экономики.

Отметим, что именно с помощью формы сетевого взаимодействия образования, науки и производства становится возможной реализация ряда положений Государственной программы развития образования и науки РК до 2019 года: подготовка высококвалифицированных специалистов согласно потребностям рынка труда, активное вовлечение представителей работодателей в образовательный процесс для содействия в формировании профессиональных компетенций.

В рамках сетевого взаимодействия образования, науки и производства его участники смогут обмениваться идеями, знаниями, информацией, работать над совместными проектами, вступать в дискуссии, получать оценку выполненных работ от работодателя - представителя профессионального сообщества.

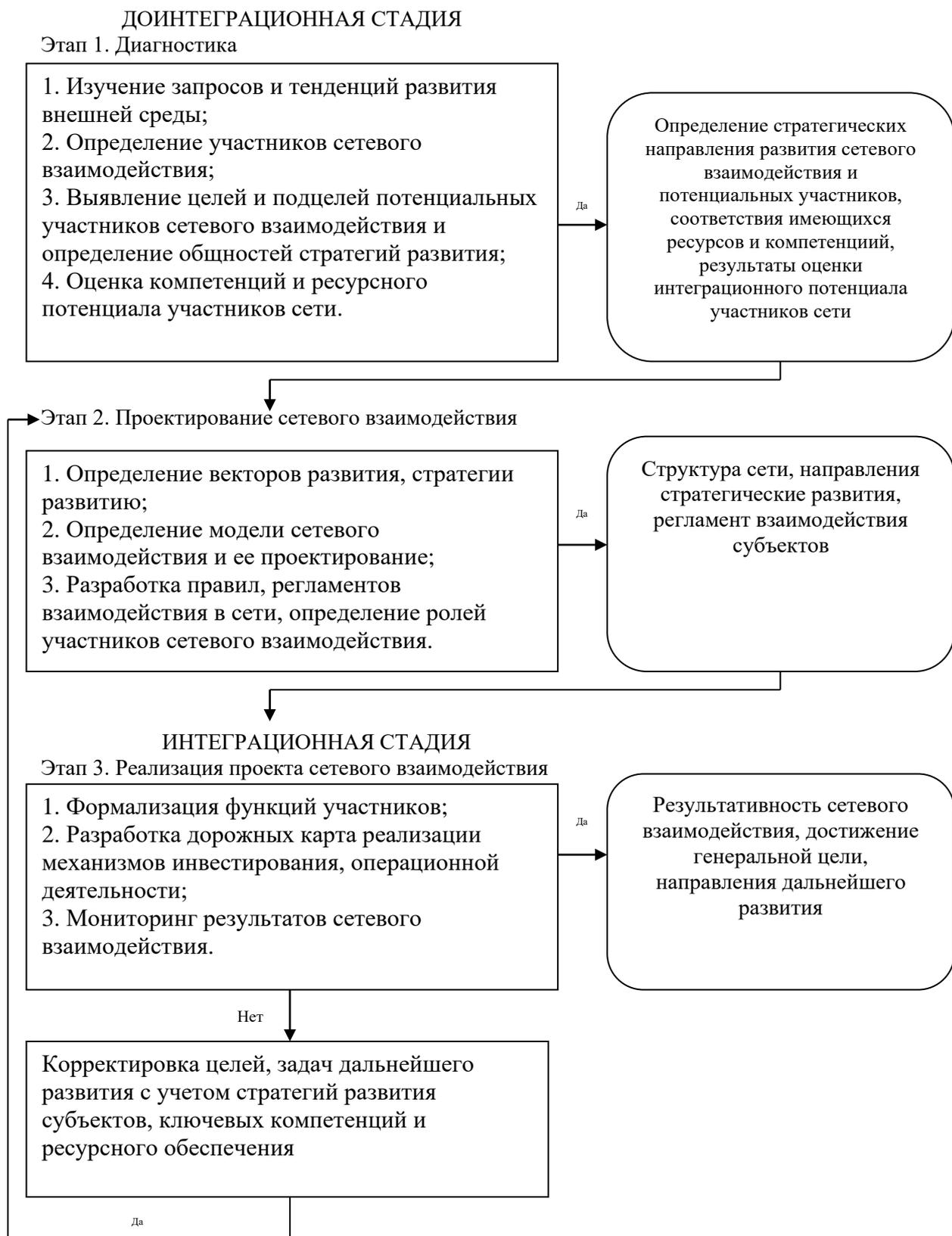


Рисунок 24 - Структурно-логическая модель организации сетевого взаимодействия экономических субъектов

Примечание – Составлено автором

В свою очередь преподаватели с учетом совместной разработки профессиональных стандартов получают оперативную оценку разработанных образовательных программ, что позволит своевременно внести необходимые коррективы в учебный процесс. Представители реального сектора экономики и работодатели смогут еще на этапе обучения выбирать способных, талантливых студентов, приглашая их на профессиональную практику, и возможно предложив в дальнейшем им рабочее место.

Поэтому сетевое взаимодействие образования, науки и производства в большей степени будет способствовать успешной реализации «компетентностного подхода» в высшем образовании, а точкой схода будет являться включение научных, образовательных организаций и профессионального сообщества в научно-образовательно-производственную сеть.

Необходимо отметить, предлагаемая модель имеет перспективы дальнейшего развития в направлениях «школа-вуз», «колледж-вуз-работодатель», «вуз-вуз» и т.д.

### **3.2 Пути совершенствования системы управления высшим образованием на государственном и региональном уровнях**

В условиях формирования экономики знаний значительно возрастает роль высшего образования в достижении социально-экономического прогресса. Новые условия, а также деятельность в рамках научно-образовательно-производственной сети обуславливают необходимость изменения роли и функции вузов, их правового статуса, требуют трансформации системы управления. Деятельность вузов осуществляется в условиях усиливающейся конкуренции на образовательных рынках глобального масштаба. Именно поэтому вузы должны учитывать требования мирового, национального и локальных рынков, адекватно и оперативно реагировать на происходящие изменения внешней среды и новые тенденции. Предпосылкой для успешной деятельности вузов в непростых условиях динамично меняющегося внешнего окружения выступают их возможности и способности самостоятельно принимать управленческие решения. Учебные заведения, полностью находясь в рамках системы государственного управления, не используют возможности, которые связаны с рыночными механизмами, способствующие повышению их адаптивности и гибкости. Поиск оптимального соотношения рыночных и государственных механизмов становится актуальной проблемой в теории и практике менеджмента в высшем учебном заведении.

Обладая высокой социальной и экономической значимостью, система высшего образования, будучи в условиях модернизации, не может позволить себе даже на кратковременной основе не соответствовать отраслевому и социальному заказу на подготовку квалифицированных специалистов различных профилей деятельности. В этих целях нами проведено

анкетирование представителей работодателей и выпускников вузов Казахстана. Форма анкеты представлена в Приложении Г.

### 1. Оценка руководителей и HR-специалистов компаний.

Данные на рисунке 25 составлены по результатам опроса 35 руководителей компаний и специалистов их HR-менеджменту. Основной вопрос, по результатам ответов на который был составлен рейтинг вузов, звучал следующим образом: «Основываясь на свой опыт, пожалуйста, отметьте, из приведенного ниже списка высших учебных заведений Казахстана те, которые, по Вашему мнению, предоставляют наиболее качественное высшее образование в сфере деятельности Вашей организации».

Высшие учебные заведения, отмеченные опрошенными экспертами большее количество раз, заняли в рейтинге более высокое положение. Мнение респондентов распределилось следующим образом (рисунок 25):

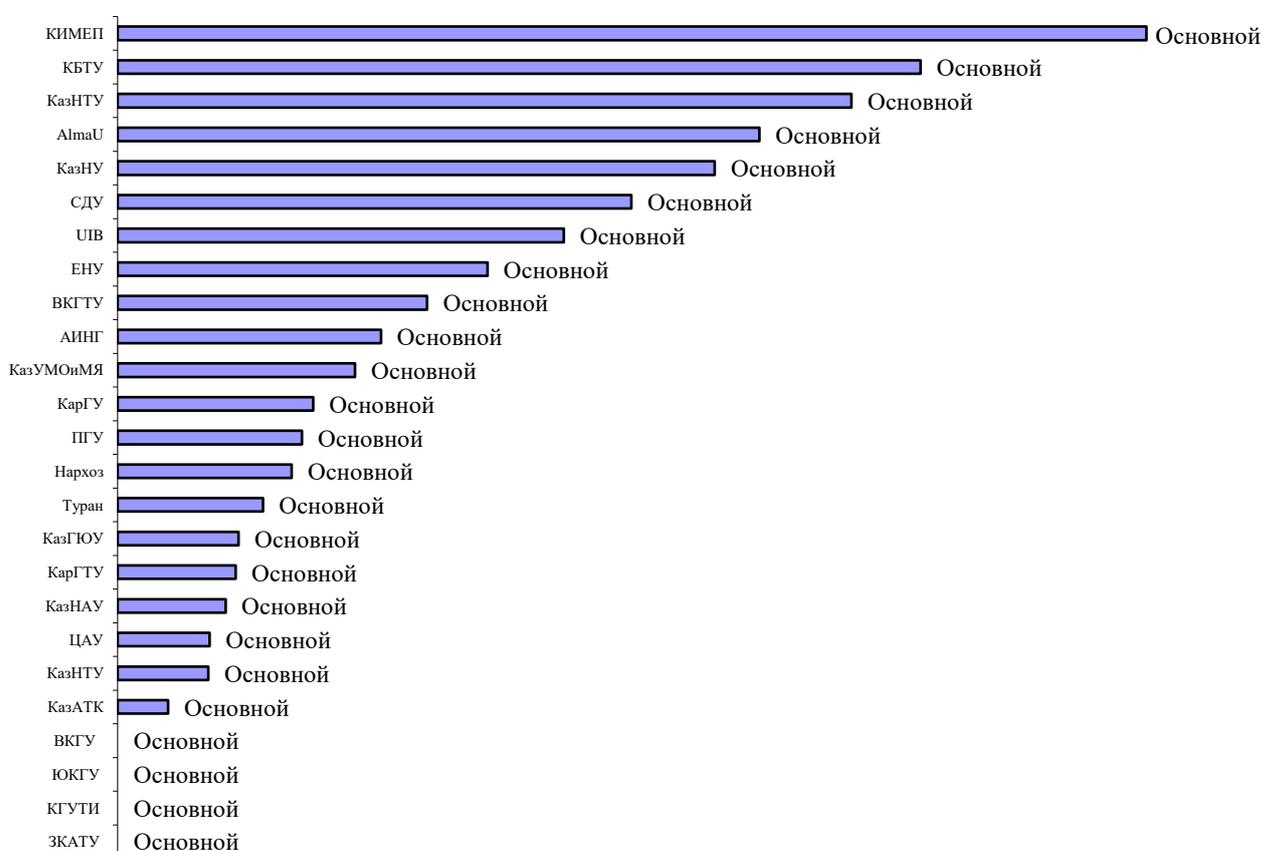


Рисунок 25 – Рейтинг качества крупнейших вузов Казахстана, (%)

Примечание – Составлено автором

Таким образом, по результатам ранжирования, наибольшим доверием среди руководителей и HR-специалистов компаний пользуются Университет КИМЭП, КБТУ, КазНТУ им. К.И. Сатпаева, Алматы Менеджмент Университет и КазНУ им. аль-Фараби.

Примечательно, что 2 позиции в лидирующей тройке рейтинга заняли частные высшие учебные заведения, стоимость обучения в которых одна из

самых высоких по Казахстану. Можно сделать предположение, что вложение существенных денежных средств на обучение в вузе повышает шансы молодых специалистов на успешное трудоустройство.

Также, судя по результатам исследования, частные вузы пользуются большим авторитетом среди опрошенных работодателей, чем государственные высшие учебные заведения. В этой связи, на наш взгляд, государственно-частная модель высшего образования в Казахстане оказалась оправданной.

Большинство региональных вузов страны имеют весьма низкий авторитет среди опрошенных компаний как потенциальных работодателей их выпускников. Так, 4 вуза (КГУТИ им. Ш. Есенова, ЗКАТУ им. Жангир-хана, ВКГУ и ЮКГУ) вообще не получили оценок со стороны экспертов. Это можно объяснить, отчасти, тем фактом, что большинство опрошенных HR-специалистов ведут свою основную профессиональную деятельность в гг. Астане и Алматы, следовательно, редко встречаются с претендентами на рабочее место, окончившими региональные вузы страны.

Подавляющее большинство руководителей и HR-специалистов компаний (65 %) используют практику приема на работу вчерашних выпускников высших учебных заведений страны. При этом почти 1/3 компаний (32 %) предпочитают обновлять свой штат за счет набора более опытных сотрудников (рисунок 26).



Рисунок 26 – Принимает ли Ваша компания сотрудников недавно закончивших вуз, без опыта работы?

Примечание – Составлено автором

Эти показатели во много объясняют существующую системную проблему взаимодействия «вуз-работодатель», следствием которого является низкое первичное трудоустройство выпускников вузов. Руководства компаний не чувствуют ответственности за пополнение рынка труда новыми специалистами.

Более половины респондентов (55 %) ответили, что при приеме на работу выпускники авторитетных для них вузов страны имеют определенное преимущество перед другими претендентами. Но, при этом существенная часть респондентов (38 %) заверяют, что все претенденты вне зависимости от полученного высшего образования находятся в равных условиях при приеме на работу (рисунок 27).



Рисунок 27 – Имеют ли выпускники вышеотмеченных вузов преимущество перед выпускниками других вузов при приеме на работу в Вашу компанию?

Примечание – Составлено автором

Подавляющее большинство респондентов (70 %) отметили, что их компании не сотрудничают с вузами Казахстана в процессе подготовки специалистов (рисунок 28).

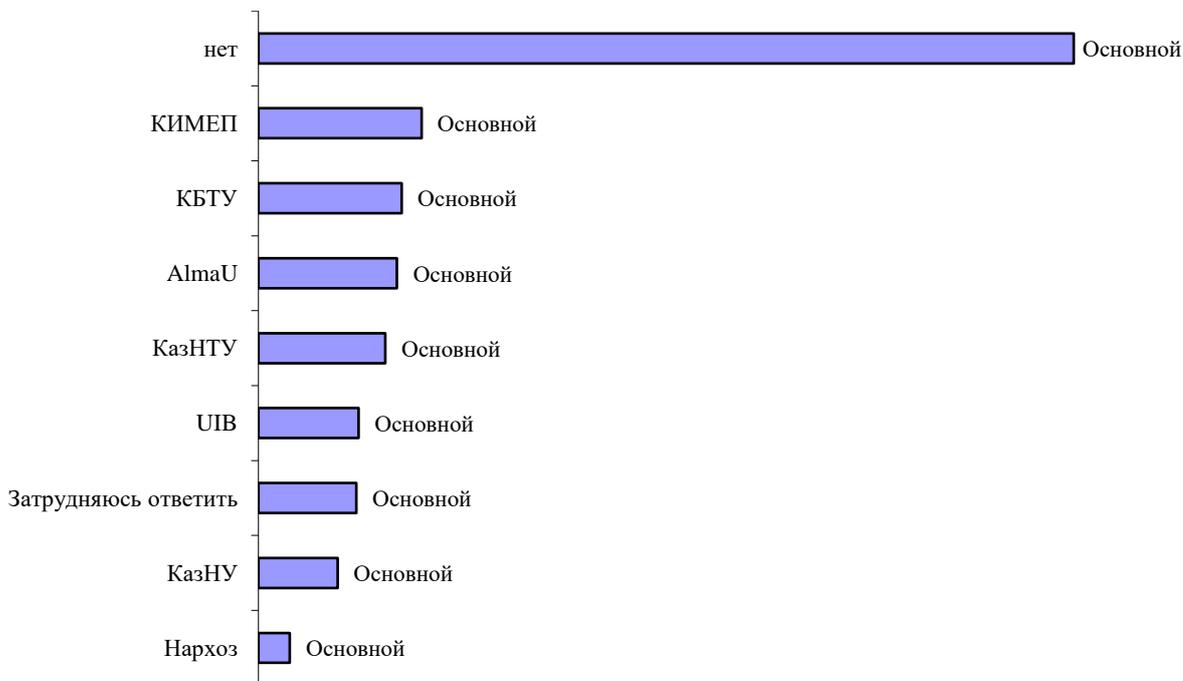


Рисунок 28 – Сотрудничество компаний с вузами, (%)

Примечание – Составлено автором

Этот факт подтверждает отсутствие заинтересованности большинства работающих в Казахстане компаний в долгосрочном вложении необходимых средств в развитие их кадрового потенциала. Это обстоятельство отчасти можно объяснить переизбытком молодых специалистов по отдельным категориям с высшим образованием.

Единственным вузом страны, с которым сотрудничают заметное число опрошенных компаний был признан КИМЭП (15 %). Следует отметить, что по этому критерию лидируют вузы, администрация которых проводит систематическую методическую работу по налаживанию сотрудничества с ключевыми профильными компаниями. Данное обстоятельство является важнейшим показателем, характеризующим с лучшей стороны качество высшего образования в подобном вузе.

По мнению подавляющего большинства респондентов (70 %), наиболее качественное высшее образование в сфере деятельности их компаний за рубежом дают вузы Российской Федерации. Не плохое качество высшего образования в России можно, видимо, объяснить ментальной близостью наших стран и схожестью моделей бизнеса в них (рисунок 29).

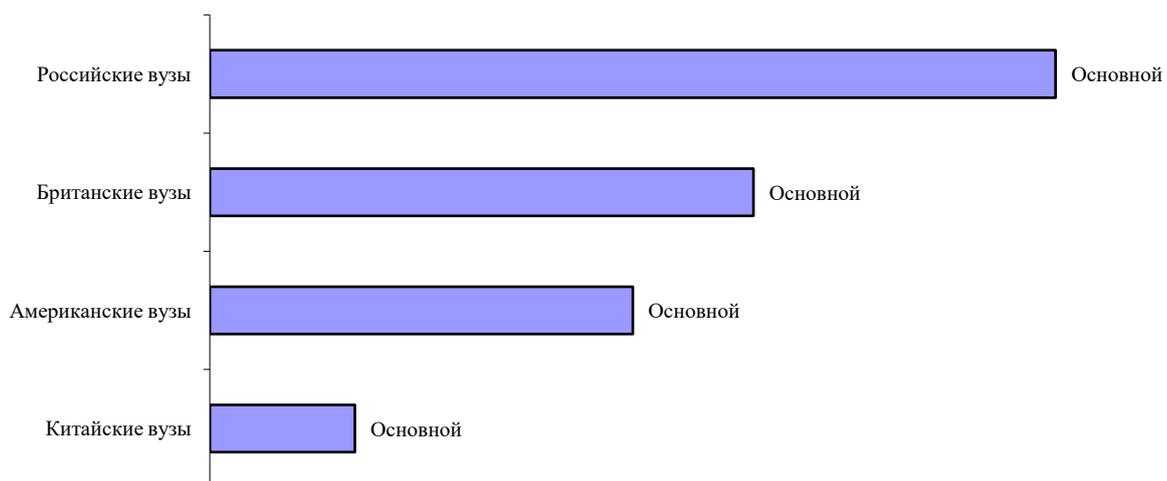


Рисунок 29 – Популярность зарубежных вузов среди руководителей и HR-специалистов, (%)

Примечание – Составлено автором

Вопреки распространенному мнению в обществе о хороших шансах на трудоустройство по окончании зарубежного вуза, респонденты оценили качество обучения в них сравнительно не высоко. Так, второе место по качеству высшего образования заняли британские вузы (45 %), а третье - американские вузы (35 %). Результаты исследования ставят под сомнение эффективность обучения студентов Казахстана за рубежом и во многом объясняют имеющиеся проблемы с трудоустройством выпускников иностранных вузов у себя на родине, особенно, в частных компаниях.

## 2. Результаты опроса выпускников казахстанских вузов

Для оценки фундаментальности высшего образования, полученного выпускниками высших учебных заведений Казахстана последних лет, им был задан вопрос о распространенности во время обучения практики чтения первоисточников мировых классиков в своей специальности в соответствующих вузах. Результаты проведенного опроса подтвердили факт утраты большинством учебных заведений советских традиций фундаментального высшего образования – только 1/3 опрошенных респондентов (35 %) обязывали читать первоисточники (рисунок 30).



Рисунок 30 – Обязывали ли Вас во время обучения в вузе читать первоисточник?

Примечание – Составлено автором

В разрезе вузов страны лучшие результаты по этому критерию показали 2 государственных университета - КазНПУ им. Абая (г. Алматы) и КарГУ им. Букетова (г. Караганда). Большинство выпускников данных вузов ответили утвердительно на вопрос о чтении первоисточников.

Установка уполномоченного органа в сфере высшего образования на распространение обучения, ориентированного на овладение практическими умениями и навыками, дает неплохие результаты. Так, большинство из опрошенных выпускников вузов (85 %) так или иначе, проходили профессиональную практику.

Определенную тревогу вместе с тем вызывает тот факт, что каждый 7 выпускник вузов (13 %) не получил практического закрепления полученных знаний в вузе (рисунок 31). Причем критическая ситуация фиксируется в 2 государственных университетах - КарГУ им. Букетова и КазНУ им. аль-Фараби, где профессиональную практику не проходило почти 1/3 опрошенных выпускников (около 31 %). Вероятно, профессиональная практика в этих вузах на отдельных специальностях либо носила формальный характер, либо опрошенные респонденты не довольны ее качеством.



Рисунок 31 – Проходили ли Вы профессиональную практику?  
Примечание – Составлено автором

Несмотря на перманентные меры МОН РК по улучшению обучения иностранным языкам в вузах страны, результаты опроса фиксируют довольно низкие показатели по этому критерию. Только 1/5 часть опрошенных выпускников (20 %) подтвердили, что обучение в высшем учебном заведении помогло им улучшить знание иностранного языка так, что на нем они могут свободно излагать свои мысли. Ещё 1/3 (35 %) выпускников вузов Казахстана могут свободно излагать мысли на иностранном языке, но этому не способствовало обучение в вузе. Вместе с тем достаточно высокий показатель выпускников вузов, которые не могут свои мысли свободно излагать на иностранном языке (33 %) (рисунок 32).



Рисунок 32 – Можете ли Вы свободно излагать свои мысли на одном из иностранных языков, которому обучались в вузе?  
Примечание – Составлено автором

По качеству обучения иностранным языкам лидирующие позиции занимают частные вузы страны, в которых обучение в той или иной мере ведется на иностранном языке (КБТУ, КИМЭП, СДУ). От 70 до 80 % опрошенных респондентов данных ВУЗов способны свободно излагать мысли на иностранном языке, благодаря полученному высшему образованию.

Подтвердилось распространенное мнение в результате исследования о невысокой доле выпускников, которые работают по специальности (рисунок 33).

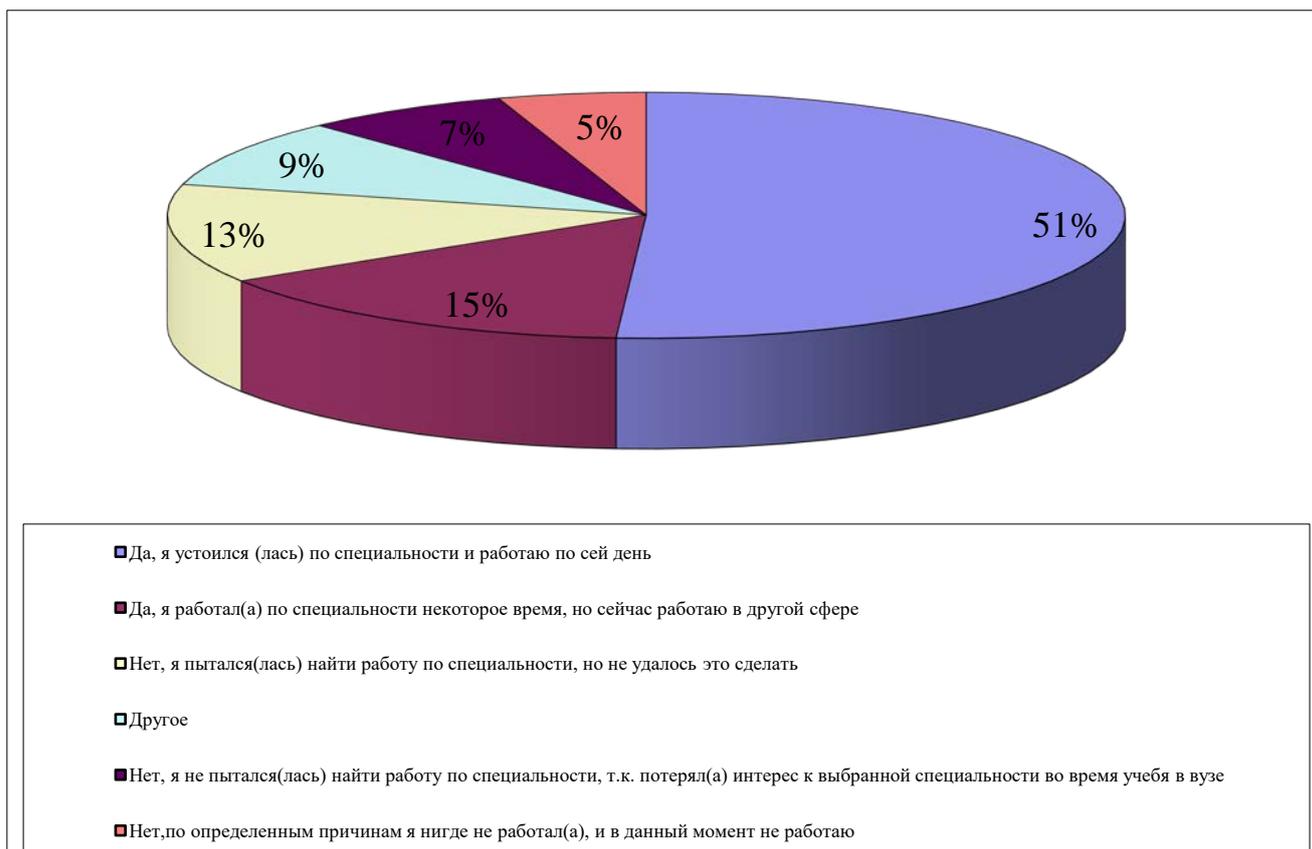


Рисунок 33 – Удалось ли Вам после окончания вуза устроиться на работу по специальности, полученной во время обучения?

Примечание – Составлено автором

Только 50% из опрошенных респондентов на данный момент работают по своей специальности. Среди людей, мотивированных на трудоустройство по полученной в вузе специальности, наибольшие проблемы при поиске работы испытывают выпускники Университет «Туран», ответившие «пытался найти работу по специальности, но не удалось этого сделать» (30 %).

Результаты проведенного исследования показали, что для большинства выпускников полученные ими по окончанию высшего учебного заведения дипломы фактически не имеют смысла в процессе их дальнейшей жизнедеятельности. Более 1/4 респондентам полученный вузовский диплом ни разу не помог при трудоустройстве. В отдельных вузах страны этот показатель близок к 50 % (рисунок 34).

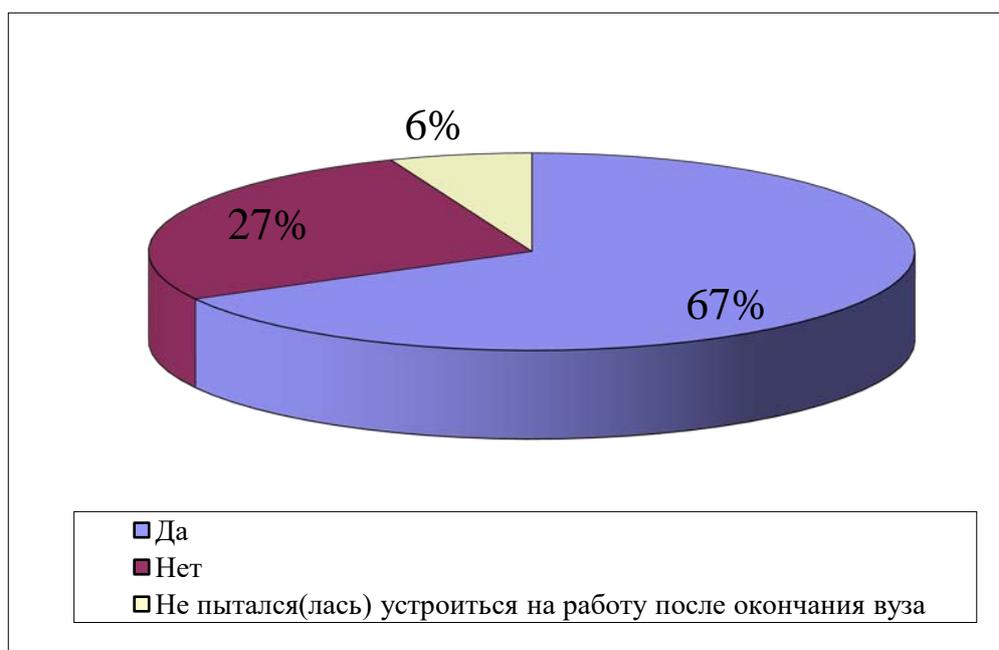


Рисунок 34 – Способствовал ли полученный диплом Вашему трудоустройству?

Примечание – Составлено автором

При этом по результатам ответов на данный вопрос лучшие показатели фиксируются среди вузов-лидеров совокупного рейтинга по оценкам руководителей и HR-специалистов компаний - КИМЭП и КБТУ (90 и 85 % соответственно).

Большинство выпускников вузов Казахстана, принявших участие в опросе, несмотря на низкое качество полученного многими из них высшего образования, имеют достаточно высокий личный совокупный доход.

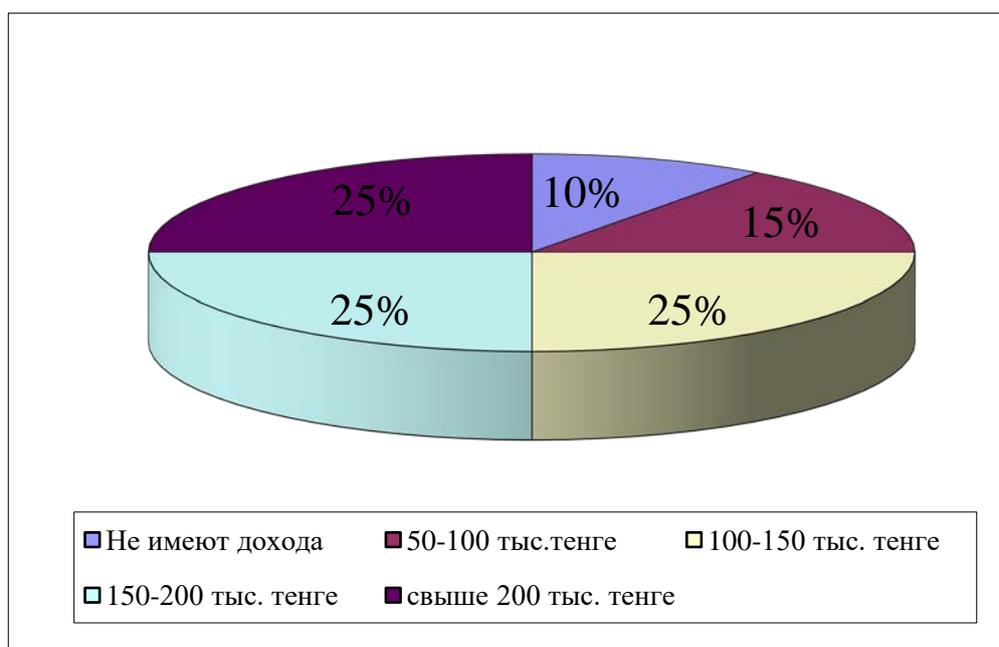


Рисунок 35 – Совокупный ежемесячный доход выпускников

Примечание – Составлено автором

Так, по 1/4 респондентов зарабатывают в месяц от 100 до 150 тыс. тенге и от 150 до 200 тыс. тенге. Доходы свыше 200 тыс. тенге имеют около 30 % опрошенных респондентов. Ежемесячный заработок менее 75 тыс. тенге имеет около 10 % опрошенных. На данный момент примерно столько же не имеют постоянного заработка.

Результаты проведенного нами анкетирования представителей работодателей и выпускников вузов Казахстана позволило выявить, что основным критерием при оценке качества высшего образования в том или ином высшем учебном заведении Казахстана является успешность трудоустройства его выпускников.

Вместе с тем, по результатам анкетирования было выявлено, что важное влияние на успешность трудоустройства выпускников оказывают не столько статус и сформированный имидж отечественных вузов, причем в большинстве случаев еще с советского времени, а также качество полученного выпускниками образования, сколько уровень восприятия потенциальными работодателями соответствующих вузов.

Выбор последних в пользу Университета КИМЭП, КБТУ и Алматы Менеджмент Университет дает основание предполагать, что определенная часть работодателей в процессе найма новых кадров делают свою ставку на них не только как на нужных специалистов в той или иной сфере, а как на сравнительно благополучных в материальном отношении и самодостаточных граждан. Иными словами, факторы, которые позволяют характеризовать выпускников различных вузов Казахстана в социально-психологическом отношении, способны оказать наибольшее влияние на их трудоустройство на более-менее хорошо оплачиваемую и престижную работу, нежели приобретенные ими профессиональных компетенций и факт их получения в конкретном вузе.

Еще одним важным результатом проведенного анкетирования является выявление предпочтений работодателей в пользу выпускников вузов страны, готовящих специалистов по различным техническим специальностям. Данное обстоятельство подтверждает необходимость увеличения уровня подготовки специалистов и профессиональных компетенций инженерно-технических кадров для отраслей экономики страны.

В целях положительного решения вопроса относительно трудоустройства выпускников вузов представляется целесообразным:

- развивать взаимоотношения высших учебных заведений, независимо от формы их собственности, с производственными организациями и частными компаниями;

- установить квоты в государственных органах и в организациях с государственным участием, для обеспечения трудоустройства выпускников государственных вузов.

В этой связи необходимо создание *Единой социальной информационной базы*, которая даст возможность получения наиболее

достоверной информации о профессиональной ориентации региона, с последующей возможностью трудоустройства (рисунок 36).

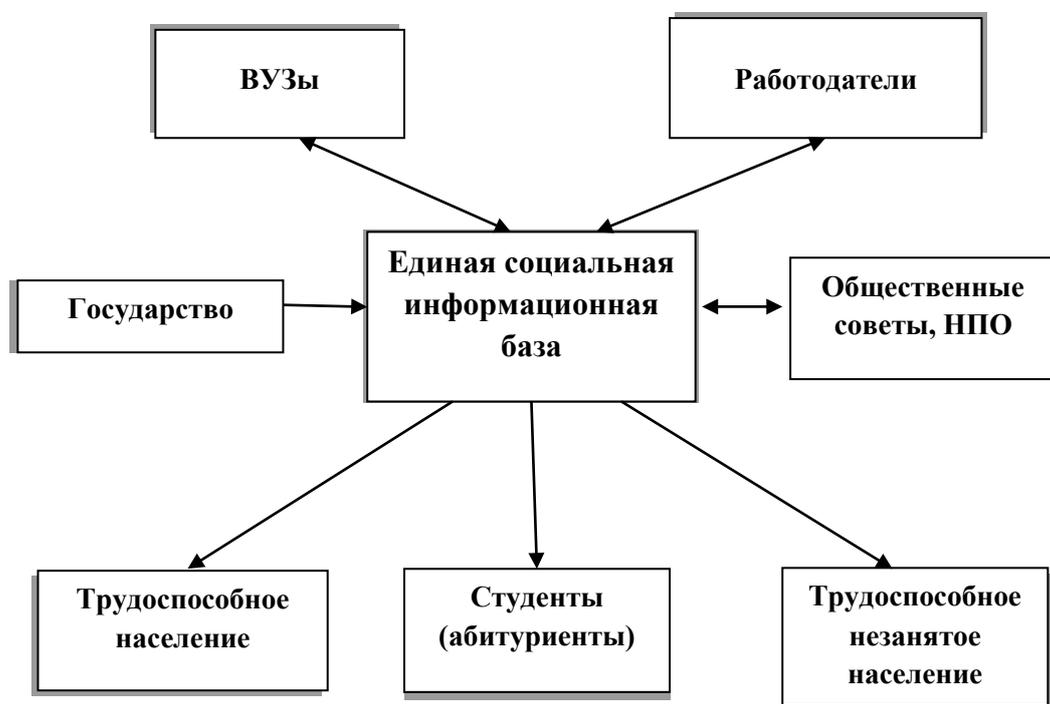


Рисунок 36 -Единая социальная информационная база.

Примечание – Составлено автором.

Единая социальная информационная база должна представлять собой орган сбора, накопления, изменения, обмена, обработки и анализа систематизированной информации социального характера, функционирующая по определенным правилам.

Построение Единой социальной информационной базы возможно в виде представленной системы:

- *первый уровень* представляет собой – портал, где может собираться аккумулированная информация о предстоящих трендах на специальности в регионе в ближайшие 5 лет, какие организации региона, в каких профессиях будут нуждаться, прогнозная заработная плата, пакет социальных услуг. Также персональные данные и статистические формы могут передаваться в вышестоящие уровни для анализа и проверки;

- *второй уровень* представляет собой органы местной администрации, МОН, другие государственные органы между которыми происходит обмен определенными статистическими данными, прогнозными ожиданиями и для получения более полной картины и проведения многофакторного анализа социальных процессов и тенденций;

- *третий уровень* – Общественные советы, неправительственные органы, фонды, представляющие интересы в образовательном пространстве.

Для эффективного функционирования система сбора и обмена информацией должна удовлетворять следующим требованиям:

- центр сбора информации должен подчиняться Правительству Республики и функционировать на основании Положения;

- быстро реагировать и изменять свою структуру, в соответствии с современными требованиями;

- идентифицировать данные конкретного человека во всех базах данных, которые предоставляют системе персонифицированную информацию;

- в обмене информацией должна существовать обратная связь, на основе взаимной выгоды, между органом собирающим информацию и учреждением, ее предоставляющим;

- статистическая информация общего характера должна быть открытой для всех пользователей, что необходимо для возможности проведения обратной сравнительной оценки;

- персональная информация, собираемая в республиканский центр, должна быть строго защищена. Допустимо ее использование только в обобщенном (обезличенном) виде, в оговоренных законом целях;

- должен быть определен механизм формирования необходимых обществу сведений (при помощи межведомственной комиссии, общественных советов с правом законодательной инициативы) и механизм регулярного предоставления статистических данных широкому кругу пользователей.

Очевидным становится факт того, что схема функционирования Единого социального информационного центра связывает интересы органов управления системой образования, работодателей, поскольку ориентирована на удовлетворение потребностей работодателя в высококачественном человеческом ресурсе, а также потребности населения прогнозирую тренды на специальности в разрезе регионов страны на пятилетнюю перспективу. В результате данного взаимодействия вузы страны выстраивают свою стратегию относительно сложившихся трендов, пересматривают на предмет актуальности перечень специальностей, кадровую политику вуза, обучают и переобучают население, востребованное на рынке труда специалистов. Более того, вузы могут внедрять практику совместной подготовки будущих специалистов, заключая договора о сотрудничестве с представителями бизнес структур, местными органами власти, особенно с теми, которые формируют спрос на рынке труда. Предполагается что функционирование Единого социального информационного центра снимет нагрузку на самих будущих специалистов, так как им не придется искать работу, поскольку специалисты без опыта работы не пользуются высоким спросом на рынке труда.

В Республике Казахстан, на наш взгляд, участие государственных и местных органов управления способствовало бы формированию Единого социального информационного центра и повышению социально-экономических показателей развития регионов, и как следствие страны в целом. К их деятельности может относиться следующее:

- законодательное закрепление за работодателями предоставления информации в Единый информационный центр об имеющихся текущих вакансиях и кадровой политике по созданию новых рабочих мест;
- предоставление возможностей по снижению налоговых ставок субъектам предпринимательства, предлагающих работу выпускникам вузов без опыта работы;
- создание специальных квот для трудоустройства выпускников вузов при реализации государственных программ.

Таким образом, опираясь на зарубежный и отечественный опыт использования моделей управления высшим образованием, с учетом Плана нации – 100 конкретных шагов [204], Патриотического акта «Мәңгілік ел» [205] автором предлагаются следующие меры по совершенствованию системы управления высшим образованием:

- реализация механизма сетевого взаимодействия в рамках научно-образовательно-производственной сети для развития инновационного капитала субъектов сети, подготовки высокопрофессиональных кадров общего и профессионального образования, обладающих необходимыми компетенциями в области генерации и распространения новых знаний;
- создание Единого социального информационного центра с обеспечением постоянно обновляющихся электронных ресурсов по профессиональной ориентации региона с последующей возможностью трудоустройства выпускников вузов;
- необходимо предусмотреть более гибкую систему налогообложения для субъектов предпринимательства, предлагающих работу выпускникам вузов без опыта работы;
- внедрение практики совместной подготовки кадров, для этого вузам необходимо заключать договора с субъектами предпринимательства и местными органами власти;
- повсеместное использование инновационных информационных образовательных технологий в системе обучения в высшем образовании для личностно-ориентированного обучения молодого поколения;
- формирование социально-личностных компетенций специалистов, умеющих работать в команде, приспособляющихся к динамично меняющейся ситуации на рынке труда, готовых к дальнейшему повышению квалификации, конструктивно относящихся к критике, готовых к инновационной деятельности;
- применение преподавателями вузов традиционных и инновационных методов обучения наравне с патриотической, объединяющей и мобилизующей идеи «Мәңгілік Ел».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам диссертационного исследования были сделаны следующие выводы:

1. В социально-экономическом развитии государства и общества образование считается процессом обучения и воспитания человека. Поэтому роль человека, его труд и способности в общественном прогрессе, социально-политические функции образования являлись предметом исследований многих великих ученых. По мнению представителей классической экономики, образование может способствовать соблюдению общественного порядка и законов, стабилизации и развитию демократических институтов, совершенствованию государственного строя без революционных преобразований. Представители неоклассического направления экономической мысли образование рассматривали как свободное предпринимательство, которое должно базироваться на законе спроса и предложения, то есть подчиняться действию свободных рыночных механизмов. Экономическая наука XIX века - начала XX века проявила интерес к экономическому значению образования, в связи с научно-техническим прогрессом и промышленным развитием. В это время зарождались основные элементы теории «человеческого капитала», которые отображают экономические аспекты формирования и развития способности человека к труду и экономическую значимость затрат на высшее образование. В современных рыночных условиях развитие теории высшего образования происходит в рамках теорий организации рынка образовательных услуг, ключевых трендов Болонского процесса, моделей исследовательских университетов, концепции «образование в течение всей жизни».

В ходе анализа было выявлено, что в современной экономической науке объектом исследования является не просто рабочая сила, а – человеческие ресурсы. Это подтверждает значимость работника в процессе общественного производства и, в свою очередь, подтверждает рост роли высшего образования в формировании и развитии человеческого капитала. В этой связи высшее образование мы можем отнести к фазе формирования человеческого капитала, хотя образование имеет место во всех иных фазах воспроизводительного процесса. Поэтому нами разработана модель формирования человеческого капитала в системе высшего образования, определены характерные особенности присущие системе высшего образования, а также предложена авторская трактовка понятия «высшее образование».

2. Управление в системе образования представляет собой сложную структурированную, специально организованную, многофункциональную деятельность органов государственной власти и общественных институтов, которая направлена на повышение результативности функционирования системы образования государства. Управление применительно к сфере высшего образования представляет собой процесс достижения целей государственной образовательной политики, которая должна соответствовать темпам изменений экономики и общества как в национальном, так и глобальном масштабе. При

этом, в основе данной политики должна лежать видимая цель, доступная для понимания всех субъектов управления системой высшего образования.

С нашей точки зрения, высшее образование можно представить в виде совокупности элементов, каждый из которых является объектом управления: человеческие ресурсы, институциональные объекты управления, образовательные программы, инфраструктура. Все перечисленные объекты управления получают свою содержательную и функциональную определенность лишь в структуре целостной системы высшего образования.

3. Большинство стран мира сходятся на необходимости расширения в системе управления высшим образованием общественной составляющей, которая реализуется через определение основных направлений развития системы образования, создания и поддержки деятельности коллегиальных органов по оценке качества высшего образования, осуществлению взаимодействия системы высшего образования с экономикой и обществом.

В образовательном мире сложились две оппозиционные модели высшего образования - «атлантическая» и «континентальная». «Атлантическую модель» характеризуют следующие отличительные черты: финансовая и институциональная автономия вузов, сильное самоуправление, их тесная связь с бизнес-сообществом, наличие специализированных агентств-посредников, которым делегированы часть управленческих функций, непрямого контроля со стороны государства. Образовательные системы «континентальной модели», напротив, отличаются прямым министерским регулированием, их тесная связь с государственными структурами, иерархичность учебных заведений и отсутствие непосредственных связей по системе «университет-бизнес».

Выявлено, что в мировой практике управления системой высшего образования наблюдается тенденция ухода от модели «государственного контроля» к модели «государственного наблюдения», при этом подчеркивается развитие либерализации государственного регулирования систем образования. Поэтому нами разработана модель высшего образования в разрезе государственно-рыночного инструментария регулирования, согласно которой современные модели управления высшим образованием можно сгруппировать на: общественную модель (присущи прямое государственное регулирование и контроль системы высшего образования, государственный заказ на подготовку кадров и другие) и корпоративную модель (характеризуется не прямым контролем со стороны государства, обусловленностью подготовки кадров рынком труда и другими признаками).

4. Важным шагом на пути формирования креативного поколения молодых стало присоединение Казахстана в 2010 году к Болонскому процессу, что открыло новые перспективы международной интеграции. В Казахстане проведен ряд реформ в рамках обновления системы образования. Знаковым событием стало принятие Государственной программы развития образования Республики Казахстан на 2011-2020 годы. В Казахстане развитие системы высшего образования происходит в достаточно сложных, новых условиях, включающих процессы глобализации и интеграции мирового образовательного и европейского пространства. Интеграция науки, производства и образования в

современных условиях становится решающим фактором роста и развития конкурентоспособности национальной экономики. При подготовке будущих специалистов необходимо принимать во внимание важность развития перспективных отраслей экономики, а также необходимо проводить на постоянной основе анализ компетенций будущих специалистов.

В диссертационной работе выявлены следующие характерные тенденции развития высшего образования Казахстана:

- оптимизация сети высших учебных заведений;
- уменьшение числа студентов на заочной форме обучения;
- удовлетворительное кадровое обеспечение учебного процесса;
- рост платных образовательных услуг и, соответственно, снижение качества и доступности образования, особенно для жителей сельской местности;
- увеличение числа студентов, получающих образование на государственном языке обучения;
- адаптация существовавшей системы высшего образования к реалиям нового социально-экономического устройства;
- слабая материально-техническая база вузов.

В условиях реализации компетентностного подхода ориентирами при выработке стратегии развития вузов для подготовки специалистов с явно выраженными профессиональными компетенциями должен стать объективный и постоянный мониторинг рынка труда. Между тем, при существующей в Казахстане централизованной модели управления высшим образованием отсутствуют эффективные инструменты вовлечения профессиональных ассоциаций работодателей в процессы подготовки кадров. Проблема дисбаланса структуры спроса работодателей на квалифицированных кадров в структуре выпускников высших учебных заведений, являющаяся в настоящее время предметом дискуссии между работодателями и академической общественностью, существует не только в Казахстане, но также в экономически развитых странах мира.

5. В целом исследование теоретико-методических основ системы высшего образования в современных условиях приводит к выводу, что интеграция образования, науки и производства представляется наиболее действенной моделью сетевого взаимодействия. Механизм сетевого взаимодействия в рамках научно-образовательно-производственной сети на основе парадигмы «открытых» инноваций связан с созданием условий для развития инновационного капитала субъектов сети, подготовки высокопрофессиональных кадров общего и профессионального образования, обладающих необходимыми компетенциями в области генерации и распространения новых знаний, а также с повышением результативности и эффективности деятельности субъектов в ходе работы НОПС.

Отметим, что именно с помощью формы сетевого взаимодействия образования, науки и производства становится возможной реализация ряда положений Государственной программы развития образования и науки РК до 2019 года: подготовка высококвалифицированных специалистов согласно

потребностям рынка труда, активное вовлечение представителей работодателей в образовательный процесс для содействия в формировании профессиональных компетенций.

В рамках сетевого взаимодействия образования, науки и производства его участники смогут обмениваться идеями, знаниями, информацией, работать над совместными проектами, вступать в дискуссии, получать оценку выполненных работ от работодателя-представителя профессионального сообщества.

В свою очередь преподаватели с учетом совместной разработки профессиональных стандартов получают оперативную оценку разработанных образовательных программ, что позволит своевременно внести необходимые коррективы в учебный процесс. Представители реального сектора экономики и работодатели смогут еще на этапе обучения выбирать способных, талантливых студентов, приглашая их на профессиональную практику, и возможно предложив в дальнейшем им рабочее место.

Поэтому сетевое взаимодействие образования, науки и производства в большей степени будет способствовать успешной реализации «компетентного подхода» в высшем образовании, а точкой схода будет являться включение научных, образовательных организаций и профессионального сообщества в научно-образовательно-производственную сеть.

6. Для получения скорейшего эффекта от использования модели научно-образовательно-производственной сети рекомендуется создать Единую социальную информационную базу, направленную на возможность получения наиболее достоверной информации о профессиональной ориентации региона, с последующим трудоустройством будущих специалистов и безработных. Очевидным становится факт того, что схема функционирования Единого социального информационного центра связывает интересы органов управления системой образования, работодателей, поскольку ориентирована на удовлетворение потребностей работодателя в высококачественном человеческом ресурсе, а также потребности населения прогнозируют тренды на специальности в разрезе регионов страны на пятилетнюю перспективу. В результате данного взаимодействия вузы страны выстраивают свою стратегию относительно сложившихся трендов, пересматривают на предмет актуальности перечень специальностей, кадровую политику вуза, обучают и переобучают население, востребованное на рынке труда специалистов.

Предполагаем, что в Республике Казахстан будет наиболее эффективна образовательная модель высшего и послевузовского образования, в которой сосредоточены как отдельные элементы традиционных форм преподавания, так и современные инновационные методы обучения. Сочетание инновационных методов обучения и традиционной школы обучения позволит системе вузовского и послевузовского обучения достигнуть новых результатов в системе образования и интегрироваться отечественной системе образования в мировое пространство, а молодым специалистам быть востребованным на рынке труда.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Послание Президента Республики Казахстан - Лидера нации Нурсултана Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» //Казахстанская правда. – 2012. – Т. 15. – С. 1-8.
- 2 Глава государства инициировал проект «Интеллектуальная нация - 2020»// <https://www.zakon.kz/103061-glava-gosudarstva-iniciiroval-proekt.html>
- 3 Большой академический словарь русского языка/ под ред. [К.С. Горбачевич](#), [А.С. Герд](#). – М.; СПб.: Наука, 2004. – 825 с.
- 4 Шушков А.А. Толково-понятийный словарь русского языка. – М.: Транзиткнига, 2003. -768с.
- 5 Александрова О. А. Образование: доступность или качество — последствия выбора // Знание. Понимание. Умение. -2005. -№ 2. -С. 83—93.
- 6 Гавров С.Н., Никандров Н.Д. Образование в процессе социализации личности // Вестник УРАО. -2008. -№ 5. -С. 21-29.
- 7 Лебедев С.А. Философия науки. Словарь основных терминов. 2-ое изд., перераб. и допкнига. М.: Академический проект, 2006. -320 с.
- 8 Смирнов С.Д. Педагогика и психология высшего образования: от деятельности к личности: Учебное пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2003. – 304 с.
- 9 Яковлев Е.В. Теоретические основы управления качеством образования в высшей школе. Челябинск: Изд-во ЧГПУ, 1999. – 165 с.
- 10 Петти У. Экономические и статистические работы: [пер. с франц.] / В. Петти. - М.: Соцэкиздат, 1940. — 324 с.
- 11 Петти У. Трактат о налогах и сборах. Verbum sapienti. Разное о деньгах / У. Петти. - М.: Ось-89, 1997. — 112 с.
- 12 Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. - М.: Эксмо, 2007.- 960 с.
- 13 Милль Дж.С. Основы политической экономии: [в 3 т.] / Дж.С. Милль. - М.: Прогресс, 1980. - Т. 1. - 496 с.
- 14 Милль Дж.С. Основы политической экономии: [в 3 т.] / Дж.С. Милль. - М.: Прогресс, 1980. - Т. 2. - 480 с.
- 15 Милль Дж.С. Основы политической экономии: [в 3 т.] / Дж.С. Милль. - М.: Прогресс, 1981. - Т. 3. - 448 с.
- 16 Ллойд У. Лекции о природе ценности / У. Ллойд. – М., 1834.
- 17 Денисон Э. Расчет экономического роста Соединенных Штатов в 1929-1969 гг. / Эдвард Денисон. - М.: Прогресс, 1974.
- 18 Барра Р. Экономический рост в сопоставлении различных стран / Роберт Барро; [пер. с англ.]. - М.: МННХ, 1991. - 36 с.
- 19 Маршалл А. Принципы политической экономии: [в 5 т.] / А. Маршалл; [пер. с англ.]. - М.: Прогресс, 1983. - Т. 1. - 528 с.
- 20 Маркс К. Капитал: [в 4 т.] / Карл Маркс. – М. : Политиздат, 1983. – Т. 1-4. – 4000 с.

- 21 Экономическая энциклопедия. Политическая экономия: [в 5 т.]. - М.: Сов. энциклоп., 1979. - Т. 3. - 893 с.
- 22 Емчура Т. Новые каналы социализации: рынок труда и предпринимательство / Т. Емчура // Alma Mater. - 2005. - № 11. - С. 42-46.
- 23 Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег: [пер. с англ.] / Дж.М. Кейнс. - М.: Эконов, 1993. - Кн. 1: Антология эконом. классики. - Т. 2. - 840 с.
- 24 Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе / М. Блауг. - М.: Прогресс, 1994. - С. 387.
- 25 Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. - М.: Прогресс. - Т. II. - С. 266-267.
- 26 Марцинкевич В. Образование в США: экономическое значение и эффективность / В. Марцинкевич. - М.: Прогресс, 1967. - С. 3-4.
- 27 Яковец Ю. Эпохальные инновации XXI века / Ю. Яковец. - М.: Прогресс, 2004 - С. 91.
- 28 Стратегия обновления. Новый социальный механизм / Под. общ. ред. И.А. Глебова, В.Г. Марахова. - М.: Прогресс, 1990. - С. 288.
- 29 Барганс Л. Американизация европейского высшего образования и науки / Л. Барганс, Ф. Керверс // Вопросы образования. - 2010. - № 2. - С. 11.
- 30 Государственные расходы на образование в странах Европейского Союза (ЕС) // Общество и экономика.- 2010. - № 2.- С. 160-169.
- 31 Ерошин В.И. Финансово-экономические отношения в образовании / В.И. Ерошин // Педагогика. — 1999. — № 3. — С. 59.
- 32 Наумов А.Р. Социодинамика процессов управления образовательным производством / А.Р. Наумов, В.Б. Чекмарев // Университетское управление. — 2003. — № 2(25). — С. 18—24.
- 33 Конкурентоспособность национальной экономики: критерии оценки и пути повышения: монография / Под научной редакцией О.С. Сабдена. - Алматы: Экономика, 2011. - 173 с.
- 34 Человеческий капитал в условиях обеспечения конкурентоспособности национальной экономики: современная концепция, приоритеты и механизмы реализации/Под ред. М.К.Мельдахановой. - Алматы: Институт экономики КН МОН РК. - 2012. - 420 с.
- 35 Курманов Н.А. Интеллектуальный потенциал нации: теория, методология, практика. Алматы: ТОО «Нур-Принт», 2016. - 305 с.
- 36 Креативная экономика: синергия культуры, бизнеса и технологий (мировая практика и Казахстан)/ Альжанова Ф., Днишев Ф. - Вена, Австрия: Ассоциация перспективных исследований и высшего образования «Восток-Запад» - 2015.- 276 с.
- 37 Наукоемкая экономика: задачи и условия, методические рекомендации и предложения/Под ред. С.С. Еспаева. -Алматы: Институт экономики КН МОН РК. - 2015. - 377 с.
- 38 Высшее образование Казахстана в контексте Болонского процесса – научно-методический сборник.– Алматы, 2014. – 113 с.

39 Yessengeldina A.S., Sitenko D.A. The role of research universities in the implementation of the country's innovation policy //Вестник Карагандинского университета. Серия «Экономика», -2016. -№2. – С.130-135

40 Закон Республики Казахстан от 18 февраля 2011 года № 407-IV «О науке» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.11.2015 г.)

41 Kurmanov N., Aliyev U., Rakhimbekova A., Makhatova A. Modernization of higher education as a factor of the quality assurance of human capital. Вестник НАН РК. – 2016. - №5(363). – С. 46-54.

42 Носкова К.А. Формирование, накопление и развитие человеческого капитала// Гуманитарные научные исследования. 2013. № 5 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2013/05/3033> (дата обращения: 26.05.2017).

43 Большой энциклопедический словарь. – М.: Большая российская энциклопедия, 2002.- 1252 с.

44 Словарь русского языка С.И. Ожегова. М.: Русский язык, 1988. –683 с..

45 Новиков Д.А. Теория управления организационными системами. 2-е издание. – М.: Физматлит, 2007.- 9 с.

46 Менеджмент и рынок: казахстанская модель [Текст]: учебник / Н. К. Мамыров. - Алматы: Қазақ университеті, 1998. - 432 с.

47 Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология. – М.: Синтег, 2007.-668 с.

48 Новиков Д.А. Теория управления образовательными системами. – М.: Народное образование, 2009. – 416 с.

49 Жаркынбаева Р. Проблемы и перспективы развития кредитной технологии в вузах Казахстана // Современное столичное образование. - 2016. - № 1-2. - С. 26-28.

50 Шукшунов В.Е. Методология подготовки и проведения реформ национальной системы образования.- М.: МАИ ВШ, 2014. – С. 245.

51 Вудхолл М. Покрытие издержек на получение высшего образования: тенденции развития видов финансовой поддержки // Вестник высшей школы.- 2015. - № 8. – 78-91 с.

52 Шейшеканова А. Т. Государственное управление в сфере образования: правовой аспект //Известия вузов. – 2016. – №. 4. – С. 124-126.

53 Семенова Т. В. Образовательное пространство современного Казахстана: проблемы высшего и послевузовского образования //Наука и современность. – 2016. – №. 45. – 85-92 с.

54 Курманов Н.А. Теория и практика государственного управления: Учебное пособие. – Алматы, 2016. – 297 с.

55 Закон Республики Казахстан от 27 июля 2007 года № 319-III «Об образовании» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.07.2017 г.)

56 Искаков У.М. Качественное высшее образование - залог достижения высоких результатов в деятельности членов - участников интеграционного союза // Транзитная экономика. - 2014. - № 3. - С. 33-42.

57 Управление развитием школы/Под ред. М.М. Поташника, В.С. Лазарева. - М., 2013. – С. 125.

58 Кожаметов А.Б. Проблемы и перспективы развития высшего образования в Казахстане.- 2016.- С.6.

59 Менеджмент в системе образования: теория и практика инновационной подготовки профессионалов /С.А.Мацкевич; науч. ред. А.Н.Мирошниченко. – Минск: И.П.Логвинов, 2011. – 260 с.

60 Калинина С.В. Система менеджмента качества образовательных услуг вуза [Электронный ресурс]: монография/ Калинина С.В.- Электрон. текстовые данные.- М.: Учебно-методический центр по образованию на железнодорожном транспорте, 2010.- 228 с.

61 Карпенко О.М. Распределенный мегауниверситет в современной образовательной системе: Монография -М.: Изд-во СГУ, 2014. - <http://lib.muh.ru> (дата обращения: 26.05.2017).

62 Система управления сферой высшего образования: философско-методологические, экономико-управленческие и политические аспекты / П.С. Аветисян и др. – Ер.: Изд-во РАУ, 2015. – 118 с.

63 Кудина М.М. Совершенствование системы управления высшим образованием в условиях его модернизации.// <http://ecsocman.hse.ru/data/2010/05/18/1214036526/2008-3-2.pdf>

64 Масалова Ю. А. Управление качеством человеческих ресурсов в вузе / Ю. А. Масалова // Вестник Новосибирского государственного университета экономики и управления. — 2014. — № 2. — С. 155–162.

65 Галажинский Э. Слово ректору: изучаем опыт других, чтобы меняться по-своему [Электронный ресурс] / Э. Галажинский // Томский государственный университет. — Режим доступа : <http://tsu.ru/rektor/week/60010/>.

66 Аналитическая записка Всемирного Банка, 2004 г., <http://web.worldbank.org>, (дата обращения: 28.08.2017).

67 Астратова Г. В. Современные тенденции развития рынка услуг высшего образования //Интернет-журнал Науковедение. – 2016. – Т. 8. – №. 4 (35).

68 Власова Н.Ю., Молокова Е.Л. Модели высшего образования в условиях сочетания рыночных и государственных регуляторов // Известия УрГЭУ. 2016. №3 (65). - С. 26-38.

69 Галичин В.А. Международный рынок образовательных услуг: основные характеристики и тенденции развития / В.А. Галичин. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. – 60 с.

70 Катровский А.П., Губа В.П. Тенденции и особенности территориального развития высшей школы на постсоветском образовательном пространстве //Мир психологии. – 2016. – №. 1. – С. 220-229.

71 Байкенов Ж. Е., Денисова О. К. Современное состояние и тенденции развития системы высшего образования в Казахстане //Вестник университета Туран. – 2016. – №. 1. – С. 249-255.

72 Turker D., Altuntas C., & Idowu S. O. (Eds.). (2016). Social Responsibility Education Across Europe: A Comparative Approach. Springer.

73 Teixeira P. N., Biscaia R., Rocha V., & Cardoso M. F. (2016). What Role for Private Higher Education in Europe?: Reflecting about Current Patterns and Future

Prospects. In *A Global Perspective on Private Higher Education* (pp. 13-28). Chandos Publishing.

74 Alvesson M., & Benner M. (2016). *Higher Education in the Knowledge Society: Miracle or Mirage?*. In *Multi-level governance in universities* (pp. 75-91). Springer International Publishing.

75 Хомерики О. А. Модели управления высшим образованием: анализ европейского опыта. – 2013.

76 Kyvik Svein. Structural changes in higher education systems in Western Europe. *Higher Education in Europe*. October 2004, №3, Vol. XXIX, pp.393–409.

77 Вахштайн В. С. Кросс-национальный обзор систем высшего образования: особенности атлантической модели//Ученый совет. – 2014. – №. 1. – С. 56.

78 Аветисян П. С., Галикян Г. Э., Заславская М. И. Перспективы евразийской интеграция посредством европеизации образовательных систем постсоветских стран //Экономика и управление в XXI веке: наука и практика. – 2016. – №. 3. – С. 170-175.

79 Карпов А. Современный университет как драйвер экономического роста: модели и миссии //Вопросы экономики. – 2017. – №. 3. – С. 58-76.

80 <http://www.dfes.gov.uk>

81 <http://gov.wales/topics/educationandskills/>

82 <https://education.gov.scot/>

83 <https://www.education-ni.gov.uk/>

84 <http://www.hefce.ac.uk/>

85 International survey on Quality Assurance Agencies in higher education // International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education. INQAAHE, 2001.

86 Changing patterns of governance in higher education. Education policy analysis. OECD, 2003.

87 Keller G. (1983). *Academic strategy: The management revolution in American higher education*. JHU Press.

88 Baker D. L., & Leonard B. (2017). *History of Higher Education in the USA*. In *Neuroethics in Higher Education Policy* (pp. 19-38). Palgrave Macmillan US.

89 Florman S. C. (2016). *Harvard & Engineering education*. *Mechanical Engineering*, 138(1), 42.

90 Алиев У.Ж. Сатмурзаев А.А. Зарубежный опыт финансового обеспечения высших учебных заведений. Материалы XII Международной научно-практической конференции «Conduct of modern science- 2016», Шеффилд, Англия, 30 ноября- 7 декабря 2016, - С. 37-47.

91 McClure K. R. (2017). Arbiters of effectiveness and efficiency: the frames and strategies of management consulting firms in US higher education reform. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 1-15.

92 Amar A. R. (1991). The Bill of Rights as a Constitution. *Yale Law Journal*, 1131-1210.

93 MacTaggart T. J. *Seeking excellence through independence*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers, 1998.

94 Mora M., Wang F., Gómez J. M., Rainsinghani M. S., & Shevchenko V. S. T. (2017). Decision-Making Support Systems in Quality Management of Higher Education Institutions: A Selective Review. *International Journal of Decision Support System Technology (IJDSST)*, 9(2), 56-79.

95 Макгиннес Э. Финансовый менеджмент в сфере высшего образования: сравнительное исследование взаимоотношений вузов и штатов в США / Пер. с англ. ОЭСРВШЭ, 2005. - 14 с.

96 National Conference of State Legislatures. State Budget Update: February 2003. Denver, CO: National Conference of State Legislatures, 2003.

97 Felt U. University autonomy in Europe // *Managing university autonomy: shifting paradigms in university research*. Bologna, 2004.

98 Scharenberg K., Wohlgemuth K., & Hupka-Brunner, S. (2017). Does the Structural Organisation of Lower-Secondary Education in Switzerland Influence Students' Opportunities of Transition to Upper-Secondary Education? A Multilevel Analysis. *Swiss Journal of Sociology*, 43(1), 63-88.

99 Bernardi F., & Ballarino G. (Eds.). (2016). Education, occupation and social origin: a comparative analysis of the transmission of socio-economic inequalities. Edward Elgar Publishing.

100 Marty, L., Venturini, P., & Almqvist, J. (2015). Comparative Didactics and Teaching Traditions in Science Education in Switzerland, Sweden and France. In ECER, 8-11 September, 2015 in Budapest.

101 Kaiser F., Maassen P., Meek L., van Vught, F., de Weert, E., & Goedegebuure, L. (Eds.). (2014). Higher education policy: An international comparative perspective. Elsevier.

102 Foster C. R. (Ed.). (2016). Comparative public policy and citizen participation: energy, education, health and urban issues in the US and Germany. Elsevier.

103 Phillips D. (Ed.). (2013). Education in Germany: tradition and reform in historical context. Routledge.

104 Актуальные вопросы развития образования в странах ОЭСР / Отв. ред. М.В. Ларионова. — М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2005. - 152 с.

105 Стэмбах Э. Трансграничное высшее образование: две модели // Ежеквартальный журнал центра международного высшего образования (Бостон. колледж, США) [Электронный ресурс]. – 2012. – № 66. – URL: <http://ihe.nkaoko.kz/archive/265/2429/> (дата обращения: 06.08.2017).

106 Молокова Е.Л. и др. Модели рынка услуг высшего образования: оценка теоретических подходов // *Управление экономическими системами: электронный научный журнал*. – 2016. – №. 12. – С. 72-72.

107 Балацкий Е.В. Синдром аритмии реформ в системе высшего образования / Е.В. Балацкий // *Журнал Новой экономической ассоциации*. – 2014. - №4 (24). – С. 111–140.

108 Вахштайн В. Две модели образовательных систем [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.intelros.ru/pdf/prognosis/321-352\\_vahshtain.pdf](http://www.intelros.ru/pdf/prognosis/321-352_vahshtain.pdf) (дата обращения 06.08.2017).

109 Лесли Л., Джонсон Г. Модель совершенной конкуренции и рынок высшего образования // Вопросы образования. 2004. №2.- С. 89–105.

110 Молокова Е.Л. и др. Модели рынка услуг высшего образования: оценка теоретических подходов //Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2016. – №. 12. – С. 72-72.

111 Рубин Ю.Б. Рынок образовательных услуг: от качества к конкурентоспособным бизнес-моделям (часть 1) [Текст] // Высшее образование в России. - № 3. - 2011. – с. 23 – 64.

112 Bauer, M. 1994. "Changing quality Assessment in Sweden." Pp. 135-148 in *Changing Contexts in Quality Assessment. Recent Trends in European higher Education*, editado por Don F. Westerheijden, Brennan, John & Maassen, Peter A.M. Utrecht: LEMMA.

113 Dobbins, M., & Knill, C. (2014). *Higher education governance and policy change in Western Europe*. London: Palgrave.

114 Грудцина Л.Ю. Демократические основы правового статуса образовательного учреждения и его преобразование в автономное учреждение. URL: <http://education.law-books.ru/shop/9-1-09/9-1-4.doc> (дата обращения: 28.08.2017).

115 Национальный доклад о состоянии и развитии системы образования Республики Казахстан С.Ирсалиев, А.Култуманова, Т.Булдыбаев, Г.Карбаева, Ш.Шаймуратова, Г.Ногайбаева, Г.Кусиденова, А.Ибрашева, З.Алямова, М.Алпысбаева, К.Манакова. –Астана: АО «ИАЦ», 2015 - 273 с.

116 Комитета по статистике Министерства национальной экономики РК (2016). Официальная статистическая информация. Оперативные данные (экспресс информация, бюллетени). Образование. Архив 2015 г. Бюллетени за 2015 г. О послевузовском образовании в Республике Казахстан на начало 2015/2016 учебный год.

117 Комитет по статистике МНЭ РК, [stat.gov.kz/](http://stat.gov.kz/)

118 Олейник Л. В. Проблемы развития системы образования Республики Казахстан в инновационном контексте и пути их решения //Экономика и политика. – 2016. – №. 1. – С. 84-88.

119 Aliyev, U., & Kurmanov, N. (2015). Higher education in the Republic of Kazakhstan: problems and improvement methods. In CBU «Innovation in Science and Education» International Conference Proceedings. (Vol. 3, p. 141).

120 Анохина Е. М. и др. Системные риски управления при реализации государственной политики в области образования и науки: анализ проблемной ситуации, риски и их идентификация //Управленческое консультирование. – 2016. – №. 10 (94).

121 Global Competitiveness Report 2015-2016 г.

122 Высшее образование Казахстана. АО «Рейтинговое агентство Регионального финансового центра города Алматы», 2012. Режим доступа: <http://www.analitika.kz/docs/Education.pdf> (дата обращения: 09.08.2017)

123 Акаев А.А. и др. Постсоциалистическая трансформация стран Центральной и Восточной Европы на рубеже веков: региональное развитие и экономическое неравенство //Экономика региона. – 2016. – Т. 12. – №. 3.

124 Абдукаримова З. Т. Влияние универсальных стандартов на доступ к образованию в РК // Высш. шк. Казахстана. 2015. № 1. С. 80–84.

125 МОН РК (Министерство образования и науки Республики Казахстан) (2012а), Анализ общих результатов национального тестирования (ЕНТ — 2012), Астана.

126 ОЭСР (2013), Обзор результатов теста PISA

127 Абдукаримова З. Т. Проблемы доступа к высшему образованию в Республике Казахстан // Весн. БДУ. Сер. 3, Гісторыя. Эканоміка. Права. 2016. № 3. С. 86–92.

128 Абанкина Т.В. Образовательные, карьерные и миграционные стратегии сельских школьников России, Китая и Казахстана //Сельская школа: состояние, проблемы, пути решения. Сборник материалов I Межрегиональной научно-практической конференции: 7-15 декабря 2015 года. – ГАУ ДПО СОИРО, 2016. – С. 15-22.

129 Указ Президента Республики Казахстан от 1 марта 2016 года № 205 «Об утверждении Государственной программы развития образования и науки Республики Казахстан на 2016 - 2019 годы», САПП Республики Казахстан, 2016 г., № 17 ст. 85.

130 Kurmanov N., Rakhimbekova A., Makhatova A., Aliyev U. Higher education system in the conditions of innovative economy formation. Известия НАН РК. – 2016. - №5(309). – С. 90-98.

131 Указ Президента Республики Казахстан от 17 мая 2003 года N 1096 «О Стратегии индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2003-2015 годы». САПП Республики Казахстан, 2003 г., N 23-24, ст. 217

132 Указ Президента Республики Казахстан от 1 августа 2014 года № 874 «Об утверждении Государственной программы индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2015-2019 годы

133 РГКП «Национальный центр тестирования» Министерства образования и науки Республики Казахстан, режим доступа: <http://www.testcenter.kz> (дата обращения: 11.08.2017)

134 Статистика: как изменилось ЕНТ за 13 лет, режим доступа: <http://www.kazpravda.kz/news/obshchestvo/statistika-kak-izmenilos-ent-za-13-let/> (дата обращения: 11.08.2017)

135 Вербецкий А. Д., Фридман А. А. Политика приема в вузы и конкуренция абитуриентов //Экономическая политика. – 2016. – Т. 11. – №. 5.

136 Rothstein J. M. College performance predictions and the SAT. Journal of Econometrics, 2004, vol. 121, pp. 297-317.

137 Liu L., Neilson W S. High scores but low skills. Economics of Education Review, 2011, vol. 30, pp. 507-516.

138 Becker G. Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis // Journal of Political Economy. 1962. Vol. 70. P. 9-49.

139 Назарбаев Н.А. Социальная модернизация Казахстана: двадцать шагов к обществу всеобщего труда // Казахстанская правда. – 2012. – 10 июля.

140 Постановление Правительства Республики Казахстан от 23 августа 2012 года № 1080 «Об утверждении государственных общеобязательных

стандартов образования соответствующих уровней образования» (с дополнениями по состоянию на 13.05.2016 г.)

141 Аналитический доклад «Опыт российских компаний в разработке и использовании профессиональных стандартов, рамок и моделей компетенций. Сравнение с зарубежным опытом» / Агентство стратегических инициатив, 2012. Режим доступа: URL: <http://www.asi.ru>. (дата обращения: 15.08.2017).

142 Rafis Abazov & Ulukbek Aliev (2016) Upravlenie vysshim obrazovaniem i naukoj: opyt, problemy, perspektivy; Vysshee yuridicheskoe obrazovanie v Kazakhstane v 21 veke: reformy, problemy i perspektivy; Sistema vysshego technicheskogo obrazovaniya Kazakhstana: dvizhenie po spirali, Europe-Asia Studies, 68:7, 1264-1267, DOI: 10.1080/09668136.2016.1218163

143 Пак Ю.Н., Шильникова И.О., Пак Д.Ю. Формирование национальной системы квалификаций и ее сопряжение с образовательными стандартами // Alma mater. – 2014. – № 11. – С. 51-58.

144 Выступление министра образования и науки А. Саринжипова на парламентских слушаниях на тему: «О качестве и перспективах подготовки кадров в системе технического и профессионального, высшего образования для отраслей экономики» (г. Астана, 16.05.2014 г.). URL: <http://pravo.zakon.kz/4624722-vystuplenie-predsedatelja-mazhilisa-na.html>.

145 Трудовой кодекс Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 414-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.06.2017 г.).

146 Пак Ю.Н., Шильникова И.О., Абылгазина А.Е., Пак Д.Ю. Профессиональные стандарты и образовательные программы: поиск методологических решений // Труды университета. – 2014. – № 2. – С. 5-9.

147 Отраслевые рамки квалификаций. РГУ «Комитет индустриального развития и промышленной безопасности Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан». Режим доступа: <http://comprom.mid.gov.kz/ru/pages/otraslevye-ramki-kvalifikacii>, (дата обращения: 15.08.2017)

148 Пак Ю.Н., Нугужинов Ж.С., Пак Д.Ю. Актуальные вопросы социального партнерства «вуз - работодатель» в Казахстане // Высшее образование в России. 2016. № 3 (199). С. 154-160.

149 Итоги заседания Комитета социальной сферы и социального партнерства НПП РК «Атамекен» Сайт НПП, НЭП «Союз «Атамекен», режим доступа: <http://atamekenunion.kz>, [palata.kz](http://palata.kz), 30 марта 2016

150 Правила разработки, введения, замены и пересмотра профессиональных стандартов, утвержденным приказом МЗСР РК от 28 декабря 2015 года № 1035.

151 Проекты профессиональных стандартов. НПП РК «Атамекен». Режим доступа: <http://atameken.kz/ru/pages/542> (дата обращения: 15.08.2017)

152 Даутбаева Д. А. Государственно-правовая поддержка инвестиций в капитал интеллектуальных знаний в соответствии с индикаторами ОЭСР в Республике Казахстан // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. – 2016. – №. 13-4. – С. 24-28.

153 Выступление министра образования и науки А. Саринжипова на парламентских слушаниях на тему: «О качестве и перспективах подготовки кадров в системе технического и профессионального, высшего образования для отраслей экономики» (г. Астана, 16.05.2014 г.). URL: <http://pravo.zakon.kz/4624722-vystuplenie-predsedatelja-mazhilisa-na.html>.

154 Приказы МОН РК от 30.06.2015 г. №496 и МЗСР РК от 24.07.2015 г. №621 об утверждении Правила по взаимодействию информационных систем МОН РК и МЗСР РК, в которых будут предоставлены данные о трудоустройстве выпускников по пенсионному отчислению с размещением на сайте в раздел «Трудоустройство выпускников» на портале «Работа» МЗСР РК.

155 Официальный сайт Министерства образования и науки РК, <https://edu.gov.kz/>

156 Пак Ю.Н, Погребницкая М.В, Пак Д.Ю.Институциональные аспекты модернизации высшей школы Казахстана // Университетское управление: практика и анализ. 2015. № 1. С. 7-16.

157 Климова Н. В., Михеева В. А. Проблема молодежной занятости в контексте несоответствия рынка образовательных услуг и рынка труда //Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – №. 120.

158 Булах Г. В. О взаимодействии рынка труда и рынка образовательных услуг //Инновации и инвестиции. – 2016. – №. 6. – С. 155-157.

159 Закон Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 379-V «О государственно-частном партнерстве» (с изменениями по состоянию на 03.07.2017 г.)

160 Нурлигенова З. Н., Казбекова Н. А., Коровина Н. Н. История становления и развития карагандинского государственного технического университета //Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2017. – №. 1-2. – С. 344-348.

161 Газалиев А.М, Исагулов А.З, Брейдо И.В.Корпоративная модель учебно-научно-производственных объединений в Казахстане // Alma mater. 2015. № 2. С. 130-136.

162 Адиль Ибраев Интеграция науки и образования – государственный приоритет//Казахстанская правда от 5 Февраля 2016. Режим доступа: <http://www.kazpravda.kz/articles/view/integratsiya-nauki-i-obrazovaniya--gosudarstvennii-prioritet1/>

163 Указ Президента Республики Казахстан от 1 февраля 2010 года № 922 «О Стратегическом плане развития Республики Казахстан до 2020 года» (с изменениями по состоянию на 11.11.2013 г.)

164 Указ Президента Республики Казахстан от 1 марта 2016 года № 205 «Об утверждении Государственной программы развития образования и науки Республики Казахстан на 2016 - 2019 годы», <http://online.zakon.kz>, (дата обращения: 29.08.2017)

165 Указ Президента Республики Казахстан от 6 апреля 2015 года № 1030 «Об утверждении Государственной программы инфраструктурного развития «Нурлы жол» на 2015 - 2019 годы и внесении дополнения в Указ Президента

Республики Казахстан от 19 марта 2010 года № 957 «Об утверждении Перечня государственных программ» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.12.2016 г.)

166 Проект Стратегического плана Министерства образования и науки Республики Казахстан на 2017-2021 годы. Режим доступа: [https://edu.gov.kz/ru/page/deyatelnost/plani\\_i\\_otcheti/plani](https://edu.gov.kz/ru/page/deyatelnost/plani_i_otcheti/plani). (дата обращения: 19.08.2017)

167 Алиев У.Ж., Сатмурзаев А.А. Стратегические цели и реализация стратегии управления высшим образованием в условиях глобализации. Материалы XIII Международной научно-практической конференции «Strategiczne pytania światowej nauki- 2017» , Пшэмысль, Польша, 7-15 февраля 2017. - С.101-109.

168 Салми Д. Создание университетов мирового класса. -М.: Издательство «Весь мир», 2009. -132 с.

169 Закон Республики Казахстан от 1 марта 2011 года № 413-IV «О государственном имуществе» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.07.2017 г.), <http://online.zakon.kz>, (дата обращения: 29.08.2017)

170 «Стратегия развития АО «Университет Нархоз» на 2017-2020 гг.», утверждена на заседании Совета Директоров 31 марта 2017 г., режим доступа: <http://narhoz.kz/storage/app/media/strategies/Strategy%202017-2020%20Russian%20version.pdf>

171 Стратегия развития Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева до 2020 года /Под общ. ред. Е.Б. Сыдыкова /Разработчики: Д.Н. Нурманбетова, Л.В. Нефедова, А.С. Шилибекова – Астана: изд-во ЕНУ им. Л.Н. Гумилева. – 2012. – 81 С.

172 Стратегия Назарбаев Университета на 2013-2020 годы. Утверждено Решением Высшего попечительского совета от «18» апреля 2013 г. Режим доступа: [https://nu.edu.kz/wp-content/uploads/2016/09/Strategiya\\_NU\\_final.pdf](https://nu.edu.kz/wp-content/uploads/2016/09/Strategiya_NU_final.pdf) (дата обращения: 20.08.2017)

173 Aliyev U. Management and efficiency in education: goals and strategies. Вестник университета «Туран». - 2016. - № 1 (69) - С. 261-267.

174 Святков С.А., Скиба М.А. Специфика стратегического планирования в казахстанских университетах. Реализация Болонского процесса в Казахстане: модернизация подходов в контексте современных трендов. – Алматы, 2015. – 63 с.

175 [www.edu.gov.kz](http://www.edu.gov.kz)

176 [www.control.edu.gov.kz](http://www.control.edu.gov.kz)

177 <http://iac.kz/>, <http://www.iaar.kz/ru/>

178 <http://nkaoko.kz/>

179 <http://enic-kazakhstan.kz/ru/>

180 <http://www.testcenter.kz/ru/>

181 Указ Президента Республики Казахстан от 21 апреля 2008 года № 573 «О вопросах государственных высших учебных заведений, первые руководители которых назначаются на должности и освобождаются от

должностей Президентом Республики Казахстан» (с изменениями по состоянию на 29.08.2016 г.)

182 Постановление Правительства Республики Казахстан от 28 февраля 2012 года № 264 «Об утверждении размеров квоты приема при поступлении на учебу в организации образования, реализующие образовательные программы технического и профессионального, послесреднего и высшего образования» (с изменениями от 12.05.2016 г.)

183 Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 17 июня 2015 года № 391. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 22 июля 2015 года № 11716 «Об утверждении квалификационных требований, предъявляемых к образовательной деятельности, и перечня документов, подтверждающих соответствие им»

184 Совместный приказ и.о. Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 декабря 2015 года № 719 и и.о. Министра национальной экономики Республики Казахстан от 31 декабря 2015 года № 843. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 31 декабря 2015 года № 12777 «Об утверждении критериев оценки степени риска и проверочных листов по проверкам за системой образования»

185 Постановление Правительства Республики Казахстан от 19 января 2012 года № 111 «Об утверждении Типовых правил приема на обучение в организации образования, реализующие образовательные программы высшего образования» (с изменениями дополнениями по состоянию на 03.07.2017 г.)

186 Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 20 апреля 2011 года № 152 «Об утверждении Правил организации учебного процесса по кредитной технологии обучения» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.01.2016 г.)

187 Приказ и.о. министра образования и науки Республики Казахстан от 27 июня 2012 года № 304 «О формировании Национального реестра аккредитационных органов Министерства образования и науки Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 05.06.2014 г.)

188 Бухарестское коммюнике [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.coe.int/t/dg4/highereducation/2012/Kommjunike> (дата обращения 21.08.2017)

189 Постановление Правительства Республики Казахстан от 27 февраля 2013 года № 191 «О Концепции государственной молодежной политики Республики Казахстан до 2020 года «Казахстан 2020: путь в будущее» (с изменениями по состоянию на 08.06.2017 г.)

190 Приказ и.о. Министра образования и науки Республики Казахстан от 22 ноября 2007 года № 574 «Об утверждении Типовых правил деятельности Ученого совета высшего учебного заведения и порядок его избрания»

191 Ибраев А.Ж. Научные исследования и разработки по вопросам образования в Казахстане //Информация и инновации. – 2016. – №. 1. – С. 56-60.

192 Дуран Т.В. и др. Модели политики в сфере высшего образования //Динамика и инерционность воспроизводства населения и замещения

поколений в России и СНГ.-Т. 1: Социология и история воспроизводства населения России.-Екатеринбург, 2016. – 2016. – С. 182-186.

193 Kurmanov, N., Yeleussov, A., Aliyev, U., & Tolysbayev, B. (2015). Developing Effective Educational Strategies in Kazakhstan. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 6(5), 54. Retrieved from <http://www.mcser.org/journal/index.php/mjss/article/download/7534/7216> doi: 10.5901/mjss.2015.v6n5s1p54

194 Уразбаев Н., Наурызбаев А., Алимбетов А. Интеграция образования, науки и производства при реформировании системы высшего образования в Казахстане //Общество и экономика. – 2016. – №. 7. – С. 52-62.

195 Попов Е.В., Семячков К.А., Симонова В.Л. Моделирование условий развития сетевых структур //Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2016. – Т. 15. – №. 3. – С. 324-341.

196 Гретченко А.И., Гретченко А.А. Формирование научно-исследовательских университетских кластеров в рамках Евразийского экономического союза //Проблемы современной экономики. – 2016. – №. 4 (60). – С. 216- 219.

197 Дмитриева И.С., Кустова Н.А., Охременко И.В. Информационный капитал в сетевых связях социальных процессов //Сервис plus. – 2016. – Т. 10. – №. 3. – С. 53-61.

198 Цветков В.А., Логинов Е.Л., Райков А.Н. Комплексное сетевое взаимодействие сферы образования с наукой и производством //Образовательные технологии и общество. – 2016. – Т. 19. – №. 1. – С. 216-219.

199 Васильева А., Кузнецова С. Ключевые субъекты управления в эгоцентрических сетях как модель управления интеграцией «Наука-образование-бизнес»: Обзор литературы //Электронный мультидисциплинарный научный журнал с порталом международных научно-практических конференций Интернетнаука. – Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом Интернаука», 2016. – №. 10. – С. 229-246.

200 Aliyev U.Z. (2016). Integration of Education System to the National Innovative Complex. *Journal of Internet Banking and Commerce*, 21(S3), 1.

201 Князев Е.А., Дрантусова Н.В. Сети в профессиональном образовании // Университетское управление. 2010. № 5. С. 24-31.

202 Абдрасилов Б.С., Алиев У.Ж. Механизмы интеграции образования, науки и производства. Сборник трудов II Международной научно-практической конф. «Современные тенденции менеджмента и государственного управления: новый взгляд» – Астана, 2017. - С.3-7.

203 Арон Р. Этапы развития социологической мысли / Р. Арон. Москва: Изд. группа «Прогресс» – «Политика», 1993. - 608 с.

204 План нации - 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ Главы государства Нурсултана Назарбаева (май 2015 года), <http://online.zakon.kz>, (дата обращения: 29.08.2017)

205 Патриотический акт «Мәңгілік ел». Из выступления Н.А. Назарбаева на торжественном собрании, посвященном Дню Независимости Республики

Казахстан. 15 декабря 2014 года // [http://www.kazpravda.kz/news/politika/patrioticheskii-akt- -mangilik-el-polnii-tekst/](http://www.kazpravda.kz/news/politika/patrioticheskii-akt--mangilik-el-polnii-tekst/)

206 Национальная рамка квалификаций (утверждена протоколом от 16 марта 2016 года Республиканской трехсторонней комиссией по социальному партнерству и регулированию социальных и трудовых отношений). Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=37482171](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37482171), (дата обращения: 06.09.2017).

207 Отраслевая рамка квалификаций в сфере «Машиностроение». Утверждена Протоколом заседания отраслевых комиссий по социальному партнерству и регулированию социальных и трудовых отношений для горно-металлургической, химической, стройиндустрии и деревообрабатывающей, легкой промышленности и машиностроения от «16» августа 2016 года №1. Режим доступа: <http://comprom.mid.gov.kz/ru/pages/otraslevye-ramki-kvalifikacii> (дата обращения: 06.09.2017).

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

«АСТАНА» УНИВЕРСИТЕТИ  
010000 Астана қ, Абай көшесі 13,  
Тел: +7 (7172) 78-40-40, 78-40-50, 78-40-60  
e-mail: astanauniver@mail.ru  
www.astanauniver.kz



УНИВЕРСИТЕТ «АСТАНА»  
010000 г.Астана, ул. Абая 13,  
Тел: +7 (7172) 78-40-40, 78-40-50, 78-40-60  
e-mail: astanauniver@mail.ru  
www.astanauniver.kz

«ASTANA» UNIVERSITY  
13 Abay Street, Astana city 010000 Republic of Kazakhstan. Tel: +7 (7172) 78-40-40, 78-40-50, 78-40-60  
e-mail: astanauniver@mail.ru, www.astanauniver.kz

На № 149-2 от 15.05.2017 №

Для предъявления по месту  
требования

### АКТ внедрения результатов работы

При разработке Стратегии развития университета «Астана» на 2016-2020 годы были учтены следующие научные результаты, полученные в работе Алиева Улукбека Жуматаевича «Совершенствование системы управления высшим образованием в Республике Казахстан: от теории к практике»:

- системный подход к управлению современными университетами, наряду с процессами автономизации и повышения финансовой и административной самостоятельности;
- оптимальные методы и модели управления системой высшего образования, как в рамках отдельного университета, так и в рамках страны с учетом глобальных процессов трансформации;
- организационно-методические рекомендации по интеграции образования, науки и производства в системе высшего образования.

Проректор,  
д.с.н.



К. Габдуллина

208802176

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

### Уровни и компетенции национальной рамки классификаций

Таблица Г.1 – Уровни и компетенции национальной рамки классификаций

Уровни	Знания	Умения и навыки	Личностные и профессиональные компетенции	Пути достижения
1	Элементарные базовые знания об окружающем мире. Понимание простых связей между явлениями	Выполнение элементарных заданий по известному образцу	Деятельность под непосредственным контролем	Начальное образование и практический опыт и/или краткосрочное обучение (инструктаж) на рабочем месте и/или краткосрочные курсы
2	Основные базовые знания, профессиональная ориентация	Выполнение заданий по заданному алгоритму действий и её коррекция в соответствии с рабочими условиями	Деятельность под руководством с определенной долей самостоятельности	Основное среднее образование и практический опыт и/или профессиональная подготовка (краткосрочные курсы на базе организации образования или обучение на предприятии, установленный уровень)
3	Базовые, общеобразовательные и практико-ориентированные знания в профессиональной области	Решение типичных профессиональных задач в стандартных условиях	Деятельность с определенной долей самостоятельности исходя из поставленной задачи	Основные среднее образование и техническое и профессиональное образование (повышенный уровень) или общее среднее образование и практический опыт и/или профессиональная подготовка (курсы на базе организации)

				образования по программам
4	Профессиональные (теоретические и практические) знания и опыт.	Решение типовых профессиональных задач широкого спектра в предсказуемых условиях, требующих самостоятельного анализа учебной и трудовой ситуации, ее возможных изменений и последствий	Руководство стандартной работой других с учетом значимых социальных и этических аспектов Ответственность за собственное обучение и обучение других	Общее среднее образование и техническое и профессиональное образование (специалист среднего звена) общее среднее образование и практический опыт
5	Широкий диапазон теоретических и практических знаний в профессиональной области	Самостоятельная разработка и выдвижение различных вариантов решения профессиональных задач с применением теоретических и практических знаний	Самостоятельное управление и контроль процессами трудовой и учебной деятельности в рамках стратегии, политики и целей организации, обсуждение проблемы, аргументирование выводов и грамотное оперирование информацией	Послесреднее образование, (прикладной бакалавриат), практический опыт; не менее двух лет обучения в бакалавриате или трех лет освоения программ специального высшего образования, практический опыт
6	Широкий диапазон теоретических и практических знаний в профессиональной области	Самостоятельная разработка и выдвижение различных вариантов решения профессиональных задач с применением теоретических и практических знаний	Самостоятельное управление и контроль процессами трудовой и учебной деятельности в рамках стратегии, политики и целей организации, обсуждение проблемы, аргументирование выводов и грамотное оперирование информацией	Высшее образование. Бакалавриат, специалитет, ординатура и практический опыт
7	Концептуальные знания в области	Самостоятельное определение цели	Определение стратегии,	Магистратура и/или

	науки и профессиональной деятельности, Создание новых прикладных знаний в профессиональной области	профессиональной деятельности и выбирать адекватные методы и средства их достижения. Осуществление научной, инновационной деятельности по получению новых знаний	деятельности подразделения или организации. Принятие решений и ответственность на уровне подразделений	практический опыт
8	Методологические знания в области инновационно-профессиональной деятельности	Генерирование идей, прогнозирование результатов инновационной деятельности осуществление широко-масштабных изменений в профессиональной и социальной сфере, руководство сложными производственным и научными процессами	Определение стратегии, управление процессами и деятельностью, принятие решений и ответственность на уровне институциональных структур Способность к лидерству, автономности, анализу, оценке и реализации сложных инновационных идей в научной и практической области. Компетентное общение в определенной отрасли научной и профессиональной деятельности.	Докторантура PhD, ученая степень доктора PhD, степень доктора PhD по профилю, кандидата наук, доктора наук или высшее профессиональное образование и практический опыт по специальности, либо управленческий опыт работы
Примечание – Составлено по источнику [206]				

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### Отраслевая рамка квалификаций машиностроительной отрасли

Таблица Д.1 - Структура отраслевой рамки квалификаций машиностроительной отрасли

Уровень НОРК	Уровень ОРК	Область профессиональной деятельности: <b>1. Производство машиностроительной продукции</b>				
		Знания	Умения и навыки	Личностные и профессиональные компетенции	Пути достижения	Рекомендуемые наименования должностей
1	1	Базовые знания о предмете труда, процессе его преобразования и цикле соответствующих исполнительских действий.	Выполняет типовые несложные практические задания, демонстрирует навыки самонаблюдения и самодисциплины.	<b>Самостоятельность:</b> полномочия работников ограничены четкими производственными инструкциями, строгим постоянным контролем. <b>Ответственность:</b> за выполнение работ; за свою безопасность и безопасность других. <b>Сложность:</b> решение вопросов под строгим контролем.	Практический опыт и/или краткосрочное обучение (инструктаж) на рабочем месте и/или краткосрочные курсы при наличии основного среднего образования, но не ниже начального образования.	Стажер, Грузчик, Укладчик, и др.
2	2	Базовые знания о предмете труда, средствах и способах достижения результата при выполнении простых типовых задач.	Выполняет несложные практические задания, демонстрирует навыки контроля и коррекции своих действий в простых производственных	<b>Самостоятельность:</b> работа под руководством при наличии некоторой самостоятельности в знакомых ситуациях; обучение под	Практический опыт и/или профессиональная подготовка (краткоср	Насекальщик напильников, рашпиль и пил Протяжчик

			ситуациях.	руководством, сборка-разборка несложных узлов, подготовка рабочего места, инструмента, индивидуальных средств защиты. <b>Ответственность:</b> за результаты выполнения простых заданий; за свою безопасность и безопасность других; за выполнение требований по защите окружающей среды. <b>Сложность:</b> решение вопросов в рамках стандартных инструкций, решение вопросов под постоянным контролем.	очные курсы на базе организации образования или обучение на предприятии) при наличии общего среднего образования, но не ниже основного среднего.	Полировщик Сверловщик Токарь Накатчик полировальных кругов Техник конструктор Контролер дефектоскопист Оператор сварочных аппаратов Оператор Робототехники и т. д.
3	3	Знания о технологиях преобразования предмета, планировании и организации труда.	Выполняет стандартные практические задания, демонстрирует навыки планирования, выбора способы выполнения поставленных задач.	<b>Самостоятельность:</b> осуществление самостоятельной работы в типовых ситуациях и под руководством в сложных ситуациях профессиональной деятельности; самостоятельная организация обучения. <b>Ответственность:</b> за производство и подготовка неотчетственных деталей машин, сборка узлов, подготовка материалов, инструмента,	Практический опыт и/или профессиональная подготовка (курсы на базе организации образования по программам профессиональной подготовки до одного года или обучение на предприятии) при	Оператор металлорезающих станков - автоматов Оператор станков с программным управлением Резьбонарезчик на специальных станках Контролер

				<p>оснастки и оборудования.  <b>Сложность:</b>  решение вопросов в рамках хорошо определенных но до некоторой степени различных процедур и прецедентов. Решение типовых практических задач; выбор способа действий на основе знаний и практического опыта.</p>	<p>наличии общего образования или технического и профессионального образования на базе основного среднего образования или общего среднего образования без практического опыта.</p>	<p>сборочных работ Комплектовщик изделий Контролер материалов, металло в, полуфабрикаты и изделий Инженер-конструктор Инженер-дизайнер Инженер технолог Инженер по качеству</p>
4	4	<p>Знания о подходах, принципах и способах постановки и решения профессиональных задач, об этике и психологии отношений, способах мотивации и стимулирования труда.</p>	<p>Уточняет полученные задания, ставит задачи подчиненным, оценивает результаты деятельности, определяет недостаточность знаний и навыков, мотивирует повышение профессионализма работников.</p>	<p><b>Самостоятельность:</b>  исполнительско-управленческая деятельность по реализации нормы под руководством, предусматривающая самостоятельное определение задач, организацию и контроль реализации нормы подчиненными работниками.  <b>Ответственность:</b> за</p>	<p>Техническое и профессиональное образование повышенного уровня (дополнительная профессиональная подготовка), практический опыт.</p>	<p>Испытатель агрегатов, приборов и чувствительных элементов Наладчик контрольно-измерительных приборов и автомат</p>

				<p>изготовлении сложных, ответственных деталей и узлов машин и механизмов, подготовки производства машин и механизмов, обеспечении функционирования линий по производству продукции, за результаты при реализации нормы; за свою безопасность и безопасность других; за выполнение требований по защите окружающей среды.</p> <p><b>Сложность:</b> Решение вопросов в рамках значительно различающихся, утвержденных процедур и стандартов. Решение различных типовых практических задач. Требуемых самостоятельного анализа рабочих ситуаций.</p>	<p>ики Наладчик металло режущих станков Электро механи к по средств ам автомат ики и прибора м техноло гическо го оборудо вания Испыта тель на гермети чность Баланси ровщик деталей и узлов Водите ль – испытат ель Мастер смены по произво дству Диспет чер Старши й диспетч ер Инжене р по качеств у и др.</p>
Примечание – Составлено по источнику [207]					

## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Форма анкеты для представителей работодателей и выпускников вузов

### Методология исследования

Исследование призвано выявить, насколько успешно трудоустраивается среднестатистический выпускник казахстанского вуза.

Исследование проводилось в рамках 3 следующих этапов.

1. Был составлен список крупнейших вузов Казахстана:

- Алматы Менеджмент Университет (AlmaU);
- Атырауский институт нефти и газа (АИНГ);
- Восточно-Казахстанский государственный технический университет имени Даулета Серикбаева (ВКГТУ);
- Восточно-Казахстанский государственный университет имени С. Аманжолова (ВКГУ);
- Евразийский национальный университет имени Л. Н. Гумилёва (ЕНУ);
- Западно-Казахстанский аграрно-технический университет им. Жангир хана (ЗКАТУ);
- Казахская академия транспорта и коммуникаций им. М. Тынышпаева (КазАТК);
- Казахский гуманитарно-юридический университет (КазГЮУ);
- Казахский национальный аграрный университет (КазНАУ);
- Казахский национальный педагогический университет имени Абая (КазНПУ);
- Казахский национальный технический университет имени К.И. Сатпаева (КазНТУ);
- Казахский национальный университет имени аль-Фараби (КазНУ);
- Казахский университет международных отношений и мировых языков имени Абылай хана (КазУМОиМЯ);
- Казахстанско-Британский технический университет (КБТУ);
- Карагандинский государственный технический университет (КарГТУ);
- Карагандинский государственный университет имени Букетова (КарГУ);
- Каспийский государственный университет технологий и инжиниринга им. Ш. Есенова (КГУТИ);
- Павлодарский государственный университет им. С. Торайгырова (ПГУ);
- Северо-Казахстанский государственный университет имени М. Козыбаева (СКГУ);
- Университет «Туран»;
- Университет им. Сулеймана Демиреля (СДУ);
- Университет КИМЭП;
- Университет международного бизнеса (UIB);
- Университет Нархоз (Narhoz);
- Центрально-Азиатский университет (ЦАУ);

- Южно-Казахстанский государственный университет имени М.О. Ауэзова (ЮКГУ).

Отбор вузов производился оценочным методом на основании мнений экспертов. В список не включены узкоспециализированные учебные учреждения, например, медицинские вузы.

2. С помощью использования разработанных анкет был произведен опрос 35 руководителей и специалистов в сфере HR международных и отечественных компаний. В том числе АО «Казкоммерцбанк», АО «АрселорМиттал Темиртау», АО «Евразийский банк», ДБ АО "Сбербанк" (Казахстан), ТОО «Корпорация Казахмыс», «DHL», «Ernst&Young» и т.д.

Респондентам было предложено обозначить вузы, которые дают наиболее качественное образование и ответить на несколько вопросов относительно политики работы опрашиваемой компании по приему на работу выпускников ВУЗов Казахстана.

По итогам оценок руководителей и HR-специалистов организаций и компаний был составлен рейтинг качества вузов Казахстана. Положение вуза в рейтинге определялось по общему количеству его выделений экспертами: чем большее количество таковых, тем более высокое место занял вуз в рейтинге.

3. Следующим этапом исследования стало проведение опроса среди выпускников вузов Казахстана 2015-2016, 2016-2017 годов. Респондентам было предложено ответить на вопросы анкеты, позволяющих оценить качество полученных ими знаний, умений и навыков, а также их влияния на общий уровень профессиональной успешности выпускника. С помощью использования социальных сетей Twitter, Facebook, «ВКонтакте», была осуществлена уникальная выборка, которая позволили выявить и пригласить к участию в опросе более 1,2 тыс. человек. Это обстоятельство позволило провести данный опрос и получить вполне объективную картину (поступило 480 анкет респондентов).