

Академия государственного управления при Президенте
Республики Казахстан

УКД 364.35(574)

На правах рукописи

ЖАУМИТОВА МАРЖАН ДОСЫМОВНА

**Совершенствование пенсионного обеспечения граждан
в Республике Казахстан**

6D050600 – Экономика

Диссертация на соискание
степени доктора по профилю

Научные консультанты
кандидат экономических наук
Г.А. Джунусбекова
кандидат экономических наук
А.М. Курманов

Республика Казахстан
Нур-Султан, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ.....	3
ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	5
ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ.....	13
1.1 Сущность системы пенсионного обеспечения.....	13
1.2 Механизмы функционирования и способы организации систем пенсионного обеспечения.....	21
1.3 Опыт по формированию и развитию пенсионного обеспечения в зарубежных странах.....	26
2 АНАЛИЗ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.....	40
2.1 Анализ современного состояния системы пенсионного обеспечения Республики Казахстан.....	40
2.2 Пенсионная система в контексте взаимодействия с отдельными сегментами экономики.....	66
2.3 Критерии оценки эффективности пенсионной системы и их влияние на пенсионное обеспечение граждан.....	78
3 НАПРАВЛЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ.....	95
3.1 Факторы, влияющие на повышение пенсионного обеспечения граждан.....	95
3.2 Разработка предложений по совершенствованию пенсионного обеспечения граждан.....	102
3.3 Модель совершенствования механизма пенсионного обеспечения граждан.....	110
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	126
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	131
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	140

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

В настоящей диссертации использованы ссылки на следующие стандарты:

Указ Президента Республики Казахстан. О Конституции Республики Казахстан: утв. 6 сентября 1995 года, №2454.

Указ Президента Республики Казахстан. Об утверждении Концепции дальнейшей модернизации пенсионной системы Республики Казахстан до 2030 года: утв. 18 июня 2014 года, №841.

Указ Президента Республики Казахстан. Об утверждении Национального плана развития Республики Казахстан до 2025 года: утв. 15 февраля 2018 года, №636.

Указ Президента Республики Казахстан. Об утверждении Концепции развития государственного управления в Республике Казахстан до 2030 года: утв. 26 февраля 2021 года, №522.

Налоговый кодекс Республики Казахстан: принят 25 декабря 2017 года.

Закон Республики Казахстан. О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан: принят 23 января 2001 года.

Закон Республики Казахстан. О занятости населения: принят 6 апреля 2016 года, 482-V ЗРК.

Закон Республики Казахстан. О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан: принят 21 июня 2013 года, №105-V ЗРК.

Закон Республики Казахстан. Об обязательном социальном страховании в Республике Казахстан: принят 26 декабря 2019 года, №286-VI ЗРК.

Закон Республики Казахстан. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам восстановления экономического роста: принят 2 января 2021 года, №399-VI ЗРК.

Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Правил осуществления пенсионных выплат из пенсионных накоплений, сформированных за счет обязательных пенсионных взносов, обязательных профессиональных пенсионных взносов из единого накопительного пенсионного фонда, и методики осуществления расчета размера пенсионных выплат: утв. 2 октября 2013 года, №1042.

Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Правил и сроков исчисления (начисления) и перечисления обязательных пенсионных взносов, обязательных профессиональных пенсионных взносов в единый накопительный пенсионный фонд и взысканий по ним: утв. 18 октября 2013 года, №1116.

Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении перечня производств, работ, профессий работников, занятых на работах с вредными (особо вредными) условиями труда, в пользу которых агентами по уплате обязательных профессиональных пенсионных взносов за счет собственных средств осуществляются обязательные профессиональные

пенсионные взносы: утв. 31 декабря 2013 года, №1562.

Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Правил выполнения гарантий государства получателям пенсионных выплат по сохранности обязательных пенсионных взносов, обязательных профессиональных пенсионных взносов в едином накопительном пенсионном фонде в размере фактически внесенных обязательных пенсионных взносов, обязательных профессиональных пенсионных взносов с учетом уровня инфляции: утв. 10 апреля 2014 года, №341.

Постановление Правления Национального Банка Республики Казахстан: Об утверждении типового договора пенсионного аннуитета, установлении Методики расчета страховой премии и страховой выплаты из страховой организации по договору пенсионного аннуитета, допустимого уровня расходов страховой организации на ведение дела по заключаемым договорам пенсионного аннуитета, а также ставки индексации страховой выплаты: утв. 20 октября 2015 года, №194.

Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Государственной Программы развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 годы «Еңбек»: утв. 13 ноября 2018 года, №746.

Приказ Министра труда и социальной защиты населения Республики Казахстан. Об утверждении Правил исчисления (определения) размеров социальных выплат, назначения, перерасчета, приостановления, возобновления, прекращения и осуществления социальных выплат из Государственного фонда социального страхования: утв. 8 июня 2020 года, №217.

Корпоративная стратегия развития АО «Единый накопительный пенсионный фонд» на 2017-2021 годы: утв. протоколом Совета директоров АО «Единый накопительный пенсионный фонд» от 11 октября 2017 года, №5.

Постановление Правления Национального Банка Республики Казахстан. Об установлении величины комиссионного вознаграждения акционерного общества «Единый накопительный пенсионный фонд» на 2020 год: утв. 11 ноября 2019 года, №179.

Постановление Правления Национального Банка Республики Казахстан. Об установлении величины комиссионного вознаграждения акционерного общества «Единый накопительный пенсионный фонд» на 2021 год: утв. 27 ноября 2020 года, №132.

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

АФР	– Агентство Республики Казахстан по регулированию и развитию финансового рынка
Бюро национальной статистики	– Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан
ВВП	– Валовый внутренний продукт
ГФСС	– АО «Государственный фонд социального страхования»
ГАК	– АО «Государственная аннуитетная компания»
ДПВ	– Добровольные пенсионные взносы
ЕНПФ	– АО «Единый накопительный пенсионный фонд»
ЕСП	– Единый совокупный платеж
КВ	– Комиссионные вознаграждения
МЗП	– Минимальная заработная плата
МОТ	– Международная организация труда
МТСЗН	– Министерство труда и социальной защиты населения Республики Казахстан
НБ РК	– Национальный банк Республики Казахстан
ОПВ	– Обязательные пенсионные взносы
ОППВ	– Обязательные профессиональные пенсионные взносы
ОСМС	– Обязательное социальное медицинское страхование
ПА	– Пенсионные аннуитеты
Прогноз-2025	– Прогноз социально-экономического развития Республики Казахстан на 2021-2025 годы
Программа «Еңбек»	– Государственная программа развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 годы «Еңбек»
ФОМС	– Фонд обязательного медицинского страхования
СУНФ	– Совет по управлению Национальным фондом РК
PEST	– Анализ политических, экономических, социальных и технологических факторов

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Стремление к обеспечению социальной стабильности является характерной особенностью развития общества, и в большинстве стран усилия правительства направляются не только на достижение экономического роста, но и на справедливое распределение материальных благ, на перманентное развитие системы пенсионного обеспечения граждан.

Учитывая тот фактор, что в рыночной экономике государство продолжает оставаться основным источником финансирования пенсионной системы одновременно содействуя при этом, созданию альтернативных пенсионных услуг, наблюдается не снижение роли государственного регулирования, а изменение его форм и методов.

В данном контексте следует отметить о «человекоцентричной» модели государственного управления, где главными ценностями являются граждане и их благополучие, обозначенной в Концепции развития государственного управления в Республике Казахстан до 2030 года.

Казахстан – демократическое, правовое, социальное государство, политический курс, которого ориентирован на обеспечение условий по достойной жизни и свободного развития граждан. В данном контексте пенсионное обеспечение граждан предусматривает собой предоставление определенного объема гарантий государства по обеспечению достойной жизни всех категорий граждан.

Первостепенное значение пенсионного обеспечения выражается также в том, что на сегодняшний день оно затрагивает жизненно важные интересы большинства граждан. Так, в 2020 году из 18 785,0 тыс. человек населения республики 2 227,7 тыс. человек (т.е. 11,8%) составляют пенсионеры [1, 2].

Особо актуальны вопросы пенсионного обеспечения в рамках идей и модернизационных поручений, выдвинутых Главой государства и получивших реализацию в Стратегии «Казахстан-2050» и иных программных и стратегических документах. Процесс реформирования пенсионной системы был начат еще в 1998 году и прошел несколько этапов вплоть до настоящего времени. При этом с учетом построения и развития конкурентной экономики отечественные реформы в данной сфере выстраиваются с соблюдением баланса между экономическими и социальными их аспектами.

Суть пенсионной системы предполагает действие ряда взаимосвязанных мер и механизмов (организационно-административных, социальных, юридических, экономических и иных), направленных на подготовку всего необходимого для поддержки будущих пенсионеров, а также регулирующих вопросы выплат в адрес тех, кто уже достиг преклонного возраста. С учетом глобальной и локальной динамики данные меры и механизмы подлежат своевременной корректировке.

Многоуровневый характер пенсионной модели, применяемой в Казахстане, охватывает интересы не только будущих пенсионеров, в настоящее

время находящихся в трудоспособном возрасте, но и тех, кто работал до 1998 года и, соответственно, имеет право на солидарные выплаты.

Отечественная модель включает:

1) базовую компоненту (первый уровень), введенную в 2005 году и связанную с бюджетными выплатами, которые ранее предоставлялись всем пенсионерам одинаково, а с 1 июля 2018 года дифференцированы в зависимости от стажа на начало 1998 года и срока участия в уплате взносов;

2) солидарную и накопительную компоненты (второй уровень), первая из которых начисляется для тех, чья трудовая деятельность (не менее 6 месяцев) началась до 1998 года, вторая складывается из обязательных отчислений в единый накопительный пенсионный фонд;

3) добровольную компоненту (третий уровень), в которой обеспечение пенсий осуществляется из объема средств, собранных благодаря добровольным взносам.

Вместе с тем в научном и экспертном сообществе отмечается, что не все из этих компонент получили одинаковую степень развития и реализуются не в полной мере. Например, добровольные взносы на сегодняшний день едва достигают 0,38% от общего объема накопленных пенсионных активов, и даже существующие льготы не являются достаточным стимулом для уплаты данного типа взносов [3].

Связь накопительной и добровольной компонент с налогообложением мотивирует население на поиск высокооплачиваемой легальной работы, а также на недопущение «выпадения» из системы трудоустройства, которое чревато риском снижения размера будущей пенсии. Одной из проблемных групп общества в данном случае представляются неформально занятые граждане.

По данным Бюро национальной статистики, в 2019 году численность неформально занятых граждан составила 2 099 249 человек, или же 8,7% от общего населения (18 395 567 человек), при этом большая часть неформально занятых в возрастной категории приходится на возрастной период от 25 до 54 лет (1 491 586 человек), что составляет 70% от общего числа неформально занятых [2].

Следует отметить, что неформальное трудоустройство является одной из проблем казахстанской действительности, и вопросы, связанные с категорией самозанятых граждан, приобретая систематический характер, сказываются на том, что неформальные трудовые договоренности приводят к большей вероятности ухудшения условий труда, снижению уровня социального обеспечения и соответственно низким размерам пенсий.

Переходя к социальным мерам, следует отметить, что снижение численности трудоспособного населения представляет собой риск в социально-экономическом развитии страны.

В аспекте пенсионной системы снижение численности трудоспособного населения влечет за собой сокращение трудовых ресурсов и, как известно, базой формирования трудовых ресурсов и предложения по рабочей силе

выступает население.

В Казахстане с 2000 года наблюдается тенденция увеличения общего коэффициента рождаемости: так, за период 2001-2019 гг. коэффициент рождаемости поднялся с 14,9 до 21,7, или почти на 68,6%, однако в рейтинге стран по уровню рождаемости Казахстан занял 105-е место из 229. Соответственно, в контексте в первую очередь пенсионной, а также страховой систем необходимы новые меры по улучшению условий для рождения детей и материнства [2].

В международной практике встречается разнообразный набор мер и способов повышения эффективности пенсионного обеспечения, включая корректировку пенсионного возраста в сторону увеличения его продолжительности, введение либо отмену пенсионных налоговых и иных льгот, повышение ставок отчислений и взносов, передаваемых в накопительные пенсионные фонды, и расширение базы для их взимания, обновление расчетных формул, применение различных административных приемов и прочие.

Кроме того, важную роль играют меры правового и информационного характера, сочетающие в себе модернизацию пенсионного законодательства, устранение пробелов в информированности и борьбу с финансовой неграмотностью населения, формирование и повышение культуры пенсионного планирования.

Все рассмотренные выше аспекты определяют актуальность темы настоящего диссертационного исследования, поскольку решение вопросов, связанных с функционированием пенсионной системы, непосредственно влияет на качество жизни граждан в возрасте нетрудоспособности и также отражаются на состоянии экономики и общественного развития государства.

Степень научной разработанности проблемы. Система пенсионного обеспечения постоянно находилась во внимании представителей экономических школ, и проблемы содержания нетрудоспособных членов общества, а также вытекающие из них пути решения изучались такими известными экономистами, как: Смит А., Петти В., Рикардо Д., Кейнс Д., Маршалл А., Фридман М., Самуэльсон П. и др.

Различным аспектам пенсионного обеспечения посвящены работы российских ученых: Пудовкин А., Волкова А., Голубева С., Волошина А., Гришкевич Н., Соколов А., Разоренова И., Сильчук А., Потапенко В., Добромыслов К., Виляят Оглы А., Роик В., Волгин Н., Тикин В., Макарова Л., Матвеев В., Дегтярев Г., Каспарьянц Н., Антропов В., Белозеров С., Михалкина Е., Горохов А., Терентьева И. и др.

Реформирование пенсионных систем и сопутствующие этому процессы и проблемы, а также тенденции развития таких систем входят в круг научных интересов многих зарубежных исследователей: Kinder В., Lewis М., Barr N., Diamond P., Makarski K., Hagemeyer J., Tyrowicz J., Blau D., Werner E., Connie N., Maarten G., Gerhard R., Michael J., Thomas C., Dundure I., Pukis M, Hinz R., Holtzman R., Morgan P., Long T., Roman M., Toma G., Tuchilus G., Monteiro R.,

Stepanek M. и др.

Обоснованию основных положений пенсионной системы, выявлению тенденций, изучению проблем пенсионного обеспечения посвящены работы отечественных ученых, таких как Абиева З., Алин Т., Амержанова Д., Баймуратов У., Бекишева А., Дуброва Н., Елишибекова С., Жантаева А., Изекенова А., Коржова Н., Мергенбаева А., Молдахметов Н., Нурсейтова А., Оспанов Г., Сыздыкова Э., Тулепбаев К. и др.

Целью диссертационного исследования выступают разработка и обоснование предложений по совершенствованию инструментов пенсионной системы с учетом ожидаемого положительного эффекта от повышения качества пенсионного обеспечения казахстанцев.

Данная цель реализуется через исполнение следующих **задач**:

- изучить научно-теоретические разработки в области регулирования пенсионной сферы;
- сопоставить зарубежный опыт по организации пенсионного обеспечения в экономико-социальном и правовом аспектах;
- провести обзор истории и современного состояния казахстанской практики в сфере пенсионного обеспечения граждан;
- проанализировать критерии, от которых зависит эффективность пенсионной системы в контексте их влияния на пенсионное обеспечение граждан;
- сформулировать предложения по совершенствованию пенсионного обеспечения граждан.

Объектом исследования выбрано пенсионное обеспечение граждан Республики Казахстан.

Предметом исследования предстают социально-экономические отношения, возникающие в процессе пенсионного обеспечения граждан.

Исследование строится исходя из гипотезы о том, что совершенствование механизма пенсионного обеспечения окажет положительное влияние на граждан и позволит обеспечить эффективность пенсионной системы.

Методы исследования. В процессе работы над диссертацией использовались методы теоретического исследования: описание, анализ и синтез, обоснование; методы эмпирического исследования: наблюдение, сравнение, измерение; прогнозирование, системный подход.

С применением методов описания и сравнения проанализированы международный и отечественный опыт развития пенсионных систем.

Проведен качественно-количественный анализ (контент-анализ), направленный на определение периодов и необходимости проведения реформ в пенсионной системе.

Для анализа законодательных актов и иных нормативных документов использовался системно-аналитический метод.

С целью выявления политических, экономических, социальных и технологических факторов, оказывающих влияние на пенсионное обеспечение граждан и получение объективной оценки, был применен PEST-анализ.

Для получения более широкого экспертного мнения об определенных аспектах и проблемах действующей пенсионной системы Казахстана проведен социологический опрос в 17 регионах республики, (Приложение А).

В процессе проведения анализа пенсионной системы применялись факторный анализ, конкретизация, агрегирование, регрессия, прогнозирование, а также другой инструментарий обработки статистических данных.

Информационная база исследования представлена отечественными и зарубежными исследованиями (монографиями и журнальными публикациями), нормативными правовыми актами, регулирующими отношения и процессы в исследуемой области. В частности, в процессе выполнения работы использовались законодательные акты Республики Казахстан и зарубежных стран, регулирующие сферу пенсионной системы, стратегические планы государственных органов, нормативные документы, инструкции ведомств, касающиеся вопросов пенсионного обеспечения граждан. Кроме того, привлечены данные государственных органов, организаций и научных учреждений, размещенные в открытом доступе, в том числе: Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан (далее – МТСЗН), Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан, Национального Банка Республики Казахстан (далее – НБ РК), АО «Единый накопительный пенсионный фонд» (далее – ЕНПФ), АО «Государственная аннуитетная компания» (далее – ГАК), отчеты международных организаций (Всемирный банк, ОЭСР, ПРООН).

Теоретико-методологическая база включает экономические теории Казахстана и стран зарубежья, касающиеся вопросов пенсионного обеспечения, а также международный опыт по изучаемой теме.

Инструментальную базу диссертации формируют теории финансов и статистики, синтез теоретического и практического материала, используется метод сравнительного анализа, а также численные методы для расчета прогнозных значений.

Научная новизна и основные результаты, полученные автором. Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что в ней на основе изучения трудов отечественных ученых всестороннего и комплексного анализа пенсионного обеспечения граждан, предпринята попытка, направленная на выявление проблем, позволившая выработать методологические подходы к исследованию с учетом международного опыта, а также выработки предложений, направленных на совершенствование пенсионного обеспечения граждан. Проведение данного комплексного исследования, направленное на совершенствование пенсионного обеспечения граждан, позволило получить и обосновать ряд существенных выводов и предложений, представляющих научную новизну.

На основе изучения теоретических основ, трудов отечественных ученых, а также нормативных правовых актов, регулирующих область пенсионного обеспечения, предложена комплексная дефиниция пенсионного обеспечения.

Процессы пенсионного обеспечения рассматриваются во взаимодействии

социальных, экономических, политических, технологических аспектов и базировании их на компромиссных отношениях, обеспечивая тем самым социальную значимость во имя экономической выгоды и наоборот.

В указанном контексте в рамках данной работы предложено «совершенствование пенсионного обеспечения» рассматривать как единство взаимосвязанных направлений:

- организационно-экономического;
- социально-демографического;
- административно-правового.

Целесообразность использования данного подхода объясняется комплексностью и взаимосвязанностью большинства элементов пенсионного обеспечения.

Вместе с тем, исходя из установленных причин и установления причинно-следственной связи, нами отмечена важность обеспечения эффективной коммуникации, устранения недостатка информированности и финансовой неграмотности, что в целом позволит гражданам начать планирование своих финансовых ресурсов в трудоспособном возрасте для целей обеспечения приближающейся старости.

Научные положения, выносимые на защиту:

1. Сформулирована дефиниция *пенсионного обеспечения*, под которым понимается комплекс мер правового и экономико-социального характера, призванных обеспечить граждан пенсией при наступлении соответствующего возраста или иных условий, регламентированных законодательством о пенсионном обеспечении. По основным аспектам, отраженным в данной дефиниции, разработана модель совершенствования механизма пенсионного обеспечения.

2. Предложен механизм направленный на стимулирование развития добровольной компоненты пенсионной системы, охарактеризованы ожидаемые позитивные изменения в экономике, обществе, финансовой и правовой культуре и сознании граждан.

3. Описана и обоснована идея механизма по сокращению неформальной занятости и легализации оплаты труда.

4. Обоснована необходимость продления социальных выплат матерям, находящимся в отпуске по уходу за ребенком, с одного года до двух лет, продемонстрированы преимущества данной меры в рамках развития пенсионной системы Казахстана и улучшения демографической ситуации.

5. Подготовлена и численно обоснована рекомендация о включении в законодательство нормы, предусматривающей возможность приостановления трудовой деятельности для женщин с 60 лет с выплатой социального пособия; определены условия, при которых возможна реализация данной нормы; описана зависимость пенсионных выплат от реализации женщинами права, содержащегося в данной норме.

6. Выработаны предложения по внедрению новой дисциплины «Пенсионное обеспечение и социальное страхование» в образовательные

программы бакалавриата и магистратуры.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Полученные в ходе исследования результаты, представленные в виде теоретических положений, выводов, научно-практических рекомендаций, могут служить основой для развития таких актуальных направлений в науке, как формирование институтов пенсионного обеспечения населения в рыночно-ориентированной экономике, расширение теоретического аппарата исследования, способов организации пенсионного обеспечения.

Выводы и рекомендации, полученные по итогам экономического анализа, расчетов, прогнозирования, взятые за основу при построении модели пенсионного обеспечения граждан, могут быть использованы для дальнейшей реализации всех предложений МТСЗН, НБ РК, ЕНПФ, АО «Государственный фонд социального страхования» (далее – АО «ГФСС») при разработке нормативных правовых актов и для руководства в работе.

Теоретические выводы могут быть использованы в рамках обучения как магистрантов и докторантов, так и слушателей курсов переподготовки и повышения квалификации государственных служащих.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и практические результаты диссертационного исследования обсуждались на следующих международных научных конференциях:

1. Проблемы развития социальным и гуманитарным развитием (30 ноября 2018 года, г. Днепропетровск, Украина).

2. Ориентиры социально-политической модернизации Казахстана (23 мая 2019 года, г. Нур-Султан).

3. Наука, Экономика и Социальная Модернизация Общества: Реальность и Перспективы (сентябрь 2019 года, г. Алматы).

В рамках исследуемой работы подготовлены и опубликованы девять научных работ: 2 статьи в научных журналах с ненулевым импакт-фактором, входящих в базу данных компании Scopus, 3 – в журналах, рекомендованных КОКСОН МОН РК, 3 – в материалах международных конференций, 1 статья в Вестнике «Международная Ассоциация Пенсионных и Социальных Фондов».

В процессе проведения исследовательской работы промежуточные результаты исследования апробированы также в рамках заседания клуба «Economist +», организованного по теме «Пенсионные отчисления, снимать или нет» (сентябрь 2020), а также на семинаре «Пенсионные аннуитеты» (май 2020), на площадке Академии государственного управления при Президенте РК.

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из содержания, списка обозначений и сокращений, введения, трех разделов, заключения, списка использованных источников и 17 приложений. Общий объем диссертации составляет 139 страниц компьютерного текста. Список использованных источников включает 146 наименований. Диссертация иллюстрирована 85 рисунками и 28 таблицами.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

1.1 Сущность системы пенсионного обеспечения

Вопросы, касающиеся пенсионного обеспечения населения, взаимодействия всех субъектов пенсионной системы – государства, работодателей, граждан, являются объектом рассмотрения весьма многочисленных исследований и исходя из актуальности данного вопроса рассмотрим историю возникновения пенсий, их структуру, принципы и характеристику, а также механизмы функционирования пенсионных систем.

Государства создают пенсионные системы, результатом функционирования которых являются общественные блага. В свою очередь пенсии как основная форма социальных трансфертов являются значимым источником денежного дохода домашних хозяйств [4].

Появление пенсий в качестве обеспечения материального достатка в связи с достижением определенного возраста уходит корнями в глубину веков.

В эпоху Возрождения пенсии были редкостью, большинство людей либо работали до самой смерти, либо копили собственные сбережения.

Отдельная категория людей, такие как: сборщики налогов, судьи и священнослужители, могли продавать свои должности в обмен на пожизненную ренту от нового арендатора.

Пенсии развивались медленно, отчасти потому, что, кроме Церкви, было мало учреждений, которые могли предложить другую альтернативу. Несколько таких учреждений начали формироваться в 17-м и 18-м веках, включая такие организации, как Восточно-Индийская компания, Компания Гудзонова залива которые начали составлять договоры страхования и пенсионного обеспечения, специальных методов расчета премий и выплат [5, р. 365-367].

Первой государственной пенсионной системой в мире была система, созданная при Отто фон Бисмарке в 1889 году, которой пришлось пережить потрясения двух мировых войн, революции, военной оккупации и не менее пяти различных форм правления в двадцатом веке [6].

«Бисмарковская» или же континентальная модель устанавливала жесткую связь между уровнем социальной защиты и длительностью профессиональной деятельности. Были созданы три отрасли социального страхования: страхование по старости и инвалидности, страхование по болезни, и страхование от несчастных случаев на производстве [7, с. 52].

Как показывают исследования, в разных странах на первых этапах «назначение пенсий» имело характер награды или привилегий, поскольку человек получающий пенсию, был отмечен особым расположением за заслуги.

Одним из примеров является персональное пенсионирование, действовавшее в период СССР в отношении лиц, чьи заслуги перед государством в революционной, государственной, общественной, военной или культурной деятельности признаны выдающимися. Несмотря на ограничение максимально возможного порогового значения такой пенсии, у нее был ряд

преимуществ, как в части отсутствия требований к стажу, так и в форме особого социального пакета, включая специализированную медицинскую помощь, персональный продуктовый паек, доступ к приобретению дефицитных товаров и т.д. [8].

Вместе с тем, с развитием общественного строя, системы государственной власти пенсия постепенно трансформировалась и приобретала ярко выраженный социальный аспект, и на сегодняшний день понятие пенсии подробно освещено во многих источниках.

Согласно толковому словарю С.И. Ожегова, «пенсия – это денежное обеспечение за выслугу лет, по инвалидности, нетрудоспособности, в случае потери кормильца» [9, с. 496].

В большом экономическом словаре А.Б. Борисова пенсия трактуется как «денежное обеспечение, регулярные денежные выплаты, предоставляемые гражданам при достижении пенсионного возраста, в связи с инвалидностью, при потере кормильца и в других предусмотренных законом случаях» [10].

Автором приводится также понятие пенсии с инвестиционным планом – «пенсия или рента, в состав которой кроме ежегодного дохода входит доход от инвестиций страховой компании. По указанному договору страхования резерв взносов помещается в ценные бумаги» [10, с. 519].

В современном словаре экономической теории Макмиллана излагается два основных вида пенсионного обеспечения. Первый вид представляет собой систему резервирования капитала, включающую перераспределение его в течение всего времени жизни индивида и основанную на том, что работник накапливает средства, которые расходует после ухода с работы. Второй вид трактуется как выплата пенсий из текущих доходов государства, включающая перераспределение доходов между индивидами, другими словами, при этой системе работающий обеспечивает пенсионера [11].

С позиции исследователей Anke Hassel, Marek Naczk и Tobias Wiß, пенсия осмысливается как «отсроченная заработная плата», выплата которой гарантируется государством и осуществляется, когда человек достигает старости, посредством пенсионных систем [12].

В казахстанской нормоприменительной практике пенсия трактуется с расшифровкой источников выплат, которыми выступают бюджетные средства (для базовой пенсии и за выслугу лет), а также как личные средства пенсионера, накопленные им благодаря взносам как обязательного, так и добровольного характера, перечисляемым в специализированный фонд.

Анализ рассмотренных выше подходов к толкованию понятия «пенсия» позволяет заявить о том, что пенсия как особая форма выплаты в рамках пенсионной системы, ответственной за формирование фонда денежных средств и последующего их распределения и перечисления, позволяет материально обеспечивать граждан в случае наступления старости или иных случаев снижения их работоспособности и возможности участия в рынке труда (например, речь идет об инвалидности, потере кормильца и иных случаях, перечень которых регламентируется на нормативном правовом уровне). При

этом роль государства в данном случае – создание такой системы, гарантирующей достойную жизнь граждан при наступлении старости или в иных вышеуказанных случаях. На пенсионную систему влияют различные факторы, среди которых один из первостепенных – состояние экономики, в частности производство и распределение денежной массы как вновь созданного продукта для материального обеспечения участников системы по достижении ими соответствующего возраста или иных необходимых критериев.

Рассматривая экономические составляющие государства, Shamsudinova M. D. и ряд других авторов отмечают, что совершенствование пенсионной системы коренится в системе занятости, и предположительно, если пенсии выступают как социальные гарантии, а не как зарплатный доход, вероятность трудоустройства пенсионеров возрастет [13].

По мнению У. Баймуратова, пенсионная система состоит из множества различных по своей сути и свойствам компонентов, соподчиненных иерархически и выполняющих соответствующую функцию в экономике и обществе [14].

И. Комоцкая, отмечает что разделение пенсионных систем на соответствующие уровни зависит от критериев, которые были положены в основу такого деления, а также опыта каждого государства в организации пенсионных систем, их социально-экономического развития [15].

А. Изекенова рассмотрев функционирование и развитие пенсионного обеспечения через призму системного и институционального подходов, представляет (рассматривает) пенсионную систему как социально-организационные, правовые и экономические институты, резервирующие материальные ресурсы на случай наступления старости [16].

Исследовательница Р. Беляева дает более подробную дефиницию, включающую такие обязательные в своей совокупности составляющие, как 1) объединение институтов и норм правового, финансово-экономического и организационного характера; 2) применение государственного регулирования в основе функционирования данной системы; 3) целеустановку на обеспечение граждан пенсионными выплатами [17].

Коллективом авторов, разработавших научно-практический комментарий к Конституции, отмечается более значимое (по сравнению с другими выдвигаемыми теоретическими воззрениями) функционально-иерархическое значение пенсионной системы, возводящее ее в ранг неотъемлемого элемента социально-политической сферы, но одновременно с этим сохраняющее за данной системой базовое значение, заключающееся в финансовом обеспечении граждан после наступления пенсионного возраста, определенного на законодательном уровне [18].

Подчеркнем при этом функцию государства, на которое возлагается сохранение финансовой сбалансированности и стабильности системы пенсионного обеспечения.

На основе изучения экономических теорий [19, 20], связанных с именами таких ученых, как А. Смит, Р. Коуз, Дж. Кейнс, М. Фридмен, Ф. Хайек,

В. Ойкен, П. Самуэльсон и Л. Элхард, в Приложении Б приведены взгляды экономистов касательно формирования социальной сферы в условиях рынка (Приложение Б).

Рассмотрев взгляды экономистов на участие государства в социально-экономической сфере, можно выделить два основных подхода:

– безучастность государства в регулировании рыночного хозяйства, а также в социальной сфере;

– активное участие государства в совершенствовании экономической и социальной сфер.

В свою очередь, государственная функция, отвечающее за создание и дальнейший менеджмент пенсионной системы, реализуется в социальной политике.

На сегодняшний день, на базе указанных теоретико-методологических концепций действует модель социально ориентированного государства, обеспечивающая комплекс наиболее значимых потребностей для населения в том числе и пенсионное обеспечение.

Коллективом авторов комментария к Конституции, отмечается что именно для правового и социально-ориентированного государства с демократическим устройством краеугольными являются такие факторы, как высокоразвитость экономической сферы и высокий достаток населения. Этот аспект получает все больше внимания в реформах, проводимых в Казахстане [15, с. 23].

Л. Демушкиной и Б. Мукашевой определены факторы, обусловившие необходимость государственного регулирования экономики в различных сферах [21], в том числе факторы, связанные с решением социальных проблем (рисунок 1).

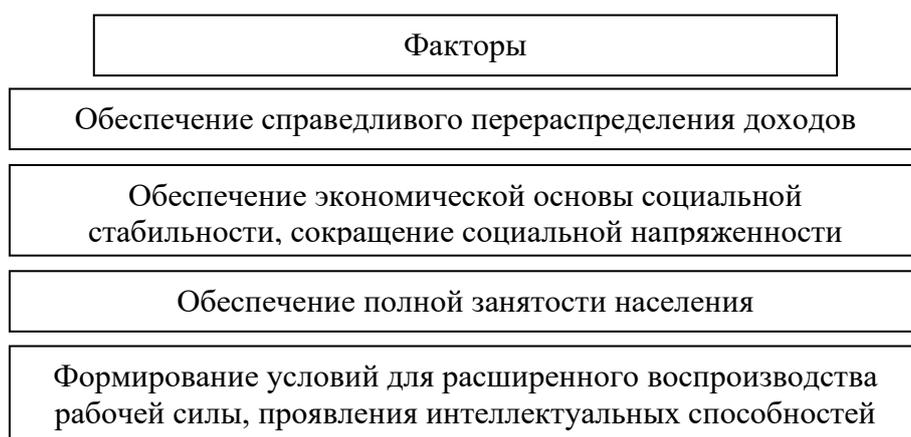


Рисунок 1 – Государственное регулирование экономики

Примечание – Составлено по источнику [21, с. 28]

Все вышеперечисленные факторы применимы к казахстанским реалиям. Если начать с обеспечения справедливого перераспределения доходов, то можно сказать о том, что неравенство доходов трудящегося населения

приводит впоследствии к недостаточности накоплений граждан для покупки пенсионного аннуитета (далее – ПА).

Такой фактор, как обеспечение экономической основы социальной стабильности наряду с сокращением напряженности в обществе, требует тщательного планирования и распределения средств, выделяемых для солидарных выплат, при этом во внимание следует принимать показатели валового внутреннего продукта. Вместе с тем грамотное инвестирование пенсионных активов позволит преумножить их и избежать возникновения социальной напряженности.

Для граждан также важную роль играет обеспечение полной занятости, поскольку пребывание в статусе безработного не засчитывается в трудовой стаж.

Вместе с тем, Международной организацией труда (далее – МОТ) выдвинуты основные требования к пенсионной системе, которые положены в основу 31 конвенции и 23 рекомендаций, принятых со времени основания МОТ в 1919 году (Приложение В) [22].

Таким образом, любая пенсионная система должна сочетать в себе набор основных требований, выдвигаемых МОТ, поскольку соблюдение вышеуказанных принципов позволяет поддерживать эффективную и социально приемлемую пенсионную систему.

Экспертами Всемирного Банка отмечается, что такая система создается для организации стабильного бесперебойного финансового обеспечения пожилых граждан в объеме, позволяющем не допустить среди них бедности и при этом не причиняющем ущерб финансовой устойчивости государства и его граждан. Работе пенсионной системы должен сопутствовать учитывающий страновые особенности комплекс мер, которые способствуют росту благосостояния народа, рисунок 2 [23].

Рассматривая указанную схему (рисунок 2), необходимо отметить, что применительно к пенсионной системе Казахстана вышеуказанный набор полностью выполняется, при этом не следует забывать о том, что для государства социальная защита своих граждан, выражающаяся через пенсионное обеспечение, является необходимой составляющей национальной экономики, затраты на которую составляют большую часть от валового национального продукта.

Николас Барр отмечает, что независимо от способа финансирования успешное функционирование любых пенсионных систем зависит от сильного и эффективного государственного управления, где наиболее фундаментальное значение имеет то, что государство должно управлять экономикой достаточно эффективно, чтобы обеспечить адекватный экономический рост и одновременно создать действенную систему регулирования.



Рисунок 2 – Характеристика пенсионной системы

Примечание – Составлено автором по источнику [23, p. 13]

Автором также отмечается, что широко обсуждаемая проблема выбора между государственными распределительными и накопительными программами имеет второстепенное значение, поскольку значит гораздо меньше, чем способность органов государственного управления эффективно управлять экономикой, стимулировать достаточный рост производства и поддерживать надежную основу для любой пенсионной системы [24].

Как видим, взвешенность подходов в данной сфере и эффективность работы пенсионной системы, с одной стороны, коррелируют с уровнем конфликтного потенциала в пределах той или иной страны, а с другой – являются одним из важных условий привлекательности этой страны в экономическом отношении, и в целом затрагиваются как финансовый, так и социальный аспекты.

Пенсионная система, выступая как совокупность институтов и норм в сферах экономики и финансов, страхования, права, рассматриваемых во взаимодействии, преследует основную цель – обеспечение пожилых граждан страны пенсионными выплатами. В то же время пенсионные системы конкретных стран имеют свою специфику, типологизируя которую, можно уверенно заявлять о существовании двух моделей: континентальной О. Бисмарка и англосаксонской У. Бевериджа.

Пенсионная модель Бисмарка характеризуется тем, что основную роль играет институт обязательного социального пенсионного страхования, основанный на максимальном учете природы трудовых отношений, изложена на рисунке 3.

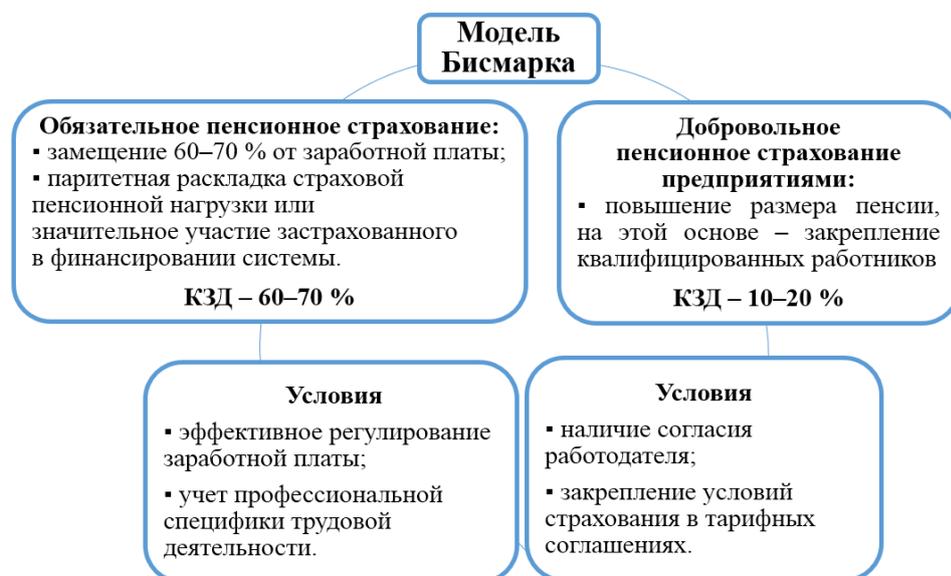


Рисунок 3 – Модель Бисмарка

Примечание – Составлено автором по источнику [25, с. 27-39]

В модели Бисмарка определяющая роль отведена институту обязательного социального пенсионного страхования, пенсия при этом выступает отложенной частью от дохода работающего, то есть уплаченные работодателем совместно с работником страховые взносы из фонда оплаты труда соответственно наличию и продолжительности страхового стажа. Подводя итоги, следует отметить, что особенностями континентальной модели являются договорное и межотраслевое регулирование заработной платы, имеющее целью замещение утраченного заработка и выражающееся в сочетании страховых взносов от работодателя, равно как и от работника, а также в дифференцированном начислении таких взносов (рисунок 3).

Социальная защита в модели Бевериджа осуществляется по трем уровням с участием основы стейкхолдеров: государства, отвечающего за базовые гарантии в социальном плане; компаний-работодателей, на которые возложено профессиональное страхование их сотрудников; наконец, самих трудящихся физических лиц, за счет средств которых осуществляется личное страхование (рисунок 4).



Рисунок 4 – Модель Бевериджа

Примечание – Составлено автором по источнику [25, с. 27-39]

Помимо трех субъектов, взаимодействующих и создающих правоотношения между собой, одной из важнейших черт данной модели является соблюдение направленности гарантируемых государством выплат на соответствие прожиточному минимуму, поддержание здоровья населения, расширение возможности для воспитания детей в семьях с разными доходами, а также предотвращение безработицы в национальном масштабе.

Различные формы страхования так же социально ориентированы, например, дополнительное страхование замещает утраченный доход от трудовой деятельности, а личное страхование, осуществляемое добровольно, помогает застрахованному лицу в случае достижения иных страховых случаев [25, с. 27-39].

Между тем, основное различие между вышеуказанными моделями заключается в том, что социальная политика, предусмотренная в модели Бисмарка, направлена на поддержание стабильного уровня дохода работающих граждан, тогда как социальная политика, предусмотренная в модели Бевериджа, направлена на предотвращение бедности [26].

Если сопоставить между собой пенсионные системы в постсоветских странах, особенно входящих в Евразийский экономический союз, членом которого является и Казахстан, то наблюдаются значительные типологические отличия, при том что во многих из них в различной степени сохранилась унаследованная от СССР государственная (бюджетная) составляющая. Так, в Белоруссии всем пожилым людям выплачивается трудовая пенсия по возрасту; в Армении так же сохранилась трудовая пенсия; в России практикуется страховая пенсия [27, с. 257].

Для сравнения, в казахстанской практике пенсионная система, подходящая для капиталистического уклада, была сформирована в 1998 году на базе чилийской многоуровневой модели, предусматривающей комбинацию:

- 1) базовых выплат для всех пожилых лиц;
- 2) солидарных выплат (выплачиваются государством, доступны тем, кто на начало 1998 года соответствовал условиям наличия стажа продолжительностью от шести месяцев и среднемесячного дохода), а также выплат из персональных накоплений, состоящих из ежемесячных обязательных отчислений в размере 10% от заработной платы (для расчета этого типа выплат существенными показателями являются своевременность отчислений и итоги их последующего инвестирования);
- 3) выплат из накоплений, включающих добровольные взносы, перечисляемые как самими гражданами, участвующими в пенсионной системе, так и их работодателями.

Подытоживая изученное, суммируем основные характеристики пенсионной системы. Так, потеря дохода по достижении определенного возраста или на основании иных законодательно закрепленных критериев компенсируется государством, которое для этого внедряет определенную пенсионную систему. Эта система включает различные взаимодействующие между собой институты и нормы и варьируется в своей реализации

в зависимости от страновых особенностей, в т.ч. в части демографии, социальной защиты, развитости экономической сферы и, наконец, государственной политики относительно создания и распределения финансовых ресурсов для поддержки пожилых граждан. Однако, несмотря на это, системы пенсионного обеспечения из разных стран и частей света подобны в своей ориентированности на равномерное распределение доходов среди пенсионеров.

1.2 Механизмы функционирования и способы организации систем пенсионного обеспечения

Пенсионные вопросы остро значимы для любого правительства в мире, и один из проблемных аспектов здесь заключается в том, что пенсии зачастую характеризуются малым размером как в абсолютном выражении, так и в сравнении со средней заработной платой.

А. Пудовкин видит пенсионное обеспечение как сложную систему, включающую несколько подсистем и сочетающую в себе вопросы экономики, социальной защиты и демографического развития. Он относит существующие в мире пенсионные модели к распределительному, накопительному и гибриднему типам [28].

Исследовательница А. Волкова классифицирует функции пенсионных систем, выделяя, например, функцию воспроизводства, политическую, социальную и перераспределительную функции, функцию стимулирования участников процесса пенсионного обеспечения, а также менее очевидные – регулирующую и статусную [29].

Рассматривая последние две функции, А. Волкова поясняет: регулирование в данном случае касается влияния на занятость лиц старшего возраста, как напрямую (через пороговое значение возраста для выхода на пенсию), так и опосредованно – как посредством программ занятости и т.п., так и благодаря естественному соотношению размеров доходов и последующих пенсионных выплат. Наконец, еще одна функция связана со статусом человека (должность, уровень достатка), который принадлежал тому в предпенсионный период, так или иначе влияет на размер пенсии, которая, в свою очередь, определяет качество жизни пенсионера и, если государство социально ориентировано, позволяет и в пожилом возрасте сохранять статус активного члена общества [29, с. 12].

Следует согласиться с автором касательно проявления регулирующих свойств системы, иллюстрацией которых в Казахстане можно назвать реформу, связанную с поэтапным повышением порогового возраста выхода на пенсию женского населения до 63 лет: каждое полугодие в течение 2018-2027 годов к первоначальному значению этого параметра («58 лет») прибавляется шесть месяцев. За счет этих изменений происходит увеличение продолжительности трудовой активности женщин.

Вместе с тем, Ализаде С.В. Оглы предлагается закрепление за пенсионной системой функций, изложенных на рисунке 5, реализация которых характеризует пенсионную систему как общественный экономический

институт.



Рисунок 5 – Функции, характеризующие пенсионную систему

Примечание – Составлено автором по источнику [30]

В. Роик представляет механизм действия пенсионной системы как бесконечный «круговорот», в котором те, кто через уплату страховых или иных взносов помогал государству поддерживать пенсионеров, сами становятся впоследствии пенсионерами, которых так же поддерживают теперь уже новые участники рынка труда. Такая системы выполняет преимущественно функции:

- защиты от бедности при наступлении старости;
- предоставления гарантированного дохода по завершении трудовой деятельности, размер которого обычно составляет определенную сумму, пропорциональную сумме заработка;
- защиты этого дохода от последующего снижения реального уровня жизни в результате инфляции [25, с. 64].

По мнению Н. Каспарьянц, функция пенсионной системы, связанная с ее участием в экономике страны, может быть описана как: 1) замещение утраченных доходов пожилых или нетрудоспособных по иным причинам граждан; 2) осуществляемое посредством взносов на страхование распределение определенной доли доходов лиц, активно участвующих в трудовой деятельности; 3) распределение части средств государственного бюджета, предназначенных на пенсионное обеспечение граждан.

Автором также отмечается, что в экономическом плане пенсионная система оказывает воздействие на процессы воспроизводства в целом и совокупной рабочей силы – в частности [31].

Таким образом, говоря о функциях пенсионной системы, посредством реализации которых действует целый механизм, следует отметить, что в конечном итоге весь процесс направлен в своей цели на поддержание достойного качества жизни пожилых граждан страны.

Между тем, основываясь на принципах, по которым МОТ характеризует финансовое устройство пенсионной системы (изложено на рисунке 6) построение высокоэффективной пенсионной системы возможно при сбалансированном сочетании указанных принципов, применении их в регулировании экономических и социальных отношений в организациях.



Рисунок 6 – Финансовое устройство пенсионной системы

Примечание – Составлено автором по источнику [32]

Вышеуказанные принципы, выработанные МОТ и характеризующие финансовое устройство пенсионной системы, имеют концептуальную значимость, поскольку сама пенсионная система зависит от финансовой системы государства.

В свою очередь, эксперты ОЭСР при сопоставительном исследовании пенсионных систем по основным их параметрам опираются на целевую направленность каждого сегмента данных систем, что позволяет говорить о таких обязательных их уровнях, как *распределительный* и *накопительный*. Первый из них предназначен для того, чтобы гарантировать пенсионерам достижение некоторого базового качества жизни, в то время как второй уровень призван дополнить эти базовые материальные возможности и содействовать

достижению пенсионером качества жизни, сравнимого со предпенсионным. Третий уровень является факультативным и формируется на добровольной основе из средств как самих трудящихся лиц, так и их работодателей [33].

Эдвард Уайтхауз вышеуказанные уровни классифицировал по следующим типам, изложенным на рисунках 7 и 8 [34].



Рисунок 7 – Классификация пенсионной системы по Э. Уайтхаузу: распределительный уровень

Примечание – Составлено автором по источнику [34, р. 11]

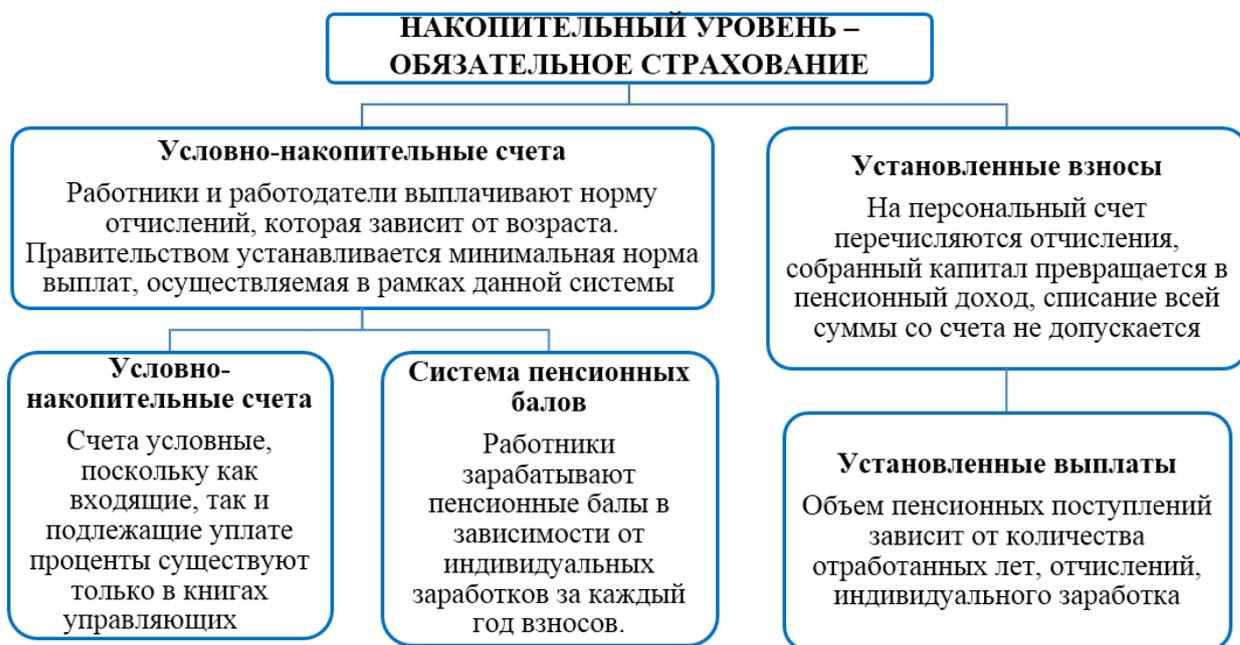


Рисунок 8 – Классификация пенсионной системы по Э. Уайтхаузу: накопительный уровень

Примечание – Составлено автором по источнику [34, р. 15]

Исходя из разнообразных форм каждого из компонентов, указанных в схеме (рисунки 7, 8), С. Голубева отмечает, что распределительная часть создана для гарантирования уверенности в обеспечении человека определенными выплатами от государства в течение всего пребывания в пенсионном возрасте для поддержания существования в целом. Напротив, страховой сегмент, зависящий целиком от предпенсионных доходов и, соответственно, доли отчислений из них, призван помочь пенсионеру довести его уровень жизни до предпенсионного [35].

Важные для государства аспекты пенсионной системы – социальный, финансовый, экономический, их взаимодействие и устойчивое функционирование – являются основой целеполагания всех реформ в данной области, при этом обязательно должны приниматься в расчет конкретные страновые особенности [36, с. 247].

Сопоставительное исследование мирового опыта дает нам основание заключить, что зачастую пенсионные модели многокомпонентны и представлены, как правило:

1) базовым компонентом, в котором источником для выплат служит государственный бюджет (формируемый в том числе за счет налогов, взимаемых с физических и юридических лиц);

2) солидарным компонентом, существующим автономно либо в комплексе с другими компонентами, предусматривающим функционирование единой системы, образующимся за счет социальных налогов либо отчислений, где средства работающей части населения позволяют полностью или частично формировать особый фонд бюджетных средств, из которых государство осуществляет выплаты пенсионерам;

3) накопительный компонент (используется опционально), где каждый человек в период своей трудовой активности самостоятельно перечисляет средства в предназначенные для этого фонды.

Резюмируя вышеизложенное, можно привести доводы, что каждый из компонентов имеет свои несовершенства и преимущества, проявление которых в основном зависит от экономических, социальных и демографических факторов.

К примеру, в солидарном компоненте основным преимуществом является гарантированный размер выплаты в заранее определенном возрасте, а недостатком выступает увеличение налоговой нагрузки на бюджет в условиях старения нации. В то же время накопительный уровень пенсионной системы, не находясь в зависимости от демографии, побуждает тех, кто способен трудиться, планировать свое будущее финансовое благополучие, гарантировать его за счет накоплений, и созданный ими (накоплениями) фонд несет в себе важный инвестиционный потенциал в масштабах государства.

Для накопительного сегмента важную роль играют как эффективность инвестиционно-управленческой работы с пенсионными средствами, так и любые изменения в экономическом состоянии отдельно взятой страны. Оба

этих аспекта составляют риски снижения доходности пенсионных активов и, как следствие, уменьшения суммы накоплений.

Анализируя накопительную компоненту пенсионной системы, авторы упоминают о том, что в целом ее функционирование может заключать в себе немалое количество рисков (участники системы несут полную ответственность за все провалы, государство при этом ограничивает свою роль лишь гарантией минимального размера пенсии и пр.), и введение данной модели предполагает определенные социальные, а также экономические условия [37].

Применительно к условно-накопительной компоненте выявляются такие преимущества, как синтез солидарного и накопительного начал, а также социальная защита бедных за счет перераспределяемых средств более обеспеченной части населения. В то же время, негативную природу имеет такое свойство, как нефиксированный размер выплат. Ряд других недостатков связан с тем, что накопленные пенсионные активы не принадлежат гражданам, не могут быть переданы по наследству или получены в случае принятия гражданства другой страны.

В результате можем заключить, что рассмотренные выше компоненты пенсионной системы не встречаются в мире по отдельности и так или иначе группируются и/или трансформируются для достижения необходимого эффекта, о чем подробнее написано в следующем параграфе. Разнообразное сочетание данных компонентов и их составляющих позволяет достигать финансовой устойчивости пенсионных систем применительно к конкретным странам, нивелируя при этом недостатки одних компонентов за счет преимуществ других из них.

1.3 Опыт по формированию и развитию пенсионного обеспечения в зарубежных странах

В целях изучения организации пенсионных систем, адекватного пенсионного обеспечения граждан и выявления лучшей практики рассмотрим основные тенденции функционирования пенсионных систем на примере зарубежных стран.

Пенсионная система большинства развитых стран является трехуровневой, что проиллюстрировано на рисунке 9.

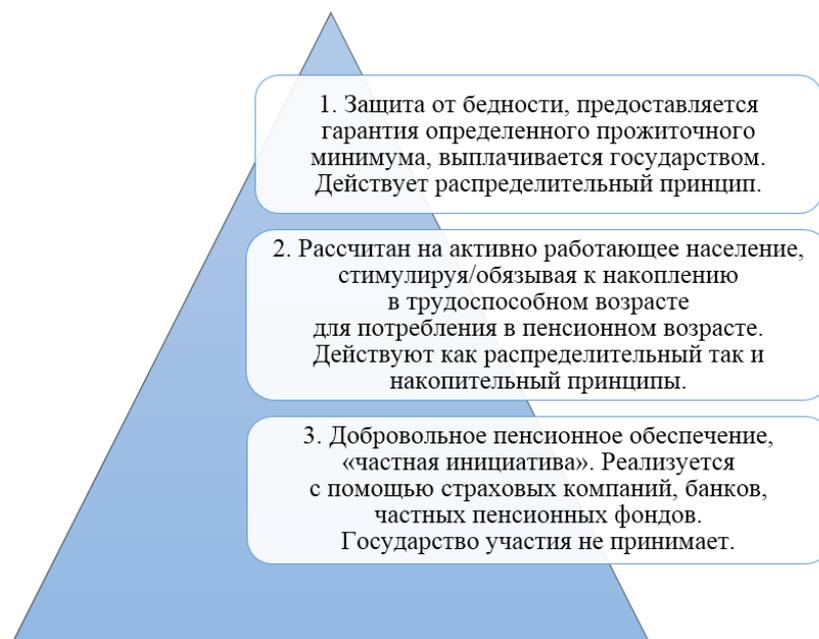


Рисунок 9 – Трехуровневая пенсионная система

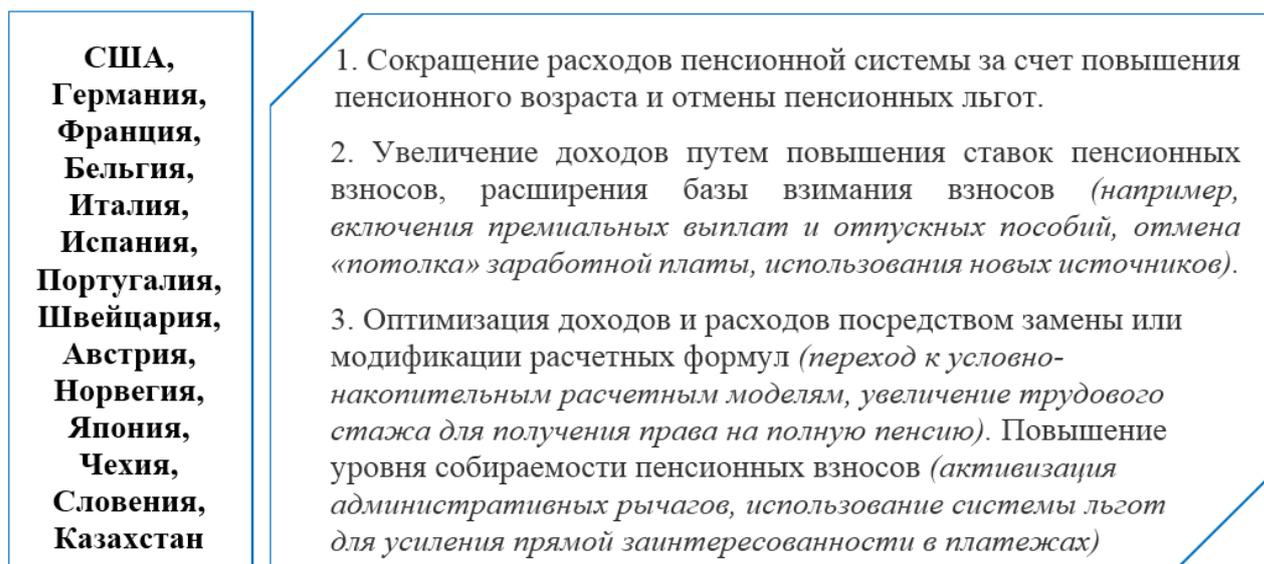
Примечание – Составлено автором по источнику [38, с. 9]

Между тем, А. Волошина пенсионные системы развитых стран подразделяет на две группы: страны с преобладающим частным пенсионным обеспечением (Австралия, Дания, Финляндия) и с преобладающим государственным пенсионным обеспечением (Бельгия, Германия, Италия и США).

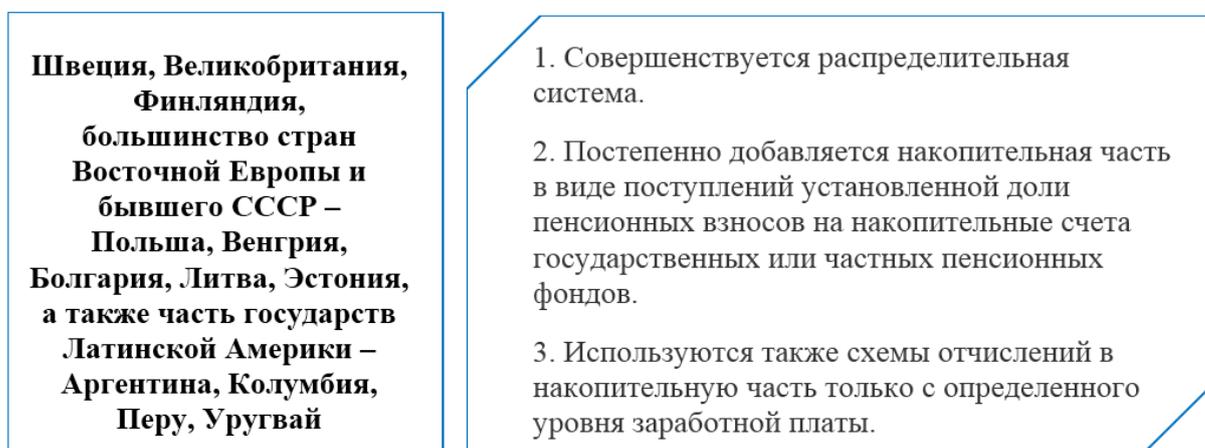
В первой группе стран частные пенсии являются обязательными или по закону, или согласно тарифным соглашениям и глубоко интегрированы в общую пенсионную систему.

Во второй группе стран вкладчики вовлекаются в частную пенсионную систему по собственному выбору, в этой связи лишь незначительная часть работающих по найму получают частную пенсию [39].

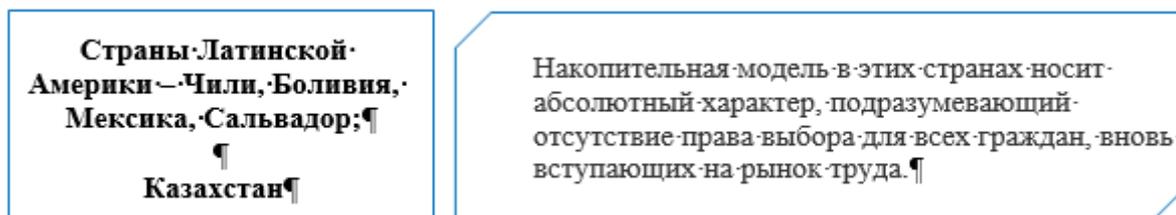
Ряд авторов, исследовав пенсионные системы разных стран, классифицирует их по схожим признакам, таким как «Поддержание курса на сохранение приоритета классической распределительной системы» (рисунок 10а), «Сохранение основ распределительной системы с введением накопительного элемента» (рисунок 10б) или «Полный переход на накопительную пенсионную систему» (рисунок 10в).



а



б



в

а – поддержание курса на сохранение приоритета классической распределительной системы б – сохранение основ распределительной системы с введением накопительного элемента в – полный переход на накопительную пенсионную систему

Рисунок 10 – Классификации пенсионных систем стран мира по их схожим признакам

Примечание – Составлено автором по источнику [40, с. 14-15]

Изучение истории вопроса пенсионной системы, позволяет сделать вывод о том, что ее многокомпонентное устройство хорошо адаптировано к решению

основных задач пенсионного обеспечения, таких как сокращение бедности, выравнивание доходов, а также устойчива к рискам различной природы.

Центром финансовых исследований университета Монаша в сотрудничестве с консалтинговой компанией Mercer (Melbourne Mercer Global Pension Index) в 2019 году проведено исследование среди пенсионных систем 37 стран, по итогам которого оценка А (80 баллов) была присвоена Нидерландам и Дании, оценка В (75,3-73,6-72,3) была присвоена Австралии, Финляндии, Швеции [41].

Исходя из задачи по выявлению лучшей практики организации пенсионных систем, эффективных методов пенсионного обеспечения граждан рассмотрим основные тенденции функционирования пенсионных систем на примере вышеуказанных стран: Нидерланды, Дания, Австралия, Финляндия, Швеция.

Как было указано выше на рисунке 9, пенсионная система большинства стран является трехуровневой. Пенсионная система в Нидерландах так же является трехуровневой, на первом уровне выплачивается государственная пенсия с фиксированными выплатами привязана к минимальной заработной плате (далее – МЗП).

Пенсии первого уровня построены по правилу «солидарности поколений» («pay-as-you-go») и назначаются тем, кто проживал и трудился в данной стране в возрасте 15-65 лет. Размеры такой пенсии варьируются в зависимости от наличия/отсутствия у пенсионеров супругов: семейные нидерландцы получают половину размера МЗП, а те, кто в браке не состоит, получают 70% от указанного расчетного показателя.

Ко второму уровню относится коллективное пенсионное обеспечение, в котором бремя в виде взносов ложится на тех, кто состоит в пенсионных фондах одного из трех типов:

- отраслевых, представляющих такие секторы, как государственная служба, строительная индустрия, общественное питание, торговля, гостиничные услуги;
- корпоративных (для отдельных компаний или корпораций);
- пенсионных (для независимых специалистов, таких как, например, стоматологи и др.).

Пенсионные фонды являются некоммерческими организациями, управляют пенсионными активами, сохраняя транзакционные издержки на низком уровне, административные расходы составляют около 3,5% от вклада. Пенсионные активы инвестируются в государственные ценные бумаги или в акции голландских, фонды контролируются специальным страховым управлением, получающим от них регулярную отчетность о произведенных выплатах и инвестициях. Наиболее узнаваемые среди них – пенсионный фонд государственного сектора и пенсионный фонд металлургической промышленности.

Третий уровень представляет собой индивидуальные пенсионные продукты для самозанятых граждан и тех, кто трудоустроен в секторах без коллективных пенсионных схем [42].

Подобно многим другим странам, правительство Нидерландов постепенно отодвигает порог наступления пенсионного возраста: с 65 лет в 2015 году до 67 лет в 2021 году, а в дальнейшем этот параметр будет коррелировать с продолжительностью жизни [43].

Общемировые тенденции нестабильности в экономике и социальной сфере на фоне старения населения планеты приводят каждую страну к необходимости преобразования пенсионных систем (например, реформы, предпринятые в данной сфере нидерландским правительством (Приложение Г) [44].

Между тем, коллективом авторов отмечается, что реформы, касающиеся пенсий в Нидерландах, могут принимать две формы: поддержание финансирования пенсий со стороны государства или регулирование работы фондов, чтобы обеспечить адекватный уровень будущих пособий. Особенностью, которая заслуживает внимания, является большая роль социальных партнеров в обсуждении и совершенствовании системы – она в Нидерландах в значительной степени создается и поддерживается соглашениями между социальными партнерами с правительством в роли регулятора и зрителя [45].

Интересными особенностями голландской пенсионной системы являются: высокий коэффициент замещения, высокий охват, который система обеспечивает профессиональными пенсионными выплатами, и наличие активов для покрытия будущих обязательств.

Коэффициент замещения – один из наиболее значительных в Европе, покрывает от 60% до более чем 100% (в среднем 45% по установленным законом пенсионным выплатам, 50% по профессиональным и 5% по добровольным) предыдущих доходов, что гарантирует высокий уровень жизни и снижает уровень бедности в старости. Данный факт также гарантирует большую потребительскую базу, которая может поддерживать высокий уровень потребления, что, в свою очередь, может влиять на экономический рост [46].

Как наблюдается из вышеизложенного, пенсионную систему Нидерландов можно охарактеризовать как систему, обладающую рядом интересных особенностей, которые могут служить примером для других стран для возможной реформы, при этом не исключается, что характеристики системы связаны с местным и историческим контекстом, что также не подрывает их актуальность.

Пенсионная система Дании основана на двух принципах – распределительном и накопительном [47, с. 16-30]. По распределительному «принципу солидарности поколений» граждане получают пенсии из налоговых отчислений, которые перечисляют работающие граждане. Существенным достоинством накопительной системы является возможность будущих получателей пенсий влиять на размер получаемых выплат.

Пенсионная система Дании по таким критериям как достаточность, устойчивость, прозрачность обладает устойчивой структурой финансового обеспечения, высоким качеством вложений, высоким уровнем пенсионных доходов, современной законодательной базой и характеризуется низким уровнем риска и незначительными административными издержками [48].

На рисунке 11 изображена действующая модель пенсионной системы Дании, а далее раскрывается первый уровень пенсионной системы (Приложение Д).

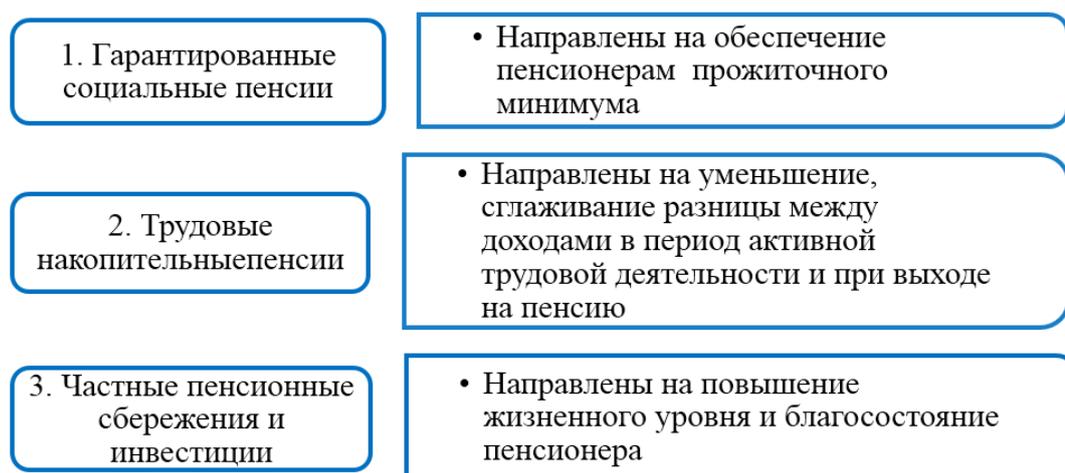


Рисунок 11 – Модель пенсионной системы Дании

Примечание – Составлено автором по источнику [47, с. 17]

Трудовые накопительные пенсии являются обязательными, демонстрируют прямую корреляцию между размером будущих пенсионных выплат и отчислениями 8-15%-ной доли от доходов (состоящими на одну треть из средств, удержанных у работника, и на две трети – из средств работодателя). Эти отчисления аккумулируются на индивидуальных сберегательных счетах, открытых в частных фондовых организациях.

В то же время в рамках данного компонента датские государственные служащие наделяются законодательным правом на пенсию за выслугу лет.

Порядок выплат накоплений варьируется от единовременных в полном объеме до однократных ежегодных платежей на протяжении от 10 до 25 лет либо ежемесячных – за тот же период.

Третий уровень рассматриваемой пенсионной системы укомплектовывается добровольными частными сбережениями и инвестициями граждан, которые могут отдавать предпочтение той или иной страховой компании, самостоятельно выбирать периодичность отчислений, виды страховок, размер взносов.

В Дании, Финляндии и Австралии наблюдаются пенсионные системы, формируемые преимущественно за счет частных источников, что закреплено как обязательное в законодательстве указанных стран.

Тенденция к старению населения и сокращению доли его трудоспособного сегмента, свойственная многим развитым странам, приводит к тому, что Австралия выбрала стратегию роста пенсионного возраста для обоих полов (к июлю 2023 года этот показатель составит 67 лет против 65,5 лет в настоящее время) [49].

Вышеназванная тенденция к увеличению доли пенсионеров в населении развитых стран дополняется также динамикой численности трудовых ресурсов в результате миграций [50].

С учетом демографической ситуации и иных параметров в Австралии принят порядок, при котором трудящиеся самостоятельно в частном порядке перечисляют часть своих доходов в государственный фонд – из них впоследствии складывается страховая часть выплачиваемых пенсий [51].

Подробная структура системы и типы фондов, функционирующих в Австралии, проиллюстрированы на рисунках 12 и 13.

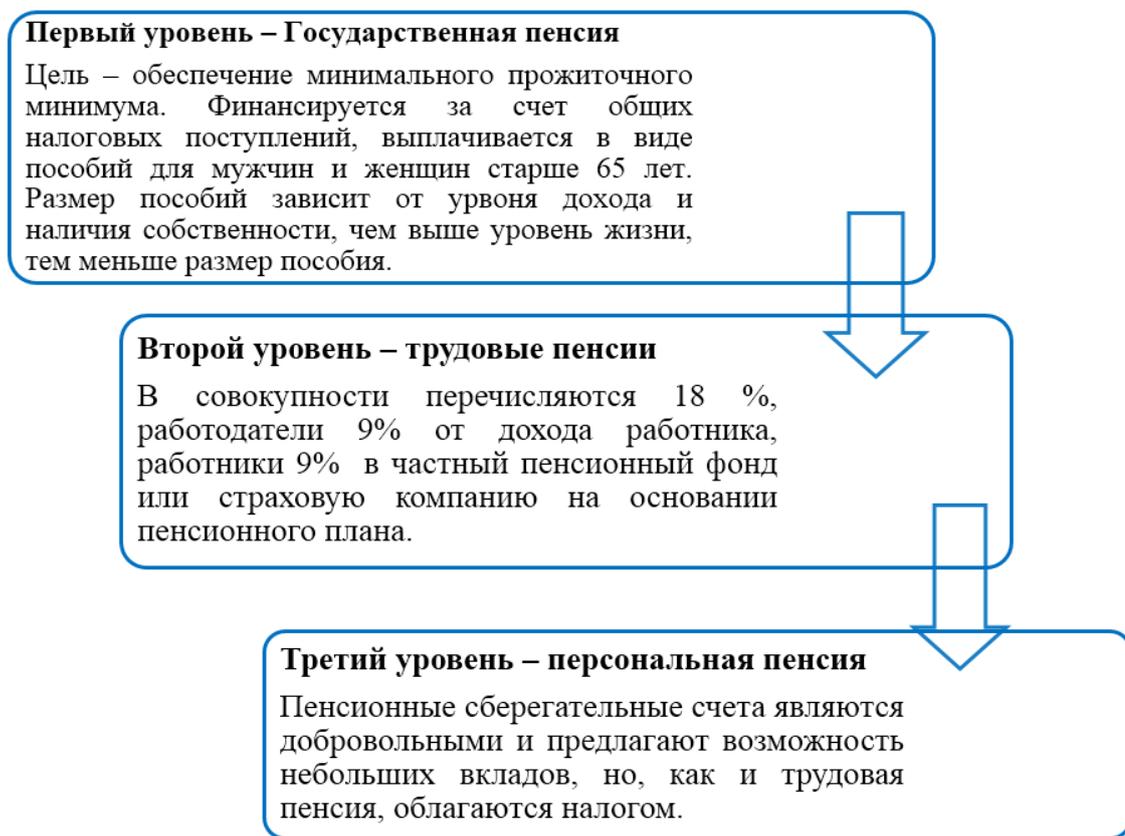


Рисунок 12 – Модель пенсионной системы Дании

Примечание – Составлено автором по источнику [52, с. 61]

Пенсионные фонды

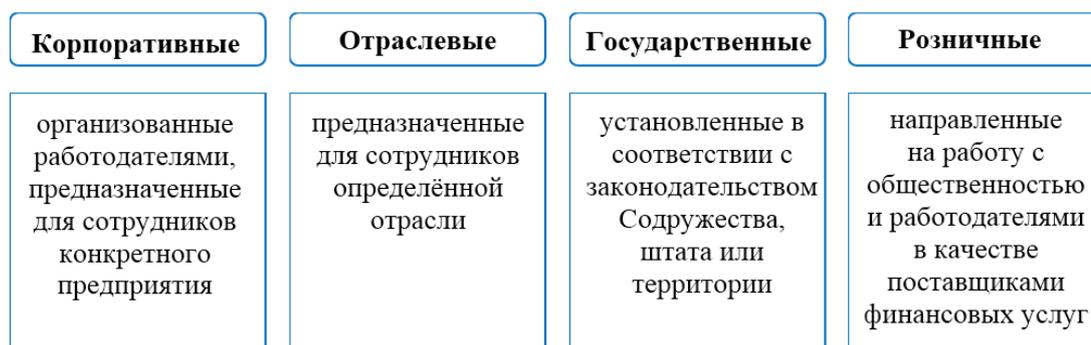


Рисунок 13 – Виды пенсионных фондов Дании

Примечание – Составлено автором по источнику [53]

С введением обязательной Пенсионной Гарантии (1992) работодатели обязаны перечислять пенсионные взносы за сотрудников на основании трехстороннего соглашения между правительством, работодателями и профсоюзами. В стране функционирует множество пенсионных фондов с (рисунок 13), которые оказывают гражданам финансовые услуги по выплате пособий, пенсий [53].

Пенсионные активы вкладываются в финансовые инструменты и недвижимость, при этом предлагают на выбор несколько инвестиционных стратегий, отличающихся степенью риска, степенью доходности и является обязательным условием к соблюдению [54]. Государство со своей стороны осуществляет контроль за всеми пенсионными фондами, которые сдают годовую отчетность в Australian Taxation Office с заключением аудитора, который контролирует их инвестиционную практику [55].

В целом, пенсионная модель Австралии является привлекательной, поскольку позволяет гражданам обеспечивать свои потребности и достойное проживание в преклонном возрасте, не перегружая при этом бюджет страны в части социальных расходов [56].

В таблице 1 в динамике 10 лет приводится объем пенсионных активов таких государств, как Австралия, Дания и Казахстан.

Таблица 1 – Размеры пенсионных активов трех стран в десятилетней динамике

Страны	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год
Австралия	867,4	1 017,0	1 437,8	1426,0	1482,9	1681,8	1517,6	1532,8	1838,9	1921,8
Дания	528,09	553,0	581,5	636,2	661,2	655,9	598,6	611,9	721,7	677,1
Казахстан	12,6	15,3	18,1	21,3	24,5	25,2	26,3	19,5	23,9	27,2
Примечание – Составлено по источнику [57]										

Пенсионная система Финляндии состоит из двух уровней: пенсия от государства и добровольные корпоративные и индивидуальные планы (рисунок 14).

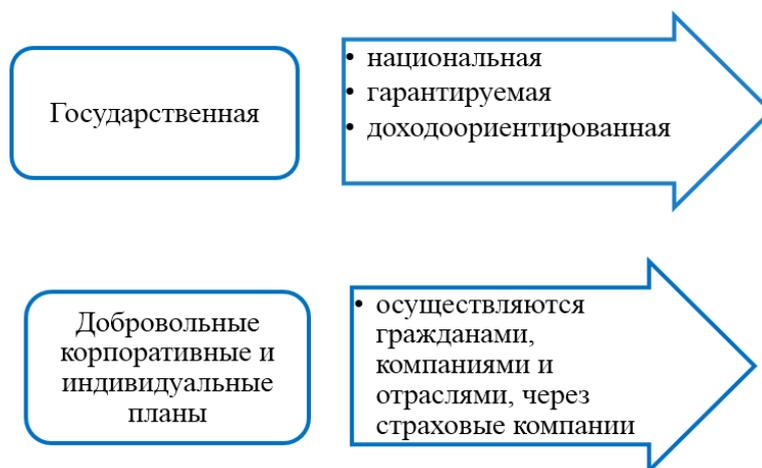


Рисунок 14 – Пенсионная система Финляндии

Примечание – Составлено автором по источнику [47, с. 47]

В классификации ОЭСР доминирующим является распределительный сегмент пенсионных систем, сочетающий в себе базовую и страховую части. В частности, структура пенсионного обеспечения в Финляндии наглядно продемонстрирована в таблице 2. Отметим также, что и эту страну коснулось повышение возрастного порога для выхода на пенсию – на три месяца в год, с достижением значения «65 лет» к 2025 году. При этом предусмотрена возможность скорректировать это значение, исходя из фактической продолжительности жизни [58].

Таблица 2 – Распределительная система Финляндии

Государственная пенсия	Дождоориентированная Трудовая	Работник или работодатель/предприниматель отчисляет взносы на протяжении всего трудового пути. Платежи идут в пенсионный фонд
	Национальная	Выплачивается из бюджета пенсионерам, не заработавшим себе дождоориентированную пенсию. Размеры зависят от статуса пенсионера
	Гарантируемая	Выплачивается из республиканского бюджета, производится доплата до прожиточного минимума
Добровольное пенсионное страхование		Граждане уплачивают пенсионные взносы в пенсионный фонд, дальнейшее инвестирование происходит через банки и страховые компании
Примечание – Составлено автором по источникам [46; 59]		

Как видно из таблицы 2, часть пенсии, связанная с заработком (доходом), направлена на обеспечение дохода на пенсии, достаточного для покрытия потребления, сопоставимого с уровнем, которым пользовались в течение трудовой деятельности.

Национальная пенсия гарантирует минимальный доход в тех случаях, когда связанная с заработком пенсия отсутствует или недостаточна.

Добровольные пенсии, будь то дополнительные пенсии для работодателей или для всей отрасли, становятся все более распространенными, но все же имеют незначительную роль в формировании совокупной пенсии в Финляндии [59, p. 81].

Исследуя перераспределительные принципы финской пенсионной системы, авторы приходят к выводу, что пенсионная система поддерживает неравенство, связанное с полом и сектором занятости, где ранний выход на пенсию по старости и неполный рабочий день связаны с более высокими заработками и более щедрыми пенсионными выплатами, что свидетельствует о накопительном преимуществе. Более низкие заработки связаны с более значительным риском досрочного выхода на пенсию по безработице и инвалидности, тогда как пенсионная система гарантирует минимальный уровень дохода при выходе на пенсию, что приводит к выравниванию статуса [60].

Финскую пенсионную систему отличают значительная «прозрачность» и четкая организация [61]. Большинство источников отмечает, что наличие государственных пенсий, как минимум двух схем пенсионных выплат и пенсионных взносов, позволяет пенсионной системе Финляндии быть более устойчивой [62].

Исследование эволюции сущности и функций системы как элемента социальной защиты в рыночной экономике, а также результатов реформ позволяет сформулировать основные цели, стоящие перед ней:

- защита от бедности;
- обеспечение дохода, размер которого пропорционален сумме заработка, имеющегося непосредственно перед выходом на пенсию;
- защита дохода от последующего снижения уровня жизни в результате инфляции [63].

Эти цели актуальны и для большинства европейских стран, которые, кроме того, обеспокоены феноменом старения и работают над улучшением своих пенсионных систем. Изучив проводимые в них преобразования, Горячева С.П., Дмитриева О.Г. отмечают, что взгляды на реформы стали менее радикальными, и выделяют три пути, по которым пенсионные системы могут преобразовываться и корректироваться (рисунок 15) [64].



Рисунок 15 – Виды реформирования пенсионных систем

Примечание – Составлено автором по источнику [62, с. 302]

В плане проведения реформ пенсионная система Швеции является своеобразным эталоном, что является подтверждением того, что изменение эффективности остается постоянным в процессе проведения реформ [65].

Исходя из четырех реформ, проведенных в пенсионной системе Швеции, Н. Johannes провел анализ на предмет использования пенсионных принципов и выявления обстоятельств, при которых они с большей или меньшей вероятностью изменятся. Результаты анализов показали, что изменения были в значительной степени осуществлены в ответ на предыдущую пенсионную систему, которая не смогла выполнить свое предназначение с точки зрения финансовой стабильности, стимулирования труда [66].

В число стран, последовавших второму направлению реформы, с введением накопительного элемента входит и Швеция, действующая модель пенсионной системы которой изображена на рисунке 16.



Рисунок 16 – Модель пенсионной системы Швеции

Примечание – Составлено автором по источникам [4, с. 65; 64, с. 93]

В трехуровневой структуре пенсионной системы Швеции, основным компонентом является ее первый уровень, государственная пенсионная система, структура которой подробно проиллюстрирована ниже (рисунок 17).

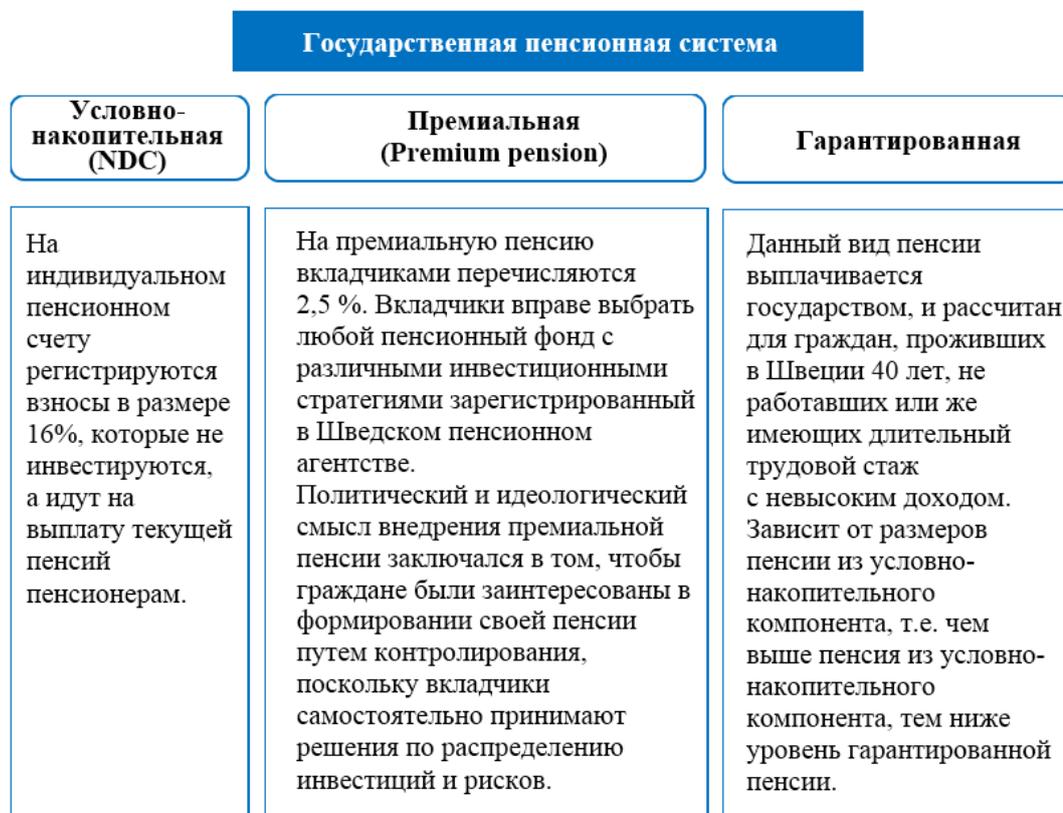


Рисунок 17 – Государственная пенсионная система Швеции

Примечание – Составлено автором по источникам [4, с. 65; 64, с. 93]

При условно-накопительном страховании (как, например, в Швеции и некоторых других странах) характерно снижение зависимости государственных пенсий от размера соответствующих взносов. Сумма денежных средств, выплачиваемых страховой компанией пенсионерам, вычисляется путем деления оставшейся суммы накоплений человека на возраст дожития (с привязкой к дате наступления пенсионного возраста) [4, с. 65; 64, с. 93].

Характеризуя условно-накопительный подход к формированию пенсии (с ориентацией на доход), следует отметить, что данный подход призван в равной степени компенсировать утраченный доход всем, чей уровень жизни ниже установленного минимума. Иными словами, идет перераспределение пенсии в пользу бедных, отчисления тех граждан, кто больше зарабатывал распределяется среди граждан, у которых доход был гораздо меньше [67].

Второй уровень шведской пенсионной системы представляет профессиональные пенсионные планы и проиллюстрирован на рисунке 18.



Рисунок 18 – Профессиональные пенсионные планы Швеции

Примечание – Составлено автором по источникам [4, с. 65; 64, с. 93]

Профессиональные пенсионные планы регулируются коллективным договором между работником и работодателем, охватывают около 90% работников и обеспечивают дополнительную пенсию, составляющую в среднем 10% от последней заработной платы [68].

Изучив шведскую пенсионную систему, I. Dundure и M. Pukis отмечают устойчивость пенсионной модели Швеции к возможным рискам, поскольку она обеспечивает разумный уровень дохода независимо от демографических изменений, устойчива к экономическим кризисам, так как индексация позволяет обеспечить для всех участников равную долю, устойчива к риску дефолта, устойчива к недостаточности пенсий во время и после выхода на пенсию, потому что процедура универсальной индексации одинаково применяется как к периоду накопления, так и к периоду выплаты и в целом стимулирует более раннее начало трудовой жизни и последующего выхода на пенсию [69].

В целом, по критериям, выдвигаемым Melbourne Mercer Global Pension Index, проводится компаративный анализ пенсионных систем разных стран (исследуются адекватность, устойчивость, безупречность). Установлено, что шведская система пенсионного обеспечения разработана так, что дает пожилым людям полную финансовую уверенность в старости [64, с. 15].

Анализ практики ОЭСР показал, что в большинстве ее членов реформы в рассматриваемой сфере сопряжены с такими пятью принципиальными изменениями, как:

1) формирование или поддержание пенсионных систем, состоящих из нескольких уровней как распределительного, так и накопительного свойства и предусматривающих базовые (минимальные) гарантии;

2) активизация страхования финансирования программ, стимулирующих перевод трудовых отношений в официальную плоскость для минимизации теневого сегмента на рынке труда;

3) доведение начальной границы получения пенсии до 65 (в некоторых странах – 67) лет и одновременно с этим – меры, затрудняющие досрочно оформить пенсию, призванные, с одной стороны, добиться более высокого качества жизни пенсионеров и расширить возможности граждан для трудоустройства (социальный аспект), в с другой стороны, уменьшить финансовую нагрузку на государство и предотвратить преждевременное выпадение трудовых ресурсов из экономических процессов;

4) упрочения корреляции между величиной выплаты и сроком вовлеченности в пенсионную систему (практикуется как в Западной Европе, например, в Италии и Швеции, так и в Восточной Европе – Польша и на Евразийском пространстве – Россия);

5) ужесточение контрольно-надзорных функций в применении к пенсионным фондам (в качестве примеров упомянем германское нормативное поле, в котором закреплены независимый надзор в данной сфере и риск-менеджмент, а также норвежские законодательные новеллы, повышающие точность выявления финансовой состоятельности частных фондов, аккумулирующих пенсионные активы) [70].

В целом изучение международного опыта позволяет систематизировать подходы к построению пенсионных систем, определить их характеристики и закономерности, обеспечивающие их устойчивость. Кроме структурно-организационных, правовых и прочих специфичных черт, разнящихся от страны к стране, исследование позволило проследить их многоуровневую природу – сходство, характерное для большинства из них.

2 АНАЛИЗ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

2.1 Анализ современного состояния системы пенсионного обеспечения Республики Казахстан

Присущая Казахстану модель пенсионного обеспечения базируется на международных стандартах и опыте, наиболее подходящем нашей стране с учетом транзитного характера ее экономического уклада. Она объединяет в себе необходимые на данном этапе четыре компонента (базовый, накопительный, солидарный и добровольный), заметно влияет на экономику и общество, а также характеризуется устойчивой двунаправленной связью с ситуацией в области трудовых ресурсов и законодательной базой по вопросам налогообложения и сферы занятости.

Переходя к истории становления независимого Казахстана, необходимо отметить, что республика унаследовала дорогостоящую пенсионную систему с установленными выплатами, работающую по солидарному принципу, где острый бюджетный дефицит привёл к значительному уменьшению доли участия государства в финансовом обеспечении пенсий и пособий вплоть до возникновения задолженностей по ним, которые продолжали нарастать с течением времени.

На фоне этих обстоятельств назрела потребность в модели, подходящей для отечественного курса по формированию и развитию экономики конкурентного типа. Из существующих в мире наиболее оптимальной для имплементации в отечественную практику показала себя многомерная чилийская модель. Предлагаемая в ней накопительная компонента, внедряемая в Казахстане, была рассчитана на то, чтобы сгладить напряженность в обществе, связанную с вышеобозначенными проблемами, а также помочь постепенному освобождению бюджета от бремени по выплата пенсий, проявление у граждан заинтересованности зарабатывать стабильно и легально.

Вместе с тем предполагалось, что функционирование двух компонент – солидарной и накопительной – в целом позволит найти баланс интересов населения и государства, поможет сделать пенсионную систему устойчивой и эффективной. В то же время в 2005 году потребовалась реализация такой меры, как базовая пенсионная выплата, ориентированная на сокращение бедности среди пожилых людей.

Вопросы пенсионного планирования напрямую связаны с налогообложением, повышают заинтересованность граждан в высокооплачиваемой работе и являются одним из факторов, определяющих положение рынка труда. Исходя из этого уместно говорить, что пенсионная система не может быть статичной в условиях постоянного развития экономики. Как известно, к основным причинам, вызывающим необходимость реформирования пенсионных систем, можно отнести: снижение темпов экономического роста; рост безработицы; потребность в повышении доходов пенсионеров; состояние демографического перехода и др.

Вместе с тем изучение международного опыта большинства стран показывает, что реформы в изучаемой нами сфере часто приводят к недовольству со стороны граждан, поскольку связаны с отодвиганием временной границы выхода на пенсию, отказом от некоторых форм льготных выплат, увеличением требуемых взносов и другими затрагивающими жизненные интересы граждан факторами.

На основе проведенного контент-анализа в приложении Е указаны этапы проведения реформ в отечественной пенсионной системе (Приложение Е). Исследование подтверждает, что все они достаточно обоснованы в условиях конкурентной экономики и, исходя из масштаба и актуальности проблем на повестке дня, в общем преследуют цель качественно улучшить пенсионное обеспечение в стране.

Как отмечалось выше, с 1998 года в стране принята пенсионная модель смешанного типа (рисунок 19).



Рисунок 19 – Смешанная пенсионная система Казахстана

Примечание – Составлено автором

В свою очередь Всемирный банк представляет типологию комплексных (многокомпонентных) пенсионных систем в следующем порядке [71].

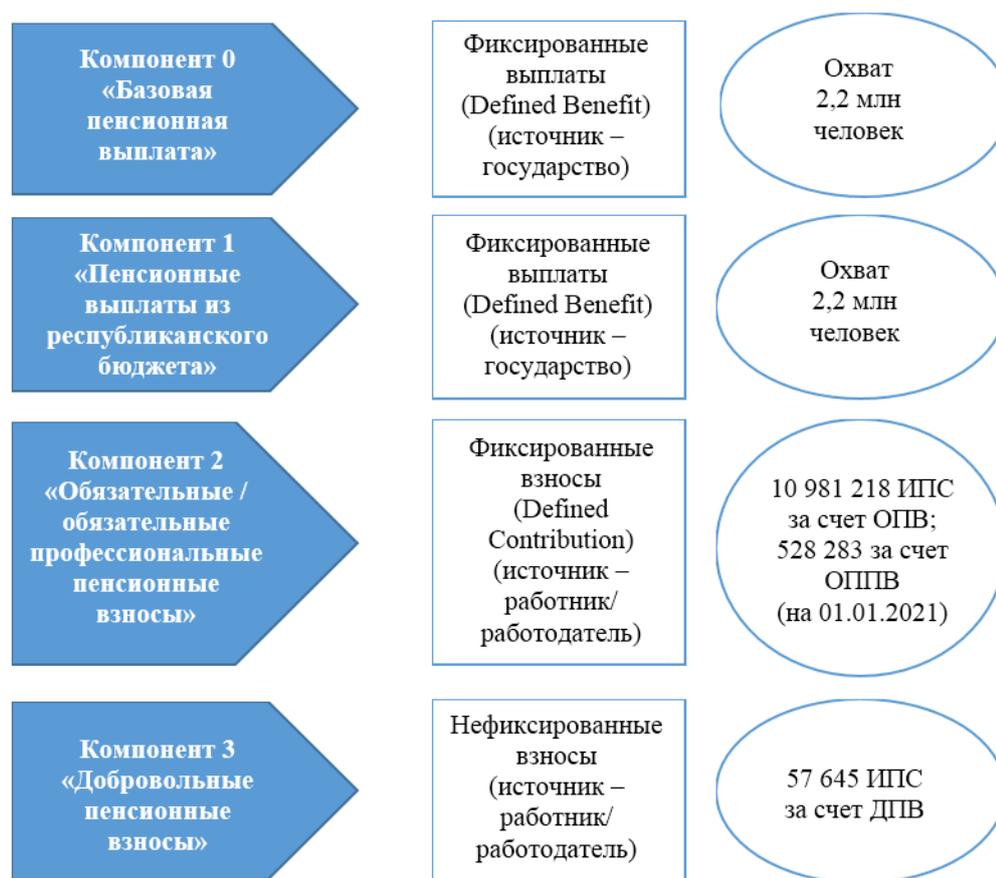


Рисунок 20 – Пенсионная система Казахстана
в свете типологии Всемирного Банка

Примечание – Составлено автором по источнику [71]

Приведенная на рисунке 20 структурная схема включает четыре уровня, где первые три являются обязательными. Нулевым считается базовая пенсия, касающаяся всех пенсионеров безотносительно стажа, первым – солидарная выплата для тех, кто работал еще до 1998 года, а вторым – накопленные средства, складывающиеся из автоматически взимаемых ежемесячных взносов трудящихся. Последний уровень имеет статус дополнительного, поскольку формируется из добровольно перечисляемых средств физических лиц и их работодателей.

Изложенные в соответствующем отечественном законе формулировки и схематически представленная выше классификация позволяют дать следующую характеристику казахстанской пенсионной системе.

Гарантируемая *нулевым уровнем системы* выплата от государства носит статус базовой, считается как доля от прожиточного минимума и может составлять от 54% (при наличии от 0 до 10 лет стажа) до 100% от данного показателя (при стаже 33 года и свыше). При этом один год стажа считается за 2% от ПМ (таблица 3).

Таблица 3 – Сведения по базовой пенсионной выплате

Годы	Показатели		
	размер ГБПВ, тенге	прожиточный минимум (ПМ)	отношение к ПМ, в %
2011	8 000	15 999	50
2012	8 720	17 439	50
2013	9 330	18 660	50
2014	9 983–10 450	19 966	50/52,3
2015	11 182	21 364	52,3
2016	11 965	22 859	52,3
2017	12 802	24 459	52,3
2018	15 274	28 284	54
2019	16 037	29 698	54
2020	16 839–17 641	31 183–32 668	54/54

Примечания:
1. Составлено автором по источнику [1]
2. Размер менялся два раза в году, с 1 января и с 1 апреля 2020 года

Таблица 3 показывает расчеты соотношения базовой пенсии и прожиточного минимума в процентном отношении, прослеживается динамика за 2011-2020 гг.

В рамках *первого уровня* пенсия является солидарной в определенном объеме выдается женщинам с 20 годами стажа и мужчинам, отработавшим 25 лет на момент начала 1998 года. Для этого уровня характерна исключительная роль государства, которое (1) на протяжении всей жизни пенсионера выделяет ему определенные выплаты из бюджета; (2) регулирует зависимость их размера от продолжительности трудовой активности и уровня доходов в период, предшествовавший выходу человека на пенсию; (3) индексирует выплаты, т.е. корректирует их размер в сторону их увеличения по мере роста инфляции и исходя из расширения имеющихся для этого ресурсов бюджета [72].

Для расчета пенсии учитывается среднемесячный доход в любые три следующих друг за другом года трудовой деятельности. Кроме того, солидарная пенсия подлежит увеличению на 1% за каждый год избыточного стажа работы, полученного помимо вышеуказанных пороговых значений. Однако формируемая таким образом «надбавка» не может превышать 75% от дохода, по которому рассчитывается пенсия за выслугу лет (рисунок 21).

$$\text{Пенсия} = \text{КТС} * \text{КСМД/PS} = \text{COF} * \text{АМІ}$$

$$\text{КСМД} = \text{ПЗ/100} * \text{СМД}$$

КТС для мужчин = трудовой стаж в месяцах/300

Coefficient of seniority for men = seniority of month/300

КТС для женщин = трудовой стаж в месяцах/240

Coefficient of seniority for women = seniority of month/240

СМД – среднемесячный доход за любые 36 месяцев

АМІ -Average monthly income for any 36 month

ПЗ – процент от заработной платы

PS – percentage of salary

Рисунок 21 – Формула исчисления солидарной пенсии

Примечание – Составлено автором на основе казахстанских НПА

Солидарная система предусматривает гарантию того, что фактические выплаты не будут ниже установленного бюджетом показателя «Минимальный размер пенсии», даже если начисленная пенсия окажется ниже минимальной. В то же время существуют ограничения по верхнему (максимальному) порогу величины заработной платы, на основании которой может быть исчислена пенсия данного типа.

Особенностями данного уровня пенсионной системы являются, во-первых, искажение зависимости солидарной пенсии от рассмотренных выше условий и, во-вторых, минимизация различий в размере этой выплаты применительно к лицам из двух разных категорий – со средними и с высокими доходами.

Показательны в этом отношении данные таблицы 4, где иллюстрируются ограничительные параметры для исчисления солидарной пенсии с учетом их ежегодного обновления на протяжении более двух десятков лет.

Таблица 4 – Динамика ограничения на максимальную заработную плату

Период	Верхний предел, от которого отчисляются пенсионные взносы (ПЗП)		ПЗП в % от средней заработной платы по экономике	Отношение ПЗП к:	
	в размерах МРП	в тенге		прожиточному минимуму	минимальной пенсии
1	2	3	4	5	6
1998	15 МРП	9 675	99,9	2,60	3,23
1999		10 556	89,0	3,11	3,52
2000		10 875	75,7	2,71	3,11
2001		11 625	67,2	2,53	2,91
2002		12 345	60,7	2,59	2,85
2003		15 МРП	13 080	56,6	2,55
2004	13 785		48,7	2,54	2,38
2005	14 565		42,8	2,42	2,35
2006	15 450		37,9	1,84	2,31
2007	16 380		31,2	1,70	2,26

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6
2008	25 МРП	29 200	48,0	2,36	3,70
2009	28 МРП	35 644	52,9	2,65	3,61
2010	32 МРП	45 216	58,3	3,4	3,7
2011	39 МРП	58 968	65,5	3,7	3,7
2012		63 102	62,3	3,8	3,8
2013		67 509	61,8	3,8	3,8
2014		72 228	59,7	3,8	3,8
2015	41 МРП	81 262	64,5	4,1	4,1
2016		86 961	60,9	4,0	4,0
с 1 июля 2017	46 МРП	104 374	69,4	4,4	4,4
2018		110 630	68,0	4,1	4,1
2019		116 150	62,9	3,9	3,9
2020		121 946			
Примечания:					
1. Составлено автором на основе нормативно правовых актов					
2. При составлении таблицы взят период с 1998 г., исходя из того, что была проведена реформа, введена накопительная пенсионная система, изменился механизм назначения пенсии из республиканского бюджета					

Нельзя не отметить также еще одну причину для изменения размера солидарных выплат – индексация, проводимая каждый год на 2% выше уровня инфляции.

С 2002 года получателей солидарной пенсии в Казахстане стало больше на 556 534 человек, т.е. к 2021 году их численность составила 2 247 000 человек. Фактически сложившийся прирост объясняется проведенными реформами и естественным движением населения.

Как известно, размеры получаемых пенсионерами пенсий являются одним из параметров, характеризующих состояние пенсионной системы. Так, рисунок 22 показывает возрастающие темпы изменения среднего размера пенсии по возрасту.

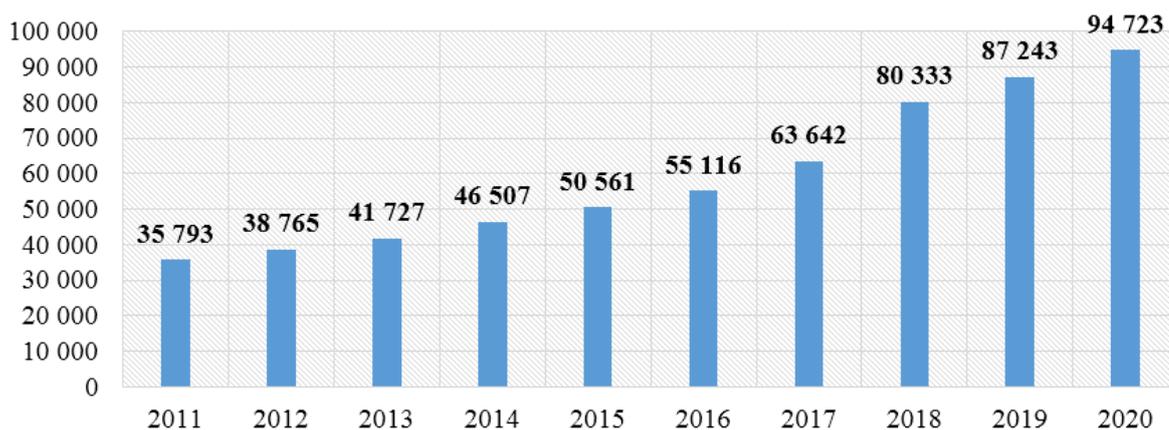


Рисунок 22 – Количественные и качественные параметры пенсионной системы. Средний размер пенсии, в тенге

Примечания:

1. Составлено автором по источнику [2]
2. Динамика за 10 лет приводится в целях определения количественных и качественных параметров пенсионной системы

Упомянув МЗП, прожиточный минимум, месячный расчетный показатель, выступающие как государственные минимальные социальные стандарты и направленные на удовлетворение базовых потребностей на социально значимом уровне, следует отметить, что они устанавливаются в соответствии с финансовыми возможностями государства при условии их мотивационного значения на рациональном уровне.

В таблице 5 полученное в ходе проведенного регрессионного анализа уравнение показывает, что коэффициенты оказывают количественное воздействие каждого фактора на результативный показатель при неизменности других и выражает зависимость назначенной пенсии – Y , от прожиточного минимума – X_1 , от МЗП – X_2 и от месячного расчетного показателя – X_3 :

$$Y=0,172X_1-0,916X_2+40,75X_3-24384,6.$$

Таблица 5 – Влияние факторов на средний размер назначенной пенсии

Год	Средний размер назначенной пенсии -Y, тенге	Прожиточный минимум – X1, тенге	МЗП – X2, тенге	Месячный расчетный показатель – X3, тенге
1	2	3	4	5
2000	4 298	4 007	2680	725
2001	4 947	4 596	3484	775
2002	5 818	4 761	4181	823
2003	8 198	5 128	5000	872
2004	8 628	5 427	6600	919
2005	9 061	6 014	9200	971
2006	9 898	8 410	9200	1 030

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5
2007	10 654	9 653	9752	1092
2008	13 418	12 364	12025	1 168
2009	17 090	12 660	13717	1 273
2010	21 238	13 487	14952	1 413
2011	27338	16 072	15999	1 512
2012	29644	16 815	15999	1 618
2013	31 918	17 789	18660	1 731
2014	36068	19 068	19966	1 852
2015	38933	19 647	21364	1 982
2016	42476	21 612	22859	2 121
2017	50 850	23 783	24 459	2 269
2018	54 387	27 072	28 284	2 405
Примечания:				
1. Составлено автором				
2. Регрессионный анализ проведен на основе показателей, установленных Законом РК «О республиканском бюджете»				

В свою очередь, на случай невозможности получить подтвержденную информацию о доходах выходящего на пенсию лица, в документы МОТ включены такие опции, как определение минимальной пенсии в виде доли от показателя «Прожиточный минимум» либо закрепление фиксированного минимального размера выплаты [72, с. 117].

Вышеуказанная норма МОТ внутренним законодательством Республики Казахстан выполняется в полной мере, поскольку только базовая государственная пенсия в своем минимальном объеме (18 524 тенге) и самая низкая солидарная пенсия (43 272 тенге) вместе дают сумму больше, чем 40% от заработной платы трудящихся, занятых неквалифицированным ручным трудом ($67151 \text{ тенге} \times 40\% = 26860 \text{ тенге}$).

В целом следует отметить, что все предпринятые меры в результате проводимых реформ и направленные на повышение уровня пенсионного обеспечения граждан позволили приблизиться к применяемому в международной практике стандарту замещения утраченного дохода – 40 %, и на начало 2021 года коэффициент замещения дохода у пенсионеров получающих солидарную пенсию с учетом базовой составил – 50,2%.

Как известно, параметры, характеризующие исследуемые системы, – это размер пенсии и количество ее получателей.

На рисунках 23 и 24 проиллюстрированы темпы изменения среднего размера пенсии по возрасту имеющие положительный, возрастающий характер, а также численность пенсионеров в динамике десяти лет.

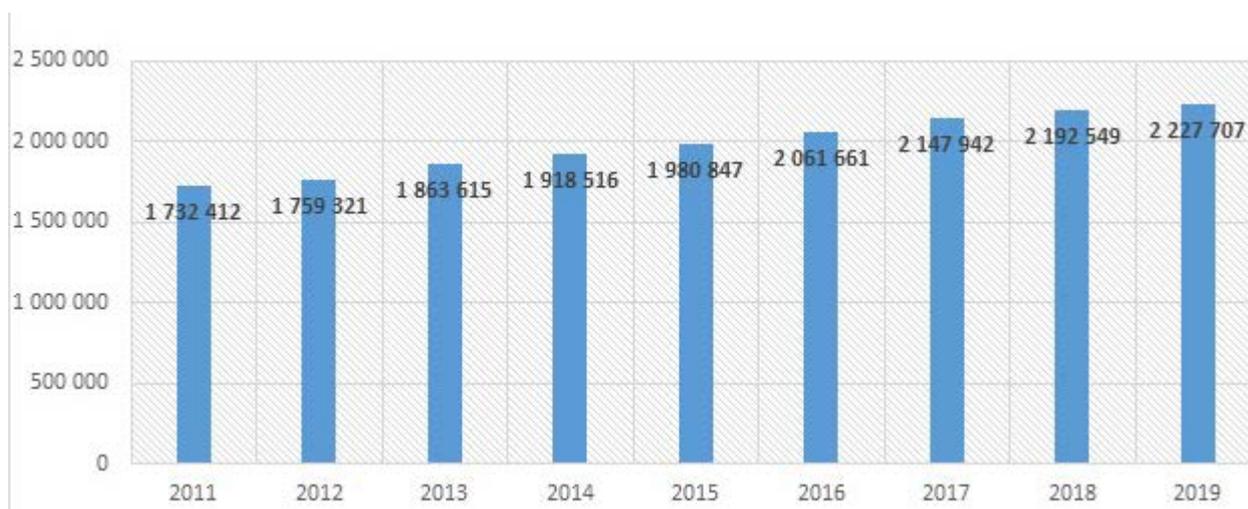


Рисунок 23 – Количественные и качественные параметры пенсионной системы Казахстана, численность получателей пенсий по возрасту, человек

Примечание – Составлено автором по источнику [2]

Второй уровень отечественной пенсионной системы является накопительным, предусматривает обязательные отчисления – 10% от заработной платы каждого ведущего трудовую деятельность гражданина страны и построен на принципах:

- увеличения объема пенсионных активов через обязательное пополнение их регулярными десятипроцентными отчислениями и благодаря инвестиционной деятельности ЕНПФ;
- гарантии сохранности накопленных средств;
- наделения граждан правом собственности (включая наследование) в отношении пенсионных накоплений.

Ниже таблица 6 иллюстрирует темпы прироста количества вкладчиков за счет обязательных (ОПВ), добровольных (ДПВ) и обязательных профессиональных (ОППВ) взносов в динамике семи лет.

Таблица 6 – Темпы прироста количества вкладчиков

Год	ОПВ		ДПВ		ОППВ	
	количество вкладчиков	темпы прироста, %	количество вкладчиков	темпы прироста, %	количество вкладчиков	темпы прироста, %
2014	9 377 563	1,0	39 934	0,98	328 105	1,1
2015	9 474 689	-1,0	39 045	0,9	372 889	1,1
2016	9 380 059	0,5	36 517	0,97	400 427	1,1
2017	9 431 422	1,6	35 473	1,03	431 888	1,1
2018	9 578 487	1,1	36 471	1,4	462 412	1,1
2019	9 911 212	1,1	39 939	1,4	492 094	1,1
2020	10 981 218	1,1	57 645	1,4	528 283	1,1

Примечания:

1. Составлено автором по источнику [3]

2. Динамика дана в разрезе 7 лет в связи с тем, что ОППВ введены с 2014 года

Сутью накопительной системы определяется тот факт, что величина пенсионных выплат, которые будут выплачиваться гражданину по достижении им соответствующего возраста, привязана к таким показателям, как непрерывность и регулярность передачи отчислений в ЕНПФ, что, в свою очередь, обусловлено характером занятости человека (постоянная / временная / сезонная работа) и спецификой налоговых режимов, применяемых в отношении лица, если оно является индивидуальным предпринимателем или получает доход в статусе самозанятого [73, с. 665].

За 23 года существования данного компонента казахстанской пенсионной системы его участниками стали 11,5 млн. человек, которыми за этот период накоплено в ЕНПФ более 12,6 трлн. тенге. Для иллюстрации ежегодных изменений этих двух параметров мы выбрали отрезок с 2014 года (т.е. с момента введения ОППВ) по настоящее время, рисунок 24 [3].



Рисунок 24 – Показатели накопительной пенсионной системы

Примечание – Составлено автором по источнику [3]

Факт постоянства и периодичность уплаты взносов влияет на охват населения накопительной пенсионной системой.

Формирование показателя «охват населения накопительной пенсионной системой» предусматривает собой соотношение количества занятого населения к количеству лиц, перечисливших пенсионные взносы и косвенно затрагивает ряд макроэкономических показателей.

К примеру нерегулярность платежей, пребывание в статусе безработного, неформальная занятость помимо отрицательных последствий, в виде снижения объемов производства Валового внутреннего продукта, сокращения налоговых поступлений, снижения объемов доходов населения и потребительского спроса приводит к низким пенсионным накоплениям граждан.

Вместе с тем за годы функционирования отмечается несомненно позитивная динамика охвата казахстанцев ИПС (рисунок 25).

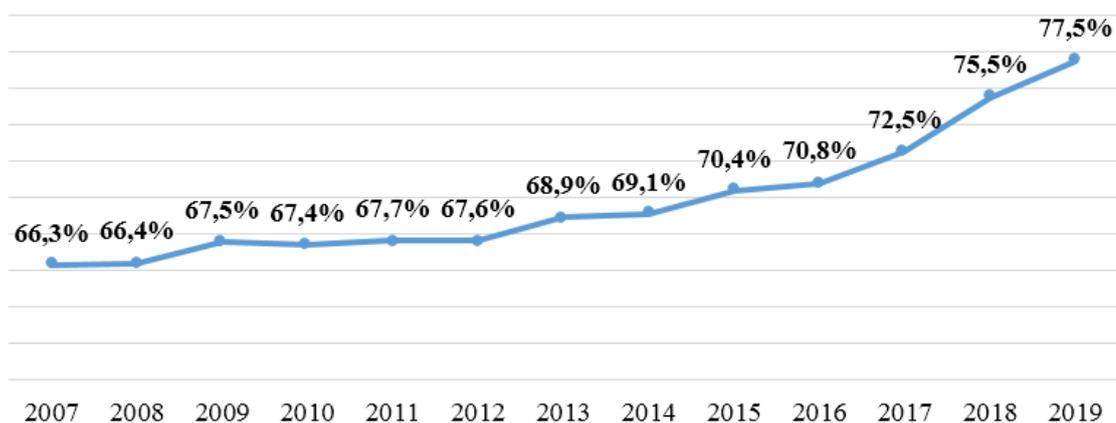


Рисунок 25 – Охват населения накопительной пенсионной системой

Примечание – Составлено автором по источнику [1]

Актуальные вопросы системы, касающиеся основных интересов вкладчиков, схематически можно изобразить в следующем виде (рисунок 26).



Рисунок 26 – Интересы вкладчиков

Примечание – Составлено автором

Как упоминалось выше в параграфе 1.3, международная практика свидетельствует о необходимости принятия отдельных мер для усиления контрольно-надзорной деятельности за инвестирующими пенсионные накопления фондами, применения к ним принципов риск-менеджмента и возведением на новый уровень качества выявления финансовой состоятельности.

На инвестировании отечественных пенсионных активов в данное время сосредоточены НБ РК (рисунок 27) и СУНФ (рисунок 28).



Рисунок 27 – Роль Национального банка в инвестировании ПА

Примечание – Составлено автором на основе законодательства Республики Казахстан

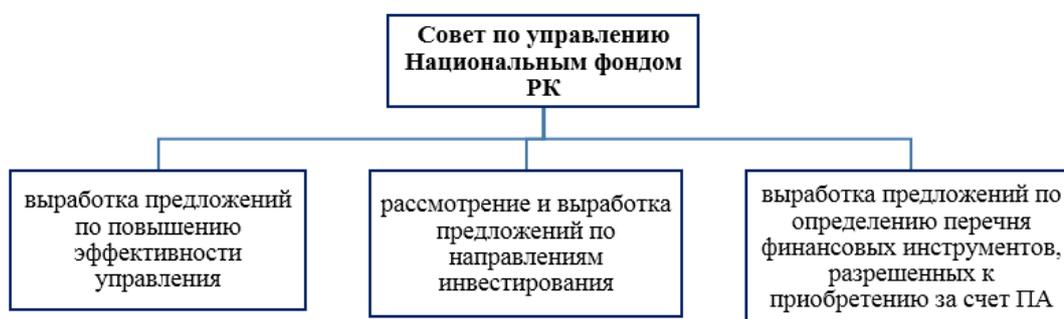


Рисунок 28 – Роль СУНФ в инвестировании ПА

Примечание – Составлено автором на основе источника законодательства Республики Казахстан

Таким образом, Национальный банк осуществляет контроль за целевым размещением ПА, ведет учет всех операций по аккумулированию ПА, размещению и получению инвестиционного дохода, путем разработки перечня финансовых инструментов и утверждения инвестиционной декларации.

Как видно из организационно-институциональной структуры при инвестировании (рисунок 27), на сегодняшний день Национальный банк, с одной стороны, выступает регулятором в части инвестирования пенсионных накоплений, и в то же время управляет пенсионными активами, то есть наблюдается столкновение интересов.

Говоря об эффективном управлении, следует отметить скоординированную деятельность регулятора именно организации финансовой сферы «как гаранта социальной защиты населения». Ниже приводится контент-анализ по установлению финансового регулятора с начала существования накопительной пенсионной системы (рисунок 29).

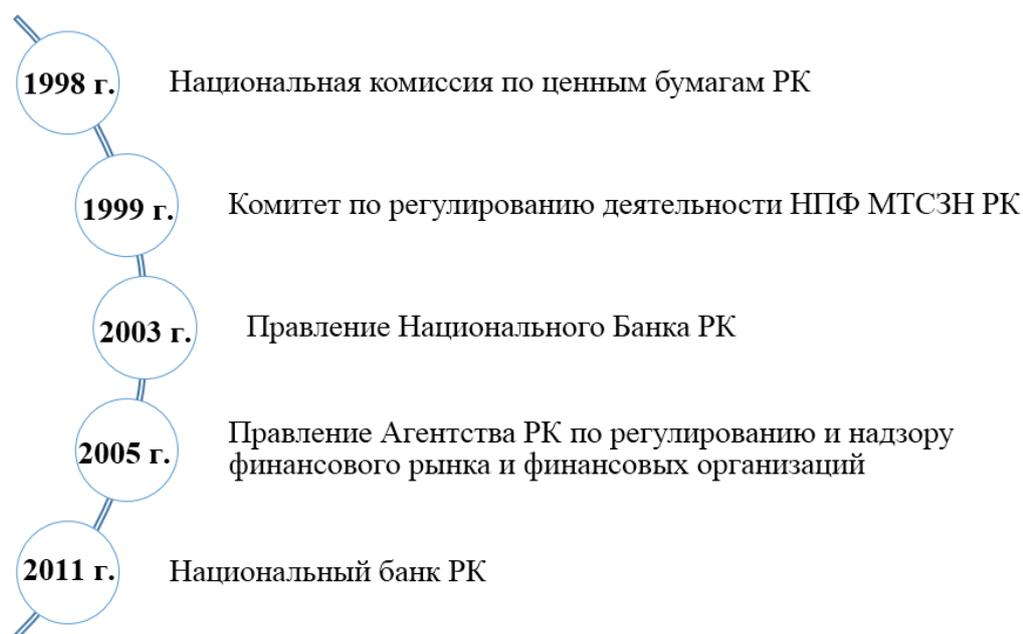


Рисунок 29 – Перечень финансовых регуляторов с начала действия накопительной пенсионной системы по настоящее время

Примечание – Составлено автором

Представляя финансового регулятора как гаранта социальной защиты населения, во избежание конфликта интересов, считаем целесообразным, что Национальный банк не должен выступать структурой, которая одновременно управляет пенсионными активами, и выступает регулятором в этом вопросе.

С учетом уже имеющейся практики, когда финансовым регулятором выступало Правление Агентства РК по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций, передать функцию по «контролю за целевым размещением ПА, учету всех операций по аккумулированию и размещению ПА, получению инвестиционного дохода» АФР.

Между тем, процесс инвестирования пенсионных активов требует не просто получения дохода, превышающего инфляцию, но и обеспечения требуемой законодательством стабильности и надежности вложений.

Следует также отметить, что при инвестировании пенсионных активов наблюдается некий эффект асимметричности информации, под воздействием которого инвесторы способны допускать ошибки при инвестировании пенсионных активов. В связи с чем, к анализу инвестиционных рисков должны предъявляться соответствующие высокие требования. Определение и выбор эффективных методов управления пенсионными активами позволяет увеличивать доходность инвестирования при минимизации рисков вложений и повысить благосостояние пенсионеров. Рисунок 30 иллюстрирует показатели доходности и инфляции в динамике 10 лет.

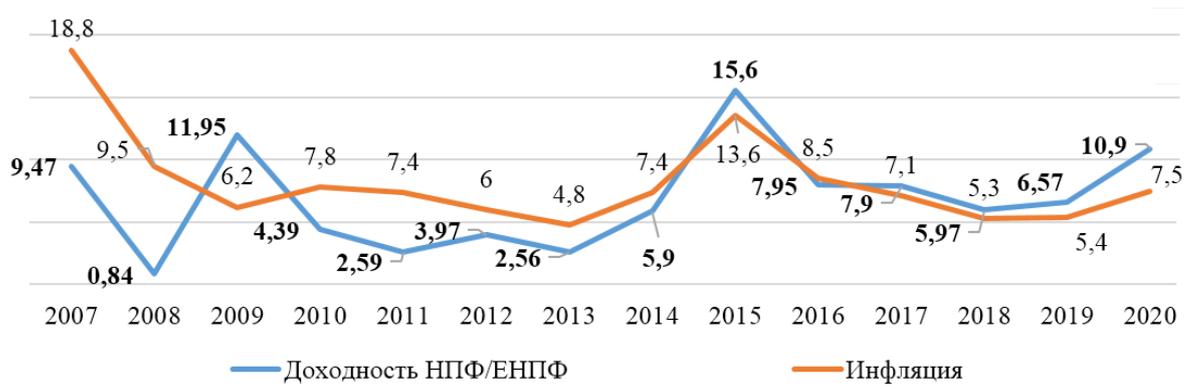


Рисунок 30 – Сведения по показателям инфляции и доходности, процент прироста за год

Примечания:

1. Составлено автором по источнику [71]
2. Приводится динамика более 10 лет в целях выявления влияния макроэкономического показателя «Инфляция» на доходность по инвестированным пенсионным активам

Изучая тему инвестирования пенсионных активов как одну из наиболее актуальных, эксперты выражают следующие мнения.

С точки зрения У. Баймуратова, проблемное управление накоплениями граждан и неудачное их вложение, оборачивающиеся отрицательной доходностью, объясняются кризисом сверх ликвидности на финансовом рынке таких составляющих, как: давление излишней денежной массы; конкуренция со стороны финансовых институтов на рынке государственных облигаций, приводящая к падению доходности государственных ценных бумаг ниже процента инфляции; острый дефицит альтернативных финансовых инструментов; низкая ликвидность финансовых инструментов [74, с. 227].

Вместе с тем А. Ниязбаева также отмечает, что главенствующая цель в данном случае – сформировать диверсифицированный и эффективный портфель инвестиций для преумножения средств, накопленных населением для последующего их обеспечения в пожилом возрасте [75].

Между тем, В. Матвеев отмечает сильную зависимость результатов, достигаемых пенсионной системой, от изменений в экономической конъюнктуре и от грамотного менеджмента. На фоне потенциальных рисков фактического недополучения инвестиционного дохода в сравнении с ожидаемым участники системы полностью отвечают за все ошибки в ее работе, а государственная гарантия распространяется лишь на минимальную выплату пенсии [76].

Следует согласиться с мнениями вышеуказанных авторов, поскольку главной составляющей благосостояния является уровень и дифференциация доходов населения, а отрицательно на благосостоянии сказывается инфляция, которая обесценивает доходы населения.

Среди государственных социальных гарантий важное место отводится вопросу сохранности пенсионных накоплений при отрицательной их

доходности с поправкой на инфляцию. В Казахстане такая гарантия введена в 2003 году для повышения доверия вкладчиков. Рисунок 31 иллюстрирует объем выплаченной государственной гарантии в динамике 10 лет.



Рисунок 31 – Сумма выплаченной государственной гарантии

Примечания:

1. Составлено автором по источнику [1]
2. Выплаты по разнице государственной гарантии приводятся в динамике за 12 лет, поскольку именно с 2009 года начались выплаты

Как можно видеть из рисунка 31, в десятилетней динамике сумма выплачиваемой разницы по государственной гарантии увеличивается из года в год.

Продолжая вопрос, отмеченный в первом блоке вышеуказанной схемы – процесса инвестирования пенсионных активов, а также объема выполняемой социальной гарантии государством, следует упомянуть о том, что при получении доступа к пенсионным активам и дальнейшем их инвестировании выполняющий это орган фактически не принимает во внимание социальную составляющую накопительной компоненты, концентрируясь на финансовых аспектах.

Наряду с этим, ввиду отсутствия требования к пенсионному фонду, связанного с уровнем инфляции, вся нагрузка ложится на государство в виде гарантийных выплат. В будущем по мере роста массы накоплений и в свете колебаний на фондовом рынке, которые влекут за собой финансовые и инвестиционные риски, приводящие к снижению доходности, высокому уровню инфляции, ответственность государства по выплате гарантий в долгосрочном периоде может значительно вырасти.

Как показано выше, процесс инвестирования пенсионных активов несет за собой финансовые, инвестиционные, валютные риски и страны, внедрившие обязательное накопление, предусматривают различные виды механизмов, позволяющих гарантировать сохранность накопленных отчислений, минимальный доход от их инвестирования и определенный размер итоговой суммы активов к дате выхода их владельца на пенсию.

Так, например, в Швейцарии любой гражданин может быть уверен, что

центральный гарантийный фонд не допустит снижение доходности такого рода накоплений ниже 4% годовых. Такой же процент доходности гарантирован венгерским трудящимся по достижении ими сорокалетнего возраста. Здесь помимо гарантийного фонда действуют также обязательства пенсионных фондов по поддержанию минимального уровня резервов, а в отношении граждан более молодого возраста действуют гарантии обеспечения нулевой доходности.

Гарантии минимальной доходности относительно средней доходности по рынку за определенный период действует для большинства латиноамериканских стран [38, с. 101].

Мы уже упоминали ранее комплексную природу казахстанской модели, накопительная часть которой формируется из обязательных отчислений и добровольных взносов. Однако для того, чтобы человек получал достойную пенсию, пенсионные активы, по мнению Л. Макаровой, должны быть дифференцированы за счет различных финансовых инструментов [77].

Переходя ко второму блоку вышеуказанной схемы, касающемуся права на получение выплат, важно знать о наличии в мире стратегий, предполагающих определенные размеры для пенсионных взносов (Defined contribution) и выплат (Defined benefit). Первый из них предлагает делать выплаты каждый год, а второй – единовременную сумму в момент выхода на пенсию [78, с. 27].

В экспертных кругах отмечаются положительные и отрицательные стороны обеих стратегий (планов), касающиеся распределения рисков между стейкхолдерами процесса – государством, собственно вкладчиками и пенсионным фондом, аккумулирующим, инвестирующим и распределяющим накопленные средства.

Следует согласиться с данным мнением, поскольку ЕНПФ не гарантирует пожизненного обеспечения пенсией, выплачивая каждому его накопления по графику до полного их исчерпания.

Из имеющихся на данный момент механизмов получения пенсионерами их накоплений доступны упомянутый механизм выплаты по графику (либо получения при смене гражданства), а также покупка ПА.

Данные о пенсионных выплатах за последние четыре года обобщены на рисунке 32.



Рисунок 32 – Прирост пенсионных выплат

Примечание – Составлено автором по источнику [3]

На основе проведенного контент-анализа, сформулированы действовавшие механизмы, по которым выплачивались пенсионные накопления граждан (Приложение Ж). Отсюда видно, как менялся порядок их применения, чтобы повысить размеры совокупных регулярных пенсионных выплат и удлинить начавшийся в 2018 году период, в который пожилые люди могут их получать.

Недавняя правовая новелла, позволяющая использование пенсионных накоплений, сверх установленного «порога достаточности», на улучшение жилищных условий и медицинские нужды, введена, чтобы укрепить доверие к системе. Это привлечет новых вкладчиков и будет способствовать активизации пополнения пенсионных накоплений действующих участников системы, придаст новый импульс отечественной экономике и положительно скажется на покупательной способности жителей страны.

Аналогично мировой практике, казахстанские пенсионные выплаты из накопленных средств облагаются подоходным налогом при том, что пенсионные взносы и отчисления от них от налогообложения освобождены (в англоязычной терминологии это обозначается формулой EET, т.е. exempted – exempted taxed).

Институционализация накопительной пенсионной системы реализована в 2013 году в формате ЕНПФ, объединившего в себе 13 фондов, выполнявших аналогичные функции до него [79].

Форма акционерного общества допускает комиссионное вознаграждение как источник дохода фонда, оно не должно превышать 7,5% от инвестиционного прироста пенсионных активов и 0,025% в месяц от их размера. Рисунок 33 позволяет сравнить суммы комиссий ЕНПФ в шестилетней динамике.

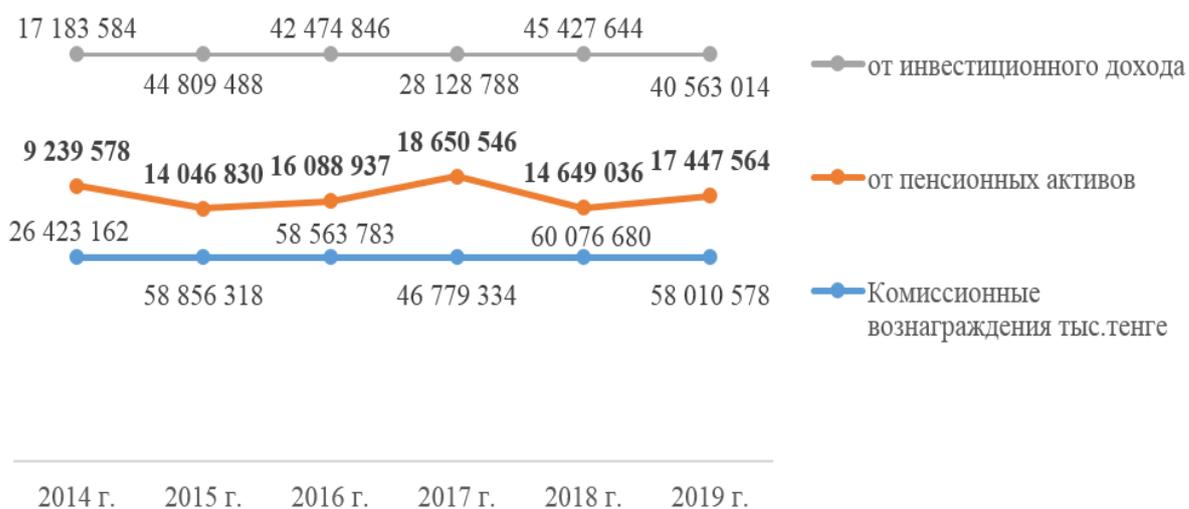


Рисунок 33 – Сведения о комиссионных вознаграждениях

Примечание – Составлено автором по источнику [3]

Следует отметить, что до создания ЕНПФ предел комиссионного вознаграждения для аналогичных фондов фиксировался как 15% дохода от инвестиций и 0,05% в месяц от суммы активов [80].

В современной практике комиссионное вознаграждение взимается по принципу «двухкомпонентности» с пенсионных активов, в структуре которых сочетаются как собственно взносы и пеня за просрочку их перечисления, так и инвестиционный доход от них (т.е. денежные средства, получаемые в результате инвестирования имеющихся финансовых активов). Определенный недостаток данной формулировки проявляется в том, что понятие инвестиционного дохода трактуется при помощи понятия пенсионного актива, а в толкование термина «пенсионный актив» входит инвестиционный доход.

Наши наблюдения позволили выявить неоднократное взимание комиссионного вознаграждения с одних и тех же сумм, в то время как не получает своей реализации ответственность работодателей (в форме штрафов и пени) за просрочку перечисления ОПВ. Результатом становится повышение нагрузки на гражданина, участвующего в накопительной пенсионной системе: наблюдаются существенные потери накоплений в суммарном плане, также снижается коэффициент замещения дохода [81, с. 156].

Наряду с этим, как свидетельствуют данные ЕНПФ [82], предпринятые усилия по оптимизации таких аспектов, как бизнес-процессы и расходная часть, а также переход к цифровому формату при оказании большинства услуг, дали ощутимый эффект (таблица 7).

Таблица 7 – Снижение ставок комиссионных вознаграждений

Источник	Размер ставок, установленный законодательно	2019 год	2020 год	2021 год
Пенсионные активы	0,025%	0,015%	0,011%	0,011%
Инвестиционный доход	7,5%	5%	2%	2%
Примечание – Составлено на основе нормативно правовых актов				

С 2021 года размер пересмотрен в следующих размерах: КВ ЕНПФ – 0,01% от суммы пенсионных активов, максимально возможные значения КВ НБ РК и КВ того, кто инвестиционным портфелем, – соответственно 2 и 7,5% дохода от инвестированных средств.

Принятые меры по снижению ставок комиссионного вознаграждения свидетельствуют о возможности пересмотра структуры взимаемого комиссионного вознаграждения.

Возможность пересмотра структуры взимания комиссионного вознаграждения подтверждена также экспертами в рамках социологического опроса (рисунок 34).

*Как Вы думаете, требуют ли пересмотра действующие ставки
комиссионного вознаграждения, взимаемого ЕНПФ?*

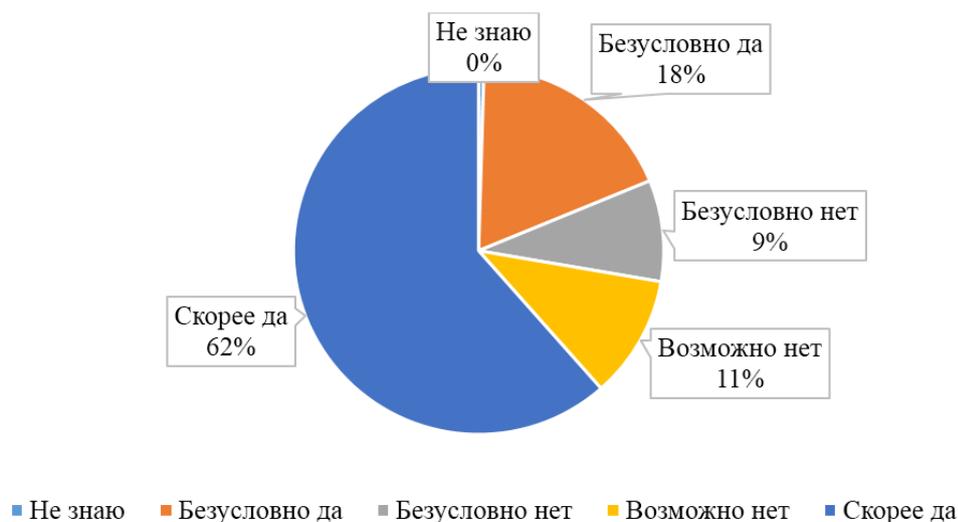


Рисунок 34 – Пересмотр ставок комиссионных вознаграждений

Примечание – Составлено автором на основе социологического опроса

Между тем, изучение международного опыта показывает, что механизм взимания комиссионного вознаграждения практикуется также в Польше, Аргентине, Чили, Колумбия, Сальвадоре, Перу, Уругвае.

Дискуссии в экспертном сообществе о снижении размеров и пересмотре структуры комиссионного вознаграждения имели место еще в то время, когда в стране существовало 13 пенсионных фондов.

Так, Н. Демидовой предлагалось установление дифференцированного размера комиссии в зависимости от доходности фонда с учетом нормы прибыли, при отрицательной доходности фонда – не взимать комиссионные вознаграждения, если обеспечивается средневзвешенный уровень доходности вкладчикам за пять лет выше накопленного уровня инфляции, то фонд устанавливает максимальный размер от прибыли – 15%, в случае если доходность фонда равна или ниже уровня инфляции – комиссионные вознаграждения понижаются до 10 и 5% соответственно.

По мнению автора, действующая на тот момент методика не стимулировала накопительные фонды проводить активную и эффективную работу по инвестированию пенсионных активов, так как позволяла получать достаточно щедрый доход «на пустом месте» [83].

Также вопрос снижения комиссионных вознаграждений, либо начисления всей прибыли на счета пропорционально вкладам затрагивает в своем выступлении О. Худайбергенов, констатируя факт увеличения пенсионных накоплений [84].

Как упоминалось выше, гражданам предложена альтернатива накоплениям – аннуитет, предлагаемый страховыми компаниями. Сравнение этих двух опций проведено нами на рисунке 35.

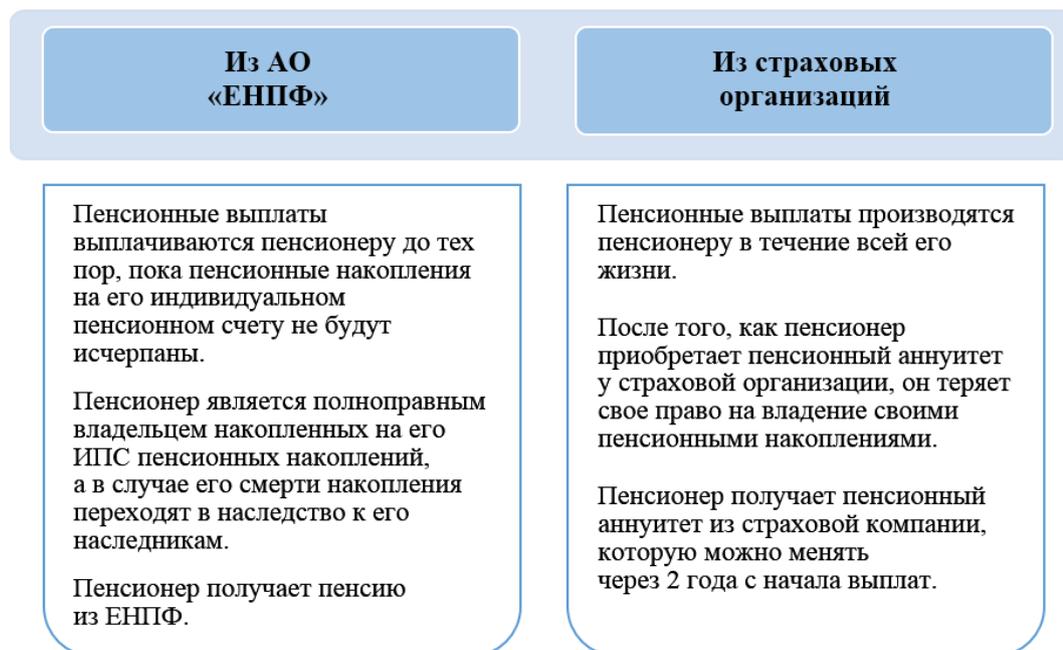


Рисунок 35 – Пенсионное обеспечение из АО «ЕНПФ» и страховых организаций

Примечание – Составлено автором

Право на покупку ПА получают казахстанцы, накопившие достаточную сумму и при этом достигнувшие 45 лет. Достаточным признается объем накоплений, который позволит в дальнейшем выплачивать пенсию не ниже 70% от прожиточного минимума (с учетом ежегодной актуализации его размера). Данная норма вступила в силу с 1 января 2021 года.

Мужчинам в рамках ПА страхование будет выплачиваться с 55 лет, для женщин возраст начала выплат будет постепенно доведен до такого же значения к 2027 году (для сравнения, на начало 2021 года он составляет 52 года и затем будет увеличиваться на полгода ежегодно).

Другая категория лиц, которые могут получать выплаты за счет ОППВ через заключения договора ПА со страховой компанией, – 40-летние казахстанцы, которые накопили достаточную сумму в ЕНПФ (критерий достаточности такой же – возможность обеспечения выплат не менее 70% ПМ) и за которых при этом были внесены ОППВ не менее чем за 60 календарных месяцев.

Основные условия и механизм расчета ПА обобщены на рисунке 36.



Рисунок 36 – Механизм расчета пенсионного аннуитета

Примечание – Составлено автором

Как видно из рисунка 36, расходы страховой организации на обслуживание договора ПА ограничены одним процентом от страховой премии и тремя процентами с каждой страховой выплаты, которые индексируются по пятипроцентной ставке и приносят до шести процентов годового дохода в тенге. Авторские расчеты параметров для тарифного базиса ПА, опирающиеся на международный и отечественный опыт (в том числе [47, с. 30]) и подробно изложенные в нашей публикации [85, р. 85], обобщены (Приложение И).

Отечественное законодательство предусматривает ПА как аналог пенсионного плана с определенными выплатами. При этом пенсионер теряет право собственности в отношении накопленных сумм, передавая его страховой компании, которая с этого момента обязуется пожизненно выплачивать определенные договором суммы, в которых учтены гарантированный доход от инвестирования и риски, сопутствующие процессу. Из чего следует заключить, что вкладчик оказывается застрахован от наступления инвестиционного риска и риска нехватки пенсионных накоплений в случае превышения возраста, на который эти накопления рассчитаны (их суммы в динамике пяти лет отражены на рисунке 37).

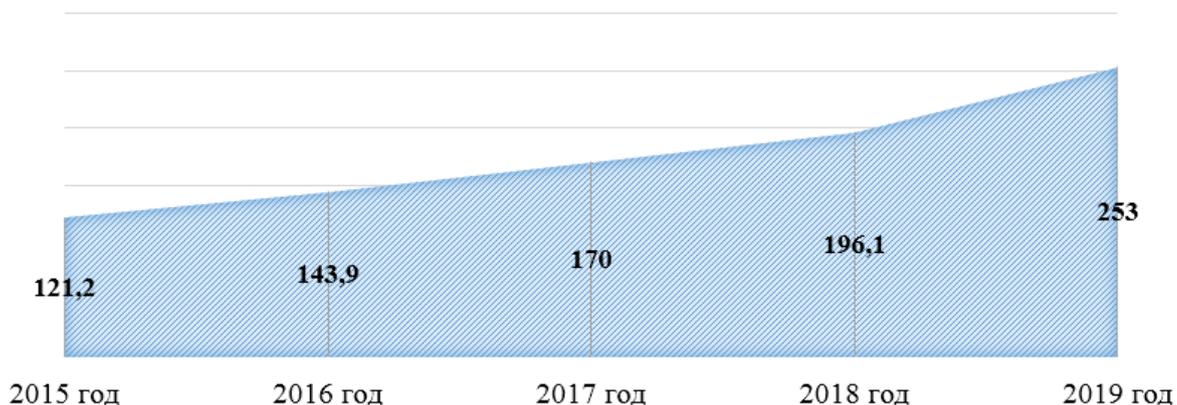


Рисунок 37 – Суммы пенсионных накоплений, переведенные в страховые компании, млрд. тенге

Примечание – Составлено автором по источнику [3]

В ежегодной динамике наблюдается постепенное удешевление ПА, например, с 11,3 млн. тенге для аннуитентов-мужчин 55-летнего возраста и 15,5 млн тенге для женщин, достигших 51,5 года, в 2020 году – до 6,7 и 9 млн. тенге соответственно в текущем году.

Опция «отложенный аннуитет» доступна с 45 лет при наличии 6,1 млн. накоплений у вкладчиков-мужчин и 7,7 млн. тенге у женщин, при этом выплаты по такому ПА стартуют в 55 лет.

Количество обладателей ПА достигло примерно 61 тысячи человек, а общая сумма их договоров превышает 283 млрд. тенге.

В настоящее время Правительством рассматривается проект изменений и дополнений в страховое законодательство в целях внедрения практики *совместных аннуитетов* для супружеских пар и близких родственников. Новый тип договоров позволит объединять ПА таких лиц и перераспределять доходы/выплаты по ним в пределах объединенных средств.

Допустим, один из супругов накопил меньше, чем требуемая сумма для приобретения ПА в КСЖ, тогда как у второго супруга накоплены средства сверх необходимого порога. В такой ситуации ПА гарантирует пожизненные выплаты обоим супругам.

Эти новеллы, по замечанию представителя руководства АФР М. Ходжиевой, помогут гражданам эффективнее планировать пенсию, принимая в расчет свои цели и потребности [86].

Согласно международной практике, имеются различные альтернативные методы изъятия пенсионных накоплений. Одним из них являются совместные (супружеские) аннуитеты – аннуитеты, в которых выплаты начинаются с даты, определенной в договоре совместного ПА, и продолжаются до кончины всех получателей аннуитета [87]. Рассмотрим вкратце существующие варианты:

1. Совместный аннуитет, в рамках которого на протяжении срока, предусмотренного для гарантированной выплаты, пенсия продолжает выплачиваться указанному бенефициару даже после ухода пенсионера из

жизни. В данном аннуитете особенно заинтересованы лица, имеющие несовершеннолетних детей.

2. Совместный пожизненный аннуитет: имеются различные вариации условий совместного аннуитета, в том числе, когда в случае смерти получателя аннуитета (т.н. аннуитента) его супруга/супруг имеет право всю жизнь получать долю от пенсии покойного.

3. Совместный аннуитет с гарантией выплат за конкретный срок. Этот ПА защищает не только жену/мужа, но и детей в случае смерти их родителей. Указанные варианты пожизненных аннуитетов позволяют пенсионеру обеспечить элемент наследования накопленных сбережений.

4. Наибольшей популярностью пользуются аннуитеты семейных пар. Когда у обоих супругов есть накопленные пенсионные сбережения, то каждый из них может купить собственный совместный аннуитет, который может приобретаться в разное время и у разных поставщиков. Такая пара будет получать пенсии одновременно, а в случае смерти одного из супругов, другой получает свою пенсию вместе с определенной долей пенсии умершего супруга.

Все многообразие видов совместного аннуитета преследует цель обеспечения более уязвимого в социальном и финансово-экономическом плане члена семьи благодаря объединению вкладов каждого из супружеской пары и перераспределения их в пользу того, кто не имел возможности накопить нужную сумму. Это особенно важно для вкладчиков-женщин, поскольку продолжительность их жизни после наступления старости обычно выше, чем у мужчин. Поэтому даже при накоплениях, одинаковых с мужскими, женские накопления будут распределены на более длительный период, что означает меньшие регулярные выплаты по аннуитету, чем у мужчин с тем же размером накоплений.

Следует отметить, также, что накопления женщин в среднем примерно на треть меньше, чем у мужчин, в силу более низкой оплаты женского труда в период их работоспособности и по причине прерывания трудовой деятельности для ухода за детьми либо престарелыми и больными членами семьи. Указанными причинами объясняется меньший (в сравнении с мужчинами) объем средств, которые аккумулируются на накопительных пенсионных счетах женщин к моменту наступления старости.

Казахстанцам недоступно перераспределение между мужскими и женскими пенсиями, что усиливает гендерные диспропорции в благосостоянии пожилого населения. Решением этой проблемы отчасти может стать внедрение рассмотренного выше механизма совместных ПА.

Для повышения уровня социальной защиты тех, кто трудится во вредных и тяжелых условиях, важной мерой стало законодательно введенное с 2014 года условие об отчислении пятипроцентных обязательных профессиональных пенсионных взносов из бюджета компании-работодателя в дополнение к обязательным десятипроцентным отчислениям, предусмотренным для всех граждан страны. Результаты, достигнутые благодаря данному требованию с начала его действия и по 2020 год, проиллюстрированы на рисунке 38.

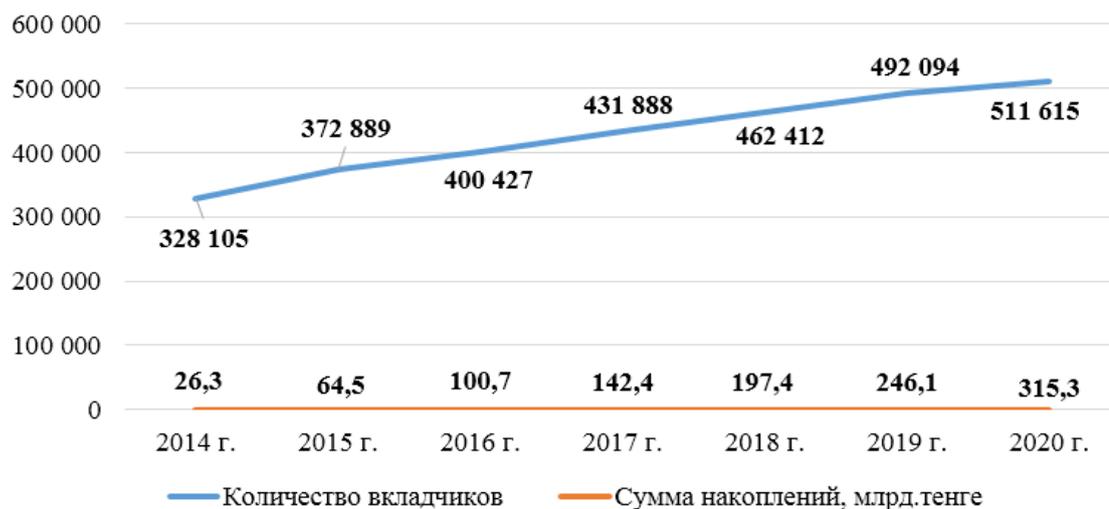


Рисунок 38 – Сведения по обязательным профессиональным пенсионным взносам

Примечание – Составлено автором по источнику [3]

Стимулом для предприятий к перечислению ОППВ является отнесение их на вычеты при налогообложении.

Как было показано ранее, для получения выплат из добровольно отчислившихся средств заявителю должно исполниться 50 лет, сами ОППВ должны быть перечислены за него в общей сложности в течение 60 месяцев, оператором по выплатам должна быть выбрана одна из страховых компаний, а накоплений должно быть достаточно для того, чтобы каждый месяц выплачивать суммы не менее минимальной пенсии.

Поскольку данный вид взнос появился в Казахстане только в 2014 году, часть граждан не успела накопить нужную сумму и/или не соответствует иным из вышеперечисленных условий, без чего не сможет реализовать свои права на получение данных выплат ранее общеустановленного пенсионного возраста. Данное обстоятельство может вызвать риск возникновения социальной напряженности в обществе. Соответственно, позитивный эффект для экономики и общества может быть достигнут при условии, что государство усилит социальные гарантии для данной категории граждан за счет дополнительных мер [88, с. 139].

Если обобщить изученные данные и исторические сведения, накопительный компонент пенсионной системы нацелен на решение следующих проблем: смягчить социальную напряженность, способствовать заинтересованности населения в «белой» зарплате и сбалансировать интересы всех стейкхолдеров через снижение нагрузки на бюджет при компенсации ее за счет формирования пенсионных накоплений [89, с. 162].

Наконец, рассмотрим *третий – добровольный – уровень* пенсионной системы Казахстана, в котором участвуют взносы трудящихся и их работодателей. Констатируем, что такие взносы не пользуются большой популярностью ни среди населения, ни среди работодателей, и в общей доле

пенсионных счетов казахстанцев добровольные пенсионные взносы составляют всего лишь 0,38% (рисунок 39).

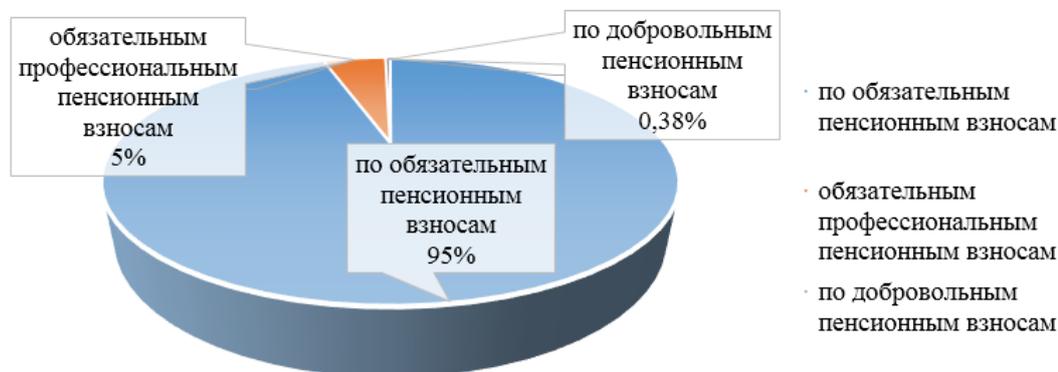


Рисунок 39 – Сведения по объемам пенсионных взносов

Примечание – Составлено автором по источнику [3]

Таблица 8 – Сведения по показателям добровольной компоненты

Год	Добровольные пенсионные взносы			
	количество вкладчиков	темпы прироста, %	пенсионные накопления, тыс. тенге	темпы прироста, %
2003	27 364		300 495	25,5
2004	30 157	1,1	376 995	27,3
2005	32 336	1,07	479 870	26,6
2006	32 979	1,02	607 813	32,1
2007	40 904	1,01	803 065	19,4
2008	41 499	1,00	959 195	19,9
2009	41 682	0,95	1 150 149	2,4
2010	39 534	0,97	1 177 862	3,4
2011	38 318	0,99	1 217 461	5,6
2012	37 793	1,14	1 285 376	5,9
2013	42 906	0,93	1 362 178	11,7
2014	39 934	0,98	1 521 454	11,5
2015	39 045	0,94	1 695 880	-0,35
2016	36 517	0,97	1 689 930	1,9
2017	35 473	1,03	1 721 737	8,7
2018	36 471	1,10	1 870 765	3,7
2019	39 939	1,09	1 939 276	3,1
2020	43 713			

Примечания:
 1. Составлено по источнику [3]
 2. Приводится динамика за 18 лет, поскольку добровольная компонента введена с 2003 года

Таблица 8 подтверждает, что вопреки немалому количеству положительных сторон в формировании пенсионных накоплений за счет ДПВ, данная опция не пользуется спросом у населения.

Самым основным положительным моментом, побуждающим население к добровольному перечислению пенсионных взносов, представляется то, что эти взносы могут быть отнесены на налоговый вычет (подтверждается он наличием соответствующего договора и документами о фактической уплате взносов).

В отличие от ОПВ, размер и периодичность добровольных взносов не регламентируются (т.е. остаются на усмотрение вкладчика), они могут быть перечислены самим человеком в свою пользу или за другое лицо. А право получения выплат с данного типа взносов наступает в 50 лет, т.е. гораздо раньше официального срока. Они же формируют надбавку к пенсии, сложенной из ОПВ и ОППВ, при их недостаточности для организации надлежащих пенсий.

З. Искаковой отмечена важность расширения и повышения качества функционирования различных способов формирования будущей пенсии, включая специализированные стратегии (планы) и ПА. Автор представляет реализацию указанного предложения путем повышения заинтересованности работодателей и самих физических лиц в участии в этих механизмах. Для этого необходимо вырабатывать и совершенствовать соответствующие стимулирующие меры налогового и иного плана, а также связанные с повышением доверия к системе в целом [90].

Таким образом, в свете мировых тенденций и на основе обозначенных концептуальных задач необходимы разработка и внедрение механизмов, стимулирующих к отчислению добровольных взносов. Для этого рекомендуется расширить возможности по пополнению вкладов третьих лиц и инвестированию добровольных накоплений. Это позволит повысить коэффициент замещения дохода, расширит охват пенсионно-накопительным подходом большего числа граждан и в то же время создаст почву для роста внутренних источников, за счет которых может развиваться экономика Казахстана.

Подводя итоги по проведенному анализу отечественной пенсионной системы, подчеркнем, что она всегда находится в динамичном состоянии, поскольку вынуждена адаптироваться к изменениям и вызовам в экономике, социальной сфере, демографии, представляющим источник разнообразных рисков, и, соответственно, обладает рядом плюсов и минусов (рисунок 40).



Рисунок 40 – Преимущества и недостатки солидарной и накопительной компонент

Примечание – Составлено автором

Рисунок 40 иллюстрирует факт, что по степени значимости преимущества оказывают положительный эффект на процесс формирования пенсии, а недостатки приводят к низкому уровню коэффициента замещения дохода.

Подытоживая, отметим, что необходимость многокомпонентной пенсионной системы как более устойчивой в силу своей диверсифицированности подтверждается кризисными явлениями в глобальном масштабе, ярким примером которых являются кризисы 2007-2009 гг., 2014-2015 годы и коронакризис 2020 года. Кроме того, важно достигнуть баланса интересов как тех, кто уже вышел на пенсию, так и будущих пенсионеров, их работодателей, государства и предотвращать возможные негативные влияния пенсионных реформ на экономику.

2.2 Пенсионная система в контексте взаимодействия с отдельными сегментами экономики

Как было указано выше в параграфе 1.1 настоящей диссертационной работы, для достижения целей по стандартам уровня жизни пожилых, учреждается специализированная пенсионная система, связанная с экономикой

взаимозависимостью: сама участвует в экономическом развитии страны, но сама же и выдвигает пререквизит – требуемый уровень такого развития, оказывающий влияние на относительно приемлемый размер пенсии и на возможный масштаб перераспределения ресурсов в пользу пенсионной системы.

Наблюдая возможный масштаб перераспределения ресурсов экономики в сторону пенсионной системы, с учетом многогранности экономики в данном параграфе рассматриваются процессы взаимодействия тех сегментов экономики, которые оказывают непосредственное влияние на пенсионную систему, изложено на рисунке 41.



Рисунок 41 – Схема взаимодействия отдельных сегментов экономики с пенсионной системой

Примечание – Составлено автором

Сравнивая накопительный и распределительный компоненты многоуровневой пенсионной системы Казахстана, следует отметить, что накопительный компонент является более подходящим для государства, поскольку не связан с вопросами демографического характера, в случае эффективного инвестирования средств не создает определенной нагрузки на бюджет, создает дифференциацию размеров выплат сообразно доходам граждан, в масштабах увеличивает национальные накопления, и в целом приводит к увеличению инвестиции. В таблице 9 приведена динамика показателя, характеризующего роль пенсионного сектора в экономике Казахстана.

Таблица 9 – Динамика показателя, характеризующего роль пенсионного сектора в экономике Казахстана

Наименование показателя	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Валовый внутренний продукт (ВВП), млрд. тенге	41 307,6	44 354,2	51 566,8	58 785,7	68 956,4
Отношение пенсионных накоплений к ВВП, в %	14,1	15,1	15,1	16,0	15,7
Примечание – Составлено автором по источнику [3]					

Взгляды авторов на взаимодействие пенсионной системы с остальными сегментами экономики, основные принципы, а также вытекающие из них проблемы в целом выявляет прямую зависимость пенсионного обеспечения от экономики государства, где экономические механизмы проявляются как на этапе формирования, так и на этапе выплаты пенсий (Приложение К).

Остановившись на некоторых характеристиках, указанных с элементами их проявления в пенсионной системе Казахстана, необходимо отметить следующее.

Коллектив авторов по итогам аналитического исследования по теме «Макроэкономический иммунитет» отмечает, что резервы пенсионной системы являются источником средств для фискального стимулирования, при этом доля пенсионных активов в ЕНПФ, инвестированных за рубежом, является относительно низкой по сравнению с другими странами.

По мнению авторов, данный факт создает потенциальный барьер для инвестиционной стратегии ЕНПФ, особенно с учетом ограниченного внутреннего рынка капитала. Являясь также одним из основных покупателей внутренних финансовых инструментов, ЕНПФ рискует получить более низкую доходность по сравнению с менее ограниченной инвестиционной политикой инвестирования на международном уровне [91].

В подтверждение выводам авторов, что доля пенсионных активов в ЕНПФ, инвестированных за рубежом, является относительно низкой (рисунок 42).



Рисунок 42 – Структура инвестиционного портфеля ЕНПФ

Примечание – Составлено автором по источнику [3]

М. Аманбаев подчеркивает важность понимания тесной связи экономики и пенсионного обеспечения для социальной сферы и в целом управления

государством. Свою точку зрения автор объясняет тем, что именно экономические условия стали истоком для идеи материальной поддержки в адрес тех, кто лишился дохода [92]. Также посредством пенсионной системы государство регулирует процессы преумножения и накопления капитала и побуждает население к продуктивному труду [93].

Как было отмечено выше в параграфе 1.2, в любой стране положительные аспекты и недостатки разных уровней системы пенсионных выплат взаимоуравновешиваются, тем самым обеспечивая требуемый коэффициент замещения потерянного дохода.

Изучив пенсионную систему во взаимодействии с экономической системой, ряд авторов отмечает, что, исходя из своей специфики, каждая компонента по-своему оказывает влияние на экономику: солидарная – снижает предложение труда [94, с. 643], распределительная – демотивирует население, которое воспринимает пенсионные взносы подобно налогам, сокращающим получаемую ими плату за труд, и не надеется на их возврат в достаточном объеме в будущем. В то же время накопительная компонента обычно более успешна в побуждении людей к труду (например, корпоративная ее разновидность применяется работодателями для воздействия на сотрудников, как и системы оплаты труда и премирования) [95].

Если обобщить бытующие в научно-экспертной среде мнения, приходим к заключению, что, влияя на спрос и предложение труда, пенсионная система регулирует вопросы занятости населения [96].

С выводом о тесной взаимосвязи рынка труда с пенсионной системой можно согласиться и привести следующие доводы. Так, сферой формирования спроса и предложения на рабочую силу является рынок труда, где со стороны работодателей возникает спрос, а со стороны продавцов, в данном случае работников возникает предложение. Классическая модель рынка труда изображена на рисунке 43.

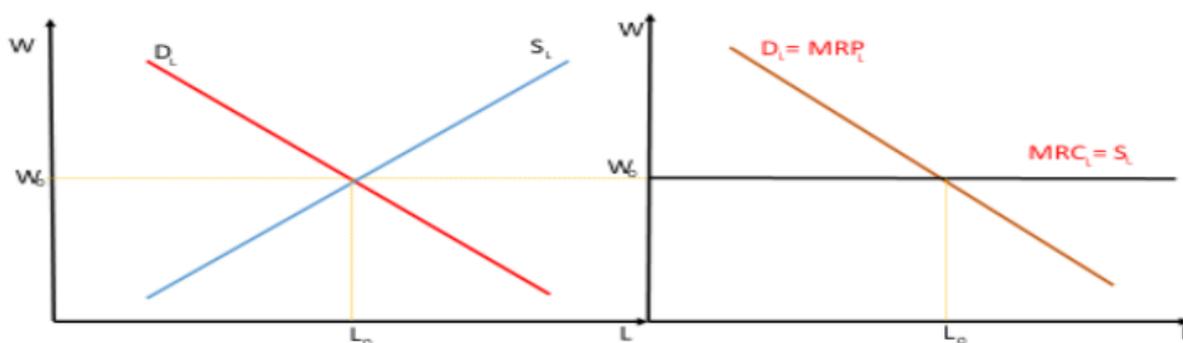


Рисунок 43 – Модель рынка труда

Примечание – Составлено автором

Модель рынка труда совершенной конкуренции: W – ставка заработной платы, W_0 – равновесная ставка заработной платы, L – объем предложения труда, L_0 – равновесный объем предложения труда, D_L – спрос на труд, S_L –

предложение труда, MRCL – предельные затраты фирмы на труд, MRPL – предельный продукт труда.

Изображенная на схеме классическая или конкурентная модель рынка труда характеризуется достаточным количеством работодателей конкурирующих за наем работников на одинаковые рабочие места, а также достаточным количеством работников с одинаковой квалификацией.

При не востребовавности же на рынке труда части рабочей силы, возникает такое социально экономическое явление как безработица.

Безработица влечет за собой ряд отрицательных последствий к числу которых относится сокращение налоговых поступлений, а граждане, которые не участвуют в налоговой системе практически лишают себя социальных прав, в виде получения медицинской помощи из системы ОСМС, и самое главное – факт пребывания лица в статусе безработного скажется на размере его пенсии [97, с. 37].

На сегодняшний день, в Казахстане с учетом проводимой политики, направленной на снижение уровня безработицы в динамике наблюдается сокращение уровня безработицы на 0,9%, и увеличение занятого населения на 307,5 тыс. чел., что видно из таблицы 10.

Таблица 10 – Основные индикаторы рынка

Наименование	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Экономически активное население, тыс. чел.	8974,6	9042,0	9109,9	8966,7	8921,8	8969,8	9146,1	9 214,5
Занятое население, тыс. чел.	8499,9	8575,8	8651,1	8510,9	8481,3	8530,8	8704,0	8 773,4
Безработные, тыс. чел.	474,7	466,2	458,8	455,8	440,5	439,0	442,1	440,6
Уровень безработицы, %	5,3	5,2	5,0	5,1	4,9	4,9	4,8	4,8
Примечание – Составлено автором по источнику [2]								

Основной отечественной программой по борьбе с безработицей является Программа «Еңбек», ориентированная на стимулирование роста занятости, подготовку и переподготовку кадров, оказание содействия найму рабочей силы, вовлечения граждан в предпринимательство.

Итоги реализации вышеуказанной программы в динамике четырех лет обобщены в таблице 11.

Таблица 11 – Реализация Программы «Еңбек»

Наименование	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	Рост/ снижение, %	Рост/ снижение, %	Рост/ снижение, %
					2018/2017	2019/2018	2020/2019
Трудоустроено	413 466	677 077	526 142	-	63,7	-77,7	-
Прошли обучение по проекту «Бастау Бизнес»	15 342	30 341	50 158	-	97,7	65,3	-
Число выданных микрокредитов	6 731	13 228	17 057	-	96,5	28,9	-
Прошли профобучение	88 653	61 546	78 336	-	- 69,4	27,3	-
Итого	524 192	782 192	671 693	-	-	-	-
Примечание – Составлено автором по источнику [98]							

Как можно заключить из таблицы 11, описывающей основные индикаторы рынка труда, общее количество занятого населения составляет 9,2 млн. человек, при этом регулярные отчисления поступают от 6,3 млн. человек.

Анализируя реформы, проведенные в Казахстане в своем отчете 2017 года, ОЭСР отмечает о том, что помимо такой проблемы, как многочисленность рабочих мест низкого качества, в Казахстане широко распространена неформальная занятость и самозанятость, уровень оплаты труда в большинстве случаев низок, а гибких форм занятости к примеру частичная занятость предлагается немного. В отчете также отмечается, что столь значительные размеры неформального сектора могут быть иметь многофакторную обусловленность [99].

Нередко только «теневая» работа оказывается доступна, чему причиной – недостаточное количество рабочих мест в определенных отраслях или препятствия для формальной вовлеченности в состав рабочей силы, с которыми сталкиваются определенные группы населения.

Вместе с тем работодатели в городах прибегают к неформальной занятости, чтобы уклоняться от налогов и административных процедур, в свою очередь для работников стимулы искать работу в формальном секторе снижены вследствие низкого уровня социального обеспечения к примеру, пенсий, различных пособий, а вне урбанистической среды самозанятость вызвана сочетанием издавна заведенных обычаев и порядков в сельском хозяйстве и отсутствием или крайне малым количеством «официальных» рабочих мест.

Отмеченные в докладе ОЭСР вопросы, связанные с категорией самозанятых граждан, приобретая систематический характер, сказываются на том, что неформальные трудовые договоренности приводят к большей вероятности ухудшения условий труда и снижению размеров пенсий.

Напротив, снижение уровня любых форм неформальной занятости позволит расширить охват накопительной пенсионной системой и гарантировать более достойные пенсионные выплаты в старости.

Большинство источников официально незанятых граждан подразделяют на 3 категории, как изображено на рисунке 44.



Рисунок 44 – Категория неофициально занятых граждан

Примечание – Составлено автором

Изучив отечественные правовые аспекты, связанные с самозанятостью, Азатбек Т.А., Байтенизов Д.Т., Дубина И.Н приводят выводы, что несмотря на различные меры государства по легализации самозанятых, эта категория в большинстве по-прежнему предпочитает придерживаться своего текущего статуса. В связи с чем авторы рекомендуют на базе зарубежных наработок создать предпосылки и конкретные механизмы для расширения охвата населения трудовой занятостью [100].

Как было отмечено выше, в данное время программные документы содействуют включению в официальную занятость безработных и самозанятых и иным новациям в сфере трудоустройства. Все перечисленные меры позволяют поддерживать безработицу на низком уровне 4,8% в 2019 году.

В стране доля непродуктивно самостоятельно занятого населения составляет 9,3% (198 580) от общей численности самостоятельно занятого населения (2 045 374), при этом значительная часть таких работников сконцентрирована в таких областях, как Алматинская (35 812), Костанайская (21 621), Туркестанская (21 312).

Правительством Казахстана принимаются действенные меры для решения этих проблем. В целях перевода неформально занятых в легальное поле трудоустройства с включением их в орбиту социального страхования (включая медицинское) и пенсионного планирования, введен Единый совокупный платеж (далее – ЕСП). Карта – схема по уплате ЕСП приводится на рисунках 45, 46.

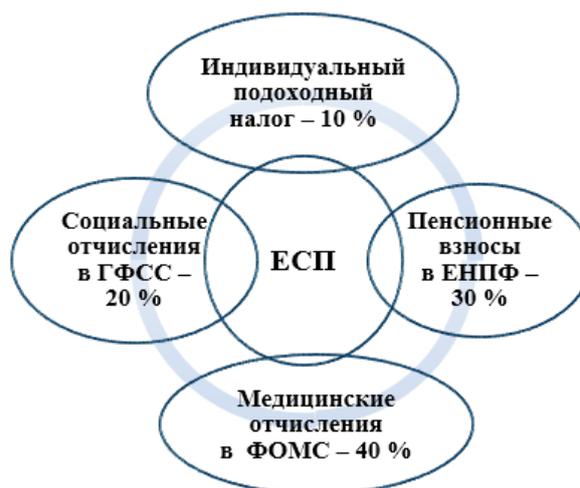


Рисунок 45 – Схема исчисления ЕСП

Примечание – Составлено автором

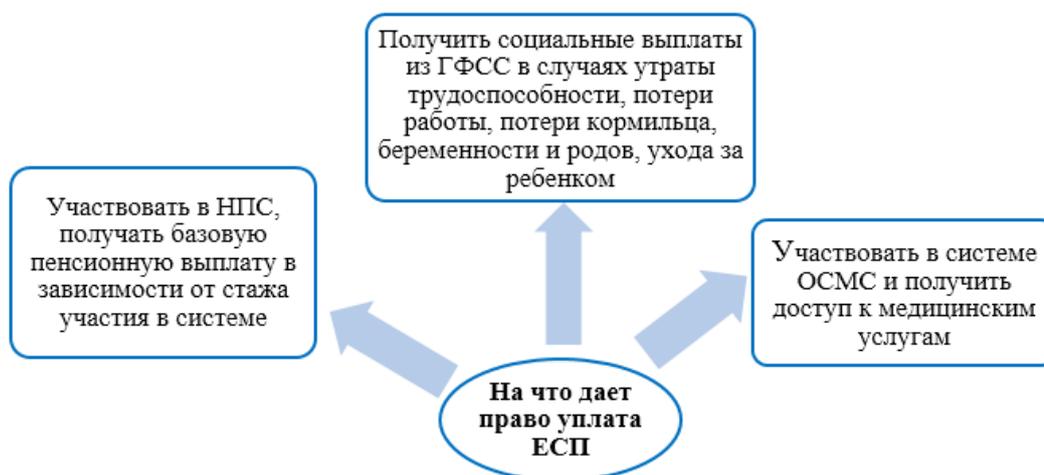


Рисунок 46 – Право при уплате ЕСП

Примечание – Составлено автором

Таким образом мы видим, что официальная регистрация деятельности, выполняемой неформально занятыми гражданами, позволит им не только быть социально защищенными, но и расширит их права через доступ к государственным мерам содействия занятости.

Контент-анализ, проведенный в рамках данной работы, позволяет утверждать, что пенсионная реформа 1998 года создала в Казахстане справедливую, финансово устойчивую и надлежащим образом отвечающую экономическим колебаниям и вызовам систему, где пенсия соизмеряется с трудовым вкладом каждого гражданина и регулярностью пополнения его пенсионного счета, а отказ от трудоустройства без веских причин или занятость в «теневом» секторе отрицательно сказывается на размерах будущих пенсионных выплат [97, с. 44].

Совокупный объем пенсионных накоплений является мощным инвестиционным ресурсом в экономике страны, однако это же его качество создает риски сокращения накопленных средств. В свете этого факта принципы предварительной проработки инвестиционных рисков визуализированы нами на рисунке 47.

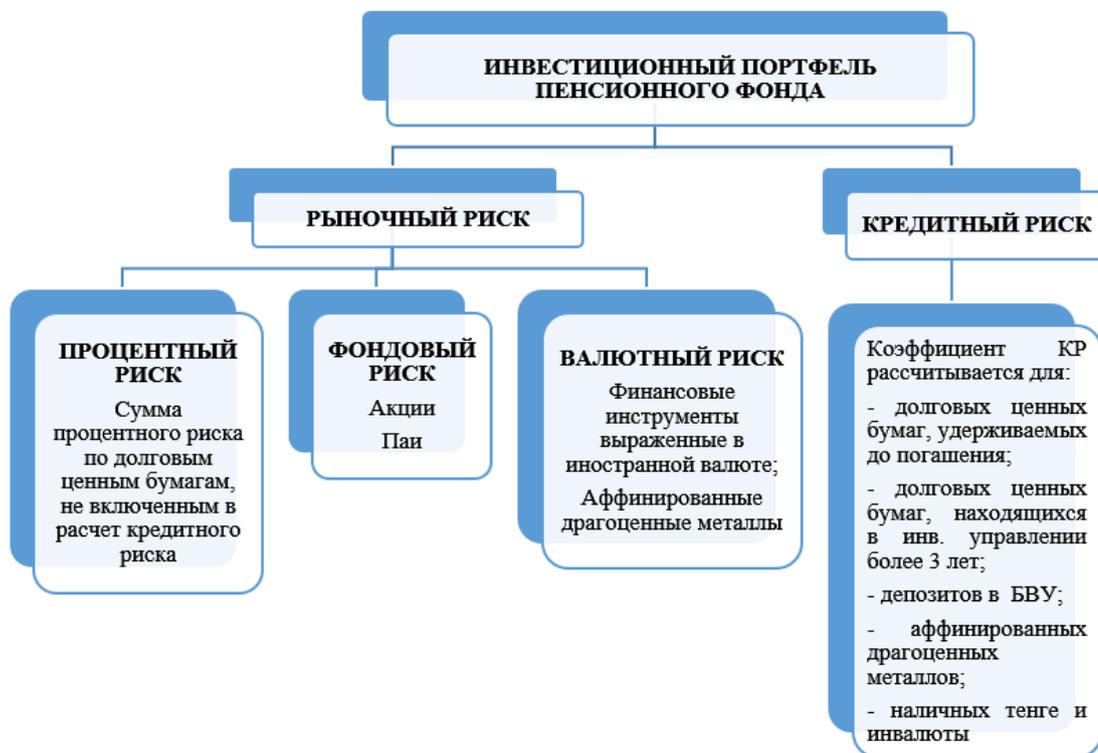


Рисунок 47 – Инвестиционные риски

Примечание – Составлено автором по источнику [101]

В то же время, учена З. Бигельдиева считает, что в сложившейся обстановке накопительная система предпочтительна в силу ряда причин:

- увеличивает совокупные национальные накопления, вызывает рост инвестиций и положительную экономическую динамику;
- не находится в зависимости от демографических затруднений, которые практически во всем мире угрожают существованию распределительных схем;
- дает свободу выбора и обеспечивает привязку пенсии, с одной стороны, к доходам, а с другой – к эффективности управления накоплениями [101, с. 43].

Именно последний из аспектов – эффективный инвестиционный менеджмент – повышает инвестиционную доходность, нивелируя риски и показывая лучшие результаты для роста благосостояния пожилой части населения. Об эффективности политики инвестирования был задан вопрос экспертам в рамках социологического опроса (рисунок 48).

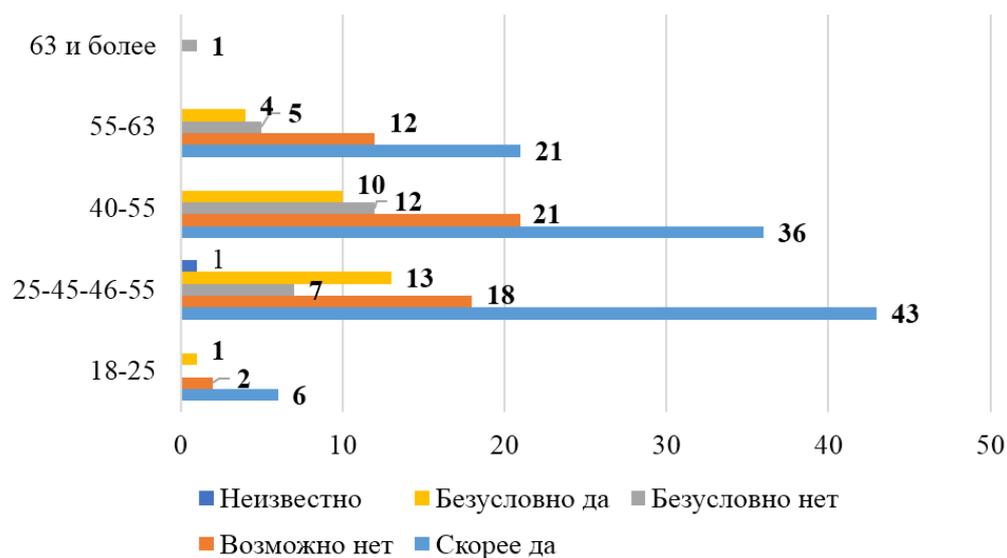


Рисунок 48 – Эффективность инвестиционной политики

Примечание – Составлено автором на основе проведенного социологического опроса

Из общего числа опрошенных 37% экспертов (79) придерживаются мнения, что проводимая инвестиционная политика по пенсионным активам неэффективна, в то время как 62,9% экспертов (134) считают ее эффективной.

Таким образом, несмотря на показатели доходности, превышающие уровень инфляции, уполномоченным органам, несущим ответственность по части инвестирования, следует на постоянной основе вести эффективную инвестиционную политику поскольку от результатов эффективной инвестиционной политики зависит и эффективное пенсионное обеспечение граждан.

Между тем, в Стратегическом плане-2025 Республики Казахстан одним из приоритетных направлений значится увеличение совокупных национальных накоплений, что в дальнейшем приведет к увеличению инвестиций и экономическому росту.

Следует отметить, что, начиная с 2021 года вкладчикам предоставлена возможность передавать в частное доверительное управление частным управляющим компаниям по управлению пенсионными активами часть своих сбережений согласно следующей схеме (рисунок 49).

Пенсионные накопления, подлежащие передаче в частное управление, будут переводиться для учета и хранения на счет ЕНПФ в банке-кастодиане, с которым у вкладчика и у частной управляющей компании заключен трехсторонний кастодиальный договор. Управление пенсионными активами смогут осуществлять частные управляющие компании, имеющие требуемый размер собственного капитала, достаточный опыт по управлению, имеющие положительные результаты финансово-хозяйственной деятельности по итогам последних двух лет.



Управление пенсионными активами будет осуществляться на принципах коллективного инвестирования, то есть вкладчик, передавая в управление свои пенсионные накопления, соглашается с инвестиционной стратегией, определенной управляющей компанией, установленной в ее инвестиционной декларации. Инвестиционная декларация определяет структуру инвестиционного портфеля, лимиты инвестирования по видам финансовых инструментов и другие нормы диверсификации пенсионных активов в пределах, предусмотренных законодательством.



Минимальный уровень доходности рассчитывается из средневзвешенной доходности пенсионных активов, переданных в управление частных управляющих компаний. При этом, показатели минимальной доходности и средневзвешенной доходности по пенсионным активам будут ежемесячно рассчитываться и публиковаться на официальном сайте уполномоченного органа.

Рисунок 49 – Механизм передачи пенсионных активов в доверительное управление специализированным компаниям

Примечание – Составлено автором

Следует отметить, что данный механизм распространяется на пенсионные накопления свыше порога достаточности, и в целом будет выступать как «механизм по эффективному управлению пенсионными активами».

Еще одним из факторов, проявляющихся при взаимодействии пенсионной системы с сегментами экономики является неравенство в доходах граждан.

В целом, изучение основных принципов накопительной компоненты, дает основание полагать, что данная компонента чувствительна к дисбалансам в экономике, разрыву, который проявляется в размерах заработной платы и производительности труда.

Все вышеперечисленные факты приводят к неравенству в доходах, а также влекут за собой риски уменьшения пенсионных накоплений.

Десятым пунктом в Целях устойчивого развития определено сокращение неравенства внутри страны, поскольку неравенство ставит под угрозу ее

долгосрочное развитие, негативно влияет на сокращение масштабов нищеты и лишает людей чувства удовлетворения и самоуважения, в связи с чем важно искоренить его и соблюдать равенство [102].

Как отмечает А. Варшавский, неравенство в доходах граждан считается нормальным, когда отношение доходов 10 % наиболее богатых к доходам 10 % наиболее бедной части жителей страны ограничивается в пределах 6–8 раз. Такое неравенство может выступать стимулом для развития общества, но превышение указанного показателя вызывает деградацию экономики (покупательной способности, производительности труда и в целом экономического роста) и вредит обществу – здоровью нации, ее демографии, например, приводит к снижению рождаемости и повышению смертности, и т.д. [103].

Соотношение 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения в динамике за 10 лет в Казахстане проиллюстрировано на рисунке 50.

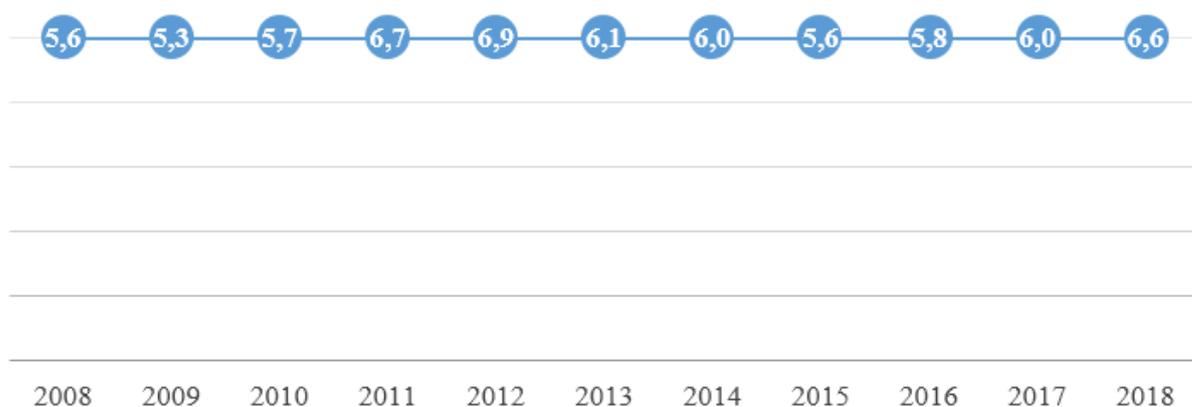


Рисунок 50 – Коэффициент фондов (соотношение 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения), раз

Примечание – Составлено автором по источнику [2]

Если смотреть в разрезе регионов, где проживают 10% казахстанцев с самым низким уровнем дохода, то на рисунке 51 наблюдается, что большинство граждан (почти треть от общего количества) проживают в южном регионе республики, так, среди общих – 1,86 млн. человек с низким уровнем дохода, 206,8 тыс. человек проживает в Алматинской области, 201,9 тыс. человек – в Туркестанской области, 187,6 тыс. человек – в г. Алматы. Меньше всего граждан с низким уровнем дохода проживает в Северо-Казахстанской области.

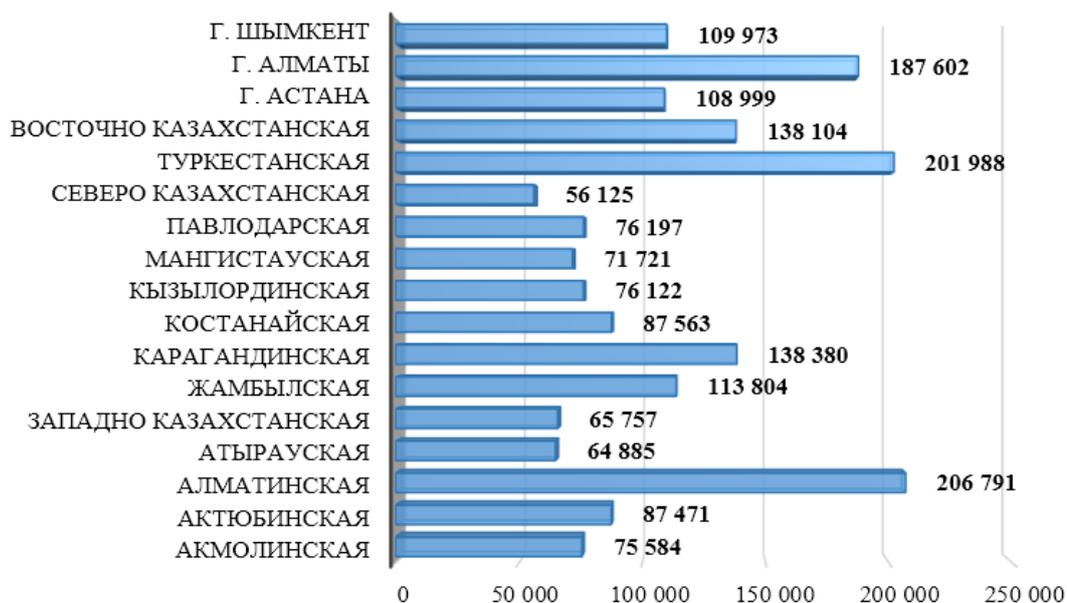


Рисунок 51 – Регионы проживания 10% казахстанцев с самым низким уровнем дохода, тенге

Примечание – Составлено автором по источнику [2]

Подводя итоги по данному параграфу необходимо отметить, что на качестве пенсионного обеспечения граждан сказываются рост розничных цен и тарифов, отсутствие или ослабление контроля со стороны государства за заработной платой и формированием общей суммы денежных доходов населения, перерастающая в неравенство доходов, рост безработицы и пополнение рядов самозанятых.

На результаты пенсионной системы в экономике и поддержке общества в любой стране мира влияют как демографические процессы и макроэкономические тенденции, так и субъективные политические решения, что требует обновления как базовых принципов, так и порядка правовых, экономических и организационных взаимоотношений.

Подводя итоги следует отметить, что экономическое развитие страны является ключевым для совершенствования качества жизни пожилых граждан, при этом важно соблюдать такой основной элемент экономики, как конкурентоспособность, не допускающий перекоса в сторону снижения качества жизни других социальных групп.

2.3 Критерии оценки эффективности пенсионной системы и их влияние на пенсионное обеспечение граждан

В зависимости от сферы деятельности в большинстве источников понятие «эффективности» трактуется как соотношение между достигнутым результатом и использованными ресурсами.

В.С. Тикин представил авторский взгляд на вопросы эффективности, отграничивая это понятие от результативности. В его представлении, «известное отношение результата к затратам характеризует результативность

действий как некий коэффициент полезного действия, где эффективность для рассматриваемых явлений способна выступать показателем верности выбранного направления, то есть можно работать очень результативно (прибыльно в коротком промежутке времени), но двигаться при этом в неверном направлении» [104]. В таком разрезе для более точного понимания экономических процессов В.С. Тикин видит уместным заменять термин «эффективность» контекстуальным синонимом «вектор».

Данная иллюстрация представляется автором полезной при последующем конструировании методик и подходов к оценке эффективности. Категория «эффективность» в такой трактовке будет полностью отвечать необходимому и достаточному условию реального существования, имея качественную и количественную определенность. Следовательно, необходимое условие существования эффективности – качественное определение эффективности как вектора, а достаточное – количественное определение через величину эффекта (размера вектора) [104, с. 97].

Рассмотрим определение критериев эффективности, в фокусе пенсионного обеспечения.

По мнению Ю. Асташовой, пенсионные системы разных стран отличаются по следующим критериям:

- установленный пенсионный возраст;
- наличие или отсутствие различий пенсионного возраста для женщин и мужчин, а также при наличии – величина разрыва;
- существующие планы изменения пенсионных систем (увеличение возраста выхода на пенсию, мотивация более позднего прекращения трудовой деятельности).

Автором также отмечается, что среди основных демографических факторов, определяющих развитие пенсионных систем можно назвать коэффициент демографической нагрузки, продолжительность жизни, а также долю пожилого населения [105].

А. Горохов представляет пенсионные модели как совокупность способов пенсионного обеспечения, при этом вопросы эффективности автор рассматривает с позиции доходов и расходов, затрат и выпуска продукции.

Автором также рассматривается определение «экономическая эффективность» которая подразумевает собой оптимальное соотношение между затратами на производство и выпуском продукции, а под эффективным использованием ресурсов понимается достижение наибольшей отдачи при использовании заданных ресурсов.

Переводя указанные определения в координаты пенсионных систем, получается, что выпуск продукции – это коэффициент замещения, а ресурсы (затраты) – это государственные расходы на выплаты пенсий, и эффективность самой пенсионной системы, определяется их соотношением.

Исходя из вышесказанного автором выводится формула для расчета эффективности пенсионной модели:

$$E = \frac{K_3}{ГС_{ВП}} \times K_{дн}$$

где K_3 – коэффициент замещения;

$ГС_{ВП}$ – государственные расходы на выплату пенсий (% к ВВП);

$K_{дн}$ – коэффициент демографической нагрузки.

Данная формула означает, чем выше показатель E – коэффициент эффективности, тем пенсионная модель более эффективно решает задачу по обеспечению пенсионных выплат. По сути, формула показывает способность государственных расходов обеспечить достойную пенсию с учетом возрастной структуры населения [106].

Между тем по Н. Волгиной баланс социальной и экономической политики представляет собой соотношение целей развития между накоплением и потреблением, при этом конкретными формами данного баланса является соотношение между экономической эффективностью и социальной справедливостью [107].

По мнению К. Добромыслова, социально-экономическая эффективность пенсионного обеспечения определяется набором согласованных между собой экономических параметров характеризующих финансовую устойчивость пенсионной системы в совокупности с материальной защищенностью пенсионеров в среднесрочной и долгосрочной перспективе (показатели, применяемые автором для оценки, показаны на рисунке 52).

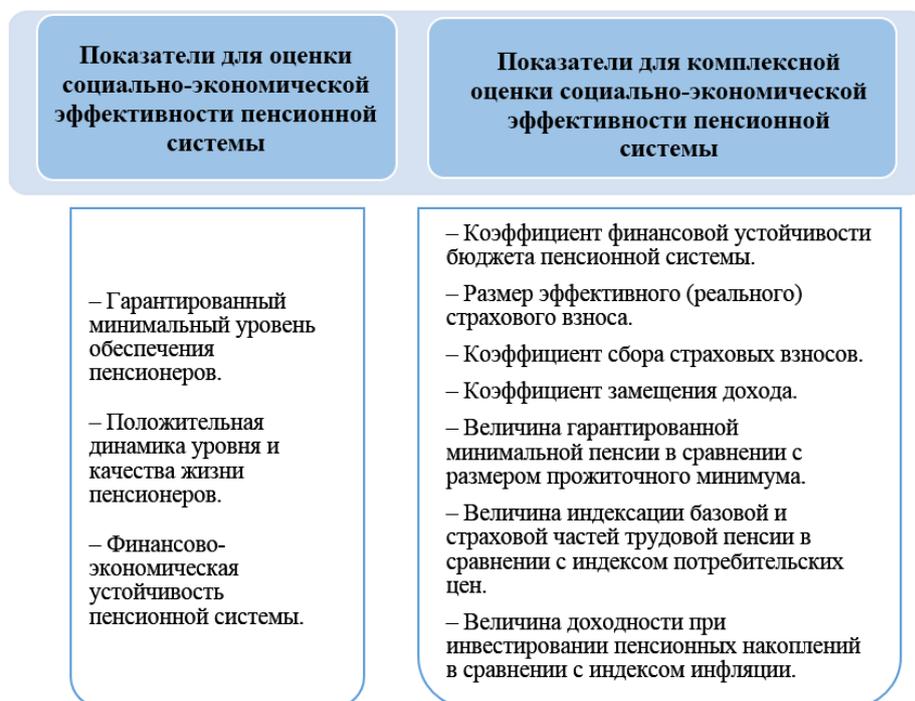


Рисунок 52 – Показатели оценки эффективности пенсионной системы (по К. Добромыслову)

Примечание – Составлено автором по источнику [108]

В. Потапенко под эффективной пенсионной системой подразумевает пенсионную систему, позволяющую поддерживать приемлемый уровень жизни пенсионеров при отсутствии значимых негативных последствий для экономического развития [109]. Предложенные автором критерии изложены на рисунке 53.



Рисунок 53 – Критерии эффективности пенсионной системы (В. Потапенко)

Примечание – Составлено автором по источнику [109, с. 13]

Автором отмечается, что в случае если пенсионная система перестает соответствовать критериям эффективности, необходимо ставить вопрос об изменении параметров пенсионного законодательства, к числу которых относят возраст выхода на пенсию, условия досрочного выхода на пенсию, ставки взносов на обязательное пенсионное страхование, стоимость одного пенсионного коэффициента, дополнительные характеристики пенсионной формулы [109, с. 13].

В свою очередь, А. Сильчук, исходя из определения финансовой устойчивости пенсионной системы, отмечает, что главным обязательством является своевременное выполнение пенсионных обязательств, которые должны удовлетворять нынешних и будущих пенсионеров.

Автором отмечается необходимость такого показателя, который бы наглядно демонстрировал, насколько эффективно по отношению к застрахованным действует обязательное пенсионное страхование. Иными словами, следует измерять, как происходит возврат страховых взносов при наступлении старости и какова эффективность страхового тарифа [110, с. 35].

Вместе с тем, рассматривая затраты и потенциальное финансирование государственного пенсионного обеспечения с учетом эффективности, Morgan P.J., Long T.Q. обозначают цель в виде рекомендации политики обеспечения адекватного финансирования государственных пенсионных потребностей, включая повышение эффективности программ социального страхования,

улучшение балансов доходов и расходов, внедрение более четких налоговых правил и механизмов, а также усиление фискального надзора на национальном и региональном уровнях [111].

R. Monteiro рассматривая эффективность систем пенсионного обеспечения, упоминает о наличии спорных факторов, таких как: как старение населения, увеличение продолжительности жизни, международные экономические кризисы, ведущие к низким размерам пенсий [112].

M. Stepanek проводится оценка изменений в размерах пенсий и долгосрочной финансовой устойчивости чешской пенсионной системы в плоскости таких факторов как: старение населения, несовершенство рынка или потенциального экономического спада, также оценивается осуществимость различных параметрических и структурных реформ.

Разработанная автором модель показывает, что хорошо разработанная многоуровневая пенсионная схема дает хорошие результаты по ряду показателей эффективности, не приводя к чрезмерным затратам на переходный период [113].

Коллективом авторов проведено исследование, целью которое было направлено на анализ и сравнение эффективности пенсионных систем в 26 странах Европейского Союза с применением таких экономических и социальных измерений (в статическом и динамическом подходах) как эффективность распределения валового внутреннего продукта и эффективность рынка труда.

Результаты анализа показали, что венгерская, люксембургская и румынская пенсионные системы оказались наиболее эффективными, худшие пенсионные системы при этом зарегистрированы в Греции, Португалии и Италии [114].

Между тем, международные эксперты в целях оценки пенсионных систем ввели специальный индекс Melbourne Mercer Global Pension Index, согласно которому пенсионная система оценивается по следующей схеме, рисунок 54) [115].

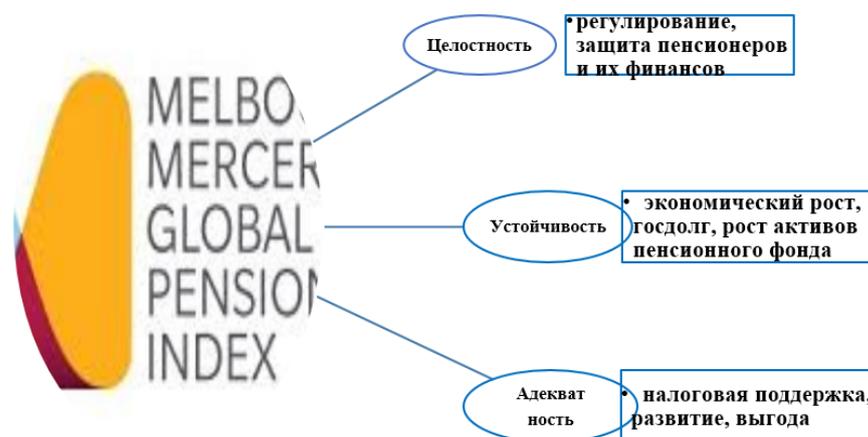


Рисунок 54 – Схема оценки пенсионной системы

Примечание – Составлено автором по источнику [116]

Исходя из указанных критериев, формируются показатели, характеризующие пенсионную систему (таблица 12).

Таблица 12 – Показатели, характеризующие пенсионную систему

Оценка	Характеристика
A, 80	Развитые, обеспечивающие хорошую финансовую поддержку пенсионерам и отличающиеся устойчивостью и высоким уровнем целостности
B+	Хорошая пенсионная система, требует улучшения отдельных составляющих, чтобы соответствовать рейтингу A
B, 65-80	
C+	Обладающие рядом положительных черт, но одновременно нуждаются в устранении ряда недостатков, которые в длительной перспективе грозят их устойчивости
C, 50-65	
D	Не только располагающие набором надлежащих функций, но и характеризующиеся недостатками, устранение которых критично для обеспечения будущего системы
E	Плохая пенсионная система, на стадии развития или не развивается вообще
Примечание – Составлено автором по источникам [115, 116]	

Как отмечается международными экспертами, разработка Melbourne Mercer Global Pension Index дала возможность на международном уровне оценивать пенсионные системы в части соответствия минимальной пенсии и МЗП, определения общестранового объема пенсионных накоплений и отчислений, различные демографические индикаторы, а также соотносить состояние пенсионной системы с объемом государственного долга, динамикой ВВП, регулятивными и управляющими процессами.

Таким образом, оценка пенсионной системы, производимой посредством индексов, включающие в себя критерии характеризующие эффективность пенсионной системы являются своего рода комплексной оценкой по выявлению социально-экономической эффективности пенсионной системы.

Критерии эффективности пенсионных моделей в рамках действующей комбинированной модели пенсионного обеспечения России приводятся В. Терентьевой [116], которая оценивает эффективность распределительной и накопительной компонент пенсионной системы по следующим показателям (рисунок 55).

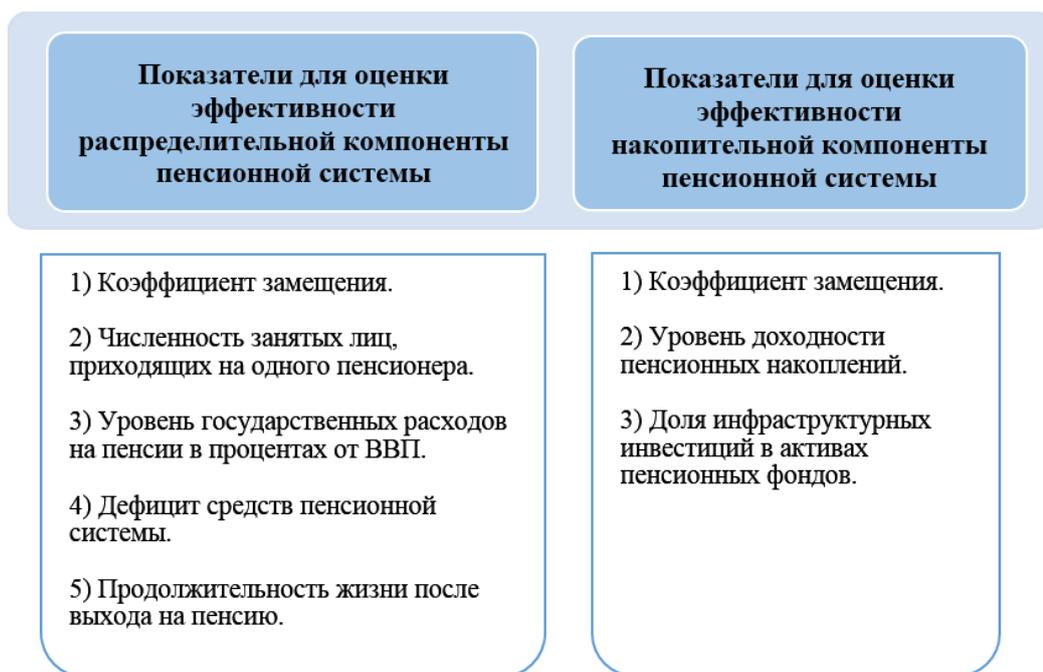


Рисунок 55 – Оценка эффективности распределительной и накопительной компонент пенсионной системы (по В. Терентьевой)

Примечание – Составлено автором по источнику [116]

Исходя из обозначенных критериев, а также проведенного сравнительного анализа автором приводятся выводы, что залогом долгосрочной устойчивости пенсионной системы является динамично развивающаяся экономика, высокая занятость, достойная оплата труда, правильно выстроенная демографическая политика и обеспечение условий ее реализации. Развитие накопительного сегмента системы напрямую связано с ростом благосостояния жителей страны, повышением их финансовой грамотности, развитием навыков планирования и культуры накопления. Кроме того, пенсионные накопления должны максимально эффективно использоваться как инвестиционный ресурс, применяемый в долгосрочной перспективе [116].

Ю. Герман также изучены проблемы оценки эффективности пенсионной системы на примере Российской Федерации, и автор отмечает, что эффективная пенсионная система показывает общее состояние экономики государства, отображает социальные нормы и уровень жизни населения.

Оценивать эффективность пенсионной системы при этом, можно только с позиции оптимизационного компромисса экономических интересов всех участников пенсионной системы [117].

Ниже приводится схема, отражающая критерий эффективности пенсионной системы с учетом всех ее участников – застрахованного лица, работодателя, пенсионного фонда (рисунок 56).

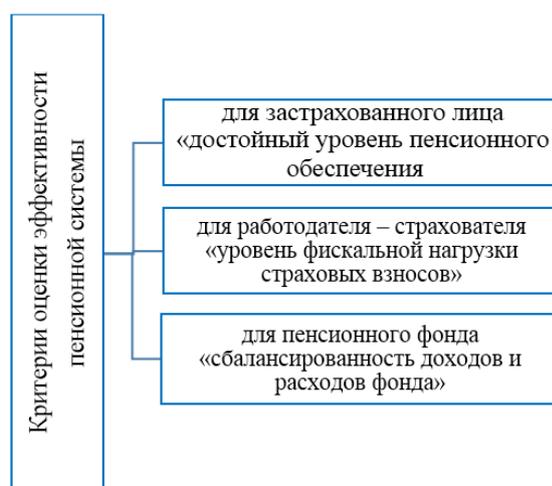


Рисунок 56 – Критерии эффективности пенсионной системы (по Ю. Герман)

Примечание – Составлено автором по источнику [117, с. 23, с. 24]

Рассматривая вышеуказанную схему, следует согласиться с автором, поскольку все указанные участники пенсионной системы несут ответственность в равной степени.

В целях выявления степени ответственности государства, работодателей и работника Социологическим опросом, проведенным в рамках данной работы, был предусмотрен следующий вопрос: «На Ваш взгляд, четко ли разделена ответственность между работником, работодателем и государством в действующей трехуровневой модели пенсионного обеспечения Казахстана?» (рисунок 57).

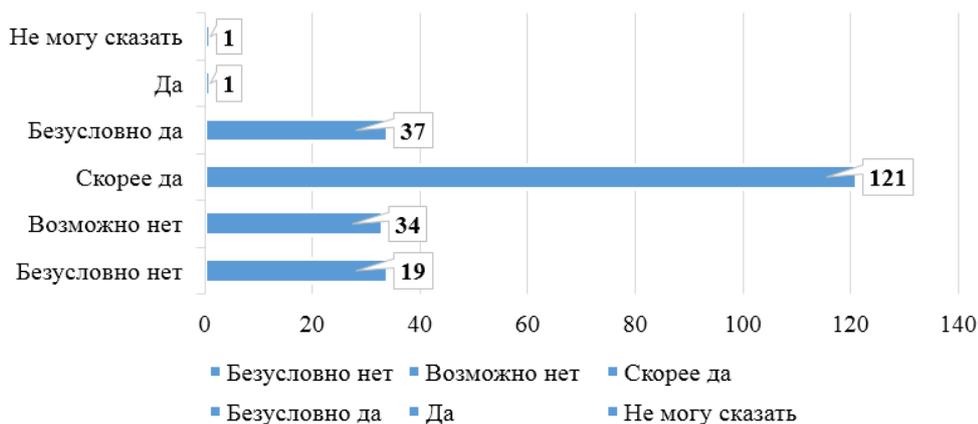


Рисунок 57 – Распределение ответственности в пенсионном обеспечении граждан

Примечание – Составлено автором на основе проведенного социологического опроса

При проведении опроса больше половины экспертов отметили равномерное распределение ответственности между стейкхолдерами (гражданами, их работодателями и государством) как в действующей в

Казахстане трехуровневой пенсионной модели в целом, так и в ее накопительном сегменте.

Начнем с ответственности, возложенной на государство, – она включает социально-экономические гарантии сохранности пенсионных накоплений от инфляции. Данное обязательство направлено на защиту интересов участников накопительной системы и расширение доверия вкладчиков, что, в свою очередь, стимулирует более активное пополнение массы накоплений.

На вопрос «Обеспечивается ли, на Ваш взгляд, гарантия сохранности пенсионных накоплений в Казахстане?» в рамках вышеуказанного социологического опроса, 64% опрошенных экспертов был предоставлен утвердительный ответ (рисунок 58).

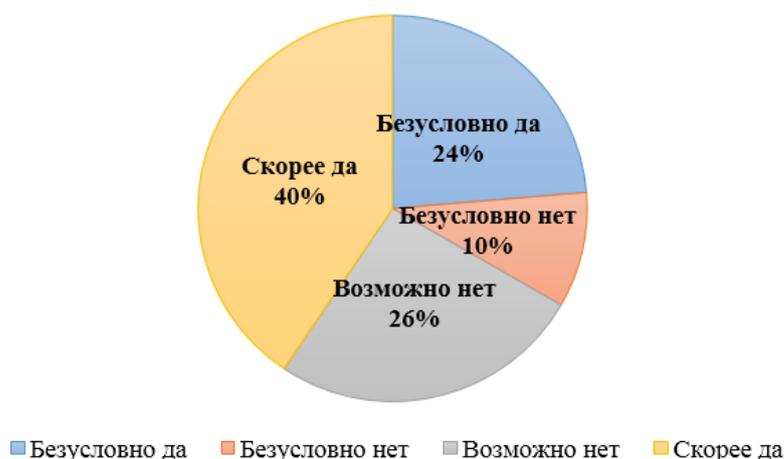


Рисунок 58 – Обеспечение гарантии сохранности пенсионных накоплений

Примечание – Составлено автором на основе проведенного социологического опроса

Другой стейкхолдер, о котором пойдет речь в данном параграфе, – это работодатель как ведущее звено, отвечающее и за материальную, и за техническую стороны пополнения накоплений как агент по уплате ОПВ.

Ответственность за достоверность первичного учета ОПВ по каждому работнику, за несвоевременное удержание и перечисление пенсионных взносов несет работодатель с контролем со стороны налоговых органов. Данная мера была принята в качестве экономических и административных методов регулирования, на рисунке 59 приводится динамика по задолженности по пенсионным взносам.

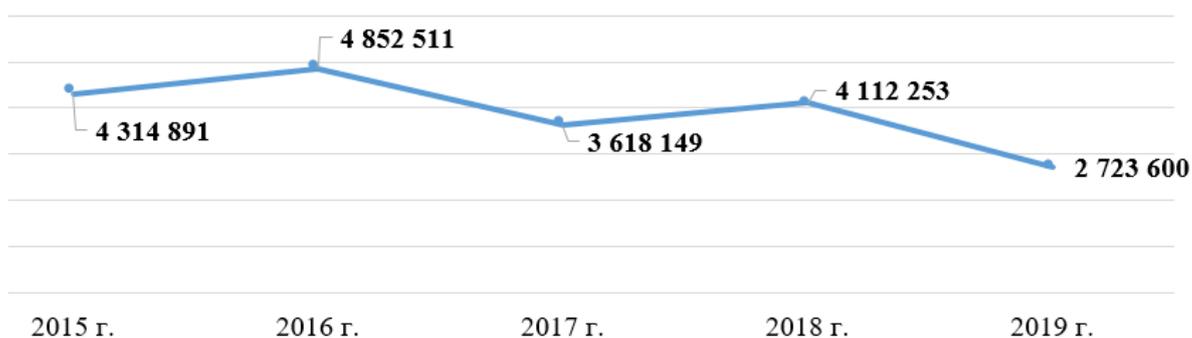


Рисунок 59 – Сведения по задолженности пенсионных взносов, тыс. тенге

Примечание – Составлено автором по источнику [118]

Третий участник пенсионной системы – работник, который, вступая в трудовую деятельность, должен помнить о том, что одним из принципов накопительной пенсионной системы является своевременное перечисление пенсионных взносов и что от регулярности пенсионных взносов будет зависеть размер будущей пенсии.

Возвращаясь к вопросу эффективности, необходимо отметить, что, исходя из актуальности пенсионного вопроса он был включен в Послание Главы государства в аспекте необходимости повышения эффективности действующей пенсионной системы [119].

В рамках выполнения данного поручения в целях проведения всесторонней оценки и подготовки взвешенных предложений Правительством совместно с МТСЗН был привлечен к обсуждению широкий круг экспертов, далее приводятся мнения отечественных экспертов.

М. Темирханов отмечает, что ключевым параметром эффективности пенсионного обеспечения предстает коэффициент замещения дохода, и значительные усилия должны быть направлены на его увеличение за счет повышения пенсионного возраста и ставок ОПВ, а также, что очень важно, благодаря улучшению результатов от инвестиционного управления пенсионными накоплениями [120].

Из перечисленных автором мер, направленных на повышение коэффициента замещения дохода, на сегодняшний день законодательно принято повышение пенсионного возраста. Изучение вопроса об увеличении обязательных пенсионных взносов будет рассмотрено далее в таблице 13.

Е. Бахмутова обращает внимание на то, что для того, чтобы пенсионная система Казахстана стала эффективнее, важно постепенно повышать обязательные пенсионные взносы. Однако, чтобы не увеличить нагрузку на доходы работников, целесообразно будет, если взносы будут перечисляться работодателями, без применения условных распределительных систем и, размер пенсионных взносов должен быть не ниже 13%, при условии постоянного их перечисления на протяжении 40 лет и обеспечения доходности пенсионных накоплений не ниже уровня инфляции [121].

Как упоминалось выше, таблица 13 иллюстрирует мнения экспертов (с указанием экспертного стажа в пенсионной системе) касательно повышения ставок обязательных пенсионных взносов.

Большая часть опрошенных экспертов – 35,7%, это эксперты со стажем 10–20 лет, из которых 28,6% за повышение ставок пенсионных взносов.

Эксперты со стажем меньше 5 лет в удельном весе числа опрошенных составили 20,2 %, из которых 17,8 % за повышение ставок пенсионных взносов.

Таблица 13 – Мнения экспертов о повышении ставки пенсионных взносов в разрезе экспертного стажа

Названия строк	> 5 лет, %	5-10 лет, %	10-20 лет, %	20-30 лет, %	30 лет и более, %	Общий итог, %
В зависимости от дохода	0,00	0,00	0,00	0,47	0,00	0,47
Вообще не надо	0,00	0,47	0,00	0,00	0,00	0,47
Индексация, возможно я не получу эти деньги	0,00	0,00	0,47	0,00	0,00	0,47
Не знаю	0,00	0,00	0,47	0,00	0,00	0,47
Необходимо повышение з/п	0,00	0,00	0,47	0,00	0,00	0,47
Безусловно да	6,57	6,10	11,27	8,45	2,35	34,74
Безусловно нет	0,47	1,41	2,35	0,00	0,00	4,23
Возможно нет	1,88	1,41	3,29	2,35	0,94	9,86
Скорее да	11,27	7,04	17,37	8,45	4,69	48,83
Общий итог	20,19	16,43	35,68	19,72	7,98	100,00
Примечание – Составлено автором на основе проведенного социологического опроса						

Из общего числа опрошенных экспертов, 83,5% экспертов за повышение ставок пенсионных взносов (рисунок 60).

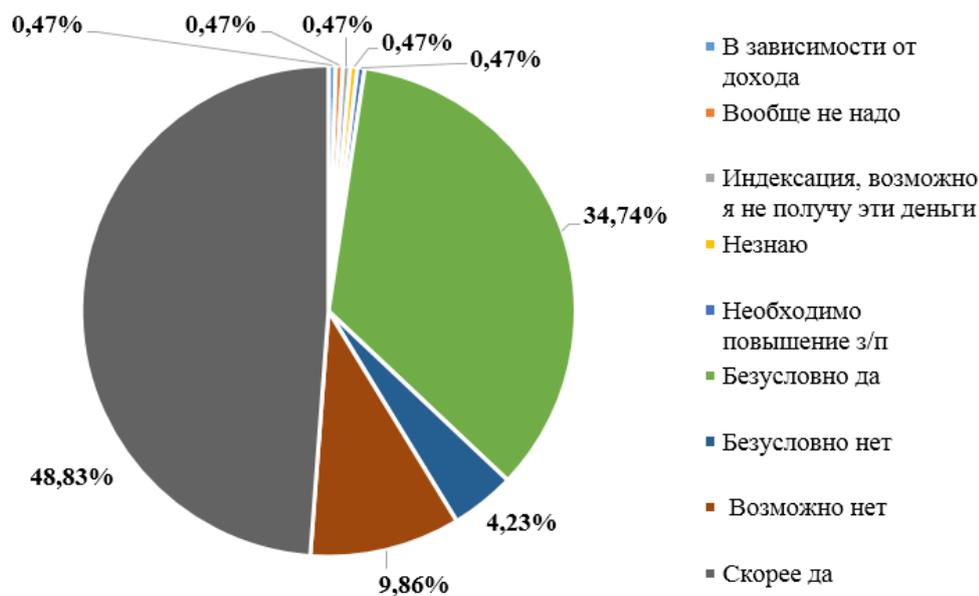


Рисунок 60 – Мнения экспертов относительно повышения ставок пенсионных взносов

Примечание – Составлено автором на основе проведенного социологического опроса

Эффективность пенсионной системы на макроэкономическом уровне предполагает максимизацию потребительской полезности на протяжении всей жизни экономического субъекта [122].

Исходя из данного утверждения можно говорить о том, что на микроэкономическом уровне эффективность пенсионной системы можно оценивать, как соотношение между уровнем пенсионных выплат и уровнем взносов экономического агента. Эффективность в данном случае предусматривает собой своего рода минимизацию рисков, равнозначный разнице между ставкой индексации пенсионных выплат и реальной доходностью инвестированных пенсионных активов [123].

Отличительная особенность эффективности пенсионной системы на макроэкономическом уровне от микроэкономического масштаба проявляется в том, что оценивается влияние сглаживания потребления одного экономического агента на другого и в целом на общее распределение ВВП [124, 125].

Таким образом, эффективность пенсионной системы будет проявляться в нивелировании негативного воздействия на развитие рынка труда, экономическую активность в экономике, и других явлений истекающих из трендов демографических трансформаций. Следовательно, в данном контексте, эффективность пенсионной системы может оцениваться соотношением степени обеспечения пенсий пенсионерам и стоимостью, которую обеспечивает работающее население.

Несмотря на то, что пенсионная система Казахстана является трехуровневой, на сегодняшний день основную долю совокупной пенсионной выплаты граждан составляют выплаты из республиканского бюджета.

Структура совокупных пенсионных выплат в пятилетней динамике приведена на рисунке 61.

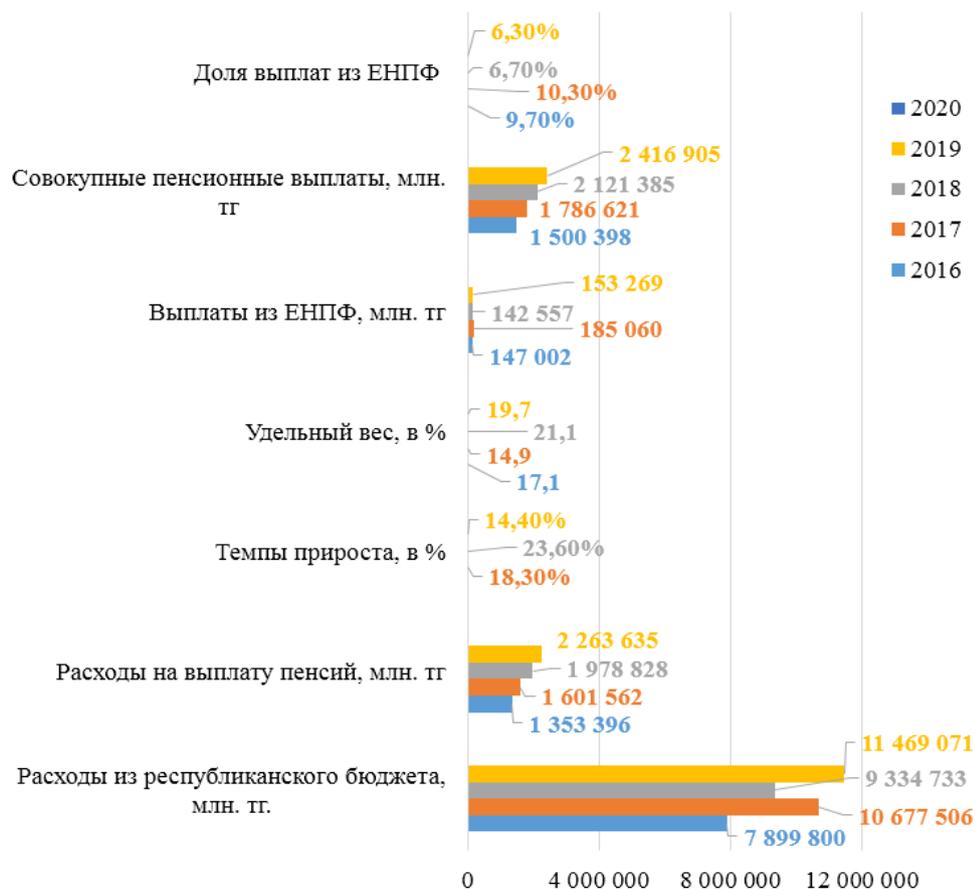


Рисунок 61 – Структура совокупных пенсионных выплат из республиканского бюджета

Примечание – Составлено автором по источнику [126]

Диаграмма на рисунке 60 делает очевидным тот факт, что в структуре пенсионных выплат преобладают государственные бюджетные средства, доля которых не только не снижается, но и склонна расти: от 90,2% в 2016 году и 89,6% в 2017 году к почти равным между собой и более высоким по сравнению с предшествующими годами значениям 2018-2019 годов (93,2 и 93,6% соответственно).

Это объясняется тем, что пенсионная реформа была проведена только в 1998 году и до настоящего времени стаж участия в пенсионной системе граждан, выходящих на пенсию в прошедшие годы, оставался относительно непродолжительным. Однако стадия реформирования продолжается, система совершенствуется и центр тяжести постепенно смещается, а солидарная компонента всё больше дополняется накопительной.

На сегодняшний день государственные расходы по солидарным пенсиям варьируются в пределах 17-20%, т.е. 2,9-3,3% от ВВП (таблица 14).

Таблица 14 – Место расходов на солидарные пенсии в структуре ВВП Казахстана

Наименование	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Сумма ВВП	46 971 150	54 378 857,8	61 819 536,4	69 532 626,5
Расходы на выплату пенсий	1 353 396	1 601 562	1 978 828	2 263 635
Удельный вес, %	2,9	2,9	3,2	3,3

Процесс изучения теоретической части данной работы, а также изучения отдельных источников [127, 128], позволил определить перечень статистических показателей, характеризующих эффективность пенсионной системы (рисунок 62).



Рисунок 62 – Показатели эффективности пенсионной системы

Примечание – Составлено автором по источникам [127, р. 199; 128, р. 7]

Статистические показатели, отображенные в вышеуказанной схеме, выступают как количественные характеристики состояния пенсионной системы и образуют своего рода механизм, где их бесперебойное взаимодействие между собой способствует эффективной работе пенсионной системы.

Далее в отдельности рассмотрим каждый из показателей, выявив при этом эффект воздействия на данный механизм (таблица 15).

Таблица 15 – Показатели эффективности пенсионной системы Казахстана за трехлетний период

Наименование	2017 год	2018 год	2019 год
Охват населения пенсионной системой, %	72,5	75,5	77,5
Коэффициент нагрузки	4,0	3,9	3,9
Уровень доходности по пенсионным накоплениям, %	7,9	5,97	6,57
Показатель темпов роста средней пенсии	1,2	1,1	1,1
Показатель отношения средней пенсии к прожиточному минимуму	50 850/24459=2,0	54 387/28284=1,9	57 622/29698=1,9
Коэффициент замещения дохода	44,5	53,8	52,7
Разница между продолжительностью жизни и возрастом выхода на пенсию			
мужчины	67,99-63=4,9	68,72-63=5,7	68,84-63=5,8
женщины	76,61-58=18,6	76,92-58=18,9	77,19-58.6=18,5
Примечание – Составлено автором			

Рассмотрев показатели, характеризующие эффективность пенсионной системы в отдельности, и представляя их в виде механизма, можно говорить о том, что в совокупности они должны преследовать цель по внедрению мер, приводящих к росту пенсий. При этом реализуемые меры должны быть ориентированы с соблюдением основных принципов каждой из компонент пенсионной системы.

По мнению А. Бекишева, особенность накопительной компоненты заключается в том, что она несет ярко выраженную социальную направленность, поскольку позволяет решить две важнейшие проблемы за счет использования одних и тех же финансовых средств: обеспечить материальное содержание граждан нетрудоспособных по возрасту и значительно расширить инвестиционные возможности государства [129].

Рассматривая один из принципов накопительной компоненты – инвестиционную деятельность в плане ее влияния на макроэкономику, Д. Амержанова подчеркивает, что решение проблемы низкой доходности пенсионных фондов связана с макроэкономическим уровнем, поскольку в первую очередь необходимо создавать благоприятные условия для количественного роста экономики. В частности, наращивать такие макроэкономические показатели, как уровень занятости населения, уровень оплаты труда, что является практически невозможным и малоэффективным без развития реального сектора экономики [130].

Таким образом эффективность пенсионной системы воспринимается как макроэкономическая категория и с учетом конкретных условий обосновывается как соотношение между адекватностью пенсионной системы (в т.ч. ее роли в предупреждении бедности и сглаживании потребления) и требуемыми для ее

функционирования затратами, наряду с которыми учитываются и негативные эффекты для экономики [131, р. 12].

При этом показатели, приведенные выше в таблице 16, взаимодействуя между собой, образуют механизм, в котором формирование и реализация прав на пенсионное обеспечение граждан происходит на основе сочетания всех компонентов функционирующей на сегодняшний день пенсионной системы, а именно: базового, солидарного, накопительного и добровольного.

Изучив подходы исследователей по определению критериев, характеризующих эффективность пенсионной системы, представим ниже критерии, характеризующие пенсионную систему Казахстана (рисунок 63).

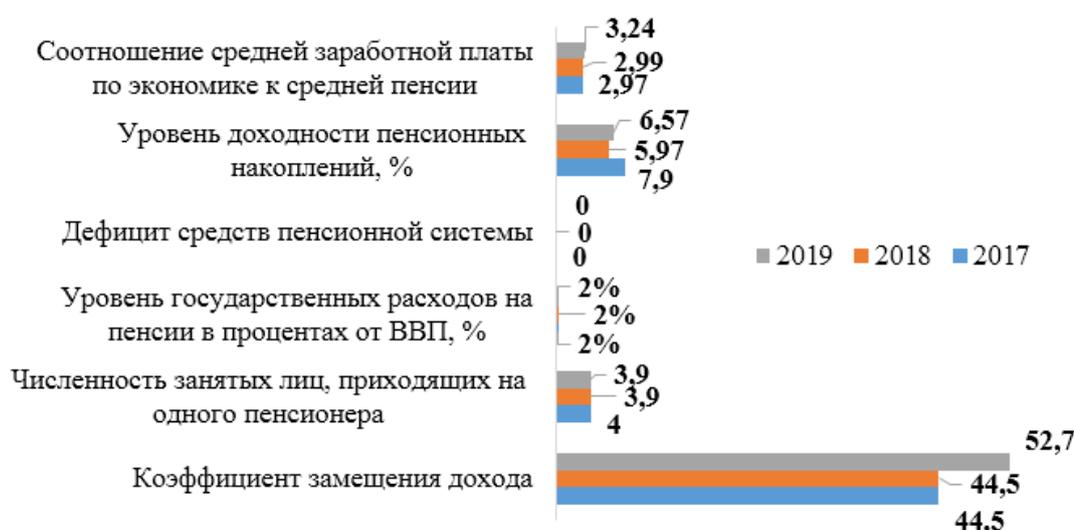


Рисунок 63 – Критерии, характеризующие пенсионную систему Казахстана

Примечание – Составлено автором на основе изучения статистических данных источников [1; 2]

Вышеуказанные критерии, формирующиеся в процессе пенсионного обеспечения граждан, проанализированы в динамике трех лет и показывают тенденцию к увеличению.

В свою очередь, предлагаемая в рамках данной работы реализация экономических и социальных мер (что более подробно изложено в третьей главе) окажет влияние на формирование вышеуказанных критериев, связанных с действием пенсионной системы.

Таким образом, подтверждается гипотеза исследования, состоящая в предположении о том, что совершенствование механизма пенсионного обеспечения окажет положительное влияние на граждан и позволит обеспечить эффективность пенсионной системы.

Подводя итоги, можно сделать несколько выводов. Во-первых, эффективно работающая пенсионная система отражает состояние экономики государства, целью которой является повышение уровня жизни граждан и стабилизация экономических процессов.

Во-вторых, учитывая, что пенсионное обеспечение граждан является одним из основных направлений социальной политики в целях достижения эффективности пенсионной системы целесообразно говорить о социально-экономической эффективности характеризующуюся такими показателями как: гарантированный минимальный уровень обеспечения пенсионеров, положительная динамика уровня и качества жизни пенсионеров, обеспечение устойчивых параметров пенсионной системы.

В-третьих, оценка эффективности оценивается с поправкой на достижение баланса интересов (экономического характера) всех стейкхолдеров пенсионной системы.

В-четвертых, в случае если пенсионная система перестает соответствовать критериям эффективности, необходимо рассматривать вопрос об изменении параметров пенсионного законодательства.

3 НАПРАВЛЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГРАЖДАН

3.1 Факторы, влияющие на повышение пенсионного обеспечения граждан

В предшествующих главах настоящей диссертационной работы мы показали, что в пенсионной системе взаимоувязаны интересы государства, производственного сектора (в лице работодателей) и каждого жителя страны в отдельности. В данной системе потребляется, а не создается в натуральном виде продукт, и в результате закладывается основа для важных социальных и экономических сфер. В результате оказания услуг в пенсионной системе образуются финансовые ресурсы, которые подлежат дальнейшему инвестированию, а будущие выплаты становятся возможны за счет будущих результатов экономической активности.

Теории потребления и сбережения, сглаживание потребления на основе ожидаемых будущих доходов, отражающие в модели жизненного цикла [131, 132] и концепции постоянного дохода [133] заложили основы для оценки эффективности пенсионного обеспечения с позиции отдельного экономического агента.

В целом изучение способов организации (виды, модели) пенсионного обеспечения, а также методик индексаций пенсий, пенсионных формул ведет к анализу приоритетных и стратегических направлений пенсионных реформ, выявлению политических, экономических, социальных и технологических факторов, оказывающие влияние на пенсионное обеспечение граждан.

В целях выявления влияния рассматриваемых факторов на пенсионное обеспечение казахстанцев и для осуществления объективной оценки нами проведен PEST анализ путем проведения опроса среди пяти экспертов из следующих сфер: ГАК, ЕНПФ, МТСЗН (как уполномоченного органа по социальной защите граждан страны), НБ РК (как государственного регулятора финансового рынка и относящихся к нему организаций), частного сектора.

Далее в приложении Л (таблицы Л.1, Л.2, Л.3) приводится влияние аспектов внешней среды на пенсионное обеспечение граждан, и как было отмечено выше именно максимизация потребительской полезности на протяжении всей жизни экономического субъекта является показателем эффективности пенсионной системы на макроэкономическом уровне (Приложение Л).

Таким образом, с учетом экспертной оценки четыре фактора, отраженные в таблицах Л.1, Л.2, Л.3 вышеуказанного приложения Л, демонстрируют среднее, средневзвешенное значение, а также распределение факторов, по степени их воздействия на пенсионное обеспечение граждан.

Исходя из контекста определения политики как деятельности государственных органов и должностных лиц, возглавляющих данные государственные органы, а также включающей блок вопросов, касающихся общественной жизни граждан, за основу политических факторов были взяты

«Согласованная и последовательная политика при проведении реформ в пенсионной системе»; «Ответственность государства за пенсионное обеспечение граждан» (рисунок 64).



Рисунок 64 – Первый политический фактор пенсионной системы

Примечание – Составлено автором

Степень развития пенсионного обеспечения граждан на всех этапах развития пенсионной системы определяется возможностями и ресурсами государства по части экономики и финансов. Вместе с тем проведение реформ в пенсионной системе относится к разряду важнейших социально-экономических вопросов, которому уделяется особое внимание со стороны государства, что четко отражается в программных документах, направленных на развитие государства.

Проведенный в рамках данной диссертации контент-анализ свидетельствует, что отечественные пенсионные реформы разных лет достаточно обоснованы, проводились с соблюдением требований рыночной экономики и, исходя из масштаба и актуальности пенсионной проблематики, призваны постоянно повышать качество пенсионного обеспечения в стране. Также экспертами по данному фактору было высказано мнение, что проводимая политика в пенсионной системе последовательна и по данному фактору дана положительная оценка (рисунок 65).



Рисунок 65 – Второй политический фактор пенсионной системы

Примечание – Составлено автором

При капиталистическом укладе государство, выступая как главный субъект проводимой социальной политики, гарантирует пенсионное обеспечение граждан, тем самым устанавливается ответственность государства по пенсионному обеспечению граждан.

Как было отмечено в теоретической части и проанализировано во второй главе данной работы набор основных требований, выдвигаемый МОТ к пенсионным системам, например: всеобщий охват, равенство и справедливость, защита от бедности, замещение потерянных доходов, гарантии минимальной прибыльности накоплений, устойчивое финансирование и финансовая ответственность системы, эквивалентность пенсионных взносов и уровня пенсий, в пенсионной системе Казахстана выполняются в полном объеме.

В ходе обсуждения эксперты выразили мнение о значительном влиянии данного фактора на пенсионное обеспечение. Однако была озвучена положительная оценка в части того, что государство в полном объеме несет ответственность перед гражданами, работодателями в части пенсионного обеспечения.

Эксперты при оценке данных факторов (рисунок 66) указали на силу воздействия данных экономических факторов и оценили их как несущие риски, оказывающие влияние на пенсионное обеспечение граждан.



Рисунок 66 – Экономические факторы

Примечание – Составлено автором

В подтверждение данным экспертами оценкам обратим внимание на зависимость накопительного компонента пенсий (в будущем – основного!) от неформальной занятости и регулярности перечисления ОПВ и ОППВ. Данный принцип также предусматривает собой солидарную ответственность государства, работодателей и трудящихся в вопросах обеспечения будущих пенсий.

Вопрос о том, как обеспечить пенсиями неформально занятых, в Казахстане остается актуальными и по сегодняшний день, более подробно проблемы распространения неформальной занятости освещены выше в параграфе 2.2 данной работы. Помимо пенсионного обеспечения самих неформально занятых граждан данная проблема оказывает влияние и на функционирование самой пенсионной системы.

Как указывалось, во втором разделе, государством принимается большой комплекс действенных мер направленных на легализацию всех форм

неформальной занятости, дополнительно, в качестве мер, которые могли бы дополнительно поспособствовать дальнейшему сокращению неформальной занятости и скрытой оплаты труда предлагается введение механизма, направленного на сокращение неформальной занятости, более подробно описано в параграфе 3.2 настоящей диссертации.

Введение данного механизма позволит достичь транспарентного, управляемого процесса по обеспечению пенсиями с участием государства, работодателя и в большей степени – самого работника (рисунок 67).

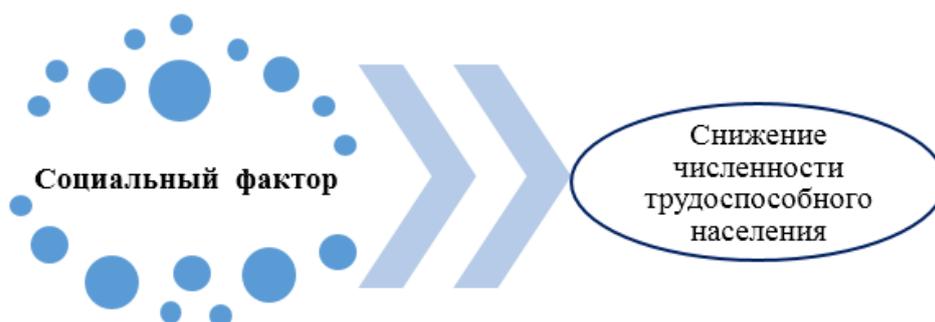


Рисунок 67 – Первый социальный фактор пенсионной системы

Примечание – Составлено автором

Снижение численности трудоспособного населения представляет собой риск для экономики и общества. В плане пенсионного вопроса старение населения влечет за собой сокращение трудовых ресурсов. Как известно, базой формирования трудовых ресурсов и предложения по рабочей силе выступает население, в таблице 16 приводятся сведения по естественному приросту населения (в расчете на 1000 жителей за год).

Таблица 16 – Естественный прирост населения (на 1 000 жителей в год)

Наименование	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Общий коэффициент рождаемости	22,14	22,53	22,51	22,70	22,73	23,10	22,71	22,52	21,64	21,77	21,73
Общий коэффициент смертности	8,88	8,95	8,72	8,54	8,00	7,65	7,46	7,37	7,15	7,14	7,19
Естественный прирост населения	13,26	13,58	13,79	14,16	14,73	15,45	15,25	15,15	14,48	14,63	14,54
Примечание – Составлено автором по источнику [2]											

Как видно из таблицы 17, в Казахстане значительного падения темпов естественного прироста населения не наблюдается. На него оказывают влияние такие факторы: условия жизни; уровень развития здравоохранения и

образования; возрастной состав населения; возраст вступления в брак; национальные традиции и обычаи.

С точки зрения какой вклад могла бы принести пенсионная система в процесс возрастания фактора «условия жизни» в рамках данной работы предлагается продление декретного периода с 1 года до 2 лет, что положительно скажется на демографии Казахстана, позволит улучшить пенсионное обеспечение жителей страны. Детальные обоснования и расчеты приведены в параграфе 3.2 настоящего диссертационного исследования.

Говоря об ухудшении демографической ситуации, необходимо подчеркнуть, что это является одной из причин дестабилизации пенсионной системы страны, при этом положительное влияние социально-экономических факторов в свою очередь могут служить механизмом нивелирования негативных последствий (рисунок 68).

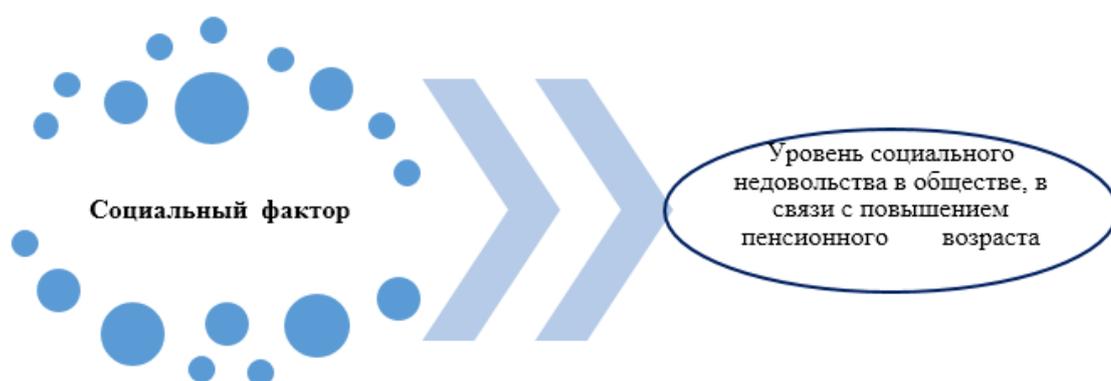


Рисунок 68 – Второй социальный фактор пенсионной системы

Примечание – Составлено автором

В целом влияние данного социального фактора на пенсионное обеспечение граждан оценено экспертами как «фактор с наибольшей степенью влияния на пенсионное обеспечение граждан» (рисунок 69).



Рисунок 69 – Технологические факторы

Примечание – Составлено автором

С точки зрения налаженности цифровизации услуг в пенсионной системе, эксперты «Цифровизацию услуг», оценили, как фактор, который не оказывает особого влияния на пенсионное обеспечение граждан.

Неоднократно в своих посланиях народу Казахстана, глава государства отмечает о важности для развития экономики страны активного внедрения цифровых технологий, инновационного развития и ускоренного технологического обновления.

В свою очередь, государство в целях дальнейшего совершенствования пенсионной системы ставит стратегической целью обеспечение равного доступа каждого казахстанца к пенсионным услугам, через развитие систем прямого, дистанционного и самостоятельного обслуживания.

Однако технологический фактор «Эффективная коммуникация» оценен экспертами, как фактор, который несет собой большие риски в неправильном понимании пенсионной системы, что проявляется через финансовую неграмотность среди граждан, отсутствие у них культуры пенсионного планирования, а также недоверие жителей страны к пенсионной системе.

С учетом данной оценки экспертов, в целях устранения, а также предотвращения в дальнейшем указанных рисков предлагается введение в образовательную систему дисциплины – «Пенсионное обеспечение и социальное страхование», предусматривающей изучение базовых основ по пенсионной системе и системе социального страхования, более подробно указывается в параграфе 3.2.

Таким образом, становится возможным заключить, что совокупный эффект от реализуемых мер способствует улучшению качества пенсионного обеспечения казахстанцев (в результате сбалансированности всех компонентов действующей системы и ее возможности отвечать на вызовы внешней среды, формирования и своевременной реализации прав жителей страны) и характеризуется социальной и экономической составляющими государства.

При этом, социальная составляющая это неравенство в доходах граждан которое впоследствии негативно проявляется при реализации прав граждан на пенсионное обеспечение, и в целях подтверждения данной гипотезы в рамках социологического опроса, экспертам был поставлен следующий вопрос: «По Вашему мнению, оказывает ли влияние на формирование пенсионных накоплений такой факт, как неравенство, в доходах которое может проявляться в разрезе регионов, мужчин и женщин, отдельных профессий?» (рисунок 70).

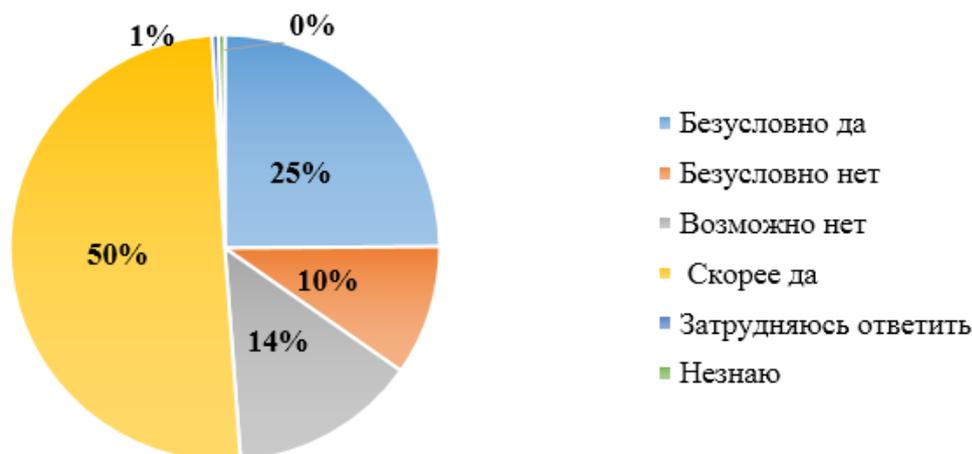


Рисунок 70 – Влияние неравенства в доходах на формирование пенсионных накоплений

Примечание – Составлено автором на основе проведенного социологического опроса

Проведенный анализ в параграфе 2.1 с указанием регионов проживания 10% казахстанцев с самым низким уровнем дохода, а также анализ соотношения 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения, а также полученные выводы в результате социологического опроса выводы экспертов, позволяют сформировать мнение, что неравенство в доходах граждан, проявляющееся в разрезе регионов, мужчин и женщин, отдельных профессий оказывает прямое влияние на формирование массы накоплений в пенсионной системе.

Таким образом, говоря о механизмах и факторах, которые оказывают воздействие на пенсионную сферу, ее эффективность воспринимается как макроэкономическая категория и, объясняется как соотношение между адекватностью пенсионной системы и ее стоимостью, затрат на пенсионное обеспечение, а также негативных эффектов для экономики. При этом, максимизация потребительской полезности экономического субъекта на протяжении всей жизни является показателем эффективности пенсионной системы на макроэкономическом уровне.

Вместе с тем, изучение политических, экономических, социальных и технологических факторов, оказывающих влияние на пенсионное обеспечение граждан, позволило выработать ряд предложений, которые подробно рассмотрены в следующем параграфе.

Следует отметить, что перечень вопросов предусмотренный социологическим вопросом позволило получить более широкое экспертное мнение об определенных аспектах и проблемах действующей пенсионной системы (Приложение М).

3.2 Разработка предложений по совершенствованию пенсионного обеспечения граждан

Теоретико-методологическое исследование, проведенное в настоящей диссертационной работе, свидетельствует о наличии в мире двух видов пенсионных систем, в основу типологии которых положена оппозиция распределения и накопления. Оба вида имеют определенную зависимость от истории своего становления, отраслевой структуры и развитости экономики конкретной страны.

Исходя из эволюционного процесса развития, на сегодняшний день большинство стран мира склоняется к комбинированным системам, и данный факт объясняется старением населения в глобальном масштабе, а успех распределительной пенсионной системы возможен лишь при соотношении четырех трудящихся к одному пенсионеру, которое на практике во многих странах отсутствует.

Казахстанский вектор постепенного перехода от солидарной пенсии к накопительной, отраженный в соответствующей концепции на период до 2030 года, требует увеличения охвата населения данной пенсионной системой, обеспечения регулярности и полноты отчислений и взносов, а также развития инвестиционного рынка.

Как было отмечено в параграфе 2.1 второго раздела, за годы функционирования накопительной пенсионной системы наблюдается положительная динамика по ее охвату, так в 2015 году доля занятого населения, охваченного НПС составила – 70,4%; в 2016 году – 70,8%; и за 2017 год – 72,5%, 2018 год 75,5%, 2019 год – 77,8%.

Кроме того, доля занятого охваченного НПС предусмотрен в качестве целевого индикатора по достижению целей Стратегическим планом МТСЗН.

Таким образом, если об охвате занятого населения НПС обязательной составляющей можно приводить положительную динамику, где при запланированных – 73,0 фактическое исполнение опережает и составляет 77,8%, то такой положительной динамики, и развития не наблюдается в добровольной компоненте действующей пенсионной системы.

Данный факт объясняется рядом причин невысокого интереса у населения к добровольным взносам.

Основными причинами, как уже упоминалось нами ранее, являются финансовая неграмотность, отсутствие навыков и культуры планирования будущей пенсии, а также непонимание пенсионных механизмов.

Исходя из установленных причин и установления причинно-следственной связи, необходимо отметить о важности обеспечения эффективной коммуникации и устранения недостатка информированности и финансовой неграмотности, что позволит гражданам начать планирование своих финансовых ресурсов в трудоспособном возрасте для целей обеспечения приближающейся старости. Здесь возникает необходимость толкования о жизненных циклах человека, наступления старости и получение пенсии, наступление социальных рисков путем введения в образовательную систему

дисциплины – «Пенсионное обеспечение и социальное страхование», предусматривающей изучение базовых основ по пенсионной системе и системе социального страхования.

Помимо обеспечения эффективной коммуникации, и устранения недостатка информированности, введение данной меры позволит сэкономить финансовые средства, выделяемые государством в рамках проведения информационных работ, направленных на разъяснительную работу по пенсионной системе и системе социального страхования.

Введение дисциплины, предусматривающей изучение базовых основ по пенсионной системе позволит обеспечить формированию у граждан понимания согласованности этапов накопления и выплат, поскольку целевой подход при выходе на пенсию должен определяться возможностями предоставляемыми всеми компонентами пенсионной системы.

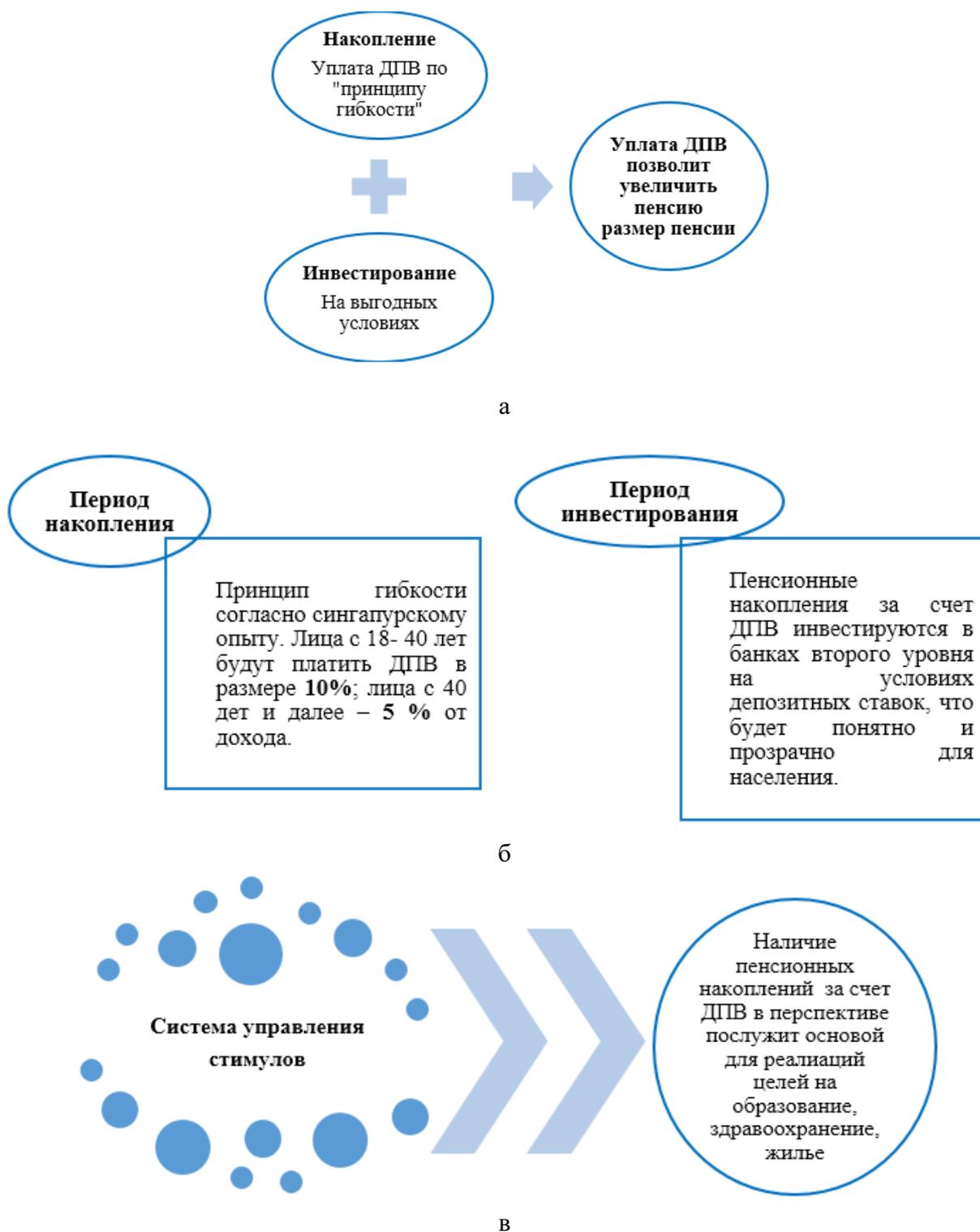
Вместе с тем изучение теоретических основ пенсионного обеспечения и социального страхования позволит сформировать у обучающихся целостное видение пенсионного обеспечения и социального страхования, узнать об их нормативных и социальных основах, детально ознакомиться с компетенцией государственных органов, задействованных в данной сфере.

Как отмечалось выше на сегодняшний день добровольная компонента не пользуется популярностью среди населения, несмотря на то, что добровольные пенсионные взносы могут вноситься физическими и юридическими лицами самостоятельно, при этом необязательно быть трудоустроенным.

Подчеркнем, что за счет добровольных взносов население увеличивает размер своих пенсий, что особенно важно донести до тех, кто работает в компаниях с «черной» бухгалтерией, где все налоги и отчисления рассчитываются из МЗП: в дальнейшем указанная категория работающих лиц рискуют остаться без пенсии и провести бедную старость.

Как отмечалось выше, целевой доход при выходе на пенсию должен определяться вместе с выгодами, предоставляемыми всеми составляющими пенсионной системы, для чего необходимо управлять всеми рисками, влияющими на пенсионный доход и использовать все законодательно предусмотренные для этого пути.

В рамках данной работы нами предлагаются следующие механизмы по стимулированию развития добровольного пополнения пенсионных активов (рисунок 71).



а – увеличение размера пенсии; б – периоды накопления и инвестирования; в – система управления стимулов

Рисунок 71 – Механизмы по развитию добровольного уровня

Примечание – Составлено автором

Рисунки 71а и 71б показывают механизмы по развитию добровольного уровня. Далее в параграфе 3.3 приводятся расчеты по механизмам, изображенным на рисунках 71а и 71б и сама модель.

Вместе с тем, в процессе проведения социологического опроса большая часть экспертов на вопрос «На Ваш взгляд, следует ли развивать третий добровольный уровень пенсионной системы Казахстана?» ответило утвердительно, данные приводятся на рисунке 72.

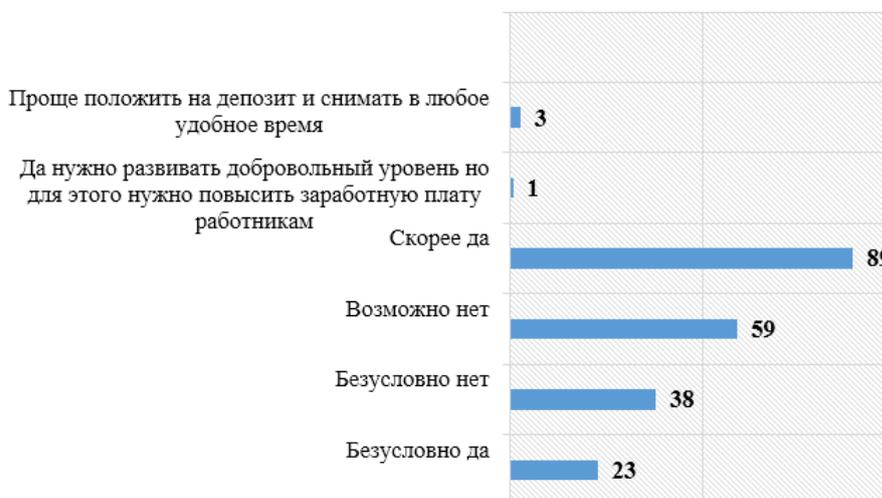


Рисунок 72 – Развитие добровольного уровня

Примечание – Составлено автором на основе проведенного социологического опроса

В целом (1) изучив теоретическую часть развития добровольной компоненты пенсионных систем в мире; (2) проанализировав законодательные нормы, гарантирующие, с одной стороны, право на формирование такой компоненты и участие в ней, а с другой, вводящие в практику стимулирующие налоговые нормы; и, наконец, (3) выявив опросным путем положительное мнение экспертов о необходимости развития добровольного уровня пенсионной системы, подчеркнем, что развитие добровольной компоненты способствует росту качества жизни пенсионеров и положительно скажется как в плане экономического роста, так и в улучшении социальной картины страны благодаря инвестированным активам.

Следующим предложением в рамках нашей работы является введение социальной выплаты по безработице для женщин, достигших предпенсионного возраста по опыту Дании. Введение данной меры может выступить альтернативой проводимой социальной политике по повышению пенсионного возраста.

Подобно ряду других стран, Казахстан с 2018 года реализует программу постепенного повышения возраста выхода на пенсию, поскольку сокращается продолжительность трудового стажа, полученного будущими пенсионерами до 1998 года, а также для увеличения продолжительности формирования накоплений. Проведенный опрос показал, что экспертные мнения о том, насколько эффективна будет данная мера, разделились (рисунок 73).

Ответы экспертов на вопрос «Как Вы думаете повышение пенсионного возраста женщин повлечет за собой увеличение объема их пенсионных накоплений, и соответственно, повышение размера получаемой пенсии из НПС?»

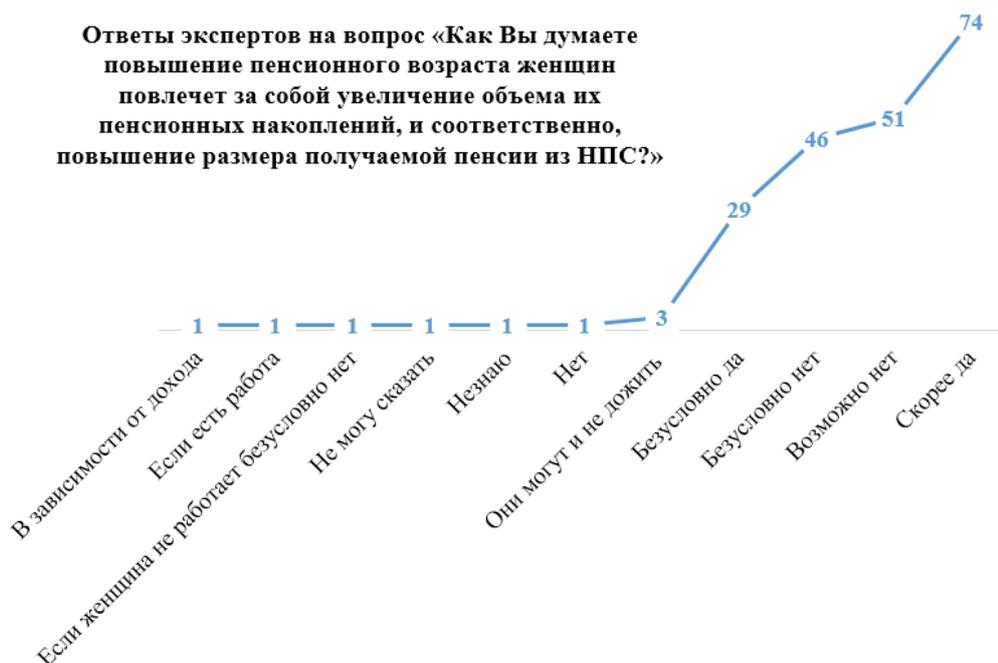


Рисунок 73 – Увеличение пенсионных накоплений женщин за счет повышения пенсионного возраста (экспертное мнение)

Примечание – Составлено автором на основе проведенного социологического опроса

В целом, как и упоминалось выше, повышение пенсионного возраста женщин будет осуществляться в период с 2018 по 2027 годы, в течение 10 лет по 6 месяцев ежегодно, далее на рисунке 74 приводится график поэтапного повышения пенсионного возраста.

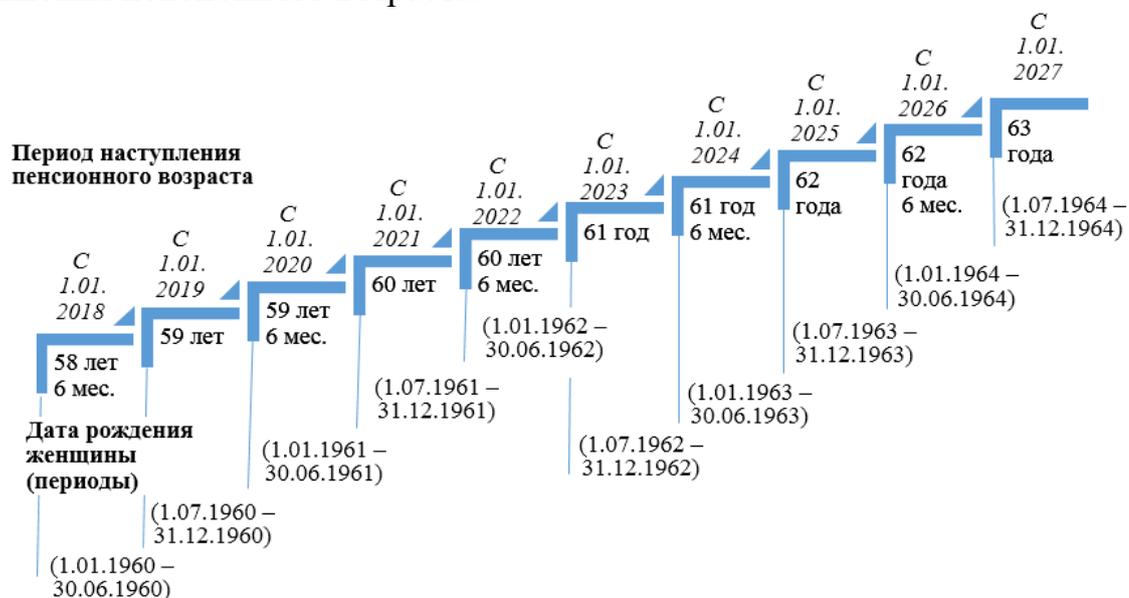


Рисунок 74 – Механизм повышения пенсионного возраста женщин в Казахстане

Примечание – Составлено на основе законодательства о пенсионном обеспечении

Говоря о повышении пенсионного возраста женщин, следует упомянуть также о таком факте, как «неприятие категорией женщин увеличения пенсионного возраста», что объясняется следующими факторами.

Первый из них состоит в том, что на любом этапе своей жизни граждане достаточно негативно относятся к ограничению своих прав, особенно права на отдых.

Второе – это то, что молодое поколение в свою очередь, испытывает меньше опасений по поводу повышения пенсионного возраста, хотя именно данная возрастная группа должна принять на себя социальные обязательства в связи с постепенным повышением продолжительности трудовой жизни.

И последнее – это трудность поиска работы для лиц пенсионного и предпенсионного возраста.

Несмотря на проводимую реформу по повышению пенсионного возраста женщин, для них открыта возможность получения досрочной пенсии с 45 лет (в случае проживания в зонах радиационно опасных районах пять лет и более), с 53 лет (для женщин родивших и воспитавших пять и более детей до восьмилетнего возраста), с 50-53 лет при условии заключения договора ПА.

Вместе с тем в правовом поле ряда европейских стран устанавливается взаимосвязь между продолжительностью жизни и наступлением возраста получения пенсионных выплат. Исходя из этого, если продолжительность жизни граждан растет, то и на пенсию они выходят позже. Это иллюстрируют данные таблицы 17, где приводится возраст выхода на пенсию в ряде стран.

Таблица 17 – Пенсионный возраст в странах мира

Государство	Возраст мужчин	Возраст женщин
Австралия	65	65
Дания	65	65
Израиль	67	62
Мексика	65	65
Чили	65	60
Эстония	63	63
Примечание – Составлено автором по источнику [135]		

Как отмечает Клаус Шваб, старение представляет собой экономическую проблему, поскольку без резкого повышения пенсионного возраста, возвращающего старших членов общества в ряды рабочей силы (необходимость, имеющая множество экономических преимуществ), численность населения трудоспособного возраста будет сокращаться одновременно с возрастанием численности неработающих пожилых людей [136].

На сегодняшний день, во многих развитых странах действуют финансовые стимулы, создаваемые ими в целях предоставления возможности для граждан продолжать работу после наступления пенсионного возраста, и данная мера положительно влияет на адекватность пенсионного дохода.

Как известно пенсионный возраст устанавливается каждым государством отдельно и является возрастом, достижение которого дает право гражданам на обращение за назначением пенсии по возрасту, при этом некоторые граждане по своему желанию продолжают работать, а некоторые в силу своего здоровья и ряда других причин (желания следовать другим своим интересам, или из-за необходимости заботиться о внуках, родителей), не достигая установленного пенсионного возраста, изъявляют желание о прекращении трудовой деятельности.

Таким образом, граждане имеют разные предпочтения в отношении того, как и когда переходить с работы на пенсию, при этом некоторая часть граждан способна и мотивирована работать дольше чтобы получать доход в 100 процентном выражении, либо ради социального взаимодействия, либо им нравится работа.

В этой связи, чтобы дать работающим женщинам оптимальный выбор, в рамках данной работы предлагается расширение мер социальной политики путем введения альтернативы повышению пенсионного возраста – в виде выплаты из АО «ГФСС», адресованной женщинам, в силу объективных причин покинувшим рынок труда в возрасте 60 лет. Эта норма должна быть включена в перечень рисков, регламентированный законом «Об обязательном социальном страховании».

Соответственно, у каждой женщины должно появиться право покинуть трудовой рынок и получать социальную выплату, при этом задумываясь о том, есть ли экономический смысл работать дальше, не дожидаясь, когда наступит возраст, необходимый для выхода на пенсию. Механизм социальных выплат из АО «ГФСС» на случай приостановления трудовой деятельности женщин в связи с достижением возраста 60 лет аналогичен другим видам социальных выплат, выплачиваемых в рамках Закона «Об обязательном социальном страховании». Подробные расчеты сама модель приводятся в параграфе 3.3, Сравнительная таблица по внесению изменений в Закон РК «Об обязательном социальном страховании» приводится в приложении Р.

Рассматривая пенсионное обеспечение в аспекте создания жизненных условий для нетрудоспособных членов общества, предлагаем увеличить декретный период до двух лет. Для сравнения, в настоящее время отпуск предоставляется женщине в связи с беременностью и родами (до 126 дней в общей сложности), рождением или усыновлением/удочерением детей (в пределах трех лет). Во время этих отпусков пособия и выплаты получают как занятые на рынке труда женщины (у которых с этих поступлений отчисляются ОПВ, на 60% субсидируемые государством с 2014 года и на 40% восполняемые за счет ранее произведенных социальных отчислений), так и не трудоустроенные.

Необходимость этого объясняется более низкими объемами пенсионных накоплений у женского населения, в том числе из-за временной утраты дохода в связи с указанными видами отпусков. Благодаря вышеобозначенной мере

достигается охват женского населения НПС даже в случае потери дохода на период ухода за ребенком.

В этом контексте продление декретного отпуска положительно скажется на семейном благополучии казахстанцев, повысит социальную защищенность женщин и даст им возможность дольше воспитывать детей в декретных отпусках, при этом не лишаясь раньше времени пособия и, что особенно важно, пенсионных взносов.

Кроме того, данное предложение актуально и в свете демографических рисков, таких как снижение численности трудоспособных граждан и следующее за этим сокращение человеческого капитала страны. Подробные расчеты по данному вопросу содержатся в параграфе 3.3, где отображена сама модель по совершенствованию пенсионного обеспечения.

Следующей мерой, направленной на усовершенствование правовых и социальных основ пенсионного обеспечения граждан, в рамках данной работы рассматривается пенсионное обеспечение категории занятых и самозанятых лиц.

До настоящего времени пенсии для неформально занятых и самозанятых являются предметом обсуждения не только в Казахстане (более подробно это освещено выше в параграфе 2.2), но и в большинстве стран, и помимо пенсионного обеспечения собственно этих категорий граждан, масштаб проблемы затрагивает и работу пенсионной системы.

В действительности на практике, у всего населения должно быть понимание того, что пенсионное обеспечение на концептуальном уровне должно восприниматься не как статья расходов, ложащаяся на плечи государства, а как стратегические инвестиции в свое будущее и одновременно, как механизм установления социально-экономической справедливости.

В целом пенсионная система все более активно применяется, как высокоэффективный механизм по сокращению неформальной занятости, вместе с тем, в качестве мер, которые могли бы поспособствовать дальнейшему сокращению неформальной занятости и скрытой оплаты труда введение следующего механизма (рисунок 75).



Рисунок 75 – Механизм по сокращению неформальной занятости

Примечание – Составлено автором

Введение данного механизма, позволит выстроить управляемую, транспарентную систему пенсионного обеспечения с соблюдением приемлемого уровня нагрузки на все субъекты пенсионной системы, что со временем обеспечит условия для достижения устойчивого равновесия пенсионной системы.

Как упоминалось выше в параграфе 2.3 данной работы, официально закреплена норма о том, что ответственность за достоверность первичного учета пенсионных взносов по каждому работнику, за несвоевременное удержание и перечисление пенсионных взносов несет работодатель с контролем со стороны налоговых органов, данная мера была принята в качестве экономических и административных методов регулирования.

Несмотря на наличие данной нормы, в пенсионной системе наблюдается систематическое нарушение со стороны работодателей, по несвоевременной уплате пенсионных взносов и социальных отчислений. В свою очередь ужесточение мер в виде уголовной ответственности будет дисциплинировать работодателей по недопущению нарушения прав работников на систематической основе.

Реализация первого и второго предложений, указанных в Схеме, потребует внесения изменений в ряд нормативно правовых актов.

В целом актуализируется необходимость разработки механизма, который в комплексе будет направлен на перевод занятости в официальную плоскость за счет слаженной работы правового, учетно-статистического, финансово-экономического, административного, информационного и страхового блоков [137].

Подводя итоги, по данному параграфу необходимо отметить, что состояние, уровень, объем пенсионного обеспечения составляют важную социально-экономическую задачу политики, реализуемой государством.

Первостепенное значение пенсионного обеспечения выражается также в том, что оно затрагивает жизненно важные интересы большинства граждан Казахстана, так в 2020 году из 18 785,0 тыс. человек населения республики 2 227,7 тыс. человек составляют пенсионеры, или же 11,8% от общей численности населения являются пенсионерами.

Учитывая, что основной смысл пенсионной системы заключается в реализации комплекса регулируемых государством механизмов по поддержке пожилых людей, все предлагаемые нами корректировки и новеллы целесообразны и приведут к укреплению экономико-социальных и правовых основ отечественной пенсионной системы.

3.3 Модель совершенствования механизма пенсионного обеспечения граждан

В рамках обозначенной темы данной исследовательской работы, проведенное комплексное исследование, включающее в себя в том числе изучение теоретических основ, нормативных правовых актов позволило выработать определение *пенсионного обеспечения*.

«Пенсионное обеспечение – совокупность правовых, экономических и социальных мер, направленных на обеспечение граждан пенсионными выплатами при наступлении пенсионного возраста и других условий, предусмотренных Законом РК «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан».

Исходя из предложенного определения, разработана авторская модель (рисунок 76).



Рисунок 76 – Блок-схема модели пенсионного обеспечения

Примечание – Составлено автором.

Блок 1. Экономические меры

1.1. Развитие добровольного уровня пенсионной системы

Как было отмечено во второй главе данной работы, на сегодняшний день ДПВ не пользуются большой популярностью ни среди населения, ни среди работодателей, и в общей доле индивидуальных пенсионных счетов казахстанцев составляют всего лишь – 0,38 % и в целях развития добровольного уровня в рамках данной работы предлагается внедрение стимулирующего механизма для расширения добровольного уровня.

В ходе построения модели в качестве экзогенных данных спрогнозированы и применены:

- 1) ставка инвестиционного дохода по ОПВ – i до 2020 г. – 8,0%; i после 2020 г. – 7,0%;
- 2) ставка инвестиционного дохода по ДПВ i – 9,0%:
 - средняя заработная плата (реальный рост спрогнозирован на 3 %);
 - МЗП;
 - инфляция.

Расчеты по вкладчикам основаны на таких показателях, как средняя заработная плата вкладчиков, участие в отчислении десятипроцентных ОПВ и наличия непрерывного стажа с 1998 года. Взято во внимание также, что с текущего года и по 2050 годы включительно на пенсию выйдут те

казахстанцы, кто родился с 1961 по 1990 годы.

Исходя из поставленной задачи – расчета прироста пенсионных накоплений за счет ДПВ и, соответственно, роста коэффициента замещения дохода, на первом этапе моделирования с $i=8,0\%$ (до 2020); $i=7,0\%$ (после 2020), а также 10% ОПВ со средней заработной платы просчитаны размеры пенсионных накоплений, сформированных за счет ОПВ, которые показывают положительный прирост (таблица 18).

Таблица 18 – Объем пенсионных накоплений, сформированных за счет ОПВ

Годы	Накопления, тенге	Прирост, %	Годы	Накопления, тенге	Прирост, %
2020	3 924 345	-	2035	21 376 257	1,10
2021	4 500 899	1,15	2036	23 581 135	1,10
2022	5 131 858	1,14	2037	25 985 900	1,09
2023	5 821 369	1,13	2038	28 345 616	1,09
2024	6 574 250	1,13	2039	30 860 580	1,09
2025	7 395 689	1,12	2040	33 535 332	1,08
2026	8 294 366	1,12	2041	36 372 369	1,08
2027	9 280 257	1,12	2042	39 383 280	1,08
2028.	10 361 036	1,12	2043	42 588 884	1,08
2029	11 545 016	1,11	2044	45 941 065	1,08
2030	12 841 204	1,11	2045	49 438 345	1,07
2031	14 259 352	1,11	2046	53 066 463	1,07
2032	15 810 020	1,11	2047	56 702 924	1,07
2033	17 504 641	1,11	2048	60 440 530	1,07
2034	19 355 590	1,11	2049	64 337 185	1,06
			2050	68 305 375	1,06
Примечание – Составлено автором					

На втором этапе моделирования с применением принципа гибкости – условия отражены в таблице 20, просчитаны размеры пенсионных накоплений, сформированных за счет ДПВ (спрогнозировано со средней заработной платы, i – $9,0\%$, а также количеством фактически имеющихся ИПС 43 713 единиц), таблицы 19 и 20.

Таблица 19 – Условия применения принципа гибкости, при формировании накоплений за счет ДПВ (Сингапурский опыт)

Возраст	Ставки взносов	Условия инвестирование
18–40 лет	10%	Инвестируется в банках второго уровня на условиях депозитных ставок
40 лет и далее	5%	
Примечание – Составлено автором		

Таблица 20 – Объем пенсионных накоплений, сформированных за счет ДПВ

Годы	Накопления, тенге	Прирост, %	Годы	Накопления, тенге	Прирост, %
2020	-	-	2035	4 443 530	1,1
2021	130 148	-	2036	5 046 013	1,1
2022	274 611	2,1	2037	5 708 389	1,1
2023	434 602	1,6	2038	6 435 929	1,1
2024	611 424	1,4	2039	7 234 335	1,1
2025	806 480	1,3	2040	8 109 782	1,1
2026	1 024 447	1,3	2041	9 068 948	1,1
2027	1 267 491	1,2	2042	10 119 057	1,1
2028	1 537 966	1,2	2043	11 267 924	1,1
2029	1 838 425	1,2	2044	13 140 964	1,2
2030	2 171 637	1,2	2045	15 198 208	1,2
2031	2 540 610	1,2	2046	17 455 267	1,1
2032	2 948 602	1,2	2047	19 928 992	1,1
2033	3 399 146	1,2	2048	22 637 556	1,1
2034	3 896 072	1,1	2049	25 615 583	1,1
			2050	28 886 789	1,1

Примечание – Составлено автором

Результаты расчета показывают, что при соблюдении основных принципов накопительной пенсионной системы это регулярность уплаты взносов, обеспечение доходности, предлагаемый механизм окажет положительный эффект на совокупный размер пенсий, кроме того предлагаемая опция по инвестированию накоплений, составленных из ДПВ, будет достаточно прозрачна и понятна для граждан.

С учетом, проведенных расчетов на втором и третьем этапе моделирования на рисунке 77, проиллюстрирован совокупный размер пенсионных накоплений.

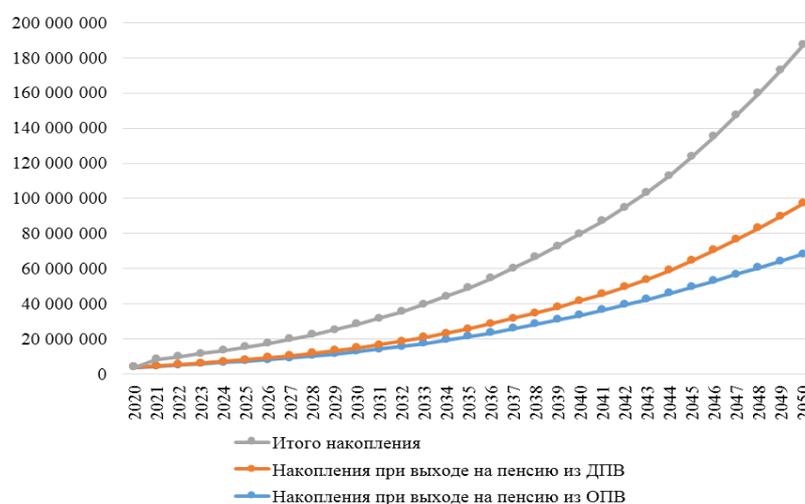


Рисунок 77 – Совокупные размеры пенсионных накоплений (за счет ОПВ, ДПВ)

Примечание – Составлено автором

На третьем этапе моделирования с применением средних коэффициентов текущей стоимости пенсионных накоплений, произведены расчеты и выявлены ежегодные размеры выплат из АО ЕНПФ по графику (рисунок 78).

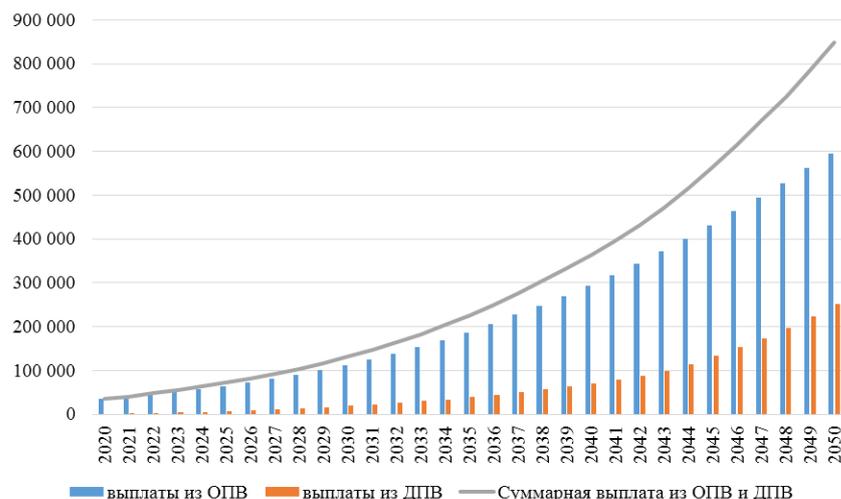


Рисунок 78 – Совокупные размеры пенсионных выплат (за счет ОПВ, ДПВ)

Примечание – Составлено автором

В таблице 21 подробно изложены полученные в ходе расчета пенсионные выплаты за ОПВ, ДПВ, и размеры совокупных пенсионных выплат. Удельный вес, пенсионных выплат, сформированных за счет ДПВ, иллюстрирующий значимость показателя составляет 2,81% в 2021 году, с заметным увеличением до 29,72% в 2050 году.

Таблица 21 – Пенсионные выплаты (спрогнозированные) из ЕНПФ

Годы	Выплаты, сформированные за счет ОПВ, тенге	Выплаты, сформированные за счет ДПВ, тенге	Совокупная выплата за счет сформированных ОПВ и ДПВ	Удельный вес выплат за счет ДПВ, %
1	2	3	4	5
2020	34 230	-	34 230	-
2021	39 259	1 135	40 394	2,81
2022	44 763	2 395	47 158	5,08
2023	50 777	3 791	54 568	6,95
2024	57 344	5 333	62 677	8,51
2025	64 509	7 035	71 543	9,83
2026	72 348	8 936	81 283	10,99
2027	80 947	11 056	92 003	12,02
2028	90 374	13 415	103 789	12,93
2029	100 701	16 036	116 737	13,74
2030	112 007	18 942	130 950	14,47
2031	124 377	22 160	146 538	15,12
2032	137 903	25 719	163 622	15,72
2033	152 684	29 649	182 333	16,26

Продолжение таблицы 21

1	2	3	4	5
2034	168 829	33 983	202 813	16,76
2035	186 454	38 759	225 213	17,21
2036	205 686	44 014	249 700	17,63
2037	226 662	49 791	276 453	18,01
2038	247 245	56 137	303 382	18,50
2039	269 181	63 101	332 283	18,99
2040	292 512	70 738	363 250	19,47
2041	317 258	79 104	396 362	19,96
2042	343 521	88 263	431 784	20,44
2043	371 482	98 284	469 766	20,92
2044	400 721	114 622	515 343	22,24
2045	431 226	132 566	563 792	23,51
2046	462 872	152 254	615 126	24,75
2047	494 591	173 831	668 422	26,01
2048	527 193	197 456	724 649	27,25
2049	561 181	223 432	784 613	28,48
2050	595 794	251 965	847 759	29,72

Примечание – Составлено автором

Четвертым и завершающим этапом моделирования было определение коэффициента замещения дохода (рисунок 79).

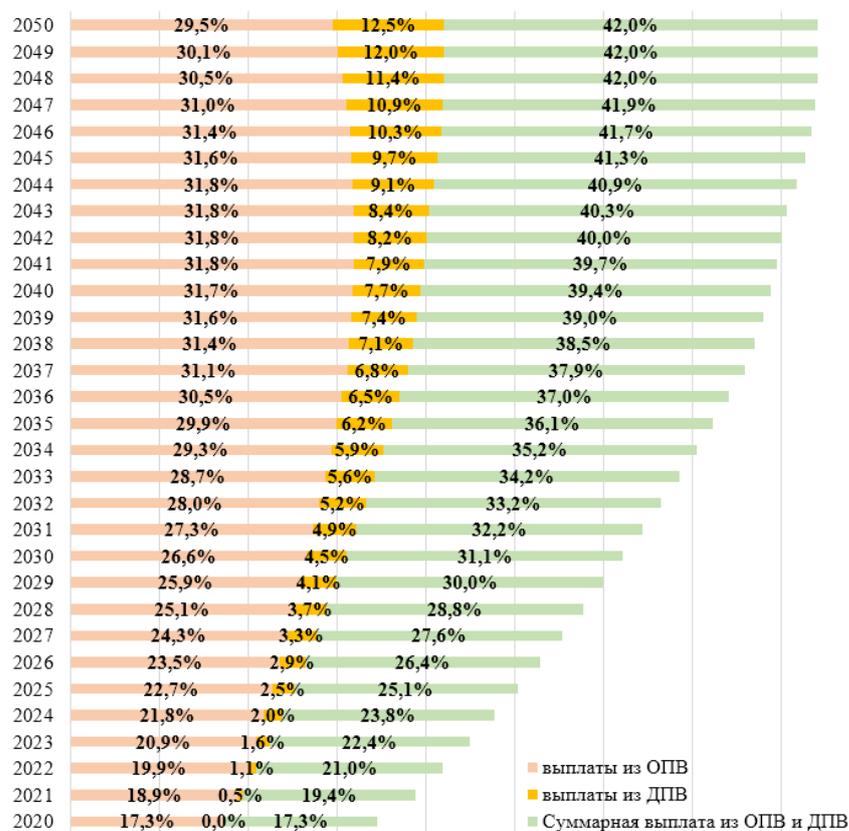


Рисунок 79 – Ставка коэффициента замещения дохода

Примечание – Составлено автором

Таким образом, исходя из поставленной задачи – выявления степени воздействия на общий коэффициент замещения дохода предлагаемого механизма по стимулированию развития добровольного уровня пенсионной системы, итоги моделирования показали эффективные результаты, где коэффициент замещения дохода существенно увеличивается, начиная с 17,3 в 2021 году возрастает до 42,0% к 2050 году, т.е. прирост в 2,4 раза.

В целом механизм по стимулированию развития добровольного уровня пенсионной системы помимо влияния на коэффициент замещения дохода, послужит стимулом для оформления официальных трудовых отношений, тем самым будет обеспечиваться охват накопительной пенсионной системы, а также окажет положительный эффект на социально-экономическое развитие страны за счет инвестированных финансовых ресурсов.

Блок 2 Социальные меры

2.1. Увеличение периода декретного периода с 1 года до достижения 2 лет для работающих женщин в период нахождения в отпусках по рождению и уходу за детьми

Во всех странах входивших в состав СССР женщинам, родившим ребенка, предоставлялся 3-летний отпуск по уходу за ребёнком, однако после распада Советского Союза, каждое постсоветское государство установило, свои нормы отпусков, некоторые из которых сохранили 3 летний оплачиваемый отпуск по уходу за ребенком. На рисунке 80 приводятся данные по условиям предоставления пособия по уходу за ребенком в ряде стран постсоветского пространства.



Рисунок 80 – Условия предоставления пособия по уходу за ребенком в России, Белоруссии и Узбекистане

Примечание – Составлено по источникам [138-141]

На рисунке 81 приводится суммарный коэффициент рождаемости в разрезе четырех стран, показателя, характеризующего не только уровень рождаемости, но и воспроизводство населения. Величина данного показателя, равная примерно 2,1–2,2 (в зависимости от уровня смертности), соответствует простому воспроизводству населения. Если же суммарный коэффициент рождаемости ниже, рубежа 2,1–2,2, то даже при максимально низком уровне смертности численность населения всё равно сокращается по мере появления новых поколений.



Рисунок 81 – Суммарный коэффициент рождаемости

Примечание – Составлено автором по источнику [2]

Практически во всех странах ежемесячное пособие по уходу за ребенком представляет собой меры социальной поддержки, вместе с тем государственная политика, направлена на развитие института семьи. Говоря про развитие института семьи, необходимо отметить, что степень устойчивости института семьи определяется в любом государстве как важнейший индикатор демографического «здоровья» государства. В свою очередь, предоставление правовых гарантий, предоставляемых с рождения ребенка влияет в том числе и на суммарный коэффициент рождаемости.

2.1.1 Выплата пособия по уходу за ребенком из республиканского бюджета

С использованием фактической численности родившихся по очередности рождения в 2019 году, в таблице 22 просчитан процент рождаемости в зависимости от численности детей, и на основании выведенного процента рождаемости с учетом прогнозной среднегодовой численности получателей составлен прогноз численности женщин, которые могут претендовать на пособие по уходу за ребенком.

Таблица 22 – Прогноз количества женщин, имеющих право на пособие по уходу за ребенком

Наименование	Процент рождаемости, %	2020 год (уточ. план), тенге	2021 год (прогноз), тенге	2022 год (прогноз), тенге	2023 год (прогноз), тенге
на 1-го ребенка	28	40 727	41 096	41 104	41 128
на 2-го ребенка	27	38 696	39 046	39 055	39 077
на 3-го ребенка	23	32 902	33 200	33 206	33 225
на 4-го и более ребенка	22	31 184	31 466	31 473	31 491
Среднегодовая численность получателей	-	143 509	144 808	144 838	144 921
Примечание – Составлено автором					

В таблице 23 с учетом заложенного в Прогнозе социально-экономического развития Республики Казахстан на 2021-2025 годы (далее – Прогноз-2025) месячного расчетного показателя посчитана их кратность в зависимости количества рожденного ребенка, и в таблице 24 с учетом посчитанного прогнозного количества женщин посчитаны расходы, из республиканского бюджета которые составили в 2021 г. – 73 038 182, в 2022 г. – 76 709 735, в 2023 г. – 80 211 745.

Таблица 23 – Кратность месячного расчетного показателя

Параметр	Кратность от МРП*	2021 год	2022 год	2023 год
	1	2 917	3 063	3 201
на 1-го ребенка	5,76	16 802	17 643	18 438
на 2-го ребенка	6,81	19 865	20 859	21 799
на 3-го ребенка	7,85	22 898	24 045	25 128
на 4-го и более ребенка	8,9	25 961	27 261	28 489
* - Месячный расчетный показатель взят за основу из Прогноза-2025				
Примечание - Составлено автором				

Таблица 24 – Расчет расходов из республиканского бюджета на выплату пособия по уходу за ребенком до достижения двух лет

Параметр	Кратность от МРП*	2021 год (прогноз), тенге	2022 год (прогноз), тенге	2023 год (прогноз), тенге
На 1-го ребенка	5,76	16 571 778	17 404 824	18 199 402
На 2-го ребенка	6,81	18 615 563	19 551 349	20 443 921
На 3-го ребенка	7,85	18 245 237	19 162 406	20 037 223
На 4-го и более ребенка	8,9	19 605 603	20 591 156	21 531 199
Сумма расходов (до 2 лет), тыс. тенге	-	73 038 182	76 709 735	80 211 745
Примечание – Составлено автором				

В ходе построения модели в качестве экзогенных данных использовались:

- число родившихся по очередности рождения в Республике Казахстан в 2019 году;
- среднегодовая численность получателей (прогнозные – 2021 г., 2022 г., 2023 г.);
- месячный расчетный показатель (по Прогнозу-2025).

В качестве эндогенных данных выявлена дополнительная потребность в финансовых средствах из республиканского бюджета на 2021 г., 2022 г., 2023 г.

2.1.2. Выплата пособия по уходу за ребенком из АО «ГФСС»

С использованием фактических данных по среднегодовой численности получателей пособий за 2018-2020 гг. и с учетом процента рождаемости в таблице 25 спрогнозирована прогнозная численность женщин, имеющих право на пособие по уходу до достижения ребенком возраста двух лет на 2021-2023 гг.

Таблица 25 – Прогноз количества женщин, имеющих право на пособие по уходу до двух лет

Среднегодовая численность получателей	2018 год	2019 год	2020 год
	429 096	434 025	439 011
Прогнозная численность	2021 год	2022 год	2023 год
	94 401	95 486	96 582
Примечание – Составлено автором			

Примененный нами порядок для калькуляции расчет расходов на социальное пособие из АО «ГФСС» по уходу за ребенком до достижения им 2-летнего возраста соответствует Правилам исчисления социальных выплат из АО «ГФСС».

Результаты расчетов по данным формулам наглядно демонстрирует таблица 26.

Таблица 26 – Расчет расходов из АО «ГФСС» на выплату пособия по уходу за ребенком до достижения двух лет

Наименование	2021 год	2022 год	2023 год
1	2	3	4
Коэффициент замещения дохода, %	0,4	0,4	0,4
Ставка социальных отчислений, %	3,5	3,5	3,5
Среднемесячная заработная плата одного работника*, тенге	208 110	216 434	225 092
Социальные отчисления за месяц	7 284	7 575	7 878
Ежемесячный доход, тенге	20 811 000	21 643 400	22 509 200
Среднемесячный размер дохода участника системы обязательного социального страхования, тенге	20 811 000	21 643 400	22 509 200

Продолжение таблицы 26

1	2	3	4
Размер социальной выплаты на случай потери дохода в связи с уходом за ребенком по достижении им возраста одного года, тенге	1 997 856	2 077 766	2 160 883
Итого выплаты за 24 мес., тенге	188 599 843 999	198 396 563 587	208 703 147 729
* - среднемесячная заработная плата одного работника взята за основу из Прогноза-2025			
Примечание - Составлено автором			

В ходе построения модели в качестве экзогенных данных использовались:

- среднемесячная заработная плата одного работника по республике за 2021 г., 2022 г., 2023 г.;
- фактическая среднегодовая численность получателей из АО «ГФСС» за 2018–2020 гг.;
- среднегодовая численность получателей (прогнозные – 2021 г., 2022 г., 2023 г.).

В качестве эндогенных данных выявлена дополнительная потребность в финансовых средствах из АО «ГФСС» на 2021 г. – 188,6 млрд. тенге, 2022 г. – 198,4 млрд. тенге, 2023 г. – 208,7 млрд. тенге.

Выступая как социальная мера, продление периода получения пособия по уходу за ребенком в Казахстане, позволит создать благоприятные условия для материнства, а также послужит мерой для стимулирования рождаемости детей.

Блок 2.2. Социальная выплата на случай приостановления трудовой деятельности женщин в связи с достижением возраста 60 лет

В моделировании применены такие экзогенные данные, как 5%-я инфляция, 7%-я доходность от инвестирования и показатель «Средняя заработная плата» (с учетом фактического повышения доходов на 3%).

Пояснения

* Верхнее пороговое значение при расчете социальных отчислений равно 7 МЗП.

** Средняя заработная плата применена в качестве объекта исчисления.

Мы провели калькуляцию в отношении такой группы граждан, как женщины Казахстана, родившиеся в период 1961-1990 гг. (т.е. выходящие на пенсию в 2021-2050 гг.), имеющие непрерывный стаж после 1998 года, средний по стране доход и отчисляющие от него 10% ОПВ.

В целях определения максимального объекта исчисления дохода, объекта исчисления дохода средняя заработная плата и МЗП проиндексированы на реальный рост 3% (таблица 27).

Таблица 27 – Показатели средней заработной платы и МЗП, проиндексированные на реальный рост 3%

Годы	Средняя заработная плата, тенге	МЗП, тенге	Годы	Средняя заработная плата, тенге	МЗП, тенге
2020	198 200	42 500	2035	623 253	65 427
2021	208 110	42 500	2036	674 048	68 044
2022	225 071	42 500	2037	728 983	70 766
2023	243 414	42 500	2038	788 395	73 596
2024	263 253	42 500	2039	852 649	76 540
2025	284 708	44 200	2040	922 140	79 602
2026	307 911	45 968	2041	997 295	82 786
2027	333 006	47 807	2042	1 078 574	86 097
2028	360 146	49 719	2043	1 166 478	89 541
2029	389 498	51 708	2044	1 261 546	93 123
2030	421 242	53 776	2045	1 364 362	96 848
2031	455 573	55 927	2046	1 475 557	100 722
2032	492 702	58 164	2047	1 595 815	104 750
2033	532 858	60 491	2048	1 725 874	108 940
2034	576 286	62 910	2049	1 866 533	113 298
			2050	2 018 655	117 830

Примечания:
1. Составлено автором
2. Данные получены в результате актуарного моделирования накопительной пенсионной системы РК

В таблице 28 вычислены по формуле прогнозные значения выплат на случай приостановления трудовой деятельности женщины с 60 лет, при этом учтены как индексация и реальный шаг инфляции 3%, так изменения средней и минимальной величины заработной платы.

Таблица 28 – Расчет социальной выплаты на случай приостановления трудовой деятельности женщин в связи с достижением возраста 60 лет

Годы	*Макс объект исчисления, тенге	**Объект исчисления с дохода, тенге	Выплата из АО «ГФСС» в месяц, тенге	Выплата из АО «ГФСС» за 3 года, тенге
1	2	3	4	5
2021	297 500	203 155	35 956	1 294 416
2022	297 500	216 590	38 643	1 391 151
2023	297 500	234 243	42 174	1 518 247
2024	297 500	253 333	45 992	1 655 700
2025	309 400	273 980	49 934	1 797 624
2026	321 776	296 309	54 205	1 951 395
2027	334 647	320 459	58 833	2 117 988
2028	348 033	346 576	63 846	2 298 460
2029	361 954	374 822	69 277	2 493 955

Продолжение таблицы 28

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

2030	376 432	405 370	75 159	2 705 711
2031	391 490	438 408	81 530	2 935 063
2032	407 149	474 138	88 430	3 183 462
2033	423 435	512 780	95 902	3 452 473
2034	440 373	554 572	103 994	3 743 791
2035	457 988	599 769	112 757	4 059 248
2036	476 307	648 650	122 245	4 400 829
2037	495 359	701 515	132 519	4 770 679
2038	515 174	758 689	143 642	5 171 119
2039	535 781	820 522	155 685	5 604 660
2040	557 212	887 395	168 723	6 074 019
2041	579 500	959 717	182 837	6 582 133
2042	602 680	1 037 934	198 116	7 132 182
2043	626 788	1 122 526	214 656	7 727 604
2044	651 859	1 214 012	232 559	8 372 119
2045	677 934	1 312 954	251 938	9 069 750
2046	705 051	1 419 959	272 913	9 824 851
2047	733 253	1 535 686	295 615	10 642 129
2048	762 583	1 660 845	320 185	11 526 677
2049	793 086	1 796 203	346 778	12 484 004
2050	824 810	1 942 594	375 557	13 520 070

*, ** - Данные получены в результате проведенных актуарных расчетов по накопительной пенсионной системе Республики Казахстан

Примечание - Составлено автором

Применив при калькуляции экзогенные переменные, мы, в свою очередь, получили эндогенные переменные – размер ежемесячной выплаты и выплаты трехлетнего периода (рисунок 82).

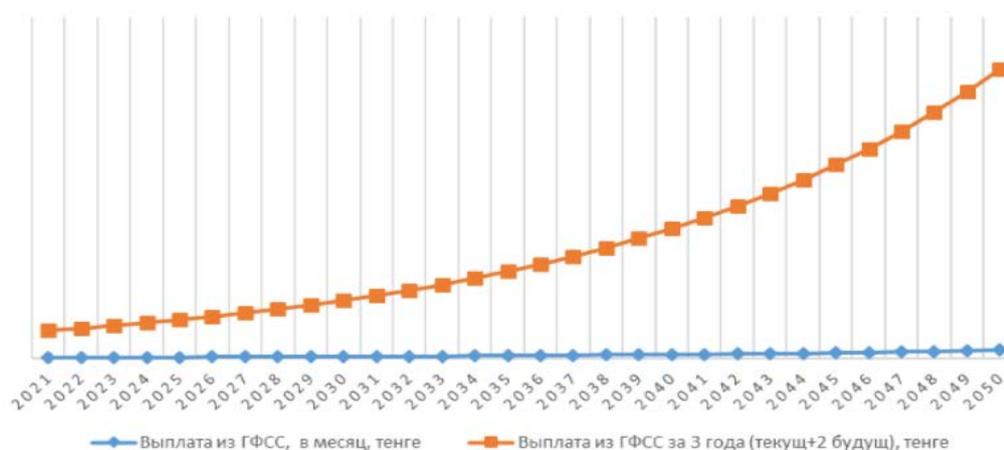


Рисунок 82 – Социальные выплаты из АО «ГФСС» на случай приостановления трудовой деятельности женщин в связи с достижением возраста 60 лет (в месяц, за 3 года)

Примечание – Составлено автором

Обратим внимание на то, что пенсия женщин, воспользовавшихся правом на выплаты с 60 лет, окажется меньше. Это объясняется тем, что за три года без

трудовой деятельности будут недополучены пенсионные взносы (рисунок 83). Как известно, пенсионные активы инвестируются и по ним начисляется инвестиционный доход.

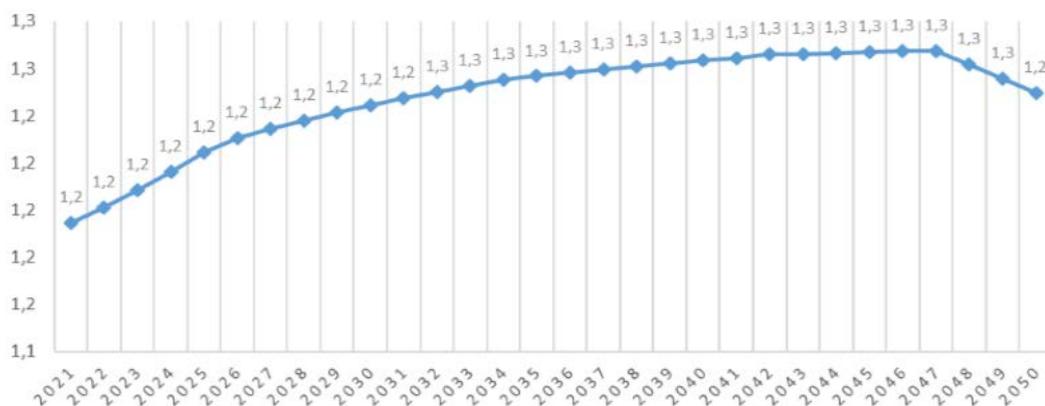
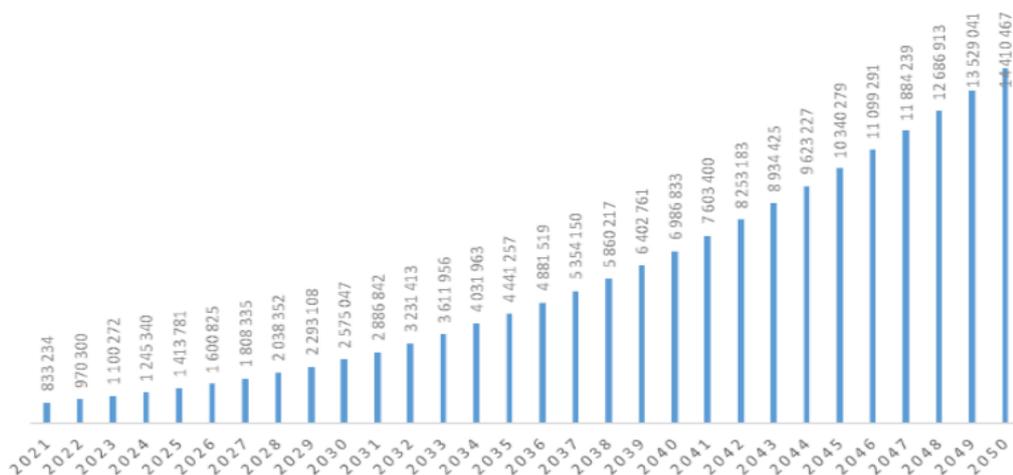


Рисунок 83 – Влияние социальной выплаты на размер накопительной пенсии

Примечание – Составлено автором

По итогам проведенного расчета на рисунке 84 приводится сравнение суммы превышающей накопления при условии достижения 63 лет и работы над общей суммой накоплений, сформированной до 60 лет* в текущем году и получения социальных выплат из АО «ГФСС».



(* достигающих 60 лет: в 2021 г. – женщины 1960 г.р., в 2022 г. – женщины 1961 г.р., в 2023 – 1963 г.р., 2024 г. – 1964 г.р., и т.д., в 2050 г. – женщины 1990 г.р.).

Рисунок 84 – Суммы, превышающие накопления, сформированные за период непрерывной работы до достижения 63 лет, над совокупной суммой накоплений, сформированной до 60 лет, и выплат из АО «ГФСС»

Примечание – Составлено автором

В целом, введение социальной выплаты «на случай приостановления трудовой деятельности женщин в связи с достижением возраста 60 лет» будет

выступать в качестве мер, принимаемых государством при повышении пенсионного возраста.

На сегодняшний день, женщины имеют разные предпочтения в отношении того, как и когда переходить с работы на пенсию некоторая часть женщин способна и мотивирована работать дольше чтобы получать доход в 100 процентном выражении, либо ради социального взаимодействия, либо им нравится работа, а некоторые женщины в силу своего здоровья и ряда других причин (желания следовать другим своим интересам, или из-за необходимости заботиться о внуках, родителях), не достигая установленного пенсионного возраста, изъявляют желание о прекращении трудовой деятельности.

При этом, размер ежемесячной социальной выплаты «на случай приостановления трудовой деятельности женщин в связи с достижением возраста 60 лет» будет составлять около 17-18% от средней заработной платы, итоговые данные по расчету социальной выплаты, полученные в результате актуарного моделирования (Приложение Н).

Блок 3. Правовые меры

Данный блок модели подразделяется на две части, первый предусматривает обеспечения эффективной коммуникации и устранения недостатка информированности и финансовой неграмотности, второй блок направлен на реализацию мер, указанных в социальном и экономическом блоках путем внесения изменений в законодательство (рисунок 85).



Рисунок 85 – Правовые меры

Примечание – Составлено автором

Реализация первой части блока, то есть введения в образовательную систему дисциплины «Пенсионное обеспечение и социальное страхование», будет направлена на изучение базовых основ по пенсионной системе и системе социального страхования, что позволит гражданам быть достаточно информированными, иметь представление о жизненных циклах человека, наступления старости и получение пенсии, наступления социальных рисков и реализации своих прав на получение социальных выплат.

Исходя из установленных причин и установления причинно-следственной связи необходимо отметить о важности обеспечения эффективной коммуникации и устранения недостатка информированности и финансовой неграмотности, что позволит гражданам начать планирование своих финансовых ресурсов в трудоспособном возрасте для целей обеспечения приближающейся старости. Здесь возникает необходимость толкования о жизненных циклах человека, наступления старости и получение пенсии, наступление социальных рисков путем введения в образовательную систему дисциплины «Пенсионное обеспечение и социальное страхование», предусматривающей изучение базовых основ (Приложения П, Р).

Вместе с тем, реализация второй части блока потребует внесения изменений и дополнений в ряд нормативно правовых актов (Приложение С).

Пояснения с формулами необходимый для назначения социального пособия из АО «ГФСС» по уходу за ребенком до достижения им 2-летнего возраста (Приложение Т).

Пояснения по верхнему пороговому значению принимаемый при расчете социальных отчислений для назначения социальной выплаты на случай приостановления трудовой деятельности женщин в связи с достижением возраста 60 лет изложены в Приложении У.

Таким образом, построенная в рамках данной исследовательской работы модель совершенствования механизма пенсионного обеспечения сочетает в себе совокупность мер экономического, нормотворческого и социального плана, призванных усовершенствовать пенсионное обеспечение граждан в действующей пенсионной системе, усилив поддержку казахстанцев в различных ситуациях, связанных с потерей дохода – как в случае наступления старости, так и в ряде других ситуаций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как известно, предотвращение бедности граждан в пожилом возрасте является одной из приоритетных задач проводимой государством социальной политики.

В данном контексте реализуемые в Казахстане меры по обеспечению экономического роста, повышение оплаты труда работающего населения (плательщиков индивидуального подоходного налога) и принятие своевременных мер, сдерживающих инфляцию, положительно сказываются на пенсионной системе. Пенсионная система стабильна, пенсии граждан выплачиваются в установленные сроки без задержек, а также ежегодно индексируются в размере на 2% выше уровня инфляции.

Необходимо отметить также положительную динамику по охвату населения накопительной пенсионной системой: так, в 2015 году доля занятого населения, охваченного НПС, составила 70,4%, в 2016 г. – 70,8%, в 2017 г. – 72,5%, в 2018 г. – 75,5%, в 2019 г. – 77,8%.

Обеспечивается гарантия сохранности пенсионных накоплений в случае отрицательной доходности по инвестированным пенсионным активам, при этом в расчет принимается инфляция.

Однако наряду с показателями, характеризующими стабильность пенсионной системы в условиях меняющегося мира, выявление специфики и следствий ее развития вызывает необходимость совершенствования сопряженных с ее работой процессов.

Проведенное в рамках настоящей диссертации исследование позволило сделать ряд теоретических **ВЫВОДОВ**, научных положений и научно-практических рекомендаций.

1. В научных трудах и исследованиях отечественных ученых существуют различные трактовки «пенсионного обеспечения». Сравнение данных трактовок, а также изучение теоретических основ пенсионной системы и нормативных правовых актов позволили выработать практическую дефиницию данного понятия: «комплекс мер правового и экономико-социального характера, призванных обеспечить граждан пенсией при наступлении соответствующего возраста или иных условий, регламентированных законодательством о пенсионном обеспечении».

С применением данного определения разработана модель, направленная на совершенствование пенсионной системы и включающая ряд экономических, социальных и правовых мер.

2. По результатам проведенного диссертационного исследования предложен механизм по стимулированию развития добровольной компоненты пенсионной системы, охарактеризованы ожидаемые позитивные изменения в экономике, обществе, финансовой и правовой культуре и сознании граждан.

Действующая с 2001 года добровольная пенсионная компонента сопровождается льготой в виде вычета при уплате налогов, а также позволяет сгладить нехватку пенсионных накоплений из ОПВ и ОППВ при оформлении

договора пенсионного аннуитета. Однако, несмотря на перечисленные положительные моменты, способствующие формированию пенсионных накоплений за счет ДПВ, на сегодняшний день добровольная компонента не пользуется большой популярностью ни среди населения, ни среди работодателей, и в общей доле индивидуальных пенсионных счетов количество индивидуальных пенсионных счетов, где сформированы ДПВ, составляет всего лишь 0,38 %.

С учетом складывающейся ситуации, в рамках данной работы предлагается внедрение механизма по стимулированию развития добровольного уровня пенсионной системы. Данный механизм направлен на соблюдение принципа гибкости согласно сингапурскому опыту, то есть гражданам с 18 до 40 лет уплата ДПВ производится в размере 10%, а лицам с 40 лет и далее – 5% от дохода.

При этом, инвестирование пенсионных накоплений за счет ДПВ инвестируются в банках второго уровня на условиях депозитов, что будет понятно и прозрачно для населения.

Исходя из поставленной задачи – выявления степени воздействия на общий коэффициент замещения дохода предлагаемого механизма, итоги моделирования показали эффективные результаты, где коэффициент замещения дохода существенно увеличивается: начиная с 17,3% в 2021 году возрастает до 42,0% к 2050 году, т.е. с приростом в 2,4 раза.

В целом механизм по стимулированию развития добровольного уровня пенсионной системы помимо влияния на коэффициент замещения дохода послужит стимулом для оформления официальных трудовых отношений, тем самым будет обеспечиваться охват НПС, а также окажет положительный эффект на социально-экономическое развитие страны за счет инвестированных финансовых ресурсов.

3. На основании проведенного исследования в настоящей работе описана и обоснована идея механизма по сокращению неформальной занятости и устранению скрытой оплаты труда.

На сегодняшний день, вопросы пенсионного обеспечения неформально занятых и самозанятых актуальны не только в Казахстане, но и в большинстве стран, и помимо пенсионного обеспечения самих занятых и самозанятых данная проблема отражается и на системе.

На практике у всего населения должно быть понимание того, что пенсионное обеспечение на концептуальном уровне должно восприниматься не как статья расходов, ложащаяся на плечи государства, а как стратегические инвестиции в свое будущее и одновременно как механизм установления социально-экономической справедливости.

Рекомендуемый механизм предусматривает:

1) усиление ответственности для работодателей, систематически допускающих просрочку по уплате ОПВ и ОППВ;

2) расширение функционала местных исполнительных органов по мониторингу прозрачности оплаты труда, выявлению «скрытых» ее форм и

переводу расчетов между работником и работодателем в исключительно безличную форму.

Помимо повышения прозрачности системы данный механизм приведет к нормализации нагрузки на всех стейкхолдеров и, как следствие, уравновесит пенсионную систему, сделав ее более устойчивой.

4. В процессе проведения исследования обоснована необходимость продления социальных выплат матерям, находящимся в отпуске по уходу за ребенком, с одного года до двух лет, продемонстрированы преимущества данной меры в контексте развития пенсионной системы Казахстана и улучшения демографической ситуации.

Продление декретного отпуска положительно скажется на семейном благополучии казахстанцев, повысит социальную защищенность женщин и даст им возможность дольше воспитывать детей в декретных отпусках, при этом не лишаясь раньше времени пособия и, что особенно важно, пенсионных взносов. Кроме того, данное предложение актуально и в свете демографических рисков, таких как снижение численности трудоспособных граждан и следующее за этим сокращение человеческого капитала страны. Приведенные утверждения в нашей работе подкреплены соответствующими логическими построениями и расчетами.

В ходе исследования установлено, что дополнительная потребность на выплату пособия из республиканского бюджета составит: в 2021 г. – 73 038 182 тенге, в 2022 г. – 76 709 735 тенге, в 2023 г. – 80 211 745 тенге. В то же время дополнительная потребность на выплату пособия из АО «ГФСС» составит: в 2021 г. – 188 599 843 тенге, в 2022 г. – 198 396 563 тенге, в 2023 г. – 208 703 147 тенге.

5. Подготовлена и численно обоснована рекомендация о включении в законодательство нормы, предусматривающей возможность приостановления трудовой деятельности для женщин с 60 лет с выплатой социального пособия, определены условия, при которых возможна реализация данной нормы, описана зависимость пенсионных выплат от реализации женщинами права, содержащегося в данной норме.

Как известно, пенсионный возраст устанавливается каждым государством отдельно и является возрастом, достижение которого дает право гражданам на обращение за назначением пенсии по возрасту. Вместе с тем проблема старения населения и финансовой устойчивости пенсионных систем влечет за собой принятие такого политического решения как «повышение пенсионного возраста», что часто приводит к социальному недовольству граждан.

В Казахстане начиная с 2018 года повышен пенсионный возраст женщин – в течение 10 лет по 6 месяцев ежегодно. Данная мера принята в целях увеличения стажа участия в НПС и, соответственно, роста пенсионных накоплений женщин, и, хотя принятая мера имеет достаточное обоснование на сегодняшний день, наблюдается такой факт, как «неприятие категорией женщин увеличения пенсионного возраста», что объясняется следующим:

1) на любом этапе своей жизни граждане достаточно негативно относятся к ограничению своих прав, особенно права на отдых;

2) в силу своего здоровья и ряда других причин (желания следовать другим своим интересам, или из-за необходимости заботиться о внуках, родителях);

3) поиск работы затруднен для лиц пенсионного и предпенсионного возраста.

Следует также отметить, что, несмотря на проводимую реформу по повышению пенсионного возраста женщин, законодательно предусмотрена возможность получения досрочной пенсии с 45 лет (*в случае проживания в зонах чрезвычайного и максимального радиационного риска в период с 29 августа 1949 года по 5 июля 1963 года пять лет и более*), с 53 лет (*родивших и воспитавших детей до восьмилетнего возраста*), с 50-53 лет (при заключении договора ПА).

С учетом вышеизложенного, в целях предоставления оптимального выбора работающим женщинам, в рамках данной работы предлагается расширение мер социальной политики путем введения альтернативы повышению пенсионного возраста – в виде социальной выплаты из АО «ГФСС», адресованной женщинам, изъявившим желание покинуть рынок труда в возрасте 60 лет. Данная норма должна быть включена в перечень рисков, регламентированный законом «Об обязательном социальном страховании в Республике Казахстан».

б. С учетом полученных результатов, полагаем целесообразным и рекомендуем внедрить в образовательную программу высшего образования «бакалавр» дисциплины – «Пенсионное обеспечение и социальное страхование».

Обстоятельства, с которыми приходилось неоднократно сталкиваться в процессе проведения исследовательской работы, свидетельствуют об отсутствии элементов эффективной коммуникации в пенсионной системе, а также о неполном понимании (либо отсутствии понимания) ее участниками многих относящихся к ее работе вопросов.

В этой связи в рамках данной работы предлагается введение в образовательную программу бакалавриата и магистратуры специальной дисциплины – «Пенсионное обеспечение и социальное страхование».

Ее содержание будет направлено на изучение базовых основ обоих заглавных направлений, что позволит гражданам быть достаточно информированными, иметь представление о жизненных циклах человека, о наступлении старости и получении пенсии, наступления социальных рисков и реализации своих прав на получение социальных выплат.

Изучение теоретических основ пенсионного обеспечения и социального страхования помимо формирования у обучающихся целостного понимания их устройства и специфики позволит детально ознакомиться с компетенцией государственных органов, задействованных в их реализации, а также позволит сэкономить финансовые средства, выделяемые государством для

информирования населения в рамках разъяснительных работ. В целом введение данной дисциплины соответствует одному из основных принципов государственной политики в области образования, такому как приоритетность развития системы образования.

Подводя итоги, необходимо отметить, что предложения, вносимые по результатам диссертационного исследования, носят прикладной характер, рекомендуются к внедрению и потребуют внесения изменений в ряд законодательных актов. Полагаем, что построенная в рамках данной исследовательской работы модель совершенствования схемы пенсионного обеспечения граждан в своей совокупности разнообразных мер приведет к улучшению качества пенсионного обеспечения, его правовых и социальных основ, что, в свою очередь, положительно скажется на экономике Казахстана.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Данные Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан // <https://www.gov.kz/memleket/entities/enbek>. 02.02.2020.
- 2 Данные Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам РК // <http://stat.gov.kz>. 20.02.2020.
- 3 Данные Национального банка РК // <https://nb.gov.kz/?switch=russian>. 08.02.2020.
- 4 Белозёров С.А. Особенности национальных систем пенсионного обеспечения // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2017. – №1. – С. 51-77.
- 5 Sanfider С.Е. Pensions and insurance before 1800: A social history, *Historia Mathematica*. – Cambridge: Tuckwell Press, 2003. – 471 p.
- 6 Grimmer-Solem E. A history of the German Public Pension System: Continuity amid change // *American historical review*. – 2018. – Vol. 123(1). – P. 318-320.
- 7 Антропов В.В. Социальная защита в странах Европейского союза. История, организация, финансирование, проблемы. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2006. – 271 с.
- 8 Mamyachenkov V.N. Personal Pensions in the USSR: from the History of the Social Policy of the Soviet State // *Nauchnyy dialog*. – 2018. – Vol. 12. – P. 393-404.
- 9 Ожегов С.И. Словарь русского языка. – Изд. 21-е, перер. и доп. – М.: Рус. Яз., 1989. – 924 с.
- 10 Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М., 1999. – 895 с.
- 11 Словарь современной экономической теории Макмилана / под ред. Д.У. Пирса; пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1997. – 607 с.
- 12 Hassel A., Naczuk M., Wiß T. The political economy of pension financialisation: public policy responses to the crisis // *Journal of European Public Policy*. – 2019. – Vol. 26, №4. – P. 483-500.
- 13 Shamsudinova M.D., Hasambiyevich T.N., Tokayeva T.I. et al. Economic guarantees of the pension system, social and cultural transformations in the context of modern globalism // *European Proceedings of Social and Behavioral Sciences*. – 2019. – Vol. 91. – P. 1050-1055.
- 14 Баймуратов У. Финансы Казахстана. – Алматы: БИС, 2005. – Т. 2. – 320 с.
- 15 Комоцкая И. Многоуровневая пенсионная система // *Беларусская думка*. – 2018. – №9(2018). – С. 68-75.
- 16 Изекенова А.К. Стратегические направления функционирования и развития пенсионного обеспечения в Республике Казахстан: дис. ... док. PhD: 6D050600. – Алматы, 2014. – 128 с.
- 17 Беляева Р.И. Пенсионное обеспечение: учеб.-метод. пос. – М.: Издательство «Перо», 2017. – 42 с.

- 18 Конституция Республики: науч.-практ. комент. / под ред. И.И. Рогова и др. – Астана, 2018 – 640 с.
- 19 Тарасевич Л.С. Гребенников П.И., Леусский А.И. Макроэкономика: учеб. – Изд. 6-е, испр. и доп. – М.: Высшее образование, 2006. – 654 с.
- 20 Кудров В.М. Мировая экономика: учеб. – М.: Юстицинформ, 2009. – 512 с.
- 21 Мукашева Б.А., Демущкина Л.О. Государственное регулирование экономики: теория и практика: учеб. пос. – Изд. 2-е, доп. – Астана: Академия государственного управления при Президенте РК, 2008. – 291 с.
- 22 Разработка минимальных социальных стандартов в области пенсионного обеспечения / ИЦ Юпитер. – Астана, 2011. – 186 с.
- 23 Holtzman R., Hinz R. et al. Secured old age in the 21st century, Pension systems and reforms in an international perspective. – Washington: World bank, 2005. – 232 p.
- 24 Nicholas B. Retirement puzzle // https://books.google.ru/books?id=4OJ_1OQWfnMC&printsec=frontcover&hl=ru. 10.02.2020.
- 25 Роик В.Д. Обязательное и добровольное пенсионное страхование: институты и финансы. – М.: Альпина Паблишер, 2014. – 277 с.
- 26 Bonoli G. Classifying Warfare States: a Two dimension Approach // Journal of Social Policy. – 1997. – Vol. 26, Issue 3. – P. 351-372.
- 27 Жаумитова М.Д. Социальная защита граждан через механизм пенсионного обеспечения // Проблемы управління соціальним і гуманітарним розвитком: матер. 12 регіон. наук.-практ. конф. за міжнар. участю. – Днепропетровск: ДРІДУ НАДУ, 2018. – С. 255-258.
- 28 Пудовкин А. Мировой опыт формирования пенсионных систем и возможности его использования в России: автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.14. – М., 2017. – 26 с.
- 29 Волкова А. Оценка функций пенсионной системы в Российской Федерации: теоретические и прикладные аспекты: автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Омск, 2012. – 21 с.
- 30 Ализаде С.В. Оглы реформирование системы пенсионного обеспечения в азербайджанской республике: автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – М., 2007. – 27 с.
- 31 Каспарьянц Н. М. Сущность и содержание системы пенсионного обеспечения // <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-soderzhanie-sistemy-pensionnogo-obespecheniya>. 23.03.2020.
- 32 Государственная и муниципальная социальная политика. Курс лекций: учеб. пос. / под ред. Н.А. Волгина. – М.: КНОРУС, 2016. – 1012 с.
- 33 Оценка пенсионного законодательства Республики Казахстан и перспективы развития пенсионной системы / Общественный фонд «Центр анализа общественных проблем». – Алматы, 2009. – 195 с.
- 34 Whitehouse Ed. Pensions Panorama: Retirement-Income Systems in 53 Countries. – Washington, DC: World Bank, 2007. – 254 p.

- 35 Голубева С. Развитие пенсионных систем зарубежных стран и России в условиях демографического старения: автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.14. – М., 2009. – 27 с.
- 36 Дегтярев Г.П. Пенсионные реформы в России. – М., 2003. – 335 с.
- 37 Валишина М.Е., Волков И.А. Российская модель пенсионного обеспечения: особенности выбора и перспективы // Экономика: вчера, сегодня и завтра. – 2017. – Т. 7, №5А. – С. 57-67.
- 38 Назарбаева Д.Н., Валовая М.Д., Иксанова Г.М. Пенсионные системы: опыт реформирования, проблемы, перспективы. – М.: Евразийский Центр Стратегических Исследований, 2005. – 242 с.
- 39 Волошина А.Ю. Мировой опыт развития пенсионных систем: общемировые тенденции и межстрановые различия: автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.14. – М., 2007. – 27 с.
- 40 Горячева С.П., Дмитриева О.Г. Социальная политика и пенсионное обеспечение. – М.: Издание Государственной Думы, 2010. – 97 с.
- 41 Названы лучшие и худшие пенсионные системы в мире // https://forbes.kz/stats/nazvaniy_luchshie_i_hudshie_pensionnyie. 15.05.2020.
- 42 The Dutch Pension System: An Overview of the Key Aspects / Dutch Association of Industry-wide Pension Funds. – Hague: Dutch Association of Company Pension Funds, 2015. – 32 p.
- 43 Pensions & Retirement age in the Netherlands // <https://www.iamexpat.nl/expat-info/official-issues/pensions>. 20.03.2020.
- 44 Johan A.M., Michiel S. Contextualizing the trend from output to outcome measurement: the Dutch pension system // Public Money & Management. – 2018. – Vol. 38(1). – P. 65-72.
- 45 Werner E., Connie N. Maarten G. et al. Pension Systems in the EU – Contingent Liabilities and Assets in the Public and Private Sector. – Brussels, 2011. – 144 p.
- 46 Пенсионная система Нидерландов // <https://www.fundshub.ru/market/industry/4778>. 10.04.2020.
- 47 Наследственное право в Дании / под ред. Т. Дале // Права соотечественников Северной Европы. – 2015. – №2. – С. 29-31.
- 48 Гареева И.А., Часовая Л.С. Система пенсионного обеспечения скандинавских стран // Ученые заметки ТОГУ. – 2016. – Т. 7, №4-1. – С. 301-304.
- 49 What is the retirement age in Australia? // <https://www.amp.com.au>. 2.04.2020.
- 50 Kudrna G., Tran Ch., Woodland A. Facing demographic challenges: Pension cuts or tax hikes? // Macroeconomic Dynamic. – 2019. – Vol. 23, Issue 2. – P. 625-673.
- 51 Klimenko A.V. Pension system of Russia and foreign countries: comparative legal analysis. – 2017. – Vol. 14, №12. – P. 406-409.

- 52 Ермаков Д.Н. Зарубежный опыт и его отражение в Российской пенсионной системе // <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-i-ego-otrazhenie-v-rossiyskoy-pensionnoy-sisteme>. 15.04.2020.
- 53 OECD Pensions at a Glance // https://www.oecd-ilibrary.org/social-issues-migration-health/pensions-at-a-glance-2017_pension_glance-2017-en. 15.04.2020.
- 54 Пенсионное обеспечение: учеб. метод. пос. / сост. Р.И. Беляева. – М.: Издательство «Перо», 2017. – 42 с.
- 55 Годовая доходность фонда пенсионного фонда // <http://www.australiansuper.com/investmentsan>. 10.02.2020.
- 56 Mohammed-Arbi Yu. Research of Foreign Experience in Building Effective Models of Pension Provision of the Population // Historical and Social-Educational Idea. – 2017. – Vol. 6/2. – P. 194-199.
- 57 Pension markets in Focus 2019: отчёт ОЭСР // <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/b6d3dcfc-en>. 5.05.2020.
- 58 Галаева Е. Реформирование пенсионного обеспечения в странах ОЭСР // Общество и экономика. – 2013. – №11-12. – С 44-53.
- 59 Lassila J., Valkonen T. The Finish pension reform of 2005 // Geneva papers on risk and insurance-issues and practice. – 2007. – Vol. 32, Issue 1. – P. 75-94.
- 60 Reikhs A.J., Jarnefelt N. Retirement trajectories and income redistribution through the pension system in Finland // Social Forces. – 2018. – Vol. 97(1). – P. 27-53.
- 61 Роик В. Реформирование пенсионных систем: зарубежный опыт // Человек и труд. – 2010. – №2. – С. 11-13.
- 62 Gareeva I.A., Chasovaya L.S. Pension system of the Scandinavian countries // Scientific notes of PNU. – 2016. – Vol. 7, №4. – P. 301-304.
- 63 Федотов А.И. Анализ моделей построения пенсионных систем // Тр. ИСА РАН. – 2008. – №38. – С. 168-173.
- 64 Горячева С.П., Дмитриева О.Г. Социальная политика и пенсионное обеспечение – М.: Издание Государственной Думы, 2010. – 97 с.
- 65 Toma G.C., Roman M.D. et al. An Analysis of the Pension Systems performance and Efficiency Using Radar Chart and Dea Malmquist Method // Romanian Statistical Review. – 2019. – №2. – P. 37-58.
- 66 Johannes H. Pension principles in the Swedish pension system // Scandinavian Economic History Review. – 2017. – Vol. 65(1). – P. 28-51.
- 67 Политика активного долголетия и пенсионные реформы: российский и международный опыт: сб. ст. / сост. О.В. Синявская, О.В. Ворон; пер. с фр., пер. с англ. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. – 191 с.
- 68 Тулешова Г.К., Тагленова М.А. Пенсионные обязательства: анализ международного опыта // <https://articlekz.com/article/21152>. 10.02.2020.
- 69 Dundure I., Pukis M. Criteria for Sustainability of Old-Age Pension System Based on the NDC Principles // European Integration Studies. – 2015. – №9. – P. 86-99.

70 Дрегалю А.А., Ульяновский В.И. Социальная работа в Швеции: учеб. пос. – Архангельск, 1996. – 124 с.

71 Old-Age Income Support in the 21st Century: An International Perspective on Pension Systems and Reform // <https://www.gov.kz/memleket/entities/enbek>. 02.02.2020.

72 Оценка пенсионного законодательства Республики Казахстан и перспективы развития пенсионной системы: в 2 т. / Общественный фонд «Центр анализа общественных проблем». – Алматы, 2009. – Т. 1. – 161 с.; Т. 2. – 116 с.

72 Social Policy (Basic Aims and Standards): convention: approved in 1962, №117 // <https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/>. 10.02.2020.

73 Жаумитова М.Д. Роль накопительной пенсионной системы в повышении качества жизни граждан // Наука, экономика и социальная модернизация общества: реальность и перспективы: сб. ст. – Алматы: Институт экономики КН МОН РК, 2019. – С. 662-668.

74 Баймуратов У. Избр. науч. тр. – Алматы: БИС, 2005. – Т. 2. – 320 с.

75 Ниязбаева А.А., Негосударственные пенсионные фонды в пенсионных системах России и Казахстана: автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – Казань, 2013. – 26 с.

76 Матвеев В.А. Совершенствование методологии оценки эффективности инвестирования пенсионных накоплений: автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – Нижний Новгород, 2007. – 20 с.

77 Макарова Л.А. Пенсионное обеспечение: формирование накопительной составляющей: автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – М., 2006. – 22 с.

78 Оптимизация механизмов пенсионных выплат из накопительной пенсионной системы: исследовательская работа / ТОО «Юпитер». – Астана, 2011. – 86 с.

79 Послание Президента Республики Казахстан народу Казахстана. Социально-экономическая модернизация главный вектор развития Казахстана // https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie. 10.02.2020.

80 Оптимизация системы определения комиссионного вознаграждения накопительных пенсионных фондов и ее влияние на повышение эффективности накопительной пенсионной системы в перспективе: исслед. работа / ТОО «Юпитер». – Астана, 2010. – 158 с.

81 Жаумитова М.Д. Пенсионные фонды как основные инструменты реализации пенсионных систем // Вестник Национальной академии Республики Казахстан. – 2019. – №3(73). – С. 151-157.

82 ЕНПФ снизил комиссионное вознаграждение на 2019 год // <https://bnews.kz>. 10.02.20.

83 Демидова Н.В. Пути реформирования накопительной пенсионной системы Республики Казахстан // Вестник КазНУ. – 2010. – №3(79). – С. 58-66.

84 Что происходит с ЕНПФ // <https://inbusiness.kz/ru/news/chto-proishodit-s-enpf>. 10.04.2020.

85 Junusbekova G., Zhaumitova M., Kurmanov A. Management in Social Policy: Case by Example in Pension Provision of Citizens of the Republic of Kazakhstan // *Viešoji politika ir administravimas*. – 2020. – Vol. 19, №4. – P. 75-91.

86 Пенсионный аннуитет стал доступнее для казахстанцев // <https://ism.kz/pens-annuitet>. 10.02.2021.

87 Barr N. The Pension Puzzle: Prerequisites and Policy Choices in Pension Design // <https://www.researchgate.net/publication/30521894>. 05.04.2020.

88 Жаумитова М., Джунусбекова Г. Роль профессионального пенсионного обеспечения в развитии пенсионной системы // *Экономика и статистика*. – 2019. – №1. – С. 135-140.

89 Жаумитова М.Д. Социальные гарантии и личная ответственность в пенсионном обеспечении граждан // *Қазақстанның әлеуметтік-саяси жаңғыруының бағдарлары: халық, ғыл. конф. матер. жинағы*. – Нұр-Сұлтан: Еуразиялық интеграция институты, 2019. – С. 158-166.

90 Исакова З.Д. О совершенствовании государственной политики в области пенсионного обеспечения граждан Республики Казахстан // *Успехи современного естествознания*. – 2014. – №10. – С. 42-48.

91 Рекомендации по результатам аналитического исследования по теме: «Макроэкономический иммунитет» / Фонд Первого Президента Республики Казахстан – Елбасы // *Деловой Казакстан*. – 2020, май – 16.

92 Аманбаев М.Н. Теоретические аспекты понятий – пенсионное обеспечение и пенсионная система // <https://articlekz.com/article>. 15.04.2020.

93 Баннард Т. Зачем компании создают пенсионные фонды // *Пенсионные фонды*. – 1995. – №3. – С. 28-29.

94 Волгина Н.А., Одегова Ю.А. Экономика труда: социально-трудовые отношения. – М.: Экзамен. 2003. – 735 с.

95 Moffitt R. Incentive Effects of the U. S. Welfare System. A review. // *Journal of Economic Literature*. – 1992. – №30. – P. 1-61.

96 Барсуков В.Н. Трудовая активность населения пенсионного возраста как фактор социального-экономического развития территории // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. – 2016. – №1(43). – С. 195-213.

97 Жаумитова М.Д. Безработица и ее влияние на пенсионное обеспечение граждан // *Мемлекеттік аудит – Государственный аудит*. – 2020. – №20. – С. 37-45.

98 АО Центр развития трудовых ресурсов // <https://prz.enbek.gov.kz>. 05.05.2020.

99 Reforming in Kazakhstan: Success, Challenges and Prospects, OESD // <https://www.oecd.org/eurasia/countries/OECD-Eurasia-Reforming>. 24.02.2020.

100 Азатбек Т.А., Байтенизов Д.Т., Дубина И.Н. Государственно-правовое регулирование самозанятости в Республике Казахстан // *Вестник КарГУ*. – 2017. – №2(86). – С. 75-86.

- 101 Бигельдиева З.А. Проблемы финансового обеспечения в условиях рыночной экономики Казахстана и пути их решения // Финансовая аналитика. – 2012. – №9(99). – С. 41-47.
- 102 Цель 10: Сокращение неравенства внутри стран и между ними // <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/inequality>. 05.04.2020.
- 103 Варшавский Е. Чрезмерное неравенство доходов – проблемы и угрозы для России // Социологические исследования. – 2019. – №8. – С. 52-61.
- 104 Тикин В.С. Эффективность – не коэффициент // Экономические науки. – 2009. – №7(56). – С. 94-97.
- 105 Асташова Ю.В., Пенсионное обеспечение как фактор развития практического геронтомаркетинга в России // Вестник Удмуртского Университета. – 2015. – №5. – С. 7-14.
- 106 Горохов А.А. Сравнительный анализ моделей пенсионного обеспечения России и Германии // Инновационная экономика: перспективы развития совершенствования. – 2017. – №4(22). – С. 61-68.
- 107 Волгина Н.А. Государственная и муниципальная социальная политика. Курс лекций: учеб. пос. – М.: КНОРУС, 2016. – 1012 с.
- 108 Добромыслов К.В. Социально-экономическая эффективность государственной системы обязательного пенсионного страхования и проблемы ее совершенствования: автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – М., 2008. – 24 с.
- 109 Потапенко В.В. Пенсионная система в структуре современной российской экономики: автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.01. – М., 2018. – 25 с.
- 110 Сильчук А.А. Повышение финансовой устойчивости пенсионной системы Российской Федерации: автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – М., 2016. – 37 с.
- 111 Morgan P.J., Long T.Q. Costs and potential funding of expanded public pension coverage in Asia // Asian Pacific Economic literature. – 2017. – Vol. 748. – P. 3-26.
- 112 Monteiro Pessoa R. The Violation to the vital minimum in Chilean Social security system // Revista Latinoamericana de Derecho social. – 2019. – Vol. 29. – P. 219-238.
- 113 Stepanek M. Pension Reforms and Adverse Demographics: Options for the Czech Republic (Finance a Uver) // Chech Journal of Economics and Finance. – 2019. – Vol. 69, Issue 2. – P. 174-210.
- 114 Roman M.D., Toma G.C., Tuchilus G. Efficiency of Pension Systems in the EU Countries // Romanian Journal of Economic Forecasting. – 2018. – Vol. 21(4). – P. 161-173.
- 115 Названы лучшие пенсионные системы по странам мира // <https://www.forbes.ru/obshchestvo-photogallery/385819>. 30.03.2020.
- 116 Терентьева И.В. Оценка эффективности распределительной и накопительной моделей пенсионного обеспечения в России // <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-raspredelitelnoy>. 30.03.2020.

- 117 Герман Ю.А. Проблема оценки эффективности пенсионной системы // Экономика, статистика и информатика. – 2014. – №6. – С. 22-27.
- 118 Данные Комитета государственных доходов Министерства финансов РК // <https://www.gov.kz/memleket/entities/kgd?lang=ru>. 30.03.2020.
- 119 Послание Главы государства К.-Ж. Токаева народу Казахстана. Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстан // https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana. 09.11.2020.
- 120 Темирханов М. В чем заключается эффективность накопительной пенсионной системы // <https://forbes.kz//process>. 10.04.2020.
- 121 Бахмутова Е. О сильных и слабых сторонах пенсионной системы // <https://forbes.kz//life>. 10.04.2020.
- 122 Chybalski F., Marcinkiewicz E. The Replacement Rate: An Imperfect Indicator of Pension Adequacy in Cross-Country Analyses // Soc. Indic. Res. – 2016. – Vol. 126. – P. 99-117.
- 123 Aguiar M., Hurst E. Permanent-Income Hypothesis // In book: The New Palgrave Dictionary of Economics. – London: Palgrave Macmillan, 2008. – P. 108-155.
- 124 Barr N., Diamond P. The Economics of pensions // Oxford Review of Economic policy. – 2006. – Vol. 22(1). – P. 15-39.
- 125 Makarski K., Hagemeyer J., Tyrowicz J. Analyzing the Efficiency of Pension Reform: the Role of the Welfare Effects of Fiscal Closures // Macroeconomic Dynamics. – 2017. – Vol. 21(5). – P. 1205–1234.
- 126 Почему пенсионная система РК хороша для бедных, но плоха для среднего класса // https://forbes.kz//process/expertise/pochemu_pensionnaya_sistema_rk_horosha_dlya_bednyih_no_ploha_dlya_. 15.09.2020.
- 127 Blau D. M. Pensions, household saving, and welfare: A dynamic analysis of crowd out // Quantitative Economics. – 2016. – Vol. 7(1). – P. 193-224.
- 128 Bossler M. The efficiency wage effect of employer provided occupational pensions // Journal of European Labor Studies. – 2015. – №8. – P. 4-8.
- 129 Бекишева А. Государственное регулирование накопительной пенсионной системы Казахстана в условиях переходной экономики: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01. – Алматы, 2002. – 157 с.
- 130 Амержанова Д. Инвестиционная деятельность накопительных пенсионных фондов и их влияние на макроэкономику: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – Бишкек, 2017. – 175 с.
- 131 Junusbekova G., Zhaumitova M. The Efficacy of the Retirement Pension Provision System: Modeling, and Assessing of the Case of Kazakhstan // Journal of Open Innovations: Technology, Market and Complexity. – 2020. – Vol. 6. – P. 1-16.
- 132 Ang J.B. Household Saving Behaviour in an Extended Life Cycle Model: A Comparative Study of China and India // J. Dev. Stud. – 2009. – Vol. 45. – P. 1344-1359.

133 Chybalski F., Marcinkiewicz E. The Replacement Rate: An Imperfect Indicator of Pension Adequacy in Cross-Country Analyses // Soc. Indic. Res. – 2016. – Vol. 126. – P. 99-117.

134 Vaillancourt F., Lamman C., Herzog I., Ebrahimi P. Compulsory Government Pensions vs. Private Savings: The Effect of Previous Expansion to the Canada Pension Plan. – Vancouver: Fraser institute, 2015. – 50 p.

135 OECD iLibrary // <https://www.oecd-ilibrary.org>. 06.12.2020.

136 Шваб К. Четвертая промышленная революция. – М.: Издательство «Эксмо», 2018. – 288 с.

137 Татибеков Б.Л., Темирбекова Ж.А, Смирнова Е.В. и др. Механизм сокращения неофициального рынка труда и неформальной занятости в Республике Казахстан. – Каскелен: Университет имени Сулеймана Демиреля, 2017. – 176 с.

138 Федеральный закон Российской Федерации. О государственных пособиях гражданам, имеющим детей: принят 19 мая 1995 года, №81-ФЗ // <https://gu.spb.ru/187909/traditional>. 18.12.2020.

139 Федеральный закон Российской Федерации. Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством: принят 29 декабря 2006 года, №255-ФЗ // <https://gu.spb.ru/187909/traditional>. 18.12.2020.

140 Закон Республики Беларусь. О государственных пособиях семьям, воспитывающим детей: принят 29 декабря 2012 года, №7-3 // <https://myfin.by/wiki/term/detskoe-posobie-v-belarusi>. 18.12.2020.

141 Постановление Министерства труда и социальной защиты населения Республики Узбекистан. Об утверждении положения о порядке назначения и выплаты работающим матерям ежемесячного пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста двух лет: утв. 18 февраля 2002 года, №588 // <https://www.lex.uz/acts/325449>. 18.12.2020.

142 Чернов С.Б., Чернова С.Г. Реформирование пенсионной системы и теневая экономика // Вестник ГУУ. – 2015. – №8. – С. 249–255.

143 Гришкевич Н.П. Система государственного регулирования пенсионного обеспечения в Российской Федерации: автореф. ... док. экон. наук: 08.00.05 – СПб., 2005. – 33 с.

144 Михалкина Е.В. Принципы, механизмы и эффекты современной системы пенсионного обеспечения // Terra Economicus. – 2013. – Т. 11, №3, ч. 2. – С. 54-63.

145 Соколов А.С. Экономическая политика государства по формированию пенсионной системы в переходной экономике России: автореф. канд. экон. наук: 08.00.01. – М., 2006. – 22 с.

146 Разоренова И.Н. Финансирование пенсионной системы России в условиях рыночной экономики: автореф. канд. экон. наук: 08.00.10. – М., 2005. – 25 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Методология экспертного опроса на тему: «Совершенствование пенсионного обеспечения граждан Республики Казахстан»

В целях определения всесторонних и объективных подходов к мерам по совершенствованию пенсионного обеспечения, в рамках, данной работы проведен социологический опрос, направленный на получение более широкого экспертного мнения об определенных аспектах и проблемах действующей пенсионной системы Казахстана.

Как известно Главой государства в своих Посланиях народу Казахстана, неоднократно было отмечено об эффективной обратной связи с населением, как одной из важных задач для всех государственных органов, вместе с тем, общественный диалог, открытость, оперативное реагирование на нужды людей были определены главными приоритетами в деятельности государственных органов.

Исходя из поставленных стратегических задач, для проведения опроса в качестве экспертной группы были определены сотрудники всех семнадцати регионов республики Комитета труда, социальной защиты и миграции МТСЗН.

На сегодняшний день, за Комитетом труда, социальной защиты и миграции определен ряд основных задач, основной из которых являются реализация государственной политики в области пенсионного и социального обеспечения, обязательного социального страхования, а также разъяснение по вопросам назначения и получения пенсионных и социальных выплат за счет бюджетных средств.

Таким образом, сотрудники вышеуказанного Комитета исходя из своих функциональных обязанностей чаще взаимодействуют с населением, и способны распознать реакцию со стороны граждан на проводимую государством политику исходя из этого имеют достаточно объективное мнение касательно возможных изменений в пенсионном обеспечении граждан. В таблице А.1 приводится количество общее в опрошенных экспертах в разрезе всех регионов республики.

Таблица А.1 – Количество опрошенных респондентов, в разрезе регионов

Регионы	Количество респондентов	Удельный вес респондентов, %
1	2	3
Акмолинская область	11	5,2
Актюбинская область	9	4,2
Алматинская область	4	1,9
Атырауская область	7	3,3
Восточно-Казахстанская область	26	12,2
г. Алматы	13	6,1
г. Нур-Султан	17	8

Продолжение таблицы А.1

1	2	3
г. Шымкент	11	5,2
Жамбылская область	18	8,5
Западно-Казахстанская область	11	5,2
Карагандинская область	15	7
Костанайская область	9	4,2
Кызылординская область	7	3,3
Мангистауская область	24	11
Павлодарская область	9	4,2
Северо-Казахстанская область	17	8
Туркестанская область	5	2,3
Итого	213	

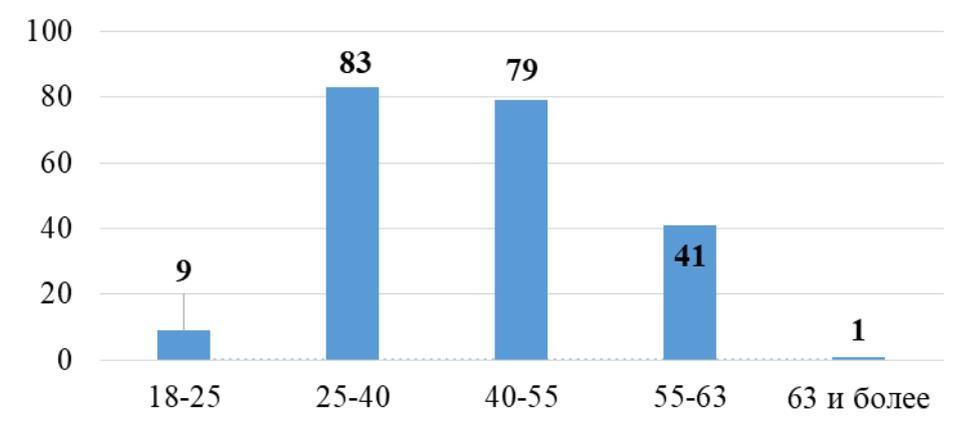


Рисунок А.1 – Распределение экспертов по возрастным группам

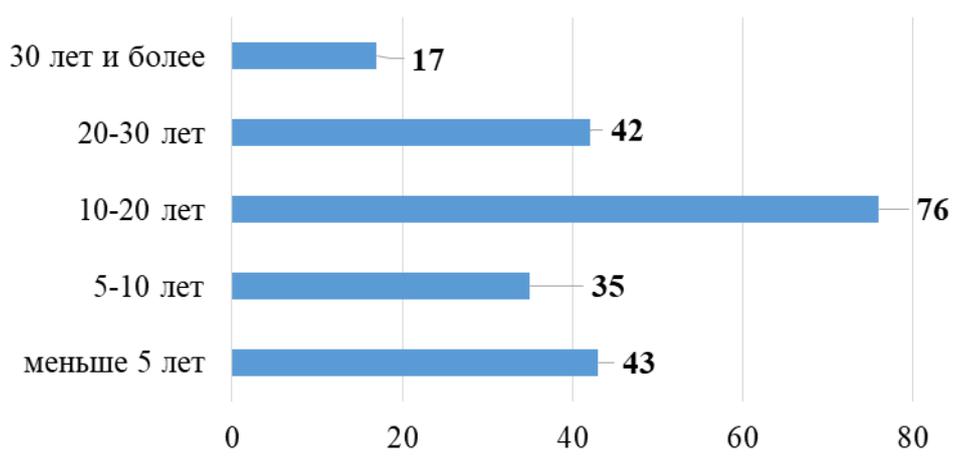


Рисунок А.2 – Стаж работы в экспертной области

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица Б.1 – Взгляды экономистов, по формированию социальной сферы в условиях рынка

Теория	Модель/ Концепция	Описание
А. Смит	Модель социально ориентированного государства	Невмешательство государства в регулирование рыночного хозяйства и социальной сферы, государственное регулирование не всегда дает хорошие результаты. На государство возлагалась функция по созданию условий комплекса наиболее значимых потребностей всего населения, касающихся в том числе и вопросов пенсионного обеспечения.
Р. Коуз		
Дж. Кейнс	Концепция этатизма	Активная роль государства в развитии экономической и социальной сфер. Расширение роли государства в реализации социальных программ.
М.Фридмен, Ф. Хайек, В. Ойкен	Концепция неолиберализма	Обеспечение свободы хозяйствующих субъектов не только в экономике, но и в социальной сфере, при этом государство не должно отходить от социальной сферы. Допускается негосударственное пенсионное обеспечение и принятие мер по стимулированию развития частных пенсионных схем.
П. Самуэльсон	Великий неоклассический синтез	В пенсионном обеспечении в полной мере должно быть государственное регулирование.
Л. Элхард	Взаимозависимость порядков	Политика рыночного порядка (свобода и эффективность) соединена с социальным выравниванием. Где могло возникнуть «благополучие для всех», социальные условия могли улучшиться в первую очередь опираясь на рыночную систему.
Примечание – Составлено по источникам [16, с. 34; 17, с. 41]		

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Таблица В.1 – Требования к пенсионной системе

Принципы	Характеристика
Всеобщий охват	Каждый человек имеет право на обеспеченную старость в рамках пенсионных систем, предоставляемых как минимум базовым уровнем защиты доходов, а также право на защиту дохода в случае потери кормильца или инвалидности.
Защита от бедности	Пенсионные системы должны предоставлять надежные гарантии минимальных пособий.
Пособия	Право на пенсионные пособия должно иметь точное юридическое определение.
Равенство и справедливость	Исключается дискриминация, в том числе коренных и некоренных жителей. Условия получения пенсии должны быть равными для лиц обоего пола
Замещение потерянных доходов	Основанные на взносах и рассчитываемые в зависимости от уровня заработка пособия должны обеспечивать уровень замещения по меньшей мере лицам с заработком ниже среднего уровня
Эквивалентность взносов и уровня пенсий	Размеры пособий для всех плательщиков взносов должны адекватно отражать общий объем уплаченных взносов.
Гарантии минимальной прибыльности накоплений	Реальная стоимость взносов, уплаченных в накопительные программы, должна быть защищена там, где эти программы являются частью национальной пенсионной системы
Устойчивое финансирование и финансовая ответственность	Программы должны финансироваться так, чтобы не было сомнений в их длительной жизнеспособности. В условиях ограниченности национальных расходов на социальные нужды пенсионные программы не должны финансироваться за счет других социальных пособий
Согласованная и последовательная политика	Пенсионная политика должна стать неотъемлемой частью единой и согласованной политики в области социального обеспечения, дающей доступ всем нуждающимся к базовому медицинскому обслуживанию и защите доходов
Ответственность государства	Государство должно оставаться главным гарантом права на обеспеченную старость и доступ к пенсиям достаточного уровня. Указанные гарантии относятся в равной степени как к пенсионным системам, основанным на уплате взносов, так и к полностью дотационным системам
Примечание – Составлено на основе источника [19, с. 143]	

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Таблица Г.1 – Реформы, проведенные в пенсионной системе Нидерландов

Периоды	Мероприятия	Направление
2004–2005 гг.	Пенсия, основанная на заработной плате, была заменена на систему среднего дохода на основе продолжительности жизни	В целях соблюдения элементов распределительной системы.
2005 г.	Разработана финансовая концепция, направленная на повышение ставки взносов с 7 % в 2001 г., до 12,8% в 2005 г., а также на постепенный переход от установленных выплат к установленным взносам.	В целях устойчивости пенсионных фондов.
2007 г.	Расчет обязательств был преобразован в систему, основанную на рыночных ставках, а не на расчете обязательств с фиксированной ставкой	В связи с развитием финансового рынка
2013 г.	Увеличение пенсионного возраста на основе продолжительности жизни	Увеличение продолжительности жизни и финансовые трудности
Примечание – Составлено на основе источника [40]		

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Таблица Д.1 – Первый уровень пенсионной системы Дании

	Вид пенсии	Условия назначения/Особенности
Гарантированные социальные пенсии	Народная пенсия по старости	1. Достижение пенсионного возраста – 65 лет, предусмотрено постепенное увеличение пенсионного возраста до 67 лет, в зависимости от даты рождения: 31.12.1953 г. или ранее – 65 лет; 01.01. 1954 г. – 30.06.1954 г. – 65 лет; 01. 07. – 31.12. 1954 г. – 66 лет; 01.01. – 30.06. 1955 г.- 66 лет; 30.06.1955 г. – 67 лет. 2. Наличие датского гражданства. 3. Постоянное проживание в Дании.
	Пенсия, выплачиваемая до достижения пенсионного возраста	1. Потеря трудоспособности в возрасте от 18 до 39 лет. 2. Достижение возраста 40 лет – 65 лет. 3. Минимальное трехлетнее проживание на территории Дании в возрастном периоде 15-65 лет.
	Пенсионное пособие – страховая премия по безработице	1. Достижение возраста 60 лет. 2. Желание покинуть трудовой рынок, не дожидаясь пенсионного возраста и получать пособие вместо зарплаты до достижения пенсионного возраста. 3. Уплата страховых взносов по договору в течение 30 лет, начиная с 30-летнего возраста.
	Дополнительная трудовая пенсия	1. Наличие факта уплаты отчислений работающими гражданами, при условии занятости 9 часов в неделю, работник выплачивает 1/3 часть ставки отчислений, а работодатель – 2/3 части. 2. Носит накопительный характер, чем ранее отчисления начинают производиться, тем больше размер выплат при достижении пенсионного возраста. 3. Сумма выплат подлежит налогообложению при выплате, поскольку снижена налогооблагаемая база при отчислении. 4. На основании заявления пенсионера выплата может быть отсрочена на период до 10 лет и в период отсрочки размер повышается на 5–8%, что позволяет получать размер повышенной пенсии на позднем этапе.
Примечание – Составлено на основе источника [43]		

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Таблица Е.1 – Этапы проведения реформ в пенсионной системе

Периоды	Мероприятие	Направление
1	2	3
1991-1997 годы	Функционирует солидарная пенсионная система, действовавшая в период СССР	Показатели солидарной модели ухудшаются на фоне развала СССР, экономического кризиса, изменения соотношения работающих и пенсионеров. Задержки в выплате пенсий составляют до 6 месяцев
1997 год	Разрабатывается новая модель пенсионной системы – накопительная	Построение финансово-устойчивой, учитывающей экономический рост, и справедливой системы, соизмеряющей трудовой вклад с пенсией посредством персонифицированного учета пенсионных взносов
1998 год	Старт накопительной пенсионной системы: создаются частные накопительные пенсионные фонды, компании по управлению пенсионными активами	Казахстанцы начинают отчислять 10 % с доходов в виде обязательных пенсионных взносов в накопительные пенсионные фонды
2001 год	Создание добровольного уровня пенсионного обеспечения	В целях дополнительного формирования пенсионных накоплений
2003 год	Перечисление работодателями добровольных профессиональных пенсионных взносов в пользу работников, занятых во вредных условиях труда	В целях создания дополнительной поддержки лиц, работающих во вредных условиях труда
2003 год	Определяются схемы пенсионных выплат, и создается возможность получения пенсионных накоплений путем их перевода в страховые организации (пенсионные аннуитеты)	В целях создания возможности получения пенсионных накоплений
1 июня 2003 года	Производится дифференцированное повышение размеров солидарных пенсий	В целях усиления социальной защиты пенсионеров
1 июня 2005 года	Введена государственная базовая пенсионная выплата	В целях защиты пожилых людей от бедности
1 июня 2009 года	Вступают в силу Правила гарантирования сохранности обязательных пенсионных взносов с учетом уровня инфляции	В целях защиты интересов вкладчиков (получателей) в накопительной пенсионной системе и расширения механизмов гарантии сохранности пенсионных накоплений со стороны государства

Продолжение таблицы Е.1

1	2	3
2013 год	Создается Единый накопительный пенсионный фонд	В целях улучшения администрирования накопительной пенсионной системы, сохранения пенсионных накоплений, и обеспечения их прироста за счет контролируемого и эффективного размещения пенсионных активов
2014 год	Введены обязательные профессиональные пенсионные взносы	В целях дополнительной поддержки граждан, работающих во вредных условиях труда
2014 год	Введено субсидирование обязательных пенсионных взносов для работающих женщин в период нахождения в отпусках по рождению и уходу за детьми до одного года	В целях увеличения пенсионных накоплений женщин, находящихся в отпусках по рождению и уходу за детьми до одного года
2016 год	Перевод на полное государственное пенсионное обеспечение всех сотрудников силовых структур	В целях соответствия пенсионного обеспечения сотрудников силовых структур международным стандартам
с 2018 года	Повышение пенсионного возраста женщин в течение 10 лет по 6 месяцев ежегодно	В целях увеличения стажа участия в накопительной пенсионной системе и, соответственно, роста пенсионных накоплений женщин
2018 год	Отменен единовременный принцип изъятия пенсионных накоплений, за исключением сумм пенсионных накоплений, не превышающих 12 минимальных пенсий, осуществление пенсионных выплат из ЕНПФ только по графику (ежемесячно)	В целях увеличения размера «совокупных ежемесячных пенсионных выплат» получаемых пенсионерами, а также увеличения периода продолжительности накопительной пенсии из ЕНПФ
1 июля 2018 года	Изменение методики назначения базовой пенсии	В целях усиления взаимосвязи между трудовым стажем и размерами базовой пенсионной выплаты
2019 год	Введен единый социальный платеж размер которого составляет: для жителей городов – 1 МРП (в 2019 г. – 2 525 тенге, в 2020 г.- 2 778 тенге, в 2021 году – 2 917 тенге); для сельчан – 0,5 МРП (в 2019 г.- 1 263 тенге, в 2020 г. – 1 389 тенге, в 2021 году 1 458 тенге)	В целях формализации категории самозанятых, вывода их «из числа безработных»; включает в себя 4 платежа – 10 % на ИПН; 20 % – социальные отчисления в ГФСС; 30 % – пенсионные взносы в ЕНПФ; 40 % – отчисления в ФОМС.

Продолжение таблицы Е.1

1	2	3
2023 год	Введение обязательных пенсионных взносов работодателя	В связи с уменьшением трудового стажа, отработанного на 1 января 1998 года и уменьшением размеров солидарной пенсии предоставление возможности по получению дополнительной пенсии из новой условной накопительной компоненты
Примечание – Составлено на основе нормативно правовых актов		

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Таблица Ж.1 – Механизм пенсионных выплат

Годы	Виды пенсионных выплат		
2003	1. Двенадцатикратный размер минимальной пенсии. Получатель мог получить всю сумму пенсионных накоплений одновременно в случае, если сумма накоплений была менее 100 000 тенге или менее 12-кратного размера минимальной пенсии	2 100 000 тенге	3. Величина, рассчитанная как произведение суммы пенсионных накоплений на коэффициент текущей стоимости в соответствующем возрасте получателя
2008	1. Тридцатикратный размер минимальной пенсии.	2 250 000 тенге	3. Величина, рассчитанная как произведение суммы пенсионных накоплений на коэффициент текущей стоимости в соответствующем возрасте получателя
2013	1. Тридцатикратный размер минимальной пенсии.		2. Величина, рассчитанная как произведение суммы пенсионных накоплений на коэффициент текущей стоимости пенсионных накоплений в соответствующем возрасте получателя согласно Методике осуществления расчета размера пенсионных выплат.
2018	Ежемесячно по установленному графику. Размер ежемесячной пенсионной выплаты определяется как одна двенадцатая годовой суммы пенсионных выплат, исчисленной в соответствии с Методикой осуществления расчета размера пенсионных выплат.		
2021	Предоставлено право гражданам по использованию части пенсионных накоплений (свыше порога достаточности) на улучшение жилищных условий, оплату лечения или передачу в управление частным управляющим компаниям. Порог достаточности – минимальная необходимая сумма пенсионных накоплений для вкладчика определенного возраста, которая, с учетом перечисляемых регулярных 10% пенсионных взносов в ЕНПФ от дохода вкладчика (не ниже минимальной заработной платы), позволит обеспечить в будущем пенсионными выплатами не ниже размера минимальной пенсии.		
Примечание – Составлено на основе нормативно правовых актов			

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Расчеты параметров тарифного базиса пенсионного аннуитета

Фактор текущей стоимости рассчитывается по формуле: сумма произведений показателей дожития получателей от возраста на дату заключения договора ПА до 110 лет, дисконтирующего фактора и ставки индексации, возведенных в соответствующие степени, а именно:

$$\sum_{t=0}^{110-x} v^t \cdot {}_tP_x \cdot (1+j)^t - \frac{11}{24}$$

где $v = \frac{1}{1+i}$ – дисконтирующий фактор;

i – эффективная процентная ставка доходности, не более 6%;

j – ставка индексации, не менее 5%;

${}_tP_x$ – вероятность дожития аннуитента от возраста x до возраста $x + t$;

x – возраст аннуитента [85, р. 85].

Вероятности дожития используются на основе таблицы смертности, за период гарантированных страховых выплат вероятность дожития аннуитента равна единице, т.е. условие гарантированного срока, учитывается в расчете аннуитетного фактора. Поскольку используются годовые показатели при определении фактора текущей стоимости для перехода к ежемесячным выплатам необходимо вычесть составляющую 11/24.

Используемые выше параметры образуют тарифный базис, а в дальнейшем резервный базис-параметры, на основе которых компания по страхованию жизни формирует страховые резервы (страховые обязательства).

Тарифный (резервный) базис достаточно консервативен. Согласно действующей таблице смертности, средняя ожидаемая продолжительность жизни в возрасте 55 лет для мужчин составляет – 26 лет, а для женщин – 33. При этом общая фактическая ожидаемая продолжительность жизни по республике в возрасте 55 лет для мужчин составляет около – 19 лет, а для женщин около 25 лет. Ставка доходности применяется как правило равной 6% – обязательство компании по страхованию жизни уже включается в расчет определения размера выплат.

$$\text{Страховая выплата} = \frac{\text{страховая премия}}{\ddot{a}_x},$$

где \ddot{a}_x – ежемесячный фактор текущей стоимости с учетом расходов страховой организации на ведение дела [85, р. 85].

Соответственно, ПА – это страховой продукт с фиксированной доходностью 6% в год и пятипроцентной индексацией, ориентированный на возраст дожития пенсионера. При этом для ежемесячной страховой выплаты

устанавливается нижний порог – минимальный размер пенсии, утвержденный государством на момент приобретения ПА (им признается дата заключения договора). Достаточность накоплений для заключения договора ПА считается по формуле:

$$\text{Сумма накоплений} \geq \text{страховая премия} \geq \text{МП} * \ddot{a}_x,$$

где МП – размер минимальной пенсии на соответствующий финансовый год.

Примечание – Составлено на основе нормативно правовых актов

ПРИЛОЖЕНИЕ К

Таблица К.1 – Взаимодействие пенсионной системы с сегментами экономики

Авторы	Характеристика	Содержание
1	2	3
С.Б. Чернов С.Г. Чернова	Проблема с которой приходится постоянно сталкиваться в ходе более чем 20-летнего периода реформы пенсионной системы	Взгляд на пенсионную систему как изолированную от всех других составляющих в обществе и макроэкономике. Тогда как, пенсионная система – это абсолютная производная часть экономики, демографии и рынка труда
Н.П. Гришкевич	Основные принципы для перехода к устойчивому экономическому росту	<p>Соблюдение международных норм и стандартов, предусмотренных Всеобщей декларацией прав человека, Конвенций МОТ в области социальной защиты населения.</p> <p>Создание комплексных систем социального обеспечения для нетрудоспособных и трудоспособных граждан, не имеющих возможности осуществлять трудовую деятельность в силу объективных причин или имеющих низкие доходы.</p> <p>Обеспечение коллективной ответственности, солидарности между работающими и безработными, здоровыми и больными, что предполагает собой разумную централизацию средств и их перераспределение для обеспечения нуждающихся.</p> <p>Дифференциация пенсий, пособий гражданам, с учетом их трудового вклада, причины и степени нетрудоспособности, нуждаемости в социальной помощи – принцип «персонификации».</p> <p>Разграничение компетенции государства и его субъектов в сфере социального обеспечения граждан</p>
Е.В. Михалкина	Экономическая сущность пенсионного обеспечения	Финансовые отношения касательно распределения и перераспределения ВВП и части национального богатства с целью формирования денежных средств для материальной защиты нетрудоспособной части населения
А.С. Соколов	Экономический рост должен способствовать росту уровня жизни населения	Пенсионные фонды, выполняя социальную функцию повышения качества жизни пенсионеров, должны способствовать экономическому росту за счет высвобождения ресурсов, которые можно использовать в развитии экономики

Продолжение таблицы К.1

1	2	3
И.Н. Разоренова	Пенсионное обеспечение в качестве неотъемлемого элемента вмешательства государства в рыночную экономику	Кризисные явления в экономике, обусловленные переходом к рынку, такие как рост розничных цен и тарифов, ослабление государственного контроля за заработной платой и формированием общей суммы денежных доходов населения, появление безработицы определенным образом отражаются на жизни людей и, оказывают влияние на качество пенсионного обеспечения граждан
М.Н. Аманбаев	Система пенсионного обеспечения ставит в прямую зависимость доходы работающих и последующие размеры их пенсий	Экономическая особенность пенсионного обеспечения существенно влияет на процесс воспроизводства рабочей силы, то есть рост трудового потенциала увеличивает возможность общества для удовлетворения потребностей нетрудоспособных
	Процесс организации и управления пенсионным обеспечением является объектом экономических отношений	Сбор пенсионных взносов, аккумуляции денежных средств, и своевременное распределение этих средств пенсионерам, является функцией государства по перераспределению национального дохода
Примечание – Составлено на основе источников [92, с.8; 142; 143, с. 250; 144, с. 8; 145, с. 56; 146, с. 28.]		

ПРИЛОЖЕНИЕ Л

Влияние факторов внешней среды на пенсионное обеспечение граждан

Таблица Л.1 – Среднее значение факторов

Факторы PEST	Влияние фактора / экспертная оценка					Средняя оценка
Политические						
Согласованная и последовательная политика при проведении реформ в пенсионной системе	5	4	4	4	4	4,2
Ответственность государства за пенсионное обеспечение граждан	4	3	2	3	3	3
Экономические						
Неформальная занятость	4	5	3	5	3	4
Регулярность уплаты пенсионных взносов	5	5	5	5	5	4,8
Социальные						
Демографический показатель – снижение численности трудоспособного населения	5	4	5	5	4	4,8
Уровень социального недовольства в обществе, в связи с повышением пенсионного возраста женщин	5	4	3	5	5	4,4
Технологические						
Эффективная коммуникация	5	3	2	2	3	3
Цифровизация услуг	5	4	4	4	3	4
Примечание – Составлено автором						

Таблица Л.2 – Среднее значение факторов

Факторы PEST	Изменение фактора /экспертная оценка					Средняя оценка	Средневзвешенная оценка
1						3	4
Политические							
Согласованная и последовательная политика при проведении реформ в пенсионной системе	1	2	1	1	1	1,2	5,52
Ответственность государства за пенсионное обеспечение граждан	1	1	1	1	2	1,2	5,4
Экономические							
Неформальная занятость	2	2	2	2	2	2	8
Регулярность уплаты пенсионных взносов	2	2	2	0	2	1,8	7,68
Социальные							
Демографический показатель – снижение численности трудоспособного населения	1	2	0	2	2	1,8	7,36
Уровень социального недовольства в обществе, в связи с повышением пенсионного возраста женщин	2	2	2	1	2	1,8	7,92

Продолжение таблицы Л.2

1	2					3	4
Технологические							
Эффективная коммуникация	2	1	2	0	2	1,4	4,2
Цифровизация услуг	1	2	2	0	2	1,4	5,6
Примечание – Составлено автором							

Таблица Л.3 – Распределение факторов, по степени их воздействия

Факторы	Средневзвешенная оценка	Рекомендации
Экономические		
Неформальная занятость	8	Введение механизма, направленного на сокращение неформальной занятости
Регулярность уплаты пенсионных взносов	7,68	Введение механизма, направленного на сокращение неформальной занятости
Социальные		
Демографический показатель – снижение численности трудоспособного населения	7,92	Продление периода нахождения по отпуску за ребенком до двух лет
Уровень социального недовольства в обществе, в связи с повышением пенсионного возраста женщин	7,36	Введение социальной выплаты для женщин, при достижении 60 лет
Технологические		
Эффективная коммуникация	5,52	Введение в образовательную систему дисциплины «Пенсионное обеспечение и социальное страхование»
Цифровизация услуг	5,4	Необходимо и в дальнейшем обеспечивать бесперебойную работу по цифровизации услуг части пенсионного обеспечения граждан
Политические		
Согласованная и последовательная политика при проведении реформ в пенсионной системе	4,2	При проведении реформ, необходимо учитывать и принимать во внимание принимаемые стратегические и концептуальные изменения в других отраслях
Ответственность государства за пенсионное обеспечение граждан	5,4	На сегодняшний день, государство на должном уровне несет ответственность
Примечание – Составлено автором по результатам социологического опроса		

ПРИЛОЖЕНИЕ М

Уважаемый респондент!

Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан проводит исследование, направленное на совершенствование пенсионного обеспечения граждан Казахстана. Основная цель исследования – получение более широкого экспертного мнения об определенных аспектах и проблемах действующей пенсионной системы.

Ваше мнение очень важно для нас! Полученная информация будет использована только в обобщенном виде. Анонимность и конфиденциальность Вашего мнения гарантируется.

Таблица М.1 – Анкета для социологического опроса

Наименование вопроса	Первый вариант ответа	Второй вариант ответа	Третий вариант ответа	Четвертый вариант ответа	Пятый вариант ответа
1	2	3	4	5	6
Ваш возраст	18-25	25-40	40-55	55-63	63 и более
Стаж работы в экспертной области	меньше 5 лет	5-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	30 лет и более
На Ваш взгляд, эффективна ли инвестиционная политика, проводимая по пенсионным активам?	Безусловно нет	Возможно нет	Скорее да	Безусловно да	Другое (укажите)
Как Вы думаете, требуют ли пересмотра действующие ставки комиссионного вознаграждения, взимаемого ЕНПФ?	Безусловно нет	Возможно нет	Скорее да	Безусловно да	Другое (укажите)
Оказывают ли влияние проявления социальных факторов в работе ЕНПФ (слухи о негативной работе ЕНПФ, передаче его в частную собственность) на уровень доверия граждан к накопительной пенсионной системе?	Безусловно нет	Возможно нет	Скорее да	Безусловно да	Другое (укажите)

Продолжение таблицы М.1

1	2	3	4	5	6
На Ваш взгляд, проявляется ли правовая нестабильность в накопительной пенсионной системе в виде периодического изменения законодательства, реорганизации и смены органов власти?	Безусловно нет	Возможно нет	Скорее да	Безусловно да	Другое (укажите)
Как Вы думаете достаточен ли размер удерживаемых 10 % пенсионных взносов от дохода для обеспечения пенсии из накопительной пенсионной системы?	Безусловно нет	Возможно нет	Скорее да	Безусловно да	Другое (укажите)
По Вашему мнению, оказывает ли влияние на формирование пенсионных накоплений такой факт, как неравенство, в доходах которое может проявляться в разрезе регионов, мужчин и женщин, отдельных профессий?	Безусловно нет	Возможно нет	Скорее да	Безусловно да	Другое (укажите)
На Ваш взгляд, четко ли разделена ответственность между работником, работодателем и государством в действующей трехуровневой модели пенсионного обеспечения Казахстана?	Безусловно нет	Возможно нет	Скорее да	Безусловно да	Другое (укажите)
На Ваш взгляд, следует ли развивать третий добровольный уровень пенсионной системы Казахстана?	Безусловно нет	Возможно нет	Скорее да	Безусловно да	Другое (укажите)
Как Вы думаете повышение пенсионного возраста женщин повлечет за собой увеличение объема их пенсионных накоплений, и соответственно, повышение размера получаемой пенсии из НПС?	Безусловно нет	Возможно нет	Скорее да	Безусловно да	Другое (укажите)
Каково Ваше мнение относительно того, что накапливаемые в пенсионном фонде будущие пенсии защищены от экономических кризисов и инвестиционных рисков?	Безусловно нет	Возможно нет	Скорее да	Безусловно да	Другое (укажите)

Продолжение таблицы М.1

1	2	3	4	5	6
<p>Как вы думаете какие из данных мер повысили бы эффективность пенсионного обеспечения граждан в РК?</p>	<p>проведение широкомасштабной информационно-разъяснительной работы по пенсионной системе</p>	<p>эффективное управление пенсионными накоплениями</p>	<p>возможность использования гражданами своих пенсионных накоплений, не дожидаясь пенсионного возраста</p>	<p>разработка механизма, направленного на устранение неформально занятых граждан и вовлечения их в пенсионную систему</p>	<p>увеличение ставки обязательных пенсионных взносов</p>
<p>Какие меры по совершенствованию пенсионного обеспечения граждан в РК Вы бы предложили? (ответ предоставляется на Ваше усмотрение)</p>					

ПРИЛОЖЕНИЕ Н

Таблица Н.1 – Итоговые данные по расчету социальной выплаты

Годы	Общая сумма накоплений при достижении 60 лет и выплат из ГФСС за три года, тенге	Накопления нынешних 60 летних через 3 года при достижении 63 лет, если бы они работали до 63 лет, тенге	Сумма превышения накоплений при достижении 63 лет и работы до 63 лет над общей суммой накоплений до 60 лет и выплат из АО «ГФСС», тенге
2021	5 795 315	6 628 549	833 234
2022	6 528 268	7 498 568	970 300
2023	7 362 224	8 462 495	1 100 272
2024	8 284 249	9 529 589	1 245 340
2025	9 296 192	10 709 973	1 413 781
2026	10 413 890	12 014 715	1 600 825
2027	11 647 577	13 455 912	1 808 335
2028	13 008 434	15 046 786	2 038 352
2029	14 508 671	16 801 779	2 293 108
2030	16 161 623	18 736 670	2 575 047
2031	17 981 849	20 868 691	2 886 842
2032	19 985 241	23 216 654	3 231 413
2033	22 189 143	25 801 099	3 611 956
2034	24 612 481	28 644 445	4 031 963
2035	27 068 002	31 509 259	4 441 257
2036	29 722 668	34 604 187	4 881 519
2037	32 588 903	37 943 053	5 354 150
2038	35 678 447	41 538 664	5 860 217
2039	39 011 297	45 414 057	6 402 761
2040	42 615 915	49 602 748	6 986 833
2041	46 467 297	54 070 697	7 603 400
2042	50 578 842	58 832 025	8 253 183
2043	54 955 314	63 889 739	8 934 425
2044	59 517 226	69 140 454	9 623 227
2045	64 357 830	74 698 109	10 340 279
2046	69 544 685	80 643 976	11 099 291
2047	75 032 118	86 916 357	11 884 239
2048	80 805 907	93 492 820	12 686 913
2049	86 968 608	100 497 649	13 529 041
2050	93 540 108	107 950 576	14 410 467

Примечания:

1. Данные получены в результате актуарного моделирования накопительной пенсионной системы Казахстана.
2. Составлено автором

ПРИЛОЖЕНИЕ П

Образовательная дисциплина «Пенсионное обеспечение»

1. Цели и задачи дисциплины

Целью освоения дисциплины является

Изучение базовых основ об экономических, социальных, правовых и организационных аспектах системы пенсионного обеспечения, а также выработка навыков анализа и прогнозирования ситуации в пенсионной системе.

Задачами дисциплины являются формирование у обучающихся базовых знаний по:

- деятельности системы пенсионного обеспечения;
- экономическим, социальным, правовым, финансовым основам пенсионного обеспечения граждан;
- компетенции государственных органов, финансовых институтов, задействованных в реализации конституционного права граждан на пенсионное обеспечение и социального страхования.

2. Место дисциплины в учебном процессе

Дисциплина относится к разряду «Элективная дисциплина» образовательной программы «Бакалавр», «Магистр».

3. Планируемые результаты обучения по дисциплине, соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы

Изучение базовых основ по пенсионной системе позволит обеспечить формированию у обучающихся понимания согласованности этапов накопления и выплат, поскольку целевой подход при выходе на пенсию должен определяться возможностями предоставляемыми всеми компонентами пенсионной системы.

По итогам, изученной дисциплины, у обучающихся должны быть сформированы следующие компетенции (рисунок П.1).

Приобретаемые компетенции
Имеет представление об основных подходах к организации, структуре пенсионных систем в зарубежных странах
Сравнивает основные подходы к финансированию пенсий на всех уровнях действующей пенсионной системы
Понимает, какую мотивацию создает та или иная компонента многоуровневой модели Казахстана, что в дальнейшем от сегодняшнего участия в пенсионной системе, будет зависеть совокупный размер пенсии
Понимает экономическую категорию пенсионного обеспечения в ракурсе сбалансированности, финансовой устойчивости, адекватности размера выплат, коэффициента замещения дохода. Прогнозирует будущий размер пенсии
Понимает актуальность пенсионной системы в более широкой социально-экономической системе страны во взаимосвязи с рынками труда, финансовыми рынками, макроэкономической ситуацией

Рисунок П.1 – Перечень компетенций

4. Содержание дисциплины

Введение

Раздел I. Теоретические и организационные основы пенсионного обеспечения

1.1. Пенсионные системы в мире: история возникновения, основные подходы к организации и финансированию, структуре пенсионных систем

1.2. Система пенсионного обеспечения в Казахстане.

Этапы развития пенсионного обеспечения, ключевые пенсионные реформы в Казахстане в период с 1991 по 2020 гг.

Раздел II. Экономика системы пенсионного обеспечения: макроэкономические аспекты

2.1. Роль пенсионной системы в социально-экономической системе страны. Основные экономические категории пенсионного обеспечения

2.2. Основные подходы по финансированию пенсий в многоуровневой пенсионной системе Казахстана, способы расчета пенсионных выплат

Раздел III. Институты пенсионного обеспечения Республики Казахстан

3.1. Правовые аспекты институтов, задействованных в пенсионном обеспечении

3.2. Участники системы пенсионного обеспечения, источники финансирования пенсий, показатели пенсионного обеспечения.

Заключение

ПРИЛОЖЕНИЕ Р

Образовательная дисциплина «Социальное страхование»

1. Цели и задачи дисциплины

Целью освоения дисциплины является

Изучение базовых основ об экономических, социальных, правовых и организационных аспектах системы социального страхования

Задачами дисциплины являются формирование у обучающихся базовых знаний по:

- деятельности системы социального страхования;
- экономическим, социальным, правовым, финансовым основам социального страхования граждан;
- компетенции государственных органов, финансовых институтов, задействованных в реализации конституционного права граждан на социальное страхование.

2. Место дисциплины в учебном процессе

Дисциплина относится к разряду «Элективная дисциплина» образовательной программы «Бакалавр», «Магистр».

3. Планируемые результаты обучения по дисциплине, соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы

Изучение базовых основ по системе социального страхования позволит обеспечить эффективную коммуникацию, устранить недостаток информированности по основам системы социального страхования.

По итогам, изученной дисциплины, у обучающихся должны быть сформированы следующие компетенции (рисунок Р.1).

Приобретаемые компетенции
Знает основные принципы социального страхования
Называет основные причины возникновения социального страхования и аргументы, почему оно актуально в Казахстане
Понимает, какую мотивацию создает для граждан участие в системе социального страхования
Имеет представление об источниках финансирования системы социального страхования
Прогнозирует основные проблемы социального страхования в Казахстане и обсуждаемые варианты его реформирования

Рисунок Р.1 – Перечень компетенций

4. Содержание дисциплины

Введение

Раздел I. Социальное страхование: основные виды, его место и роль в системе социальной защиты населения.

1.1. Основные виды и принципы социального страхования. Причины возникновения социального страхования

1.2. Организация и финансирование социального страхования в Казахстане

Раздел II. Институты, задействованные в системе социального страхования Казахстана

2.1. Правовые аспекты институтов, задействованных в социальном страховании

2.2. Участники системы социального страхования, источники финансирования

Заключение

ПРИЛОЖЕНИЕ С

Таблица С.1 – Сравнение изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан с действующими нормами

Структурный элемент	Действующая норма	Предлагаемая норма	Обоснование
1	2	3	4
Закон РК от 23.01.2001 г. «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан»			
Статья 27, пункт 1, подпункт 17-2)	17-2) в пределах своей компетенции обеспечивают реализацию государственной политики в сфере занятости населения путем проведения мероприятий, обеспечивающих содействие занятости населения, а также осуществление других мер содействия занятости, финансируемых за счет бюджетных средств;	17-2) в пределах своей компетенции обеспечивают реализацию государственной политики в сфере занятости населения путем проведения мероприятий, обеспечивающих содействие занятости населения, <i>выявлению неформальной занятости и скрытой оплаты труда</i> , а также осуществление других мер содействия занятости, финансируемых за счет бюджетных средств;	В целях сокращения неформальной занятости и скрытой оплаты труда
Закон РК от 21.06.2013 г. №105 «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан»			
Статья 1 подпункт 12-1)	<i>отсутствует</i>	Пенсионное обеспечение – совокупность правовых, экономических и социальных мер, направленных на обеспечение граждан пенсионными выплатами при наступлении пенсионного возраста и других условий, предусмотренных настоящим законом.	В рамках правовых, экономических и социальных мер, направленных на совершенствование пенсионного обеспечения граждан
Статья 27 пункт 4	Статья 27. Ставка добровольных пенсионных взносов 4. Размер и периодичность уплаты добровольных пенсионных взносов устанавливаются физическим и юридическим лицом самостоятельно	Статья 27. Ставка добровольных пенсионных взносов 4. Размер и периодичность уплаты добровольных пенсионных взносов устанавливаются физическим и юридическим лицом <i>в зависимости от возраста вкладчика</i> .	Предлагается уплату добровольных пенсионных взносов по принципу гибкости согласно сингапурскому опыту.

Продолжение таблицы С.1

1	2	3	4
			Так, граждане с 18- 40 лет должны уплачивать добровольные пенсионные взносы в размере 10% от дохода; граждане с 40 лет и далее – в размере 5 % от дохода
Закон РК от 26.12.2019 г. «Об обязательном социальном страховании»			
Статья 1	Статья 1. Основные понятия, используемые в настоящем Законе 8) социальный риск – наступление события, влекущего утрату трудоспособности и (или) потерю работы, потерю кормильца, потерю дохода в связи с беременностью и родами, усыновлением (удочерением) новорожденного ребенка (детей) и уходом за ребенком по достижении им возраста <i>одного года</i> , в результате которого участник системы обязательного социального страхования либо в случае его смерти члены семьи, состоявшие на его иждивении, приобретают право на получение социальных выплат в соответствии с настоящим Законом;	Статья 1. Основные понятия, используемые в настоящем Законе 8) социальный риск – наступление события, влекущего утрату трудоспособности и (или) потерю работы, потерю кормильца, потерю дохода в связи с беременностью и родами, усыновлением (удочерением) новорожденного ребенка (детей) и уходом за ребенком по достижении им <i>возраста двух лет</i> , в результате которого участник системы обязательного социального страхования либо в случае его смерти члены семьи, состоявшие на его иждивении, приобретают право на получение	В связи с продлением периода получения пособия до достижения ребенком двух лет.
Статья 3	Статья 3. Виды обязательного социального страхования Обязательное социальное страхование подразделяется на следующие виды:	Статья 3. Виды обязательного социального страхования Обязательное социальное страхование подразделяется на следующие виды:	На постепенное повышение пенсионного возраста работающие женщины реагируют по-разному

Продолжение таблицы С.1

1	2	3	4
	<i>3-1) отсутствует</i>	<i>3-1) на случай приостановления трудовой деятельности работы в связи с достижением возраста 60 лет у женщин;</i>	Если часть из них согласна с возможностью подольше поработать, то часть из них категорически не согласна и основной причиной является «состояние здоровья»
Статья 3 подпункт 6)	б) на случай потери дохода в связи с уходом за ребенком по достижении им возраста <i>одного года</i> .	б) на случай потери дохода в связи с уходом за ребенком по достижении им возраста <i>двух лет</i> .	В связи с продлением периода получения пособия до достижения ребенком двух лет
Статья 19	7. Социальные выплаты из фонда назначаются со дня возникновения права на социальные выплаты из фонда. Право на социальные выплаты из фонда возникает: <i>отсутствует</i>	7. Социальные выплаты из фонда назначаются со дня возникновения права на социальные выплаты из фонда. Право на социальные выплаты из фонда возникает: <i>на случай приостановления трудовой деятельности работы в связи с достижением возраста 60 лет у женщин – со дня подачи заявления участника системы обязательного социального страхования;</i>	В связи с введением нового вида социального риска на случай приостановления трудовой деятельности работы в связи с достижением возраста 60 лет у женщин
Статья 24	Статья 24. Социальная выплата на случай потери дохода в связи с уходом за ребенком по достижении им возраста одного года	Статья 24. Социальная выплата на случай потери дохода в связи с уходом за ребенком по достижении им возраста <i>двух лет</i>	В связи с продлением периода получения пособия до достижения ребенком двух лет
Статья 24 пункты 1, 2, 3, 4	1. Социальная выплата на случай потери дохода в связи с уходом за ребенком по достижении <i>им возраста одного года</i> назначается участнику	1. Социальная выплата на случай потери дохода в связи с уходом за ребенком по достижении им возраста <i>двух лет</i> назначается участнику системы обязательного социального страхования, осуществ	В связи с продлением периода получения пособия до достижения ребенком двух лет

Продолжение таблицы С.1

1	2	3	4
	<p>системы обязательного социального страхования, осуществляющему уход за ребенком (детей) и имеющему право на получение социальных выплат из фонда.</p> <p>При этом, если уход за ребенком осуществляется несколькими участниками системы обязательного социального страхования, социальная выплата на случай потери дохода в связи с уходом за ребенком по достижении им возраста одного года назначается только одному из указанных лиц.</p> <p>2. При рождении двух и более детей социальная выплата на случай потери дохода в связи с уходом за ребенком по достижении им возраста одного года назначается на каждого ребенка отдельно.</p> <p>3. Социальная выплата на случай потери дохода в связи с уходом за ребенком по достижении им возраста одного года назначается с даты рождения, указанной в свидетельстве о рождении ребенка, по день достижения им возраста одного года включительно.</p> <p>В случае смерти ребенка, не достигшего возраста одного года, социальные выплаты производятся по месяц смерти включительно.</p> <p>В случаях усыновления (удочерения)</p>	<p>ляющему уход за ребенком (детей) и имеющему право на получение социальных выплат из фонда.</p> <p>При этом, если уход за ребенком осуществляется несколькими участниками системы обязательного социального страхования, социальная выплата на случай потери дохода в связи с уходом за ребенком по достижении им возраста <i>двух лет</i> назначается только одному из указанных лиц.</p> <p>2. При рождении двух и более детей социальная выплата на случай потери дохода в связи с уходом за ребенком по достижении им возраста <i>двух лет</i> назначается на каждого ребенка отдельно.</p> <p>3. Социальная выплата на случай потери дохода в связи с уходом за ребенком по достижении им возраста <i>двух лет</i> назначается с даты рождения, указанной в свидетельстве о рождении ребенка, по день достижения им возраста <i>двух лет</i> включительно.</p> <p>В случае смерти ребенка, не достигшего возраста одного года, социальные выплаты производятся по месяц смерти включительно.</p> <p>В случаях усыновления (удочерения) ребенка (детей) и назначения опеки над ребенком, оставшимся без попечения родителей, в возрасте до <i>двух лет</i> социальная выплата назначается со дня вступления в законную силу решения суда об усыновлении (удочерении) ребенка (детей) или со дня назначения опекуна по день достижения им</p>	

Продолжение таблицы С.1

1	2	3	4
	<p>ребенка (детей) и назначения опеки над ребенком, оставшимся без попечения родителей, в возрасте до одного года социальная выплата назначается со дня вступления в законную силу решения суда об усыновлении (удочерении) ребенка (детей) или со дня назначения опекуна по день достижения им возраста одного года включительно.</p> <p>4. Ежемесячные социальные выплаты на случай потери дохода в связи с уходом за ребенком по достижении им возраста одного года определяются путем умножения среднемесячного размера дохода, учтенного в качестве объекта исчисления социальных отчислений, на коэффициент замещения дохода.</p>	<p>возраста <i>двух лет</i> включительно.</p> <p>4. Ежемесячные социальные выплаты на случай потери дохода в связи с уходом за ребенком по достижении им возраста <i>двух лет</i> определяются путем умножения среднемесячного размера дохода, учтенного в качестве объекта исчисления социальных отчислений, на коэффициент замещения дохода.</p>	
Закон РК №351 от 29.06.2020 г. «О государственных пособиях семьям, имеющим детей»			
Статья 1 подпункт 1)	<p>Статья 1. Основные понятия, используемые в настоящем Законе</p> <p>В настоящем Законе используются следующие основные понятия:</p> <p>1) государственные пособия семьям, имеющим детей (далее – пособия), – денежные выплаты в виде:</p> <p>ежемесячного государственного пособия, назначаемого и выплачиваемого по уходу за ребенком по достижении им возраста одного года (далее – пособие по уходу);</p>	<p>Статья 1. Основные понятия, используемые в настоящем Законе</p> <p>В настоящем Законе используются следующие основные понятия:</p> <p>1) государственные пособия семьям, имеющим детей (далее – пособия), – денежные выплаты в виде:</p> <p>ежемесячного государственного пособия, назначаемого и выплачиваемого по уходу за ребенком по достижении им возраста <i>двух лет</i> (далее – пособие по уходу);</p>	В связи с продлением периода получения пособия до достижения ребенком <i>двух лет</i>

Продолжение таблицы С.1

1	2	3	4
<p>Статья 8</p>	<p>Статья 8. Назначение и выплата пособия по уходу</p> <p>1. Пособие по уходу назначается со дня рождения ребенка по достижении им возраста одного года.</p> <p>Лицам, являющимся участниками системы обязательного социального страхования и осуществляющим уход за ребенком, родившимся до 1 января 2008 года, пособие по уходу назначается с даты рождения ребенка по 31 декабря 2007 года включительно.</p> <p>2. В случае осуществления ухода за двумя и более детьми, не достигшими одного года, пособие по уходу назначается и выплачивается на каждого ребенка.</p>	<p>Статья 8. Назначение и выплата пособия по уходу</p> <p>1. Пособие по уходу назначается со дня рождения ребенка по достижении им возраста <i>двух лет</i>.</p> <p>Лицам, являющимся участниками системы обязательного социального страхования и осуществляющим уход за ребенком, родившимся до 1 января 2008 года, пособие по уходу назначается с даты рождения ребенка по 31 декабря 2007 года включительно.</p> <p>2. В случае осуществления ухода за двумя и более детьми, не достигшими <i>двух лет</i>, пособие по уходу назначается и выплачивается на каждого ребенка.</p>	<p>В связи с продлением периода получения пособия до достижения ребенком двух лет</p>
<p>Примечание – Составлено автором</p>			

ПРИЛОЖЕНИЕ Т

Пояснение к расчету расходов из АО «ГФСС» на выплату пособия по уходу за ребенком до достижения двух лет

Размер ежемесячной социальной выплаты на случай потери дохода в связи с уходом за ребенком по достижении им возраста одного года (СВУР) определяется путем умножения СМД, учтенного в качестве объекта исчисления социальных отчислений, на коэффициент замещения дохода по следующей формуле:

$$\text{СВУР} = \text{СМД} \times \text{К}_{\text{зд}}$$

где СМД – среднемесячный размер дохода участника системы обязательного социального страхования.

$\text{К}_{\text{зд}}$ – коэффициент замещения дохода, составляет 0,4.

При исчислении размеров социальных выплат на случай потери дохода в связи с уходом за ребенком по достижении им возраста одного года СМД, учтенный в качестве объекта исчисления СО определяется путем деления суммы доходов, с которых производились СО за последние двадцать четыре календарных месяца (независимо от того, были ли в этот период перерывы в социальных отчислениях), предшествующих месяцу, в котором наступило право на социальную выплату, на двадцать четыре по следующей формуле:

$$\text{СВ}_{\text{птд}} = \text{СМД} \times \text{КР}_{\text{зд}} \times \text{К}_{\text{су}}$$

где СМД – среднемесячный размер дохода участника системы обязательного социального страхования.

ЕД_i – доход, учтенный в качестве объекта исчисления социальных отчислений, за соответствующий месяц расчетного периода.

i – порядковый номер месяца расчетного периода.

n – количество месяцев расчетного периода, составляет 24 месяца.

ПРИЛОЖЕНИЕ У

Верхний предел: 7-кратной минимальной заработной платы

Согласно Закону РК «Об обязательном социальном страховании» предусмотрено шесть видов риска, при наступлении которых назначается социальная выплата. Введение социальной выплаты, на случай приостановления трудовой деятельности женщин в связи с достижением возраста 60 лет, потребует дополнение Закона еще одним видом риска.

Расчет социальной выплаты на случай приостановления трудовой деятельности женщин в связи с достижением возраста 60 лет будет производиться по аналогии расчетов выплат с другими видами рисков путем умножения среднемесячного размера дохода, учтенного в качестве объекта исчисления СО, на соответствующие коэффициенты замещения дохода и стажа участия по следующей формуле:

$$СВ_{птд} = СМД \times K_{зд} \times K_{cy},$$

где $СВ_{птд}$ – социальная выплата на случай приостановления трудовой деятельности женщин в связи с достижением возраста 60 лет.

$СМД$ – среднемесячный размер дохода участника системы обязательного социального страхования.

$K_{зд}$ – коэффициент замещения дохода.

K_{cy} – коэффициент стажа участия.

Коэффициент замещения дохода, который определяется в зависимости от случая социального риска определен в размере -0,2 как оптимальный по данному виду риска.

Коэффициент стажа участия, определяемый в зависимости от общего стажа участия в системе обязательного социального страхования, установлен – 1,00.