

АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ КОРРУПЦИИ:
МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ
И ОТНОШЕНИЕ ОБЩЕСТВА
К РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЙ**

МОНОГРАФИЯ

АСТАНА - 2017



АКАДЕМИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ КОРРУПЦИИ: МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ И ОТНОШЕНИЕ ОБЩЕСТВА К РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЙ

КОЛЛЕКТИВ АВТОРОВ

АСТАНА - 2017

УДК 343
ББК 67.408
С 69

*Рекомендовано Ученым советом Академии государственного управления
при Президенте Республики Казахстан*

**Книга подготовлена в рамках реализации грантового проекта, финансируемого
Комитетом науки Министерства образования и науки РК (2015-2017 гг.)**

Рецензенты:

Тынышбаева А.А., доктор социологических наук, советник юстиции, профессор
Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре РК
Муксимов С.С., доктор PhD, директор департамента антикоррупционной политики
Агентства РК по делам государственной службы и противодействия коррупции

Научный руководитель проекта:

Садвокасова А.К., доктор социологических наук

Коллектив авторов:

Садвокасова А.К., доктор социологических наук (введение, глава 1, 2, 3, заключение)
Сулейменова Г.К., доктор экономических наук (Глава 1)
Ракишева Б.И., кандидат социологических наук (Глава 2)
Жакиянов Т.Ж., кандидат социологических наук (Глава 3, раздел 3.3)
Давлетбаева Ж.Ж., кандидат социологических наук (Глава 1, раздел 1.3.)
Джумабаев С.А., кандидат физико-математических наук (Глава 3, раздел 3.2)
Ахатова Д.Б., магистр социологии (Глава 3, раздел 3.1)
Мажитова А.Б., магистр социологии (Глава 2)

**С 69 Социологическое измерение коррупции: методология исследования и отношение
общества к результатам исследований** / Коллектив авторов. Под общей редакцией
Садвокасовой А.К. – Астана: Академия государственного управления при Президенте
РК, 2017. – 168 с.

ISBN 978-601-287-214-9

Коллективный труд является результатом одноименного исследовательского проекта, выполненного в рамках грантового финансирования Комитета науки МОН РК. Работа посвящена анализу, систематизации и получению новых данных по вопросам измерения коррупции. Сама коррупция, как явление или феномен социальной жизни, рассматривается различными специалистами в области экономики, политики, государственного управления. В данной работе предпринята попытка провести анализ методов измерения коррупции и восприятие населением, различными социальными группами результатов социологических исследований, уровень доверия отечественным и зарубежным исследованиям.

ISBN 978-601-287-214-9

УДК 343
ББК 67.408

© Академия государственного управления при Президенте РК, 2017
© Комитет науки МОН РК, 2017
© Авторский коллектив, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
ГЛАВА 1. ПОДХОДЫ, МЕТОДЫ, ИНДИКАТОРЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ФЕНОМЕНА КОРРУПЦИИ: международный опыт	6
1.1. Классификация коррупции в международных нормативно-правовых актах	6
1.2. Экономические, социокультурные, политические факторы, влияющие на изменение коррупции: международные подходы.....	9
1.3. Методология исследований по вопросам коррупции: международный опыт.....	30
1.4. Обзор сравнительных результатов международных исследований.....	42
Литература	51
ГЛАВА 2. ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ: ТРЕНДЫ И ТЕНДЕНЦИИ В ВОСПРИЯТИИ КОРРУПЦИИ	57
2.1. Социологическое измерение коррупции: причины, формы, уровень распространения.....	57
2.2. Отношение общества к результатам исследований: осведомленность, уровень доверия и влияния на общественное мнение.....	69
2.3. Уровень проявления коррупции в обществе: оценка представителей сферы образования, правоохранительных органов, судебной системы, государственных служащих и предпринимателей	95
ГЛАВА 3. ИНСТИТУТЫ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ОБЩЕСТВЕННОЕ ВОСПРИЯТИЕ КОРРУПЦИИ	119
3.1. Прозрачность и открытость государственных институтов как факторы снижения коррупции (контент-анализ веб-сайтов госорганов)	119
3.2. Формирование неприятия коррупции в интернет-пространстве бизнес-сообществом Казахстана	136
3.3. Коррупция в отражении масс-медиа (контент-анализ медиаресурсов)	149
Литература	159
Заключение	165

Введение

Социологическое измерение коррупции и уровень ее восприятия обществом является инструментом снижения уровня коррупции и механизмом контроля со стороны общества. Результаты социологических исследований вызывают в обществе двоякое мнение: во-первых, обеспечивают прозрачность и доступность данных о происходящих процессах, с другой – создают эффект доминирования коррупционных явлений в общественных процессах.

Несмотря на критику и неприятие результатов исследований в области измерения коррупции, исследователи обладают инструментами его измерения и анализа. Однако, в современных исследованиях существует определенная фрагментарность и специализация, диктуемая той или иной научной парадигмой.

Актуальность темы данного исследования обусловлена необходимостью усиления институтов гражданского общества в качестве партнера государственных органов в профилактике коррупции. Социологические исследования являются инструментом получения объективной информации о процессах, происходящих в обществе. Общественное мнение как отражение состояния общества выступает подвижным и восприимчивым феноменом, позволяющим отслеживать эффективность государственной политики, реакцию рынка услуг, бизнеса в отношении к коррупции.

Социологическое измерение коррупции предполагает исследование широкого круга факторов общественной жизни.

В нашей стране принята Антикоррупционная стратегия Казахстана на 2015-2025 гг., в которой, в соответствии с лучшей международной практикой, предусмотрены практические меры и механизмы противодействия коррупции. В стратегии заложены новые механизмы и инструменты повышения эффективности государственной антикоррупционной политики.

Главное отличие Антикоррупционной стратегии от предыдущих подобных документов состоит в смещении акцентов с борьбы с последствиями коррупции уголовно-правовыми методами на профилактику и предупреждение коррупционных проявлений, что открывает новые перспективы в снижении этого негативного явления в казахстанском обществе.

Приоритетными признаны превентивные меры, направленные на предупреждение и профилактику коррупционных рисков, воспитание новой антикоррупционной культуры, антикоррупционное образование государственных служащих и воспитание высоких морально-этических норм и «нулевой терпимости» к проявлениям коррупции.

Данный подход актуализирует роль общественного мнения в формировании антикоррупционной культуры в обществе.

Цель настоящего исследования – разработка методологии измерения коррупции и отношения общества к результатам исследований как показатель инструмента влияния на снижение уровня коррупции.

Для достижения поставленной цели в работе были поставлены следующие задачи:

- Сравнительный анализ подходов и методик измерения коррупции в мировой практике;
- Разработка индикаторов и методов измерения коррупции;
- Измерение коррупции в разрезе сфер общественной жизни.

Научная новизна исследования заключается в совершенствовании методологии измерения коррупции с учетом новых социально-экономических условий. Кроме этого, принципиальное отличие данного исследования состоит в изучении отношения общества к результатам исследований. Доверие к результатам исследований свидетельствует о формировании институтов гражданского общества. Это позволит определить возможности влияния общественного мониторинга на снижение уровня коррупции.

Гипотеза исследования: коррупция представляет собой широко распространенное социальное явление, которое находит отражение в различных сферах общественной жизни. Для выработки общей методологии измерения коррупции необходимо рассмотреть ее наиболее частые практики, проанализировать деятельность государственных и международных институтов. Важным элементом формирования доверия к мерам по антикоррупции выступают средства массовой информации. Насколько адекватно отражаются эти процессы в СМИ, настолько и общество объективно воспринимает и принимает участие в реализации антикоррупционной политики.

В первом разделе рассмотрены международные стандарты в области борьбы с экономической коррупцией, приведены результаты международных исследований по проявлению коррупции, а также рассмотрены международные стандарты в области коррупции в политической сфере. Здесь приведен достаточно широкий круг международных документов и рекомендации для использования в различных странах мира. Здесь же показаны результаты экспертных интервью с ведущими специалистами в области политологии, общественными деятелями по оценке коррупции в политической сфере казахстанского общества.

Второй раздел посвящен анализу результатов социологических опросов. Исследование было проведено по репрезентативной выборке, которая за 3 года составила в сумме 5 000 респондентов во всех регионах Казахстана. Социологическое исследование проведено с выделением адресных групп и общественных сфер. В частности, в опросе приняли участие представители сферы образования, правоохранительных органов, судебной системы, бизнеса, государственного управления.

Третий раздел посвящен отражению антикоррупционной деятельности различных институтов в интернет-пространстве. В частности, рассматриваются государственные органы, бизнес-структуры и СМИ.

В этом разделе использованы материалы контент-анализа СМИ по освещению вопросов коррупции в Казахстане, анализ веб-сайтов государственных органов и бизнес структур.

ГЛАВА 1.

ПОДХОДЫ, МЕТОДЫ, ИНДИКАТОРЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ФЕНОМЕНА КОРРУПЦИИ: международный опыт

1.1. Классификация коррупции в международных нормативно-правовых актах

Классификация коррупции играет важную роль в анализе данного явления, его профилактике и противодействии. Закрепление видового разнообразия коррупции в международных нормативных правовых актах служит целям выстраивания системного подхода в антикоррупционной политике.

Следует отметить, что в вопросах выделения критериев классификации коррупции до сих пор не выработан более или менее универсальный подход, что наглядно прослеживается как в научной практике, так и на примере анализа международных конвенций и соглашений, посвященных этой проблеме.

Центральную роль в процессе стандартизации антикоррупционной политики играет **Конвенция ООН против коррупции** [1], которую Казахстан ратифицировал 4 мая 2008 года [2]. Классификация коррупционных проявлений в данном акте выстроена на сложно-критериальном подходе.

1. Исходя из критерия субъектного состава [3] – Конвенция определяет типологию субъектов коррупционных правонарушений (Ст. 2):

2. Конвенция по критерию «объект воздействия» [3] определяет перечень коррупционных деяний, которые должны быть криминализованы. Одновременно здесь применен и критерий деления по субъектному составу, то есть состав преступного деяния совмещен с определенными субъектами коррупции. Понятие «коррупция» в Конвенции так и не получила своего определения ввиду спорности [4].

3. В Конвенции ООН против коррупции по ряду позиций (в статьях 15, 18 и 21) была обозначена классификация коррупционных преступлений по критерию инициации коррупционного действия, то есть исходя из того, кто является инициатором. В научной практике эти преступления получили название активная и пассивная коррупция. В первом случае инициатива исходит от публичного должностного лица, а во втором – от его сообщника.

Европейский Союз также внес значительный вклад в стандартизацию согласованной антикоррупционной политики. Центральное место в этом процессе занимают **Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию** [5] и Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию [6].

Уже само разделение сфер действия этих конвенций показывает классификацию коррупции по критерию «характер воздействия на регулируемые отношения» [7], то есть, исходя из характера нанесенного ущерба, коррупционные проявления могут быть как уголовным преступлением и/или административным правонарушением, так и стать предметом разбирательства в сфере гражданско-правовых отношений вследствие необходимости возмещения ущерба от коррупционных деяний.

Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию также как и Конвенция ООН классифицирует коррупционные преступления по смешанному принципу (субъектный состав + объект воздействия) и выделяет следующие виды (таблица 1):

Таблица 1

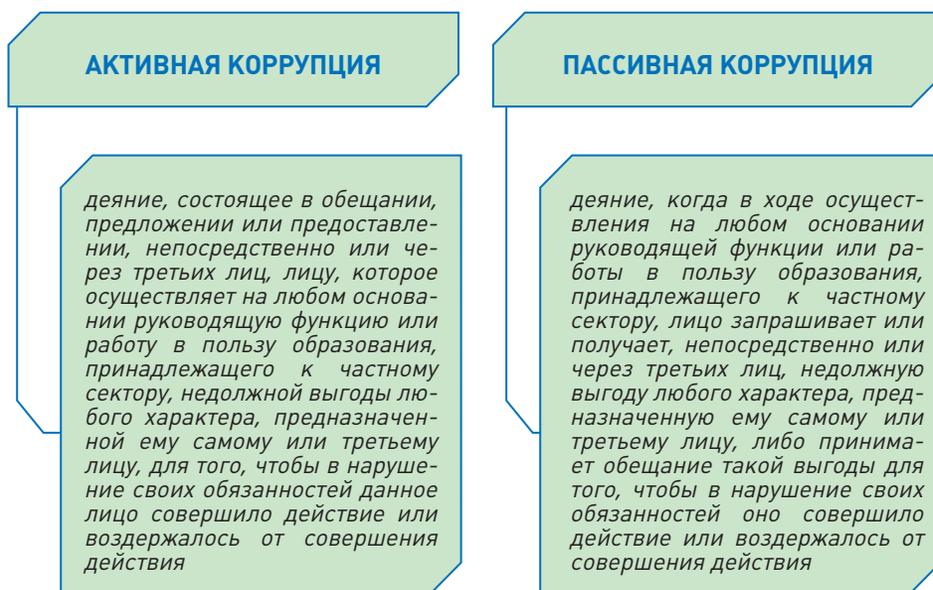
Коррупционные преступления [5]

№ статьи	Содержание
Статья 2	активный подкуп национальных государственных должностных лиц
Статья 3	пассивный подкуп национальных государственных должностных
Статья 4	подкуп членов национальных государственных собраний
Статья 5	подкуп иностранных государственных должностных лиц и членов иностранных государственных собраний
Статья 6	подкуп членов иностранных государственных собраний
Статья 7	активный подкуп в частном секторе
Статья 8	пассивный подкуп в частном секторе
Статья 9	подкуп должностных лиц международных организаций
Статья 10	подкуп членов международных парламентских собраний
Статья 11	подкуп судей и должностных лиц международных судов
Статья 12	использование служебного положения в корыстных целях
Статья 13	отмывание доходов, полученных от коррупционных преступлений
Статья 14	преступления, касающиеся операций со счетами

Вместе с тем, что касается классификации субъектов коррупционных преступлений, европейская Конвенция, в отличие от Конвенции ООН, дает более четкое определение статусных позиций субъектов и в то же время делает ясный акцент на их принадлежность к государственным структурам, за исключением субъектов частного сектора.

Конвенция Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию [5] не содержит классифицированного представления о коррупционных правонарушениях. Вместе с тем, в совокупности с Конвенцией об уголовной ответственности за коррупцию, она формирует систематизированную правовую базу, направленную на создание условий для эффективной антикоррупционной политики.

Кроме вышеуказанных двух европейских конвенций следует упомянуть и о **Рамочном решении Совета Европейского союза о борьбе с коррупцией** в частном секторе [8]. В данном Решении необходимость противодействия коррупции в частной сфере объясняется тем, что она «ставит под угрозу правовое государство, образует искажение конкуренции, связанной с приобретением коммерческих товаров или услуг, и представляет собой препятствие здоровому экономическому развитию» (п.9) преамбулы к Рамочному соглашению). В документе раскрываются понятия «активной» и «пассивной» коррупции в частном секторе (ст. 2), что служит основой для определенной классификации коррупционных действий в корпоративной сфере.



Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в ноябре 1997 г. приняла **Конвенцию о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам** при осуществлении международных деловых операций [9].

Конвенция ОЭСР является наиболее специализированным из международных договоров, и посвящена только подкупу иностранных должностных лиц при осуществлении транснациональных экономических связей. Конвенция акцентированно рассматривает ответственность взяткодателя (*активный подкуп*), но не иностранных должностных лиц, вымогающих или принимающих взятку (*пассивный подкуп*) [10].

В то же время определенным интерес представляет обозначенная в Конвенции ОЭСР *классификация иностранных должностных лиц и виды коррупционных преступлений, совершаемых ими*.

В данном документе речь идет не только о лицах, официально наделенных государственными функциями, но и тех лицах, «которые осуществляют государственные функции вне зависимости от того, являются ли они государственными служащими или нанятыми по частному контракту» [11].

При этом иностранным должностным лицам могут быть инкриминированы следующие составы коррупционных преступлений:

- 1) активный подкуп иностранного и международного государственного должностного лица (обязательная норма);
- 2) отмыwanie денег с подкупом иностранного государственного должностного лица в качестве предикатного правонарушения, когда основным правонарушением является подкуп национального государственного должностного лица (обязательная норма);

3) правонарушения, связанные с финансовым учетом, с целью совершения подкупа иностранного государственного должностного лица или сокрытия такого подкупа (обязательная норма) [12].

В ряду значимых антикоррупционных международных актов следует отметить и **Межамериканское соглашение против коррупции** [13].

Что касается вопроса субъектности, то, в отличие проанализированных ранее актов, в данном соглашении субъектами коррупции обозначены только лица, выполняющие государственные функции (Ст.1).

Соответственно, классифицируемые соглашением коррупционные преступления полностью связаны с этой категорией субъектов (рисунок 2).

Рисунок 2

В статье VI Соглашения обозначены 7 составов коррупционных правонарушений	злоупотребление служебным положением в целях незаконного извлечения выгоды
	незаконное использование или умышленное сокрытие имущества, полученного от любой деятельности
	вымогательство или получение взятки в любом виде соучастие в любом качестве в коррупционном преступлении
	предложение или дача взятки дача взятки иностранному правительственному должностному лицу незаконное обогащение

Обращает на себя внимание факт того, что Межамериканское соглашение, как и Конвенция ООН против коррупции, криминализовала незаконное обогащение. На деле это стало «компромиссным решением латиноамериканских государств, заинтересованных в осуществлении взаимопомощи и выдаче преступников, и североамериканских государств с их программой криминализации взяточничества в сфере международной коммерции. И, кстати, США не поддержали этот пункт соглашения, объясняя это «возникшим несоответствием данного требования с защитой права не свидетельствовать против себя, предусмотренного Конституцией США» [13].

В целом, следует отметить, что принятие систематизированного комплекса антикоррупционных международных правовых актов, несмотря на их некоторую взаимную противоречивость, сыграло важную роль в унификации национальных законодательств и принципов антикоррупционной политики. И тем самым, под борью с этим глобальным явлением была подведена развитая правовая основа.

1.2. Экономические, социокультурные, политические факторы, влияющие на изменение коррупции: международные подходы

Коррупция, как и любое социальное явление, имеет причинно-следственную связь. Мероприятия по предупреждению коррупционных явлений, противодействию коррупции или борьбе с коррупцией будут успешными при условии знания причин (факторов), влияющих на ее развитие.

Внимательное изучение литературных источников показало, что в мире проводятся многочисленные исследования с целью выявления и научного

анализа факторов, влияющих на уровень развития коррупции. На сегодняшний день только на одном сайте www.sciencedirect.com размещены свыше 29000 публикаций, посвященных вопросам коррупции.

В 2011 году, У. Джадж, П. Мак Натт и У.Ху сделали обзор **42-х трудов по вопросам коррупции**, опубликованных в период 1995-2006 годов. Все исследования авторов были сгруппированы в 3 группы (рисунок 3) [14]:

Рисунок 3



Авторами была составлена таблица факторов коррупции с указанием ссылок на исследования. На классификацию факторов коррупции, предложенную У. Джадж, П. МакНатт и У.Ху, делают ссылки многие исследователи, при этом предлагаются ее дополненные версии. В своей работе мы приводим классификацию факторов коррупции в редакции Е. Dimant (таблица 2) [14].

Таблица 2

Классификация факторов коррупции

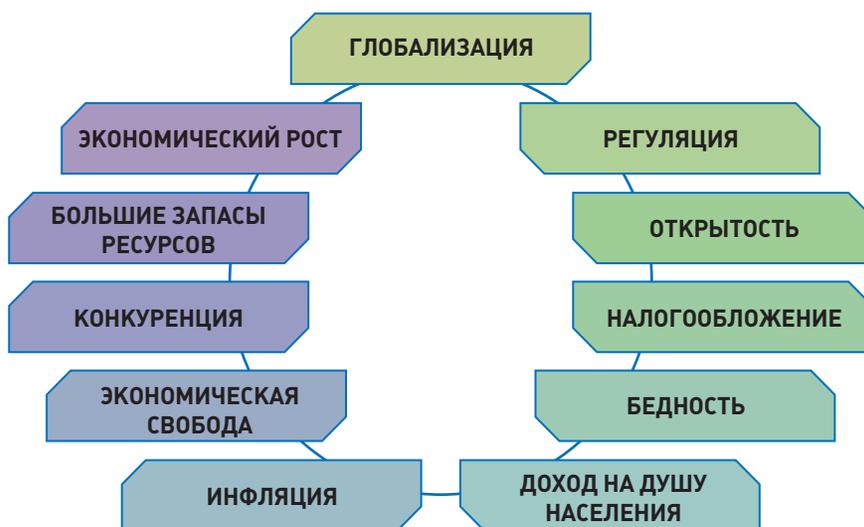
Экономические факторы	Политические и правовые факторы	Социокультурные факторы
Большие запасы ресурсов	Подотчетность	Образование
Конкуренция	Бюрократия	Этническое разделение
Экономическая свобода	Гражданское участие и свобода СМИ	Гендер
Экономический рост	Децентрализация	География/История
Глобализация	Делегирование власти	Религия
Распределение доходов	Демократия	Селективная миграция
Инфляция	Отказ в доступе информации	Урбанизация
Открытость	Политическая конкуренция	
Доход на душу населения		
Бедность		
Регуляция		
Налогообложение		

Экономические факторы коррупции

Первую колонку занимают экономические факторы коррупции. Это очевидный факт, так как экономический характер коррупции проявляется в том, что она является порождением экономических отношений и непосредственно влияет на их развитие.

К числу **экономических факторов коррупции** отнесены (рисунок 4):

Рисунок 4



На наш взгляд, в реальной жизни каждый отдельный фактор из данной совокупности не оказывает самостоятельного воздействия на уровень развития коррупции. Все факторы находятся во взаимосвязи, и они взаимообусловлены. Так, факторы «экономическая свобода» и «конкуренция» являются очень близкими понятиями, без экономической свободы конкуренция невозможна, и наоборот. Понятие «экономический рост» измеряется совокупностью различных показателей.

Уровень инфляции, степень открытости экономики, размер дохода на душу населения, уровень бедности, степень регуляции, налогообложение являются показателями, влияющими на экономический рост. Следовательно, ученые при построении моделей исследования должны рассматривать некую совокупность факторов в качестве каналов оценки влияния коррупции на экономический рост или наоборот. Не претендуя на полноту изложения, рассмотрим отдельные результаты исследований по каждому фактору.

Большие запасы ресурсов. В 1993 году R.Auty предложил обоснование так называемого феномена «ресурсное проклятие» (resource curse). Суть состоит в том, что страны, обладающие значительными запасами природных ресурсов, являются менее экономически развитыми, нежели страны с небольшими их запасами или с запасами, которые отсутствуют вовсе [15]. Данный феномен также известен как парадокс изобилия (paradox of plenty).

Вставка 1.

«Зависимость от экспорта нефти и газа может стимулировать коррупцию не только прямым, но и косвенным образом. Наличие нефтяного и газового богатства может привести к ослаблению государственных структур, а это, в свою очередь, облегчает коррупционную деятельность для государственных чиновников. Эти риски еще более возрастают в случаях, когда развитие нефтяного и газового секторов связано с концентрацией бюрократической власти, затрудняющей введение прозрачности и других ограничений власти»

М.Хамфрис, Дж.Д.Сакс и Дж.Ю.Стиглиц в своей книге «Как избежать ресурсного проклятья» (вставка 1) пишут о том, что ресурсы могут быть причиной развития коррупции [16].

Например, у определенных арабских стран, экономика которых основана на рентном доходе от природных ресурсов, риски развития коррупции высоки. На фоне вышеизложенного, интерес представляют выводы, сделанные A.Ades, R.DiTella [17]; C.Leite, I.Weidemann [18] и G.Monitola, R.Jackman [19]. Результаты их исследований показали, что есть положительная связь между производством и продажей природных ресурсов (нефти и газа) и уровнем коррупции, но она статистически не столь значима.

На наш взгляд, предметом коррупционных сделок может быть доступ к рынку, который находится под государственным контролем. Это разрешительные документы, правила безопасности, природоохранные стандарты, определяемые государственными органами. В дальнейшем процесс производства и продажи больше зависит от рыночных условий, и на данном участке контроль государства ощущается не столь сильно.

В этой связи достаточный интерес представляет исследование восприятия коррупции в нефтегазовом секторе, проведенное Transparency International. Отчет «Promoting Revenue Transparency: 2011 Report on Oil and Gas Companies» был опубликован в 2011 году [21].

Конкуренция представляет собой борьбу между экономическими субъектами за максимально эффективное использование факторов производства. В условиях деловой конкуренции от поведения отдельных участников рынка зависят действия других участников.

В Докладе о мировом развитии за 2002 год отмечено, что здоровая конкурентная среда формируется, если на рынок входят новые фирмы [22, с.106]. Однако высокий уровень развития коррупции является фактором, сдерживающим конкуренцию. В результате, у потенциальных предпринимателей снижается интерес к регистрации нового бизнеса, а рыночная среда будет представлена только ограниченным числом компаний.

Эмпирические исследования Р.М.Emerson доказали существование отрицательной связи между конкуренцией и коррупцией. При этом он пришел к выводу о том, что если страна ставит цель развить производственный сектор, то основные меры должны быть направлены на недопущение коррупционных связей между государственными служащими и предпринимателями [22, с.211].

Таким образом, можно заключить, что конкуренция и условия на рынке изменяются под действием движущих сил, которые создают условия или оказывают нажим в направлении перемен [23, с.162]. На рынок и конкуренцию оказывают влияние разные силы, к числу которых относятся изменения государственной политики и нормативной правовой базы. Подобные изменения могут привести к значительным переменам в практической деятельности

«Невозможно конкурировать с компаниями, которые связаны с коррумпированными чиновниками, поскольку те предоставляют приближенным организациям огромные очень выгодные государственные заказы» [20].

отрасли и ее стратегических подходах. Сговор между игроками на рынке и заказчиками в лице государства в определенной степени влияет на изменение позиции определенной компании на рынке.

Экономическая свобода. В свое время свобода хозяйственной деятельности была названа А. Смитом одним из важнейших условий «процветания стран и населяющих

их жителей. Экономическая свобода предпринимательской деятельности в современном понимании предполагает свободу производить, торговать, сберегать, инвестировать, пользоваться созданным и заработанным, устанавливать контакты с отечественными и иностранными производителями, использовать любые денежные единицы по взаимному согласию участвующих в контракте сторон» [24]. «Интуитивно, можно было бы ожидать отрицательную связь между экономической свободой и коррупцией» [25], с.157]. Между тем, выводы, сделанные по результатам изучения взаимосвязи между коррупцией и экономической свободой, являются противоречивыми. Если большинство авторов выявили отрицательную связь между экономической свободой и коррупцией [26], то М. Paldam выявил положительную связь между экономической свободой и коррупцией [27].

J. Budak и R. K. Goel [28] для измерения насколько экономическая свобода влияет на уровень развития конкуренции в переходных странах использовали широкий спектр индикаторов, таких как либерализация цен, приватизация, либерализация обмена валют, банковское дело, инфраструктурные реформы и т.д. Анализировались данные 25 переходных стран за период 1998-2002 гг. [29].

Итак, из вышеизложенных результатов исследований можно сделать вывод о том, что восприятие экономической свободы может различаться и по-разному отражаться в поведении. Так, в отдельных случаях экономическая свобода ассоциируется с высоким уровнем правосознания, и, соответственно, предприниматели ведут себя на рынке добросовестно. В других случаях экономическая свобода ведет к достижению цели различными путями за счет сравнения выгод и издержек.

Экономический рост в масштабе всего общественного производства представлен увеличением годового объема производства товаров и услуг. Поэтому показателем, с помощью которого измеряется экономический рост, обычно выступает валовой национальный продукт (ВНП) или валовой

внутренний продукт (ВВП). Экономический рост принято измерять как в абсолютных величинах, так и в относительных (в процентах к величине предшествующего периода).

Краткий обзор результатов исследований взаимосвязи между экономическим ростом и коррупцией показывает, что не существует однозначной прямой связи, в определенной степени существует взаимное влияние, и только при определенных условиях. Соответственно,

Комплексные реформы с участием либерализации цен, приватизации, либерализации обмена иностранной валютой, банковское дело и инфраструктурные реформы, скорее всего, приведут к снижению заболеваемости коррупцией [25, с.8].

большинство современных оценок воздействия коррупции на параметры экономического роста представляют собой оценку влияния коррупции на величину инвестиций, индекс политической стабильности, показатели развития человеческого капитала и т.д. Что касается простых оценок воздействия коррупции на экономический рост, то едва ли не все они дают схожие результаты:

- Р. Мауро (1995) по результатам анализа влияния коррупции на темпы экономического роста сделал вывод, что увеличение индекса восприятия коррупции на 2,38 пункта увеличит ежегодные инвестиции в экономику страны на 4% от ВВП, а ежегодный рост ВВП на 0,5% [30];
- G.T. Abed и H.R. Davoodi (2000) обнаружили, что сокращение уровня коррупции на 1% увеличивает рост ВВП на 1% – 1,3% [31];
- S. Brown и J. Shackman (2007 год) выявили, что рост ВВП на душу населения вызывает рост уровня коррупции в краткосрочной перспективе и снижает его в долгосрочной перспективе [32];
- Y. Kalyuzhnova, A. Kutun, T. Yigit (2009 год) выявили, что высокий уровень коррупции негативно влияет на размер ВВП на душу населения. Вместе с тем экономическое развитие, наоборот, снижает уровень коррупции [33];
- T. Aidt (2009 год) по результатам эмпирических исследований установил, что уровень коррупции практически не коррелирует с темпами роста ВВП на душу населения. Далее он отметил, что «это скорее источник неустойчивого развития» [34];
- M. Ugur (2013 год) утверждает, что негативное влияние коррупции на экономический рост отслеживается в долгосрочном периоде в странах с населением с низким уровнем доходов [35];
- D. Lucic, M. Radisic, D. Dobromirov (2016) выявили влияние «времени» между изменения в коррупции и ВВП [36];
- Gamberoni E., Gartner C., Giordano C., Lopez-Garcia P. (2016) выявили негативную связь между коррупцией и общим фактором продуктивности [37].

Таким образом, распространение мелкой административной, большой и/или системной коррупции в той или иной стране оказывает негативное воздействие на показатели экономического роста. Особенно это отражается в снижении налоговых поступлений, расширении «серых» зон бизнеса и т.д.

При изучении влияния **глобализации** на развитие уровня коррупции ученые обращаются к импортно-экспортным операциям, касающимся товаров и услуг, инвестиций. Так, в своем исследовании «Globalization, Inequality, and Corruption» Н. Badinger и Е. Nindl при построении модели эффекта глобализации на коррупцию, глобализацию рассматривали с точки зрения торговли и финансовой открытости, таким образом обращая особое внимание на потенциальную эндогенность глобализации [38].

Сравнительный эмпирический анализ данных 52 стран за период 1980-1983 гг., проведенный А. Ades и R. DiTella, показал, что импорт и приближенность (близость) основных экспортеров минеральных ресурсов значительно снижает коррупцию, в то время как экспорт топлива и минеральных ресурсов – повышают коррупцию. При этом, конкуренция с зарубежными компаниями ведет к снижению рентных доходов местных компаний и, как следствие, и уровня коррупции [17].

Однако тот факт, что иностранные компании, пришедшие на внутренние рынки, платят взятки, привел к тому, что коррупция получила международный характер. Еще в Докладе о мировом развитии 1997 года было отмечено, что около 5% компании из промышленно развитых стран платят взятки с целью выиграть тендер или сохранить бизнес, в то время как данный показатель в странах Азии и бывшего СССР составляет 40% и 60% [39].

Таким образом, глобализация несет в себе возможности и риски. Одним из рисков является развитие коррупции. Иностранные и/или международные компании, входящие на новые рынки, могут вести себя добросовестно или искать иные пути занятия «ниш» рынка. В первом случае эти компании привносят положительные элементы в предпринимательскую культуру страны, а во втором случае – отрицательные элементы. Здесь также следует обратить внимание на влияние предпринимательской культуры, существующей в стране, на деятельность иностранных и/или международных компаний.

Термин «инфляция» возник в связи с массовым переходом национальных денежных систем к обращению неразменных бумажных денег. Первоначально в экономический смысл инфляции был вложен феномен **избыточности бумажных денег**, и, в связи с этим, их **обесценивание**. При этом обесценивание денег вело к росту товарных цен. Однако в современной экономике инфляция возникает как следствие целого комплекса причин (факторов). Это подтверждает тот факт, что инфляция – не чисто денежное явление, а также экономический и социально-политический феномен [40]. С данной точки зрения можно рассмотреть воздействие коррупции и инфляции друг на друга.

М. Braun и R. DiTella провели эмпирический анализ данных 75 стран мира за 14 лет и доказали, что высокая степень изменчивости инфляции ассоциируется с высоким уровнем коррупции. При этом данный эффект является экономически значимым. Панель оценки показала, что одно стандартное отклонение увеличения изменчивости инфляции от медианы ассоциируется с увеличением уровня коррупции на 12 процентов стандартного отклонения [41, с.79]. В последующем Т. Rahmani и Н. Yousefi эмпирически обосновали, что страны с более высоким уровнем коррупции в среднем имеют более высокий уровень роста денежной массы и более высокие темпы инфляции [42]. Из вышеизложенного следует, что инфляция как явление служит предпосылкой для развития коррупции в стране, так как данное явление повышает степень «неопределенности» в экономике.

Открытость прежде всего связана со свободой торговли, обеспечивающей импорт и экспорт товаров и услуг, участие в международном разделении труда. После Второй мировой войны заметную роль в формировании открытой экономики сыграли государства, которые взяли на себя функции стимулирования экспортных производств, поощряя вывоз товаров и услуг, содействуя кооперации с зарубежными фирмами, развитию внешнеэкономических связей. Создавалась прочная правовая основа, облегчавшая приток из-за рубежа инвестиций, технологий, рабочей силы, информации.

В Докладе о мировом развитии за 2002 год отмечено, что открытость экономики может являться фактором сдерживания коррупции, т.е. **высокая открытость** (рисунок) стимулирует конкуренцию, что, в свою очередь, снижает рентные доходы и уменьшает возможности для коррупции, способствует

активности информационных потоков, что помогает выявлять нарушения со стороны государственных служащих [22, с.107] (рисунок 5).

Рисунок 5



F.Larraín и J.Tavares в своей работе «Can Openness Deter Corruption?» исследовали данные за период 1970-1994 гг. для определения может ли открытость сдерживать коррупцию. В качестве показателей были взяты доля импорта и экспорта в ВВП, как индикатор открытости на рынках товаров, а также доля ПИИ (прямые иностранные инвестиции), как индикатор открытости рынка активов. Результаты исследования показали, что высокий уровень импорта и ПИИ ведут к устойчиво низкому уровню коррупции [43].

В целом «открытость», как экономический фактор, тесно связана с такими факторами как «экономическая свобода», «глобализация», «регуляция». Поэтому при исследовании этих факторов в обязательном порядке изучаются условия для внешних инвестиции, экспортно-импортные операции на рынке товаров и услуг, таможенно-тарифное и налоговое регулирование, разрешительные процедуры. При изучении общественного мнения, на наш взгляд, следует обратить внимание на взаимовлияние культур и распространение социальных норм, привносимых иностранными и международными компаниями.

Три следующих фактора, по нашему мнению, являются взаимосвязанными факторами: **распределение доходов, доход на душу населения и бедность.**

Итак, V.Tanzi и H.R.Davoodi выявили шесть отрицательных последствий коррупции. Одно из них то, что коррупция стимулирует неравенство в распределении доходов и бедность широких слоев населения [44]. С этим утверждением согласны и российские ученые, которые пишут, что коррупция оказывает воздействие на распределение доходов (уровень неравенства в обществе) и человеческое развитие [45].

Исследованиями доказано существование отрицательной связи между **доходом и коррупцией** [25]. Это обусловлено тем, что показатели экономического роста находятся в отрицательной зависимости от уровня неравенства в распределении доходов [46]. В данном случае, если коррупция усиливает неравенство, то тем самым она способствует замедлению экономического роста и увеличению числа людей, живущих за чертой бедности.

Высокий уровень неравенства в распределении доходов, фактически является самоподдерживающимся феноменом, то есть относительно небольшая доля богатых людей в бедном обществе способна оказывать существенное влияние на процесс принятия решений государственными органами (как законодательными, так и исполнительными), и, таким образом, способствовать дальнейшему усугублению неравенства [45, с.5]. Между тем, с точки зрения Козлова О. С., это может быть неверно для развитых стран западноевропейского типа (включая США и Канаду), где, несмотря на высокий уровень неравенства, богатые не злоупотребляют своим социальным положением для извлечения

личной выгоды, так как права собственности уважаются и соблюдаются. Таким образом, упомянутые страны часто имеют умеренный или высокий уровень неравенства и, тем не менее, низкий уровень коррупции [46, с.19].

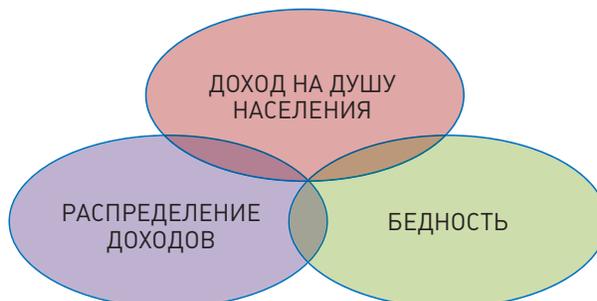
Если рассматривать **доход на душу населения** как фактор коррупции, то такой подход вытекает из научного мнения, что коррупция является характеристикой стран с низким и средним уровнем дохода населения. Коррупция невелика в странах с высокими доходами, потому что богатые страны являются эффективными, где транзакции быстрые и прозрачные. В то время как коррупция является фактором, который делает транзакции медленными и неэффективными [47], с.220]. В целом данный фактор чаще рассматривается в контексте показателей экономического роста и распределении доходов (неравенство доходов).

Бедность и коррупция - достаточно связанные понятия. Коррупция является причиной бедности и препятствием для успешного искоренения бедности. Коррупция в государственном секторе отвлекает усилия от экономического роста и усугубляет бедность. В противоположность, бедность привлекает коррупцию, тем самым экономические, политические и социальные институты ослабевают. Высокий уровень коррупции ухудшает условия жизни бедных, искажая весь процесс принятия решений, связанный с программами государственного сектора. Коррупция, углубляя бедность, препятствует реализации государственных программ в сфере образования и здравоохранения. В качестве альтернативы: неравенство доходов в бедных странах ведет к большим диспропорциям в распределении власти и способствует коррупции [47].

V.Negin, Z.A.Rashid и H.Nikopou в своей работе «The Causal Relationship between Corruption and Poverty: A Panel Data Analysis», используя данные 97 развивающихся странах за период 1997-2006 гг. изучили причинно-следственную связь между коррупцией и нищетой. Результаты исследования показали, что коррупция и бедность идут вместе, причинно-следственная связь работает в обоих направлениях. Следовательно, необходимо обратиться к интегрированной стратегии по сокращению масштабов нищеты и борьбы с коррупцией. Другими словами, попытки уменьшить бедность должны быть дополнены серьезными усилиями по борьбе с коррупцией [48].

Краткий обзор исследований трех факторов (рисунок) показал, что широкое распространение коррупции в общества может вести к неравенству в доходах, перераспределению их между слоями общества. Перераспределение отражается на снижении доходов на душу населения и углублении бедности, которые не снимают проблему с коррупцией (рисунок 6).

Рисунок 6



На наш взгляд, при изучении восприятия коррупции населением, следует включить корреляции уровня дохода семьи и уровня образования респондентов. Это позволит выявить степень восприятия коррупции в разрезе групп населения в зависимости от уровня дохода и образования.

Регуляция. В экономическом словаре под государственным регулированием понимается воздействие государства в лице государственных органов на экономические объекты и процессы, а также участвующих в них лиц. Государственное регулирование осуществляется, чтобы придать процессам организованный характер, упорядочить действия экономических субъектов, обеспечить соблюдение законов, отстаивать государственные и общественные интересы. Правила и нормативы, которые регламентируют экономическую деятельность, определяют величину операционных издержек, стимулы и препятствия, способствующие соблюдению установленных требований. Если выполнение административных процедур сопряжено с высокими операционными издержками, то они рассматриваются как административные барьеры.

Вместе с тем, степень регулирования в разных странах может резко отличаться. В некоторых частях мира процесс открытия бизнеса является трудоемким и требует высоких затрат. Высокое бремя налогов может создать препятствия для эффективной деятельности. В других частях мира, эффективное регулирование вносит вклад в экономическое развитие и процветание. Эффективное регулирование предпринимательской среды подразумевает малое число бюрократических процедур и/или низкий уровень «волокиты». Следовательно, в хорошо регулируемых предпринимательских средах индивидуумы и фирмы работают более эффективно. Качество регулирования должно способствовать привлечению инвестиций, так как инвесторы часто используют информацию о состоянии предпринимательской среды для оценки ожидаемых рисков и доходности от инвестиции [49].

В 2004 году в странах с развитой экономикой было осуществлено в 3 раза больше реформ в этой сфере, чем в бедных странах, в которых из-за различных административных процедур в 2 раза сложнее создать и ликвидировать предприятие, и в 2 раза меньше способов для защиты прав на недвижимое имущество по сравнению с развитыми странами. При этом в странах, относящихся к группе стран с низким уровнем доходов на душу населения, требуется наибольшее количество процедур [50-51].

Согласно отчетам Doing-Business, упразднение некоторых административных процедур позволяет увеличить годовой экономический рост страны в 2,2 раза, который происходит за счет сокращения средств, выделяемых на государственное управление.

Говоря о «регуляции» как о факторе коррупции, следует снова обратиться к термину «цена подчинения закону». Степень регулирования определяет цену подчинения закону. Поэтому в последние годы страны, ориентированные на выстраивание устойчивого экономического развития, реализуют целый комплекс мероприятий по обеспечению открытости, транспарентности и доступности

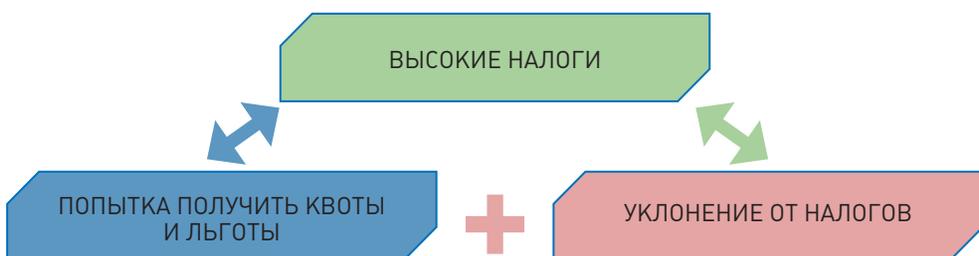
оказания государственных услуг. Одним из прогрессивных путей является внедрение принципа «одного окна», который доказал свою эффективность в снижении уровня коррупции и ее предупреждении.

Налогообложение — это закрепленная действующим законодательством процедура установления, взимания и уплаты налогов и сборов, включающая в себя виды, величины и ставки налоговых платежей, порядок их уплаты различными субъектами. Процедура регламентируется законодательством о налогах и сборах. Оно регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в определенной стране. Однако экономические субъекты не всегда могут быть довольны системой налогообложения, рассматривая объем налоговых выплат как налоговое бремя.

Результаты социологических опросов предпринимателей часто свидетельствует о том, что одной из главных проблем респонденты называют высокие налоги. Высокие налоги признаны в качестве одного из наиболее серьёзных по массовости и масштабам детерминантов коррупции. Это обосновывается тем, что предприниматели ищут пути снижения налогового бремени (рисунок 7):

- **«во-первых, попытаться получить квоты и льготы (прежде всего налогового характера)».** Для их получения необходим подкуп чиновников, которые ими распоряжаются. Предоставление эксклюзивных прав (льгот, в том числе по экспорту и импорту, налогам, при лицензировании и т. п.) - это почва для коррупционных действий. К этой же категории следует отнести такие коррупциогенные рычаги, как отсрочки налоговых платежей, предоставление льгот заемщикам бюджетных средств, продление кредитных договоров, предоставление государственных гарантий, бюджетные преференции, реализуемые через «бюджет развития»;
- **«во-вторых, уклониться от налогов».** С этой целью часть бизнеса уводится в «тень». Теневая экономическая деятельность требует принятия мер предосторожности. С этой целью осуществляется подкуп работников социального и экономического контроля, правоохранительных органов. Если «теневик», уклонившийся от уплаты налогов, привлекается к юридической ответственности (административной, уголовной), то, чтобы избежать наказания или уменьшить его размер, подкупаются сотрудники правоприменительных органов (следователи, судьи, государственные обвинители)» [51].

Рисунок 7



Налогообложение является инструментом регуляции. Для субъектов рынка важны не только ставки налогов, но система администрирования. Поэтому нужно не забывать о стимулирующей функции налогов и системы налогообложения.

A.Ivelevs и T.Hinks в своей работе «Bribing Behavior and Sample Selection: Evidence from Post-Socialist countries and Western Europe» пишут, что факторы, по которым индивидуумы вовлекаются в коррупционные сделки, могут носить как «внешний», так и «внутренний» характер. По их мнению, внешние факторы находятся на страновом уровне, а внутренние факторы коррупции связаны с действиями отдельных лиц [52]. В данном контексте нам хотелось бы отметить, что экономические факторы имеют «внешний характер», так как находятся на страновом уровне, но они влияют на то, что индивидуумы совершают коррупционные действия. Это доказывает исследование российских ученых, в котором констатируется, что «коррупция в России отражает внутренние противоречия социально-экономического устройства, при этом выявлено наличие тесной связи между коррупцией и теневой экономикой. Это определяется тем, что на рынке коррупционных услуг обращаются выведенные из легального оборота финансовые ресурсы. Таким образом, коррупционные связи создают основу роста теневого сектора» [53].

Итак, мы рассмотрели отдельные экономические факторы коррупции. При этом, как мы утверждали в начале параграфа, все факторы находятся во взаимосвязи и они взаимообусловлены. Где-то отдельные факторы могут быть рассмотрены как:

- 1) «предпосылка», то есть предварительное условие развития коррупции;
- 2) «условие», то есть обстоятельство, от благоприятности или неблагоприятности которого зависит развитие коррупции;
- 3) «следствие», то есть результат развития коррупции.

Политические факторы коррупции

В целом, политические индикаторы коррупции тесно взаимосвязаны друг с другом. К примеру, такие индикаторы как подотчетность, гражданское участие и свобода СМИ, доступ к информации, бюрократия являются взаимодополняющими факторами (рисунок 8).

Рисунок 8



Подотчетность. По мнению С.Роуз-Аккермана [54], общественная подотчетность необходима для осуществления контроля над коррупцией.

Вопросы подотчетности власти также нашли отражение в работе Р.Инглхарта, К.Вельцеля [55], которые использовали термин «responsive government» как означающий «отзывчивость властей» или «ответственность власти». Как отмечают авторы, «ответственность властей – одно из условий успешного экономического развития, демократии, свободы, человеческого развития, а также преодоления коррупции».

Подотчетность власти важна не только как инструмент повышения эффективности государственного управления, но и контроля над коррупцией.

ООН рассматривает прозрачность и подотчетность в качестве основных характеристик эффективного государственного управления (good governance), минимизирующих коррупцию государственного аппарата и определяющих качество государственной власти. Подотчетность как критерий и индикатор включен в исследование качества государственного управления, проводимое Всемирным банком с 1996 года. Данные показатели позволяют определить, в какой степени граждане страны имеют возможность выбирать правительство, а также оценить такие аспекты жизни общества, как свобода слова, свобода объединений, наличие свободных СМИ.

В Казахстане формирование подотчетного государства расценивается как следующий этап государственного строительства в рамках Плана Нации – **100 конкретных шагов**». Концепция подотчетного государства в Казахстане включает следующее:

- оптимизация мониторинга и контроля достижения целевых индикаторов государственных органов
- оптимизация государственных, отраслевых программ
- внедрение «открытого правительства» с открытием доступа к информации и статистическим данным государственных органов
- расширение полномочий местного самоуправления
- создание «правительства для граждан»
- внедрение практики ежегодных публичных выступлений
- усиление роли общественных советов при государственных органах и акимах.

Бюрократия. Взаимосвязь коррупции и бюрократии является одной из дискуссионных тем. По мнению ряда экспертов (Д. Кауфман и С. Вэй), чем больше и сложнее бюрократический аппарат, тем больше возможностей открывается для коррупции. По мнению С.Хантингтона, бюрократия нужна, чтобы защитить интересы потребителей государственных и других услуг. Тем не менее, большинство экспертов считают, что бюрократия рождает коррупцию, но данного процесса можно избежать, если бюрократия находится под общественным контролем.

Снижение бюрократических барьеров, а также переход государственных услуг в режим электронных услуг, т.е. создание открытого правительства также может способствовать снижению уровня коррупции и бюрократии.

С 1 января 2016 года в Казахстане функционирует государственная корпорация «Правительство для граждан», посредством которого население будет получать 522 услуг через электронную систему.

Создание государственной корпорации «Правительство для граждан» имеет ряд положительных сторон как для населения, так и для самого государства:

Преимущества для населения	Преимущества для государства
<ul style="list-style-type: none"> • упрощение бюрократических процедур; • значительное сокращение сроков при оформлении документов; • противодействие коррупции; • улучшение качества предоставляемых государственных услуг; • развитие системы контроля качества государственных услуг; • обеспечивает прозрачность государственных процедур; • оценка качества государственных услуг 	<ul style="list-style-type: none"> • централизация услуг путем создания единого провайдера; • унификация стандартов услуг; • создание единого портала электронных услуг; • развитие IT-инфраструктуры; • унифицированная система электронного учета; • создание выстроенной системы обратной связи; • повышение показателя по рейтингу Doing Business

Доступ к информации. «Право граждан запрашивать информацию и обязанность официальных органов отвечать на запросы граждан в развитых странах сегодня закреплены специальными законами, а нередко и в национальных конституциях. Родоначальником института доступа к информации считается Швеция. Первый в мире закон о свободе прессы (1776 г.) является одним из четырех основных законов, составляющих Конституцию Швеции. В редакции 1976 г. закона о свободе прессы гл. 2 «Об общественной природе официальных документов» определяет, что «каждый гражданин Швеции наделен правом на свободный доступ к официальным документам» в соответствии с определенными законом правилами. По информации Дэвида Банисара, около 70 стран мира приняли соответствующие законы и еще в 50 странах они разрабатываются».

По мнению Е.Панфиловой, директора Центра антикоррупционных исследований и инициатив «Transparency International - Россия»: «Коррупция существует только там, где нет возможности получить информацию, где гражданам не гарантировано право свободно и равно получать информацию о деятельности госорганов.

16 ноября 2015 года в Казахстане в рамках внедрения «Открытого правительства» был принят Закон Республики Казахстан «О доступе к информации», который направлен на открытость и прозрачность деятельности государственных органов, обеспечение равного доступа к информации, а также ее достоверности, полноты и своевременности.

Данный закон имеет ряд отличительных новшеств в рамках обеспечения доступа к информации, которые будут способствовать повышению уровня прозрачности и открытости деятельности государственных органов:

Отличительные особенности касательно перечня сведений и обладателей информации

Расширение перечня сведений, которые не подлежат засекречиванию	Расширение перечня обладателей информации
Согласно новому закону	Кроме государственных органов и юридических лиц,
<ol style="list-style-type: none"> 1. формирование и расходование средств из республиканского и местного бюджетов; 2. контроль за расходованием средств из республиканского и местного бюджетов; 3. доходы политических государственных служащих и лиц, исполняющих управленческие функции в государственных организациях и организациях с долей государственного участия не являются сведениями, которые подлежат ограничению 	<ol style="list-style-type: none"> 1. государственные учреждения, не являющиеся государственными органами; 2. субъекты квазигосударственного сектора; 3. получатели бюджетных средств; 4. субъекты рынка, занимающие доминирующее или монопольное положение являются субъектами-обладателями информации

Отличительные особенности касательно способов получения информации и ответственности за не предоставление информации

Расширение способов и методов, обеспечивающих доступ к информации	Усиление административной ответственности за нарушение норм закона «О доступе к информации»
Кроме запросов, размещения информации в СМИ и интернет-порталах, которые были характерны действующему законодательству	Если физическое или юридическое лицо обратилось в какой-либо госорган, запросило информацию, а информация не была предоставлена, при этом не было оснований не предоставлять информацию, либо предоставлена ложная информация, предусмотрена ответственность — от 30 до 100 МРП.
<ol style="list-style-type: none"> 1. обеспечение доступа на заседания коллегиальных органов государственных органов 2. заслушивание отчетов руководителей центральных государственных органов, акимов, руководителей национальных ВУЗов 3. онлайн-трансляция открытых заседаний Парламента Республики Казахстан, маслихатов и итоговых коллегий государственных органов 4. информации на интернет-портале открытых данных будут главными способами обеспечивающие доступ к информации 	В случае повторного совершения действия в течение одного года предусматривается ответственность от 50 до 200 МРП.

Демократия. Взаимосвязь демократии и коррупции является не только одной из ключевых, но и дискуссионных тем в практике противодействия коррупции. Кроме того, демократия как политический индикатор также тесно связана с такими факторами, как политическая конкуренция и децентрализация.

В рамках концепта демократии «политическая конкуренция» обеспечивается избирательным процессом, а «децентрализация» - развитием института местного самоуправления.

В отношении взаимосвязи демократии и коррупции среди экспертов в целом сформировалось **3 подхода**: коррупция и демократия не взаимосвязаны; процесс демократизации порой способствует усилению коррупции; развитие демократии снижает уровень коррупции.

По мнению профессора Э. Усланера [56], коррупция и демократия практически никак не связаны друг с другом. Уровень коррупции определяется

историческим прошлым, уровнем образованности граждан и тем, доверяет ли население своим властям.

Г.Мохтади и Т.Роу считают, что в новых демократиях уровень коррупции возрастает с момента крушения авторитарного режима, поскольку демократизация способствует открытию информации относительно имеющихся рент, из которых можно извлекать прибыль [57]. Среди негосударственных акторов повышается конкуренция за данные ренты, а государственные акторы, в свою очередь, отвечают на данные запросы, вовлекаясь в коррупционные отношения. Затем, по мере консолидации демократии и выстраивания институтов, отвечающих за контроль коррупции и других правоохранительных механизмов, повышаются транзакционные издержки от выбора коррупционных стратегий поведения, и уровень коррупции постепенно снижается. Таким образом, уровень коррупции в демократических государствах, согласно данному исследованию, зависит от степени консолидации демократии в них.

По мнению Э.Суворина, демократия может стать эффективным инструментом противодействия коррупции только при определенном уровне благосостояния, образования и развития гражданского общества, сильном правопорядке. По мнению Дж.Монтинола и Р.Джекман, воздействие демократии на уровень коррупции существенно, но нелинейно. Наиболее низким уровень коррупции будет в зрелых демократиях, во многих же автократиях уровень коррупции будет только чуть ниже, чем в государствах со средним уровнем демократии. В свою очередь, демократизация на ранних этапах приведет к повышению уровня коррупции. Впоследствии, по мере развития процессов демократической трансформации, уровень коррупции снижается. В наиболее уязвимой позиции оказываются государства со слабыми демократическими институтами: они утрачивают рычаги контроля сверху вниз, в них может наблюдаться рост коррупции [58].

В целом, демократия не является гарантией от коррупции, только сильные профессиональные институты и развитие сильного гражданского общества способно противодействовать коррупции в совокупности с такими факторами, как образование, культура и другие.

Размер государственного аппарата. Государственный аппарат представляет собой систему органов государства, с помощью которых осуществляется государственная власть, выполняются основные функции, достигаются стоящие перед государством на различных этапах его развития цели и задачи. Аппарат является важнейшим составным элементом любого государства.

М.А.Али и Н.С.Иссе утверждают, что большой размер государственного аппарата ведет к росту коррупции [59]. Так, R.Goel и M.Nelson было обнаружено, что большой размер государственного аппарата привел к увеличению коррупции в Соединенных Штатах [60]. Это, конечно же, больше связано с раздутым государственным аппаратом, в котором формируется и развивается бюрократическая волокита. Однако, М.А.Р. Salih не согласен с этим выводом. Он считает, что есть страны с большими размерами государственного аппарата, которым характерен низкий уровень развития коррупции. А также страны с небольшими размерами государственного аппарата, которые имеют высокий уровень развития коррупции [24].

Исследование данных 25 переходных стран, проведенное J. Budak и R. K. Goel, показало, что больший размер государственного аппарата стран с переходной экономикой ведет к снижению коррупции. Этот эффект является статистически значимым в случае, когда в Индексе восприятия коррупции Transparency International размер государственного аппарата используется в качестве зависимой переменной. По мнению авторов исследования, больший размер государственного аппарата в странах с переходной экономикой в результате увеличения расходов на содержание полиции (например, большое число полицейских и улучшение их подготовки) и судебной системы, вероятно, сокращает коррупцию. Поэтому, хорошая система оценки эффективности деятельности государственных органов, верховенство закона и

Исследование данных 25 переходных стран, проведенное J. Budak и R. K. Goel, показало, что больший размер государственного аппарата стран с переходной экономикой ведет к снижению коррупции.

большая прозрачность государственной политики и процедур могут объяснить коррупционные практики лучше, чем сам размер государственного аппарата [28].

Исходя из вышеизложенного, на наш взгляд, не следует искать прямой связи между размером государственного аппарата и уровнем коррупции. Возможно, следует искать связь между эффективностью административных процедур и уровнем коррупции. Сложные административные процедуры, ассоциирующиеся с термином «волокиита», ведут к росту транзакционных издержек, прежде всего издержек времени при согласовании документов. В таких случаях граждане, оценивая свои выгоды и издержки, осуществляют поиск иных путей достижения своих целей. Это, конечно же, ведет к появлению коррупции.

Социокультурные факторы коррупции играют важную роль в общественном развитии, в том числе и в восприятии коррупции. Это связано с тем, что социокультурные факторы представляют собой преобладающие жизненные ценности, установки, традиции. В обычной жизни люди руководствуются ими при принятии решений. Тем самым социокультурные факторы формируют некий «контекст», в котором коррупция оценивается как неотъемлемая часть жизнедеятельности. Эти факторы также могут сформировать к явлению коррупции отрицательное отношение, как ненужному/негативному элементу общественного развития. E. Dimant к социокультурным факторам относит (рисунок 9):

Рисунок 9



Другие учёные к группе социальных факторов относят клановые структуры, традиции nepoтизма, эксплуатацию «дружеских связей», блат, традицию «дарения» подарков-взятки, низкий уровень грамотности и образования [61].

Вместе с тем, Д. Нунан в своей работе «Взятки», опубликованной в 1985 г., опровергает теорию «культурной предопределенности коррупции». В этой работе показано, что за всю долгую историю человеческой цивилизации не было народа, который бы добровольно приветствовал коррупцию [62]. Тем не менее, сделаем краткий обзор исследований в этой области.

Образование. Ныне стало аксиомой, что чем выше уровень образования в стране, тем лучше развивается её экономика, ниже безработица и выше продолжительность жизни. Хорошее образование населения положительно сказывается на определенных сферах жизни общества, например, в качестве государственного управления. Так, люди с более высоким уровнем образования менее склонны к коррупции на Балканах, в странах Центральной Азии и Западной Европы, в то время как коэффициент образования является незначительным в других группах стран [63].

Однако есть доказательства, что образование может оказывать противоположный эффект. В странах, где коррупция процветает, системы образования часто коррумпируются. Если школьники/студенты должны платить взятки за хорошие оценки и переход на следующий уровень класса/курса, а также за приобретение тестовых вопросов до стандартизованных экзаменов, то они осознают, что взяточничество является приемлемым и подходящим поведением. Многие годы, проведенные в такой системе, сформируют в них восприятие коррупции как социальной нормы поведения. Следовательно, высока вероятность, что в таких обществах, несмотря на высокий уровень образованности населения, коррупция будет процветать.

Образование также может увеличить преимущества взяточничества, поскольку более образованные люди чаще всего взаимодействуют с должностными лицами, имеют более высокие доходы и более высоко оценивают свое время [64].

Страновые исследования показывают сильную корреляцию между высоким уровнем коррупции и низким средним уровнем образования [5].

M.A. Guerrero, E. Rodriguez-Oreggia, J. Hunt, S. Laszlo выявили, что богатые (более богатые) люди более склонны давать взятки [65]. Богатые люди коррупционное поведение считают оправданным [66]. Данный факт свидетельствует о том, что развитие коррупции связано не столько с образованием, а с ухудшением качества образования [67]. Следовательно, изменение уровня коррупции в стране связано не с образованием, а в большей степени с качеством образования. В таком случае необходимо разрабатывать и реализовывать мероприятия по повышению качества образования в стране.

Этническое разделение. Исследования, проведенные в 1990-2000 годах, показали, что коррупция более распространена в этнически фрагментированных странах [68-71]. Имеются свидетельства, указывающие также на рост коррупции в этнически фрагментированных местах [72]. В. Olken считает, что регионы с сильной внутриэтнической фрагментацией имеют гораздо высокую вероятность

возникновения коррупции [73]. Аналогичным образом, Glaeser и Saks находят значительно высокий уровень коррупции в заметно расово раздробленных государствах [74].

Кроме того, в некоторых современных исследованиях подчеркивается роль этнического неравенства и этнической сегрегации. Так, ученые указывают, что страны с ощутимо высоким уровнем этнического неравенства имеют тенденцию к более высокому уровню коррупции [75-76]. A. Alesina, E. Zhuravskaya считают, что страны, где группы живут более географически разделенными, имеют тенденцию к ухудшению по ряду показателей качества правительства, включая контроль над коррупцией [77]. Это, по мнению M. Soot, K. Rootalu, A. Iveys и T. Hinks, связано с тем, что национальные меньшинства к коррупции относятся более терпимо [66-67]. Несколько объяснений того, почему меньшинства более склонны к коррупции:

1) меньшинства сконцентрированы в определенных секторах экономики (например, неформального сектора), которые в большей степени способствуют коррупционному поведению;

2) меньшинства, которые зачастую более уязвимы и менее способны искать / получить защиту, могут быть легкой мишенью для вымогательства со стороны государственных чиновников;

3) исторические факторы могут играть роль. Во многих постсоветских странах сегодняшние языковые меньшинства зависят от бывших политических элит, которые, возможно, были особенно склонны к коррупции при прежнем режиме [17] и сохранили свои отношения с коррупцией и поведение по сей день.

Следовательно, очень важно проводить межэтническую политику, направленную на формирование общности и равенства всех этнических групп.

Гендер. Исследования Ли Ван-Шен и Кахит Гувен показали, что в странах, где существует гендерное неравенство, значительная часть жителей не считает коррупцию серьезным преступлением. В странах, где женщины и мужчины имеют равные права, таких как Дания и Норвегия, распространена нетерпимость к взяточничеству [68]. Другие ученые приходят к выводу, что гендерные роли в каждом конкретном обществе сформировались по-разному. Понимание связи между полом и коррупцией не должно игнорировать такую неоднородность [69].

Говорят, что женщины менее склонны к коррупции, чем мужчины. Это связывают с тем, что качества, которые традиционно приписывают сильному полу (амбициозность, конкурентоспособность и стремление к материальному успеху), могут привести к неэтичному поведению. Экономист Всемирного банка Дэвид Доллар даже предложил нанимать больше женщин на государственные должности для снижения уровня коррупции. Эти доводы нашли подтверждение в исследованиях, проведенных в Грузии. Так, результаты исследования показали, что женщины, занимающиеся бизнесом, с меньшей вероятностью предложат государственному служащему взятку [70]. А исследования М. Н. Алам показали, что доля замешанных в коррупции женщин в Шри-Ланке отличается в зависимости от хозяйственно-экономического типа ее района проживания, а также от этнической принадлежности [71].

Важно обратить внимание на эмпирический анализ данных 177 стран с 1998 по 2014 гг., который выявил, что увеличение участия женщин в общественной жизни не ведет к снижению уровня коррупции [72]. Хотя другое исследование доказывает, что рост представленности женщин в правительстве снижает уровень коррупции, в тоже время сама коррупция снижает участие женщин в правительстве [73].

Если М. Н. Алам рекомендует женщинам укреплять свой социально-правовой статус на Шри-Ланке путем участия в политической жизни и общественных организациях [74], то **М. Шен, К. Фаган, С. Линдер** делают вывод о необходимости появления гендерного фокуса в комплексе антикоррупционных мер. Так, например, они предлагают учитывать пол респондента в ходе исследований коррупции, а также обращать внимание на особую уязвимость женщин перед отдельными видами вымогательств во время разработки мер по противодействию коррупции [75]. Такой же позиции придерживается Transparency International.

В 2014 году в опубликованном аналитическом обзоре «Gender, equality and corruption: what are the linkages?» данная организация рекомендует выделять виды коррупции, затрагивающие интересы женщин, предлагает больше вовлекать женщин в реализацию антикоррупционной стратегии, обучать и поддерживать женщин, обеспечивать участие женщин в общественной жизни, имплементировать гендерно-чувствительные бюджеты, гарантировать механизмы гендерно-чувствительной отчетности [76].

Из вышеизложенного вытекает, что определенная связь между гендерным неравенством и изменением коррупции существует. Однако, ее проявление находится в зависимости от других факторов, таких как этика, этническая принадлежность, уровень образованности и др.

География/история. Насколько географическое положение и историческое развитие влияет на уровень коррупции, можно оценить, исходя из результатов эмпирических исследований.

В. К. Цечоев пишет, что практика получения взяток, основанная на обычаях и феодальном праве, а также на других исторических и социокультурных факторах, уже прочно укоренилась и воспринималась в России на заре нового времени как повседневное явление [77]. Если рассматривать взяточничество с позиции колонизации, формирования элиты и развития коррупции, пишут Angeles L., Neanidis K. C., то коррупция в развивающихся странах имеет глубокие исторические корни, а колониализм имеет первостепенное значение для ее понимания. Появление коррупции проходило посредством формирования европейцами местных элит, которые безнаказанно совершали коррупционные преступления [78].

Религия как ценность, образ жизни, стандарты поведения и образ мыслей способствует социальному или общественному контролю и приемлемым стандартам в обществе, тем самым уменьшая такие пороки, как коррупция. Таким образом, религия и коррупция рассматриваются как имеющие симбиотические отношения.

Jigbale E. утверждает, что распространенность коррупции в нигерийском обществе сегодня является признаком того, что церковность, по-видимому, терпит неудачу и теряет свою способность исправлять пороки в обществе [79].

North C., Orman W., Gwin C., обобщая результаты исследования, которые были проведены в 1990 и 2000 гг. приходят к выводу, что такая ситуация

Исследования Shabbirand Anwar, проведенные в 2007 году показали, что уровень коррупции не зависит от религии [39]. Между тем, в 2005 году Lambsdorff [40], в 1997 году LaPorta и другие [41] доказали наличие позитивного влияния католицизма и ислама на коррупцию. Исследования Shadabi показали, что религия оказывает влияние на коррупцию, но не так уж сильное влияние [42].

складывается в зависимости от того, какая религиозная группа влияет на экономическое развитие. То есть экономический рост выше в странах, где сильны религиозные верования, выше верховенство закона и низкая коррупция. Тем самым, есть корреляционная связь между религией, верховенством закона и уровнем коррупции [80].

Урбанизация. Быстрая урбанизация является движущей силой перемен, часто они могут быть неконтролируемыми. О быстрой урбанизации свидетельствуют данные статистики. Так, в середине XX века в городах жили менее 30% населения, сейчас уже более чем 50%. К 2050 году ожидается, что более двух

третьей населения мира будут жить в городах [81].

В более позднем исследовании Goel and Nelson используют данные из 100 стран и трех периодов времени (1995-1997, 1998-2000 и 2001-2003 гг.) и выводят наличие обратной корреляции [82]. Это связано с тем, что при высоких темпах урбанизации за счет миграции имеют место нарушения, вызываемые действиями государственных служащих миграционных служб, полиции, малого и среднего бизнеса, как следствие рост удельного веса нелегальной экономики. Следовательно, важность представляет регулирование процесса урбанизации.

Таким образом, эмпирические исследования свидетельствуют о существовании связи между восприятием коррупции и изменением коррупции. Восприятие коррупции как негативной или же неотъемлемой части поведения населения связано с нормами, принятыми и/или выработанными в обществе.

В 1992 году Meier, Holbrook утверждали, что урбанизация способствует условиям, необходимым для коррупции, ослабляя социальный контроль над семьей и религией, а также концентрируя государственные программы и ресурсы. Работа содержала эмпирическое доказательство, которое указывает на сильные положительные корреляции между урбанизацией и коррупцией с использованием данных США с 1986 по 1987 год [49]

1.3. Методология исследований по вопросам коррупции: международный опыт

Существующие методики измерения коррупции можно разделить на 4 группы (рисунок 10).

Рисунок 10



Ряд методов сводится к **измерению параметров**, которые считаются напрямую связанными с уровнем коррупции и измеримыми с помощью формальных методик. К ним относятся:

- Восприятие коррупции (индекс CPI).
- Коррупционный опыт (индекс VPI).
- Уровень доверия к государственным учреждениям (связан со степенью их коррумпированности).
- Удовлетворенность потребителей государственных услуг.
- Расходы на получение государственных услуг.
- Показатели, такие как уровень сокрытия информации о преступлениях, контрабанды, уклонения от налогов, теневая экономика и т. п.
- Статистика уголовных дел, классифицированных как коррупционные правонарушения.

В настоящее время существует множество исследований, посвященных проблемам коррупции, проводимых различными международными организациями (таблица 3).

Таблица 3

Основные международные исследования по вопросам коррупции

Название организации	Название исследования	Год	Тип исследования	Кол-во показателей	Кол-во стран
Международные исследования					
Всемирный банк	Индекс качества государственного управления	Ежегодно	Статистические данные национальных институтов и международных организаций, результаты экспертных исследований		200
Всемирный банк	Ведение бизнеса	Ежегодно	7000 экспертов	10 индикаторов	189
Freedom House	Нации в транзите	Ежегодно	Экспертное исследование		29
Мировой правовой проект	Индекс верховенства закона	Ежегодно	Экспертные источники и опросы общественного мнения	47 переменных	113
Gallup International	Глобальный барометр надежды и отчаяния	2014	Опрос населения	70 тысяч человек	65
Heritage Foundation	Индекс экономической свободы	Ежегодно	Экспертное исследование	10 контрольных показателей	178
Всемирный экономический форум	Индекс глобальной конкурентоспособности	Ежегодно	Статистические данные, глобальный опрос руководителей компаний	113 переменных	138
Transparency International	Индекс восприятия коррупции	Ежегодно	Статистические данные, экспертные опросы		167
Transparency International	Индекс взяточдателей	Раз в несколько лет	3000 экспертов	19 секторов экономики	28
Transparency International	Барометр мировой коррупции	Раз в несколько лет	60 000 респондентов		42
Trace International и Rand Corporation	Оценка риска взяточничества в бизнесе	2014 Каждые 2 года	Индекс	4 направления	199
Ernst&Young	Corruption-report 2017 (Ежегодный обзор мошенничества)	Ежегодно	4100 интервью		41

Международные исследования

Всемирный банк изучение коррупции проводит в рамках 2-х своих исследований «**Индекс качества государственного управления**» и «**Ведение бизнеса**».

1. Индекс качества государственного управления (World Governance Indicators (WGI)) включает обследование, связанное с коррупцией. Индекс рассчитывается для 200 стран с 1996 года, содержит совокупные рейтинги стран по **шести индексам** качества государственного управления [83]:

1. Учёт мнения населения и подотчётность государственных органов.
2. Политическая стабильность и отсутствие насилия.
3. Эффективность работы правительства.
4. Качество законодательства.
5. Верховенство закона.
6. Сдерживание коррупции.

Основой для индекса являются 30 источников данных, среди которых — мировые социологические исследования, данные государственных органов и независимых экспертов из конкретных стран. Одним из индикаторов для составления индекса качества управления является показатель **контроля коррупции или сдерживания коррупции**.

Сдерживание коррупции — индекс включает показатели, измеряющие восприятие коррупции в обществе (коррупция понимается как использование общественной власти с целью извлечения частной выгоды), степень использования государственной власти в корыстных целях, существование коррупции на высоком политическом уровне, степень участия элит в коррупции, влияние коррупции на развитие экономики и так далее.

В последнем докладе для вычисления значений показателей качества управления использовалась **441 переменная**, включающая как статистические показатели, так и результаты социологических опросов и экспертные оценки.

2. «Ведение бизнеса». Всемирный банк изучение коррупции проводит в рамках исследования «Ведение бизнеса». Исследование оценивает легкость и простоту осуществления предпринимательской деятельности в **189 странах на основе 10 индикаторов**. На сегодняшний день Всемирный банк выпустил 14 докладов. В исследовании участвуют более **7000 экспертов** в разных странах мира — консультанты по вопросам предпринимательской деятельности, юристы, экономисты, представители правительств, а также ведущие учёные разных стран, оказывающие методическую и экспертную помощь.

Исследование содержит рейтинг стран мира по показателю благоприятствия ведения бизнеса, который рассчитывается по среднему арифметическому десяти контрольных индикаторов [84]:

1. Регистрация предприятий.
2. Получение разрешений на строительство.
3. Подключение к системе электроснабжения.
4. Регистрация собственности.
5. Кредитование.
6. Защита инвесторов.

7. Налогообложение.
8. Международная торговля.
9. Обеспечение исполнения контрактов.
10. Ликвидация предприятий.

3. «Нации в транзите». Freedom House ежегодно с **1995 года**, оценивает развитие демократии в **29 странах**. Рейтинговая оценка развития демократии выставляется учеными, экспертами, представителями местного сообщества, которым предлагается ответить на вопросы в опросном листе.

Одним из индикаторов развития демократии является **коррупция**. Оценке ее уровня посвящены 10 вопросов. В том числе опросный лист включает вопросы относительно государственного вмешательства в экономическую жизнь, бюрократических препон для бизнеса, возможностей кредитования, доступности государственных контрактов, состояния общественной и медийной среды и т. п.

4. Индекс верховенства закона (The Rule of Law Index) — глобальное исследование и сопровождающий его рейтинг стран мира по показателю обеспечения ими правовой среды, которая базируется на универсальных принципах верховенства закона [85].

Индекс верховенства закона разработан в **2010 году** и измеряет достижения государств с точки зрения обеспечения правовой среды, которая базируется на принципах верховенства закона.

Индекс верховенства закона представляет собой комбинированный показатель, рассчитываемый на основе данных, полученных из экспертных источников и опросов общественного мнения в странах, охваченных исследованием. Индекс составлен из **47 переменных**, которые детально характеризуют уровень развития правовой среды и законодательную практику в странах мира, находящиеся на разных уровнях социального и политического развития. Все переменные объединены в **8 контрольных показателей**:

1. Ограничение полномочий институтов власти.
2. Отсутствие коррупции.
3. Порядок и безопасность.
4. Защита основных прав.
5. Прозрачность институтов власти.
6. Соблюдение законов.
7. Гражданское правосудие.
8. Уголовное правосудие.

5. Индекс экономической свободы - рейтинг, оценивающий уровень экономической свободы в странах мира. Выпускается американским исследовательским центром «Фонд наследия» (The Heritage Foundation) совместно с газетой The Wall Street Journal. Анализ экономической свободы проводится ежегодно, начиная с 1995 года.

Он включает **10 измерений** экономического успеха в **178 странах**. Среди измерений на втором месте - **свобода от коррупции** входит в число необходимых для развития свобод. Индекс экономической свободы рассчитывается по среднему арифметическому 10 измерений [86]:

1. Права собственности.

2. Свобода от коррупции.
3. Фискальная свобода.
4. Участие правительства.
5. Свобода предпринимательства.
6. Свобода труда.
7. Монетарная свобода.
8. Свобода торговли.
9. Свобода инвестиций.
10. Финансовая свобода.

6. Индекс глобальной конкурентоспособности. Впервые Отчет глобальной конкурентоспособности был создан в качестве исследовательского проекта профессора Клауса Шваба в 1979 году. Доклад, называемый «Конкурентоспособность Европейской промышленности», вначале содержал анализ 16 стран Европы.

В основу исследования легла концепция К.Шваба о конкурентоспособности, которую он определил, как способность одного предприятия функционировать или превзойти другие компании или группы компаний, принимая во внимание общие условия в стране [87].

Современный Индекс глобальной конкурентоспособности был создан профессором Колумбийского университета, ведущим экспертом по экономическому развитию, Ксавье Сала-и-Мартинном. Первый рейтинг, представляющий собой комплексную модель конкурентоспособности стран мира, был опубликован в 2004 году в Отчете глобальной конкурентоспособности 2004–2005 гг. Всемирного экономического форума (*Global Competitiveness Report 2004–2005*), куда вошел статистический материал, полное описание и методология проводимого исследования.

Индекс глобальной конкурентоспособности составлен из **113 переменных**, которые детально характеризуют конкурентоспособность стран мира, находящихся на разных уровнях экономического развития. Совокупность переменных на 2/3 состоит из результатов глобального опроса руководителей компаний (чтобы охватить широкий круг факторов, влияющих на бизнес-климат в исследуемых странах), и на 1/3 из общедоступных источников (статистические данные и результаты исследований, осуществляемых на регулярной основе международными организациями). Все переменные объединены в **12 контрольных показателей**, определяющих национальную конкурентоспособность [87]:

1. Качество институтов.
2. Инфраструктура.
3. Макроэкономическая стабильность.
4. Здоровье и начальное образование.
5. Высшее образование и профессиональная подготовка.
6. Эффективность рынка товаров и услуг.
7. Эффективность рынка труда.
8. Развитость финансового рынка.
9. Уровень технологического развития.

10. Размер внутреннего рынка.
11. Конкурентоспособность компаний.
12. Инновационный потенциал.

Transparency International изучение коррупции проводит в рамках 3-х своих исследований **«Индекс восприятия коррупции»**, **«Индекс взятокдателей»** и **«Барометр мировой коррупции»**.

7. Индекс восприятия коррупции (The Corruption Perceptions Index) — рейтинг стран мира по показателю распространённости коррупции в государственном секторе. Рассчитан по методике международной неправительственной организации Transparency International, основанной на комбинации общедоступных статистических данных и результатов глобального опроса [88].

Индекс восприятия коррупции публикуется ежегодно, начиная с 1995 года. Индекс восприятия коррупции представляет собой сводный индикатор, рассчитываемый на основе данных, полученных из экспертных источников, предоставленных международными организациями. Все источники измеряют общую степень распространённости коррупции (частотность и/или объём взяток) в государственном и экономическом секторах и включают оценку множества стран.

Источники оценивают уровень восприятия коррупции экспертами, как живущими в конкретной стране, так и зарубежными, и представляют собой набор опросов предпринимателей, аналитиков по оценке коммерческих рисков и специалистов по конкретным странам из различных международных организаций. В 2017 году исследование охватывает **176 стран**.

8. Барометр мировой коррупции (Global Corruption Barometer) изучает общественное мнение относительно участия граждан в коррупционных действиях и оценку ими деятельности органов власти в преодолении коррупционных злоупотреблений. Исследование проводится **с 2003 года**. В 2016 г. опросы проводились индивидуально исследовательской группой TNS с использованием подхода автоматизированного персонального собеседования (CAPI).

В рамках исследования в 2016 году опрошено более **60 000 человек в 42-х странах** Европы и Центральной Азии. В опроснике Барометра содержатся вопросы о восприятии коррупции в органах власти и других общественных институтах, о личном опыте, связанном с ситуацией дачей взятки, частоте и формах бытовой коррупции, готовности сообщать о фактах коррупции, участвовать в противодействии коррупции, об отношении к антикоррупционной политике государства. Респондентам предлагается оценить распространённость коррупции в таких институтах: политическая партия; правительство; полиция; СМИ; бизнес; государственный управленческий аппарат; суд; НПО; религиозные учреждения; армия; образование [89].

Часть вопросов из года в год меняется, но в анкете остаются вопросы для постоянного мониторинга.

9. Индекс взятокдателей (Bribe Payers Index, BPI) — рейтинг ведущих стран-экспортеров, оцениваемых по распространённости применения коррупционных практик в международном бизнесе [90]. Индекс взятокдателей публикуется **с 1999 года**. Последнее исследование проводилось в 2011 году.

Индекс ранжирует **28 стран и 19 секторов** экономики по 10-балльной шкале, где максимальный балл означает, что компании из этой страны никогда не используют коррупционные практики при ведении бизнеса; минимальный балл— компании из этой страны дают взятки представителям государственных органов других стран почти всегда.

Индекс основывается на мнениях **более 3000 экспертов** бизнеса из различных стран. Каждый эксперт оценивает коррумпированность компаний стран-участниц исследования. В ходе опроса также задаются вопросы о том, в какого рода коррупционных практиках участвуют компании: большой/политический уровень, бизнес-коррупция, бытовой уровень.

10. Оценка риска взяточничества в бизнесе (TRADE Matrix).

Матрица TRACE измеряет риск взяточничества **в 199 странах**. Общая оценка странового риска представляет собой комбинированный и взвешенный рейтинг из четырех направлений:

- деловые взаимодействия с правительством
- законы о борьбе со взяточничеством и правоприменении
- прозрачность правительства и гражданской службы
- потенциал для надзора за гражданским обществом, включая роль СМИ [91].

Матрица TRACE была разработана в сотрудничестве с RAND Corporation, которая была первоначально опубликована **в 2014 году** и обновляется **каждые два года** компанией TRACE. Матрица TRACE была разработана для того, чтобы помочь компаниям оценить склонность к взяточничеству в государственном секторе и связанный с ним бизнес-риск, а также предоставить эффективную информацию для информирования о процессах соответствия компании.

Матрица TRACE вычисляет составную оценку для каждой страны по всему **миру с диапазоном от 1 до 100**: чем выше оценка, тем выше риск взяточничества в бизнесе.

11. Рейтинг коррупции в бизнесе

Компания Ernst&Young (EY: в период с ноября 2016 года по январь 2017 года компанией было опрошено **4 100 представителей крупного бизнеса из 41 стран** (Европа, Ближний Восток, Африка, а также Индия).

Интервью проводились на родных языках респондентов в режиме онлайн или при личных встречах. Среди респондентов — члены советов директоров, руководители среднего и высшего звена, а также другие сотрудники, представляющие компании разных размеров и из разных областей.

Исследования по вопросам коррупции в РФ

Таблица 4

Основные российские исследования по вопросам коррупции

Название организации	Название исследования	Год	Тип исследования	Кол-во показателей
Международная консалтинговая компания PwC	Индекс Противодействия коррупции	2015	125 отечественных фирм	5 критериев
Ассоциация адвокатов	Рейтинг коррупции	2010	Текст письма или жалобы со стороны граждан	Рейтинг упоминания понятия «коррупция»
Фонд ИНДЕМ	Уровень бытовой коррупции	2011	17 500 респондентов	
Фонд «Общественное мнение»	Коррупция и взяточничество в России	2014	1500 респондентов	
ВЦИОМ	Индекс распространенности коррупции	2015	1600 респондентов	
РОМИР	Рейтинг основных проблем российского общества	2014	1500 респондентов	

Ассоциация адвокатов

В России рейтинг коррупции составляет Ассоциация адвокатов России за права человека. В 2010 году она составила свой рейтинг коррумпированности российских регионов. Ключевым при составлении рейтинга было упоминание понятия «коррупция» в тексте письма или жалобы со стороны граждан в ассоциацию.

В ходе исследования учитывались **общее число жалоб на неправомерные действия**, полученных в период с 1 июля 2009 года до 30 июля 2010 года. Жалобы рассматривались в разрезе регионов.

Фонд ИНДЕМ специализируется на различных аспектах изучения коррупции. В 2004 и 2006 годах ИНДЕМ реализовал две серии исследований, посвященных коррупции и борьбе с ней - **«Бизнес и коррупция: проблемы противодействия»**.

В рамках каждого проекта были проведены **серии глубинных интервью с предпринимателями**. Исследовались отношения предпринимателей с государственными структурами с целью выявления основных проблемных сфер, причин повышенной уязвимости предпринимателей перед угрозой вовлечения в коррупционные отношения и разработки методов и инструментов противодействия коррупции силами самих предпринимателей.

В ходе выполнения проекта были выработаны критерии для оценки потенциала и источников коррупционности законодательства. В числе важнейших факторов, порождающих коррупцию, были названы [92]:

1. **Завышенные требования нормы права.** Для исполнения такого рода нормы ее адресат вынужден затратить слишком много ресурсов, что вызывает у него желание «откупиться» от исполнения. К данной категории относятся как материальные нормы права, которые требуют от субъекта права слишком больших затрат (например, непомерный размер штрафа), так и процессуальные нормы, которые в силу сложности процедуры предполагают многочисленные потери времени и сил.

2. **Дискреционные полномочия чиновника.** Такие нормы права дают должностному лицу возможность выбирать между различными вариантами поведения по своему усмотрению, не предписывая (например, из благих побуждений предоставления возможности всестороннего учета обстоятельств ситуации), в каких случаях должностное лицо обязано выбрать тот или иной вариант поведения. Так, норма Кодекса об административных нарушениях позволяет сотруднику ГИБДД оштрафовать нарушителя или обратиться в суд с требованием посадить его на пятнадцать суток.

3. **Бланкетные (отсылочные) нормы.** Нормы права наделяют должностное лицо либо ведомство правом разрабатывать и принимать нормативные акты или отсылают его для решения какого-либо вопроса к другим действующим правовым документам. Такие нормативные акты имеют название отсылочных, или бланкетных. В данном случае возникает опасность того, что коррумпированные государственные служащие будут намеренно принимать (лоббировать в своем ведомстве) такие подзаконные нормативные акты, которые максимизируют их возможности для коррупции.

ФОМ проводит массовые опросы для определения **уровня бытовой коррупции в России**. В марте 2010 года в нем приняли участие **17 500 респондентов** (по 250 респондентов в каждом из 70 субъектов Российской Федерации). В выборку вошли 1108 населенных пунктов, в том числе 468 городов, 144 поселка городского типа и 496 сел. В 2001 и 2005 годах опросы производились по репрезентативной общероссийской выборке, хотя и меньшей по объему.

Оценивались **такие характеристики** практики коррупции, как:

1. **Коррупционный охват** — доля респондентов, хотя бы раз в жизни попадавших в коррупционную ситуацию.

2. **Риск попадания в коррупционную ситуацию** — шанс попадания в коррупционную ситуацию при произвольном контакте с представителями государства.

3. **Готовность давать взятку** — шанс, что респондент даст взятку при попадании в коррупционную ситуацию.

4. **Интенсивность коррупции** — оценка среднего числа взяток за год среди граждан, дающих взятки.

5. **Средний размер взятки** (среди дающих взятки, без учета самых больших и самых мелких взяток).

6. **Среднегодовой рынок коррупции** — оценка суммы взяток, передаваемых взяткодателями взятополучателям на рынке бытовой коррупции в течение года.

7. **Нормированный объем рынка бытовой коррупции** — объем рынка бытовой коррупции, отнесенный к ВВП.

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет данные о том, как россияне оценивают уровень коррупции в обществе и своём населённом пункте, и какие сферы признают наиболее поражёнными коррупцией.

В опросе участвуют **ежегодно 1600 респондентов в 132 населенных пунктах в 46 областях**. Формализованное интервью, при котором интервьюер по месту жительства респондента устно задает вопросы и собственноручно фиксирует ответы, отмечая номера соответствующих кодовых позиций в анкете:

Индекс борьбы с коррупцией показывает, насколько успешно, по мнению россиян, руководство страны борется с коррупцией. Индекс строится на основе вопроса **«Руководство страны постоянно говорит о необходимости борьбы с коррупцией. Видны ли Вам результаты этой борьбы – скажем, за последний год, или нет?»**, измеряется в пунктах, вычисляется как разность положительных и отрицательных ответов и может колебаться в пределах от -100 до 100. Чем выше значение индекса, тем более заметна эффективность борьбы [93].

Индекс коррупции строится на основе вопроса **«Как бы вы оценили степень распространения коррупции в ...»**, измеряется в пунктах и может колебаться в пределах от 0 до 100.

1. Как бы Вы оценили степень распространения коррупции в обществе в целом? (закрытый вопрос, один ответ)

2. Как бы Вы оценили степень распространения коррупции в нашем населённом пункте? (закрытый вопрос, один ответ)

3. Какие сферы и институты в современной России, по Вашему мнению, в наибольшей степени поражены коррупцией? (закрытый вопрос, не более трёх ответов)

Дополнительно проводится **мониторинг и анализ публикаций в российских СМИ** компанией «Медиалогия». Исследование проводилось по базе СМИ «Медиалогии», включающей более 27 000 источников: ТВ, радио, газеты, журналы, информационные агентства, Интернет-СМИ.

Индекс противодействия коррупции (АВСІ)

PriceWaterHouseCoopers (PwC) впервые в России представляет **Индекс противодействия коррупции**.

PwC отбирает **125 крупнейших российских компаний** по объёму продаж в **следующих важнейших отраслях**: телекоммуникация, розничная торговля и производство потребительских товаров, финансовые услуги, автомобилестроение, топливно-энергетический сектор, горнодобывающая промышленность и металлургия, а также фармацевтика.

PwC проанализировала сайты отобранных компаний, с тем чтобы определить, раскрывают ли они информацию, относящуюся к сфере соответствия требованиям антикоррупционного законодательства.

В настоящее время российские эксперты Чалдаева Л.А., Килячков А.А. предлагают дополнить ее следующими показателями [94]:

1. Степень проработанности антикоррупционного законодательства страны и его адекватность существующим коррупционным рискам. Данный показатель отражает готовность высшего политического руководства страны противостоять коррупции.

В основу данного показателя могут быть заложены следующие критерии:

- а) общественно принятая и законодательно подкрепленная государственная программа антикоррупционных мер;
- б) определение коррупции как уголовно наказуемого деяния с отстранением от занимаемой должности и конфискацией имущества;
- в) требование к организациям активно внедрять антикоррупционные меры, разрушающие среду, провоцирующую коррупционные действия;
- г) наличие системы наказаний для юридических и физических лиц за коррупционные правонарушения;
- д) наличие системы наказаний организаций за отсутствие программы реализации антикоррупционных мер и системы поощрений за их реализацию.

2. Результаты правоприменения антикоррупционного законодательства. Данный показатель демонстрирует способность государственных институтов власти эффективно и целенаправленно бороться с коррупцией. В основу данного показателя могут быть заложены следующие критерии:

- а) соотношение между количеством заведённых антикоррупционных дел и количеством антикоррупционных дел, доведённых до суда с реально назначенным наказанием;
- б) соотношение между количеством антикоррупционных дел, доведённых до суда, и количеством дел, закончившихся обвинительным приговором, приведенным в исполнение.

3. Антикоррупционные организационно-штатные мероприятия, реализованные в компаниях. Данный показатель отражает готовность бизнеса сотрудничать с государством с целью реализации антикоррупционной политики.

4. Открытость и доступность информации об антикоррупционных мероприятиях и их результатах. Данный показатель отражает открытость государственных институтов и бизнес-структур для общественной проверки. Критерием данного показателя может служить доступность информации по указанным выше трём показателям в открытых информационных источниках, с непосредственным участием представителей общественности.

5. Обеспечение достоверности источников информации о состоянии коррупции в стране и различных секторах экономики для формирования антикоррупционной программы, а также сведений о реализации антикоррупционных мероприятий, которые должны отражать готовность государственных и общественных организаций к борьбе с коррупцией.

6. Формирование в обществе посредством информационных источников и программ неприятия коррупционных деяний и содействие антикоррупционным мерам.

С учетом действующего антикоррупционного законодательства РwC разработала **критерии** и проанализировала деятельность **компаний по следующим пяти параметрам:**

1. наличие горячей линии для информирования руководства о нарушениях внутри компании;
2. заявления высшего руководства, касающиеся соблюдения требований антикоррупционного законодательства;
3. наличие функции, отвечающей за соблюдение требований антикоррупционного законодательства, в организационной структуре компании;
4. проведение оценок рисков несоблюдения антикоррупционных требований;
5. наличие политики и процедур в сфере соблюдения требований антикоррупционного законодательства.

С целью более точного отражения фактического состояния дел в указанной сфере в рассматриваемых компаниях, в рамках расчета РwC также проверила, имели ли место случаи **негативного освещения в СМИ дел о взяточничестве и коррупции**, к которым могли быть причастны рассматриваемые компании.

Современные методики исследования коррупции

1. Уровень коррупции и Facebook

Вышеуказанные исследования в некоторых случаях вызывает научную дискуссию касательно методологической части. К примеру, эксперты из США и Германии (**Aymo Brunetti, Beatrice Weder**) пытались проанализировать взаимосвязь между **социальными медиа и уровнем коррупции в стране**. Проанализировав данные по более чем 150 странам, они выяснили на примере facebook, что чем больше людей пользуются социальными сетями, тем ниже уровень коррупции (май 2013, Quintly) [95].

Уровень **внедрения технологий** также отрицательно коррелирует с коррупцией, так как чем выше уровень внедрения технологий, тем выше и распространение социальных сетей.

2. Индекс публичной интегрированности

В 2016 году исследователь из Германии Алина Мингу-Пиппиди (Alina Mungiu-Pippidi) предложила свой комбинированный индекс измерения коррупции под названием «**Индекс публичной интегрированности**» [96]. Индекс состоит из 6 компонентов (таблица 5).

Таблица 5

Индекс публичной интегрированности

Структура	Переменные/индикаторы	Источники
Административные барьеры	<p>Простое среднее значение стандартизированных значений:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. количество процедур, необходимых для запуска бизнеса; 2. время, необходимое для запуска бизнеса; 3. количество налоговых платежей в год; 4. время уплаты налогов. <p>Затем это значение было изменено в диапазоне от 1 до 10. 10 подразумевает низкую административную нагрузку</p>	Индекс «Ведение бизнеса»

Структура	Переменные/индикаторы	Источники
Открытость торговли	Простое среднее стандартизированных значений: 1. общее количество документов, необходимых для экспорта и импорта; 2. время для экспорта и импорта. Затем это значение было изменено в диапазоне от 1 до 10. 10 подразумевает максимальную открытость торговли.	Индекс «Ведение бизнеса»
Судебная независимость	Показатель независимости судебных органов» из опроса исполнительного мнения, который задает вопрос «В какой мере судебная система в вашей стране независима от влияния членов правительства, граждан или фирм?» (1 = сильное влияние; 7 = полностью независимый). Показатель стандартизирован и трансформирован в диапазоне от 1 до 10. 10 означает высочайшую независимость судебной власти.	Глобальный индекс конкурентно-способности
Прозрачность бюджета	Простая средняя оценка баллов по 14 конкретным вопросам, которые охватывают прозрачность Бюджетного предложения. Затем это значение было стандартизировано и преобразовано в диапазоне от 1 до 10. 10 подразумевает максимальную бюджетную прозрачность	Обзор открытого бюджета
Электронное гражданство	Простые средние стандартизированных значений: Фиксированные широкополосные подписки (% населения) Пользователи Интернета (% населения) Пользователи Facebook (% населения) Затем это значение было изменено в диапазоне от 1 до 10 с 10 подразумевающими самый высокий балл	Развитие ИКТ Статистика интернета в мире
Свобода прессы	«Свобода прессы», которая затем была стандартизирована и преобразована в диапазон от 1 до 10. 10 подразумевает максимальную свободу печати	Всемирный индекс свободы прессы

1.4. Обзор сравнительных результатов международных исследований

Индекс восприятия коррупции

В ежегодном отчете об уровне развития коррупции в мире «Индекс восприятия коррупции», опубликованном в 2016 году, говорится о наметившейся тенденции к увеличению уровня распространения коррупции во многих странах мира, особенно в тех, где добились устойчивого экономического развития.

Согласно ИВК 2016 года 122 страны из 176, включённых в рейтинг, набрали менее 50 баллов из 100 возможных, 53 страны набрали менее 30 баллов, что соответствует высокому уровню коррупции. Наиболее остро проблема коррупции стоит в таких странах, как *Сирия, Северная Корея, Сомали, Судан*, которые набрали менее 15 баллов. Страны, набравшие более 80 баллов, соответствующие очень низкому уровню восприятия коррупции, в основном являются богатыми странами – в эту группу входят *Дания, Новая Зеландия, Финляндия, Швеция, Швейцария, Норвегия, Сингапур, Канада и Германия* [97].

Результаты рейтинга указывают на существование сильной корреляции между коррупцией и уровнем развития стран. Более 40 процентов стран, набравших менее 30 баллов по шкале ИВК, отнесены Всемирным банком к группе стран с низкими доходами.

Несмотря на то, что в целом индустриально развитые страны получили достаточно высокое количество баллов ИВК, количество коррупционных скандалов во многих из этих государств увеличивается.

Среди стран постсоветского пространства наименьший уровень распространения коррупции за 2016 год зафиксирован в *Эстонии (22 место), Литве (38), Латвии (44), Грузии (44)*. Далее с большим отставанием идут *Беларусь (79), Армения (113) и Молдова (123)*. *Казахстан* в рейтинге 2016 года занимает 131 место с 29 баллами (таблица 6).

Таблица 6

Рейтинг стран СНГ и Прибалтики по ИВК за 2012–2016 гг.

Страны	Рейтинг 2012	Рейтинг 2016	Изменение
Эстония	32	22	+10
Литва	48	38	+10
Грузия	51	44	+7
Беларусь	123	79	+44
Армения	105	113	-8
Россия	133	131	+2
<i>Казахстан</i>	<i>133</i>	<i>131</i>	<i>+2</i>
Узбекистан	170	156	+14
Азербайджан	139	123	+16
Туркменистан	170	154	+16

В 2016 году средний показатель стран группы «Евразия» был равен 6,18, а в 2003 г. – 6,06. Это говорит о том, что, по мнению экспертов, в этих странах отсутствовал прогресс в уменьшении уровня коррупции (за исключением Грузии, где оценка снизилась с 5,75 до 4,5). Кроме того, страны этой группы (за исключением Грузии) отстают от остальных стран других групп – от Балканских стран и стран Центральной и Восточной Европы.

Таблица 7

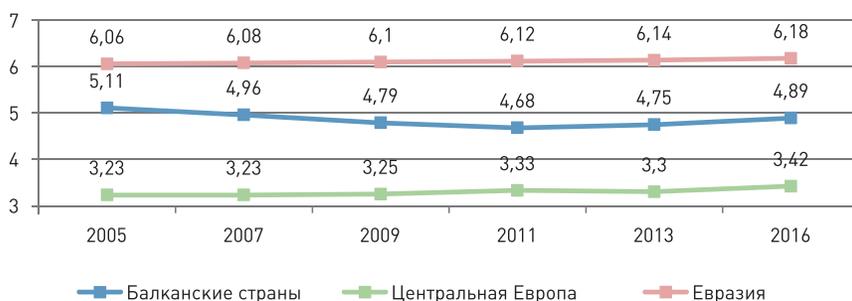
Оценка уровня коррупции в группе «Евразия»

Страны	2005	2007	2009	2011	2013	2016
Армения	5,75	5,75	5,50	5,50	5,25	5,25
Кыргызстан	6,00	6,00	6,25	6,25	6,25	6,25
Грузия	5,75	5,00	5,00	4,75	4,50	4,50
Украина	5,75	5,75	5,75	5,75	6,00	6,00
Молдова	6,25	6,00	6,00	6,00	6,00	6,00
Таджикистан	6,25	6,25	6,25	6,25	6,25	6,50
Россия	5,75	6,00	6,25	6,50	6,50	6,75
<i>Казахстан</i>	<i>6,50</i>	<i>6,50</i>	<i>6,50</i>	<i>6,50</i>	<i>6,50</i>	<i>6,50</i>
Беларусь	6,00	6,25	6,00	6,00	6,25	6,25
Азербайджан	6,25	6,25	6,50	6,50	6,75	6,75
Туркменистан	6,50	6,75	6,75	6,75	6,75	6,75
Узбекистан	6,00	6,50	6,50	6,75	6,75	6,75
Среднее значение	6,06	6,08	6,10	6,12	6,14	6,18

По мнению экспертов FreedomHouse, среди причин системной коррупции в постсоветских странах отмечают следующее: коррумпированные чиновники контролируют ключевые государственные экономические активы; существует безнаказанность для тех, кто у власти, а также для лиц, связанных с высокопоставленными государственными служащими или сотрудниками правоохранительных органов [98].

Рисунок 11

Изменение уровня коррупции по 3 группам



В целом, по 2 группам из 3 (Центральная Европа, Евразия) за последние 10 лет наблюдается повышение среднего уровня коррупции, к странам, совершившим сильное падение за данный период, можно отнести Словакию, Узбекистан и Россию.

Качество государственного управления

Согласно результатам исследования Всемирного банка, больше всех от коррупции страдают развивающиеся страны Африки (Сомали, Ангола, ЦАР, Судан и др.), и политически нестабильные государства (Афганистан, Ливия, Ирак, КНДР). Такие факторы, как нарушение принципа верховенства

закона и отсутствие институционального потенциала, подрывают усилия по борьбе с системной коррупцией. Предприятия в данных странах зависят от коррумпированных чиновников, в частности, представители государственного сектора требуют взятки с нефтегазовых и горнодобывающих компаний.

Таблица 8

Топ наиболее коррумпированных стран мира

Страны	2005	2007	2009	2011	2013	2015
Афганистан	1,5	1,5	1,0	1,4	1,9	4,8
Сомали	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	1,4
Судан	2,4	3,4	6,7	6,2	1,4	2,4
Ангола	6,3	6,3	2,4	4,3	4,3	3,8
Ирак	2,0	1,9	2,9	7,6	7,1	4,3
Венесуэла	18,0	13,1	9,1	9,0	6,2	5,8
Ливия	19,0	15,5	8,1	5,2	0,9	1,0
КНДР	5,9		3,3	3,8	4,7	7,7
ЦАР	9,3	10,7	19,1	20,4	15,6	6,3

По мнению авторов исследования, коррупция остается одной из серьезных проблем на постсоветском пространстве. Она сильно взаимосвязана с такими факторами, как уровень доверия в обществе и экономическое неравенство.

Среди соседей Казахстана по постсоветскому пространству лучший результат показала Грузия, получив в рейтинге 72,6 балла. Хуже всего дела с коррупцией на просторах бывшего Советского Союза обстоят в среднеазиатских республиках – Кыргызстан (11,5), Таджикистан (13,9), Узбекистан (10,6) и Туркменистан (8,2) [99].

Таблица 9

Коррупция в постсоветских странах

Страны	2005	2007	2009	2011	2013	2015
Кавказ						
Армения	32,2	29,1	33,5	32,2	40,3	38,9
Азербайджан	16,1	12,6	10,0	11,4	19,0	20,2
Грузия	46,8	51,0	51,7	56,9	66,4	72,6
Европейская часть						
Беларусь	19,5	27,2	29,2	24,6	37,4	45,7
Россия	23,9	16,0	11,5	16,1	16,6	19,2
Молдова	31,2	33,0	28,2	29,4	24,2	17,3
Украина	29,8	24,3	16,3	17,5	11,8	14,9
Центральная Азия						
Казахстан	15,6	18,9	20,6	18,0	19,4	24,5
Узбекистан	9,8	18,0	7,2	4,7	7,6	10,6
Кыргызстан	10,7	7,3	6,2	9,5	11,4	11,5
Туркменистан	3,4	2,9	1,9	2,4	3,8	8,2
Таджикистан	12,7	18,4	9,6	10,0	10,0	13,9

«Барометр мировой коррупции» Transparency International

Первый и один из важнейших вопросов исследования – **Платили ли вы взятки за получение государственных услуг в течение последних 12 месяцев?** Если говорить о практическом опыте граждан в столкновении с коррупцией за последние 8 лет, можно отметить тенденцию к снижению ее уровня [100].

Согласно результатам исследования 2016 года в среднем одна из шести семей давала взятку для получения доступа к государственным услугам. Меньшее число семей давали взятки за государственные услуги во многих странах – членах ЕС, однако их число становилось больше, чем далее на восток располагалась страна; самые высокие показатели были отмечены в Молдове (42%), Армении (65%), на Украине (38%), в России (34%). Румыния имела самый высокий показатель для страны – члена ЕС – 29%, а затем Литва – 24% (таблица 10).

Таблица 10.

Платили ли Вы взятки за получение государственных услуг в течение последних 12 месяцев?

Страны	2016	2009	Изменение
Страны ЕСС			
Болгария	17%	5%	+12
Хорватия	10%	4%	+6
Чехия	9%	11%	-2
Греция	10%	18%	-8
Литва	24%	30%	-6
Нидерланды	3%	1%	+2
Польша	7%	4%	+3
Португалия	2%	2%	
Румыния	29%	14%	+15
Испания	3%	2%	+1
Страны – кандидаты на вступление в ЕС			
Босния и Герцеговина	27%	9%	+18
Македония	12%	4%	+8
Косово	10%	13%	-3
Сербия	22%	20%	+2
Турция	18%	2%	+18
Страны СНГ			
Россия	34%	31%	+3
Украина	38%	21%	+17
Азербайджан	38%	46%	-8
Грузия	7%	2%	+5
Армения	24%	43%	-19
Белоруссия	20%	13%	+7
Молдова	42%	28%	+14

Почти треть граждан по всему региону считают, что их государственные чиновники и законодатели крайне коррумпированы, а большинство считают, что их правительства не прилагают достаточных усилий, чтобы остановить коррупцию. Более половины жителей стран Европейского союза (ЕС) (53%), стран – кандидатов на вступление в ЕС (53%) и стран Содружества Независимых Государств (СНГ) (56%) сказали, что их правительства были не в состоянии обуздать коррупцию. Правительства Украины (86%), Молдовы (84%), Боснии и Герцеговины (83%) и Испании (80%) были оценены гражданами как худшие (таблица 11) [101].

Таблица 11.

**Как Вы оцениваете действия вашего нынешнего правительства
в борьбе с коррупцией?
(% респондентов, считающих такие действия неэффективными)**

Страны	2016	2009	Изменение
Страны ЕС			
Болгария	54%	76%	-28
Хорватия	57%	71%	-14
Чехия	67%	64%	+3
Греция	59%	76%	-17
Венгрия	55%	70%	-15
Италия	70%	69%	+1
Литва	71%	84%	-13
Нидерланды	53%	34%	+19
Португалия	37%	73%	-36
Румыния	42%	69%	-27
Испания	80%	44%	+36
Швейцария	28%	26%	+2
Великобритания	57%	39%	+18
Страны – кандидаты на вступление в ЕС			
Босния и Герцеговина	83%	71%	+12
Македония	47%	18%	+29
Косово	67%	43%	+24
Сербия	45%	58%	-13
Турция	42%	52%	-10
Страны СНГ			
Россия	62%	52%	+10
Украина	86%	73%	+13
Грузия	41%	21%	+20
Армения	65%	48%	17
Белоруссия	45%	29%	+16
Молдова	84%	40%	+44

Восприятие коррупции в разрезе институтов показало, что наиболее коррумпированными респонденты считают членов парламента (31% опрошенных), государственных служащих (30%), руководителей бизнес-компаний и представителей местных властей (26%). Наименьшее число респондентов считают вовлеченными в коррупцию представителей религии (17%).

Рисунок 12



Еще одним ключевым препятствием на пути борьбы с коррупцией является отсутствие защиты тех, кто выступает против неё. 30% всех опрошенных по всей Европе и Центральной Азии говорят, что основная причина, почему большинство людей не сообщают о случаях коррупции – это страх последствий, 14% респондентов утверждают, что коррупцию сложно доказать [108].

Рисунок 13



Результаты опроса показывают, что люди негативно воспринимают меры по противодействию коррупции, большинство респондентов (27%) считают, что общество ничего не сможет сделать с проявлениями коррупции. 20% респондентов считают, что эффективной мерой противодействия коррупции является отказ от взяток [101].

Рисунок 14

Восприятие наиболее эффективных действий в противодействии коррупции



В целом, опираясь на результаты исследования 2016 года, следует отметить, что *коррупция остается серьезной проблемой всей Европы и Центральной Азии*. По мнению председателя Transparency International Хосе Угаса, «*правительства прилагают недостаточно усилий, чтобы бороться с коррупцией, потому что власть имущие извлекают из нее выгоду. Для того, чтобы положить конец и разорвать цепочку между богатством, властью и коррупцией, правительства должны потребовать более высокого уровня прозрачности, включая информацию о тех, кто управляет и владеет компаниями, через публичные реестры (открытые базы данных)*».

Для уменьшения политической коррупции Transparency International предоставляет четыре ключевые рекомендации правительствам стран Европы и Центральной Азии:

- иметь прозрачные правила о лоббировании и общественный регистр лоббирования, чтобы стратегические решения могли тщательно исследоваться;
- обеспечить независимость судебной системы, в частности, при вступлении в ЕС и в странах СНГ, за счет снижения влияния исполнительной власти на судебную власть и прокурорские службы, включая прозрачные и объективные системы для назначения, перевода и освобождения от должности судей и прокуроров;
- принятие и исполнение всеобъемлющего законодательства о защите информаторов;
- поддержка информаторов и заявителей о коррупции и обеспечение надлежащих последующих мер для их раскрытия [100].

Измерение уровня коррупции является необходимым и мощным средством реализации антикоррупционной политики любого государства. Результаты измерений и, прежде всего, общего состояния уровня коррупции в государстве привлекают внимание общества и помогают ему оказывать давление на власть, позволяют оценить не только масштабы коррупционного бедствия, но и эффективность или неэффективность предпринимаемых антикоррупционных мер.

Политическое руководство стран в свою очередь также уделяет пристальное внимание рейтингам международных организации, и, в случае отсутствия

положительной динамики, принимает меры по повышению позиции страны в международных рейтингах. К наиболее распространенным мерам можно отнести корректировку мероприятий по борьбе с коррупцией, усиление профилактических начал, пересмотр организационных и правовых аспектов государственной политики в сфере противодействия коррупции.

На сегодняшний день, кроме рассмотренных нами исследований, в мире существует достаточно большое количество рейтинговых продуктов, оценивающих уровень коррупции. К ним можно отнести Индекс трансформации международного Фонда Бертельсманна (Германия), Индекс экономической свобода исследовательского института Heritage Foundation (США), Индекс демократий исследовательского центра The Economist Intelligence Unit (Великобритания), Индекс взяточдателей Transparency International (Великобритания), исследования Всемирного банка «**Enterprise Surveys**» и «**Doing business**», Неформальные платежи и взятки **Глобального индекса конкурентоспособности Всемирного экономического форума и другие.**

Однако большое количество предлагаемых методик порождает определенные вопросы касательно надежности и валидности данных инструментов измерения. Так, при проведении оценки методологии международных индикаторов нами были определены основные недостатки в их построении:

1) **зачастую международные рейтинги и исследования** ориентированы на оценку состояния коррупции только в государственной сфере, при этом не затрагивает частный и квазигосударственный секторы;

2) **в категории респондентов отсутствует население. К примеру, ИВК формируется по результатам опроса предпринимателей и аналитиков из различных стран мира, в т.ч. экспертов, проживающих в стране, где проводится исследование. Вместе с тем, в исследованиях исключены результаты опроса населения. На наш взгляд, это ограничивает полноту собираемой информации и не раскрывает истинный уровень коррупции, так как не учитывается опыт населения, которое непосредственно соприкасается с коррупционными проявлениями;**

3) **из-за изменения количества стран – участниц многих рейтингов может меняться положение страны в рейтинге без увязки с какими-либо проводимыми антикоррупционными мероприятиями и реализуемыми мерами по противодействию коррупции в стране;**

4) **нельзя игнорировать и очевидность политической ангажированности ряда подходов, а также воздействие имиджевых оценок, которые могут определяться в зависимости от уровня внешнеполитических отношений США с исследуемыми странами. В этом смысле показателен рейтинг 2016 года, где самые высокие баллы получили союзники США (Эстония, Словения и др.), а низкие баллы получили сторонники антиамериканской политики (Россия, Узбекистан и др.).**

Важно отметить, что наличие сильной монотонной (возможно, линейной) взаимосвязи может служить подтверждением валидности измерения уровня коррупции с использованием данных индексов, то есть рост значений одного индекса должен в целом означать (с поправкой на ошибки измерения) рост значений других индексов.

Вместе с тем, как показывает практика, такая взаимосвязь по многим международным индексам не прослеживается. К примеру, несмотря на существенный рост рейтинга Казахстана по многим индикаторам, определяющим уровень коррупции (рейтинги Всемирного банка, Всемирного экономического форума, ООН), наблюдается снижение рейтинга страны в Индексе восприятия коррупции Transparency International.

Учитывая вышеизложенное, отметим необходимость для уполномоченного органа в сфере противодействия коррупции систематического проведения социологических исследований и опросов по определению уровня восприятия коррупции. При построении методологии данных исследовании важно охватить те сферы, которые в рассмотренных нами международных рейтингах не освещены. **При этом, ключевое внимание следует придавать измерению уровня восприятия коррупции не только на национальном уровне, но и в региональном разрезе. Оценка коррупции должна распространяться в равной степени на государственный, частный и квазигосударственный секторы. Подобный методологический подход при проведении исследования представляется нам необходимым условием эффективного противодействия коррупции в условиях государственного управления Республики Казахстан.**

Литература

- 1 Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции. Принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи ООН от 31 октября 2003 года.
- 2 Закон РК. О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции: № 31-IV от 4 мая 2008 года.
- 3 Толкачев В.В. Понятие и виды коррупции // Материалы Саратовского Центра по исследованию проблем организованной преступности и коррупции // <http://sartraccc.ru/>.
- 4 МВД и Минюст не поддержали петицию об уголовном наказании за незаконное обогащение // Информационное агентство ТАСС. – 2015, февраль 9.
- 5 Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию. Принята Советом Европы. - Страсбург, 1999, январь 27.
- 6 Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию. Принята Советом Европы. - Страсбург 1999, ноябрь 4.
- 7 Толкачев В.В. Понятие и виды коррупции ...
- 8 Рамочное решение Совета Европейского союза о борьбе с коррупцией в частном секторе. - Брюссель, 2003, июля 22.
- 9 Конвенция Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок. - Париж, 1997, декабрь 17.
- 10 Коррупция: глоссарий международных стандартов в области уголовного права. Подготовлен Секретариатом ОЭСР. – OECD, 2007. – С.16.
- 11 Камназаров М.М., Сарсенов А. Роль международных организаций в борьбе с коррупцией // Научно-исследовательские материалы по

противодействию коррупции. Опубликовано на сайте Верховного Суда Республики Казахстан // <http://sud.gov.kz>;

12 Коррупция: глоссарий международных стандартов в области уголовного права. – С.21-22.

13 Межамериканское соглашение против коррупции. Организация американских государств. - Каракас, 1996, март 29.

14 Dimant E. The Nature of Corruption: An Interdisciplinary Perspective // Economics Discussion Papers. – № 2013-59. –Kiel Institute for the World Economy. // <http://www.economics-ejournal.org/economics/discussionpapers/2013-59>

15 Auty R. Sustaining Development in Mineral Economies: The Resource Curse Thesis. – London: Routledge. – 1993.

16 Как избежать ресурсного проклятия (Escaping the Resource Curse): пер. с англ. / ред.: Дж. Стиглиц, Дж. Сакс, М. Хамфрис ; авт. предисл. Д. Сорос; пер.: И. Фридман, Н. Автономова. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара. – 2011. – 464 с. // <http://gaidarfund.ru/articles/1099>.

17 Ades A., Di Tella R. Rents, Competition, and Corruption //American Economic Review. – 1999. – № 89(4). – P. 982–92.

18 Leite C. A., Weidmann J. Does Mother Nature Corrupt? Natural Resources, Corruption, and Economic Growth. Working Paper W/P/99/85. // International Monetary Fund. - Washington, DC., 1999.

19 Monitola G. R., Jackman R.W. Sources of Corruption: A Cross-Country Study //British Journal of Political Science. – 2002. – Vol.32, Is. 01. – P. 147-170.

20 Хазин: коррупция сдерживает развитие конкуренции в РФ http://actualcomment.ru/khazin_korruptsiya_sderzhivaet_razvitie_konkurentsii_v_rf.html

21 Promoting Revenue Transparency: 2011 Report on Oil and Gas Companies https://resourcegovernance.org/sites/default/files/PRT_report_24_02.pdf

22 Доклад о мировом развитии 2002 года. Создание институциональных основ рыночной экономики /пер. с англ. – М.: Изд-во: «Весь мир»,2002.-264 с.

23 Хасанова Л.П. Экономическая свобода как условие развития предпринимательской деятельности //ТИСБИ. – 2000. – Вып. 2. // <http://www.tisbi.org/home/science/journal-of-tisbi/2000/issue2/page-2308/>

24 Salih M. A. R. The Determinants of Economic Corruption: A Probabilistic Approach //Advances in Management & Applied Economics. – 2013. – Vol. 3, № 3. – P. 155–169.

25 Kunivoca J., Rose-Ackerman S. Electoral Rules and Constitutional Structures as Constraints on Corruption //British Journal of Political Science. – 2005. – № 35(1). – P. 573–606.

26 Ali A.M., Isse H.S. Determinants of economic corruption: a cross-country comparison //Cato Journal. – 2003. – № 22. – P. 449–466.

27 Paldman M. The Cross-Country Pattern of Corruption: Economics Culture and the Seesaw Dynamics //European Journal of Political Economy. –2002. – № 18. – P. 215–240.

28 Budak J., Goel R. K. Economic Reforms and Corruption in Transition Countries. // Paper presented at the 65th Anniversary Conference of the Institute of Economics. - Zagreb.

29 Goel R. K., Michael A. Nelson Economic Freedom versus Political Freedom: Cross-Country Influences on Corruption //Australian Economic Papers. – 2004.

30 Mauro P. Corruption and Growth //Quarterly Journal of Economics. – 1995. – № 110(3). – P. 681–712.

31 Abed G. T., Davoodi H.R. Corruption, Structure Reform, and Economic Performance in the Transition Economies //International Monetary Fund Working Paper. – 2000. – WP/00/132.

32 Brown S., Shackman J. Corruption and related socioeconomic factors: A time series study. – 2007. – № 60 (3). – P. 319–347.

33 Kalyuzhnova Y., Kutan A., Yigit T. Corruption and economic development in energy-rich economies //Comparative Economic Studies.-2009.-№ 51(2).-P.165–180.

34 Aidt T. Corruption, institutions, and economic development //Oxford Review of Economic Policy. – 2009. – № 25(2). – P. 271–291.

35 Ugur M. Corruption's direct effects on per-capita income growth: A meta-analysis. //Journal of Economic Surveys. – 2013. – Vol. 28, Is. 3. // <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/joes.12035/pdf>

36 Lucic D., Radisic M., Dobromirov D. Causality between corruption and the level of GDP //Economic Research. – Vol 29, 2016 <http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/1331677X.2016.1169701>

37 Gamberoni E., Gartner C., Giordano C., Lopez-Garcia P. Is corruption efficiency – enhancing? A case study of nine Central and Eastern European countries. Working paper #1950/August 2016 <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/scpwps/ecbwp1950.en.pdf>

38 Badinger H., Nindl E. Globalization, Inequality, and Corruption Vienna University of Economics and Business //Working Paper – 2012. - No. 139, April.– P. 21.

39 Доклад о мировом развитии 1997: государство в меняющемся мире (русский).

40 Инфляция – факторы возникновения. // <http://www.grandars.ru/student/ekonomicheskaya-teoriya/inflyaciya.html>

41 Braun M., Di Tella R. Inflation, Inflation Variability, and Corruption // Economics & Politics. –2004, March – Vol. 16, № 1.

42 Rahmani T., Yousefi H. Corruption, Monetary Policy, and Inflation: A Cross-Country Examination. //<http://dmk.ir/Dorsapax/userfiles/file/Corruption,%20Monetary%20Policy,%20and%20Inflation%20A%20Cross-Country%20E.pdf>

43 Larraín F., Tavares J. Can Openness Deter Corruption? //http://www.iseg.ulisboa.pt/departamentos/economia/ecosemin/00_01/t2000-08.pdf

44 Tanzi V., Davoodi H.R. Corruption, Growth, and Public Finances //IMF Working Paper. – WP/00/182.

45 Влияние коррупции на экономический рост. //www.econ.msu.ru/.../Impact_of_corruption_on%20economic_growth.d..

46 Козлов О.С. Эмпирический анализ определяющих факторов и взаимосвязи крупной и бытовой коррупции: роль институтов //Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). – 2012. – Т. 4, № 2. – С.11 –31.

47 Ndikumana L. Corruption and pro-poor growth outcomes: evidence and lessons for African countries //Working Paper Series.Political Economy Research Instituted. – 2006. - № 120.

48 Negin V., Abd Rashid Z., Nikopour H. The Causal Relationship between Corruption and Poverty: A Panel Data Analysis //MPRA Paper No. 24871, posted 10. September 2010 17:32 // <http://mpra.ub.uni-muenchen.de/24871/>

49 Breen M., Gillanders R. Corruption, Institutions and Regulation. February 2010. // <http://www.csaе.ox.ac.uk/conferences/2011-edia/papers/508-Gillanders.pdf>

50 Бизнес в 2005 году: бедные страны стремятся сократить влияние бюрократизма на предпринимательскую деятельность. Пресс релиз № 005.69. S. // <http://econ.worldbank.org>

51 Кушниренко С.П., Пристансков В.Д. Комплексная характеристика коррупции и её преступных проявлений. // <http://www.ukrreferat.com/index.php?referat=948&lang=book>

52 Ivelevs A., Hinks T. Bribing Behaviour and Sample Selection: Evidence from Post-Socialist countries and Western Europe // UWE working paper 1208. This version is dated 14.01.2013

53 Татуев А.А., Бородин А.И., Шаш Н.Н. Феномен современной коррупции и факторы формирования коррупционных услуг в государственном секторе // Финансовая аналитика: проблемы и решения. - т. 8, вып. 21, июнь 2015 //<http://www.fin-izdat.ru/journal/fa/detail.php?ID=65964>

54. С. Роуз-Аккерман. Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы. М., - Логос, 2003. - С. 189

55. Инглхарт Р. и Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: последовательность человеческого развития. М.: Новое издательство. – 2011. - С. 126

56. Откуда берется коррупция. Из интервью отделу науки «Газеты.Ru» https://www.gazeta.ru/science/2015/04/13_a_6634389.shtml

57. Mohtadi H., Roe, T.L.Democracy, rentseeking, publicspendingandgrowth // JournalofPublicEconomics. 2003. Vol.87. No.4. P. 450

58. Э. Суворина. Коррупцияи демократия: парадоксы взаимосвязи <https://cyberleninka.ru/article/n/korruptsiya-i-demokratiya-paradoksy-vzaimosvyaz>

58 Ali A.M., Isse H.S. Determinants of economic corruption: a cross-country comparison //Cato Journal. – 2003. – № 22. – P. 449–466.

59 Goel R. K., Nelson M. A. Corruption and Government Size: A Disaggregated Analysis //Public Choice. – 1998,– Vol. 97, № 1–2. – P. 107–120.

60 Полтерович В.М. Факторы коррупции. - М., 2006.

61 Noonan, John T., Jr. 1985. Bribes, London: Macmillan Press.

62 Ivelevs A., Hinks T. Bribing Behaviour and Sample Selection: Evidence from Post-Socialist countries and Western Europe // UWE working paper 1208. This version is dated 14.01.2013

63 Kaffenberger M.The effect of educational attainment on corruption participation in Sub-Saharan Africa May, 2012 <http://etd.library.vanderbilt.edu/available/etd-03222012-205534/unrestricted/Kaffenberger.pdf>

64 Guerrero M.A., Rodriguez-Oreggia E. On the individual decisions to commit corruption: A methodological complement // *Journal of Economic Behavior and Organization*. – 2008. – № 65. – P. 357–372.

65 Sööt M.-L., Rootalu K. Institutional Trust and Opinions of Corruption // *Public Administration and Development*. – 2012. – № 32(1). – P. 82–95.

66 Ivelevs A., Hinks T. Bribing Behaviour and Sample Selection: Evidence from Post-Socialist countries and Western Europe // UWE working paper 1208. This version is dated 14.01.2013

67 Mauro, P. (1995) "Corruption and growth", *Quarterly Journal of Economics*, 110(3), pp. 681-712. Mauro, P. (1995) "Corruption and growth", *Quarterly Journal of Economics*, 110(3), pp. 681-712.

68 La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A. and R. Vishny (1999) "The quality of government", *Journal of Law, Economics, and Organization*, vol. 15, pp. 222–279.

69 Treisman, D. (2000) "The causes of corruption: a cross-national study", *Journal of Public Economics*, 76(3), pp. 399–457.

70 Alesina, A., Devleeschauwer, A., Easterly, W., Kurlat, S., & Wacziarg, R. (2003). "Fractionalization", *Journal of Economic Growth*, 8(2), 155-194.

71 Akbari M., Bahrami-Rad D., Kimbrough E.O. Kinship, Fractionalization and Corruption. November 25, 2016 <https://www.aeaweb.org/conference/2017/.../TNGdAY37>

72 Olken, B. A. (2006) "Corruption and the costs of redistribution: Micro evidence from Indonesia", *Journal of Public Economics*, vol. 90, pp. 853–870.

73 Glaeser, E. L. and R. E. Saks (2006) "Corruption in America", *Journal of Public Economics*, vol. 90, pp. 1053-1072.

74 Alesina, A., Michalopoulos, I. S. and E. Papaioannou (2012) "Ethnic inequality", mimeo, march 2012.

75 Baldwin, K. and J. D. Huber (2010) "Economic versus Cultural Differences: Forms of Ethnic Diversity and Public Goods Provision", *American Political Science Review*, 104(4), pp. 644-662.

76 Alesina, A. and Zhuravskaya, E. (2011) "Segregation and the quality of government in a cross section of countries", *American Economic Review* 101(5), pp. 1872-1911.

77 Angeles L., Neanidis K.C. Colonialism, Elite Formation and Corruption. June 8, 2010. http://www.gla.ac.uk/media/media_186044_en.pdf

78 Jigbale E. Corruption, Religion and Societal Values <http://www.vanguardngr.com/2016/06/corruption-religion-societal-values/>

79 North C., Orman W., Gwin C. Religion, Corruption, and the Rule of Law. June 22, 2012 <https://poseidon01.ssrn.com/delivery.php?ID=>

80 Kavanagh J.K. Corruption and social unrest: coping with rapid urbanization. February 18, 2016. <http://www.rics.org/kz/news/news-insight/comment/corruption-and-social-unrest-coping-with-rapid-urbanisation/>

81 Goel, R.K. and Nelson, M.A. Causes of corruption: history, geography and government. // *Journal of Policy Modeling*. – 2010. -№ 32(4).- P. 433–447.

82 Качество государственного управления. Гуманитарная энциклопедия [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2006–2016

(последняя редакция: 30.10.2016). URL: <http://gtmarket.ru/ratings/governance-matters/governance-matters-info>

83 Исследование Всемирного банка: Ведение бизнеса в 2017 году. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. — 26.10.2017. 07:00. URL: <http://gtmarket.ru/news/2016/10/26/7312>

84 World Justice Project: Индекс верховенства закона в странах мира в 2016 году. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. — 25.10.2016. 10:00. URL: <http://gtmarket.ru/news/2016/10/25/7310>

85 Рейтинг стран мира по уровню экономической свободы. Гуманитарная энциклопедия [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2006–2016 (последняя редакция: 30.10.2016). URL: <http://gtmarket.ru/ratings/index-of-economic-freedom/index-of-economic-freedom-info>

86 Всемирный экономический форум: Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2016–2017. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. — 28.09.2016. 14:00. URL: <http://gtmarket.ru/news/2016/09/28/7304>

87 Transparency International: Индекс восприятия коррупции 2015 года. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. — 27.01.2016. 09:30. URL: <http://gtmarket.ru/news/2016/01/27/7287>

88 Индексы развития государств мира: справочник/ О. Т. Гаспарян, Р. У. Камалова, Е. А. Кочешкова и др.; под ред. Ю. А. Нисневича; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М., 2014. — 247 с.

89 <https://www.transparency.org/research/bpi/overview>

90 <https://www.traceinternational.org/trace-matrix>

91 http://www.indem.ru/corrupt/doklad_cor_INDEM_FOM_2010.pdf

92 https://wciom.ru/fileadmin/file/reports_conferences/2015/2015-10-26-korruptcia.pdf

93 Российский индекс противодействия коррупции: проблемы формирования и решения//kros.ru/wp-content/uploads/2016/09/Чалдаева-Л.А.-_Килячков.doc

94 <http://reklamaster.com/business-and-innovations/chem-bolshe-polzovatelej-facebook-tem-menshe-korruptcii>

95 Debora Valentina Malito. Measuring Corruption Indicators and Indices// EUI Working Paper RSCAS 2014/13

96 Transparency International. The 2016 Corruption Perception Index.– 2016 // https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2016

97 Freedom House. Nations in Transit.- 2016 // <https://freedomhouse.org/report/nations-transit/nations-transit-2016>.

98 World Bank. Governance Matters.-2015//<http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home>.

99 Transparency International. People and Corruption: Europe and Central Asia 2016. //<http://www.transparency.org/whatwedo/publication/7493>

100 Transparency International. Global Corruption Barometer 2009//http://www.transparency.org/research/gcb/gcb_2009/0/

ГЛАВА 2. ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ: ТРЕНДЫ И ТЕНДЕНЦИИ В ВОСПРИЯТИИ КОРРУПЦИИ

В данной Главе рассматриваются основные тенденции общественного мнения в восприятии коррупции в различных группах населения, представителей сферы образования, правоохранительных органов, судебной системы, государственных служащих и предпринимателей.

2.1. Социологическое измерение коррупции: причины, формы, уровень распространения

В данном параграфе предоставлены результаты опроса населения. Респонденты выражают свое мнение об определении понятия «коррупция», видов коррупции, степени распространения коррупции и взяточничества, роли неформальных связей в решении личных вопросов, причин, способствующих совершению коррупционных преступлений.

Методология социологического исследования

Социологический опрос был проведен во всех областях, столице, городах республиканского значения с выборкой 2000 респондентов от 18 лет и старше. Выборка формировалась случайным образом и репрезентирует взрослое население Казахстана по полу, возрасту, этнической принадлежности, уровню образования и месту проживания в соответствии с типом населенного пункта.

Отбор респондентов осуществлялся случайным образом с использованием таблиц Киша и использованием маршрутной методики. Опрос проводился в форме интервью (face-to-face).

Объект исследования: население Республики Казахстана от 18 лет и старше.

Предмет исследования: оценка отношения населения к коррупции

Обоснование метода исследования. Для достижения поставленной цели исследования был применен количественный метод сбора информации – массовый опрос с использованием анкеты, посредством личного интервью с респондентом (face-to-face).

Описание выборочной совокупности

Построение выборочной совокупности было осуществлено на основе квоты, репрезентирующей население Республики Казахстан в возрасте от 18 лет и старше, и пропорционально представляющей структуру страны в региональном, гендерном и этническом разрезе.

Ошибка выборки (отклонение средних характеристик выборочной совокупности от средних характеристик генеральной совокупности) составляет $\pm 1,99\%$.

**Выборочная совокупность массового опроса –
2000 респондентов (14 областей, г. Астана, Алматы)**

Область	Выборка/ 2000 респ.	Город/ 1120 респ.	Село/ 880 респ.	*кол-во жителей от 18 лет, тыс.чел	Городское население, тыс.чел	Сельское население, тыс.чел
юг						
Алматинская	225	54	171	1342947	315353	1027594
Жамбылская	117	57	60	692158	286884	405274
Кызылординская	79	35	44	462708	201020	261688
ЮКО	274	124	150	1621750	662221	959529
север						
Павлодарская	97	44	53	568744	401092	167652
Костанайская	115	59	56	678349	356772	321577
СКО	76	32	44	442797	190995	251802
запад						
ЗКО	73	36	37	450608	227985	222623
Атырауская	62	30	32	364829	178655	186174
Мангистауская	62	32	30	363394	190993	172401
Актюбинская	97	60	37	565144	357478	207666
восток						
ВКО	179	97	82	1056787	636985	419802
центр						
Акмолинская	92	44	48	537994	256772	281222
Карагандинская	172	136	36	1014214	806952	207262
Астана	98	98	0	574538	574538	
Алматы	182	182	0	1142879	1142879	
Итого	2000	1120	880	11879840	6787574	5092266

* Выборка рассчитана по данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан//«Демографический ежегодник Казахстана», 2014 г.

Социально-демографическая характеристика респондентов

В социологическом опросе приняли участие 2000 респондентов. По своей половозрастной характеристике респонденты распределились следующим образом: женщин – 55,3%, всего 1106 человек, мужчин – 44,7%, 894 человек. Основной возрастной группой опроса стала возрастная категория от 18 до 29 лет – 32,4%, 647 человек. Возрастная категория от 30 до 39 лет составила 26,5%, или в количественном отношении – 530 человек. Возрастная группа - от 40 до 49 лет – 21,3%, 425 человек, от 50 до 59 лет – 14,1%, 282 респондента и старше 60 лет – 5,7%, 116 человек.

По этническому составу в структуру респондентов вошли представители 20 этнических групп, проживающих в Казахстане. Из них подавляющее большинство – казахи – 60,1%, что в численном выражении составило 1201 человек.

Вторая по численности группа – русские – 31,5% или 630 человек. Остальные этнические группы в числовом выражении представлены в меньшей степени: узбеки – 2,2%, татары – 1,8%, немцы – 1,0%, украинцы – 0,7%, азербайджанцы – 0,5%, а также представители других этнических групп: корейцы, турки, чеченцы, башкиры, уйгуры, кыргызы, белорусы, евреи, греки, лакецы, поляки, армяне, курды.

Наибольшее количество принявших участие в опросе респондентов имеют средне-специальное и профессиональное образование – 37,6% или в количественном выражении – 752 человека. Вторая по количеству группа – специалисты с высшим образованием – 34,7% (693 человека), с незаконченным высшим – 8,1% (161 человек), а также 3,1% (61 человек) с ученой степенью. Респонденты, имеющие общее среднее образование, составили в опросе 15,1% или в сумме 301 человек.

Результаты социологического опроса

Определение сущности коррупции в сознании граждан.

С точки зрения респондентов сущностные характеристики коррупции сводятся к следующим определениям: чуть более половины всех респондентов склоняются в выводу, что это «блат» или использование личных контактов для получения доступа к общественным ресурсам - товарам, услугам, источникам доходов, привилегиям, оказание различных услуг родственникам, друзьям, знакомым – 51,9%, почти столько же респондентов под коррупцией понимают взяточничество – 49,1%. Далее следуют следующие определения: подношение подарков должностным лицам – 32,9%, использование должностного положения в личных, корыстных интересах – 31,7%, побуждение должностных лиц к принятию тех или иных решений под давлением каких-либо обстоятельств, фактов – 25,4%, использование государственных средств в личных целях – 24,8%, оказание влияния на принятие или отказ от принятия каких-либо законов, нормативно-правовых актов (лоббирование) – 20,5%, незаконное распределение и перераспределение общественных ресурсов и фондов – 16,5%.

Таблица 13

Определение слова «коррупция»

Варианты ответов	Количество	Процент*
«Блат» или использование личных контактов для получения доступа к общественным ресурсам — товарам, услугам, источникам доходов, привилегиям, оказание различных услуг родственникам, друзьям, знакомым	1 038	51,9
Взяточничество	981	49,1
Подношение подарков должностным лицам	657	32,9
Использование должностного положения в личных, корыстных интересах	633	31,7
Использование государственных средств в личных целях	495	24,8
Побуждение должностных лиц к принятию тех или иных решений под давлением каких-либо обстоятельств, фактов	507	25,4

продолжение

Варианты ответов	Количество	Процент*
Оказание влияния на принятие или отказ от принятия каких-либо законов, нормативно-правовых актов (лоббирование)	409	20,5
Незаконное распределение и перераспределение общественных ресурсов и фондов	329	16,5
Затрудняюсь ответить	52	2,6

* Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответа

Оценка степени и форм активности коррупции среди населения

Взятка является разновидностью коррупции, при которой действия должностного лица заключаются в оказании каких-либо услуг физическому или юридическому лицу в обмен на предоставление последним определённой выгоды первому. Для определения тенденции к распространению коррупции респондентам было предложено ответить на вопрос: «По Вашему мнению, в какой степени распространено взяточничество в Казахстане сегодня?», на что большинство отметили достаточно высокую степень распространения — 87,6%. Лишь 10,5% опрошенных считают степень распространения коррупции низкой (таблица 15).

Таблица 14

Степень распространения взяточничества в Казахстане

Варианты ответов	Количество	Процент
Очень сильно распространено	677	33,9
Достаточно распространено	1 073	53,7
Не очень распространено	209	10,5
Не распространено	16	0,8
Затрудняюсь ответить	25	1,1
Итого	2000	100,0

Важным шагом на пути к предотвращению коррупции является степень осознанности гражданами негативного влияния этого явления. Безысходность сложившейся ситуации отмечают 38,4% респондентов, которые утверждают, что люди вынуждены давать взятку, так как практически нет другого выхода. Стереотип о сложившейся культуре поведения с целью ускоренного решения проблемы отмечают 34,9%, для которых взятка – это удобный способ, а 30,7% респондентов считают это необходимостью, т.к. это уже стало нормой. Активную гражданскую позицию в отношении отстаивания своих прав и отказа от дачи взятки высказали 18,4% респондентов (таблица 16).

Таблица 15

Как Вы оцениваете дачу взятки?

Варианты ответов	Количество	Процент*
Люди вынуждены давать взятку, так как практически нет другого выхода	768	38,4
Это удобный способ для решения вопросов	697	34,9
Это необходимо для решения вопросов, почти все дают взятку	614	30,7
Я не даю взятку, и мне все равно, если другие дают	188	9,4
Я не даю взятку, и считаю, что никто не должен давать взятку	179	9,0
Затрудняюсь ответить	58	2,9

* Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответа

В отношении получения взяток 39,0% респондентов склоняются к мнению, что взяточничество стало нормой в некоторых государственных органах. Более или менее выраженное согласие населения использовать коррупцию в качестве средства решения проблем отмечают 28,7% респондентов, оправдывая это тем, что маленькая зарплата, еще 21,3% опрошенных выделяют положительную функцию получения взятки, расценивая ее как вознаграждение за оказанную помощь. Получение взяток как деструктивное явление оценивают 13,3% респондентов, которые не получают взятки, потому что никто не должен получать взятки, еще 11,4% ответили что не получают взятки, и им все равно, если другие получают (таблицы 17).

Таблица 16

Как Вы оцениваете получение взяток?

Варианты ответов	Количество	Процент*
Взяточничество стало нормой в некоторых государственных органах	779	39,0
Люди вынуждены получать взятки, так как зарплата маленькая	573	28,7
Человек имеет право на вознаграждение за оказанную им помощь	425	21,3
Я не получаю взятки, и считаю, что никто не должен получать	266	13,3
Я не получаю взятки, и мне все равно, если другие получают	227	11,4
Взятка везде норма	1	0,1
Затрудняюсь ответить	52	2,6

* Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответа

Многие участники социологического опроса не понаслышке сталкивались с коррупцией в той или иной форме. Использование связей при решении какого-либо вопроса также является разновидностью коррупции, связанным

со злоупотреблением должностными обязанностями, которые влекут установленную законодательством дисциплинарную, административную и уголовную ответственность. При этом 35,6% респондентов отмечают равнозначную важность и взятки, и связей. 27,9% участников опроса отмечают большую значимость **связей** при решении вопросов, 24,5% считают, что более действенным способом является **взятка** (таблица 18).

Таблица 17

По Вашему мнению, для неофициального решения вопросов, что важнее – взятка (деньги, дорогие подарки, приглашение в ресторан и т.д.) или связи?

Варианты ответов	Количество	Процент
Взятка	213	10,7
Скорее взятка	276	13,8
Важно и то, и другое	713	35,6
Скорее связи	340	17,0
Связи	218	10,9
Затрудняюсь ответить	240	12,0
Итого	2000	100,0

Формы проявления коррупционных деяний среди населения сводятся чаще всего к **денежному эквиваленту** – 67,9%. Символическими подарками в виде конфет выражали свою благодарность – 20,9% респондентов. 10,7% участников опроса решали свои вопросы приглашением в ресторан, 7,5% - решали проблему дорогими подарками, 6,5% - только словами благодарности.

Таблица 18

Формы благодарности за посредничество/решение вопросов

Варианты ответов	Количество	Процент*
Деньгами	273	67,9
Символическими подарками (например, недорогая коробка конфет)	84	20,9
Приглашением в ресторан	43	10,7
Дорогими подарками	30	7,5
Только словами благодарности	26	6,5
Затрудняюсь ответить	18	4,5

* Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответа

Роль неформальных связей в решении личных вопросов

Степень распространенности использования связей родственников, друзей и знакомых для неофициального решения вопросов достаточно высокая. Более половины респондентов считают, что это явление распространено (62,9%).

Четверть опрошенных утверждают, что оно не распространено либо не очень распространено 24,9%. 12,2% респондентов затруднились с ответом.

Таблица 19

Степень использования связей родственников, друзей и знакомых для неофициального решения вопросов в Казахстане

Варианты ответов	Количество	Процент
Очень сильно распространено	131	6,6
Достаточно распространено	1126	56,3
Не очень распространено	402	20,1
Не распространено	96	4,8
Затрудняюсь ответить	245	12,2
Итого	2000	100,0

При оценке причин использования связей для неофициального решения вопросов с точки зрения простого обывателя, который обращается за помощью к родственникам, друзьям и знакомым, 44% респондентов ответили, что «люди вынуждены использовать связи, так как практически нет другого выхода». Негативное отношение к данному виду коррупционных отношений отнеслись следующие респонденты: 17,5% - не используют связи, считая, что никто не должен ими пользоваться и 15% - лично не используют, но им все равно, если другие используют. Следует отметить, что среди населения формируется культура терпимости к использованию связей в решении проблем: 12,5% вынуждены прибегать к неформальным связям из-за необходимости, 13,1% считают это явление естественным.

Таблица 20

Оценка использования связей родственников, друзей и знакомых для неофициального решения вопросов в Казахстане

Варианты ответов	Количество	Процент*
Люди вынуждены использовать связи, так как практически нет другого выхода	879	44,0
Я не использую связи и считаю, что никто не должен использовать	350	17,5
Я не использую связи и мне все равно, если другие используют	299	15,0
Это естественно, что люди помогают друг другу	261	13,1
Это необходимо для решения вопросов	250	12,5
Затрудняюсь ответить	227	11,4

* Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответа

Трансформация коррупционных деяний: причины, оценка и тенденции

Следующий блок вопросов направлен на выявление общественного мнения по поводу коррупции, в том числе ее причин, оценку и тенденций. Респондентам был задан вопрос «По Вашему мнению, как изменились взятки за последние 10 лет?». Самое большое количество респондентов затруднились ответить – 36,3%, данный вид ответа свидетельствует о неоднозначности отношения к сложившейся ситуации. Четверть опрошенных (25,2%) – считают, что стали реже давать взятки.

Об обратной ситуации утверждают 18,6% (372 человека) респондентов, которые стали меньше стесняться давать или получать взятки, т.е. для этой категории данный вид коррупционных отношений стал нормой, а 17,8% (354 человека) респондентов стали давать их чаще.

Таблица 21

По вашему мнению, как изменились взятки за последние 10 лет?

Варианты ответов	Количество	Процент
Реже стали давать	503	25,2
Меньше стали стесняться давать или получать взятки	372	18,6
Чаще стали давать	354	17,8
Больше стали стесняться давать или получать взятки	41	2,1
Затрудняюсь ответить	730	36,3
Итого	2000	100,0

На вопрос «По Вашему мнению, что явилось **причиной увеличения** взяток за последние 10 лет?», опрашиваемые чаще всего отмечали варианты «корыстолюбие стало нормой жизни» (49,9%), и «выросла разница в доходах населения» (51,0%). Третья по частоте причина – «появилось новое поколение, для которого важны материальные ценности» (19%) (таблица 23).

Таблица 22

Причины увеличения взяток за последние 10 лет

Варианты ответов	Количество	Процент*
Выросла разница в доходах населения	370	51,0
Корыстолюбие стало нормой жизни	362	49,9
Появилось новое поколение, для которого важны материальные ценности	138	19,0
Влияние чужой культуры и потеря традиционных ценностей	50	6,9
Затрудняюсь ответить	64	8,8

* Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответа

Уменьшение взяток за последние 10 лет произошло, с точки зрения респондентов, благодаря административным и иным реформам для противодействия коррупции (55,7%); ужесточения мер уголовного наказания

за коррупционные действия (40,4%); повышению сознания гражданских прав среди населения (27,2%). Лишь 5,5% отметило гласность при расследовании коррупционных дел и освещение в СМИ фактов коррупции (таблица 24).

Таблица 23

Причины уменьшения взяток за последние 10 лет

Варианты ответов	Количество	Процент*
Административные и иные реформы для противодействия коррупции	303	55,7
Ужесточение мер уголовного наказания за коррупционные действия	220	40,4
Повышение сознания среди населения	148	27,2
Гласность при расследовании коррупционных дел и освещение в СМИ фактов коррупции	30	5,5
Затрудняюсь ответить	4	0,7

* Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответа

Несмотря на двойные результаты оценки респондентами общих тенденций в распространении коррупционных деяний, в ответах на вопрос о личном опыте за последний год мнение общественности сводится к единому знаменателю. Большинство обывателей (79,9%) заявили, что им не приходилось лично давать деньги или подарки. 17,4% признались, что им **иногда** приходится решать повседневные вопросы свои или своей семьи коррупционным способом. 2,7% заявили, что делают это очень часто (таблица 31).

Таблица 24

Периодичность решения личных вопросов с помощью денег/подарков

Варианты ответов	Количество	Процент
Очень часто	54	2,7
Иногда	348	17,4
Нет, не приходилось	1 598	79,9
Итого	2000	100,0

Причины, способствующие совершению коррупционных преступлений

Одной из задач данного исследования является выявление причин, которые подталкивают опрошиваемых участвовать в коррупционных отношениях. Чаще всего (29,9%) респонденты прибегали к коррупционным услугам в силу отсутствия времени или возможностей для решения проблемы законным путем; потому что все вокруг дают взятки и это общепринятое явление (20,6%); 18,9% опрошенных вынуждены были дать деньги, подарки, так как у них вымогали взятки. 17,9% надеялись на более качественную работу со стороны должностного лица, 16,2% - взяткой выражали свою благодарность за оказанную помощь. Одна десятая опрошиваемых (10,4%) сошлись на мнении, что не смогли бы решить свой вопрос

официальным путем, и что взятка – единственный выход. 7,2% сэкономили с помощью коррупции, так как законный способ решения данного вопроса потребовал бы больших сумм (таблица 26).

Таблица 25

Причины, подтолкнувшие дать деньги/подарки

Варианты ответов	Количество	Процент*
Отсутствие времени или возможностей для решения проблемы законным путем	118	29,4
Потому что все дают взятку, так принято	83	20,6
У меня вымогали взятку	76	18,9
Желание добиться более качественной работы со стороны должностного лица	72	17,9
Был (а) благодарен(рна) за оказанную помощь	65	16,2
Данный вопрос можно решить только неофициальным путем	42	10,4
Требуется слишком много денег, если решать вопросы законным путем	29	7,2
Затрудняюсь ответить	9	2,2

* Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответа

Степень распространения коррупции в Казахстане (2017 г.)

Оценивая степень распространения коррупции в Казахстане в целом на сегодняшний день, 41,9% респондентов ответили, что оценивают ее как «среднюю». 33,1% респондентов полагают, что степень распространения «высокая».

Тех, кто считает степень распространения коррупции в Казахстане низкой – 18,7%. Лишь 1,6% респондентов считает, что в Казахстане коррупция отсутствует.

Таблица 26

Как бы Вы оценили степень распространения коррупции в Казахстане в целом на сегодняшний день?

Варианты ответов	Общие данные	
	Количество	Процент
Высокий уровень	331	33,1
Средний уровень	419	41,9
Низкий уровень	187	18,7
Здесь нет коррупции	16	1,6
Затрудняюсь ответить	47	4,7
Итого	1000	100,0

Уровень распространения коррупции на работе

18,6% респондентов полагают, что в сфере в которой они работают «нет коррупции». 22,4% опрошенных считают **степень распространения коррупции** в своей сфере работы *низкой*. Интересно, что 33,2% указали степень распространения коррупции в своей сфере работы как *среднюю*, а 19,8% оценили ее как *высокую*.

Таблица 27

Как Вы могли бы охарактеризовать уровень коррупции в сфере, в которой Вы работаете?

Варианты ответов	Общие данные	
	Количество	Процент
Высокий уровень	198	19,8
Средний уровень	332	33,2
Низкий уровень	224	22,4
Здесь нет коррупции	186	18,6
Затрудняюсь ответить	60	6,0
Итого	1000	100,0

Наиболее коррумпированные сферы и институты

В ходе опроса респондентам был задан вопрос о наиболее коррумпированных сферах и институтах в Казахстане.

25,2% респондентов выбрали **дорожную полицию** как организацию, наиболее подверженную коррупции в Казахстане. 17,8% полагают, что такой сферой являются **медицинские учреждения**, по 16,2% опрошенных выбрали судебную систему и местные власти. По 15,5% голосов были получены по пунктам **«сфера ЖКХ»** и **«все общество в целом»**. 15,1% полагают, что налоговые органы подвержены коррупции, а 10,7% такой сферой считают **таможенные органы**. Остальные сферы не набрали 10% голосов респондентов.

Таблица 28

Какие сферы и институты в Казахстане, по Вашему мнению, в наибольшей степени поражены коррупцией?

Варианты ответов	Количество	Процент*
Дорожная полиция	252	25,2
Медицинские учреждения	178	17,8
Судебная система	162	16,2
Местные власти	162	16,2
Сфера ЖКХ	155	15,5
Налоговые органы	151	15,1
Таможенные органы	107	10,7
Миграционная полиция	96	9,6

Варианты ответов	Количество	Процент*
Крупный бизнес	85	8,5
Образовательные учреждения	79	7,9
Частный бизнес	63	6,3
ЦОНЫ	46	4,6
СМИ	44	4,4
НПО	30	3,0
Все общество в целом	155	15,5
Затрудняюсь ответить	11	1,1

* Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответа.

Основные выводы

Как выяснилось в ходе социологического исследования около половины всех опрошенных считают, что **коррупция — это «блат»** или использование личных контактов для получения доступа к общественным ресурсам — товарам, услугам, источникам доходов, привилегиям, оказание различных услуг родственникам, друзьям, знакомым – 51,9%. Четко сформулированное негативное отношение к коррупции выражают определения: использование должностного положения в личных, корыстных интересах – 31,7%, побуждение должностных лиц к принятию тех или иных решений под давлением каких-либо обстоятельств, фактов – 25,4%, использование государственных средств в личных целях – 24,8%, незаконное распределение и перераспределение общественных ресурсов и фондов – 16,5%.

Для определения тенденции к распространению коррупции респондентам было предложено ответить на вопрос: «По Вашему мнению, в какой степени распространено взяточничество в Казахстане сегодня?», на что большинство ответили **о достаточно высокой степени распространения** - 87,6%.

Безысходность сложившейся ситуации отмечают 38,4% респондентов, которые утверждают, что люди вынуждены **давать взятку**, так как практически нет другого выхода. Согласно результатам опроса можно сделать вывод, что дача взятки становится своего рода культурой поведения в решении проблем и уже воспринимается многими как норма: для 34,9% - это удобный способ, а 30,7% респондентов считают это необходимостью, т.к. «почти все дают взятку». Данные ответы свидетельствуют о том, что обыватели не осознают, что в проблеме распространения коррупции участвуют две стороны и ответственность несут как те, кто получают, так и те, кто дают взятку.

В отношении **получения взяток** 39,0% респондентов склоняются к мнению, что взяточничество стало нормой в некоторых государственных органах. Объяснение этому явлению люди видят в низкой заработной плате (28,7%) и рассматривают взятку как вознаграждение за оказанную помощь (21,3%), т.е. в массовом сознании взятка представляется формой деловых взаимоотношений «ты - мне, я - тебе».

Следует отметить, что среди населения **формируется культура терпимости** к использованию связей в решении проблем в качестве просящего: 25,6% (12,5% и 13,1%) респондентов вынуждены прибегать к неформальным связям из-за необходимости и считают это явление естественным. В качестве «оказывающего помощь»: 39,1% (12,6% и 16,5%) считают, что это явление естественное, люди должны помогать друг другу и неудобно отказываться помогать родственникам, друзьям и знакомым.

Оценивая динамику изменения коррупционного фона общественное мнение склонно утверждать, что за последние 10 лет население стало **меньше стесняться давать или получать взятки** - 18,6% (372 человека), т.е. для этой категории данный вид коррупционных отношений стал нормой, еще 17,8% (263 человека) респондентов отметили, что чаще стали давать взятки.

В качестве **причин увеличения взяточничества**, опрашиваемые чаще всего отмечали варианты «корыстолюбие стало нормой жизни» (51%), «выросла разница в доходах населения» (49,9%), «появилось новое поколение с более материальными ценностями» (19%).

За последний год 17,4% респондентам приходилось иногда **решать повседневные вопросы** свои или своей семьи коррупционным способом, 2,7% опрошенных заявили, что делают это очень часто.

Чаще всего респонденты прибегали к коррупционным услугам в силу **отсутствия времени или возможностей** для решения проблемы законным путем (29,4%); потому что все вокруг дают взятки, и это общепринятое явление (20,6%); вынуждены были дать деньги, подарки, так как у них вымогали взятки (18,9%), надеялись на более качественную работу со стороны должностного лица (17,9%), взяткой выражали свою благодарность за оказанную помощь (16,2%).

Степень распространения коррупции в Казахстане по данным социологического опроса в 2017 году *средняя*. Так считает 41,9% респондентов. Четверть респондентов оценили степень как *высокую* (34,1%).

Степень распространения коррупции в сфере в которой работает респондент -19,8%.

Если сравнивать два показателя, получается, что непосредственно на рабочем месте, в близком окружении уровень коррупции ниже, чем по стране.

В тройке «лидеров» - сфер, наиболее пораженных коррупцией, – дорожная полиция, мед. учреждения и судебная система.

2.2. Отношение общества к результатам исследований: осведомленность, уровень доверия и влияния на общественное мнение

Отдельным направлением исследования является оценка уровня доверия респондентов к информации о коррупционных нарушениях, публикуемых в СМИ и интернете, а также отношение к результатам социологических и опросов по изучению восприятия коррупции.

В данной части раскрыты результаты опроса населения, предпринимателей, представителей госорганов, сферы образования, правоохранительных органов и судебной системы.

Методология социологического исследования **(опрос населения)**

Социологический опрос был проведен во всех областях, столице, городах республиканского значения с выборкой 1000 респондентов от 18 лет и старше. Выборка формировалась случайным образом и репрезентирует взрослое население Казахстана по полу, возрасту, национальной принадлежности, уровню образования и месту проживания в соответствии с типом населенного пункта.

Отбор респондентов осуществлялся случайным образом с использованием таблиц Киша, с использованием маршрутной методики. Опрос проводился в форме интервью Face-to-Face.

Объект исследования: население Республики Казахстана от 18 лет и старше.

Предмет исследования: оценка отношения населения к результатам социологических исследований, проводимых в области изучения восприятия коррупции

Обоснование метода исследования. Для достижения поставленной цели исследования был применен количественный метод сбора информации – массовый опрос с использованием анкеты, посредством личного интервью с респондентом (face-to-face).

Описание выборочной совокупности

Построение выборочной совокупности было осуществлено на основе квоты, репрезентирующей население Республики Казахстан в возрасте от 18 лет и старше, пропорционально представляющей структуру страны в региональном, гендерном и этническом разрезах.

Ошибка выборки (отклонение средних характеристик выборочной совокупности от средних характеристик генеральной совокупности) составляет $\pm 1,99\%$.

Таблица 29

Выборочная совокупность массового опроса – 1000 респондентов (14 областей, гг. Астана, Алматы)

№	Область	Генеральная совокупность			Выборочная совокупность		
		*кол-во жителей, 18+	Городское население	Сельское население	Выборка, 1000	Городское население	Сельское население
юг							
1.	Алматинская	1303953	319359	984594	107	26	81
2.	Жамбыльская	702288	291821	410467	58	24	34
3.	Кызылординская	477492	208351	269141	39	17	22
4.	ЮКО	1679597	773256	906341	139	64	75
север							
5.	Павлодарская	569898	406425	163473	47	34	13
6.	Костанайская	678149	360891	317258	56	30	26

продолжение

	Генеральная совокупность			Выборочная совокупность		
7. СКО	435677	191558	244119	36	16	20
запад						
8. ЗКО	455849	231422	224437	38	19	19
9. Атырауская	376684	179085	197599	31	15	16
10. Мангистауская	382275	194071	188204	32	16	16
11. Актюбинская	578261	365209	213052	48	30	18
восток						
12. ВКО	1051265	638259	413006	87	53	34
центр						
13. Акмолинская	540242	256707	283535	44	21	23
14. Карагандинская	1019606	814545	205061	84	67	17
15. Астана	611089	611089	0	50	50	0
16. Алматы	1256850	1256850	0	104	104	0
Итого	12119185	7098898	5020287	1000	586	414

* Выборка рассчитана по данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан - «Демографический ежегодник Казахстана», 2016 г.

Социально-демографическая характеристика респондентов (население)

Что касается социально-демографических характеристик респондентов: 47,6% из них – мужчины, 52,4% – женщины.

Респонденты сравнительно равномерно распределены по возрастным категориям: от 18 до 29 лет – 19,0%, от 30 до 45 лет – 32,4%, от 46 до 60 лет – 23,9%, от 61 и старше – 24,7%.

68,8% респондентов – казахи, 29,1% – русские. 2,1% респондентов – представители других этносов.

Половина (52,5%) респондентов имеет высшее образование, 31% - среднее специальное образование, 16,5% закончили средние школы.

Результаты социологического опроса населения

Отношение к частому упоминанию в СМИ и соцсетях о коррупционных преступлениях 34% респондентов оценивают как «очень положительно», они считают это признаком того, что «государство борется с коррупцией и это ему удается». 47,7% опрошенных думают, что «коррупционные преступления, о которых говорится в СМИ и социальных сетях – эта маленькая толика». 15,6% респондентов относится отрицательно, считая это «показухой».

Таблица 30

Скажите, пожалуйста, как Вы относитесь к тому, что в СМИ и социальных сетях очень часто говорится о коррупционных преступлениях – дача и получение многомиллионных взяток, фигурирование в данных преступлениях высокопоставленных чиновников?

Варианты ответов	Количество	Процент
Очень положительно, значит, государство борется с коррупцией и ему это удается	340	34,0
Коррупционные преступления, о которых говорится в СМИ и социальных сетях – эта маленькая толика	477	47,7
Отрицательно, это показуха	156	15,6
Затрудняюсь ответить	27	2,7
Итого	1000	100,0

Уровень доверия к информации о коррупции в СМИ (2015 г)

Респондентам был задан вопрос: «В средствах массовой информации часто публикуют о коррупционных нарушениях, как Вы к ним относитесь, Вы полностью им доверяете или нет?». Большинство опрошенных (69,1%) склонны доверять информации в СМИ. Примечательно, что никто не выразил полного недоверия, 16,9% респондентов ответили, что скорее не доверяют. 14% респондентов затруднились ответить. Ответы демонстрируют высокую степень доверия к информации из СМИ, что можно объяснить последовательной тактикой изданий и ресурсов по освещению задержаний и судебных процессов, комментариев по наказанию в резонансных коррупционных делах с государственными чиновниками, которые были привлечены к ответственности в последнее время.

Таблица 31

В средствах массовой информации часто публикуют о коррупционных нарушениях, как Вы к ним относитесь, Вы полностью им доверяете или нет?

Варианты ответов	Количество	Процент
Полностью доверяю	263	13,2
Скорее доверяю	1 117	55,9
Скорее не доверяю	338	16,9
Не доверяю	-	-
Затрудняюсь ответить	282	14,0
Итого	2000	100,0

Более половины респондентов (54,9%) относятся к публикациям результатов социологических исследований по вопросам коррупции в СМИ **«скорее положительно, граждане получают определенную информацию»**. 32,3% считают, что это дает объективную картину и относятся «положительно». 10,5% относятся «скорее негативно», по их мнению «это информация для отвода глаз».

Таблица 32

Как Вы относитесь к тому, что в СМИ публикуются результаты социологических исследований по вопросам коррупции?

Варианты ответов	Количество	Процент
Положительно, это дает объективную картину	323	32,3
Скорее положительно, граждане получают определенную информацию	549	54,9
Скорее негативно, эта информация для отвода глаз	105	10,5
Негативно, они не дают объективной оценки	16	1,6
Затрудняюсь ответить	7	0,7
Итого	1000	100,0

Почти половина респондентов (48,7%) указали, что они **редко встречают в СМИ информацию о коррупции в Казахстане**, тогда как 40,4% опрошенных отметили, что часто читают в СМИ о коррупции в Казахстане. 9,6% сказали, что они не встречают таких материалов в СМИ.

Таблица 33

Вспомните, пожалуйста, как часто Вы встречаете в СМИ информацию о коррупции в Казахстане?

Варианты ответов	Количество	Процент
Часто	404	40,4
Редко	487	48,7
Не встречаю	96	9,6
Затрудняюсь ответить	13	1,3
Итого	1000	100,0

Ответы на вопрос «Встречались ли Вам **результаты социологических исследований по коррупции в СМИ?**» разделились почти поровну – 52,6% ответили «нет», 47,4% опрошенных ответили «да».

Таблица 34

Встречались ли Вам результаты социологических исследований по коррупции в СМИ?

Варианты ответов	Количество	Процент
Да	474	47,4
Нет	526	52,6
Итого	1000	100,0

Подавляющее большинство респондентов (82,7%) **выразили доверие к результатам социологических опросов**, которые касаются коррупции – 39,9% «доверяют», 42,8% опрошенных «скорее доверяют» им. 16,7% респондентов выразили свое недоверие результатам соцопросов по коррупции в Казахстане – 11,2% «скорее не доверяют», 5,5% - «не доверяют».

Таблица 35

Вы доверяете результатам социологических опросов, которые касаются коррупции?

Варианты ответов	Общие данные (2015 г.)		Общие данные (2017 г.)	
	Количество	Процент	Количество	Процент
Доверяю	130	6,5	399	39,9
Скорее доверяю	988	49,4	428	42,8
Скорее не доверяю	568	28,4	112	11,2
Не доверяю	159	8,0	55	5,5
Затрудняюсь ответить	155	7,7	6	0,6
Итого	2000	100,0	1000	100,0

Чуть более половины респондентов (53,2%) полагают, что **результаты социологических исследований способствуют формированию антикоррупционной культуры** в Казахстане. 40% респондентов ответили противоположно, они считают, что социологические исследования не способствуют формированию антикоррупционной культуры. 6,8% затруднились ответить на этот вопрос.

Таблица 36

Способствуют ли результаты социологических исследований формированию антикоррупционной культуры в Казахстане?

Варианты ответов	Количество	Процент
Да	532	53,2
Нет	400	40,0
Затрудняюсь ответить	68	6,8
Итого	1000	100,0

57,8% опрошенных полагают, что **результаты социологических исследований по коррупции нужны «обществу в целом», «гражданам»**. 16,9% считают, что эти исследования нужны «власти, чиновникам», 15,1% - «бизнесу». Есть мнение, что они нужны «отдельным людям, чтобы использовать информацию в своих интересах», высказавшие это мнение составляют 2,4%. 7,3% респондентов считают, что эти результаты никому не нужны.

Таблица 37

Кому нужны результаты социологических исследований по коррупции?

Варианты ответов	Количество	Процент*
Обществу в целом	302	30,2
Гражданам	276	27,6
Власти, чиновникам	169	16,9
Бизнесу	151	15,1
Отдельным людям, чтобы использовать информацию в своих интересах	24	2,4
Никому не нужны	73	7,3
Затрудняюсь ответить	6	0,6

* Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответа.

65,4% респондентов **затруднились ответить на вопрос «как можно использовать результаты социологических исследований по коррупции»**. 7,9% опрошенных считают, что эти результаты можно публиковать в СМИ, 3,9% респондентов думают, что их можно использовать для контроля государственных служащих.

Таблица 38

Как можно использовать результаты социологических исследований по коррупции?

Варианты ответов (записано со слов респондентов)	Количество	Процент*
Публиковать в СМИ	79	7,9
Контролировать таким образом рядовых государственных служащих	39	3,9
Для работы в целом	38	3,8
Публиковать на государственных сайтах	23	2,3
Создавать специальную методику по антикоррупционной деятельности	15	1,5
В виде отчетов передавать в государственные органы	14	1,4
В прокуратуру	13	1,3
Внедрять новые законы	11	1,1
Для уголовного наказания	11	1,1
Для статистики	9	0,9
Делать выводы	5	0,5
Никак	95	9,5
Затрудняюсь ответить	654	65,4

* Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответа.

54,3% респондентов считают, что **социологические исследования по измерению коррупции заказывают государственные органы**. 15,9% полагают, что заказчиками подобных исследований являются журналисты. 14,1% считают, что эти исследования заказываются международными организациями, а 8,2% - «бизнесом». 7,5% думают, что такие исследования нужны ученым и исследователям.

Таблица 39

Как Вы думаете, кто заказывает социологические исследования по измерению коррупции?

Варианты ответов	Количество	Процент
Госорганы	543	54,3
Журналисты	159	15,9
Международные организации	141	14,1
Бизнес	82	8,2
Ученые, исследователи	75	7,5
Затрудняюсь ответить	5	0,5

* Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответа.

33,7% респондентов **доверяют социологическим исследованиям казахстанских исследователей**, тогда как 35,8% доверяют работам зарубежных исследователей. 21,4% доверяют исследовательским работам, которые проводятся совместно. 7,9% склонны доверять исследованиям международных организаций.

Таблица 40

Социологические исследования проводят казахстанские и зарубежные исследователи, компании. Данным каких компаний, специалистов Вы доверяете в большей степени?

Варианты ответов	Количество	Процент
Отечественных	337	33,7
Зарубежных	358	35,8
Исследованиям, которые проводятся совместно	214	21,4
Международных организаций	79	7,9
Затрудняюсь ответить	12	1,2
Итого	1000	100,0

Большинство респондентов (85,5%) доверяют **индексу восприятия коррупции** Transparency International – 39,2% «полностью доверяют» и 46,3% «скорее доверяют». 14,2% не доверяют индексу восприятия коррупции данной международной организации.

Таблица 41

Каждый год организация Transparency International публикует индекс восприятия коррупции. Казахстан сегодня занимает в нем 123-е место из 176 стран. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете результатам таких исследований?

Варианты ответов	Количество	Процент
Полностью доверяю	392	39,2
Скорее доверяю	463	46,3
Скорее не доверяю	97	9,7
Полностью не доверяю	45	4,5
Затрудняюсь ответить	3	0,3
Итого	1000	100,0

Более трех четвертей респондентов (76,4%) **доверяют социологическим исследованиям по изучению уровня коррупции, проводимым государственными органами** – 34% «полностью доверяют» и 42,4% «скорее доверяют». 17% не доверяют этим социологическим исследованиям (11,2% скорее не доверяют, 5,8% полностью не доверяют). 6,6% респондентов заявили, что «не видели результатов таких исследований».

Таблица 42

Ежегодно государственные органы проводят социологические исследования по изучению уровня коррупции. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете результатам таких исследований?

Варианты ответов	Общие данные	
	Количество	Процент
Полностью доверяю	340	34,0
Скорее доверяю	424	42,4
Скорее не доверяю	112	11,2
Полностью не доверяю	58	5,8
Не видел результатов таких исследований. Не знаю о таких исследованиях	66	6,6
Итого	1000	100,0

Население чуть больше доверяет результатам Transparency International, чем к результатам социологических опросов, проводимых государственными органами (85,5% и 76,4% соответственно).

Таблица 43

Уровень доверия к результатам исследований по изучению восприятия коррупции

Варианты ответов	Результаты Transparency International	Результаты соц.опросов, проводимых государственными органами
Доверяют	85,5	76,4
Не доверяют	14,2	17,0
Затрудняюсь ответить	0,3	-
Не видел результатов таких исследований. Не знаю о таких исследованиях	-	6,6
Итого	100,0	100,0

66,4% респондентов считают, что результаты социологических исследований по коррупции нужно публиковать в СМИ. 33,6% считают, что этого делать не нужно.

Таблица 44

Как Вы считаете, нужно ли публиковать результаты социологических исследований по коррупции в СМИ?

Варианты ответов	Количество	Процент
Да, нужно	664	66,4
Нет, не нужно	336	33,6
Итого	1000	100,0

Основные выводы

Мнение населения об опросах общественного мнения в области измерения восприятия коррупции

Отношение к частому упоминанию в СМИ и соцсетях о коррупционных преступлениях в основном положительное: 34% респондентов считают это признаком того, что «государство борется с коррупцией и это ему удается». 47,7% опрошенных думают, что «коррупционные преступления, о которых говорится в СМИ и социальных сетях – это маленькая толика» коррупции. 15,6% респондентов относятся отрицательно, считая это «показухой».

Ответы на вопрос «Встречались ли Вам **результаты социологических исследований по коррупции в СМИ?**» разделились почти поровну – 52,6% ответили «нет», 47,4% опрошенных ответили «да». Результаты ответов на это вопрос коррелируют с ответами на вопрос об интересе к публикациям социологических исследований о коррупции.

Более половины респондентов (54,9%) относятся к публикациям результатов социологических исследований по вопросам коррупции в СМИ **«скорее положительно, граждане получают определенную информацию»**. 32,3% считают, что это дает объективную картину, и относятся «положительно», это говорит о том, что подавляющее большинство относится к таким публикациям положительно.

Большинство респондентов (55,9%) **выразили доверие к результатам социологических опросов**, которые касаются коррупции – 6,5% «доверяют», 49,4% опрошенных «скорее доверяют» им.

Способствуют ли результаты социологических исследований формированию антикоррупционной культуры в Казахстане? В ответах на этот вопрос доминирует следующее мнение: 53,2% считают, что способствуют. 40% респондентов ответили противоположно, они считают, что эти социологические исследования не способствуют формированию антикоррупционной культуры.

57,8% опрошенных полагают, что **результаты социологических исследований по коррупции нужны «обществу в целом», «гражданам»**. 16,9% считают, что эти исследования нужны «власти, чиновникам», 15,1% – «бизнесу».

Обращает внимание тот факт, что 65,4% респондентов **затруднились ответить на вопрос «как можно использовать результаты социологических исследований по коррупции»**. Они не имеют ясного представления о цели социологических исследований по коррупции.

54,3% респондентов считают, что **социологические исследования по измерению коррупции заказывают государственные органы**.

33,7% респондентов **доверяют социологическим исследованиям казахстанских исследователей**, тогда как 35,8% доверяют работам зарубежных исследователей. 21,4% доверяют исследовательским работам, которые проводятся совместно. 7,9% больше склонны доверять исследованиям международных организаций.

Большинство респондентов (85,5%) **доверяют индексу восприятия коррупции Transparency International** – 39,9% «полностью доверяют» и 46,3% «скорее доверяют». 14,2% не доверяют индексу восприятия коррупции этой международной организации.

Более трех четвертей респондентов (76,4%) **доверяют социологическим исследованиям по изучению уровня коррупции, проводимым государственными органами.**

Респонденты выразили большее доверие к результатам Transparency International, чем к результатам социологических опросов, проводимых государственными органами (85,5% и 76,4% соответственно).

66,4% респондентов считают, что результаты социологических исследований по коррупции нужно публиковать в СМИ. 33,6% считают, что этого делать не нужно.

Результаты социологического опроса (опрос предпринимателей)

Методология социологического исследования (опрос предпринимателей)

Выборка данного исследования составила 500 респондентов, из числа представителей малого и среднего бизнеса. Опрос проводился в форме интервью *Face-to-Face*. В каждой области было опрошено по 30, в Алматы и Астане по 40 предпринимателей.

Социально-демографическая характеристика респондентов

52,4% респондентов – мужчины и 47,6% - женщины.

Более половины (56,8%) респондентов относятся к возрастной группе «от 30 до 45», меньше трети опрошенных (28,6%) - к возрастной группе «от 46 до 60 лет». Респонденты группы «от 18 до 29» составили 11,8% от общего числа. 2,8% респондентов – от 61 года и старше.

Респонденты, в основном, имеют среднее специальное (49,2%) и высшее (47,6%) образование.

Результаты социологического опроса

34,4% респондентов склонны думать, что частое обсуждение коррупционных преступлений в СМИ и соцсетях – «показуха» и относятся к этому «отрицательно». 43% респондентов относятся «очень положительно», так как считают это признаком того, что «государство борется с коррупцией и это ему удается». 21,8% уверены, что «коррупционные преступления, о которых говорится в СМИ и соцсетях – это малая толика».

Таблица 45

Скажите, пожалуйста, как Вы относитесь к тому, что в СМИ и социальных сетях очень часто говорится о коррупционных преступлениях – дача и получение многомиллионных взяток, фигурирование в данных преступлениях высокопоставленных чиновников?

Варианты ответов	Количество	Процент
Очень положительно, значит, государство борется с коррупцией и ему это удается	215	43,0
Коррупционные преступления, о которых говорится в СМИ и социальных сетях – это маленькая толика	109	21,8
Отрицательно, это показуха	172	34,4
Затрудняюсь ответить	4	0,8
Итого	500	100,0

Если 34,4% респондентов относятся «отрицательно» к частому обсуждению коррупционных преступлений в СМИ и соцсетях, считают это «показухой», то к публикации в СМИ результатов социологических исследований по вопросам коррупции негативно относятся лишь 4,4% опрошенных, они считают, что они публикуются «для отвода глаз». 49,6% опрошенных относятся «скорее положительно, граждане получают определенную информацию», а 44,6% считают, что это дает объективную картину и относятся «положительно». 1,4% респондентов уверены, что «они не дают объективной оценки» и поэтому относятся «негативно».

Таблица 46

Как Вы относитесь к тому, что в СМИ публикуются результаты социологических исследований по вопросам коррупции?

Варианты ответов	Количество	Процент
Положительно, это дает объективную картину	223	44,6
Скорее положительно, граждане получают определенную информацию	248	49,6
Скорее негативно, эта информация для отвода глаз	22	4,4
Негативно, они не дают объективной оценки	7	1,4
Итого	500	100,0

62,6% респондентов «часто» встречают в СМИ информацию о коррупции в Казахстане. 31,4% встречают редко.

Таблица 47

Вспомните, пожалуйста, как часто Вы встречаете в СМИ информацию о коррупции в Казахстане?

Варианты ответов	Количество	Процент
Часто	313	62,6
Редко	157	31,4
Не встречаю	16	3,2
Затрудняюсь ответить	14	2,8
Итого	500	100,0

Более половины (59,4%) респондентов признались, что не встречали результатов социологических исследований в СМИ. 40,6% ответили, что им встречались результаты социологических исследований в СМИ.

Таблица 48

Встречались ли Вам результаты социологических исследований по коррупции в СМИ?

Варианты ответов	Количество	Процент
Да	203	40,6
Нет	297	59,4
Итого	500	100,0

Большая часть респондентов склонны доверять результатам социологических опросов, касающихся коррупции: 62,6% «скорее доверяют» и 12,4% «доверяют» их результатам. 22,8% «скорее не доверяют» их результатам.

Таблица 49

Вы доверяете результатам социологических опросов, которые касаются коррупции?

Варианты ответов	Количество	Процент
Доверяю	62	12,4
Скорее доверяю	313	62,6
Скорее не доверяю	114	22,8
Не доверяю	11	2,2
Итого	500	100,0

Мнения респондентов по поводу способствования результатов социологических исследований формированию антикоррупционной культуры в Казахстане разделились почти поровну: 49,2% считают, что результаты социологических исследований не способствуют формированию антикоррупционной культуры в стране, 46,8% полагают, что их результаты будут способствовать формированию антикоррупционной культуры. 4% затруднились выразить свое мнение по этому поводу.

Таблица 50

Способствуют ли результаты социологических исследований формированию антикоррупционной культуры в Казахстане?

Варианты ответов	Количество	Процент
Да	234	46,8
Нет	246	49,2
Затрудняюсь ответить	20	4,0
Итого	500	100,0

Мнения опрошенных по поводу востребованности результатов социологических исследований по коррупции таковы: 30% респондентов считают, что результаты социологических исследований по коррупции нужны «обществу в целом», 30,2% «гражданам». Тогда как 23,8% полагают, что они нужны «власти, чиновникам», 16,6% - «бизнесу». 4,8% считают, что эти результаты нужны «отдельным людям, чтобы использовать информацию в своих интересах». 2% уверены, что эти данные никому не нужны.

Таблица 51

Кому нужны результаты социологических исследований по коррупции?

Варианты ответов	Количество	Процент*
Власти, чиновникам	119	23,8
Гражданам	151	30,2
Обществу в целом	150	30,0
Бизнесу	83	16,6
Отдельным людям, чтобы использовать информацию в своих интересах	24	4,8
Это просто отмывание денег	1	0,2
Никому не нужны	10	2,0
Затрудняюсь ответить	12	2,2

* Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответа.

67,6% респондентов затруднились ответить на вопрос «Как можно использовать результаты социологических исследований по коррупции?». 8,4% думают, что они нужны для того, чтобы «видеть общую картину, обобщать и делать анализ». 7,6% ответили «знать будем, в каких именно направлениях больше взяток берут», эти респонденты считают, что результаты можно использовать для «более тщательной работы в тех госорганах, где больше развита коррупция», а также использовать в качестве показателя по отраслям. 4,6% считают, что результаты нужны для статистики, и лишь 3,2% считают, что их можно использовать для создания специальной методики для борьбы с коррупционной деятельностью. Среди множества различных вариантов ответов есть и «прагматичное предложение» - «сделать такие данные общедоступными, чтобы любой гражданин мог открыть и посмотреть к каким гос. структурам подходить уже с деньгами, где по-другому вопрос не решается».

Таблица 52

Как можно использовать результаты социологических исследований по коррупции?

Варианты ответов (записано со слов респондентов)	Количество	Процент
Видеть общую картину. Обобщать и делать анализ	42	8,4
Знать будем, в каких именно направлениях больше взяток берут. Для того, чтобы более тщательно вести работы в тех государственных органах, где больше развита коррупция. Можно использовать для показателя среди отраслей.	38	7,6
Для статистики	23	4,6
Создавать специальную методику для борьбы с коррупционной деятельностью	16	3,2
Внедрять новые законы. В формировании новых законов о коррупции	12	2,4
Припугнуть взяточников	11	2,2
Публиковать в СМИ	6	1,2
Чтобы знать насколько вообще ведется работа тех, кто борется с коррупцией	5	1,0
Для уголовного наказания	3	0,6
Для социальной рекламы	2	0,4
Это очень важная информация, ее можно использовать в информационных брошюрах	1	0,2
В прокуратуру	1	0,2
Контролировать таким образом рядовых государственных служащих	1	0,2
Сделать такие данные общедоступными, чтобы любой гражданин мог открыть и посмотреть, к каким госструктурам подходить уже с деньгами, где по-другому вопрос не решается	1	0,2
Затрудняюсь ответить	338	67,6
Итого	500	100,0

38% респондентов из сферы МСБ считают, что заказчиками социологических исследований по измерению коррупции является «бизнес». 51,2% респондентов полагают, что их заказывают государственные органы, 50,8% думают, что их заказывают международные организации. 10,6% считают, что они нужны ученым и исследователям.

Таблица 53

Как вы думаете, кто заказывает социологические исследования по измерению коррупции?

Варианты ответов	Количество	Процент*
Журналисты	17	3,4
Госорганы	256	51,2
Бизнес	190	38,0
Международные организации	254	50,8
Ученые, исследователи	53	10,6

* Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответа.

Лишь 14% респондентов сферы МСБ доверяют результатам социологических исследований отечественных специалистов и компаний. 36,8% респондентов больше доверяют совместным исследованиям, 27,4% опрошенных доверяют результатам зарубежных исследователей и компаний, а 21,4% полагаются на результаты исследований международных организаций.

Таблица 54

Социологические исследования проводят казахстанские и зарубежные исследователи, компании. Данным каких компаний, специалистов Вы доверяете в большей степени?

Варианты ответов	Количество	Процент
Отечественных	70	14,0
Зарубежных	137	27,4
Исследованиям, которые проводятся совместно	184	36,8
Международных организаций	107	21,4
Затрудняюсь ответить	2	0,4
Итого	500	100,0

Подавляющее большинство респондентов доверяют ежегодному индексу восприятия коррупции, публикуемому организацией *TRANSPARENCY INTERNATIONAL*: 67,4% «скорее доверяют» и 22,4% «полностью доверяют» этому показателю. 10% респондентов «скорее не доверяют» этому индексу.

Таблица 55

Каждый год организация Transparency International публикует индекс восприятия коррупции. Казахстан сегодня занимает в нем 123-е место из 176 стран. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете результатам таких исследований?

Варианты ответов	Количество	Процент
Полностью доверяю	112	22,4
Скорее доверяю	337	67,4
Скорее не доверяю	50	10,0
Полностью не доверяю	1	0,2
Итого	500	100,0

Уровень доверия респондентов из сферы МСБ результатам социологических исследований по изучению уровня коррупции, ежегодно проводимых государственными органами, составляет 54,0%, чуть менее половины респондентов склонны не доверять результатам их исследований: 31,8% «скорее не доверяют» им, 8% «полностью не доверяют».

Таблица 56

Ежегодно государственные органы проводят социологические исследования по изучению уровня коррупции. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете результатам таких исследований?

Варианты ответов	Количество	Процент
Полностью доверяю	55	11,0
Скорее доверяю	215	43,0
Скорее не доверяю	159	31,8
Полностью не доверяю	40	8,0
Не видел результатов таких исследований. Не знаю о таких исследованиях	31	6,2
Итого	500	100,0

Подавляющее большинство респондентов (92,4%) считает, что результаты социологических исследований по коррупции нужно публиковать в СМИ. Только 7,6% респондентов полагает, что этого делать не нужно.

Таблица 57

Как Вы считаете, нужно ли публиковать результаты социологических исследований по коррупции в СМИ?

Варианты ответов	Количество	Процент
Да, нужно	462	92,4
Нет, не нужно	38	7,6
Итого	500	100,0

Основные выводы

Мнение предпринимателей об опросах общественного мнения в области измерения восприятия коррупции

Мнения респондентов по поводу способствования результатов социологических исследований формированию антикоррупционной культуры в Казахстане разделились почти поровну: 49,2% считают, что результаты социологических исследований не способствуют формированию антикоррупционной культуры в стране, а 46,8% полагают, что их результаты будут способствовать формированию антикоррупционной культуры.

Мнения респондентов по поводу востребованности результатов социологических исследований по коррупции следующее: 30% респондентов считают, что результаты социологических исследований по коррупции нужны «обществу в целом», 30,2% «гражданам». Тогда как 23,8% полагают, что они нужны «власти, чиновникам», а 16,6% - «бизнесу».

67,6% респондентов затруднились ответить на вопрос «как можно использовать результаты социологических исследований по коррупции?». Разброс предположений респондентов по этому поводу был широким, среди множества различных вариантов ответов есть и любопытное «прагматичное предложение» - «сделать такие данные общедоступными, чтобы любой гражданин мог открыть и посмотреть к каким госструктурам подходить уже с

деньгами, где по-другому вопрос не решается». Что интересно, 38% респондентов из сферы МСБ считают, что заказчиками социологических исследований по измерению коррупции является «бизнес». 51,2% респондентов полагают, что их заказывают государственные органы, 50,8% думают, что их заказывают «международные организации».

Уровень доверия к социологическим исследованиям отечественных экспертов невысок - лишь 14% респондентов сферы МСБ доверяют результатам социологических исследований отечественных специалистов и компаний. 36,8% респондентов больше доверяют совместным исследованиям, 27,4% опрошенных доверяют результатам зарубежных исследователей и компаний, а 21,4% полагаются на результаты исследований международных организаций.

54,0% респондентов из сферы МСБ доверяют результатам социологических исследований по изучению уровня коррупции, ежегодно проводимых государственными органами (43% респондентов «скорее доверяют», 11% «полностью доверяют»). 39,8% высказали свое недоверие итогам ежегодных социологических исследований, проводимых государственными органами.

Подавляющее большинство респондентов доверяют ежегодному индексу восприятия коррупции, публикуемому организацией *TRANSPARENCY INTERNATIONAL*: 89,8% доверяют (67,4% «скорее доверяют» и 22,4% «полностью доверяют») этому показателю.

Большинство респондентов (92,4%) считает, что результаты социологических исследований по коррупции нужно публиковать в СМИ. Только 7,6% респондентов полагает, что этого делать не нужно.

Что касается частоты публикаций в СМИ информации о коррупции, 62,6% респондентов «часто» встречают в СМИ информацию о коррупции в Казахстане. 31,4% встречают редко.

Результаты социологического опроса (опрос представителей госорганов)

Методология социологического исследования (опрос представителей госорганов)

В рамках исследования были опрошены респонденты из числа госслужащих, выборка составила 500 респондентов. Опрос проводился в форме интервью (Face-to-Face). В каждой области было опрошено по 30, в Алматы и Астане по 40 предпринимателей.

Социально-демографическая характеристика респондентов

Среди респондентов преобладали женщины (59,8%).

Более половины респондентов относятся к возрастной группе «от 30 до 45 лет» (52,2%), от 18 до 29 лет - 26,2%, от 46 до 60 лет - 20,6%, от 61 и старше - 1,0%.

Все респонденты имеют высшее образование, один из участников имеет ученую степень.

Результаты социологического опроса

68% респондентов-госслужащих к публикации и обсуждению в СМИ и социальных сетях о коррупционных преступлениях относятся «очень положительно» и считают это признаком того, что «государство борется с коррупцией и ему это удастся». 24,8% респонденты думают, что «коррупционные преступления, о которых говорится в СМИ и соцсетях, это малая толика из общего объема. Лишь 6,2% думают, что это все «показуха».

Таблица 58

Скажите, пожалуйста, как Вы относитесь к тому, что в СМИ и социальных сетях очень часто говорится о коррупционных преступлениях – дача и получение многомиллионных взяток, фигурирование в данных преступлениях высокопоставленных чиновников?

Варианты ответов	Количество	Процент
Очень положительно, значит, государство борется с коррупцией и ему это удастся	340	68,0
Коррупционные преступления, о которых говорится в СМИ и социальных сетях – эта маленькая толика	124	24,8
Отрицательно, это показуха	31	6,2
Затрудняюсь ответить	5	1,0
Итого	500	100,0

Абсолютное большинство респондентов относится к публикации в СМИ результатов социологических исследований по коррупции положительно: 67% имеют положительное отношение, так как считают, что «это дает объективную картину», 30,8% относятся «скорее положительно, граждане получают определенную информацию». 2,2% думают, что подобные публикации делаются «для отвода глаз».

Таблица 59

Как Вы относитесь к тому, что в СМИ публикуются результаты социологических исследований по вопросам коррупции?

Варианты ответов	Количество	Процент
Положительно, это дает объективную картину	335	67,0
Скорее положительно, граждане получают определенную информацию	154	30,8
Скорее негативно, эта информация для отвода глаз	11	2,2
Негативно, они не дают объективной оценки	-	-
Итого	500	100,0

Мнение респондентов-госслужащих по поводу частоты информации о коррупции СМИ разделились почти поровну. 50,4% ответили, что они встречают информацию о коррупции в СМИ «редко», 46,6% ответили, что подобная информация встречается им «часто». 3% затруднились ответить на этот вопрос.

Таблица 60

Вспомните, пожалуйста, как часто Вы встречаете в СМИ информацию о коррупции в Казахстане?

Варианты ответов	Количество	Процент
Часто	233	46,6
Редко	252	50,4
Не встречаю	-	-
Затрудняюсь ответить	15	3,0
Итого	500	100,0

Половина респондентов (50,4%) ответили, что часто встречают в СМИ результаты социологических исследований по коррупции, тогда как вторая половина респондентов ответила, что видит такие публикации не часто (49,6%).

Таблица 61

Встречались ли Вам результаты социологических исследований по коррупции в СМИ?

Варианты ответов	Количество	Процент
Да	252	50,4
Нет	248	49,6
Итого	500	100,0

Абсолютное большинство (94%) выражает доверие результатам социологических опросов, которые касаются коррупции: 52,2% «скорее доверяют», 41,8% «доверяют». 5,4% ответили «скорее не доверяю».

Таблица 62

Вы доверяете результатам социологических опросов, которые касаются коррупции?

Варианты ответов	Количество	Процент
Доверяю	209	41,8
Скорее доверяю	261	52,2
Скорее не доверяю	27	5,4
Не доверяю	3	0,6
Итого	500	100,0

54,8% респондентов считают, что результаты социологических исследований способствуют формированию антикоррупционной культуры в Казахстане. 44,2% опрошенных имеют противоположное мнение, они полагают, что такие исследования не способствуют формированию антикоррупционной культуры.

Таблица 63

Способствуют ли результаты социологических исследований формированию антикоррупционной культуры в Казахстане?

Варианты ответов	Количество	Процент
Да	274	54,8
Нет	221	44,2
Затрудняюсь ответить	5	1,0
Итого	500	100,0

Самые частые ответы на вопрос «кому нужны результаты социологических исследований по коррупции?» примерно равномерно распределились между тремя вариантами – «власти, чиновникам» (37,4%), «гражданам» (35,2%), «обществу в целом» (32,8%). 12% респондентов-госслужащих полагают, что результаты таких исследований нужны «бизнесу».

Таблица 64

Кому нужны результаты социологических исследований по коррупции?

Варианты ответов	Количество	Процент*
Власти, чиновникам	187	37,4
Гражданам	176	35,2
Обществу в целом	164	32,8
Бизнесу	60	12,0
Отдельным людям, чтобы использовать информацию в своих интересах	8	1,6
Никому не нужны	6	1,2
Затрудняюсь ответить	13	2,6

* Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответа.

69,4% респондентов затруднились ответить на вопрос об использовании результатов социологических исследований по коррупции. Разброс вариантов ответов достаточно большой, более 5% дали ответы «публиковать в СМИ» (7,8%) и «для уголовного наказания» (5,2%).

Таблица 65

Как можно использовать результаты социологических исследований по коррупции?

Варианты ответов (записано со слов респондентов)	Количество	Процент
Публиковать в СМИ	39	7,8
Для уголовного наказания	26	5,2
Знать будем, в каких именно направлениях больше взяток берут. Для того, чтобы более тщательно вести работы в тех государственных органах, где больше развита коррупция. Можно использовать для показателя среди отраслей	19	3,8
Для статистики	13	2,6

продолжение

Варианты ответов (записано со слов респондентов)	Количество	Процент
Чтобы знать, насколько вообще ведется работа теми, кто борется с коррупцией	12	2,4
Создавать специальную методику для борьбы с коррупционной деятельностью	10	2,0
В научных работах	10	2,0
В прокуратуру	6	1,2
Внедрять новые законы. В формировании новых законов о коррупции	6	1,2
Контролировать таким образом рядовых государственных служащих	1	0,2
Выставлять штраф	4	0,8
Видеть общую картину. В обобщенном виде и делать анализ	3	0,6
Для того, чтобы подать данные на международный уровень о состоянии и профилактике коррупции. Правительство может использовать эти данные, чтобы показать мировому сообществу, как у нас обстоят дела с коррупцией	3	0,6
В социальной рекламе	1	0,2
Затрудняюсь ответить	347	69,4
Итого	500	100,0

Основная часть респондентов-госслужащих (73,8%) уверена, что социологические исследования по коррупции заказывают государственные органы. 36,2% полагает, что их заказывает «бизнес». 30,6% уверены, что подобные исследования проводятся по заказу международных организаций. Меньшая часть считает, что исследования заказывают «ученые, исследователи» (11,8%) и «журналисты» (6,2%).

Таблица 66

Как Вы думаете, кто заказывает социологические исследования по измерению коррупции?

Варианты ответов	Количество	Процент*
Госорганы	369	73,8
Бизнес	181	36,2
Международные организации	153	30,6
Журналисты	31	6,2
Ученые, исследователи	59	11,8

* Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответа.

Чуть более трети опрошенных доверяют результатам социологических исследований, которые проводятся совместно с зарубежными участниками. 26,8% больше доверяют исследованиям отечественных исследователей, а 26% предпочитают доверять результатам социологических исследований,

которые проводятся зарубежными компаниями и исследователями. Только 8,6% респондентов доверяют социологическим исследованиям, которые проводятся международными организациями.

Таблица 67

**Социологические исследования проводят казахстанские и зарубежные исследователи, компании.
Данным каких компаний, специалистов Вы доверяете в большей степени?**

Варианты ответов	Количество	Процент
Отечественных	134	26,8
Зарубежных	130	26,0
Исследованиям, которые проводятся совместно	193	38,6
Международных организаций	43	8,6
Итого	500	100,0

Процент доверия респондентов к индексу восприятия коррупции, публикуемому *TRANSPARENCY INTERNATIONAL*, высок (80,2%): 52,6% «скорее доверяют» и 27,6% «полностью доверяют этому индексу. 16,4% «скорее не доверяют» индексу *TRANSPARENCY INTERNATIONAL*.

Таблица 68

Каждый год организация *TRANSPARENCY INTERNATIONAL* публикует индекс восприятия коррупции. Казахстан сегодня занимает в нем 123-е место из 176 стран. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете результатам таких исследований?

Варианты ответов	Количество	Процент
Полностью доверяю	138	27,6
Скорее доверяю	263	52,6
Скорее не доверяю	82	16,4
Полностью не доверяю	2	0,4
Затрудняюсь ответить	15	3,0
Итого	500	100,0

Доверие респондентов результатам социологических исследований по изучению коррупции, проводимым государственными органами немного меньше (76,6%), чем индексу восприятия коррупции *TRANSPARENCY INTERNATIONAL*– 47,6% «скорее доверяют» и 29% «полностью доверяют» им. Но и уровень недоверия результатам социологических исследований, проводимых госорганами ниже, чем уровень недоверия индексу *TRANSPARENCY INTERNATIONAL*.

Таблица 69

Ежегодно государственные органы проводят социологические исследования по изучению уровня коррупции. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете результатам таких исследований?

Варианты ответов	Количество	Процент
Полностью доверяю	145	29,0
Скорее доверяю	238	47,6
Скорее не доверяю	47	9,4
Полностью не доверяю	22	4,4
Не видел результатов таких исследований. Не знаю о таких исследованиях	48	9,6
Итого	500	100,0

91,4% респондентов считает, что нужно публиковать результаты социологических исследований по коррупции в СМИ. Лишь 8,6% думают, что этого делать не нужно.

Таблица 70

Как Вы считаете, нужно ли публиковать результаты социологических исследований по коррупции в СМИ?

Варианты ответов	Количество	Процент
Да, нужно	457	91,4
Нет, не нужно	43	8,6
Итого	500	100,0

Основные выводы

Мнение государственных служащих об опросах общественного мнения в области измерения восприятия коррупции:

91,4% респондентов считает, что нужно публиковать результаты социологических исследований по коррупции в СМИ.

Абсолютное большинство респондентов выражает доверие результатам социологических опросов, которые касаются коррупции: 52,2% «скорее доверяют», 41,8% «доверяют».

Более половины (54,8%) респондентов склонны придавать значение результатам социологических исследований по коррупции как фактору, способствующему формированию антикоррупционной культуры в Казахстане. 44,2% опрошенных имеют противоположное мнение, они полагают, что такие исследования не способствуют формированию антикоррупционной культуры.

Самые частые ответы на вопрос «кому нужны результаты социологических исследований по коррупции?» примерно равномерно распределились между тремя вариантами – «власти, чиновникам» (37,4%), «гражданам» (35,2%), «обществу в целом» (32,8%).

69,4% респондентов затруднились ответить на вопрос об использовании результатов социологических исследований по коррупции. То есть у большей части респондентов-госслужащих нет понимания практического применения результатов социологических исследований по коррупции.

Основная часть респондентов-госслужащих (73,8%) уверена, что социологические исследования по изучению коррупции заказывают государственные органы. 36,2% полагает, что их заказывает «бизнес». 30,6% считают, что подобные исследования проводятся по заказу международных организаций.

Чуть более трети опрошенных доверяют результатам социологических исследований, которые проводятся совместно с зарубежными участниками. 26,8% больше доверяют исследованиям отечественных исследователей, 26% предпочитают доверять результатам социологических исследований, которые проводятся зарубежными компаниями и исследователями. Только 8,6% респондентов доверяют социологическим исследованиям, которые проводятся международными организациями.

Процент доверия респондентов индексу восприятия коррупции, публикуемому *TRANSPARENCY INTERNATIONAL*, высок (80,2%): 52,6% «скорее доверяют» и 27,6% «полностью доверяют этому индексу».

Доверие респондентов результатам социологических исследований по коррупции, проводимым государственными органами немного меньше (76,6%), чем индексу восприятия коррупции *TRANSPARENCY INTERNATIONAL* – 47,6% «скорее доверяют» и 29% «полностью доверяют» им. Но и уровень недоверия результатам социологических исследований, проводимых гос.органами ниже, чем уровень недоверия индексу *TRANSPARENCY INTERNATIONAL*.

Большинство респондентов относится к публикации в СМИ результатов социологических исследований по коррупции положительно: 67% имеют положительное отношение, так как считают, что «это дает объективную картину», 30,8% относятся «скорее положительно, граждане получают определенную информацию».

Мнение респондентов-госслужащих по поводу частоты информации о коррупции в СМИ разделились почти поровну. 50,4% ответили, что они встречают информацию о коррупции в СМИ «редко», 46,6% ответили, что подобная информация встречается им «часто».

Почти идентичная картина сложилась и в ответах на вопрос о результатах социологических исследований в СМИ и интернете: половина респондентов (50,4%) ответили, что часто встречают в СМИ результаты социологических исследований по коррупции, тогда как вторая половина респондентов ответила, что видит такие публикации не часто (49,6%).

Результаты социологического опроса (опрос представителей сферы образования, правоохранительных органов, судебной системы)

Большинство опрошенных сотрудников всех трех видов органов доверяют результатам исследований восприятия коррупции, проводимых организацией *Transparency International* (66,4% - сфера образования, 77,0% - правоохранительные органы, 63,1% - судебная система) (совокупность ответов «полностью доверяю» и «скорее доверяю»). При этом чуть более 1/3 респондентов сферы образования и судебной системы не доверяют подобным исследованиям – 32,3% и 35,6% соответственно (таблица 72).

Таблица 71

Каждый год организация TRANSPARENCY INTERNATIONAL публикует индекс восприятия коррупции. Казахстан сегодня занимает в нем 123-е место из 176 стран. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете результатам таких исследований?

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Полностью доверяю	13,6	10,7	7,0
Скорее доверяю	52,8	66,3	56,1
Скорее не доверяю	26,8	16,9	28,0
Полностью не доверяю	5,5	5,1	7,6
Затрудняюсь ответить	1,3	1,0	1,3
Итого	100,0	100,0	100,0

Большинство респондентов всех трех целевых групп также доверяют результатам социологических исследований по изучению уровня коррупции, проводимым государственными органами. Однако здесь следует отметить и высокие показатели недоверия при сравнении с предыдущей оценкой (43,4% - сфера образования, 27,5% - правоохранительные органы, 35,7% - судебная система). Также 13,2% работников сферы образования, 14,7% правоохранительных органов, 19,1% судебной системы не знают о подобных исследованиях (см. таблицу 93).

Таблица 72

Ежегодно государственные органы проводят социологические исследования по изучению уровня коррупции. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете результатам таких исследований?

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Полностью доверяю	3,8	12,9	5,1
Скорее доверяю	39,6	44,9	40,1
Скорее не доверяю	36,2	19,1	23,6
Полностью не доверяю	7,2	8,4	12,1
Не видел результатов таких исследований. Не знаю о таких исследованиях	13,2	14,7	19,1
Итого	100,0	100,0	100,0

2.3. Уровень проявления коррупции в обществе: оценка представителей сферы образования, правоохранительных органов, судебной системы, государственных служащих и предпринимателей

В данном параграфе предоставлено мнение пяти целевых аудиторий (представители сферы образования, правоохранительных органов, судебной системы, государственных служащих и предпринимателей) по вопросам проявления коррупции в обществе, степени распространения, причин проявления коррупции, определения наиболее коррумпированных сфер и т.д.

Методология социологического исследования (опрос представителей сферы образования, правоохранительных органов, судебной системы)

При проведении исследования применялись следующие методы сбора данных, в том числе: анкетный опрос (количественный метод); экспертный опрос (качественный метод).

Обоснование метода исследования. Для достижения поставленной цели исследования был применен количественный метод сбора информации – массовый опрос с использованием анкеты, посредством личного интервью с респондентом (face-to-face).

Выборка социологического исследования. Социологический опрос был проведен во всех областях, столице, городах республиканского значения с выборкой 1500 респондентов. Выборка формировалась случайным образом и репрезентирует взрослое население Казахстана по полу, возрасту, национальной принадлежности, сфере деятельности.

Отбор респондентов осуществлялся квотой. Выборка репрезентирует социально-демографические параметры изучаемого объекта.

Выборочная совокупность в целом составила не менее 1 600 (с экспертами) респондентов, в том числе:

1500 респондентов – представители сферы образования (500 респондентов), правоохранительных органов (500 респондентов), судебной системы (500 респондентов);

100 экспертов – специалисты по направлениям исследований, представители бизнеса, СМИ, общественных организаций, научных учреждений, международных организаций.

Таблица 73

Выборочная совокупность опроса по сферам – 1500 респондентов (14 областей, гг. Астана, Алматы)

	Область	Образование	Правоохр. органы	Суды	Итого
1.	Алматинская	30	30	30	90
2.	Жамбыльская	30	30	30	90
3.	Кызылординская	30	30	30	90

	Область	Образование	Правоохр. органы	Суды	Итого
4.	ЮКО	30	30	30	90
5.	Павлодарская	30	30	30	90
6.	Костанайская	30	30	30	90
7.	СКО	30	30	30	90
8.	ЗКО	30	30	30	90
9.	Атырауская	30	30	30	90
10.	Мангистауская	30	30	30	90
11.	Актюбинская	30	30	30	90
12.	ВКО	30	30	30	90
13.	Акмолинская	30	30	30	90
14.	Карагандинская	30	30	30	90
15.	Астана	40	40	40	120
16.	Алматы	40	40	40	120
Итого		500	500	500	1500

Ошибка выборки (отклонение средних характеристик выборочной совокупности от средних характеристик генеральной совокупности) составляет $\pm 2,5\%$.

Таблица 74

Социально-демографические характеристики респондентов

ПОЛ	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Мужской	45,5	60,1	53,5
Женский	54,5	39,9	46,5
ВОЗРАСТ			
От 18 до 29 лет	30,2	35,4	32,5
От 30 до 45 лет	39,1	38,8	40,1
От 46 до 60 лет	26,8	25,3	27,4
От 61 и старше	3,9	0,5	-
НАЦИОНАЛЬНОСТЬ			
Казах	69,8	72,5	66,2
Русский	19,1	18,0	24,8
Другие этносы	11,1	9,5	9,0
ОБРАЗОВАНИЕ			
Незаконченное высшее образование	14,9	20,2	14,6
Высшее	79,6	79,2	80,9
Ученая степень	5,5	0,6	4,5

Результаты социологического опроса (опрос представителей сферы образования, правоохранительных органов, судебной системы)

Согласно результатам опроса большинство респондентов представителей **сферы образования** дали среднюю оценку распространенности коррупции в Казахстане – 46,0%. При этом 24,7% высказались за высокую степень распространенности.

Респонденты, представляющие **судебную систему**, также в большей степени отметили средний уровень – 28,7%, однако, также как и предыдущая целевая группа, более 20,0% респондентов выделили вариант высокой степени распространенности коррупции в стране (23,6%).

Что касается **правоохранительных органов**, то здесь ответы практически разделились между средним и низким уровнем – 30,9% и 27,5% соответственно. Практически одинаковое количество опрошенных высказались о высокой степени – 17,4% и об отсутствии коррупции – 16,3% .

Таблица 75

Как бы Вы оценили степень распространения коррупции в Казахстане в целом на сегодняшний день?

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Очень высокая	9,8	4,5	9,6
Высокая	24,7	17,4	23,6
Средняя	46,0	30,9	28,7
Низкая	9,8	27,5	19,7
Коррупции нет	5,5	16,3	14,0
Затрудняюсь ответить	4,2	3,4	4,4
Итого	100,0	100,0	100,0

Далее респондентов просили охарактеризовать уровень коррупции в сфере их занятости. Мнения респондентов, занятых в сфере образования и правоохранительных органов, разделились между **низким уровнем и отсутствием коррупции**. Так, 34,0% 33,7% соответственно выделили низкий уровень коррупции, в то время как 28,9% и 30,9% вовсе отметили отсутствие ее в сфере занятости опрошенных респондентов.

Немного иначе обстоят дела с ответами представителей **судебной системы**. Большинство отметило отсутствие коррупции – 39,5%. При этом 27,4% считают, что для судебной системы характерен средний уровень коррупции.

Таблица 76

Как Вы могли бы охарактеризовать уровень коррупции в сфере, в которой Вы работаете?

	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Высокий уровень	7,7	3,9	3,2
Средний уровень	20,9	23,0	27,4
Низкий уровень	34,0	33,7	20,4
Здесь нет коррупции	28,9	30,9	39,5
Затрудняюсь ответить	8,5	8,5	9,5
Итого	100,0	100,0	100,0

Относительно **уровня доверия к сотрудникам организации своей отрасли** респонденты всех трех целевых групп выразили положительное мнение. Так, совокупность ответов «высокий» и «скорее высокий» составила среди представителей сферы образования 40,8%, правоохранительных органов - 44,3%, судебной системы – 50,9%. Чуть более ¼ опрошенного населения определили уровень доверия как «не высокий, не низкий» - 26,4%, 26,4% и 28,0% соответственно.

Таблица 77

Как Вы думаете, каков уровень доверия населения к сотрудникам организаций Вашей отрасли?

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Высокий	17,0	14,0	21,0
Скорее высокий	23,8	30,3	29,9
Не высокий, не низкий	26,4	26,4	28,0
Скорее низкий	6,0	4,5	7,0
Низкий	3,8	4,5	3,8
Затрудняюсь ответить	23,0	20,3	10,3
Итого	100,0	100,0	100,0

При определении изменения уровня коррупции в сфере занятости за последний год большинство респондентов всех трех групп отметили, что **изменений не произошло** (43,0% - сфера образования, 39,9% - правоохранительные органы, 31,8% - судебная система). Однако необходимо отметить, что имеется и положительная тенденция снижения уровня коррупции. Так, 18,3% представителей сферы образования высказались о небольшом снижении уровня коррупции, такого же мнения придерживаются 21,9% представителей правоохранительных и 16,6% судебных органов. Кроме того, 18,5% респондентов из судебной системы и 16,9% из правоохранительных органов отметили значительное снижение уровня коррупции в сфере их занятости.

Таблица 78

Пожалуйста, определите, изменился или не изменился уровень коррупции в сфере вашей занятости за последний год?

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Значительно увеличился	2,1	0,6	2,5
Немного увеличился	11,9	7,9	12,1
Не изменился	43,0	39,9	31,8
Немного снизился	18,3	21,9	16,6
Значительно снизился	8,5	16,9	18,5
Затрудняюсь ответить	16,2	12,8	18,5
Итого	100,0	100,0	100,0

Далее респондентам предлагалось отметить **сферы, наиболее подверженные коррупции** в Казахстане. По мнению респондентов всех целевых групп на первом месте находится **дорожная полиция** (57,9% - сфера образования, 33,1% - правоохранительные органы, 40,8% - судебная система). Далее следуют **медицинские учреждения** (32,3% - сфера образования, 33,1% - правоохранительные органы, 33,8% - судебная система). Затем **судебная система** - (31,5% - сфера образования, 33,1% - правоохранительные органы, 23,6% - судебная система). Здесь является примечательным, что респонденты занятые в судебной системе выделили свою сферу как пораженную коррупцией. **Таможенные органы** заняли четвертую позицию – (21,3% - сфера образования, 21,9% - правоохранительные органы, 22,3% - судебная система). Пятую строчку среди респондентов правоохранительных и судебных органов занимают **образовательные учреждения** – 20,8% и 21,0% соответственно. Данную позицию среди ответов представителей сферы образования занимают местные власти – 21,3%.

Таблица 79

Какие сферы и институты в Казахстане, по Вашему мнению, в наибольшей степени поражены коррупцией?

Варианты ответов *	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Дорожная полиция	57,9	33,1	40,8
Медицинские учреждения	32,3	33,7	33,8
Судебная система	31,5	33,1	23,6
Таможенные органы	21,3	21,9	22,3
Образовательные учреждения	14,9	20,8	21,0
Сфера ЖКХ	14,9	11,8	16,6
Крупный бизнес	17,9	18,0	13,4
Местные власти	21,3	18,0	19,7
Частные компании и предприятия	8,1	14,0	14,0

Варианты ответов *	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Миграционная полиция	8,9	4,5	8,9
ЦОНЫ	2,6	3,9	2,5
СМИ	4,3	3,9	7,6
Налоговые органы	11,9	11,2	7,0
Неправительственные организации, политические партии	2,6	1,7	3,8
Все общество в целом	11,5	15,2	12,7
Затрудняюсь ответить	1,7	3,9	10,8

* Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответа.

Опрос показал, что большинство респондентов сферы образования и судебной системы считают, что результаты борьбы с коррупцией есть, но они не слишком значительны – 58,7% и 56,1% соответственно. Положительную оценку дали 23,0% и 27,4% респондентов двух групп соответственно.

Мнения большинства опрошенных, работающих в правоохранительных органах, разделились поровну между положительной оценкой борьбы с коррупцией в стране и незначительностью результатов данного противостояния (по 42,1%).

Таблица 80

Постоянно говорится о необходимости борьбы с коррупцией. Видны ли Вам результаты этой борьбы – скажем, за последний год?

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Да, в стране делается много для борьбы с коррупцией	23,0	42,1	27,4
Результаты есть, но они не слишком значительны	58,7	42,1	56,1
Реальных результатов нет, все остается как было	13,2	12,4	13,4
Ситуация становится даже хуже, коррупция только усиливается	3,8	2,2	3,1
Затрудняюсь ответить	1,3	1,2	-
Итого	100,0	100,0	100,0

На вопрос о возможности победы над коррупцией большинство представителей образования ответили, что ее нельзя полностью победить – 65,5%. Ответы остальных двух целевых групп не были столь однозначны. Если респонденты из правоохранительных органов в большей степени склонны считать, что коррупцию можно победить – 55,6%, другая часть наоборот считает, что это невозможно – 42,7%. Ответы опрошенных респондентов судебной

системы диаметрально противоположны, то есть большинство 55,4% считает, что победить коррупцию нельзя, другая часть – возможно 42,7%.

Таблица 81

Как Вы думаете, можно ли в принципе победить коррупцию?

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Да, коррупцию можно победить	34,0	55,6	42,7
Нет, коррупцию полностью победить невозможно	65,5	42,7	55,4
Затрудняюсь ответить	0,5	1,7	1,9
Итого	100,0	100,0	100,0

Одной из задач проведенного исследования было **выявление уровня доверия к СМИ и журналистам**, как источнику информации о коррупции и способах борьбы с ней. Согласно результатам опроса большинство респондентов всех трех целевых групп доверяют журналистам (53,6% - сфера образования, 49,4% - правоохранительные органы, 48,4% - судебная система). При сравнении ответов трех групп можно отметить, что в наименьшей степени доверяют журналистам представители судебной системы – 36,3% и правоохранительных органов – 29,8%.

Таблица 82

Доверяете или не доверяете Вы журналистам?

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Доверяю	53,6	49,4	48,4
Не доверяю	20,4	29,8	36,3
Затрудняюсь ответить	26,0	20,8	15,3
Итого	100,0	100,0	100,0

Отвечая на вопрос о **частоте ознакомления с публикациями казахстанских СМИ**, посвященных вопросам коррупции и борьбы с ней, респонденты целевых групп отмечали в большей степени два варианта «по мере необходимости» и «регулярно». Так, большинство представителей правоохранительных органов регулярно читают подобные публикации, что связано с родом их деятельности. Ответы респондентов, занятых в сфере образования и судебной системе, разделились практически поровну.

Таблица 83

Как часто Вы знакомитесь с материалами казахстанских печатных и электронных средств массовой информации, посвященных вопросам коррупции и борьбы с ней?

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
По мере необходимости	35,3	33,7	40,8
Регулярно	39,1	40,4	38,9
Очень редко	13,2	14,0	16,6
Затрудняюсь ответить	12,4	11,9	3,7
Итого	100,0	100,0	100,0

В ходе проведения опроса респондентами была дана оценка материалов, публикуемых казахстанскими СМИ по коррупционной тематике. При оценке была использована 5-бальная шкала. В целом всеми тремя группами респондентов, принявших участие в опросе, была дана **средняя оценка** материалам СМИ по показателю частоты публикаций. В большей степени негативную оценку дали представители правоохранительных органов – 21,9%.

Таблица 84

Скажите, пожалуйста, насколько Вы оцениваете частоту, актуальность и объективность материалов, публикуемых в казахстанских СМИ, по теме «коррупция». Для оценки используйте 5 балльную шкалу.
Частота публикаций

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
1	5,5	5,6	3,2
2	11,1	16,3	14,0
3	31,5	30,3	28,0
4	21,3	16,3	22,3
5	18,3	24,2	23,6
Затрудняюсь ответить	12,3	7,3	8,9
Итого	100,0	100,0	100,0

Среди телеканалов в качестве источника информации о коррупции и борьбе с ней во всех трех категориях лидирует **телеканал КТК** (26,0% - сфера образования, 29,2% - правоохранительные органы, 35,7% - судебная система). Второе место занимает **телеканал «Хабар»** (11,1% - сфера образования, 13,5% - Правоохранительные органы, 12,1% - судебная система). Здесь следует отметить, что большинство респондентов затруднилось дать ответ.

Таблица 85

Из каких источников Вы чаще всего получаете информацию по вопросам коррупции и борьбы с коррупцией?

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

Варианты ответов (записано со слов респондентов)	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
КТК	26,0	29,2	35,7
Первый канал	5,1	3,9	5,1
Хабар	11,1	13,5	12,1
31 канал	3,8	2,2	4,5
НТК	0,9	1,1	-
Казахстан	3,0	4,5	2,5
НТВ	0,4	0,6	-
Ел арна	0,4	-	-
Мир	0,4	0,6	-
24 kz	0,4	3,9	1,9
Казахстан Орал	0,9	1,1	1,3
ТДК-42	-	1,1	-
Астана	-	-	1,3
Россия	-	0,6	-
Затрудняюсь ответить	47,6	37,7	35,6
Итого	100,0	100,0	100,0

В отношении **печатных изданий** подавляющее большинство респондентов всех трех целевых групп нашли данный вопрос *затруднительным*. Это может быть связано с тем, что печатные издания на данный момент в целом потеряли свою популярность в качестве источника информации. Также респондентами сферы образования была выделена **газета Караван** (12,3%), представителями правоохранительных органов – **«Аргументы и факты»** (11,2%).

Таблица 86

ПЕЧАТНОЕ ИЗДАНИЕ

Варианты ответов (записано со слов респондентов)	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
АиФ	8,5	11,2	1,3
Караван	12,3	5,1	4,5
Жизнь за всю неделю Казахстан	1,7	3,4	4,5
Вечерний Алматы	0,4	1,1	1,9
Рек-Тайм	0,4	0,6	1,3
Жас отан	0,4	1,1	0,6
Ак жайык	3,0	4,5	0,6

продолжение

Варианты ответов (записано со слов респондентов)	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Литер	0,4	-	-
Дат	0,4	3,4	-
Приуралье	1,3	1,1	3,2
Орал	0,9	0,6	1,9
Закон и мы	-	-	1,9
Юрист и закон	-	0,6	0,6
Пульс города	0,4	0,6	0,6
Егемен Казахстан	-	1,7	-
Казахстанская правда	2,1	5,6	1,3
Новый вестник	1,7	-	0,6
Южный Казахстан	3,0	2,8	2,5
Жас Алаш	0,9	-	0,6
Мегаполис	-	2,2	-
Время	-	-	0,6
Затрудняюсь ответить	62,2	54,4	71,5
Итого	100,0	100,0	100,0

Большинство респондентов трех групп также **затруднились выделить** интернет-ресурсы в качестве источника информации о коррупции и борьбе с ней. Вместе с тем респонденты, занятые в правоохранительных органах, выделили интернет-порталы Zakon.kz (12,9%) и Tengrinews.kz (11,8%). Последний источник также был выделен представителями судебной системы (11,5%).

Таблица 87

ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ (веб-сайты)

Варианты ответов (записано со слов респондентов)	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Tengrinews.kz	6,4	11,8	11,5
NUR.kz	7,7	9,0	1,9
Zakon.kz	6,0	12,9	8,9
Facebook	4,7	1,1	-
Twitter	1,7	1,1	-
Мой мир	2,6	3,4	1,9
Today.kz	0,9	0,6	0,6
Яндекс	-	1,1	-
Youtube	-	0,6	-
Sayasat.org	-	0,6	0,6
Google	-	0,6	-
Затрудняюсь ответить	70,0	57,2	74,6
Итого	100,0	100,0	100,0

Большинство опрошенных всех трех групп считают, что **СМИ являются эффективным инструментом по борьбе с коррупцией** (66,0% - сфера образования, 69,1% - правоохранительные органы, 63,7% - судебная система). При сравнении ответов трех целевых групп можно выделить, что респонденты судебных органов в большей степени считают, что СМИ не являются эффективным инструментом в борьбе с коррупционными проявлениями (30,6%).

Таблица 88

Считаете ли Вы, что СМИ являются одним из эффективных инструментов по борьбе с коррупцией в Казахстане?

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Да, является эффективным инструментом	66,0	69,1	63,7
Нет, не является эффективным инструментом	22,1	18,5	30,6
Затрудняюсь ответить	11,9	12,4	5,7
Итого	100,0	100,0	100,0

При определении **основных причин** распространения коррупции в нашей стране респонденты трех групп были солидарны. В первую очередь были выделены низкие заработные платы в государственных органах и организациях (37,4% - сфера образования, 31,5% - правоохранительные органы, 31,2% - судебная система). Во вторую – чувство безнаказанности (32,3% - сфера образования, 30,3% - правоохранительные органы, 25,5% - судебная система). В третью – широкое распространение родственных связей (24,3% - сфера образования, 28,1% - правоохранительные органы, 22,3% - судебная система).

Кроме того, необходимо указать, что представителями судебной системы также было отмечено несовершенство законодательства – 22,9%, представителями правоохранительных органов – национальные традиции и менталитет (21,9%), сферы образования - отсутствие прозрачности и открытости работы государственных органов (21,3%).

Таблица 89

Назовите основные причины распространения коррупции в нашей стране?

Варианты ответов*	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Чувство безнаказанности	32,3	30,3	25,5
Низкие заработные платы в государственных органах и организациях	37,4	31,5	31,2
Несовершенство законодательства	17,0	19,7	22,9
Отсутствие прозрачности и открытости работы государственных органов	21,3	19,7	19,7
Отсутствие контроля со стороны народа или со стороны партий, депутатов и других структур, представляющих народ	17,0	10,1	15,9

продолжение

Варианты ответов*	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Национальные традиции, менталитет	10,6	21,9	15,3
Широкое распространение родственных связей	24,3	28,1	22,3
Затрудняюсь ответить	3,4	2,8	6,4

* Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответов

В качестве причин, подталкивающих граждан к **даче взятки**, респондентами всех трех целевых групп в большей степени было выделено:

- отсутствие времени или возможностей для решения проблемы законным путем (35,3% - сфера образования, 40,4% - правоохранительные органы, 33,8% - судебная система).

- желание добиться благосклонности или более качественной работы (23,4% - сфера образования, 21,3% - правоохранительные органы, 28,0% - судебная система).

Таблица 90

Причины, подталкивающие граждан дать взятку

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Желание добиться благосклонности или более качественной работы	23,4	21,3	28,0
Отсутствие времени или возможностей для решения проблемы законным путем	35,3	40,4	33,8
Потому что все дают взятку, так принято	17,0	19,1	19,7
Устал от проволочек со стороны должностного лица (он сам вымогал взятку)	9,8	8,4	13,4
Затрудняюсь ответить	14,5	10,8	5,1
Итого	100,0	100,0	100,0

В ходе проведения исследования проводилось изучение **степени влияния различных мер по уменьшению коррупционных рисков на социально-экономическое развитие страны**. Так, степень влияния «устранение несовершенства отраслевых законов, нормы которых при правоприменении создают условия для совершения коррупционных деяний» в большей степени всеми тремя целевыми группами была оценена как средняя (42,1% - сфера образования, 45,5% - правоохранительные органы, 42,0% - судебная система). При этом более ¼ респондентов отметили высокую степень влияния данной меры (27,2% - сфера образования, 29,2% - правоохранительные органы, 31,8% - судебная система).

Таблица 91

**Какова степень влияния нижеперечисленных мер по уменьшению коррупционных рисков на социально-экономическое развитие страны?
Мера: Устранение несовершенства отраслевых законов, нормы которых при правоприменении создают условия для совершения коррупционных деяний**

Варианты ответов	Сфера образования	Право-охранительные органы	Судебная система
Низкая степень влияния	13,2	11,2	14,6
Средняя степень влияния	42,1	45,5	42,0
Высокая степень влияния	27,2	29,2	31,8
Затрудняюсь ответить	17,5	14,1	11,6
Итого	100,0	100,0	100,0

Обеспечение прозрачности государственного и корпоративного управления, в том числе процесса выработки и принятия управленческих решений также в большей степени было выделено как мера, имеющая **средний уровень** влияния (45,5% - сфера образования, 51,7% - правоохранительные органы, 52,9% - судебная система).

Таблица 92

Мера: Обеспечение прозрачности государственного и корпоративного управления, в том числе процесса выработки и принятия управленческих решений

Варианты ответов	Сфера образования	Право-охранительные органы	Судебная система
Низкая степень влияния	18,7	17,4	10,8
Средняя степень влияния	45,5	51,7	52,9
Высокая степень влияния	17,0	18,5	23,6
Затрудняюсь ответить	18,8	12,4	12,7
Итого	100,0	100,0	100,0

В целом необходимо отметить, что большинство респондентов трех групп населения, участвовавших в опросе, дали **среднюю оценку** влияния следующих мер:

- устранение коррупционных рисков, связанных с прямым контактом должностных лиц с населением при оказании государственных услуг;
- формирование правовой культуры населения, в том числе государственных служащих;
- обеспечение комплексной и целенаправленной информационной работы по формированию антикоррупционной модели поведения граждан и общественной атмосферы неприятия коррупции;
- мер, принимаемых в сфере оплаты труда государственных служащих и социальных гарантий.

Если сравнивать ответы респондентов по сферам их занятости, можно отметить, что представители правоохранительных органов в большей степени отметили **низкие оценки** влиянию следующих мер:

- обеспечение комплексной и целенаправленной информационной работы по формированию антикоррупционной модели поведения граждан и общественной атмосферы неприятия коррупции (18,0%);
- меры, принимаемые в сфере оплаты труда государственных служащих и социальных гарантий (17,4%).

Представители судебной системы:

- связанных с прямым контактом должностных лиц с населением при оказании государственных услуг (15,3%);
- формирование правовой культуры населения, в том числе государственных служащих (14,6%);
- обеспечение комплексной и целенаправленной информационной работы по формированию антикоррупционной модели поведения граждан и общественной атмосферы неприятия коррупции (14,6%);

Представители сферы образования:

- формирование правовой культуры населения, в том числе государственных служащих (14,9%);
- обеспечение комплексной и целенаправленной информационной работы по формированию антикоррупционной модели поведения граждан и общественной атмосферы неприятия коррупции (15,3%).

Таблица 93

Мера: Устранение коррупционных рисков, связанных с прямым контактом должностных лиц с населением при оказании государственных услуг

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Низкая степень влияния	11,5	9,0	15,3
Средняя степень влияния	44,3	47,8	41,4
Высокая степень влияния	26,0	27,5	33,1
Затрудняюсь ответить	18,2	15,7	10,2
Итого	100,0	100,0	100,0

Таблица 94

**Мера: Формирование правовой культуры населения,
в том числе государственных служащих**

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Низкая степень влияния	14,9	13,5	14,6
Средняя степень влияния	50,2	47,2	47,1
Высокая степень влияния	17,9	24,7	26,8
Затрудняюсь ответить	17,0	14,6	11,5
Итого	100,0	100,0	100,0

Таблица 95

Мера: Обеспечение комплексной и целенаправленной информационной работы по формированию антикоррупционной модели поведения граждан и общественной атмосферы неприятия коррупции

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Низкая степень влияния	15,3	18,0	14,6
Средняя степень влияния	44,7	45,5	44,6
Высокая степень влияния	23,4	23,6	30,6
Затрудняюсь ответить	16,6	12,9	10,2
Итого	100,0	100,0	100,0

Таблица 96

Меры, принимаемые в сфере оплаты труда государственных служащих и социальных гарантий

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Низкая степень влияния	14,0	17,4	10,8
Средняя степень влияния	48,1	49,4	49,0
Высокая степень влияния	22,1	20,8	30,6
Затрудняюсь ответить	15,8	12,4	9,6
Итого	100,0	100,0	100,0

В отношении **наказания для лиц, берущих взятку**, мнения респондентов разделились между несколькими вариантами. Так, большинство опрошенных представителей сферы образования и судебной системы выделили запрет на работу в государственных организациях – 28,9% и 26,1% соответственно. Данную позицию поддержали 22,5% респондентов, занятых в правоохранительных

органах. Сотрудники правоохранительных органов в большей степени выделили штрафы в качестве наказания – 27,5%.

Кроме того, респонденты всех трех групп выделили увольнения, как меру наказания (23,8% - сфера образования, 22,5% - правоохранительные органы, 21,7% - судебная система), а также «реальный тюремный срок» (19,1% - сфера образования, 20,2% - правоохранительные органы, 22,9% - судебная система).

Таблица 97

По Вашему мнению, какое наказание должно быть предусмотрено для тех, кто берет взятку?

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Запрет работать в государственных организациях	28,9	22,5	26,1
Уволить с места работы	23,8	22,5	21,7
Штрафы	21,7	27,5	19,1
Реальный тюремный срок	19,1	20,2	22,9
Условный тюремный срок	2,1	4,5	5,1
Выговор, общественное порицание	3,0	2,2	4,5
Затрудняюсь ответить	1,4	0,6	0,6
Итого	100,0	100,0	100,0

В ходе проведения исследования респондентов просили определить свое согласие или несогласие с рядом суждений, относящихся к коррупционной тематике. Так, большинство опрошенных сотрудников правоохранительных органов не согласилось с суждением о том, что для того, чтобы получить или вернуть права, пройти техосмотр необходимо дать вознаграждение – 46,6%. В то время как мнения сотрудников сферы образования и судебной системы разделились между несогласием и неоднозначным ответом «и согласен и не согласен». Кроме того, более 30,0% респондентов данных двух целевых групп согласились с данным суждением – 33,6% и 35,7% соответственно.

Таблица 98

**Скажите, пожалуйста, согласны ли Вы или не согласны со следующими суждениями.
Для того, чтобы получить/вернуть права, пройти техосмотр
надо дать какое-либо вознаграждение**

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Полностью согласен	14,9	9,6	13,4
Скорее согласен	18,7	20,2	22,3
И согласен, и не согласен	32,8	23,6	31,8
Скорее не согласен	15,3	21,3	12,1
Полностью не согласен	18,3	25,3	20,4
Итого	100,0	100,0	100,0

Интересным представляется то, что согласно результатам опроса мнения работников сферы образования разделились в отношении согласия и не согласия с суждением о том, что для поступления в Вуз или школу необходимо оказать какую-либо услугу или дать вознаграждение – 40,0% и 39,1% соответственно. Мнения двух остальных групп разделилось между не согласием и неоднозначной оценкой.

Таблица 99

Для поступления в ВУЗ или школу необходимо оказать какую-либо услугу или дать вознаграждение

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Полностью согласен	17,0	9,6	11,5
Скорее согласен	23,0	18,5	15,9
И согласен, и не согласен	20,9	32,6	37,6
Скорее не согласен	15,3	20,2	13,4
Полностью не согласен	23,8	19,1	21,6
Итого	100,0	100,0	100,0

В отношении суждения «любого преступника могут отпустить за определенное вознаграждение» респонденты, занятые в сферах, относящихся непосредственно к суждению (правоохранительные и судебные органы) в большей степени не согласились с ним – 45,5% и 43,3% соответственно. В то время как представители сферы образования наоборот высказали свое согласие – 38,3%.

Таблица 100

Любого преступника могут отпустить за определенное вознаграждение

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Полностью согласен	20,9	12,9	12,1
Скорее согласен	17,4	18,0	14,0
И согласен, и не согласен	35,7	23,6	30,6
Скорее не согласен	11,5	23,6	18,5
Полностью не согласен	14,5	21,9	24,8
Итого	100,0	100,0	100,0

Практически аналогичная ситуация складывается и с суждением «невозможно решить судебный спор в свою пользу без вознаграждения». Большинство сотрудников правоохранительных и судебных органов не согласились с ним – 41,6% и 40,1% соответственно. При этом ответы респондентов сферы образования разделились между согласием – 36,1% и неоднозначным вариантом ответа – 37,0%.

Таблица 101

Невозможно решить судебный спор в свою пользу без вознаграждения

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Полностью согласен	17,4	14,0	9,6
Скорее согласен	18,7	14,6	14,6
И согласен, и не согласен	37,0	29,8	35,7
Скорее не согласен	12,3	23,0	13,4
Полностью не согласен	14,6	18,6	26,7
Итого	100,0	100,0	100,0

Большинство респондентов всех трех целевых групп согласилось с тем, что на хорошую работу в государственные органы устраиваются только по связям (50,2% - сфера образования, 42,7% - правоохранительные органы, 40,7% - судебная система).

Таблица 102

На хорошую работу в госорганы устраиваются только по связям

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Полностью согласен	23,8	19,1	15,9
Скорее согласен	26,4	23,6	24,8
И согласен, и не согласен	30,2	23,0	35,7
Скорее не согласен	11,5	18,0	10,2
Полностью не согласен	8,1	16,3	13,4
Итого	100,0	100,0	100,0

Относительно суждения о том, что контролирующие органы проводят проверки в фирмах только для получения вознаграждения, большинство респондентов сферы образования согласилось с ним – 40,9%. Мнения работников правоохранительных органов разделились между согласием и несогласием – 23% и 36,9% соответственно.

Таблица 103

Контролирующие органы проводят проверки в фирмах только для получения вознаграждения

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Полностью согласен	18,3	15,7	8,9
Скорее согласен	22,6	24,2	17,8
И согласен, и не согласен	35,3	23,0	36,9
Скорее не согласен	12,8	16,9	19,1
Полностью не согласен	11,0	20,2	17,3
Итого	100,0	100,0	100,0

С тем, что для получения качественной медицинской помощи необходимо дать вознаграждение или подарить подарок, согласилось большинство респондентов сферы образования (52,3%) и правоохранительных органов (45,0%). Ответы сотрудников судебных органов практически поровну разделились между тремя вариантами.

Таблица 104

Для получения качественной медицинской помощи необходимо дать вознаграждение или подарить подарок

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Полностью согласен	21,7	15,2	14,0
Скорее согласен	30,6	29,8	22,9
И согласен, и не согласен	28,9	24,2	31,2
Скорее не согласен	9,4	16,9	17,8
Полностью не согласен	9,4	13,9	14,1
Итого	100,0	100,0	100,0

Большинство респондентов представителей сферы образования и правоохранительных органов согласились с тем, что молодые люди, не желающие служить в армии, покупают военные билеты или за вознаграждение не проходят медкомиссию – 51,9% и 48,9% соответственно. Большинство сотрудников судебных органов не дали однозначного ответа на данный вопрос – 42,0%.

Таблица 105

Молодые люди, не желающие служить в армии, покупают военные билеты или за вознаграждение не проходят медкомиссию

Варианты ответов	Сфера образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Полностью согласен	21,7	19,1	17,8
Скорее согласен	30,2	29,8	14,6
И согласен, и не согласен	26,8	21,3	42,0
Скорее не согласен	10,2	15,2	11,5
Полностью не согласен	11,1	14,6	14,1
Итого	100,0	100,0	100,0

Основные выводы

На основе проведенного социологического исследования можно сделать ряд выводов:

во-первых, в целом сотрудники трех целевых групп считают, что в Казахстане имеет место средняя распространенность коррупции. При этом при

оценке коррумпированности сфер их деятельности респонденты в большей степени склонялись к вариантам низкого уровня или же отсутствию коррупции;

во-вторых, респонденты также высказались за высокий уровень доверия населения к сотрудникам сферы их занятости. Стоит отметить, что работники сферы образования при определении причины низкого уровня доверия отметили наличие коррупции и слабость контроля над деятельностью образовательных учреждений;

в-третьих, к наиболее пораженным коррупции органам опрошенные сотрудники трех сфер выделили дорожную полицию, медицинские учреждения, судебную систему. Здесь необходимо отметить, что сами сотрудники судебной системы выделили свою сферу как одну из коррумпированных, при этом при ответе на один из предыдущих вопросов был отмечен низкий уровень распространенности коррупции в данной сфере. В качестве причин распространенности коррупции в стране были выделенные экономическая составляющая – низкие заработанные платы, проблемы структурного характера – чувство безнаказанности и ментальная составляющая – широкое распространение родственных связей;

в-четвертых, в целом было отмечено, что результаты антикоррупционной борьбы имеются, но они незначительны. При этом наблюдается скепсис в отношении возможности окончательной победы над коррупцией;

в-пятых, респонденты в большей степени доверяют журналистам, а также «регулярно» и «по мере необходимости» читают публикации казахстанских СМИ по коррупционной тематике и считают их эффективным инструментом борьбы с коррупцией. В целом актуальность, частота и объективность материалов казахстанских СМИ получили среднюю оценку;

в-шестых, телеканал КТК лидирует в качестве источника информации по вопросам коррупции и борьбе с ней. Респонденты не смогли выявить лидера среди печатных изданий. Это может быть связано с тем, что печатные издания на данный момент в целом потеряли свою популярность в качестве источника информации. Также опрошенные сотрудники всех трех целевых групп не смогли выявить явного лидера среди интернет-ресурсов. Данные факты говорят о том, что телевидение все еще остается главным источником подобного рода информации;

в-седьмых, к причинам, подталкивающим граждан давать взятки, в большей степени были причислены отсутствие времени для решения вопроса законным путем, а также желание добиться более качественной работы. В качестве мер наказания за получение/вымогательство взятки респондентами в большей степени выделялись наиболее мягкие меры - запрет на работу в государственных организациях, штрафы;

в-восьмых, в целом необходимо отметить, что большинство респондентов трех групп населения, участвовавших в опросе дали среднюю оценку влияния мер по устранению коррупционных рисков;

в-десятых, в целом респонденты высказывали несогласие с суждениями представленными в опросе. Однако имеются исключения. Так, мнения работников сферы образования разделились в отношении согласия и несогласия с суждением о том, что для поступления в ВУЗ или школу необходимо оказать какую-либо услугу или дать вознаграждение. Также представители сферы образования высказали свое согласие с суждениями, что любого преступника могут отпустить за определенное вознаграждение, а также о невозможности

решения судебного спора в свою пользу без вознаграждения. Большинство респондентов всех трех целевых групп согласилось с тем, что на хорошую работу в государственные органы устраиваются только по связям. С тем, что для получения качественной медицинской помощи необходимо дать вознаграждение или подарить подарок, согласилось большинство респондентов сферы образования и правоохранительных органов.

Результаты социологического опроса (предпринимателей и государственных служащих)

Мнение предпринимателей

Респонденты, занятые в сфере малого и среднего бизнеса оценивают степень распространения коррупции в Казахстане в целом на сегодняшний день, в основном, как «среднюю» (44,2%). 33,8% респондентов оценивают ее как «высокую» и «очень высокую». Если 13,8% респондентов считают, что степень распространения коррупции «низкая», то 8,2% полагают, что «коррупции нет».

Таблица 106

Как бы Вы оценили степень распространения коррупции в Казахстане в целом на сегодняшний день?

Варианты ответов	Количество	Процент
Очень высокая	37	7,4
Высокая	132	26,4
Средняя	221	44,2
Низкая	69	13,8
Коррупции нет	41	8,2
Итого	500	100,0

Чуть менее половины опрошенных представителей малого и среднего бизнеса оценили уровень коррупции в сфере, в которой они сами работают, как «низкий» (43,6%). 30,8% считают уровень коррупции в своей сфере «средним» (30,8%). 22,6% респондентов уверены, что сфере их работы «нет коррупции». Только 1,2% опрошенных оценивают уровень коррупции как «высокий».

Таблица 107

Как Вы могли бы охарактеризовать уровень коррупции в сфере, в которой Вы работаете?

Варианты ответов	Количество	Процент
Высокий уровень	6	1,2
Средний уровень	154	30,8
Низкий уровень	218	43,6
Здесь нет коррупции	113	22,6
Затрудняюсь ответить	9	1,8
Итого	500	100,0

По мнению респондентов наиболее поражены коррупцией «местные власти» (58%), «образовательные учреждения» (56,2%) и «налоговые органы» (52%). Также респонденты считают сферами, пораженными коррупцией «миграционную полицию» (39,4%), «таможенные органы» (35,8%) и ЦОНЫ (35%). Чуть больше 30% набрали ответы «судебная система» (30,8%), «дорожная полиция» (30,6%) и «крупный бизнес» (30,2%). Следующая группа сфер и институтов, по мнению респондентов пораженных коррупцией, набрала более одной пятой голосов – «медицинские учреждения» (25,4%), «сфера ЖКХ» (24,8%) и «СМИ» (23%). Лишь только 11,4% респондентов считают «неправительственные организации, политические партии» пораженными коррупцией и 6% опрошенных думают, что коррупцией наиболее поражены «частные компании и предприятия». 16% респондентов считает, что коррупцией поражено «все общество в целом».

Таблица 108

Какие сферы и институты в Казахстане, по Вашему мнению, в наибольшей степени поражены коррупцией?

Варианты ответов	Количество	Процент*
Местные власти	290	58,0
Образовательные учреждения	281	56,2
Налоговые органы	260	52,0
Миграционная полиция	197	39,4
Таможенные органы	179	35,8
ЦОНЫ	175	35,0
Судебная система	154	30,8
Дорожная полиция	153	30,6
Крупный бизнес	151	30,2
Медицинские учреждения	127	25,4
Сфера ЖКХ	124	24,8
СМИ	115	23,0
Неправительственные организации	57	11,4
Частные компании и предприятия	30	6,0
Все общество в целом	80	16,0
Затрудняюсь ответить	3	0,6

* Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответа.

Мнение государственных служащих

Треть респондентов из числа государственных служащих оценивают степень распространения коррупции в Казахстане в целом на сегодняшний день как «низкую» (33,4%), 13% полагают, что «коррупции нет». 27,6% респондентов оценивают ее как «среднюю» и 24,2% как «высокую».

Таблица 109

Как бы Вы оценили степень распространения коррупции в Казахстане в целом на сегодняшний день?

Варианты ответов	Количество	Процент
Очень высокая	4	0,8
Высокая	121	24,2
Средняя	138	27,6
Низкая	167	33,4
Коррупции нет	65	13,0
Затрудняюсь ответить	5	1,0
Итого	500	100,0

63,6% респондентов-госслужащих на вопрос об уровне коррупции в сфере, в которой они работают, ответили «здесь нет коррупции». 22,8% считают, что уровень коррупции в сфере, в которой они работают, «низкий». Лишь 8% респондентов полагают, что уровень коррупции в их сфере работы «средний», и только 2,2% оценивают уровень коррупции в своей сфере работы «высоким».

Таблица 110

Как Вы могли бы охарактеризовать уровень коррупции в сфере, в которой Вы работаете?

Варианты ответов	Количество	Процент
Высокий уровень	11	2,2
Средний уровень	40	8,0
Низкий уровень	124	24,8
Здесь нет коррупции	318	63,6
Затрудняюсь ответить	7	1,4
Итого	500	100,0

На вопрос «какие сферы и институты в Казахстане, по вашему мнению, в наибольшей степени поражены коррупцией?» самым частым ответом было «частные компании и предприятия», он набрал 43,8%. Следующий частый ответ – «образовательные учреждения», он набрал 38,8%. Ответы «дорожная полиция», «судебная система», «сфера ЖКХ», «таможенные органы», «налоговые органы», «крупный бизнес», «неправительственные организации, политические партии» набрали больше 30%. Чуть менее 30% считают наиболее пораженными коррупцией «медицинские учреждения», «местные власти» и «миграционную полицию». Обращает внимание, что процент ответов распределен более или менее равномерно, нет резкой разницы между результатами.

**Какие сферы и институты в Казахстане, по Вашему мнению,
в наибольшей степени поражены коррупцией?**

Варианты ответов	Количество	Процент*
Частные компании и предприятия	219	43,8
Образовательные учреждения	194	38,8
Дорожная полиция	167	33,4
Судебная система	160	32,0
Сфера ЖКХ	157	31,4
Таможенные органы	155	31,0
Налоговые органы	154	30,8
Крупный бизнес	153	30,6
Неправительственные организации	153	30,6
Медицинские учреждения	148	29,6
Местные власти	147	29,4
Миграционная полиция	135	27,0
СМИ	113	22,6
ЦОНЫ	90	18,0
Все общество в целом	119	23,8
Затрудняюсь ответить	20	4,0

* Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответа.

Основные выводы

Представители малого и среднего бизнеса оценивают степень распространения коррупции в Казахстане как среднюю (44,2%) и высокую (33,8%). На своем предприятии или организации предприниматели оценили уровень коррупции как «низкую», 22,6% респондентов уверены, что сфере их работы «нет коррупции». В тройке «лидеров» у предпринимателей «местные власти» (58%), «образовательные учреждения» (56,2%) и «налоговые органы» (52%), как наиболее пораженные коррупцией.

Государственные служащие оценивают степень распространения коррупции в Казахстане в целом на сегодняшний день как «низкую» (33,4%), 13% полагают, что «коррупции нет». 63,6% респондентов-госслужащих на вопрос об уровне коррупции в сфере, в которой они работают, ответили «здесь нет коррупции». 22,8% считают, что уровень коррупции в сфере, в которой они работают, «низкий». Три сферы, наиболее пораженные коррупцией, по мнению госслужащих - «частные компании и предприятия» (43,8%), «образовательные учреждения» (38,8%), «дорожная полиция» (33,4%).

ГЛАВА 3. ИНСТИТУТЫ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ОБЩЕСТВЕННОЕ ВОСПРИЯТИЕ КОРРУПЦИИ

3.1 Прозрачность и открытость государственных институтов как факторы снижения коррупции (контент-анализ веб-сайтов госорганов)

Мировая практика свидетельствует о том, что рост уровня коррупции приводит не только к угрозе стагнации модернизации государств, спаду экономического развития, замедлению социально-экономических реформ, но и нарастанию социальной напряженности, протестных настроений, увеличению разрыва между различными слоями общества. Коррупция приводит к росту недоверия к институтам государства, формированию негативного мнения о государственных служащих, снижению авторитета первых управленческих лиц.

Правительство Казахстана способствовало запуску важных антикоррупционных реформ, политические партии в официальных документах и выступлениях поддерживают важность предотвращения коррупции, а стратегические документы государственных органов и политических партий направлены на проведение в жизнь антикоррупционной политики. При этом важно понимать, какое внимание оказывается государственными институтами по формированию отношения населения к коррупции, как одной из основных мер противодействия коррупции.

Рассматривая опыт государств с наиболее низким уровнем коррупции, мы видим, что базовыми основами проводимых ими мер являются **прозрачность деятельности государственных органов** и неотвратимость наказания, организованный контроль со стороны гражданского общества за работой государственных органов, также наличие цели устранения условий, способствующих созданию предпосылок к коррупционным преступлениям.

В рамках проведенного исследования осуществлен анализ **прозрачности и открытости государственных органов**, согласно следующим критериям и индикаторам:

- наличие раздела «Противодействие коррупции» (максимальное значение – 20 %);
- наличие горячей линии для информирования руководства о нарушениях внутри государственного органа (максимальное значение - 30 %);
- наличие блога руководителя с возможностью задать вопрос, оставить жалобу (максимальное значение – 30 %);
- наличие информации о государственном бюджете (максимальное значение - 15 %);
- наличие информации об общественной приемной (максимальное значение – 5%).

Таким образом, обзор сайтов госорганов в этом году показал следующую картину.

В разделе «**Антикоррупционная политика**» сайта **Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействия коррупции** размещены:

- Национальный доклад о противодействии коррупции
- Антикоррупционная стратегия Республики Казахстан на 2015–2025 гг.:
- Нормативные правовые акты в сфере противодействия коррупции:
- Предупреждение (профилактика) коррупции:
- Открытое соглашение о сотрудничестве (по вопросам создания атмосферы нетерпимости к любым проявлениям коррупции и формирования антикоррупционной культуры в обществе);
- Образовательные программы для населения и государственных служащих:
- Анализ и минимизация (устранение) коррупционных рисков:
- Антикоррупционный мониторинг:
- Заключение, экспертные оценки, рекомендации:
- Информационный материал по отчету Глобальной конкурентоспособности Казахстана за 2016–2017 гг.;
- Научные исследования в сфере противодействия коррупции [1].

Стоит также указать, что раздел «Научные исследования в сфере противодействия коррупции» не содержит материалов [2].

Веб-сайт также содержит раздел «Работа с населением», в котором размещена информация о поступивших обращениях физических и юридических лиц, подаче электронных обращений через портал «электронного правительства», графике приема граждан, порядке обжалования решений, принятых по результатам рассмотрения обращений, контактные данные ответственных лиц [3].

На сервере «Открытый диалог eGov» действует блог председателя Агентства, на котором есть возможность подать обращение по различным категориям. Хочется добавить о необходимости внедрения возможности поиска обращений по категориям. Тогда бы это позволило понимать, в какой из сфер существует больше проблем, и с какими вопросами население обращается в Агентство чаще всего [4].

Задать вопросы или оставить обращения можно также в таких разделах, как «Вопросы-ответы» [5] и «Анонимные обращения» [6].

Одним из условий прозрачности государственного органа должен быть доступ к информации о государственном бюджете, государственных закупках и бюджетной отчетности. Агентством предусмотрен отдельный раздел «Бюджет», в котором содержится информация о бюджетной отчетности (отчет о результатах мониторинга реализации бюджетных программ (подпрограмм) за 2016 год). Однако файлы «отчет о поступлении и расходовании денег от спонсорской деятельности и меценатской деятельности», «отчет об исполнении планов поступлений расходов денег от реализации товаров за 2016 год», также размещенные в данном разделе, являются лишь формами отчетности [7].

Еще одним признаком открытости государственного органа является наличие **телефона доверия**, по которому граждане могут сообщить о тех или иных коррупционных правонарушениях. На веб-сайте Агентства таковой не

обнаружен, однако он имеется в Национальном бюро по противодействию коррупции Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции (Антикоррупционная служба), есть необходимость закрепить ссылку на данную информацию на официальном веб-сайте Агентства [8].

Таким образом, рейтинг прозрачности и открытости АДСПК составляет:

- наличие раздела «Противодействие коррупции» (максимальное значение – 20%) – 20%;
- наличие горячей линии для информирования руководства о нарушениях внутри государственного органа (максимальное значение – 30%) – 25% (ссылка на номер телефона доверия Антикоррупционной службы не размещена на основном веб-сайте Агентства);
- наличие блога руководителя с возможностью задать вопрос, оставить жалобу (максимальное значение – 30%) – 30%;
- наличие информации о государственном бюджете (максимальное значение – 15%) – 15%;
- наличие информации об общественной приемной (максимальное значение – 5%) – 5%;

Общий рейтинг – 95%.

В разделе «Вопросы противодействия коррупции» веб-сайта **Генеральной прокуратуры Республики Казахстан**, содержится информация о фактах коррупционных расследований, возбужденных делах по коррупционным правонарушениям, а также отчеты о работе органов прокуратуры. Стоит добавить, что информация обновляется крайне редко. Так, например, в 2017 году был опубликован только один материал «Противодействие коррупции – обязанность каждого гражданина» от 10 апреля 2017 года. Помимо этого, раздел «Вопросы противодействия коррупции» стоит структурировать. На данный момент раздел представлен в виде новостной ленты [9].

Касательно открытости государственного органа можно отметить факт наличия телефона доверия для обращений физических и юридических лиц по совершенным или совершаемым сотрудниками органов прокуратуры фактам коррупционных преступлений и нарушений [10].

Также функционирует Call-центр Генеральной прокуратуры с бесплатным номером 115. Принимаются жалобы 7 категорий [11].

Существует Блог Генерального прокурора РК с возможностью задавать вопросы, на которые размещены ответы согласно компетенции органов прокуратуры и законодательства [12]. В разделе «Общественная приемная» представлена информация о порядке личного приема физических лиц и представителей юридических учреждений прокуратурой Республики Казахстан и рассмотрения их обращений, график личного приема граждан и представителей юридических лиц руководством Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан, а также инструкция по организации работы с обращениями [13].

На сайте опубликованы Бюджетные программы генеральной прокуратуры РК на 2014-2016 и 2017-2019 гг.. Однако отсутствуют отчеты о бюджетной деятельности [14-15].

Рейтинг прозрачности и открытости **Генеральной прокуратуры РК составил:**

- наличие раздела «Противодействие коррупции» (максимальное значение – 20%) – 5% (раздел существует, но не структурирован и содержит в большинстве случаев дайджесты);
- наличие горячей линии для информирования руководства о нарушениях внутри государственного органа (максимальное значение – 30%) – 30%;
- наличие блога руководителя с возможностью задать вопрос, оставить жалобу (максимальное значение – 30%) – 30%;
- наличие информации о государственном бюджете (максимальное значение – 15%) – 5% (отсутствуют отчеты о бюджетной деятельности);
- наличие информации об общественной приемной (максимальное значение – 5%) – 5%;

Общий рейтинг – 75%.

Официальный веб-сайт **Министерства национальной экономики Республики Казахстан** в разделе «Антикоррупционная политика» содержит следующую информацию:

- Информация Министерства национальной экономики Республики Казахстан к Национальному докладу о противодействии коррупции для Президента Республики Казахстан;
- Меры, принимаемые Министерством национальной экономики Республики Казахстан по противодействию коррупции;
- «О противодействии коррупции» Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V ЗРК;
- Об утверждении Плана мероприятий на 2015-2017 гг. по реализации Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 гг. и противодействию теневой экономике;
- Антикоррупционные стандарты, утвержденные приказами Министерства и его ведомств;
- Об утверждении Плана мероприятий Министерства национальной экономики Республики Казахстан по реализации Плана мероприятий по реализации Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 гг. [16].

В Блоге министра есть также возможность оставить обращение. Обращения разделены на различные категории, но не выделена категория «коррупция» [17].

На сайте есть раздел «Вопросы/ответы» [18]. В разделе же «Работа с населением» размещена информация о графике приема граждан, о порядке рассмотрения обращений граждан и организаций, контактные данные по вопросам приема граждан, подаче электронных обращений через портал Электронного правительства, отчетной встрече министра национальной экономики с населением и так далее [19].

Также Министерство публикует информацию о бюджете: бюджетные программы, перечень бюджетных инвестиций и бюджетных инвестиционных проектов реализуемые МНЭ РК, консолидированные отчеты об исполнении бюджета [20].

Рейтинг прозрачности и открытости МНЭ РК составил:

- наличие раздела «Противодействие коррупции» (максимальное значение – 20%) – 20%;
- наличие горячей линии для информирования руководства о нарушениях внутри государственного органа (максимальное значение – 30%) – 0%;
- наличие блога руководителя с возможностью задать вопрос, оставить жалобу (максимальное значение – 30%) – 30%;
- наличие информации о государственном бюджете (максимальное значение – 15%) – 15%;
- наличие информации об общественной приемной (максимальное значение – 5%) – 5%;

Общий рейтинг – 70%.

Раздел «Вопросы противодействия коррупции» официального сайта **Конституционного Совета Республики Казахстан** содержит лишь Закон о противодействии коррупции и Антикоррупционную стратегию РК [21]. На сайте не содержится информация о телефоне доверия, о государственном бюджете и общественной приемной. Отсутствует блог Председателя Конституционного совета РК.

Министерство образования и науки Республики Казахстан в разделе «Противодействие коррупции» своего сайта разместили следующие документы:

- Антикоррупционный стандарт Министерства образования и науки Республики Казахстан;
- Список руководителей, опубликовавших на сайте своего государственного органа декларацию по индивидуальному подоходному налогу и имуществу;
- Законодательство в сфере противодействия коррупции;
- Итоги;
- Мероприятия [22].

Также при Министерстве существует Общественный совет по противодействию коррупции. Совет обеспечивает взаимодействие Министерства с общественностью Республики Казахстан по противодействию коррупции в сфере образования и науки, устанавливает постоянное сотрудничество с институтами гражданского общества и населением [23].

Министерством размещена информация о личном приеме граждан (обзоры обращений, законодательство в сфере взаимодействия с гражданами, график приема) [24].

Раздел «Вопросы-ответы» представлен не в том виде, как он представлен обычно на сайтах других государственных органов. Министерство образования и науки РК представило данный раздел в виде перечня наиболее актуальных вопросов в сфере образования и науки. К тому же без возможности задать вопросы посетителям сайта [25].

К сожалению, на официальном сайте Министерства отсутствует информация о государственном бюджете.

Как и другие руководители государственных органов, министр образования и науки имеет свой блог на сервере «Открытый диалог Egov», на котором можно

задавать вопросы или выразить свое мнение, внести предложения или указать на недостатки в системе образования [26].

Рейтинг прозрачности и открытости МОН РК составил:

- наличие раздела «Противодействие коррупции» (максимальное значение – 20%) – 20%;
- наличие горячей линии для информирования руководства о нарушениях внутри государственного органа (максимальное значение – 30%) – 0 %;
- наличие блога руководителя с возможностью задать вопрос, оставить жалобу (максимальное значение – 30%) – 30%;
- наличие информации о государственном бюджете (максимальное значение – 15%) – 0%;
- наличие информации об общественной приемной (максимальное значение – 5%) – 5%;

Общий рейтинг – 55%.

Несмотря на то что, как указывалось выше, в рамках Плана мероприятий на 2015-2017 гг. по реализации Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 гг. и противодействию теневой экономике (Постановление Правительства Республики Казахстан от 14 апреля 2015 года № 234) предусмотрено функционирование специальных разделов на интернет-ресурсах центральных и местных государственных органов об их деятельности по противодействию коррупции, **Министерство здравоохранения Республики Казахстан** не имеет такого раздела.

Что же касается прозрачности Министерства, то министр здравоохранения РК также имеет блог, на котором есть возможность задавать вопросы и получать ответы [27], имеется раздел «Вопросы-ответы» [28] и «Работа с населением» (график приема, порядок обжалования решений, принятых по результатам рассмотрения обращений, телефоны доверия, часто задаваемые вопросы, подача электронных обращений через портал «электронного правительства», форма обратной связи «Вопрос-ответ», интерактивные опросы) [29].

Помимо этого опубликована информация о бюджете министерства, отчеты об их освоении, консолидированные отчеты [30-31].

Рейтинг прозрачности и открытости МЗ РК составил:

- наличие раздела «Противодействие коррупции» (максимальное значение – 20%) – 0%;
- наличие горячей линии для информирования руководства о нарушениях внутри государственного органа (максимальное значение – 30%) – 30 %;
- наличие блога руководителя с возможностью задать вопрос, оставить жалобу (максимальное значение – 30%) – 30%;
- наличие информации о государственном бюджете (максимальное значение – 15%) – 15%;
- наличие информации об общественной приемной (максимальное значение – 5%) – 5%;

Общий рейтинг – 80%.

Министерство труда и социальной защиты населения Республики Казахстан в разделе «Противодействие коррупции» разместили:

- Объявление о проведении конкурса об избрании в члены Общественного совета МЗСР РК от 30 ноября 2016 года;
- План мероприятий Министерства здравоохранения и социального развития Республики Казахстан на 2015-2017 гг. по реализации Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 гг.;
- Об Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 гг. [32].

Обзор сайта также показал, что Министерство уделяет большое внимание прозрачности и открытости. Так, в разделе «Приемная» представлена информация о графике общественной приемной, порядке приема, размещены обзор обращений граждан, рассмотренные вопросы, вопросы на рассмотрении и так далее. Есть возможность задать вопрос [33]. Министерством публикуется информация о бюджете, государственных закупках [34-35].

Рейтинг прозрачности и открытости МТСЗН РК составил:

- наличие раздела «Противодействие коррупции» (максимальное значение – 20%) – 15% (отсутствует отчет);
- наличие горячей линии для информирования руководства о нарушениях внутри государственного органа (максимальное значение – 30%) – 0 %;
- наличие блога руководителя с возможностью задать вопрос, оставить жалобу (максимальное значение – 30%) – 30%;
- наличие информации о государственном бюджете (максимальное значение – 15%) – 15%;
- наличие информации об общественной приемной (максимальное значение – 5%) – 5%;

Общий рейтинг – 65%.

Министерство информации и коммуникации Республики Казахстан размещает общую информацию о реализации Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан. Опубликованы результаты мониторинга средств массовой информации с 1 января по 20 сентября 2016 года в СМИ, а также ряд антикоррупционных роликов [36].

На сайте размещена информация о графике приема граждан, есть возможность подачи электронных обращений через портал «Электронного правительства». Есть также подраздел «вопросы-ответы» [37].

Стоит сказать, что на сайте также опубликован номер телефона доверия [38], также на сервере dialog.egov.kz действует блог министра, однако подраздел «Вопросы-Ответы» не функционирует [39], что ограничивает диалог между населением и государственным органом.

Рейтинг прозрачности и открытости **МИК РК** составил:

- наличие раздела «Противодействие коррупции» (максимальное значение – 20%) – 10% (информация не обновлена, отсутствует отчет);
- наличие горячей линии для информирования руководства о нарушениях внутри государственного органа (максимальное значение – 30%) – 30 %;

- наличие блога руководителя с возможностью задать вопрос, оставить жалобу (максимальное значение – 30%) – 30%;
- наличие информации о государственном бюджете (максимальное значение – 15%) – 0%;
- наличие информации об общественной приемной (максимальное значение – 5%) – 5%;

Общий рейтинг – 75%.

Министерство внутренних дел Республики Казахстан в разделе по вопросам противодействия коррупции опубликовало следующие документы:

- Реализация Антикоррупционной стратегии РК на 2015-2025 гг. и противодействие теневой экономике;
- Результаты проверок по фактам незаконных действий сотрудников ОВД;
- Отчет по исполнению Плана мероприятий на 2015-2017 гг. по реализации Антикоррупционной стратегии РК на 2015-2025 гг.;
- Антикоррупционные стандарты сотрудников органов внутренних дел РК
- Закон Республики Казахстан «О противодействии коррупции»;
- Приказ № 641 от 06.11.2013 г. «Об утверждении Программы противодействия коррупции РК на 2014-2015 гг.»;
- План мероприятий по реализации Антикоррупционной стратегии РК на 2015-2025 гг.;
- Архив;
- Информация о принимаемых МВД мерах по противодействию коррупции (1-полугодие 2016 года);
- Информация о проводимой ОВД работе по обеспечению конституционных прав и свобод граждан (за 8 мес. 2016);
- За получение подарков привлекают к ответственности [40].

На сайте содержится информация о графике приема граждан и информация о порядке приема, регистрации и рассмотрения заявлений и обращений об уголовных правонарушениях [41]. Также есть кнопка «написать письмо» и телефон доверия [42].

Информация о бюджете также имеется, в соответствующем разделе размещены бюджетные программы, проект республиканского бюджета, отчеты о реализации бюджетных программ, результаты государственного аудита и финансового контроля, бюджетная отчетность, консолидированная финансовая отчетность [43].

На портале dialog.egov.kz действует блог министра внутренних дел, однако на самом официальном сайте нет ссылки на него [44].

Рейтинг прозрачности и открытости **МВД РК** составил:

- наличие раздела «Противодействие коррупции» (максимальное значение – 20%) – 10% (информация не обновлена, отсутствует отчет);
- наличие горячей линии для информирования руководства о нарушениях внутри государственного органа (максимальное значение – 30%) – 30 %;

- наличие блога руководителя с возможностью задать вопрос, оставить жалобу (максимальное значение – 30%) – 20% (нет кнопки на официальном веб-сайте);
- наличие информации о государственном бюджете (максимальное значение – 15%) – 15%;
- наличие информации об общественной приемной (максимальное значение – 5%) – 5%;

Общий рейтинг – 80%.

Министерство иностранных дел Республики Казахстан в разделе «Вопросы противодействия коррупции» ограничилось лишь тем, что разместило несколько законов:

- Закон Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией»;
- Закон Республики Казахстан «Об утверждении Правил поощрения лиц, сообщивших о факте коррупционного правонарушения или иным образом оказывающих содействие в противодействии коррупции»;
- Об Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 гг.;
- Антикоррупционные стандарты органов дипломатической службы Республики Казахстан [45].

Как и в 2016 году, Плана мероприятий по реализации антикоррупционной стратегии и отчета по его исполнению не имеется.

На сайте размещена информация о графике приема граждан в МИД РК на IV квартал 2016 года, информация по обращениям граждан, закон о порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц [46], а также материалы по бюджету: консолидированная финансовая отчетность и бюджетная отчетность [47-48]. На блоге министра на том же сервере «Открытый диалог Еgov» есть возможность задать вопрос или сделать обращение [49].

Рейтинг прозрачности и открытости МИД РК составил:

- наличие раздела «Противодействие коррупции» (максимальное значение – 20%) – 5% (содержит только законы, отсутствует отчет);
- наличие горячей линии для информирования руководства о нарушениях внутри государственного органа (максимальное значение – 30%) – 0%;
- наличие блога руководителя с возможностью задать вопрос, оставить жалобу (максимальное значение – 30%) – 30%;
- наличие информации о государственном бюджете (максимальное значение – 15%) – 15%;
- наличие информации об общественной приемной (максимальное значение – 5%) – 0%;

Общий рейтинг – 50%.

В разделе «Вопросы противодействия коррупции» **Министерства культуры и спорта Республики Казахстан** размещены следующие документы:

- Закон о противодействии коррупции:

- Постановление Правительства РК об утверждении Плана мероприятий на 2015-2017 гг. по реализации Антикоррупционной стратегии РК на 2015-2025 гг. и противодействию теневой экономике;
 - Указ Президента Республики Казахстан об Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 гг.;
 - Закон Республики Казахстан «О противодействии коррупции».
- Ведомственный план и отчеты
 - Антикоррупционный стандарт Министерства культуры и спорта [50].

Что же касается открытости Министерства, то мы можем отметить наличие информации о гражданском бюджете (бюджетные программы, консолидированная финансовая отчетность, информация о реализации бюджетных программ (подпрограмм) по итогам 2016 года), бюджетные программы Министерства на 2017-2019 гг., информация о выделенных Министерству культуры и спорта Республики Казахстан бюджетных средствах в 2016 году, исполнение бюджета за 2015 год, информация об освоении бюджета) [51], графике приема физических и представителей юридических лиц руководителями Министерства [52], обзоры и итоги обращений граждан [53], номер телефона доверия [50], о возможности подать электронное обращение с помощью «электронного правительства» [54]. Есть возможность задать вопрос в разделе «Вопрос-ответ» [55] и на блоге министра культуры и спорта РК в том числе [56].

Помимо этого, Министерством публикуются отчеты о завершении публичного обсуждения проектов стандартов государственных услуг [57].

Рейтинг прозрачности и открытости МКС РК составил:

- наличие раздела «Противодействие коррупции» (максимальное значение – 20%) – 10% (информация не обновлена);
- наличие горячей линии для информирования руководства о нарушениях внутри государственного органа (максимальное значение – 30%) – 30 %;
- наличие блога руководителя с возможностью задать вопрос, оставить жалобу (максимальное значение – 30%) – 30%;
- наличие информации о государственном бюджете (максимальное значение – 15%) – 15%;
- наличие информации об общественной приемной (максимальное значение – 5%) – 5%;

Общий рейтинг – 90%.

Министерством по инвестициям и развитию Республики Казахстан в раздел «Вопросы противодействия коррупции» включены следующие документы:

- Об утверждении антикоррупционных стандартов Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан;
- «О противодействии коррупции» Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V ЗРК;
- План работы Совета по противодействию коррупции Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан по противодействию коррупции на 2016 год;

- Протокол заседания Совета по противодействию коррупции Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан;
- Информация по индивидуально подоходному налогу и имуществу за 2014 год руководства Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан;
- Об утверждении Плана мероприятий Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан по противодействию коррупции на 2015-2017 гг.;
- Протокол заседания Совета по противодействию коррупции МИР РК № 6 от 23.09.2015;
- Информация по индивидуально подоходному налогу и имуществу за 2014 год руководства Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан;
- Об антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 гг.;
- Общая информация по противодействию коррупции;
- План работы Совета по противодействию коррупции Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан на 2015 год;
- Справка об исполнении «Отраслевой программы по противодействию коррупции в Республике Казахстан на 2012-2015 гг.»;
- Выступление Президента РК Н.А.Назарбаева на Антикоррупционном форуме НДА «Нур Отан» [58].

В разделе «Контакты» размещен телефон доверия, телефон по приему граждан [59] и график приема граждан [60].

Министр по инвестициям и развитию Республики Казахстан также имеет свой блог на сервере Открытый диалог Egov [61], однако на самом веб-сайте нет ссылки на этот сервис и персональный блог министра.

Кроме того, Министерством публикуется информация о государственном бюджете. В соответствующем разделе размещена информация о бюджетных программах Министерства, консолидированный бухгалтерский баланс, отчет об исполнении республиканского бюджета и так далее [62].

Рейтинг прозрачности и открытости МИР РК составил:

- наличие раздела «Противодействие коррупции» (максимальное значение – 20%) – 10% (информация не обновлена);
- наличие горячей линии для информирования руководства о нарушениях внутри государственного органа (максимальное значение – 30%) – 30 %;
- наличие блога руководителя с возможностью задать вопрос, оставить жалобу (максимальное значение – 30%) – 15% (ссылка (кнопка) на блог не размещена на сайте);
- наличие информации о государственном бюджете (максимальное значение – 15%) – 15%;
- наличие информации об общественной приемной (максимальное значение – 5%) – 5%;

Общий рейтинг – 75%.

Министерством финансов Республики Казахстан также не предусмотрен раздел о вопросах противодействию коррупции. Для выстраивания диалога и открытости государственного органа на сайте размещена ссылка на блог министра в сервере Открытый диалог Egov [63], в разделе «Контакты» приведены номера телефонов для регистрации обращений граждан и номера в случае возникновения вопросов [64]. Хочется подчеркнуть, что наличие телефона доверия или горячей линии способствовало бы более открытому взаимодействию и обращениям. Руководством Министерства финансов РК [65] опубликованы графики приема граждан.

Доступна информация о государственном бюджете: планирование, отчетность, прогнозирование, информация о национальном фонде, государственном долге, статистике государственных финансов, исполнении бюджета и так далее [66-67].

Рейтинг прозрачности и открытости МФ РК составил:

- наличие раздела «Противодействие коррупции» (максимальное значение – 20%) – 0%;
- наличие горячей линии для информирования руководства о нарушениях внутри государственного органа (максимальное значение – 30%) – 0 %;
- наличие блога руководителя с возможностью задать вопрос, оставить жалобу (максимальное значение – 30%) – 30%;
- наличие информации о государственном бюджете (максимальное значение – 15%) – 15%;
- наличие информации об общественной приемной (максимальное значение – 5%) – 5%;

Общий рейтинг – 50%.

Раздел «Противодействие коррупции» официального интернет-ресурса **Министерства обороны Республики Казахстана** содержит:

- Национальный доклад о противодействии коррупции;
- Информация о ходе исполнения Плана мероприятий на 2015-2017 гг. по реализации Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 гг. и противодействию теневой экономике;
- Приказ Министра обороны Республики Казахстан от 16 февраля 2017 г. № 62 «Об утверждении антикоррупционных стандартов Вооруженных Сил Республики Казахстан»;
- Аналитическая справка по результатам внутреннего анализа коррупционных рисков в деятельности ГУ МТО ВС РК;
- Информация о ходе исполнения Плана мероприятий на 2015-2017 гг. по реализации Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 гг.;
- Программа НАТО по укреплению этических основ;
- Методические рекомендации по противодействию коррупции в Вооруженных Силах Республики Казахстан;
- Методические рекомендации по разработке «карты коррупционных рисков» подразделений Вооруженных Сил Республики Казахстан;

- Уполномоченный по этике в Министерстве обороны Республики Казахстан;
- Этический кодекс государственных служащих Республики Казахстан (Правила служебной этики государственных служащих);
- Положение о комиссиях по контролю за исполнением законодательства о противодействии коррупции в Вооруженных Силах Республики Казахстан;
- Меморандум о взаимном сотрудничестве между Министерством обороны Республики Казахстан, Генеральной Прокуратурой Республики Казахстан, Агентством Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции, Комитетом Национальной Безопасности Республики Казахстан и Министерством внутренних дел Республики Казахстан по вопросам противодействия коррупции;
- Памятка по противодействию коррупции;
- Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V ЗРК «О противодействии коррупции»;
- Противодействие коррупции;
- Заседание Комиссии Министерства обороны Республики Казахстан по контролю за исполнением антикоррупционного законодательства [68].

На официальном ресурсе в разделе **«Прием электронных обращений»** есть возможность оставить обращение на имя руководства Министерства, заявление, если гражданин стал свидетелем отрицательных действий военнослужащего с обнародованием фото или видеоматериалов, сообщить о коррупционных правонарушениях в Вооруженных Силах Республики Казахстан. А также в разделе содержатся вопросы и ответы на наиболее интересующие темы, удобно отсортированные и индексированные в поиске [69].

Министром ведется блог на сервере Открытый диалог Egov [70] и личный прием граждан, как и другим руководством [71]. К сожалению, доступа к информации о государственном бюджете нет.

Рейтинг прозрачности и открытости Министерство обороны РК составил:

- наличие раздела «Противодействие коррупции» (максимальное значение – 20%) – 20%;
- наличие горячей линии для информирования руководства о нарушениях внутри государственного органа (максимальное значение – 30%) – 0 %;
- наличие блога руководителя с возможностью задать вопрос, оставить жалобу (максимальное значение – 30%) – 30%;
- наличие информации о государственном бюджете (максимальное значение – 15%) – 0%;
- наличие информации об общественной приемной (максимальное значение – 5%) – 5%;

Общий рейтинг – 55%.

Министерство сельского хозяйства Республики Казахстан в рамках раздела «Борьба с коррупцией» предусмотрело:

- Антикоррупционные видеоролики;

- Информация об итогах контрольной работы Службы внутреннего аудита МСХ РК за 2016 год;
- Перечень объектов государственного аудита МСХ РК;
- Обращение руководства Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан к участникам процесса государственных закупок;
- Закон РК «О противодействии коррупции»;
- Информация об итогах контрольной работы Службы внутреннего аудита МСХ РК за 2015 год;
- Информация о принимаемых мерах по противодействию коррупции;
- Информация о проводимой Министерством работе по противодействию коррупции;
- Об утверждении состава Совета КВР МСХ РК по вопросам противодействия коррупции;
- План мероприятий Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан на 2015-2025 гг. и противодействию теневой экономике;
- Меморандум о взаимном сотрудничестве между Министерством сельского хозяйства Республики Казахстан и Республиканским общественным объединением «Общенациональное движение против коррупции «Жаңару»;
- Результаты контрольно-ревизионной работы Службы внутреннего контроля;
- Информация о коррупционных правонарушениях, совершенных работниками территориальных инспекций КЛХЖМ МСХ РК;
- Информация о коррупционных правонарушениях, совершенных работниками территориальных инспекций КГИ в АПК МСХ РК;
- Акция «Начни с себя»;
- Телефоны доверия;
- Об утверждении Антикоррупционного стандарта Комитета государственной инспекции в агропромышленном комплексе Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан;
- Антикоррупционный стандарт [72].

На сайте указан номер телефона доверия Министерства [73], информация об обращениях юридических и физических лиц, график приема граждан руководителями Министерства, информация об обращениях юридических и физических лиц, перечень проблемных вопросов, поднятых на отчетной встрече Министра [74], ссылка на блог министра [75].

Рейтинг прозрачности и открытости МСХ РК составил:

- наличие раздела «Противодействие коррупции» (максимальное значение – 20%) – 20%;
- наличие горячей линии для информирования руководства о нарушениях внутри государственного органа (максимальное значение – 30%) – 30%;
- наличие блога руководителя с возможностью задать вопрос, оставить жалобу (максимальное значение – 30%) – 30%;
- наличие информации о государственном бюджете (максимальное значение – 15%) – 0%;

- наличие информации об общественной приемной (максимальное значение – 5%) – 5%;

Общий рейтинг – 85%.

Антикоррупционная деятельность **Министерства энергетики Республики Казахстан** выражена в следующей информации:

- Результаты внешнего анализа коррупционных рисков в деятельности Департаментов, прошедшего в период с 14 ноября по 9 декабря 2016 года;
- Пресс-релиз по вопросам противодействия коррупции;
- О внесении изменения в приказ Министра энергетики Республики Казахстан от 19 ноября 2015 года № 645 «Об утверждении Плана мероприятий Министерства энергетики Республики Казахстан по противодействию коррупции на 2015-2017 гг.»;
- Антикоррупционные стандарты Министерства энергетики Республики Казахстан;
- Информация о проведенном мониторинге и оценке исполнения Плана мероприятий по реализации Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 гг. по итогам 2016 года;
- Декларации за 2016 год;
- Пресс-релиз Экологическая борьба с коррупцией;
- План мероприятий Министерства энергетики Республики Казахстан по противодействию коррупции на 2015-2017 гг.;
- Исполнение Министерством энергетики Республики Казахстан Плана мероприятий на 2015-2017 гг. по реализации Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 гг. и противодействие теневой экономике за 2015 год (в части антикоррупции);
- Декларации за 2015 год;
- Декларации за 2014 год (МНГ, МООС);
- Обсуждение проекта Программы по противодействию коррупции партии «Нур Отан» на 2015-2025 гг. [76].

В целях открытости и диалога с населением министром энергетики также ведется блог [77], в разделе «Работа с населением» есть график приема граждан, информация по рассмотрению обращений физических и юридических лиц, контактные данные по вопросам приема граждан и рассмотрения обращений, подача электронных обращений через портал «Электронного правительства» [78].

Также открыты данные о государственном бюджете. На сайте представлена информация о формировании бюджета, заключения Республиканской бюджетной комиссии, уточнения в бюджете, ведется мониторинг и оценка исполненного бюджета, опубликована информация об исполнении бюджета [79].

Рейтинг прозрачности и открытости МЭ РК составил:

- наличие раздела «Противодействие коррупции» (максимальное значение – 20%) – 20%;
- наличие горячей линии для информирования руководства о нарушениях внутри государственного органа (максимальное значение – 30%) – 0%;

- наличие блога руководителя с возможностью задать вопрос, оставить жалобу (максимальное значение – 30%) – 30%;
- наличие информации о государственном бюджете (максимальное значение – 15%) – 15%;
- наличие информации об общественной приемной (максимальное значение – 5%) – 5%;

Общий рейтинг – 70%.

По вопросам противодействия коррупции **Министерством юстиции опубликована следующая информация:**

- Антикоррупционный стандарт Министерства юстиции Республики Казахстан;
- Информационная справка о принимаемых в органах юстиции мерах по противодействию коррупции;
- О противодействии коррупции;
- Информация за 9 месяцев 2015 года по реализации Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2017 гг..

Стоит отметить, что такие наиболее актуальные контакты, как телефон доверия, телефон канцелярии, номер для консультации по правовым вопросам выведены на сайте Министерства на главную страницу [80].

Также министром ведется блог, на котором можно оставить обращение [81], ведется прием физических и представителей юридических лиц руководителями Министерства юстиции РК [82].

Рейтинг прозрачности и открытости МЮ РК составил:

- наличие раздела «Противодействие коррупции» (максимальное значение – 20%) – 10% (информация не обновлена);
- наличие горячей линии для информирования руководства о нарушениях внутри государственного органа (максимальное значение – 30%) – 30 %;
- наличие блога руководителя с возможностью задать вопрос, оставить жалобу (максимальное значение – 30%) – 30%;
- наличие информации о государственном бюджете (максимальное значение – 15%) – 15%;
- наличие информации об общественной приемной (максимальное значение – 5%) – 5%;

Общий рейтинг – 90%.

На официальном интернет-ресурсе **Министерства по делам религий и гражданского общества отсутствует раздел, посвященный вопросам противодействию коррупции.** Тем не менее, действует раздел «Работа с населением», в котором размещен график приема граждан [83]. В разделе «Вопросы и ответы» есть возможность оставить сообщение или задать вопрос по следующим категориям: по работе государственного органа, обсуждение проектов, религиозная ситуация в регионах, религиозоведческая экспертиза, деятельность религиозных объединений и духовных учебных заведений, миссионерская деятельность, нормативно-правовые акты в религиозной сфере, другие вопросы [84].

В подразделе «Телефон доверия» указаны номера телефонов сотрудников Управления документационного обеспечения и контроля Административного департамента, ответственных за контроль сроков исполнения и прохождения документов в Министерстве [85]. Нужно отметить, что раздел «Гражданский бюджет» не содержит соответствующую информацию [86].

У министра по делам религий и гражданского общества, как у других, ведется блог на сервере Открытый диалог Egov, но нет ссылки (кнопки) на него на официальном веб-сайте [87].

Рейтинг прозрачности и открытости МДР и ГО РК составил:

- наличие раздела «Противодействие коррупции» (максимальное значение – 20%) – 0%;
- наличие горячей линии для информирования руководства о нарушениях внутри государственного органа (максимальное значение – 30%) – 0%;
- наличие блога руководителя с возможностью задать вопрос, оставить жалобу (максимальное значение – 30%) – 15%;
- наличие информации о государственном бюджете (максимальное значение – 15%) – 0%;
- наличие информации об общественной приемной (максимальное значение – 5%) – 5%;

Общий рейтинг – 20%.

Таким образом, рейтинги прозрачности и открытости центральных государственных органов выглядят следующим образом (рисунок 15).

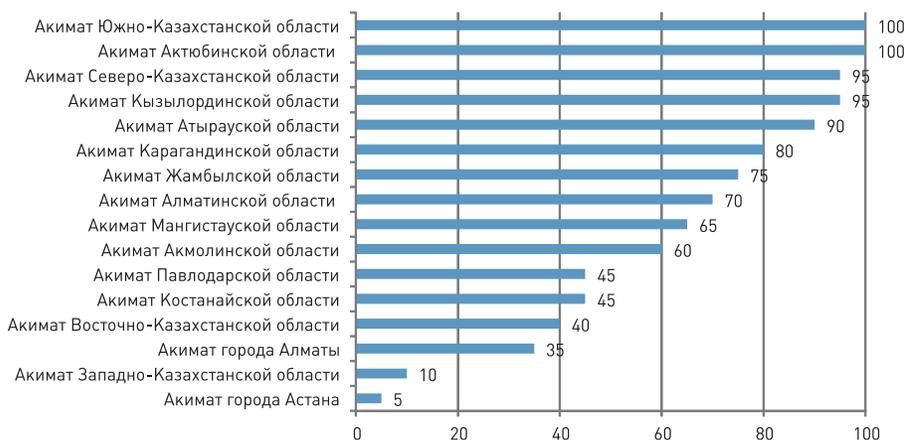
Рисунок 15

Рейтинг прозрачности и открытости центральных государственных органов



Аналогичный метод контент-анализа веб-сайтов местных исполнительных органов показал, что на местном уровне веб-сайты имеют более полную информацию. Рейтинг прозрачности и открытости местных исполнительных государственных органов выглядит следующим образом (рисунок 16).

Рейтинг прозрачности и открытости местных исполнительных государственных органов



При сравнении центральных и местных исполнительных органов разница между показателями открытости и прозрачности составила 1,87%, в пользу местных органов управления. Так, ЦГО - 61,25% и МИО - 63,12%.

Данная цифра показывает незначительную разницу между работой ЦГО и МИО. В целом необходимо усилить работу по обеспечению прозрачности и открытости государственных органов через веб-сайты как на центральном, так и на местном уровнях.

3.2. Формирование неприятия коррупции в интернет-пространстве бизнес-сообществом Казахстана

В Казахстане, обсуждение антикоррупционных мер, как правило, сводится к публичной сфере – декларациях и мониторинге образа жизни чиновников, прозрачности государственных тендеров, ужесточении уголовного законодательства, совершенствовании работы правоохранительных органов и т.п., при этом механизмы искоренения коррупции в частном бизнесе явно недооцениваются.

В 2008 году Казахстан ратифицировал [88] Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции, Положения которой предусматривают антикоррупционные меры не только в общественном, но и бизнес секторах (ответственность юридических лиц). Общественный сектор тесно взаимодействует с бизнес сектором, поэтому эффективность мер противодействия коррупции в общественном секторе не может быть обеспечена без адекватных мер в бизнес секторе.

На компании возлагается обязанность создания барьера на пути совершения коррупционных преступлений путем принятия кодексов деловой этики и антикоррупционных политик, реализации необходимых внутренних процедур и сотрудничества с правоохранительными органами. Компании могут принимать обязательства по предотвращению коррупции и добровольно, включая соответствующие положения в локальные нормативные акты.

В условиях глобализации необходимо учитывать, что в некоторых государствах иностранные компании могут быть обвинены в коррупции в целях их дискредитации и выдавливания с рынка. Принимаемые компаниями антикоррупционные политики должны учитывать и такие возможные ситуации, максимально соответствовать требованиям законодательства государств, в которых компания ведет свой бизнес, обеспечивать должный уровень защиты компаний от необоснованного применения иностранного законодательства. При работе с иностранными контрагентами за невыполнение международных антикоррупционных актов организации могут грозить очень серьезные санкции, например, крупные штрафы или даже санкции по блокированию интересов компании на международных рынках, в первую очередь европейском и американском, при этом нужно учитывать, что британские и американские антикоррупционные законы носят экстерриториальный характер.

Бизнес структуры в современных компаниях для обеспечения антикоррупционных мер используют отдельную систему управления - **комплаенс**, что означает выполнение организацией всех принятых на себя обязательств, которые включают как требования закона, так и добровольно принимаемые на себя обязательства [89].

В зарубежной практике наличие системы комплаенс-контроля — это требование государственного регулятора и ответственность собственника бизнеса, твердое следование политикам, кодексам и внутренним актам, что является основанием освобождения либо смягчения ответственности бизнеса ввиду непреднамеренных нарушений закона.

В реализации президентской реформы индустриализации и экономического роста, 54-м шагом Плана нации является «Укрепление института бизнес-омбудсмена для защиты интересов предпринимателей» [90].

Институт бизнес-омбудсмена позиционируется как независимый от правительства и других заинтересованных посредников орган, а значит, его полномочия или власть в борьбе с неправомерными действиями по отношению к бизнесу и в искоренении коррупции никак не могут быть ограничены или ущемлены. Институт бизнес-омбудсмена, как и комплаенс, относятся к методам самоконтроля и саморегулирования для защиты интересов предпринимателей.

Комплаенс - эффективный механизм регулирования в различных сферах, он существует в антикоррупционной, антимонопольной, технической и экологической сферах.

В проекте Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам конкуренции» в Мажилисе Парламента РК вводится институт антимонопольного комплаенса [91].

Для сравнения антикоррупционных практик бизнес компаний Казахстана с лучшими мировыми антикоррупционными практиками, нами предлагается вычислять **индекс формирования неприятия коррупции в интернет-пространстве бизнес-сообществом** Казахстана.

Базой исследования являются сайты крупнейших компаний Казахстана по версии рейтингового агентства **Эксперт РА Казахстан**. В качестве главного критерия составления рейтинга принят показатель, характеризующий объём реализации продукции (работ, услуг) по итогам 2014 года [92].

Замечание. В настоящем исследовании мы делаем оценки лишь по образу компании в интернете. За достоверность и полноту информации, представленной на официальном сайте компании, несет ответственность владелец сайта. Разрабатываемые методики позволяют индифицировать «фасадную прозрачность» и формальное участие граждан.

В работе мы определяем лучшие практики формирования неприятия коррупции в компании по ее интернет образу (сайту) для их распространения в бизнес компаниях Казахстана. Внедрение на своих предприятиях специальных антикоррупционных программ особенно важно не только для крупных компаний с участием государства (квазигосударственных), в которых государство уже проводит проверки на соблюдение мер противодействия коррупции, но и для малого бизнеса, например, если предприятие работает по госзаказу.

В новом антикоррупционном законодательстве кроме гарантий о защите предпринимательской деятельности от коррупционных вызовов, предприниматели отнесены к субъектам, осуществляющим меры по противодействию коррупции, а, значит, обязаны принимать меры по локализации причин и условий, способствующих совершению коррупционных правонарушений.

На третьем съезде Национальной палаты предпринимателей «Атамекен» принята «Хартия предпринимателей Казахстана по противодействию коррупции». Положения Хартии основаны на добровольных обязательствах отечественного бизнеса по внедрению дополнительных, не закрепленных законодательством механизмов предупреждения и противодействия коррупции. В качестве составной части стандартов корпоративного управления Хартия предусматривает внедрение внутренних программ по противодействию коррупции. Эти программы или планы должны содержать меры по недопущению коррупционных проявлений в деятельности организаций и их персонала, регламентировать вопросы устранения конфликта интересов, соблюдения этических стандартов, обучения работников, установления сбалансированной системы управления рисками, добросовестной конкуренции и другое [93].

Нужны конкретные стимулы со стороны государства и крупного бизнеса для компаний малого и среднего бизнеса, достигшего определенного уровня антикоррупционной культуры.

Предложение 1. Ввести понятие «Публичная компания», утвердить стандарт государственной услуги о принятии решения по признанию «Публичной компанией» предприятий с любой формой хозяйствования. Для предприятий в форме акционерных обществ существует законодательное закрепление статуса «Публичная компания» [94].

1. Признание общества публичной компанией производится уполномоченным органом на основании заявления общества, составленного в произвольной форме, с указанием:

1) наименования и сведений о государственной регистрации (перерегистрации) общества (в соответствии со справкой или свидетельством о государственной регистрации (перерегистрации) юридического лица);

2) адреса корпоративного интернет–ресурса общества, с указанием номера и даты документа, подтверждающего регистрацию доменного имени общества в сети интернет [94].

Предложение 2. Пункты о признании компании публичной компанией дополнить требованиями о внедрении компанией системы антикоррупционных процедур, обеспечивающей определенный уровень антикоррупционной культуры.

Предложение 3. Публичные компании обеспечивают высокий уровень антикоррупционной культуры, поэтому коррупционные риски уменьшаются. В политиках крупных компаний, работающих в Казахстане, в том числе и транснациональных, можно предусмотреть предоставление преимуществ при выборе поставщиков при проведении закупок для этих компаний. В государственных программах такие компании должны иметь преимущества при получении кредитов и заказов.

Методика расчета индекса формирования неприятия коррупции компаниями в интернет-пространстве (макс -100 %):

1. наличие горячей линии для информирования руководства о нарушениях внутри компании и реагирование на предложения (вес $p_1=0,3$);
2. наличие политики и процедур в сфере закупок и выбора поставщиков (вес $p_2=0,25$);
3. прозрачный прием на работу (вес $p_3=0,25$);
4. заявления высшего руководства, касающиеся соблюдения требований антикоррупционного законодательства (вес $p_4=0,1$);
5. наличие в организации функции, отвечающей за соблюдение требований антикоррупционного законодательства (вес $p_5=0,05$);
6. проведение оценки коррупционных рисков (вес $p_6=0,05$);
7. Информация о конкретных планах совершенствования антикоррупционных мер (вес $p_7=0,05$);
8. Публикации по антикоррупционной культуре, информация об обучении сотрудников (вес $p_8=0,05$);

Порядок вычисления индекса формирования неприятия коррупции компанией в интернет-пространстве (далее Индекс): по каждому из 8 факторов производится оценка, $k_i, i=1,8$, значение показателя от 0 до 5.

«0» - этот сервис или информация недоступна на сайте компании,

«5» - сервис эффективно функционирует, размещенная информация актуальна и полная.

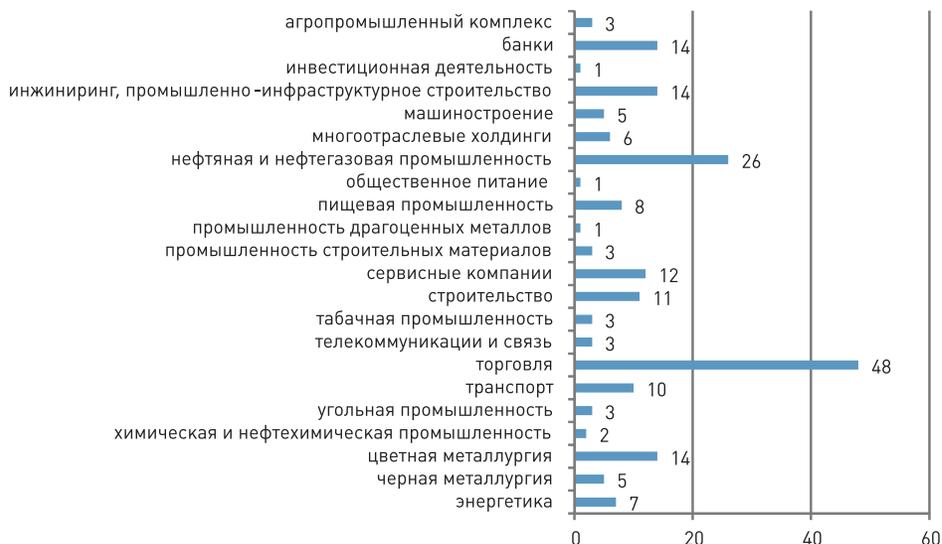
Максимальное возможное количество баллов - 5. Индекс рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{Индекс} = \frac{\sum p_i k_i}{5} * 100\%$$

Анализ базы нашего исследования. База содержит информацию о 200 самых крупных компаниях Казахстана (2014 год). Наибольшее число компаний - 46 работают в сфере торговли, 26 - компаний в нефтяной и нефтегазовой промышленности, в банковской, инжиниринг, в сфере промышленно-инфраструктурного строительства и цветной металлургии работают по 14 компаний (рисунки 17)

Рисунок 17

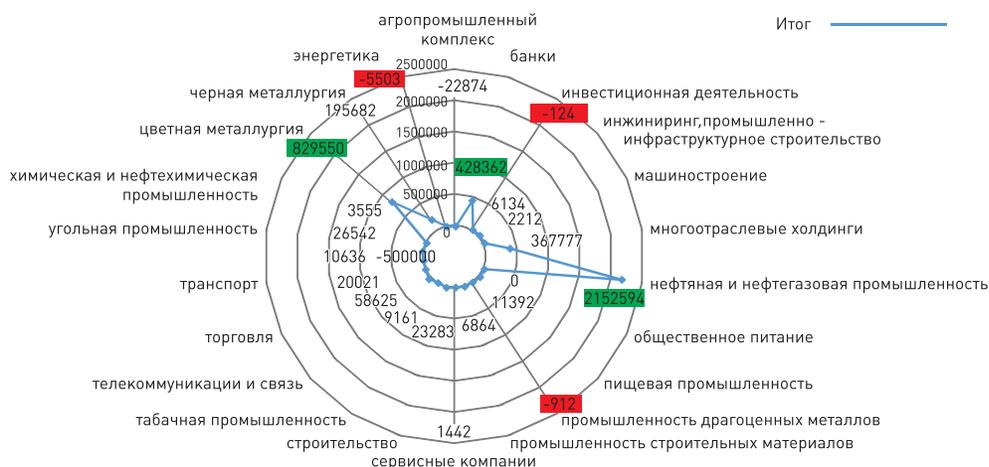
Распределение компаний по отраслям экономики 2014г.



Наиболее прибыльные сектора экономики: нефтяная и нефтегазовая промышленность, цветная металлургия; убыточные сектора экономики: энергетика, инвестиционная деятельность и промышленность драгоценных металлов (рисунок 18)

Рисунок 18

Распределение компаний по чистой прибыли 2014г. (млн. тенге)



Таким образом, представляем индикаторы, которые позволяют оценить информационный образ компании, формирующий неприятие коррупции в компании среди интернет-пользователей.

1) Наличие горячей линии для информирования руководства о нарушениях внутри компании и реагирование на предложения

«Горячая линия» - устойчивое выражение, обозначающее организованный проект по приему звонков с целью информирования руководства о нарушениях внутри компании и реагирования на предложения.

Оценка качества «горячей линии» основывалась на следующих параметрах:

Таблица 112

Параметр	Значение	Максбалл
Возможность доступа с интернет-сайта компании	Нет /Да	1
Формат «горячей линии» общий	Нет /Да	1
Выделенная «горячая линия» для вопросов, связанных с соблюдением антикоррупционных требований	Нет /Да	1
Количество каналов связи	Число	3
Количество языков, доступных для связи по «горячей линии»	Число	3
Возможность оставить сообщение анонимно	Нет /Да	1
Бесплатный звонок	Нет /Да	1
Итого (максимум)		11

Замечание. Выделенная «горячая линия» для сообщений об инцидентах, связанных с несоблюдением антикоррупционных требований и мошенническими действиями, более эффективна для внедрения корпоративной программы обеспечения соответствия антикоррупционным требованиям, так как ее существование может поощрять сотрудников и третьи лица делиться имеющейся у них информацией. В антикоррупционной политике компании должен быть включен принцип «Отказ от ответных мер и санкций». Компания заявляет о том, что ни один сотрудник не будет подвергнут санкциям (в том числе уволен, понижен в должности, лишен премии), если он сообщил о предполагаемом факте коррупции, либо если он отказался дать или получить взятку, совершить коммерческий подкуп или оказать посредничество во взяточничестве, в том числе, если в результате такого отказа у Компании возникла упущенная выгода или не были получены иные преимущества.

2) Наличие политики и процедур в сфере закупок и выбора поставщиков

Таблица 113

Параметр	Значение	Максбалл
Размещение информации о политике и организации конкурентного (конкурсного) отбора поставщиков товаров (работ, услуг) и подрядных (субподрядных) организаций.	Нет /Да	1
Своевременное размещение годового плана закупок	Нет /Да	1
Правила закупок, предусматривающие размещение проекта тендерной документации за 10 рабочих дней до его утверждения для квазигосударственных предприятий.	Нет /Да	1
Реестр поставщиков с классификацией	Нет /Да	1
Результаты проведенных тендеров, победитель, цена, объемы	Нет /Да	1
Итого		5

3) Прозрачный прием на работу

Таблица 114

Параметр	Значение	Максбалл
Кадровая политика	Нет /Да	1
Актуальный просмотр вакансий	Нет /Да	1
Возможность загрузить резюме	Нет /Да	1
Квалификационные требования	Нет /Да	1
Актуальная статистика о приеме на работу	Нет /Да	1
Итого		5

4) Заявления высшего руководства, касающиеся соблюдения требований антикоррупционного законодательства

Удовлетворение основного принципа антикоррупционной политики «Тон сверху» или пример высшего руководства. Руководители всех уровней в обязательном порядке соблюдают требования настоящей Политики и антикоррупционного законодательства, открыто заявляют о своем непринятии коррупции, тем самым выступая примером для своих подчиненных, а также стремятся предотвратить вероятность совершения коррупционных действий доступными им методами.

Таблица 115

Параметр	Значение	Максбалл
Публичное обращение руководителя (руководства) компании, в котором подчеркивается, что компания привержена этическим принципам, а все ее сотрудники должны выполнять требования антикоррупционного законодательства.	Нет /Да	5
Итого		5

5) Наличие в организации должностного лица, отвечающего за соблюдение требований антикоррупционного законодательства

Таблица 116

Параметр	Значение	Максбалл
В компании существует должностное лицо, ответственное за соблюдение требований антикоррупционного законодательства.	Нет /Да	5
Итого		5

6) Публикация на сайте Антикоррупционной политики компании

Таблица 117

Параметр	Значение	Максбалл
Наличие и актуальность информации	Нет /Да	2
Количество доступных языков		2
Отражение всех основных моментов в изложении политики	Нет /Да	1
Итого		5

7) Информация о конкретных планах совершенствования антикоррупционных мер

Таблица 118

Параметр	Значение	Максбалл
Указание конкретных изменений	Нет /Да	1
Область изменений, подразделения	Нет /Да	1
Указание конкретных сроков	Нет /Да	1
На каких языках доступна информация	число	2
Итого		5

8) Публикации по антикоррупционной культуре, информация об обучении сотрудников

Таблица 119

Параметр	Значение	Максбалл
Публикации	число	2
Ролики	Нет /Да	2
Демотиваторы	Нет /Да	2
На каких языках доступна информация	число	2
Другие каналы распространения: социальные сети с ссылкой с официального сайта, WhatsApp.	число	3
Формы информационных тренингов для сотрудников		
очная форма	Нет /Да	1
дистанционная форма	Нет /Да	1
заочная форма	Нет /Да	1
периодичность	Нет /Да	1
Итого		14

Оценим готовность компаний к формированию неприятия коррупции в компании среди интернет пользователей по информационному образу компании.

Будем считать, что компания относительно готова к формированию неприятия коррупции в компании, если индексом ФНК превышает 50%.

Наименьшую относительную готовность имеют предприятия торговли 13,6%, транспорта 16,7%, строительство 20%, нефтяная и нефтегазовая промышленность 23,5%.

Таблица 120

Количество предприятий с индексом ФНК в интернет-пространстве выше 53% по роду деятельности

Род деятельности	Количество предприятий	% индекса выше 53%
инвестиционная деятельность	1	100,0%
инжиниринг, промышленно-инфраструктурное строительство	1	100,0%
многоотраслевые холдинги	2	40,0%
нефтяная и нефтегазовая промышленность	4	23,5%
пищевая промышленность	2	66,7%
сервисные компании	1	33,3%
строительство	1	20,0%
табачная промышленность	1	50,0%
торговля	3	13,6%
транспорт	1	16,7%
цветная металлургия	5	62,5%
черная металлургия	1	33,3%

Количество компаний, не имеющих своего сайта - 16, 16% от общего количества компаний. При этом наибольшее количество крупных компаний не имеющих своего сайта, заняты в нефтяной и нефтегазовой промышленности и в цветной металлургии, в наиболее прибыльных отраслях экономики, формирующих бюджет страны, являющихся зоной повышенного внимания государства, международных рейтинговых агентств и граждан, например, с точки зрения возможности свободного трудоустройства.

У рассматриваемых компаний вполне хватает денежных возможностей для создания и поддержки сайта компании. Одной из причин их закрытости может быть риск захвата бизнеса, при этом такие компании должны наработать базу клиентов и не испытывать серьезного недостатка в заказах, или они должны быть встроены в технологическую цепочку других предприятий.

Таблица 121

Количество предприятий не имеющих своего сайта

Род деятельности	Нет сайта
инвестиционная деятельность	1
инжиниринг, промышленно-инфраструктурное строительство	1
нефтяная и нефтегазовая промышленность	4
сервисные компании	1
строительство	1
табачная промышленность	1
торговля	2
цветная металлургия	4
черная металлургия	1
Общий итог	16

Сайт – это собственное уникальное средство массовой информации. Найдя на сайте необходимую им информацию и увидев там достаточно высокий уровень сервиса и внимания к клиенту, к потенциальным работникам, у посетителей можно сформировать имидж компании, внушавшей доверие, прозрачной, имеющей и продвигающей антикоррупционную культуру в бизнесе и обществе. В таблице 4 приведено среднее количество компаний, у которых на сайте предусмотрена возможность загрузить резюме, опубликованы квалификационные требования, кадровая политика, имеется возможность сообщить о нарушениях и предложениях по горячей линии, предусмотрена возможность анонимности и бесплатности звонка, достаточное количество каналов и доступных языков. Эти возможности обеспечивают актуальность, понятность информации и возможность обратной связи.

Таблица 122

Предоставляемые сервисы компаний по отраслям

Направление деятельности	Возможность загрузить резюме	Квалификационные требования	Кадровая политика	Горячая линия	Анонимность	Бесплатный звонок	Количество каналов	Количество доступных языков
агропромышленный комплекс	0	0	0	1	0	0	1	1
банки	0,8	0,9	0,7	0,8	0,1	0,8	2,8	2,3
инвестиционная деятельность	0	0	0	0	0	0	0	0
инжиниринг, промышленно-инфраструктурное строительство	0,7	0	0,5	0	0	0	2,5	1,5
машиностроение	0,5	0	0	0,5	0	0	2	1,5

Направление деятельности	Возможность загрузить резюме	Квалификационные требования	Кадровая политика	Горячая линия	Анонимность	Бесплатный звонок	Количество каналов	Количество доступных языков
многоотраслевые холдинги	0,8	0,5	0,6	0,8	0	0,3	2,6	2,6
нефтяная и нефтегазовая промышленность	0,3	0,1	0,3	0,4	0,1	0,1	1,6	1,1
пищевая промышленность	1	1	0,5	1	0	0,7	3	3
сервисные компании	0,5	0,5	0,5	0	0	0	1	1,5
строительство	0,6	0,2	0,6	0,4	0	0	1,4	1
табачная промышленность	0,5	0,5	0,5	0	0	0,5	1,5	0
телекоммуникации и связь	0,5	0	1	0,5	0	0,5	3	1,5
торговля	0,6	0,6	0,6	0,7	0,2	0,5	2,3	1,9
транспорт	0,7	0	1	1	0	0,8	3	2,6
угольная промышленность	1	0	0	0	0	0	2	3
химическая и нефтехимическая промышленность	0	0	0	1	0	0	2	3
цветная металлургия	0,3	0	0,4	0,5	0	0,1	1,4	1,3
черная металлургия	0	0	0	0,7	0	0,3	2	2
энергетика	0,5	0	1	1	0,5	0	2,5	2

Ряд собственников считает, что обратная связь от персонала, потребителей или граждан в принципе не нужна. Такая установка у собственников и топ-менеджеров формируется по разным причинам: уверенности в непогрешимости своих решений или наоборот, в неуверенности в своей управленческой и/или владельческой компетентности, что очень боятся получить критические замечания. Такие собственники могут считать рядовых сотрудников или граждан настолько низко развитыми, что не верят, что они могут сказать что-то реально стоящее. При этом все равно обратная связь осуществляется, но уже в форме: повторяющихся скандалов и конфликтов, которые порой возникают «на пустом месте», в форме нелояльности части стейкхолдеров связанной с подозрениями, что фирма что-то целенаправленно скрывает.

Важно обеспечить анонимность сообщений или звонка, если существует риск преследования за критику со стороны руководства определенного структурного подразделения. Для устранения спама работники компании, отвечающие за работу программы «Горячей линии», оставляют за собой право по результатам первичной проверки не принимать во внимание сообщения о недостатках, содержащие информацию, которая явно не относится к целям и задачам программы, а также осуществлять допустимые законодательством

действия в отношении сообщений о недостатках, имеющих явно недобросовестное, клеветническое или противозаконное содержание.

Анонимность звонка доступна в 10% предприятий нефтяной и нефтегазовой промышленности, а также торговли и банков, 20% энергетики, 50% предприятий, в остальных предприятиях такая возможность отсутствует.

Доступность сообщения, например, обеспечивается возможностью бесплатного звонка. Сервис «Бесплатный звонок» на горячую линию, предусмотрен лишь в 80%, анонимность в 10 % банков, 70% предприятий пищевой промышленности, 10% предприятий нефтяной и нефтегазовой промышленности.

Максимальное количество каналов по 3 в трех отраслях экономики: пищевая промышленность, химическая и нефтехимическая промышленность, угольная промышленность.

Вывод 1: По организации рассмотренных сервисов «горячей линии», доступности, анонимности наилучшие результаты показывают банки, затем многоотраслевые холдинги, далее торговля и предприятия табачной промышленности.

Гипотеза о том, что более прибыльные предприятия имеют более высокий индекс ФНК, не находит подтверждения. Индекс корреляции Пирсона между прибыльностью компании и индексом ФНК составил 0,2, что не дает основания считать эту связь значимой.

Лишь в четырех предприятиях из 100 включенных в выборку (4%) имеется заявление высшего руководства, касающееся противодействия коррупции, и они же имеют публикации по пропаганде противодействия коррупции, ведущиеся компанией в социальных сетях. Таблица 5.

Таблица 123

Заявления высшего руководства, касающиеся соблюдения требований антикоррупционного законодательства, публикации

Предприятия	Заявления высшего руководства, касающиеся соблюдения требований.	Публикации, ролики, демотиваторы (макс 3)
KAZ Minerals PLC	1	1
RG Brands	1	1
СП «Кока-Кола Алматы Боттлерс»	1	2
ФНБ «Самрук-Казына»	1	2
Общий итог	4	6

Современные компании ищут своих сотрудников по всему миру, это основная ценность компании. Оценим, как компании реализуют функцию рекрутинга.

Функции рекрутинга по направления деятельности компаний

Направление деятельности	Кадровая политика	Актуальный просмотр вакансий	Возможность загрузить резюме	Квалификационные требования	Статистика о приеме на работу
агропромышленный комплекс	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
банки	0,7	0,9	0,8	0,9	0,2
инвестиционная деятельность					
инжиниринг, промышленно-инфраструктурное строительство	0,5	0,3	0,7	0,0	0,0
машиностроение	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0
многоотраслевые холдинги	0,6	0,6	0,8	0,5	0,0
нефтяная и нефтегазовая промышленность	0,3	0,3	0,3	0,1	0,0
пищевая промышленность	0,5	1,0	1,0	1,0	0,0
сервисные компании	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0
строительство	0,6	0,4	0,6	0,2	0,0
табачная промышленность	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0
телекоммуникации и связь	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0
торговля	0,7	0,7	0,7	0,6	0,0
транспорт	1,0	0,7	0,7	0,0	0,0
угольная промышленность	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0
химическая и нефтехимическая промышленность	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
цветная металлургия	0,4	0,3	0,3	0,0	0,0
черная металлургия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
энергетика	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0

Рисунок 19



Кадровую политику на сайте публикуют все предприятия телекоммуникаций и связи, транспорта, энергетики, 70% банков, 66% торговли, 60% многоотраслевых холдингов. Кадровая политика отсутствует в 100% компаний агропромышленного комплекса, инвестиционной деятельности, машиностроения, угольной, химической и нефтехимической, черной металлургии.

Рисунок 20



3.3. Коррупция в отражении масс-медиа (контент-анализ медиаресурсов)

Методология исследования

Контент-анализ переводит массовую информацию в количественные показатели с последующей статистической обработкой. В его основе лежит

подсчет наиболее часто повторяющихся слов или словосочетаний и определение заложенного в них дискурса (содержание, смысл).

Контент-анализ СМИ представляет собой обработку количественных показателей текстов определенной тематики, опубликованных в средствах массовой информации, анализ и оценку их содержания.

При контент-анализе СМИ в качестве текста (слово, словосочетание) берется статья или ее название. По методике контент-анализа выбранный текст (слово, словосочетание) называется единицей анализа.

Единицы анализа, составляющие концептуальное целое с общей основой, могут объединяться в группы. Сгруппированные по концептуальным основам единицы анализа называются категориями анализа.

Основной целью исследовательского метода является не только подсчет единиц анализа (или категорий анализа) контента СМИ, но и определение внутреннего смысла, заложенного в подтексте социального явления. Также во внимание исследователя берется личная характеристика автора статьи, намеченная им цель, характеристика средства информации, опубликовавшего текст, связь явлений общественной жизни, послуживших поводом для содержания текста.

Цель:

Оценка уровня коррупции в республике на основе анализа материалов электронных и печатных средств информации

Задачи:

- сделать обзор фактов коррупции в республике и ее регионах;
- выявить показатели фактов коррупции по отраслям;
- выявить показатели фактов коррупции по регионам;
- выявить субъектов (государственные органы, государственные служащие, потребители государственных услуг, предприниматели и др.) коррупционных правонарушений;
- определить виды мероприятий по противодействию коррупции.

Основные этапы контент-анализа:

- на основе дискурс-анализа четкое определение единиц или категорий анализа, их кодирование, направление на поиск (с помощью специальной компьютерной программы);
- подсчет частоты повторов единиц анализа (категорий анализа), обработка, внесение их описания в специальные базы данных (образец базы данных дается внизу);
- объяснение полученных результатов.

Объект: электронные средства информации и интернет-сайты международного, республиканского и регионального уровней на казахском и русском языках. В совокупности охвачено **44 электронных СМИ** и информационных ресурса. В том числе:

- 20 республиканских электронных СМИ и информационных сайтов;
- 7 казахстанских республиканских телеканала;

- 14 региональных электронных СМИ и информационных сайтов;
- 3 международных электронных СМИ, непрерывно наблюдающих за процессами в Казахстане.

Кроме того, в целях сравнительного анализа особенностей и эффективности освещения коррупции в СМИ, проведен контент-анализ средств информации стран Канады, Сингапура и Южной Кореи. В данных странах отобрано по одному средству информации, которое имеет широкую читательскую аудиторию:

- **Канадская Корпорация Телерадиовещания** (www.cbc.ca – *Canadian Broadcasting Corporation (CBC)*) одна из крупных ведущих компаний в мире. Выходит в эфир на английском и французском языках с 1936 года. Есть Интернет версия.

Данное средство информации размещает мнения граждан Канады и ежедневно наблюдает за явлениями, происходящими в обществе. Также организован мониторинг международных событий.

- **The Straits Times** (www.straitstimes.com) – еженедельная газета Сингапура, выпускаемая на английском языке. Осуществляет деятельность с 1845 года. Тираж – 365 тысяч экземпляров, аудитория читателей – более 1,4 млн. человек. Имеет 9 иностранных бюро в Азии. Интернет версия газеты публикуется с 1994 года. С 2005 года предоставляет информацию только на платной основе.
- **«The Korea Times»** (<http://www.koreatimes.co.kr>) – одна из трех крупных средств информации Южной Кореи. Аудитория читателей обширна. Выпускается на английском языке. Работает с 1950 года.

Объем выборки: материалы, опубликованные международными, республиканскими и региональными электронными изданиями и интернет-ресурсами в период с 2015 по 2016 гг., 1п-е 2017г.: статьи, репортажи, интервью. Общее количество материалов – 396 единиц.

Категории анализа: «Коррупция»

Базы данных для анализа текстов

В ходе сбора первичной информации было заполнено три базы данных:

1) База данных, описывающая общие характеристики материалов СМИ.

Цель заполнения – получение общих сведений об источнике информации и компетентности автора.

Таблица 125

База данных, описывающая общие характеристики материалов СМИ

Издание №	Периодичность издания	Название издания	Название СМИ	Форма собственности; резидент / не резидент	Автор (компетентность)	Источник информации (статья, интервью, репортаж)
-----------	-----------------------	------------------	--------------	---	------------------------	--

2) База данных для регистрации фактов коррупции

Цель заполнения – оценка общей ситуации с коррупцией в республике и ее регионах, отраслей, акторов, региональных аспектов на основе содержания опубликованных материалов.

Таблица 126

База данных для регистрации фактов коррупции

Факт коррупции	Вид коррупции	Населенный пункт, где имел место факт коррупции (область, город, село)	Отрасль, где имел место факт коррупции	Субъекты	Предложения
----------------	---------------	--	--	----------	-------------

3) База данных для регистрации мероприятий, направленных на совершенствование борьбы с коррупцией

Цель заполнения – определение видов и направлений работ, направленных на совершенствование борьбы с коррупцией в республике и ее регионах, субъектов – организаторов мероприятий, уровень проведения мероприятий на основе содержания опубликованных материалов.

Таблица 127

База данных для регистрации мероприятий, направленных на совершенствование антикоррупционной политики

Вид мероприятия, направленного на совершенствование антикоррупционной политики	Уровень проведения мероприятия (международный, республиканский, региональный)	Населенный пункт проведения мероприятия (область, город, село)	Субъекты проведения мероприятия	Направление мероприятия (отрасль)	Предложения
--	---	--	---------------------------------	-----------------------------------	-------------

У отобранных медиаресурсов имеются следующие возможности:

- большинство распространяют информацию одновременно в нескольких форматах: телеканалы – посредством эфирного вещания и в электронном формате; а «Егемен Қазақстан», «Литер», «Казахстанская правда», «Время», «Жас Алаш» и другие средства информации выходят в печатном и электронном видах;
- у ряда средств массовой информации во всех регионах есть собственные корреспонденты или структурные подразделения;
- вследствие распространения информации в электронном виде СМИ доступны для читателей всех регионов;
- большое количество читателей и зрителей – на республиканском и региональном уровнях;
- по форме собственности выбранные средства информации являются государственными и частными.
- материалы, отобранные в ходе контент-анализа, можно сгруппировать в соответствии с их содержанием на следующих основаниях:

Рисунок 21



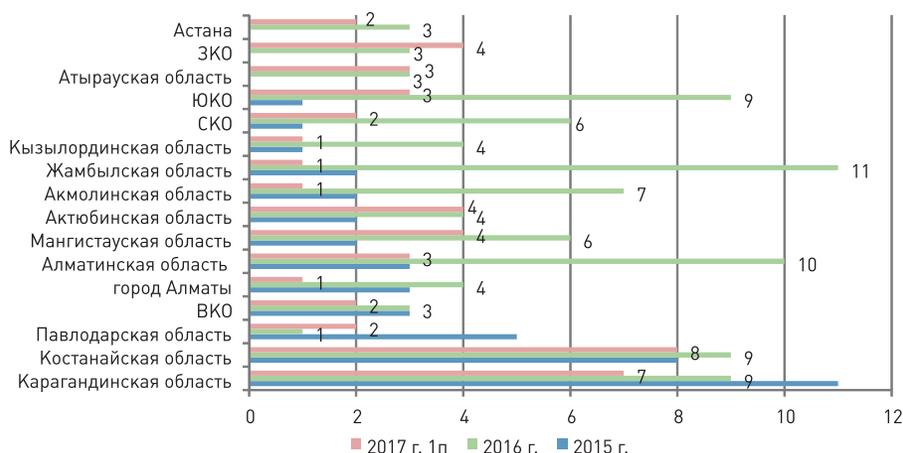
Большинство опубликованных материалов представляют собой повторно изложенные версии информации о фактах коррупции или проведенных (запланированных) антикоррупционных мероприятиях. Также многие публикации – это связанные между собой материалы, написанные на основе непрерывного освещения этапов коррупционного правонарушения, начиная с его регистрации до применения (или после применения) наказания.

Количество неповторяющихся материалов из всего собранного контента по теме коррупции составляет 47 единиц.

Факты коррупции, имевшие место в регионах, также повторно обнародованы рядом средств информации. Как было отмечено выше, конкретное количество неповторяющихся материалов, – 43 единицы. Количество фактов коррупции по отдельным регионам представлено ниже (рисунок. 22):

Рисунок 22

Показатели опубликованных в СМИ фактов коррупции по регионам (%)



По количеству публикаций о фактах коррупции в первой тройке находятся Карагандинская (25,5 %), Костанайская (18,6 %) и Павлодарская (11,6 %) области.

Показатели по должностным лицам, привлеченным к ответственности по факту коррупции (либо в отношении которых возбуждено уголовное дело), следующие (рисунок 23):

Рисунок 23



В опубликованном контенте выявлены упоминания по следующим видам коррупционных действий:

- 1) незаконное использование государственных средств – 19,1 %;
- 2) злоупотребление должностными полномочиями – 14,8 %;
- 3) получение взятки в особо крупном размере – 14,8 %;

4) коррупция при выдаче и оформлении земельных участков (незаконная выдача земельных участков, получение взятки, требование взятки за оформление земельных участков, за оформление земельных участков для размещения рекламных конструкций, при предоставлении земельного участка в аренду в целях осуществления предпринимательской деятельности, при изменении целевого назначения земельного участка, при предоставлении земельного участка на территории кладбища; незаконное предоставление земельного участка) – 14,8 процента;

5) взяточничество и сообщничество при проведении конкурса по государственным закупкам (получение премии за выигранный тендер на строительство объектов, продвижение интересов индивидуального предпринимателя, получение взятки при организации конкурса по государственным закупкам в строительной сфере; требование взятки при проведении конкурса по государственным закупкам) – 12,7 процента;

6) взяточничество в ходе расследования уголовного дела (получение взятки за закрытие уголовного дела; получение взятки за невозбуждение уголовного дела; дача взятки представителю финансовой полиции за закрытие уголовного дела) – 6,3 процента;

7) взяточничество в сфере таможенного оформления (получение взятки за освобождение от таможенных платежей, получение взятки за беспрепятственное таможенное оформление) – 4,2 процента;

8) незаконный сбор денег с подчиненных сотрудников – 4,2 процента;

9) другое (приемка построенного по государственной программе жилого дома незаконченного строительством, затягивание сроков ввода в эксплуатацию новой автодороги, получение взятки от предпринимателей в ходе оказания государственной услуги в ЦОНах, требование взятки от индивидуального предпринимателя при сдаче в аренду школьной столовой, получение взятки от учреждений за услугу по неуказанию в документах недостатков, выявленных в ходе финансовой ревизии, требование взятки за оставление отошедшей в собственность банка квартиры должнику, не имеющему возможности оплачивать ипотеку, незаконное получение заработной платы, начисленной на имя родственников, занятие предпринимательством будучи на руководящей должности, получение взятки за оформление лицензий и разрешающих документов на объекты строительства, создание организованной преступной группы и др.).

В 1 полугодии 2017 года в СМИ опубликован 101 материал, предназначенный для мероприятий по совершенствованию антикоррупционной работы (в 2015 году – 145; в 2016 году – 78). Однако численность опубликованного контента увеличивается за счет одновременного размещения в нескольких средствах информации множества материалов. Количество неповторяющегося контента составляет 60 (в 2015 году – 38, в 2016 году – 32) единиц.

Рисунок 24



Если в 2015 году доминировали мероприятия учебно-методического и научно-экспертного направления, лидировали превентивные меры борьбы с коррупцией, то в 2016 году повысилось число мероприятий административно-управленческого характера. Проведенные мероприятия совместно с государственными служащими охватили и представителей общества.

В 2017 году повысилось число мероприятий в области противодействия коррупции. В первом полугодии 2017 года количество проведенных мероприятий в два раза превысило количество мероприятий, проведенных в предыдущие годы. В том числе, **культурно-массовые** (в основном, акции и флэшмобы)

и **информационно-разъяснительные мероприятия**, направленные на формирование антикоррупционной культуры.

Рисунок 25



Значительная часть проведенных мероприятий организована в регионах.

Учитывая, что значительная часть проведенных в городе Астане мероприятий была организована на республиканском уровне, среди регионов по количеству проведенных мероприятий в лидеры вышла Костанайская область.

Большинство проведенных мероприятий организовано в форме межведомственного взаимодействия. В числе организаторов мероприятий часто упоминаются следующие три структуры (рисунок 25): Агентство РК по делам государственной службы и противодействию коррупции и его региональные департаменты (23), НДП «Нұр Отан» и ее региональные филиалы (9), областные акиматы (4).

Наблюдается позитивная тенденция продвижения работы уполномоченного органа в информационном пространстве. Одним из средств являются видеоролики, снятые на тему коррупции.

В первом полугодии 2017 года на Интернет-канале АДГСИПК РК видеоролики, загруженные в сети YouTube, просмотрело **более 805 тысяч людей**. В том числе **14 461 просмотров** принадлежат видеоматериалам образовательного и информационного направления, предназначенным для государственных служащих. Плейлист канала показывает ролики по 4 категориям: аттестации, комплексной аттестации; антикоррупционные ролики; о национальном бюро противодействия коррупции.

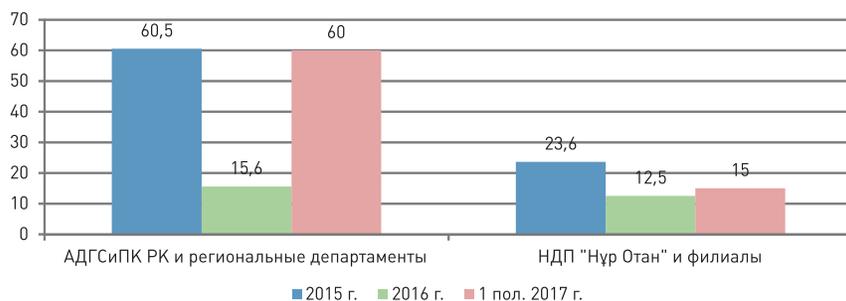
В сравнении с 2015 годом за последние два года наблюдается тенденция по активизации антикоррупционных работ общественных советов и учреждений образования. А именно, заключены соглашения (хартии), направленные на профилактику коррупции, а также увеличилось количество разъяснительных работ. В числе мероприятий, организованных с участием общественных организаций, часто встречаются краткосрочные акции и флэшмобы.

Кроме того, в практику введены и новые формы информационной работы: закрепление антикоррупционных листовок к квитанциям оплаты коммунальных платежей жителей; создание мобильных групп, активизация работы блогеров в рамках антикоррупционной работы. Республиканская газета «Казахстанская

правда», начиная с 2017 года, инициировала проведение журналистских исследований. Также налаживается обратная связь между государственными органами и обществом.

Рисунок 26

Структуры, которые провели наибольшее количество мероприятий по направлению совершенствования борьбы с коррупцией (%)



Третья группа материалов средств массовой информации знакомит с зарубежным опытом противодействия коррупции в различных странах.

Анализ материалов ведущих СМИ Канады, Сингапура и Южной Кореи показывают несколько иную ситуацию. Нами были проанализированы материалы следующих источников информации:

- **Канадская Телерадиовещательная Корпорация** (Канада);
- **The Straits Times** (Сингапур);
- **«The Korea Times»** (Южная Корея).

Наблюдается большое количество материалов, опубликованных иностранными СМИ на тему антикоррупции, и значительную часть из них составляют журналистские расследования, проведенные с целью исследования коррупционных явлений.

Таблица 128

Особенности освещения темы антикоррупции в зарубежных СМИ

Наименование СМИ/годы	Канадская Телерадиовещательная Корпорация (Канада)			The Straits Times (Сингапур)			The Korea Times (Южная Корея)		
	2015	2016	2017 г. 1 п/г.	2015	2016	2017 г. 1 п/г.	2015	2016	2017 г. 1 п/г.
Материалы, представляющие события и мероприятия против коррупции	71	54	52	10	22	34	31	32	21
Аналитические материалы, журналистские исследования, мониторинги	18	14	12	7	9	8	8	14	5
Установка связи с гос. органами (совместные мероприятия)	7	2	3	7	-	-	2	-	1

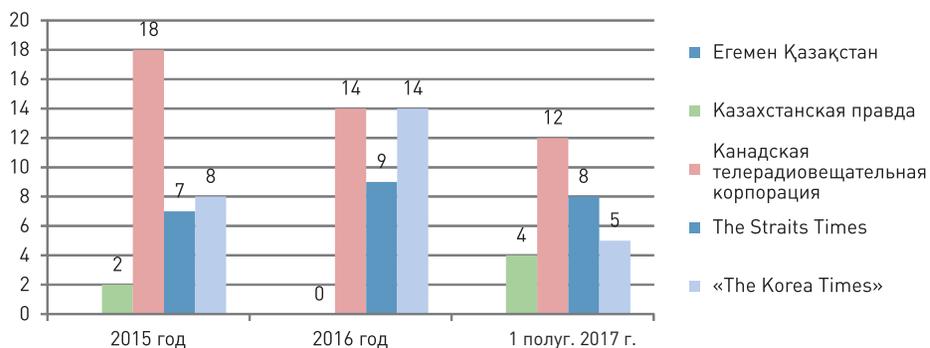
Наименование СМИ/годы	Канадская телерадиовещательная Корпорация (Канада)			The Straits Times (Сингапур)			The Korea Times (Южная Корея)		
	2015	2016	2017 г. 1 п/г.	2015	2016	2017 г. 1 п/г.	2015	2016	2017 г.1 п/г.
Обратная связь с общественностью (наличие телефонов доверия, общественный контроль и т.д.)	2	2	-	2	2	2	-	-	-
Практические предложения в госорганы (в какие гос.органы, сколько предложений ?)	2	1	-	2	1	1	3	-	-

* Приведенный контент СМИ получен бесплатно. Платное получение материалов из других средств информации не дает возможности увеличения перечня СМИ.

Можно заметить активную роль СМИ указанных государств в системе антикоррупционной политики своей страны. Предоставление качественных журналистских исследований оказывает безусловное влияние в принятии решений путем установления обратной связи с общественностью и государством (рисунок 27).

Рисунок. 27

Показатели аналитических материалов и журналистских исследований казахстанских и иностранных СМИ на тему коррупции



Литература

1. Официальный сайт Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции <http://kyzmet.gov.kz/ru>
2. Подраздел «Научные исследования в сфере противодействия коррупции» <http://kyzmet.gov.kz/ru/pages/nauchnye-issledovaniya-v-sfere-protivodeystviya-korrupcii>
3. Раздел «Работа с населением» официального сайта Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействия коррупции <http://kyzmet.gov.kz/ru/kategorii/rabota-s-naseleniem-0>
4. Блог председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции <https://dialog.egov.kz/blogs/393216/welcome>
5. Раздел «Вопросы-Ответы» официального сайта Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции http://kyzmet.gov.kz/ru/virtual_reception
6. Раздел «Прием анонимных обращений» официального сайта Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции <http://kyzmet.gov.kz/ru/content/priem-anonimnyh-obrashcheniy>
7. Раздел «Бюджетная отчетность» официального сайта Агентства по делам государственной службы Республики Казахстан <http://kyzmet.gov.kz/ru/kategorii/byudzhetnaya-otchetnost>
8. Раздел «Телефон доверия» официального сайта Национального бюро по противодействию коррупции Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию http://anticorruption.gov.kz/rus/soobshit_o_korrupcii/Call_centra_dlya_grazhdan/
9. Раздел «Вопросы противодействия коррупции» официального сайта Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан <http://prokuror.gov.kz/rus/o-prokurature/voprosy-protivodeystviya-korrupcii>
10. Раздел «Контакты» официального сайта Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан <http://prokuror.gov.kz/rus/o-prokurature/kontakty-generalnaya-prokuratura-respubliki-kazahstan>
11. Call-центр Генеральной прокуратуры Республики Казахстан <http://prokuror.gov.kz/rus/call-centr/sall-centr-generalnoy-prokuratury>
12. Блог Генерального прокурора РК <http://prokuror.gov.kz/rus/blog-generalnogo-prokurora-rk/zapisi-avtora>
13. Общественная приемная Генеральной прокуратуры Республики Казахстан <http://prokuror.gov.kz/rus/blog-generalnogo-prokurora-rk/zapisi-avtora>
14. Бюджетная программа Генеральной прокуратуры Республики Казахстан на 2014-2016 гг. <http://prokuror.gov.kz/sites/default/files/u12/files/bpgprus.pdf>
15. Бюджетная программа Генеральной прокуратуры Республики Казахстан на 2017-2019 гг. <http://prokuror.gov.kz/sites/default/files/u12/files/bp17-19rus.pdf>

16. Раздел «Антикоррупционная политика» Министерства национальной экономики Республики Казахстан <http://economy.gov.kz/ru/kategorii/antikorrupcionnaya-politika-0>

17. Блог министра Министерства национальной экономики Республики Казахстан <https://dialog.egov.kz/blogs/all-questions>

18. Раздел «Вопрос-ответ» Министерства национальной экономики Республики Казахстан http://economy.gov.kz/ru/virtual_reception

19. Раздел «Работа с населением» официального сайта Министерства национальной экономики Республики Казахстан <http://economy.gov.kz/ru/kategorii/rabota-s-naseleniem-0>

20. Раздел «Гражданский бюджет» Министерства национальной экономики Республики Казахстан <http://economy.gov.kz/ru/kategorii/grazhdanskiy-byudzhet>

21. Раздел «Вопросы противодействию коррупции» официального сайта Конституционного совета Республики Казахстан <http://ksrk.gov.kz/rus/korrupciya/voprosipk/>

22. Раздел «Противодействие коррупции» Министерства образования и науки Республики Казахстан https://edu.gov.kz/ru/page/deyatelnost/protivodeistvie_korrupsii

23. Положение об Общественном совете по противодействию коррупции при Министерстве образования и науки Республики Казахстан https://edu.gov.kz/ru/page/deyatelnost/protivodeistvie_korrupsii/zakonadelstvo_v_sfere_protivodeistviya_korrupsii/polozhenie_ob_obshchestvennom_sovete_po_protivodeistviu_korrupsii_pri_ministerstve_obrazovaniya_i_nauki_respubliki_kazahstan

24. Личный прием граждан в Министерстве образований и науки https://edu.gov.kz/ru/page/grazhdanam/lichnii_priem_grazhdan

25. Раздел «Вопрос-ответ» официального сайта Министерства образования науки Республики Казахстан <https://edu.gov.kz/ru/faq/list>

26. Блог министра образования и науки Республики Казахстан <https://dialog.egov.kz/blogs/32774/welcome>

27. Блог министра здравоохранения Республики Казахстан <https://dialog.egov.kz/blogs/851968/welcome>

28. Раздел «Вопросы-ответы» официального сайта Министерства здравоохранения Республики Казахстан http://www.mz.gov.kz/ru/virtual_reception

29. Раздел «Работа с населением» Министерства здравоохранения Республики Казахстан <http://www.mz.gov.kz/ru/kategorii/rabota-s-naseleniem-0>

30. Раздел «Бюджет министерства» Министерства здравоохранения Республики Казахстан <http://www.mz.gov.kz/ru/kategorii/byudzhet-ministerstva>

31. Раздел «Консолидированная финансовая отчетность» <http://www.mz.gov.kz/ru/kategorii/konsolidirovannaya-finansovaya-otchetnost>

32. Раздел «Противодействия коррупции» официального сайта Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан <https://www.enbek.gov.kz/ru/taxonomy/term/764>

33. Официальный сайт Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан <https://www.enbek.gov.kz/ru>

34. Раздел «Гражданский бюджет» Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан <https://www.enbek.gov.kz/ru/taxonomy/term/178>
35. Раздел «Государственные закупки» Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан <https://www.enbek.gov.kz/ru/taxonomy/term/275>
36. Раздел «Антикоррупционная деятельность» Министерства информации и коммуникации Республики Казахстан <http://mic.gov.kz/ru/kategorii/antikorrupcionnaya-deyatelnost>
37. Раздел «Работа с населением» официального сайта Министерства информации и коммуникаций Республики Казахстан <http://mic.gov.kz/ru/pages/grafik-priema-grazhdan>
38. Раздел «Контакты» официального сайта Министерства информации и коммуникаций Республики Казахстан <http://mic.gov.kz/ru/kategorii/kontakty-18>
39. Подраздел «Вопросы-ответы» официального сайта Министерства информации и коммуникации Республики Казахстан http://mic.gov.kz/ru/virtual_reception
40. Раздел «Вопросы противодействия коррупции» официального сайта Министерства внутренних дел Республики Казахстан http://mvd.gov.kz/portal/page/portal/mvd/MVD/mvd_nav_activ/Voprosy_protivodeystviya_kor
41. Раздел «Контакты» официального сайта Министерства внутренних дел Республики Казахстан http://mvd.gov.kz/portal/page/portal/mvd/MVD/mvd_nav_cont/reception_of_citizens
42. Официальный сайт Министерства внутренних дел Республики Казахстан <http://mvd.gov.kz/portal/page/portal/mvd/MVD>
43. Раздел «Бюджетная информация» официального сайта Министерства внутренних дел Республики Казахстан http://mvd.gov.kz/portal/page/portal/mvd/MVD/mvd_nav_activ/pension_social
44. Блог министра внутренних дел Республики Казахстан <https://dialog.egov.kz/blogs/32771/welcome>
45. Раздел «Вопросы противодействию коррупции» официального сайта Министерства иностранных дел Республики Казахстан <http://mfa.gov.kz/ru/content-view/voprosy-protivodejstviya-korrupsii>
46. Раздел «Прием граждан» официального сайте Министерства иностранных дел Республики Казахстан <http://mfa.gov.kz/ru/content-view/grafik-priema-grazhdan-v-ministerstve-inostrannyh-del-rk-na-i-kvartal-2017-goda>
47. Подраздел «Консолидированная финансовая отчетность» официального сайта Министерства иностранных дел Республики Казахстан <http://mfa.gov.kz/ru/content-view/konsolidirovannaa-finansovaa-otcetnost>
48. Подраздел «Бюджетная отчетность» официального сайта Министерства иностранных дел Республики Казахстан <http://mfa.gov.kz/ru/content-view/budzetnaa-otcetnost>
49. Блог министра иностранных дел Республики Казахстан <https://dialog.egov.kz/blogs/32768/welcome>
50. Официальный сайт Министерства культуры и спорта Республики Казахстан <http://mks.gov.kz/rus/>

51. Раздел «Гражданский бюджет» официального сайта Министерства культуры и спорта Республики Казахстан http://mks.gov.kz/rus/deyatelnost/grazhdanskii_bjudzhet/#page-

52. Раздел «График приема граждан» официального сайта Министерства культуры и спорта Республики Казахстан http://mks.gov.kz/rus/rabota_s_naseleniem/grafik_priema_grazhdan/

53. Раздел «Обзор и итоги обращений граждан» официального сайта Министерства культуры и спорта Республики Казахстан http://mks.gov.kz/rus/rabota_s_naseleniem/obzor_obraxhenii/

54. Раздел «Электронные обращения» официального сайта Министерства культуры и спорта Республики Казахстан http://mks.gov.kz/rus/rabota_s_naseleniem/elektr_obrasheniya/

55. Раздел «Вопрос-ответ» официального сайта Министерства культуры и спорта Республики Казахстан http://mks.gov.kz/rus/rabota_s_naseleniem/vopros-otvet/?cid=66

56. Блог министра культуры и спорта Республики Казахстан <https://dialog.egov.kz/blogs/32778/questions?page=1>

57. Раздел «Отчет о завершении публичного обсуждения проектов стандартов государственных услуг» официального сайта Министерства культуры и спорта Республики Казахстана http://mks.gov.kz/rus/gos_uslugi/otchet_y_proekta/

58. Раздел «Вопросы противодействия коррупции» официального сайта Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан <http://mid.gov.kz/ru/kategorii/voprosy-protivodeystviya-korrupcii?page=1>

59. Раздел «Контакты» официального сайта Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан <http://mid.gov.kz/ru/contacts>

60. Раздел «График приема граждан» официального сайта Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан <http://mid.gov.kz/ru/pages/grafik-priema-grazhdan-4>

61. Блог министра по инвестициям и развитию Республики Казахстана <https://dialog.egov.kz/blogs/32776/welcome>

62. Раздел «Бюджет» официального сайта Министерства по инвестициям и развитию РК <http://mid.gov.kz/ru/kategorii/byudzhet>

63. Блог министра финансов Республики Казахстан <https://dialog.egov.kz/blogs/32775/welcome>

64. Раздел «Контакты» официального сайта Министерства финансов и коммуникаций Республики Казахстан http://www.minfin.gov.kz/irj/portal/anonymous?NavigationTarget=ROLES://portal_content/mf/kz.ecc.roles/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonym_about_ministry/about_ministry/contacts_fldr

65. Раздел «График приема граждан» официального сайта Министерства финансов Республики Казахстан http://www.minfin.gov.kz/irj/portal/anonymous?NavigationTarget=ROLES://portal_content/mf/kz.ecc.roles/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonym_citizens/citizens/come_to_reception_fldr

66. Раздел «Планирование и прогнозирование» официального сайта Министерства финансов Республики Казахстан http://www.minfin.gov.kz/irj/portal/anonymous?NavigationTarget=ROLES://portal_content/mf/kz.ecc.roles/

kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonym_budgeting/budgeting/
planing_fldr

67. Раздел «Отчетность» официального сайта Министерства финансов Республики Казахстан http://www.minfin.gov.kz/irj/portal/anonymouse?NavigationTarget=ROLES://portal_content/mf/kz.ecc.roles/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonym_budgeting/budgeting/reports_fldr

68. Раздел «Противодействие коррупции» официального сайта Министерства обороны Республики Казахстан https://www.mod.gov.kz/rus/protivodeistvie_korrupcii

69. Раздел «Приема электронных обращений» официального сайта Министерства обороны Республики Казахстан https://www.mod.gov.kz/rus/priem_obrashenii/

70. Блог министра обороны Республики Казахстана <https://dialog.egov.kz/blogs/32770/welcome>

71. Раздел «График приема граждан» официального сайта Министерство обороны Республики Казахстан https://www.mod.gov.kz/rus/rabota_s_naseleniem/grafik_priema_grazhdan/

72. Раздел «Борьба с коррупцией» официального сайта Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан <http://mgov.kz/ru/ministerstvo/borba-s-korrupsiej/>

73. Официальный интернет-ресурс Министерства сельского хозяйства Республики Казахстана <http://mgov.kz/ru/>

74. Раздел «Работа с населением» официального сайта Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан <http://mgov.kz/ru/rabota-s-naseleniem/>

75. Блог министра сельского хозяйства Республики Казахстан <https://dialog.egov.kz/blogs>

76. Раздел «Антикоррупционная деятельность» официального сайта Министерства энергетики Республики Казахстан <http://energo.gov.kz/index.php?id=1039>

77. Блог министра энергетики Республики Казахстан <https://dialog.egov.kz/blogs/32779/welcome>

78. Раздел «Работа с населением» официального сайта Министерства энергетики Республики Казахстан <http://energo.gov.kz/index.php?id=1616>

79. Раздел «Бюджет» официального сайта Министерства энергетики Республики Казахстан <http://energo.gov.kz/index.php?id=8137>

80. Официальный интернет-ресурс Министерства юстиции Республики Казахстан <http://www.adilet.gov.kz/>

81. Блог министра юстиции Республики Казахстан <https://dialog.egov.kz/blogs/32772/welcome>

82. Раздел «Гражданам» официального сайта Министерства юстиции Республики Казахстан <http://www.adilet.gov.kz/ru/articles/grafik-priema-fizicheskikh-i-predstaviteley-yuridicheskikh-lic-rukovoditelyami-ministerstva>

83. Раздел «Работа с населением» официального сайта Министерства по делам религий и гражданского общества http://www.din.gov.kz/rus/rabota_s_naseleniem/grafik_priema_grazhdan/

84. Раздел «Вопрос-ответы» официального сайта Министерства по делам религий и гражданского общества http://www.din.gov.kz/rus/rabota_s_naseleniem/voprosy_i_otvety/

85. Подраздел «Телефон доверия» официального сайта Министерства по делам религий и гражданского общества http://www.din.gov.kz/rus/rabota_s_naseleniem/telefon_doveriya/

86. Раздел «Гражданский бюджет» официального сайта Министерства по делам религий и гражданского общества http://www.din.gov.kz/rus/ob_agentstve/gosudarstvennye_zakupki/grazhdanskii_budzheta2/

87. Блог министра по делам религий и гражданского общества <https://dialog.egov.kz/blogs/786432/welcome>

88. О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции. Закон Республики Казахстан от 4 мая 2008 года N 31-IV.

89. ISO 19600 «Compliance management systems – Guidelines» [Electronic resource]. – URL: <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:19600:ed-1:v1:en:term:3.13>

90. План нации - 100 конкретных шагов. Программа Президента Республики Казахстан от 20 мая 2015 года. ИПС «Адилет», <http://adilet.zan.kz/>

91. Информационное агентство. inform.kz [Electronic resource]. – URL: http://www.inform.kz/ru/v-kazahstane-vvedut-institut-antimonopol-nogo-komplaensa-mne-rk_a2902572

92. Рейтинговое агентство Эксперт РА Казахстан. <http://raexpert.kz/>

93. Официальный сайт Палаты предпринимателей «Атамекен» <http://atameken.kz>

94. Об утверждении Правил признания акционерного общества публичной компанией и отзыва у него статуса публичной компании. Постановление Правления Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций от 30 марта 2007 года N 70. Зарегистрировано в Министерстве юстиции Республики Казахстан 14 мая 2007 года N 4672

Заключение

Подводя итоги проведенной работы можно выделить наиболее важные моменты, которые необходимо учитывать в разработке методологии социологического измерения коррупции. Установлено, что коррупция имеет свои проявления во всех сферах общественной жизни казахстанского общества.

Большинство исследований по проблемам коррупции рассматривают вопрос с точки зрения ее наличия как факта в системе государственного управления, т.е. деятельности аппаратов, штата, должностных лиц государственных институтов. При этом не уделяется внимание частному сектору, СМИ как институтов, влияющих на коррупцию.

Учитывая данные факторы, в методологии социологического исследования представлен комплекс методов по изучению и мониторингу коррупции. Такой подход позволяет рассматривать проблему с учетом мнений различных социальных групп, что позволяет более предметно фокусировать методы работы по антикоррупционной политике.

На основе проведенного исследования предлагаются следующие категории и эмпирические показатели измерения коррупции:

Категоризация задач и индикаторов измерения

Задачи	Исходные понятия	Индикаторы измерения (эмпирические категории, категории анализа)
Ключевые факторы влияния на ситуацию с коррупцией	Коррупция как явление или феномен социальной жизни, взятка, деловая, бытовая, политическая коррупция	Определение характеристики коррупционных отношений, влияние сферы занятости на восприятие коррупции
Выявление причин коррупционных действий	Социальные проблемы, прозрачность и открытость госорганов, бизнес компаний	Определение причин, подталкивающих к коррупции; готовность гос.структур и бизнес-сообщества к открытости
Потенциальные коррупциогенные сферы	Социально значимые сферы общественной жизни, дифференциация видов коррупции	Социальная среда коррупции, социальные установки поддержки или отрицания
Характер государственной антикоррупционной политики	Принципы государственной антикоррупционной политики, механизмы реализации, влияние и эффективность госполитики	Информированность и поддержка основных направлений госполитики, отражение в массмедиа
Влияние внешних оценок и результатов социологических исследований на восприятие коррупции населением	Роль международных оценок в восприятии коррупции населением, степень доверия к отечественным исследованиям	Общественные установки и оценка результатов социологических исследований

Предлагаются следующие методы измерения коррупции, которые основаны на опросе населения, различных социальных групп, контент-анализа медиаресурсов, индекса формирования неприятия коррупции в интернет-

пространстве бизнес-сообществом, анализа прозрачности и доступности информации государственных органов.

Методы измерения	Выборка	Метод опроса, анализа
Массовый опрос	Население	face-to-face (интервью)
Опрос представителей различных сфер	Представители сферы образования, правоохранительных органов и судебной системы	face-to-face (интервью)
Опрос адресных групп	Население бизнес-группа государственные управленцы	face-to-face (интервью)
Контент-анализ массмедиа	Республиканские и региональные медиаресурсы на государственном, русском, английском языках	Количественные и качественные параметры в соответствии с базами данных
Контент-анализ веб-сайтов госорганов	Веб-сайты центральных и местных исполнительных госорганов	Количественные и качественные параметры
Экспертные интервью	Эксперты	Глубинное или полустандартизированное личное интервью
Индекс формирование неприятия коррупции в интернет-пространстве бизнес-сообществом	Веб-сайты бизнес-компаний	Методика расчета индекса формирования неприятия коррупции компаний в интернет-пространстве

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ КОРРУПЦИИ: МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ
И ОТНОШЕНИЕ ОБЩЕСТВА К РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЙ

Коллектив авторов

Дизайн и верстка – *Алексеева Г.*
Технический редактор – *Александрова Ж.*

Подписано в печать _____ 2017 г.
Гарнитура «K_Plumb». Печать цифровая. Бумага Colotech. Тираж 50 экз.
Отпечатано в ТОО «InDesign studio».