

ВЗЯТКИ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ФЕНОМЕН: ВОСПРИЯТИЕ НАСЕЛЕНИЯ*

Айгуль Садвокасова¹,
Гулимжан Сулейменова²

¹Руководитель Центра по изучению межэтнических и межконфессиональных отношений в Центральноазиатском регионе Академии государственного управления при Президенте РК, доктор социологических наук

²Директор Института дополнительного образования государственных служащих Академии государственного управления при Президенте РК, доктор экономических наук

Аннотация. В данной статье представлены результаты изучения роли взяток в общественной жизни Казахстана. Описывается отношение населения к даче и получению взяток, определены основные причины, подталкивающие к даче взяток, и сферы, где больше всего распространено взяточничество.

Ключевые слова: взятка, коррупция, коррупционная услуга, транзакционные издержки.

ПАРА АЛУ ӘЛЕУМЕТТІК ФЕНОМЕН РЕТІНДЕ: ХАЛЫҚТЫҢ ҚАБЫЛДАУЫ

Айгүл Сәдуақасова, Гүлімжан Сүлейменова

Андатпа. Бұл мақалада Қазақстанның қоғамдық өміріндегі пара алудың рөлін зерттеу нәтижелері ұсынылған. Пара беру мен алуға қатысты қоғамның көзқарасы сипатталған, пара беруге итермелейтін негізгі себептер мен паракорлық кең таралған салалар анықталған.

Түйінді сөздер: пара, сыбайлас жемқорлық, сыбайлас жемқорлық қызмет көрсету, транзакциялық шығындар.

* Статья подготовлена в рамках проекта «Социологическое измерение коррупции: методология исследования и отношение общества к результатам исследований» (НИР 3680/ГФ4).

BRIBERY AS SOCIAL PHENOMENON: PUBLIC PERCEPTION

Aigul Sadvokasova, Gulimzhan Suleymenova

Abstract. This article discusses the finding of the study on the role of bribery in the social life in Kazakhstan. The major focus of the authors is on the people's attitude towards the practices of giving and receiving of bribes. The study was aimed at revealing the main reasons for giving and receiving of bribes and the areas where bribery is the most widespread.

Key words: *bribery, corruption, corrupt services, transaction costs.*

Введение

Коррупция представляет собой процесс взаимодействия по меньшей мере двух активных участников, так как обе стороны имеют какую-то пользу [1, 2]. Процесс взаимодействия представляет собой сделку между двумя сторонами. Наличие сделки подтверждает существование рынка коррупционных услуг, где присутствуют сторона, предлагающая коррупционные услуги, и сторона, выражающая спрос на коррупционные услуги. Сторона, предлагающая коррупционные услуги, готова совершить действия за незаконные платежи, а сторона, предъявляющая спрос на коррупционные услуги, выражает готовность получить такую услугу за указанную цену [3, 4]. Цена сделки на рынке коррупционных услуг может быть представлена в виде взяток. Это обусловлено результатами недавних исследований, которые показали, что «подкуп», форма проявления которого «взятничество», является просто частным случаем коррупции [5].

Естественно, подкуп должностных лиц производится с целью получения «блага» (или экономических возможностей) за меньшие транзакционные издержки. Насколько взятки распространены в обществе и каково отношение общества к взяткам — данные вопросы явились предметом нашего исследования. Для изучения роли взяток в общественной жизни в 2015 г. был проведен социологический опрос населения. Эта статья представляет собой отчет о данном исследовании.

Методика исследования

Для решения научных вопросов был применен количественный метод сбора информации — массовый опрос с использованием анкет, посредством личного интервью с респондентом (*face-to-face*). Опрос проводился во всех областях, столице, городах республиканского значения с выборкой 2000 респондентов. Выборка формировалась случай-

ным образом и репрезентирует взрослое население Казахстана по полу, возрасту, национальной принадлежности, уровню образования и месту проживания в соответствии с типом населенного пункта.

Построение выборочной совокупности было осуществлено на основе квоты, репрезентирующей население Казахстана в возрасте от 18 лет и старше, пропорционально представляющей структуру страны в региональном, гендерном и этническом разрезах. Ошибка выборки (отклонение средних характеристик выборочной совокупности от средних характеристик генеральной совокупности) составляет $\pm 1,99\%$. Отбор респондентов осуществлялся случайным образом с использованием таблиц Киша, маршрутной методики.

Характеристика респондентов

В опросе приняли участие 2000 респондентов, из них женщины — 55,3% (1106) и мужчины — 44,7% (894). По возрастной группе респонденты распределились следующим образом: возрастная категория от 18 до 29 лет — 32,4% (647); от 30 до 39 лет — 26,5% (530); от 40 до 49 лет — 21,3% (425); от 50 до 59 лет — 14,1%, (282); старше 60 лет — 5,7% (116). По этническому составу в структуру респондентов вошли представители 20 этнических групп, проживающих в Казахстане. Из них подавляющее большинство — казахи — 60,1% (1201), затем русские — 31,5% (630), узбеки — 2,2%, татары — 1,8%, немцы — 1,0%, украинцы — 0,7%, азербайджанцы — 0,5%, а также представители других этнических групп: корейцы, турки, чеченцы, башкиры, уйгуры, кыргызы, белорусы, еврей, грек, лакец, поляк, армянин, курд.

В опросе приняли участие в преобладающем большинстве люди со средним специальным образованием (37,6%) и высшим образованием (34,7%). 3,1% респондентов имели ученые степени, 8,1% — незаконченное высшее образование, а также 15,1% респондентов имели среднее образование.

Результаты исследования

Для любого исследования первично уточнение понятийного аппарата. Поэтому вначале респондентам был задан вопрос «Какое из определений, представленных ниже, на Ваш взгляд, наиболее точно отражает сущность коррупции?». Результаты показали, что в общественном представлении в большей степени сущность коррупции отражают такие понятия, как «блат» (51,9% респондентов) и взяточничество (49,1% респондентов). Другие понятия, согласно мнению респондентов, раскрывают сущность коррупции в меньшей степени (табл. 1).

Присутствие «блата» означает, что предпочтительной формой решения различных вопросов является использование связей в определенных сферах деятельности, благодаря которым вам может быть оказана качественная помощь или услуга. Вознаграждением за оказанную услугу может стать взятка. В данном случае «блат» выступает способом разрешения вопроса за «взятку». Как следствие, 87,6% респондентов на вопрос «В какой степени распространено взяточничество в Казахстане сегодня?» ответили, что взяточничество распространено достаточно широко. Примечательно, что взяточничество является наиболее распространенной формой и в России [6].

Табл. 1. Какое из определений, представленных ниже, на Ваш взгляд, наиболее точно отражает сущность коррупции?

Варианты ответов	Количество	Процент*
Взяточничество	981	49,1
Подношение подарков должностным лицам	657	32,9
Использование должностного положения в личных, корыстных интересах	633	31,7
Использование государственных средств в личных целях	495	24,8
Побуждение должностных лиц к принятию тех или иных решений под давлением каких-либо обстоятельств, фактов	507	25,4
Оказание влияния на принятие или отказ от принятия каких-либо законов, нормативно-правовых актов (лоббирование)	409	20,5
Незаконное распределение и перераспределение общественных ресурсов и фондов	329	16,5
«Блат» или использование личных контактов для получения доступа к общественным ресурсам — товарам, услугам, источникам доходов, привилегиям, оказание различных услуг родственникам, друзьям, знакомым	1038	51,9
Все перечисленное	–	–
Затрудняюсь ответить	52	2,6

* Сумма не равна 100%, так как респонденты могли отметить несколько вариантов ответов.

Широкая распространенность взяточничества объясняется существованием спроса и предложения на рынке коррупционных услуг. Для оценки характера спроса респондентам был задан вопрос о том, как расценивается «дача взятки». Ответы респондентов указывают на то, что спрос на коррупционные услуги имеет двоякий характер. С одной стороны, ответы части респондентов (38,4%) указывают на «вынужденный»

характер спроса (люди вынуждены давать взятку, так как практически нет другого выхода). С другой стороны, то, что 34,9% респондентов ответили, что это «удобный способ для решения вопросов», позволяет сделать вывод, что спрос на коррупционные услуги отражает желание населения приобрести эти услуги и наличие у него возможности оплатить их.

Согласно законам рынка, при наличии спроса формируется предложение. По мнению 39% респондентов, предложение коррупционных услуг носит устойчивый характер, так как оказание услуг за вознаграждение превратилось в «норму поведения». 28,7% респондентов оправдывают данное поведение, объясняя его следующим образом: «люди вынуждены получать взятку, так как зарплата маленькая». Это отражает «толерантность» населения к коррупции [7]. В то же время исследования Е. Димант показали, что повышение заработной платы государственных служащих не ведет к снижению взяточничества (*Dimant E. Wages Increases for Public Officials: not Such a Good Idea After All? 24 March 2014. URL: <http://corruptionresearchnetwork.org/acrn-news/blog/> [дата обращения: 12.09.2016]*).

Наблюдается трансформация формы взятки. Наиболее предпочтительной формой взятки стали денежные единицы. Об этом свидетельствуют ответы на вопрос «Как Вы благодарили за посредничество или решение вопроса?», где респонденты ответили, что в большей степени деньгами (табл. 2).

Табл. 2. Как Вы благодарили за посредничество или решение вопроса?

Варианты ответов	18 — 29	30 — 39	40 — 49	50 — 59	60+
Только словами	8,8	5,0	6,3	6,4	—
Символическими подарками (например, недорогая коробка конфет)	19,9	23,3	23,8	14,9	15,8
Деньгами	72,8	65,0	65,0	70,2	57,9
Дорогими подарками	6,6	6,7	8,8	10,6	5,3
Приглашением в ресторан	8,8	12,5	7,5	12,8	21,1
Затрудняюсь ответить	2,9	5,8	5,0	4,3	5,3

В Казахстане, как и в других странах, уделяется огромное внимание противодействию коррупции. Приняты основополагающие нормативные

правовые акты. С 2001 г. реализуются государственные программы по борьбе с коррупцией, в рамках которых принимаются конкретные меры по устранению причин и условий возникновения коррупционных проявлений. В этой связи респондентам был задан вопрос «Как изменилось отношение к взяткам за последние десять лет?». Обработка результатов показала: 25,2% опрошенных стали реже давать взятки; 36,3% респондентов «затрудняются ответить»; 79,9% респондентов отметили, что им за последний год не приходилось давать взятки.

Результаты опроса показали, что уровень образования респондентов влияет на их отношение к взяткам. Чем выше уровень образования, тем меньше респонденты дают взятки. Это может быть объяснено общим уровнем осведомленности о своих правах и уголовном наказании за дачу и получение взятки.

Почему дают взятки? Две основные причины: с целью сокращения транзакционных издержек (29,4%) и «так принято» (20,6%). Только 18,9% респондентов указали, что у них вымогали взятку. Если первая причина объясняется рациональностью поведения населения с позиции «выгоды-издержки», то вторая причина объясняет то, что вокруг формальных правил образованы неформальные традиции, которые носят устойчивый характер [8].

Сферы или нужды, по которым респондентам приходилось прибегать к даче взяток, представляют отдельный интерес. Несмотря на то, что техническое оснащение дорожно-патрульного регулирования улучшается, респонденты чаще всего дают взятки в целях урегулирования ситуации с автоинспекцией (нарушение ПДД, аварии, получение прав, техосмотр) — 37,8%.

Второе место занимают трудоустройство и продвижение по службе. В условиях ограниченности сфер приложения труда и высокой конкуренции в организациях население предпочитает решать вопросы трудоустройства и продвижения по службе путем дачи взяток (33,1%).

Распространенность коррупции в образовательной системе — очевидная проблема. 23,1% респондентов указали, что дают взятки за обучение в высшем учебном заведении.

В ситуации с получением документов либо обеспечением законности подложных документов к даче взятки прибегают 20,6%. Почти на одном уровне по важности находятся решения бытовых проблем: устройство, поступление в нужную школу, ее успешное окончание (15,2%), приобретение, переоформление, легализация земельного участка (15,7%), получение либо оформление юридического права на жилищную площадь (13,4%) (табл. 3).

Табл. 3. Если Вам часто или иногда приходилось прибегать к коррупционным услугам (взяткам, откатам и т.п.), то по каким нуждам чаще всего приходилось это делать?

Варианты ответов	Количество	Процент*
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (нарушения ПДД, аварии, получение прав, техосмотр и т.п.)	152	37,8
Работа: получить нужную, выгодную работу или обеспечить продвижение	133	33,1
Институт: поступить, перевестись из одного в другой, экзамены, контрольные, диплом и т.д.	93	23,1
Документы: добиться получения, обеспечить законность подложных документов	83	20,6
Земельный участок: приобрести, переоформить или легализовать (для индивидуального строительства или ведения своего хозяйства)	63	15,7
Школа: устроить, поступить в нужную школу и успешно ее окончить	61	15,2
Жилплощадь: получить или оформить юридическое право	54	13,4
Получить помощь или защиту в полиции (поиск украденного, наказание виновных и др.)	43	10,7
Военная служба: призыв, отсрочки, досрочное увольнение, послабление тягот	40	10,0
Социальные выплаты: оформление прав, перерасчет и т.п.	38	9,5
Добиться справедливости или нужных решений в суде	33	8,2
Освобождение от претензий правоохранительных или контролирующих органов	29	7,2
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт, загранпаспорт	28	7,0
Отбиться от уголовного рэкета или домогательств чиновников госструктур	23	5,7
Пенсии: оформление при недостатках документов, перерасчет и т.п.	22	5,5
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, больнице	19	4,7
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья, возмещению затрат	19	4,7
Устроить в детский сад	4	1,0

* Сумма не равна 100%, так как респонденты могли отметить несколько вариантов ответов.

Во всех возрастных категориях самым актуальным является урегулирование ситуаций с автоинспекцией и получением выгодного места работы. 18—29-летние и 30—39-летние чаще представителей других возрастных категорий дают взятки в ситуациях с автоинспекцией; в то время как 40—49-летние — в ситуациях с получением желаемой должности.

Женщины чаще мужчин дают взятки в ситуациях, связанных с автоинспекцией (40,7%), в целях получения документов (22,1%). Женщины по сравнению с мужчинами лидируют в социальном блоке: дают взятки при урегулировании ситуаций, связанных с обучением в общеобразовательных и высших учебных заведениях (16% и 24,2% соответственно). Мужчины — лидеры в даче взяток при решении вопросов с жилплощадью и земельными участками (16,4% и 18,1% соответственно).

Заключение

Обобщая результаты исследования, можно сделать следующий вывод. Во-первых, установлено, что в общественном представлении в большей степени сущность коррупции отражают такие понятия, как «блат» (51,9% респондентов) и взяточничество (49,1% респондентов). Во-вторых, выявлено, что, несмотря на то, что 79,9% респондентов отметили, что им за последний год не приходилось давать взятки, значительная часть респондентов считает, что взяточничество в стране распространено достаточно широко. В-третьих, с позиции спроса и предложения на рынке коррупционных услуг, согласно мнению респондентов, спрос на коррупционные услуги носит в большей степени «вынужденный» характер. Что касается предложения, то, по мнению респондентов, это «норма поведения» (39%) и «люди вынуждены получать взятку, так как зарплата маленькая» (28,7%). Почти треть респондентов (29,4%) отметили, что они прибегают к взяткам с целью уменьшения транзакционных издержек. 20,6% респондентов ответили, что дали взятки, так как «так принято». В-четвертых, предпочтительная форма взяток имеет денежное выражение.

Результаты исследования свидетельствуют, что взятки есть социальный феномен, так как взяточничество является результатом совместной деятельности людей. Оно имеет место там, где люди вступают в экономические отношения. Все экономические отношения реализуются в рамках установленных «правил игры». Люди предъявляют спрос на коррупционные сделки по результатам оценки «выгод-издержек» действий в рамках «правил игры». Подкуп должностных лиц производится с целью получения «блага» (или экономических возможностей) за меньшие транзакционные издержки. За счет «обхода», нарушения или пересмотра правил игры возможны: а) экономия транзакционных издержек; б) перераспределение «благ» (или экономических возможностей) в пользу определенных лиц.

Список литературы

1. *Pržulj Z., Kostadinović S.* Cultural Roots of Corruption — The Case of Western Balkans // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2014, September. Vol. 5. N 2. Pp. 467—478.
2. *Nechaev A., Proskurina A.* Corruption as a Social Phenomenon: Comparative Analysis in Russia and Germany. Samara, 2012. 20 p.
3. *Boisvert A.L., Dent P. and Quraish O.B.* Corruption in Canada: Definitions and Enforcement. Prepared by Deloitte LLP. Ottawa, ON: Public Safety Canada, 2014.
4. *Сулейменова Г.К.* Институциональные преобразования в сфере малого предпринимательства: теория, методология и практика. Кызылорда, 2006. 284 с.
5. *De George R.T.* Business Ethics (Serbian language edition). Belgrade, Filip Visnjic, 2003.
6. *Тавокин Е.П., Шишова Ж.А., Широкова О.В.* Коррупция в органах государственной власти // *СоцИс*. 2014. N 5. С. 63—71.
7. *Журавлев А.Л., Юревич А.В.* Психологические факторы коррупции // *СоцИс*. 2014. N 7. С. 63—71.
8. *Сулейменова Г.К.* Административные барьеры в развитии предпринимательства // *Казахстан-Спектр*. 2005. N 2. С. 91—97.