

## Влияние экосистемного фактора на эффективность принятия управленческих решений в Казахстане

А. Утепов, Г. Джунусбекова

Под эффективностью государственного управления подразумевается выработка наиболее оптимальных решений, которые обеспечивают реализацию общезначимых целей, наименьшими затратами.

В свою очередь, оптимальным решением является решение, приносящее существенные положительные результаты для всех сторон, т.е. обеспечивающее практическое устранение или урегулирование конкретных источников конфликтов.

В данном случае, необходимо говорить о комплексности обеспечения оценки полученных результатов. Оценкой эффективности является системное и объективное изучение какой-либо деятельности, проекта, программы, стратегии, политики, темы, сектора, области деятельности, работы организации и т.п. [1]

Исходя из множества задач, связанных с управлением внутри государства, можно отметить несколько разных видов эффективности государственного управления:

- экономическую, отражающую эффективность проводимой государством экономической политики, эффективность протекающих процессов и явлений (экономического роста, использование ресурсов, приватизации, инвестиций, государственного сектора экономики и т.д.);
- социальную, позволяющую определить эффективность социальной политики государства, решения социальных проблем жизнедеятельности общества, его различных групп и слоев. Главный критерий социальной эффективности государственного управления – повышение качества и уровня жизни человека.
- экологическую, связанную с использованием окружающей среды, реализацией природоохранных мер;
- внешнеэкономическую, отражающую взаимовыгодное экономическое сотрудничество с государствами на международной арене, в международном разделении труда, в области кредитно-денежных отношений, при обмене новейшими технологиями и т.д.

Выделяется также эффективность отраслевого, регионального и местного управления и самоуправления. [2]

Большинство существующих систем государственного менеджмента рассматривают экологические аспекты управления эффективностью как косвенные факторы, отражающие уровень влияния тех или иных государственных решений на состояние природных ресурсов.

В свою очередь, вся экономическая деятельность и благосостояние людей опирается на здоровую, функционирующую окружающую

среду. Природные богатства рассматриваются как с точки зрения обеспечение продовольственной потребности, через продукты питания и воду, так и безопасности жизнедеятельности, обеспечивая такими ресурсами как дерево, хлопок, шерсть, и лекарственные препараты. Именно здоровая экология регулирует климат, удовлетворяя потребности в энергии, что также способствует эстетическому развитию человека через туризм.

Общество ошибочно привыкло к доступности услуг, которые нам предоставляют природа, забывая об ограниченности этих благ. В свою очередь, фактором для ограниченных запасов (ограничивающим фактором) является остаток природного капитала, а не капитала накопленного человеком.

Сельское хозяйство сегодня является основным сектором, обеспечивающим основные потребности людей, в котором задействовано около 37% мировых трудовых ресурсов или около 1,2 млрд. человек. [3]

Внедрение экосистемного подхода помогает в принятии сбалансированного решения с учетом интересов, а также справедливого и равного распределения выгод от использования природных ресурсов.

Необходимо отметить, что Всемирный саммит по устойчивому развитию признал экосистемный подход важным инструментом борьбы с голодом и справедливого распределения ресурсов.

Сельскохозяйственные культуры потребляют питательные вещества из почвы и дают урожай для пропитания и/или продажи. Побочные продукты сельского хозяйства поступают в систему животноводства в качестве корма, которые, обеспечивают мясом, молоком, яйцами и мехом.

В свою очередь, продукты жизнедеятельности животных могут использоваться либо для удобрения почвы, замыкая тем самым пищевой цикл, либо в качестве топлива для приготовления пищи (навозные брикеты или биогаз).

Анализ, проведенный ОЭСР на основе комплексного странового обзора Казахстана, показал, что экологическое регулирование в стране недостаточно эффективно. Сложившаяся практика нерационального использования природных богатств негативно сказывается на экологическом благосостоянии в стране. Экологические последствия вызывают опасения не только ввиду утраты ценностного аспекта, которое несет в себе чистая атмосфера и вода, но и с угрозой, которой подвергается модель экономического развития, сильно зависящая от добывающей промышленности.

Проблема нехватки воды и ее низкое качество напрямую сказывается на успешности принимаемых

государством мер по увеличению объемов сельскохозяйственного производства и повышению производительности. [4]

Причиной нынешнего неудовлетворительного качества воды и воздуха, высокой энергоемкости отраслей экономики и необратимых процессов глобального потепления климата является неэффективное управление природными ресурсами в прошлом.

Существующая структура показателей экономического развития ведет к появлению серьезных экологических угроз, которые ставят под сомнение жизнеспособность текущей модели и как следствие достижение целей экономической политики и благосостояния. [5]

Данный негативный аспект подтверждает Индекс экологической эффективности (EPI от англ. Environmental Performance Index), ранжирующий страны по жизнеспособности экосистем и экологическому здоровью, ежегодно посчитываемом

Центром экологической политики и права при Йельском университете (Yale Center for Environmental Law and Policy) совместно с Колумбийским университетом и Всемирным экономическим форумом, где Казахстан занял 101 место среди 180 стран. [6]

Имеющиеся в открытом доступе данные Национального доклада о состоянии окружающей среды и использовании природных ресурсов Республики Казахстан за 2016 год (далее - Национальный доклад) частично подтверждает динамику ухудшения количественных и качественных показателей. [7]

Так, выбросы загрязняющих веществ в атмосферу увеличились по сравнению с предыдущим годом на 4,2% и составили 2271,6 тыс. тонн.

В таблице 1, можно наблюдать тенденцию увеличения выбросов загрязняющих веществ в атмосферу в расчете на единицу ВВП на протяжении пяти предыдущих лет.

Таблица 1

**Выбросы основных загрязняющих веществ на единицу ВВП**

|                       | Ед. измерения | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  | 2015  | 2016  |
|-----------------------|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| ВВП в ценах 2011 года | млрд. \$      | 366,5 | 369,2 | 391,3 | 407,8 | 412,7 | 416,8 |
| Диоксид серы          | кг/1000 \$    | 2,1   | 2,1   | 1,9   | 1,8   | 1,7   | 1,8   |
| Оксид углерода        | кг/1000 \$    | 1,2   | 1,2   | 1,2   | 1,2   | 1,1   | 1,1   |
| ОВЧ                   | кг/1000 \$    | 1,722 | 1,608 | 1,409 | 1,212 | 1,129 | 1,105 |
| Оксиды азота          | кг/1000 \$    | 0,6   | 0,7   | 0,6   | 0,6   | 0,6   | 0,6   |
| НМЛОС                 | кг/1000 \$    | 0,15  | 0,16  | 0,24  | 0,28  | 0,25  | 0,24  |
| Углеводороды          | кг/1000 \$    | 0,4   | 0,5   | 0,2   | 0,2   | 0,2   | 0,2   |
| Аммиак                | кг/1000 \$    | 0,006 | 0,006 | 0,005 | 0,005 | 0,006 | 0,006 |

Источник: [7]

По данным Национального доклада, за последние восемь десятилетий на территории Казахстана наблюдается повышение средней годовой и сезонных температур воздуха, в среднем 0,27°C каждые 10 лет, что отражает сильную лепту Казахстана в процесс глобального потепления климата.

Нельзя не отметить и ежегодную динамику увеличения суммы атмосферных осадков,

отмечаемые на территории Казахстана, которые в 2016 году составили 137% нормы и являются максимальными за период 1936-2016 годов.

Ниже представлена информация по динамике общих национальных эмиссий парниковых газов за 1990-2015 годы по секторам экономики в Республике Казахстан.

Таблица 2

**Динамика общих национальных эмиссий парниковых газов**

|      | Энергетика | Производство и промышленность | Сельское хозяйство | Землепользование и лесное хозяйство | Отходы   | Общие эмиссии |
|------|------------|-------------------------------|--------------------|-------------------------------------|----------|---------------|
| 1990 | 318 195,02 | 23 885,04                     | 42 249,08          | -17 273,2                           | 4 775,28 | 389 104,47    |
| 2014 | 264 317,47 | 18 974,04                     | 27 794,39          | 10 649,05                           | 5 983,01 | 317 068,91    |
| 2015 | 246 874,79 | 19 177,99                     | 28 752,57          | 13 993,93                           | 6 115,15 | 300 920,50    |

тыс. тонн CO<sub>2</sub> экв.

Источник: [7]

Как и следует ожидать, резкое потепление климата, вызванное антропогенными факторами, напрямую отражает уровень безопасности жизнедеятельности населения.

По данным Комитета по чрезвычайным ситуациям, в границах возможного подтопления в весенний период находится 918 населенных пункта, где проживает около 402 тыс. человек, а также

расположено 1564 участка автомобильных и 190 участков железных дорог общей протяженностью 1628 км и 377 км, соответственно.

Один из критериев сохранности и рациональности использования водных ресурсов в стране является количество выявляемых загрязнений. В 2016 году уполномоченным органом в сфере охраны водных ресурсов Министерства

сельского хозяйства зафиксировано 506 случаев высокого загрязнения и 8 случаев экстремального высокого загрязнения на 36 водных объектах.

Потери воды также остаются на высоком уровне. В сельском хозяйстве они достигают

60%, в промышленности около 40% и половину транспортируемой воды мы теряем в жилищно-коммунальном секторе.

Динамика увеличения потерь воды за 2011-2016 годы отражена в таблице 3.

Таблица 3

### Потери воды при транспортировке

млн. м<sup>3</sup>

|                            | 2011  | 2012  | 2013  | 2014    | 2015    | 2016  |
|----------------------------|-------|-------|-------|---------|---------|-------|
| Потери при транспортировке | 3 198 | 2 932 | 2 850 | 2 854,5 | 2 500,3 | 3 462 |

Источник: По данным Комитета по чрезвычайным ситуациям.

Деградация почвы, наблюдаемая на территории Казахстана, приносит большой экономический и экологический ущерб, угрожая самому предназначению почвы как основному средству сельскохозяйственного производства и независимому компоненту биосферы.

По данным качественной характеристики земель в Казахстане насчитывается более 90 млн. га эрозионно-опасных земель, свыше трети из которых фактически эродировано (29,3 млн. га).

В увеличении дефляции почвы помимо естественных факторов влияет нерегулируемый выпас скота, вырубка кустарника и заготовка растительного корма. Данные факторы являются катализатором дефляционных процессов, изменяя структурный состав, объемную массу и содержание гумуса, что влечет потерю ее плодородия.

Основными источниками загрязнения земель являются твердые и жидкие отходы предприятий промышленности, энергетики, военно-промышленного комплекса, хозяйственно-бытовые отходы, автотранспорт.

Загрязнение почвы тяжелыми металлами больших городов и промышленных центров, является актуальной экологической проблемой Казахстана. Значительная роль в загрязнении земель городов принадлежит транспортному средству, количество которого в последние годы значительно увеличилось. [8]

По данным земельного баланса по состоянию на 2017 год в республике числится 249,8 тыс. га нарушенных земель, на которых размещены отвалы

горных пород, хвостохранилища, карьеры угольных и горных шахт.

Деятельность предприятий цветной металлургии привела к накоплению свыше 22 млрд. тонн отходов, их которых токсичными являются свыше 1,1 млрд. тонн отходов обогащения и 105 млн. тонн отходов металлургического передела.

Основными признаками, характеризующими плодородие земель и их продуктивность, являются наличие в почвах гумуса с содержанием азота, фосфора и калия.

По результатам проведенного в 2016 году агрохимического анализа почвы с низким содержанием гумуса занимают 76% от площади всех сельскохозяйственных угодий.

Одной из причин снижения плодородия почвы является низкий уровень применения минеральных и органических удобрений.

По данным ГУ «Республиканский научно-методический центр агрохимической службы» Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан, если в 80-х годах прошлого столетия в почву ежегодно вносилось свыше 33 млн. тонн органических удобрений, то сегодня их объемы составляют в пределах 100 тыс. тонн, т.е. меньше в тысячи раз.

Основными причинами низкого внесения органических и минеральных удобрений являются низкий платежеспособный спрос сельхозтоваропроизводителей, высокая стоимость удобрений, узкий ассортимент, а также отсутствие государственной поддержки субсидирования их приобретения и применения.

Таблица 4

### Показатели использования природных ресурсов в 2015 году [9]

|            | Истощение полезных ископаемых (% от ВВП) | Истощение природных ресурсов (% от ВВП) | Плата за природные ресурсы (% от ВВП) | Энергоемкость (МДж / \$ США цена 2011) |
|------------|--|---|---------------------------------------|--|
| Дания      | 0,000                                    | 0,426                                   | 0,520                                 | 2,607                                  |
| Италия     | 0,000                                    | 0,059                                   | 0,084                                 | 3,072                                  |
| Германия   | 0,000                                    | 0,027                                   | 0,067                                 | 3,603                                  |
| Австрия    | 0,001                                    | 0,058                                   | 0,135                                 | 3,608                                  |
| Япония     | 0,003                                    | 0,005                                   | 0,020                                 | 3,742                                  |
| Норвегия   | 0,002                                    | 4,204                                   | 5,434                                 | 3,753                                  |
| Нидерланды | 0,000                                    | 0,396                                   | 0,511                                 | 3,937                                  |
| Франция    | 0,000                                    | 0,004                                   | 0,042                                 | 4,102                                  |
| Малайзия   | 0,166                                    | 1,815                                   | 4,440                                 | 4,682                                  |
| США        | 0,051                                    | 0,103                                   | 0,306                                 | 5,408                                  |

|            | Истощение полезных ископаемых (% от ВВП) | Истощение природных ресурсов (% от ВВП) | Плата за природные ресурсы (% от ВВП) | Энергоемкость (МДж / \$ США цена 2011) |
|------------|--|---|---------------------------------------|--|
| Беларусь   | 0,000                                    | 0,250                                   | 0,973                                 | 6,470                                  |
| Корея      | 0,001                                    | 0,001                                   | 0,019                                 | 6,548                                  |
| Китай      | 0,262                                    | 0,645                                   | 1,063                                 | 6,690                                  |
| Казахстан  | 1,515                                    | 5,112                                   | 10,301                                | 7,923                                  |
| РФ         | 0,502                                    | 5,230                                   | 10,015                                | 8,413                                  |
| Кыргызстан | 5,463                                    | 5,492                                   | 7,156                                 | 8,643                                  |

Источник: <https://databank.worldbank.org/data/source/world-development-indicators#>

Данные факты показывают зависимость устойчивости экономического роста от количественных и качественных показателей природных ресурсов.

Объективная оценка экосистемных услуг даст наиболее полную картину, очерчивая затраты и выгоды для различных политических решений при выборе оптимальной стратегии.

Организацией Объединенных Наций в сентябре 2015 года, странами членами участниками вынесена и утверждена Повестка дня в области Устойчивого Развития на период до 2030 года, где отражено 17 Целей, направленных на ликвидацию нищеты, борьбу с неравенством, а также решение экологических проблем.

Обеспечение продовольственной безопасности и как следствие развитие сельского хозяйства являются основным фактором достижения всех целей устойчивого развития. Главными инструментами искоренения нищеты и голода являются развитие сельских территорий и инвестиции в растениеводство, животноводство, лесное, рыбное хозяйство и аквакультуру. [10]

Эксперты согласны во мнении что, одним из главных индикаторов состояния окружающей среды и ее возможности предоставления природных благ являются уровень жизни жители сельской местности, являющихся ее главными потребителями.

Многие природные услуги такие как чистый воздух и пресная вода, являются общественными благами и предоставляются бесплатно, но со временем они истощаются и как следствие становятся дороже.

Оценка экосистем не означает, что они должны продаваться на рынке, а является инструментом для повышения эффективности государственного управления в целом.

В настоящее время, мы продвигаем экосистемные услуги, имеющие наибольшую рыночную ценность (услуги по предоставлению продовольствия, вода, древесина, рыбная продукция и др.), в ущерб регулятивным услугам (климат, качество воздуха, смягчение экстремальных погодных явлений, очистка сточных вод, поддержание плодородия почвы, опыление, биоразнообразие и др.), которые столь же важны, но менее очевидны. [11]

Экосистемные услуги необходимо включать в системы национальных счетов для отражения их вклада в экономику.

Эта сфера является одновременно и потребителем, и поставщиком экосистемных услуг. Последствия сельского хозяйства на экосистемные услуги могут быть как позитивным, так и негативным:

Таблица 5

### Позитивные и негативные воздействия на экосистемные услуги

| Позитивное воздействие на ЭУ  | Негативное воздействие на ЭУ   |
|---|--|
| Сельское хозяйство обеспечивает среду обитания для диких видов животных и создает живописные ландшафты  | Пестициды наряду с ландшафтным единообразием могут приводить к снижению природного опыления  |
| Лесные угодья способствуют поддержанию здоровых водных экосистем и обеспечивают надежные источники чистой воды  | Обезлесение или нерациональное управление лесными ресурсами может приводить к увеличению масштабов наводнений и оползней в период паводков                       |
| Экскременты животных могут являться важным источником питательных веществ, способствовать распространению семян и поддерживать плодородность почв на пастбищных угодьях | Чрезмерные объемы экскрементов животных и нерациональное распоряжение ими может повлечь за собой загрязнение воды и создать угрозу для водного разнообразия      |
| Устойчивая и комплексная аквакультура может повышать эффективность сельхозугодий в защите от наводнений   | Перелов рыбных ресурсов пагубно влияет на биоразнообразие, поскольку дестабилизирует пищевую цепочку и разрушает природную среду обитания многих водных животных |

Источник: Редактировано на основе <http://www.fao.org/ecosystem-services-biodiversity/ru/>.

Сельскохозяйственные культуры потребляют питательные вещества из почвы и дают урожай для пропитания и/или продажи. Побочные продукты сельского хозяйства поступают в систему животноводства в качестве корма, которые, обеспечивают мясом, молоком, яйцами и мехом.

В свою очередь, продукты жизнедеятельности животных могут использоваться либо для удобрения

почвы, замыкая тем самым пищевой цикл, либо в качестве топлива для приготовления пищи (навозные брикеты или биогаз).

Так, например, в Японии, фермеры, выращивающие рис, держат уток Aigamo, которые удаляют с полей сорняки и вредителей. Утки также удобряют рис, создавая мульчу вокруг посадок риса [12].

В свою очередь, на более чем 72 тысяч гектарах рисовых чеков в Кызылординской области Казахстана ежегодно органы рыбоохраны силами фермеров организуют спасение свыше 100 миллионов штук молоди ценных видов рыб, скатившихся на поля ввиду отсутствия на гидротехнических сооружениях рыбозащитных устройств.

В данной статье затронута актуальность вопроса способности государства обеспечить, в условиях жестко ограниченных ресурсов удовлетворение самых насущных потребностей отдельных граждан и общества в целом.

В главном стратегическом документе страны Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» Президент Республики Казахстан - Лидера Нации Н.А. Назарбаева один из десяти стоящих перед человечеством глобальных вызовов XXI века является истощаемость природных ресурсов.

Нам принципиально важно переосмыслить наше отношение к своим природным богатствам. Мы должны научиться правильно ими управлять, накапливая доходы от их продажи в казне, и самое главное – максимально эффективно трансформировать природные богатства нашей страны в устойчивый экономический рост.

В Концепции по вхождению Казахстана в число 30 самых развитых государств мира (утверждена Указом Президента Республики Казахстан от 17 января 2014 года №732) заложено, что каждому жителю страны будет обеспечиваться доступ к чистой воде, воздуху и полноценным биоресурсам. Будут внедрены меры по поддержанию благоприятного состояния окружающей среды и минимизации вредного воздействия на экологию.

В Послании от 31 января 2017 года «Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность» Президент Республики Казахстан Назарбаев Н.А. четко обозначил одним из приоритетных направлений развития аграрный сектор, который должен стать новым драйвером экономики.

Производство экологически чистых, конкурентоспособных на международных рынках продуктов питания, должно стать брендом нашей страны.

В Концепции развития зеленой экономики (утверждена Указом Президента Республики Казахстан от 30 мая 2013 года №577) закладываются основы для глубоких системных преобразований с целью перехода к экономике новой формации посредством повышения благосостояния, качества жизни населения Казахстана и вхождения страны в число 30-ти наиболее развитых стран мира при минимизации нагрузки на окружающую среду и деградации природных ресурсов.

Предполагается что, в результате изменения существующей траектории развития экономики Казахстана, к 2030 году страна сможет восстановить водные и земельные ресурсы и во многом сравняться по средним показателям эффективности использования природного капитала со странами-

участницами Организации экономического сотрудничества и развития (далее - ОЭСР) и прочими развитыми странами.

Отношение в Казахстане к оцениванию природных биологических ресурсов можно наблюдать в ежегодных объемах финансирования лесной и рыбной отрасли, которые в общем объеме ВВП страны составляет не более 0,47%. Тогда как в развитых странах объем достигают от 2,3 до 4,8% в 5-10 раз превышая аналогичные показатели в Казахстане.

Причиной данной ситуации является то, что вне поля зрения остаются экологические аспекты ценности природных ресурсов, которые играют основную роль в предотвращении последствий глобального потепления, сохранении биологического равновесия, поддержании качества водных ресурсов и почвы.

Имея огромное экономическое значение, многие биологические ресурсы и предоставляемые ими экосистемные услуги не обращаются на рынках, а их стоимость не отражена должным образом в существующих рыночных ценах на другие товары и услуги.

Причина такой ситуации в том, что большинство компонентов биоразнообразия рассматриваются как «общественное благо», принадлежащее сразу всем и никому конкретно. Поэтому-то в процессе принятия управленческих решений никто не заботит вопрос их сохранения и рационального пользования.

Экологическое оценивание экосистемных услуг необходимо актуализировать посредством внесения в законодательство новых рыночных компенсационных механизмов, позволяющих адресно направлять средства на природоохранную деятельность.

Сложность государственного управления в данном направлении заключается в том, что наряду с природоохранными функциями государство осуществляет полномочия собственника природных ресурсов.

Для примера хочется остановиться на следующем случае, когда отсутствие механизмов комплексной экологической оценки рыбных ресурсов усложняет принятие государством решения по передаче их во временное пользование физическим и юридическим лицам.

Правительством Республики Казахстан в рамках цифровизации отраслей экономики поручено произвести перевод процедуры проведения конкурса по закреплению рыбохозяйственных водоемов в электронный формат на площадку информационного ресурса [www.gosreestr.kz](http://www.gosreestr.kz).

Посредством указанной информационной системы в Казахстане производятся все операции, связанные с управлением, владением, передачей и продажей государственной собственности.

В ходе выработки подходов по процедуре передачи во временное пользование объектов животного мира возникла сложность в связи с отсутствием механизмов их оценки.

Законодательством строго оговорен перечень организаций, осуществляющих оценку стоимости государственного имущества, деятельность которых является лицензируемой.

В свою очередь, рассмотрением вопроса оценки балансовой стоимости природных биологических ресурсов, находящихся на определенном природном объекте напрямую связано с необходимостью проведения исследований специализированных научных организаций по учету их численности.

Но самую большую сложность вызывает вопрос невозможности оценки стоимости объектов животного мира в структуре всей экосистемы региона, страны, и как следствие подсчета ущерба, который может быть нанесен в результате их нерационального пользования.

Проанализировав международный опыт стран, внедривших основные параметры государственного управления с учетом экосистемного подхода предлагаются следующие рекомендации:

1. Совершенствование правоприменительных норм, касающиеся актуализации экосистемного подхода во всех сопутствующих секторах экономики провести интеграцию экономической ценности экосистемных услуг в практику принятия решений;
2. Усиление роли неправительственных организаций в процесс принятия решений;
3. Подготовка комплекса мер по поддержке бизнеса по внедрению экосистемного подхода ведения сельского хозяйства;
4. Произвести переход к эколого-экономической системе учета предложенной ООН, который поддержан Казахстаном, в том числе с использование возможностей информационных систем;
5. Продолжить экологизацию всех секторов экономики (промышленность, сельское хозяйство, транспорт и энергетика). Наибольшим образом надо уделить внимание сельскому хозяйству, как наиболее чувствительному к негативным факторам изменения окружающей среды.

#### Литература:

1. Группа Организации Объединенных Наций по оценке (ГООНО) (2005) UNEG, United Nations Norms for evaluation» / [http://uneval.org/papersandpubs/documentdetail.jsp?doc\\_id=21](http://uneval.org/papersandpubs/documentdetail.jsp?doc_id=21)
2. Н. Баранов (2017) Эффективность государственного управления <http://nicbar.ru/politology/study/49-kurs-gosudarstvennaya-politika-i-upravlenie/502-lektsiya-12-effektivnost-gosudarstvennogo-upravleniya>
3. Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (2016) / Цели в области устойчивого развития
4. ОЭСР (2016) Пути развития ОЭСР / Комплексный страновой обзор Казахстана / Часть I / Предварительная оценка
5. Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (2018) / Раздел: Экосистемные услуги и биоразнообразие.
6. Yale Center for Environmental Law and Policy (2018) / 2018 EPI Results of Yale Center for Environmental Law and Policy
7. Министерство энергетики Республики Казахстан (2017) / Национальный доклад о состоянии окружающей среды и об использовании природных ресурсов за 2016 год
8. РГП «Казгидромет» Министерства энергетики Республики Казахстан (2018) / Информационный бюллетень о состоянии окружающей среды в Республике Казахстан за I полугодие 2018 года
9. [www.worldbank.com](http://www.worldbank.com)
10. ООН (2016) 17 целей в области устойчивого развития Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года
11. ТЕЕВ (2010) The Economics of Ecosystems and Biodiversity for Local and Regional Policy Makers
12. ТЕЕВ in National Policy (2011) The Economics of Ecosystems and Biodiversity in National and International Policy Making
13. Концепция развития зеленой экономики (утверждена Указом Президента РК от 30 мая 2013г. №577) (2013)
14. Государственная программа развития АПК на 2017-2021 годы (2017)

#### Резюме:

Аталған мақалада экожүйелік фактордың басқару шешімдерін қабылдаудың тиімділігіне әсер ету өзектілігі яғни мемлекеттің, табиғи ресурстардың қатаң шектеулі жағдайында жекелеген азаматтар мен тұтастай қоғамның ұзақ мерзімді қажеттілігін қамтамасыз етудегі мүмкіндіктері қозғалған. Мемлекеттік басқару жүйесінде көпшілік жағдайда басқару тиімділігінің экономикалық аспектісі тұтастай немесе басқа да мемлекеттік шешімдерінің табиғи ресурстардың жағдайына әсер ету деңгейінің жанама факторы ретінде қарастырылады. Өз кезегінде, барлық экономикалық іс-әрекет және адамдардың тұрмыстық жағдайы қоршаған ортаның әрекет ету саулығына келіп тіреледі. Табиғи байлық, азық-түлік өнімдері және су арқылы тамаққа деген қажеттілікті, сонымен бірге, ағаш, мақта, жүн және дәрілік препараттар арқылы өмір сүру

қауіпсіздігін қамтамас етеді. Бұл жұмыста Қазақстандағы табиғи капиталдың азаюы және экономикалық даму моделінің шикізат өндіру бағытына тікелей байланысты қауіп төну жөніндегі Бүкіләлемдік Банкінен алынған мәліметтер пайдаланылды.

Негізгі сөздер: басқару, экожүйелік көзқарас, тиімділік, қоршаған орта, тұрақтылық.

В данной статье затронута актуальность влияния экосистемного фактора на эффективность принятия управленческих решений, т.е. способности государства обеспечить в условиях жестко ограниченных ресурсов удовлетворение насущных потребностей отдельных граждан и общества в целом в долгосрочном периоде. Большинство существующих систем государственного менеджмента рассматривают экологические аспекты управления эффективностью как косвенные факторы, отражающие уровень влияния тех или иных государственных решений на состояние природных ресурсов. В свою очередь, вся экономическая деятельность и благосостояние людей опирается на здоровую, функционирующую окружающую среду. Природные богатства обеспечивают продовольственную потребность через продукты питания и воду, а также безопасность жизнедеятельности - посредством деревьев, хлопка, шерсти и лекарственных препаратов. В данной работе использованы данные открытых источников Всемирного Банка, которые подтверждают опасения, вызванные утратой природного капитала в Казахстане и возникшей в связи с этим угрозой, которой подвергается модель экономического развития, сильно зависящая от добывающей направленности.

Ключевые слова: управление, экосистемный подход, эффективность, окружающая среда, устойчивость.

The article examines the relevance of the impact of the ecosystem factor on the effectiveness of management decision making, i.e. the ability of the state to ensure, in conditions of severely limited resources, to meet the immediate needs of individual citizens and society as a whole in the long run. Most of the existing public administration systems consider environmental aspects of management as indirect factors reflecting the level of influence of certain government decisions on the state of natural resources. In turn, all economic activity and human well-being relies on the healthy functioning of the environment. Natural wealth provides food needs through food and water, as well as life safety provides through trees, cotton, wool, and medicines. In this work, data from open sources of the World Bank are used, which confirm the fears that loss of natural capital in Kazakhstan will bring a new threat to the economic development of the country which depends on the extractive trend model of development.

Keywords: management, ecosystem approach, efficiency, environment, sustainability.

#### **Сведения об авторах:**

Утепов А.Т. – докторант программы «Государственное управление» (г.Нур-Султан)

Джунусбекова Г.А. – к.э.н., профессор Института управления, Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан (г.Нур-Султан)