Университет Нархоз

УДК 338.43: 636(574.21) На правах рукописи

КОНЫРБЕКОВ МЕДЕТ ЖАУГАШТИЕВИЧ

Совершенствование государственного управления АПК (на материалах животноводческой отрасли Костанайской области)

6D051000 – Государственное и местное управление

Диссертация на соискание степени
доктора философии (PhD)

Научные консультанты
д.э.н., профессор Текенов У. А.
д.э.н., профессор Полтарыхин А. Л.

Республика Казахстан
Алматы, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

	НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ	3
	ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ	4
	ВВЕДЕНИЕ	6
1	**ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ АПК**	11
1.1	Теоретическая сущность системы государственного управления	11
1.2	Методологические подходы к совершенствованию системы государственного управления АПК	24
1.3	Роль и место государственного регулирования АПК в развитии экономики региона	34
	Выводы по 1 разделу	45
2	**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ЖИВОТНОВОДЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И КОСТАНАЙСКОЙ ОБЛАСТИ**	46
2.1	Анализ современного состояния агропромышленного комплекса Республики Казахстан и развитие	46
2.2	Анализ текущего состояния АПК Костанайской области	61
2.3	Статистический анализ динамики валовой продукции животноводства	74
	Выводы по 2 разделу	86
3	**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ЖИВОТНОВОДЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ АПК**	87
3.1	Мониторинг зарубежного опыта принципов управления АПК	89
3.2	Проблемы государственного управления АПК	106
3.3	Рекомендации по дальнейшему совершенствованию государственного управления животноводческой отраслью на региональном уровне	117
	Выводы по 3 разделу	140
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ	141
	СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	144
	ПРИЛОЖЕНИЯ	154

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

В настоящей диссертации использованы ссылки на следующие документы и стандарты:

Послание Президента Республики Казахстан «Стратегия «Казахстан-2050» - новый политический курс состоявшегося государства». Астана, 15 декабря 2012 года.

Государственная программа форсированного индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2015-2019 годы. Указ Президента Республики Казахстан от 19 марта 2010 года № 958;

Постановление Правительства Республики Казахстан от 18 февраля 2013 года, № 151, «Об утверждении Программы по развитию агропромышленного комплекса в Республики Казахстан на 2013-2020 гг. «Агробизнес – 2020».

Послание Президента Республики Казахстан Лидера Нации Н.А. Назарбаева к народу Казахстана от 17 января 2014 года: «Казахстанский путь-2050: Единая цель, единые интересы, единое будущее»

Указ Президента Республики Казахстан от 1 февраля 2010 года № 922, «Стратегический план развития Республики Казахстан до 2020 года».

Послание Президента Республики Казахстан народу Казахстана Нурлы жол – Путь в будущее. – Астана: Акорда, 2014;

Сто шагов по реализации пяти институциональных реформ Н.Назарбаева

Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 декабря 2016 года № 894 об утверждении «Государственной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017 - 2021 годы»,

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

АО – акционерное общество;

АО «НУХ КазАгро» – АО «Национальный управляющий холдинг «КазАгро»;

АКК – Аграрная кредитная корпорация;

АПК – Агропромышленный комплекс;

ВВП – Валовый внутренний продукт;

ВНИЭСХ – Всесоюзный научно исследовательский институт экономики сельского хозяйства;

ВРП – Валовый Региональный продукт;

ВТО – Всемирная торговая организация;

Га – гектар;

ГПФИИР – Государственная программа форсированного индустриально – инновационного развития;

ГСМ – Горюче-смазочные материалы;

ЕАЭС – Евразийский экономический союз;

ЕАП – Единая аграрная политика;

EAGGF –Европейский фонд ориентации и гарантий сельско хозяйства;

ЕЗХ – Единый зерновой холдинг;

ЕС – Европейский союз;

КАИ –Акционерное общество «КазАгроИнновация»;

КАМ – АО «Казагромаркетинг»;

КАФ – КазАгроФинанс;

ККСОН МОН РК – Комитет по контролю в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан;

КНР – Китайская Народная Республика;

КМК – Канадская молочная комиссия;

КРС – Крупный рогатый скот;

К(Ф)Х – Крестьянское (фермерское) хозяйство;

ЛПХ – Личное подсобное хозяйство;

МИО – Местные исполнительные органы

Млн –Миллион

МОН РК – Министерство образования и науки Республики Казахстана;

МСХ РК – Министерство сельского хозяйства Республики Казахстан;

МСБ – Малый и средний бизнес;

МРС – мелкий рогатый скот;

МФ РК – Министерство финансов Республики Казахстан;

НБ РК – Национальный Банк Республики Казахстан;

НИОКР – Научно–исследовательские и опытно–конструкторские работы;

ООН – Организация Объединённых Наций;

ОЭСР – Организация экономического сотрудничества и развития;

ОАЭ – Объединённые Арабские Эмираты;

ПК – производственный кооператив;

ПКК – О «Национальная компания «Продовольственная контрактная корпорация»;

РФ – Российская Федерация;

РК – Республика Казахстан;

СЭЗ – Свободная экономическая зона;

СПК – Социально–предпринимательская корпорация;

СХТП – Сельхоз товаропроизводители;

СНГ – Содружество Независимых Государств

СССР – Союз Советских Социалистических Республик

США – Соединенные Штаты Америки;

ТОО – Товарищество с ограниченной ответственностью;

Тыс. – тысяч;

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одной из составляющих казахстанской экономики является животноводство. Отрасль за последние годы показывает динамичные темпы роста, восстанавливая свои былые позиции, для достижения которой оказали немаловажное воздействие реализация агропродовольственных программ, разработка и принятие соответствующей нормативно-правовой базы, а также структурные преобразования, проводимые в АПК.

В условиях экономической нестабильности особую значимость приобретает поиски оптимального пути устойчивого развития аграрного рынка Республики Казахстан, способного обеспечить продовольственную и экономическую безопасность государства, сохранить и усилить национальную независимость страны. Однако для этого необходимо дать оценку развития аграрного рынка за годы независимости и выявить наиболее актуальные проблемы и факторы, препятствующие его устойчивому развитию. Президент Республики Казахстан в своем Послании народу Казахстана – «Казахстанский путь-2050: единая цель, единые интересы, единое будущее» отметил необходимость перехода на инновационное развитие сферы АПК, в том числе сельского хозяйства. В этой связи требуются новые механизмы государственного регулирования отрасли, обеспечивающие переход агропромышленного комплекса страны на новый инновационный уровень развития [1].

И все же, эффективность использования ресурсов животноводства не достигла должного уровня, что негативно сказывается на конкурентоспособности казахстанского мяса на мировом рынке. В результате чего, вопрос о вхождении Казахстана в число 30 наиболее конкурентоспособных стран мира и вывода сельскохозяйственной отрасли на европейский уровень – требует решения множества сопутствующих проблем.

Первостепенной задачей является формирование сильной государственной поддержки отечественных сельхоз товаропроизводителей, в отсутствие которой невозможно достичь конкурентоспособности.

В рамках реализуемой экономической реформы, направленной на обеспечение продовольственной безопасности страны, задачи по поддержке животноводства и иных отраслей сельского хозяйства являются стратегическими. Для этого необходимо разработать конкретный механизм по поддержке товаропроизводителя, а также специальные программы по его использованию.

Таким образом, актуальность темы исследования продиктована тем фактом, что вопросы научно-теоретического обоснования цели и задач, а также реализации государственных методов регулирования предприятий животноводства все больше приобретают государственную значимость.

Степень разработанности темы исследования. Вопросам совершенствования государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей посвящены труды отечественных и зарубежных

экономистов: А.А. Абалкина[2], Н.А. Алдабергенова[3], Ж.Б. Балапанова[4], В.В. Григорука[5], А.Г. Зельднер [6], К.А. Сагадиева[7], Г.А. Калиева[8], Ж.К. Коргасбаева[9], Т.И. Есполова[10], А.А.Сатыбалдина[11], О.Сабдена[12], М.И. Сигираева[13], Э.С. Савас[14], Ж.Н. Саду[15], О.К. Ескараева[16], М.Г. Исаевой[17], А.Е. Ковалева[18], А.Б. Молдашева[19], М.А. Сажиной[20], У.К. Керимовой[21], Л. Леутский[22], Ж. Сундетова[23], П.П. Шевчика[24], Челекбай А.[25], Кошанова А.К.[26], Кантарбаевой Ш.М.[27], Смагуловой Ш.А.[27], Гамарник Г.Н.[28], А. и др.

Работы данных авторов раскрывают концептуальные подходы, методические и методологические основы, а также основные пути и направления формирования экономического механизма хозяйственной деятельности в сельском хозяйстве с активным государственным вмешательством.

Однако, несмотря на активную разработку вышеупомянутых вопросов, сегодня все еще существуют определенные пробелы в теоретико - методологических аспектах государственно регулирования и поддержки сельхоз товаропроизводителей, и в частности – в сфере животноводства. Необходимость государственного регулирования и поддержка отечественного сельхоз товаропроизводителя вызваны современными требованиями, которые предъявляет ВТО. В этой связи, с учетом современных реалий в экономике, в частности изменении в сельском хозяйстве, определяют необходимость углубления исследований по данной проблеме.

Целью диссертационного исследования разработать предложения по совершенствованию государственного регулирования АПК, направленного на повышение конкурентоспособности животноводческой отрасли.

Для достижения этой цели необходимо будет решить следующие **задачи:**

- раскрыть теоретические и методические подходы к совершенствованию системы государственного управления АПК;

- дать оценку современного состояния АПК Республики Казахстан в частности животноводческой отрасли Костанайской области;

- проанализировать состояние АПК РК и Костанайской области уровень производства животноводческой продукции в Казахстане;

- выявить проблему государственного управления животноводческой отрасли АПК, определить направления государственного регулирования в целом РК и уровня развития отрасли животноводства;

- провести мониторинг управления АПК зарубежных стран;

- разработать меры по совершенствованию государственного управления животноводческой отрасли на региональном уровне;

- построить прогнозную модель животноводческой отрасли на региональном уровне;

- разработать усовершенствованную структуру областного управления сельского хозяйства.

Объектом исследования является отрасль животноводства Республики Казахстан (в частности Костанайской области).

Предметом исследования являются отношения, возникающие в результате государственного управления АПК в частности отрасли животноводства.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования послужили труды зарубежных, российских и казахстанских ученых, занимающихся проблемами государственного управления АПК. Аналитической базой для обоснования концептуальных положений, обеспечения достоверности выводов и предложений явились: Послания Президента РК; Указы Президента РК; Постановления Правительства РК; законодательные акты РК; государственные программы развития экономики Казахстана; Программы «Агробизнес 2020»[29], «Агробизнес 2017» [30];Плана нации «100 конкретных шагов по реализации 5 институциональных реформ» [31]. Официальные данные Комитета по статистике Министерства Национальной экономики Республики Казахстан и его региональных органов, экономические обзоры по Республике Казахстан и развитым странам, данные, Министерства сельского хозяйства РК, отчеты, рекомендации НИИ экономики АПК и развития сельских территорий, республиканские и региональные программы, данные государственных учреждений области материалы справочных и периодических изданий.

В ходе исследования использовались современные методы абстрактно-логического, системного, сравнительного, экономико-статистического, экономико-математического, причинно-следственного, графические методы, методы классификаций, методы сплошного и выборочного обследования, группировок фактических данных, корреляционно-регрессионный анализ.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования базируется на научной позиции автора, согласно которой совершенствование государственного управления АПК в частности животноводческой отрасли и целесообразно осуществлять на основе применения усовершенствованной структуры областного управления сельского хозяйства, нацеленной на решение проблем повышения конкурентоспособности АПК в частности животноводческой отрасли Костанайской области, в целях развития сельских территорий и социально-экономического развития региона.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в совершенствовании государственного управления животноводческого комплекса АПК Костанайской области и Республики Казахстан в целом, для повышения конкурентоспособности животноводческой отрасли АПК и обеспечения продовольственной безопасности. В ходе исследования достигнуты следующие научные результаты:

- сформулирован и предложен ряд методологических подходов к совершенствованию системы государственного управления АПК;

- исследованы аспекты состояние животноводческого сектора АПК Казахстана и Костанаской области как объект управления;

- выявлены основные положительные и отрицательные факторы, влияющие на конкурентоспособное развитие АПК;

- разработана экономико-математическая модель управления животноводческой отрасли на региональном уровне;

- разработана рекомендации по дальнейшему совершенствованию государственного управления животноводческой отраслью на региональном уровне;

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту. В результате выполненных исследований на защиту выносятся следующие положения разработанные автором:

- определены особенности методологических подходов к совершенствованию системы государственного управления АПК;

- оценено состояние животноводческого сектора АПК Казахстана и Костанаской области;

- интерпретированы основные проблемы и перспективы развития животноводческой отрасли АПК в РК влияющие на конкурентоспособное развитие;

- смоделирована прогнозная модель животноводческой отрасли по области;

- разработан алгоритм по совершенствованию системы государственного управления АПК.

Теоретическая и практическая значимость состоит в том, что основные положения и выводы диссертации могут быть использованы соответствующими организациями, занимающимися формированием и реализацией государственных программ повышения эффективности животноводства. Часть предложений и выводов, сформулированных в диссертационной работе, была использована государственными учреждениями Костанайской области при подготовке мероприятий региональных программ, направленных на повышение эффективности функционирования рынка животноводческой продукции.

Комплексный и системный характер работы предопределяет возможность использования предложений по совершенствованию государственного регулирования рынка животноводческой продукции не только в Костанайской области, но и в Северном регионе Казахстана.

Связь диссертационной работы с планом научных исследований. Диссертационная работа выполнена в соответствии с запросами науки и практики, государственных и региональных программ по государственному регулированию аграрного рынка, поддержке и защите отечественного сельхоз товаропроизводителя. Некоторые положения диссертации могут также использоваться в подготовке обучающихся по специальности 5В051000 «Государственное и местное управление».

Публикации результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования были представлены вниманию научного сообщества в докладах и выступлениях автора на международных и региональных научных конференциях, межвузовских и внутри вузовских научно-практических семинарах и конференциях, где получили положительную оценку.

Основные результаты и практические рекомендации исследования были доложены автором на международных научно-практических конференциях и изложены в опубликованных научных статьях по теме исследования.

Результаты, полученные автором исследования внедрены в практическую деятельность Отдела сельского хозяйства Мендыкаринского района Костанайской области, что подтверждено актом о внедрении (Приложение А). Кроме того, результаты исследования были использованы подготовке промежуточных отчетов проектов МОН РК по темам: «Государственное регулирование социально-экономического развития регионов Казахстана: теория и практика» Номер регистрации в РГП НЦ НТИ 0115РК00605; «Разработка социально-экономического механизма устойчивого развития сферы хранения и переработки АПК Казахстана» Номер регистрации в РГП НЦ НТИ 0115РК00809.

Апробация результатов исследования по теме диссертации опубликовано 11 научных публикаций, в том числе 1 публикации в журналах, имеющих ненулевой импакт-фактор, база Scopus; 4 публикаций в изданиях, рекомендованных ККСОН МОН РК; 1 научные публикации в дальнем зарубежье; 6 научные публикации в сборниках научных конференций, круглых столов, симпозиумов Республики Казахстан.

Структура диссертации состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений. Работа иллюстрирована рисунками и таблицами.

1 ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ АПК

1.1 Теоретическая сущность системы государственного управления

В условиях глобального экономического кризиса особую значимость приобретает поиск наиболее оптимального пути устойчивого развития аграрного рынка Республики Казахстан, способного обеспечить продовольственную безопасность государства, сохранить и усилить национальную независимость страны. Однако для этого необходимо дать оценку развитию аграрного рынка за годы независимости и выявить наиболее актуальные проблемы и факторы, препятствующие его устойчивому развитию. Потребность в такой оценке обусловлена новыми задачами, поставленными Президентом Республики Казахстан Н.А. Назарбаевым в Послании к народу Казахстана от 17 января 2014 года: «Казахстанский путь – 2050: Единая цель, единые интересы, единое будущее». Он отметил, что «Важно обеспечить перевод на инновационные рельсы агропромышленного комплекса. Это наша традиционная отрасль. Глобальная потребность в продовольствии будет возрастать» [1].

За годы проведения экономической реформы аграрный сектор страны накопил достаточно большой потенциал для своего развития.

Приоритеты развития:

- устойчивое обеспечение продовольственной безопасности страны;
- развитие отраслей сельского хозяйства, представляющих наибольший экспортный потенциал страны;
- разработка стимулирующих мер активизации и расширения сельскохозяйственного производства на всех уровнях управления;
- своевременная и качественная переработка отечественного сельскохозяйственного сырья;
- повышение конкурентоспособности аграрной продукции на мировом рынке, которая создаст Казахстану наиболее благоприятный имидж не только на внутреннем, но и на внешнем товарном рынке;
- поиск путей увеличения инвестиционных ресурсов для роста инноваций и модернизации агропромышленного комплекса Казахстана. Поставленные задачи носят многоаспектный характер, что требует первоочередной оценки уровня достижения рыночных отношений в аграрном секторе как крупной экономической системы.

Дальнейшее эффективное развитие аграрного рынка во многом зависит от своевременного выявления проблем, сдерживающих функционирование таких концептуальных элементов, как спрос, предложение, конкуренция, цена, организация, управление и т.д.

В Республике Казахстан, где конъюнктура аграрного рынка находится в постоянном развитии и является крайне нестабильной, указанные проблемы должны постоянно изучаться для того, чтобы аграрный сектор, обладая определенным потенциалом, не отставал от других экономических сфер страны. Это позволяет системе управления государством заблаговременно

корректировать свои действия ради постоянного повышения продовольственной и экономической безопасности страны. Сегодня без поддержки государства аграрный сектор экономики не в состоянии вести расширенное воспроизводство на инновационной основе.

Со временем стало ясно, что решить все проблемы развития экономики постсоветского времени рынок не может. Ученые в своих высказываниях опирались и ссылались на высокий уровень развития экономики некоторых развитых стран. Однако нельзя забывать, что такого уровня эти государства достигли не сразу, это результат развития их экономики за многие годы. Они также неоднократно подвергались экономическому кризису, инфляции, гиперинфляции, катастрофическому падению уровня жизни населения и т.д. Эти страны и сейчас нередко вступают в полосу циклического кризисного развития.

Трудности перехода экономики Казахстана и других стран СНГ к экономически прогрессивному и социально направленному рынку состояли в перемене сложившихся экономических отношений в рыночные. Для этого товаропроизводителям необходимо быть свободными и самостоятельными и нести ответственность перед государством в соблюдении законов, выполнении договорных обязательств, за выпуск продукции, пользующейся спросом у населения. Для выполнения этих требований следовало изменить форму собственности. Наиболее эффективной считалась частная собственность.

Казахстанская экономика прошла путь «шоковой терапии». Были утеряны все достижения в науке, технике, экономике, сложившиеся в СССР. Этому этапу было характерно:

- ухудшение материального положения основной массы населения;
- углубление экономического кризиса;
- снижение уровня производства;
- увеличение безработицы и т.д.

В этой связи автор полагает, что эффективность государственного регулирования, в современных рыночных условиях развития АПК, предопределяется учетом и решением вопросов социального развития сельских территорий и социальной адаптации сельских жителей и работников. А именно: обеспечение занятости и сдерживание увеличения сельской безработицы, профессиональная ориентация и кадровая подготовка, снижение бедности сельского населения, развитие социальной инфраструктуры сельских территорий. Необходимость включения социальной сферы сельских территорий в состав агропромышленного комплекса подтверждается также тем, что именно в сельской местности сосредоточена большая часть трудоспособного населения, которое занято в сельском хозяйстве. Поэтому только тесное единство и взаимосвязь развития социальной сферы сельских территорий и сельскохозяйственного производства, способны обеспечить формирование современной аграрной экономики.

Процесс реформирования агропромышленного комплекса очень сильно связано с уровнем развития нормативно-правовой базы, формированием первостепенных институциональных основ функционирования в условиях рыночной экономики, которые позволяют регламентировать организационно-хозяйственный механизм развития аграрной экономики. В этой связи, дополнительно с изучением отраслевого состава агропромышленного комплекса считаем необходимым подробнее остановиться на вопросах формирования организационно-правовых основ становления и развития аграрных отношений. Данный факт исходит из того, что Казахстан, являясь членом Всемирной торговой организации (ВТО) должен реализовывать государственное регулирование аграрной экономики в соответствии с условиями международных соглашений. В итоге, для выявления всех особенностей функционирования нынешнего агропромышленного комплекса Казахстана недостаточно рассмотрение лишь отраслевого состава АПК в виде пяти взаимосвязанных отраслей: производство средств производства для сельского хозяйства, сельское хозяйство, пищевая и иная перерабатывающая промышленность, инфраструктурное обслуживание и социальная сфера сельских территорий. Это обусловлено тем, что первостепенную роль начинают приобретать нормы, правила, нормативы по формированию экономических, правовых и социальных отношений в аграрной экономике; созданию инновационного рыночного механизма, выражающего институциональный состав агропромышленного комплекса.

Необходимо отметить, что цель, задачи, а также принципы государственного регулирования аграрного сектора реализуются разными методами, иными словами: способами их достижения, совокупностью определенных приемов. Резко сократилась сфера применения государством административно-командных методов управления, и слабо используются инструменты и методы экономического регулирования аграрной экономики. В итоге государственные органы оказались в качестве пассивных наблюдателей негативных процессов, где в условиях слабой организационной и финансовой поддержки функционируют сельхоз товаропроизводители. Государство же, призвано содействовать формированию рыночной инфраструктуры, воздействовать на финансово-кредитный механизм [33].

Резюмируя вышеизложенное, можно подчеркнуть, что регулятором любой подсистемы (технической, биологической, либо социальной) выступает управление, которое осуществляется через взаимодействие на ее элементы. Каждая подсистема отличается свойствами присущими только ей, определяющие характер управленческих связей. Управленческое воздействие состоит в осуществлении планирования, организации, координации и контроле над объектом управления.

Государственное управление – это разновидность социального управления, субъектом управления в котором выступает государство, в лице государственных институтов, осуществляющие управленческое воздействие

на народ – объект управления.

Принципами управления определяются правила и нормы поведения участников управленческого воздействия. Государственное управление – это разновидность социального управления, с только ему присущей спецификой управленческого воздействия, которая выражается путем общественного интереса.

По мнению автора, термины «управление» и «регулирование» соотносятся между собой, как базис и надстройка. Где, в качестве базиса выступает система управленческих отношений, а надстройка, т.е. регулирование – поддерживает баланс внутри этой системы.

Предлагаем авторскую трактовку – под управлением понимать элемент, функцию организованных систем самой различной природы – биологических, социальных, технических которые обеспечивают сохранение их определенной структуры поддержания режима деятельности, а так же реализацию их программ, планов, целей и задач. Наиболее жизнедеятельными являются управленческие структуры, в которых происходит последовательная организация их элементов, на основе которой и создается состояние упорядоченности. Тем не менее, организация управления всегда противостоит дезорганизации, которая создает противоречия и проблемы, решение которых опять-таки осуществляется на основе организации. Следовательно, организационная структура управления, если она адаптирована к социально-экономическим изменениям способна к непрерывному разрешению и преодолению противоречий, а процесс управления АПК это целенаправленное непрерывное воздействие управляющей системой на управляемую, направлена на эффективное достижение поставленных конечных целей, связанных с деятельностью персонала государственных органов управления АПК.

Государственное управление агропромышленным комплексом обладает своей спецификой, определяемая особенностями сельскохозяйственного производства, необходимостью влияния на процессы, которые происходят в аграрном секторе экономики.

Вместе с этим вмешательство государства в действие рыночных сил, степень и используемые для этого механизмы зависят от конкретных условий в развитии мирового хозяйства и социально-экономического состояния страны (экономические кризисы, темпы развития), а также определяется действием многообразных институциональных факторов (традиции, обычаи, исторический опыт). Во время социальных и экономических кризисов, государственное вмешательство в экономические процессы возрастает, и по мере улучшения экономической ситуации – начинает ослабевать.

По мнению ученных К.С. Терновых, Г.Б. Новосельцева следует рассматривать институты как формы управления экономическими (общественно-производственными) отношениями, используемые как методы, в соответствии с правилами, ограничениями и разрешениями ведения хозяйственной деятельности. Ученые рассматривают такое понятие, как «институциональная среда», интерпретируя его совокупностью

основополагающих политических, социальных, юридических правил, которые образуют базис для производства, распределения, обмена.

Институциональная среда (состав) включает в себя:

– институты, как правовые и не правовые традиционные установления определенного порядка хозяйствования на различных уровнях экономической системы (в нашем случае рыночной);

– институты, как организации и учреждения, реализующие институты первого порядка в практическом хозяйствовании;

– конкретные формы управления экономическими (общественно-производственными) отношениями, используемые как методы (рычаги, средства) в соответствии с правилами, ограничениями и разрешениями ведения хозяйственной деятельности [34, 35].

Рассмотрение связи отраслевого и институционального состава агропромышленного комплекса, раскрывающего сложившиеся организационно-правовые основы ведения хозяйственной деятельности, нормы и целевые установки в агропромышленном производстве, научно-кадровую сферу, более полно выявляет и детализирует условия и факторы достижения конкурентоспособности и экономической эффективности.

Уточненная и дополненная трактовка содержательной основы агропромышленного комплекса представлена на рисунке 1.

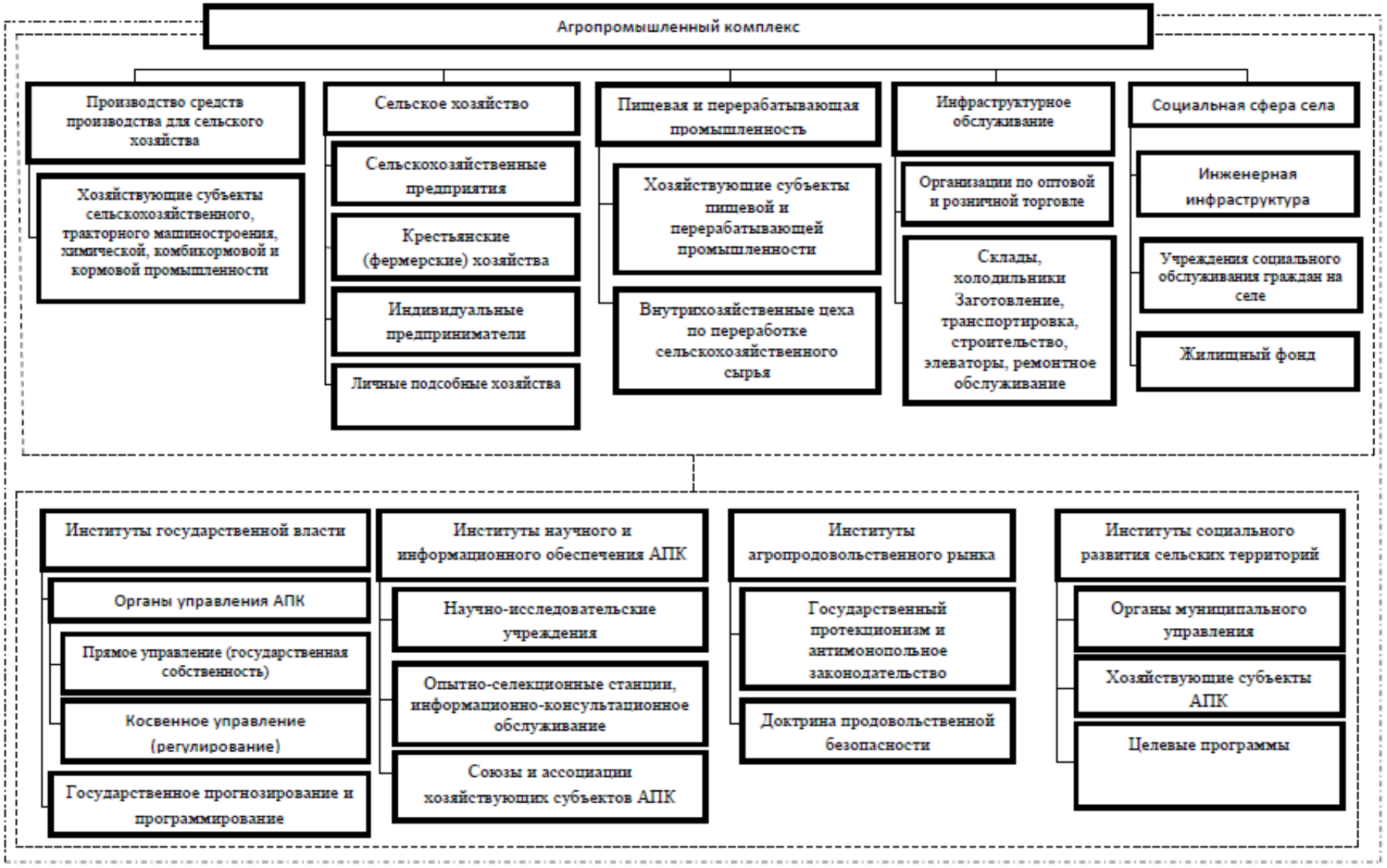


Рисунок 1 – Схема АПК по отраслевому и институциональному составу (разработано автором)

При данном подходе к интерпретации понятия «агропромышленный комплекс» рассматривается взаимозависимость отраслевого состава и формирование необходимой организационно-правовой и научно-кадровой основы функционирования аграрной экономики, представленной институциональным составом агропромышленного комплекса.

Считается важным обозначить такие институты как институты:

- государственной власти;
- научного и информационного обеспечения;
- агропродовольственного рынка;
- социального развития сельских территорий.

В предложенной схеме отраслевого и институционального состава агропромышленного комплекса, в отличие от вышеприведенных трактовок, дополнен и уточнен отраслевой состав, в который включена социальная сфера сельских территорий и рассмотрен институциональный состав, представленный совокупностью институтов по формированию необходимой организационно-правовой базы, обеспечивающей функционирование отраслевого состава. В современных условиях рыночной экономики изменился методологический подход к управлению агропромышленным комплексом, который требует от органов власти переход на рыночные механизмы управления и постоянное их совершенствование. Рыночные условия хозяйствования требуют развития программно-целевого метода управления, который, по мнению ряда ученых [36;37], представляет собой самостоятельный метод управления и не входит в состав экономических методов.

В предложенной схеме отдельно выделены институции агропродовольственного рынка, так как глобализация мировой экономической системы, условия хозяйствования при членстве Казахстана во ВТО требуют создания соответствующих институтов, которые могли бы развивать отечественный агропродовольственных рынок и обеспечивать конкурентоспособность товаров в соответствии с мировыми стандартами[38].

Важным моментом при организации сельскохозяйственного производства является эффективная кадровая политика. Обеспеченность квалифицированными кадрами является залогом успешной работы и напрямую связана с показателями производительности труда и качества выпускаемой продукции[39].

В связи с этим, важным становится организация и проведение курсов переподготовки и повышения квалификации кадрового состава сельскохозяйственных организаций без отрыва от места работы.

Ученый-экономист В.И. Гайдук полагает, что «одним из важнейших условий, обеспечивающих эффективное функционирование аграрного сектора, является наличие механизма регулирования происходящих в нем процессов. Регулирование включает в себя рыночный механизм, а также механизм государственного регулирования» [40].

Механизмы рыночного саморегулирования и государственного регулирования, несмотря на наличие между ними тесной связи и единой направленности на достижение устойчивого, эффективного равновесного социально-экономического развития, имеют принципиальные функциональные различия. Рыночный механизм не может решить всю совокупность проблем экономического роста. В итоге, он является зависимым от характера, принципов и приоритетов использования как рыночных инструментов, так и всей системы государственного регулирования. Для аграрного сектора экономики, в связи с его спецификой, эта гибкость весьма важна.

По мнению Н.А. Семенова «государственное регулирование аграрного сектора экономики представляет сложную, многогранную подсистему управления. Данная подсистема многофункциональна по степени влияния на развитие отрасли, а также на конечные результаты ее функционирования» [41].

З.А. Хаматдинова считает, что под государственным регулированием понимается экономическое воздействие государства на производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также на производственно-техническое обслуживание и материально-техническое обеспечение агропромышленного производства [42].

О необходимости регулирования аграрного сектора экономики и обеспечения поддержки вследствие присущих ему особенностей производства свидетельствует как мировой, так и отечественный опыт. В таблице 1 отражены точки зрения исследователей о необходимости и некоторых особенностях государственной поддержки аграрного сектора экономики [43].

Таблица 1 - Точки зрения исследователей о необходимости и некоторых особенностях государственной поддержки аграрного сектора экономики

Автор	Точка зрения
1	2
Теплов В.П.	Практически все страны осуществляют государственную поддержку АПК. Основная цель, которую они преследуют, это иметь достаточно эффективный сектор для производства сырья и продовольствия, социальную стабильность в сельской местности и экономическую безопасность. Направлениями государственной поддержки обычно являются: дотации, льготное кредитование, закупки продукции, компенсация затрат, протекционизм, развитие аграрной науки, государственные инвестиции, льготы по налогам, поддержка новых форм хозяйствования, компенсация части страховых платежей, [44].
Полушкина Т.М.	Предполагает осуществление государственного регулирования сельскохозяйственного производства экономическими методами: поддержку государственного сектора аграрной отрасли; сохранение и совершенствование инвестиционной функции государства (особенно в условиях переходного периода); подготовку кадров для аграрной отрасли; защиту отечественного продовольственного рынка от высокомонополизированных отраслей, производящих средства производства для сельского хозяйства и закупающих его продукцию; развитие аграрной науки, социальной сферы села и пр. [45].

Продолжение таблицы 1

1	2
Семенова Н.А.	Продовольственную безопасность и социально-экономическую обстановку в стране в целом во многом предопределяют темпы развития аграрного сектора. Это обусловлено тем, что на развитие данного сектора оказывает влияние значительное количество социально-экономических и природных факторов, которые не поддаются на современном этапе регулированию со стороны хозяйствующих субъектов, сохраняя необходимость централизованного государственного воздействия в этой стратегически важной сфере на всех уровнях [41].
Парамонов П.Ф.	Государственное регулирования сельского хозяйства - это системное воздействие государства на производство, хранение, переработку и рынок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также на производственно-техническое и материально-техническое обеспечение агропромышленного производства, вызванное объективной необходимостью поддержания экономического равновесия, пропорций и доходов в целях достижения наивысшей экономической и социальной эффективности функционирования АПК, продовольственной безопасности страны. Важнейшей составной частью является – господдержка сельского хозяйства [46].
Халяпин А.А.	Государственное экономическое регулирование аграрного сектора экономики – это система рычагов, экономических инструментов и стимулов, с помощью которых государство влияет на развитие аграрного сектора экономики и эффективность деятельности его институциональных единиц с целью обеспечения продовольственной безопасности страны. Задача государственного регулирования – поддержка рыночного равновесия, регулирование объемов производства и использования продукции, стимулирование производства ее дефицитных видов, сдерживание производства продуктов, по которым имеется перепроизводство или нет спроса [47].
Барышников Н.Г.	В настоящее время официальная аграрная политика признает необходимость государственной поддержки сельского хозяйства. Вместе с тем, сравнение принятых законодательных актов по поддержке сельского хозяйства с аналогичными документами, действующими в других отраслях экономики показывает, что меры господдержки в аграрном секторе мало чем отличаются от других сфер экономики. Эти меры сводятся к поддержке конкурентоспособных отраслей и предприятий путем субсидирования процентных ставок по привлеченным кредитам, участия в лизинговых операциях, реализации целевых программ [48].
Казыкешова А.Т.	Необходимость государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства объективно обусловлена спецификой отрасли. Это связано с нестабильностью получения доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей из-за большой зависимости производства от природно-климатических условий, их слабой конкурентоспособностью в отношениях с партнерами–представителями перерабатывающих отраслей в силу монопольного положения последних, отсутствием гарантий для всех товаропроизводителей в сбыте продукции по ценам, обеспечивающим сносное их существование [49].

Продолжение таблицы 1

1	2
Заровняева С.В.	Государственное регулирование, как способ проявления государственного управления, и его важная составляющая – государственная поддержка АПК, во многих странах мира в условиях рынка являются одними из приоритетных направлений экономической политики. Господдержка АПК должна заключаться в оказании селу как необходимой материальной и финансовой помощи, так и в обеспечении благоприятных условий производства, охватывать не только сельское хозяйство, но и зависящие от него отрасли и сферы АПК, а также другие отрасли экономики, обеспечивающие аграрно-промышленное производство всем необходимым и несущие в связи с этим дополнительные расходы, имеющие повышенные риски (банки, страховые и инвестиционные компании и т.д.). Указанное позволит привлечь инвестиции в АПК, развивать производство на современной технико-технологической основе, обеспечить социальную стабильность и продовольственную безопасность страны и отдельных ее регионов [50].
Абдикадирова А.А.	Государственная агропромышленная политика исходя из анализа экономической литературы – понятие более общее и включает в себя различные способы воздействия на развитие как агропромышленного производства, так и общества в целом. То есть, государственная поддержка является лишь составной частью системы государственной агропромышленной политики [51].
Прыгунов А.Е.	Государственная поддержка сельского хозяйства – это подсистема государственного регулирования, представляющего собой совокупность прямых выплат из бюджета непосредственно сельскохозяйственным товаропроизводителям в целях прямого повышения их доходов [52].
Урусов В.Ф.	Государственная поддержка понимается как неотъемлемая часть системы государственного регулирования. Механизмы этой поддержки на разных уровнях должны дополнять друг друга и способствовать становлению и нормальному функционированию рынка [53].

Таким образом, в силу присущих ему особенностей, аграрный сектор экономики заметно нуждается в государственной поддержке. Причем осуществлять ее необходимо с учетом принципов сочетания экономических и социальных целей, индикативности и директивности, программного регулирования, аграрного протекционизма и других.

На текущий момент, большинство экспертов считают, что государственное перераспределение финансовых потоков в сторону аграрного сектора является, своего рода, компенсацией, направленная на восстановление статуса-кво, а также ставит труд сельскохозяйственных производителей в один ряд с трудом работников в других отраслях экономики. Это обусловлено тем, что в сельском хозяйстве, рыночные принципы хозяйствования проявляют себя специфичнее. Это связано с особенностями биологической и социально-демографической природы (сезонность производства, медленный оборот капитала, повышенный производственный риск, связанный с подверженностью стихийным силам

природы, симбиоз экономики, демографии и культуры и пр.). Кроме того, проявление данных особенностей происходит независимо от национальной принадлежности, уровня развития, форм собственности, методов организации производства, экономической системы, в силу чего и порождается необходимость постоянного государственного регулирования [45].

Государственная поддержка аграрного сектора экономики, в целом, является многофункциональной по степени влияния на развитие отрасли, а также на конечные результаты ее функционирования. Сегодня, она организована так, чтобы обеспечивать высокие конечные результаты деятельности отрасли при эффективном использовании всех ресурсов (материальных, трудовых, природных) [54]. Государственную поддержку аграрного сектора экономики можно подразделить на прямую и косвенную (таблица 2).

Таблица 2 – Направления государственной поддержки аграрного сектора экономики

Государственная поддержка аграрного сектора экономики	
Прямая	Косвенная
направлена на поддержку доходов всех сельхозпроизводителей направлена на: – прямые государственные компенсационные платежи, направленные на покрытие конкретных расходов хозяйствующего субъекта; –платежи, компенсирующие ущерб от стихийных бедствий	компенсация издержек и содействие развитию рынка: – компенсация издержек сельхозпроизводителей по приобретению средств производства путем предоставления субсидий; – содействие развитию рынка, предусматривающее выделение государственных средств на разработку и осуществление рыночных программ, субсидии на хранение продукции и транспортные работы по перевозкам продукции; – ценовое вмешательство на рынок продовольствия посредством поддержки внутренних цен на сельскохозяйственную продукцию, установления квот и тарифов, а также налогов на экспорт и импорт продовольствия; – содействие развитию производственной инфраструктуры; – развитие социальной сферы села; развитие аграрной науки и подготовка кадров для сельского хозяйства.

Следует отметить, что имеется две основные модели прямой государственной поддержки в аграрном секторе экономики – североамериканская и западноевропейская (таблица 3).

Таблица 3 – Основные модели государственной поддержки аграрного сектора экономики в странах с развитой рыночной экономикой

Наименование Модели	Сущность механизмов	Направление изменения механизмов
Североамериканская	Устанавливают гарантированные цены на продукцию фермеров и обеспечивают в случае необходимости закупки продукции по этим ценам.	Бюджетные выплаты дифференцируются в зависимости от доходов фермеров.
Западноевропейская	Выплачивают дотации фермерам на производимую ими продукцию в пределах установленных квот, а на производство сверх квот дотации не выплачивают.	Распределение бюджетных средств между фермерами осуществляют исходя из площади земель с учетом природно-экономических условий.

В соответствии с первой моделью поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей основывается на гарантированных ценах, в соответствии со второй – на выплате дотаций фермерам на продукцию. В результате получается, что изменение механизмов поддержки той и другой модели состоит в переходе от прямой поддержки продукции к прямой поддержке доходов сельхоз товаропроизводителей [41,с. 169].

На сегодняшний день существуют различные классификация основных видов государственной поддержки аграрного сектора экономики. В основу классификации положены различные признаки: источники финансирования, способы воздействия на экономику, уровень бюджетного финансирования, период действия поддержки, требования ВТО (таблица 4).

Таблица 4 – Классификация основных видов государственной поддержки аграрного сектора экономики

Классификационный Признак	Вид господдержки	Содержание
1	2	3
По источникам финансирования	Бюджетные	Предоставление бюджетных услуг за счет средств бюджетов всех уровней, а также разработка и реализация программ регулирования отраслей экономики.
	Внебюджетные	Меры экономической политики, не требующие расходования средств государственных или местных бюджетов, в том числе регулирование цен и тарифов, внешнеторговое регулирование экспорта и импорта продукции, установление льгот, запретов и ограничений.
По способу воздействия на экономику	Прямые	Бюджетные выплаты, налоговые льготы на поддержку отдельных предприятий и отраслей Стимулирующее воздействие через систему финансовых институтов (на инвестиции, увеличение объемов производства продукции, предложения труда и т. д.).

Продолжение таблицы 4

1	2	3
По уровню воздействия на хозяйствующие субъекты	Национальный	Меры, направленные на решение территориальных проблем национальной экономики (включая межрегиональные), отношения центра с региональными субъектами, комплексного регулирования факторов и связей, влияющих на социально-экономическое положение регионов.
	Региональный	Пространственная организация внутри региона (улучшение транспортной доступности, обеспечение населения продовольствием, энергией и т.п.).
По периоду действия	Краткосрочные	До одного года.
	Долгосрочные	Более одного года.
По требованию ВТО	«Желтая корзина»	Меры, оказывающие искажающее воздействие на торговлю и предполагающие перераспределение средств от потребителей к производителям. Такие меры являются предметом обязательств по сокращению после присоединения к ВТО.
	Зеленая корзина»	«Принимаемые меры не влекут за собой оказание ценовой поддержки производителям. Такие меры не предполагают перераспределения средств от потребителей к производителям. На них ограничительные обязательства ВТО не распространяются.
	«Голубая корзина»	Является формой компенсации утрачиваемых доходов производителей и не влияет на рост предложения продукции на международном аграрном рынке, также не попадает под ограничительные обязательства.

По мнению Т.М. Полушкиной стратегические направления государственной поддержки аграрного сектора экономики должны определяться развитием глобальных закономерностей и тенденций, необходимостью обеспечения продовольственной безопасности и независимости страны, потенциальными возможностями аграрной сферы экономики на основе концепции экономически эффективного государства [45].

С.В. Заровняева, исследуя вопросы государственной поддержки аграрного сектора экономики, пришла к выводу о том, что в перспективе необходимо развивать такие не противоречащие требованиям ВТО направления государственной поддержки, как [50]:

- проведение государственных закупок по рыночным ценам, хранение и продажа продукции;
- формирование государственных продовольственных резервов и проведение продовольственных интервенций;

- финансирование программ развития;
- поддержка сельскохозяйственного производства в регионах с неблагоприятными условиями;
- развитие инфраструктуры села;
- проведение научно-исследовательских и проектно-внедренческих работ, мероприятий по охране окружающей среды, информационно-консультационному обслуживанию, распространению рыночной информации;
- финансирование программ по обеспечению доходов сельского населения;
- другие меры, соответствующие «зеленой корзине» ВТО.

Таким образом, мировой практикой доказано, что в системе рыночных отношений аграрный сектор экономики не может за счет реализации своей продукции получать доход, достаточный для возмещения издержек на производство, сохранение земель и социальное развитие села, ему необходима государственная поддержка.

Государственная поддержка сельского хозяйства в Казахстане осуществляется через государственный холдинг «КазАгро», целью которого является финансирование и поддержка сельскохозяйственных производителей. Одним из приоритетных направлений в области внедрения является поддержка реализации инновационных проектов в АПК на основе отечественных и зарубежных научных разработок совместно с субъектами предпринимательства. В целом увеличение расходов на развитие АПК необходимо для обеспечения продовольственной безопасности страны и надежного продовольственного снабжения.

1.2 Методологические подходы к совершенствованию системы управления АПК

В силу своего потенциала и исторически сложившегося положения в системе общественного разделения труда сельское хозяйство Казахстана – это особый вид экономической деятельности, проблемы которой затрагивают интересы всего государства и выходят далеко за ее пределы.

В сложившейся ситуации агропродовольственный комплекс является одним из объектов общего кризиса народного хозяйства Казахстана, поэтому возрождение сельского хозяйства – это общенациональная задача, которую необходимо решать совместными усилиями государственной власти, науки, предприятий и всего населения.

Социально-экономические преобразования в агропромышленном комплексе конца XX - начала XXI века можно разделить на два этапа. Первый - разрушение сложившихся организационно-правовых основ ведения агропромышленного производства и его управления, либерализация рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия, спад производства, резкое ухудшение финансового состояния отрасли, деградация социальной сферы села. Второй этап, который начался после кризиса 1998 г., когда возросла востребованность в отечественной сельскохозяйственной продукции,

характеризовался относительно высокими темпами прироста продукции. Началось оживление в птицеводстве, свиноводстве и свекловодстве, главным образом за счет прихода в эти отрасли внешних инвесторов.

В то же время продолжалось снижение поголовья скота и в целом ухудшилось состояние производственного потенциала, так как большая часть сельскохозяйственных товаропроизводителей не располагала финансовыми ресурсами для ведения нормальной хозяйственной деятельности; осложнилась демографическая ситуация в сельской местности.

Замедление экономического роста, отсутствие условий для альтернативной занятости на селе, исторически сложившийся низкий уровень развития социальной и инженерной инфраструктуры обусловили обострение социальных проблем села. Приобретая угрожающие размеры обезземеливание части крестьянства, на казахстанских географических картах исчезло большое количество аулов. Закрылись почти повсеместно ранее существовавшие так называемые «колхозные рынки», где продавалась продукция сельхоз товаропроизводителями по доступным ценам без многочисленных посредников.

Мы считаем, что и в текущий период в стране продолжается процесс отстранения непосредственных сельскохозяйственных товаропроизводителей от формирования торговой инфраструктуры в условиях пассивности государства в ее создании. В результате частный посреднический и торговый капитал, зачастую иностранный, становится основным оператором в этой сфере, диктующим цены на оптовом и розничном рынках Казахстана.

Отмеченные обстоятельства привели к тому, что за последние годы резко возрос импорт продовольствия, усилились процессы банкротства сельскохозяйственных организаций и отток трудоспособного населения из аграрного сектора.

И хотя чисто визуально рынок сельскохозяйственной продукции и продовольствия к 2013 г. в стране стал достаточно стабильным, достигнута такая разрушительная стабильность только за счет высокой доли импорта ряда основных видов продовольствия, оплачиваемого за счет колоссальной суммы «нефте-долларов», поступающих в казну из-за рубежа.

Развитие сельского хозяйства уступает развитию пищевой и перерабатывающей промышленности, которые вынуждена использовать импортное сырье, объем его поставок которого растет значительно быстрее, чем внутреннее производство. Кроме этого, по отношению к субсидированному импорту продовольствия продукция казахстанских товаропроизводителей во многих случаях оказывается неконкурентоспособной и вытесняется даже с внутреннего рынка.

Таким образом, наше исследование свидетельствует, что в ходе предпринятых реформ конца XX века (по переходу от централизованного управления экономикой к рыночным механизмам регулирования), была разрушена государственная вертикаль управления, а также иные необходимые связи органов государственного и хозяйственного управления с местными

производителями сельскохозяйственной продукции.

Мы считаем, что за время реформ определенные перемены произошли в целях, функциях, организационной структуре, а также в сферах информационного, кадрового и правового обеспечения АПК Казахстана.

Тем не менее, несмотря на очевидную необходимость, многие нужные в современных условиях функции государственного регулирования АПК до сих пор не приведены в действие. Часть из них была необоснованно рассредоточена между различными министерствами, ведомствами и соответствующими региональными структурами, что привело к подмене многих функций Минсельхоза Казахстана, к прямому вмешательству в аграрные дела государственных органов, лишь отдаленно связанных с АПК. В работе государственных структур по руководству продовольственным комплексом в целом обозначились параллелизм и дублирование. В отношении АПК оказался нарушен также принцип соответствия прав и ответственности органов государственного управления за конечные результаты деятельности.

Государство, как субъект управления, самоустранилось от выполнения многих объективно необходимых функций. Не была сформирована современная система управления, способная обеспечить эффективную работу всего комплекса.

Политика государства в области управления сельским хозяйством характеризуется отсутствием общей стратегии ее формирования, единого подхода к разработке и реализации «правил игры», бессистемностью предлагаемых решений. Интересы республиканского, регионального, областного и районного значения в полной мере в сфере АПК не скоординированы, профессиональный уровень специалистов, особенно в районных населенных пунктах, для работы в рыночных условиях недостаточен.

Исследования показали, что в целом система управления АПК еще недостаточно эффективна. Цели, задачи, функции, структуры и кадры системы управления, а также формы и методы ее функционирования в настоящее время недостаточно адекватны сложившимся экономическим и социальным условиям в АПК. Существующая система управления сельским хозяйством на республиканском, областном уровнях и в территориях местного самоуправления не обеспечивает линейной связи и тесноты взаимодействия иерархических структур управления. А это сказывается на темпах экономического роста сельского хозяйства, снижение которых произошло за последние годы [55].

Одной из причин, обуславливающих снижение роста объемов сельхозпродукции является то, что текущая модель управления агропромышленным комплексом сконструирована не для работы в условиях рынка.

В полной мере не сформированы современные системы хозяйственного управления, обеспечивающие реализацию задач агропромышленного комплекса и защиту интересов сельских товаропроизводителей.

Таким образом, в целом ситуацию в сельском хозяйстве автор данной

диссертационной работы оценивает в части объемов производства как кризисную в сфере системы управления, производственного потенциала и социального состояния села.

Мы также считаем, что в такой ситуации давно пора прекратить дискуссии о «целесообразности» или «нецелесообразности» активизации государственного регулирования сельского хозяйства, если, конечно, не отождествлять с ним вмешательство государственных органов в хозяйственную деятельность предприятий как путем воздействия включения искусственных административных барьеров, проведением принудительных поборов с бизнеса, так и коррупционным давлением чиновников. Государство вообще отказывается от выстраивания вертикали организационно-экономического управления агропромышленным комплексом по соображениям ложно понимаемой экономической свободы и все еще лелеемой надеждой на чисто рыночное саморегулирование жизнедеятельности АПК.

Мировой опыт показывает, что преодоление «болевых точек» в сельском хозяйстве Казахстана – задача сложнейшая. Надежды на рыночное саморегулирование здесь заведомо неосуществимы, так как нигде и никогда рынок не формулировал и не реализовал национальную экономическую политику в области экономики, в том числе в агропромышленном комплексе. Это обязанность государства, и только оно предназначено и уполномочено реализовать общественные интересы подобного масштаба, и только оно способно минимизировать государственное вмешательство в экономику агропромышленного комплекса контрпродуктивно.

В Концепции модернизации системы государственного управления в Республике Казахстан в целях реализации Указа Президента Республики Казахстан от 1 февраля 2010 года № 922 «О Стратегическом плане развития Республики Казахстан до 2020 года» системе государственного управления рассматривается в качестве одного из основных условий ускорения социально-экономического развития страны. Но в тоже время одна из ее целей являлось «прекращение избыточного государственного регулирования», что, по нашему представлению, с учетом разразившегося мирового финансового кризиса и принимаемых всеми государствами мерами по его устранению не совсем верно [56].

Практика развитых стран свидетельствует о том, что механизм принятия организационно-экономических решений и их координация на всех уровнях законодательной и исполнительной власти приносит выгоду всем участникам хозяйственного процесса – бизнесу, потребителям и руководителям, обеспечивая не только количественный, но и качественный рост.

Таким образом, несмотря на общее желание возродить агропромышленный комплекс, остаются и углубляются проблемы, решение которых необходимо для обеспечения его устойчивого экономического развития.

Существенный сдвиг в деле усиления роли государства в регулировании сельскохозяйственным производством и управлением АПК должно внести принятое Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 декабря

2016 года № 894 об утверждении «Государственной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017 - 2021 годы». Сформулированная в нем государственная аграрная политика наметила меры по ее реализации, определила основные направления государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства [57].

Симптоматично, что именно с 2008 г. произошел поворот в сторону признания приоритета за агропромышленным комплексом. А это, в свою очередь, потребует от агропромышленного комплекса, как и от экономики в целом, создания модели управления «обгоняющего типа», с тем чтобы в условиях глобализации рынка и изменения экономических отношений Казахстану быть независимыми в продовольственном отношении и конкурентоспособным.

По мнению известного американского экономиста P. Drucker, в этой ситуации следует рассчитывать на главный ресурс – на людей, в которых вложено немало усилий по их подготовке: «До конца этого века и далеко за его пределами конкурентная борьба будет выигрываться производительностью труда «белых воротничков», т.е. специалистов, производящих услуги. К сожалению, понимают это далеко не все руководители органов исполнительной власти, если из года в год сокращают численность специалистов агропромышленного комплекса на всех уровнях управления [58].

Исследования, проведенные автором данной диссертационной работы, показывают, что многие теоретические положения, к сожалению, на практике не находят отражение в системах и структурах управления. Это связано с тем, что управление как система экономических отношений является зависимой от властных структур. С другой стороны, система управления не всегда учитывает интересы объектов управления и необходимость социального партнерства. Речь идет, прежде всего, об интересах сельских товаропроизводителей с одной стороны, и переработчиков их продукции и Агро сервисных структур с другой. В ходе приватизации во многих случаях контрольный пакет акций перешел к перерабатывающим и Агро сервисным предприятиям, которые диктуют сельскохозяйственным товаропроизводителям свои ценовые услуги.

Основной вывод, который делают исследователи [59-61], а также автор данной работы, сводится к тому, что к началу 1990-х годов начался процесс потери управляемости АПК. Этим во многом объясняются кризисные явления в агропромышленном комплексе. К этому времени органы государственного управления существенно ослабили свое регулирующее воздействие, в результате чего стали развиваться отмеченные выше негативные тенденции.

В качестве основных причин низкого уровня управляемости экономическими процессами в АПК, в период реформирования экономики, автор констатирует:

а) устранение государства от функций регулирования. В частности, от воздействия на межотраслевые отношения и эквивалентность обмена между сельским хозяйством, промышленностью и топливно-энергетическим комплексом; неадекватности сложившейся системы управления требованиям,

предъявляемые рыночной экономике и региональной специфике;

б) отсутствие этапности, в осуществлении процессов преобразования в аграрном секторе, а также недооценка социальных факторов;

в) неадекватность структур управления целям, задачам и требованиям развития современного сельского хозяйства.

Как известно, основная цель АПК – производство с наименьшими издержками конечной продукции в объеме и ассортименте, необходимом для удовлетворения потребностей населения региона и страны в целом.

В соответствии с этой целью государственное управление АПК как на республиканском, так и на региональном уровнях должно вырабатывать общие принципы проводимой аграрной политики; развивать институты прогнозирования для разработки общей стратегии развития АПК; регулировать производство и сбыт сельскохозяйственной продукции; создавать необходимый ресурсный потенциал, обеспечивая товаропроизводителей соответствующей финансовой поддержкой.

Это и есть главный целевой методологический вектор, лежащий в основе сформулированных автором методологических подходов к совершенствованию всей системы управления АПК страны. В условиях разделения полномочий центрального исполнительного органа и местных исполнительных органов на региональном уровне цели и принципы аграрной политики приобретают относительно самостоятельное значение и в какой-то мере «корректируют» общую систему государственного управления АПК с учетом местных условий и особенностей. Причем многие принципиальные управленческие решения осуществляются через постановления региональных органов исполнительной власти.

Понимая необходимость укрепления института местной власти для выхода из кризисного положения сельских территорий, руководство страны предприняло ряд мер. Однако управление сельскими территориями со стороны этих министерств не дает пока значимого экономического и социального эффекта.

Спад в динамике сельского расселения начался еще до реформирования и усилилась миграция сельского населения в города. С 1930 по 1991 г. была ликвидирована значительная сеть мелких населенных пунктов. Перспективные (крупные) села и деревни – центры колхозов и совхозов не решили главной задачи: стабилизации численности сельского населения [62].

С 1991 года и по настоящее время в результате аграрной реформы происходит дальнейшая депопуляция меж агломерационных пространств, сокращение сельского населения, исчезновение сельских населенных пунктов и измельчение средних и крупных сельских поселений.

Предстоит трудный и затратный путь развития социальной инфраструктуры на селе, ибо без реализации мероприятий по этому направлению достичь производственных и социальных показателей, достигнутых развитыми странами, невозможно.

В областях в ходе исследования было выявлено, что до сих пор не решен

вопрос разграничения полномочий, а самое главное – неизвестно, каким образом будет регулироваться финансовое и имущественное обеспечение этих полномочий.

В зоне ответственности районных (местных) образований и акиматов поселений оказалось содержание дорог, жилищного фонда, ЖКХ, культурных и социальных объектов (больницы, школы, клубы и т.п.). Степень износа государственных объектов весьма высока, многие из них мало пригодны для дальнейшей эксплуатации. Все это «добро» силой закона передается местным исполнительным органам без достаточной финансовой поддержки.

Следовательно, здесь путь, по нашему мнению, один – возвратить районные структуры сельского хозяйства в подчинение региональных органов АПК, так как передача вопросов развития сельского хозяйства в ведение районных (местных) структур в настоящее время преждевременна. В системе управления на региональном уровне происходит более предметное разграничение функций государственного и хозяйственного, управления, причем органы государственного управления в большей степени тяготеют к выполнению хозяйственных функций отраслевого характера и межотраслевого взаимодействия хозяйствующих субъектов.

В региональной системе управления АПК происходит конкретизация целевых программ развития отраслевого и межотраслевого характера, в формировании и реализации которых обычно сочетаются функции хозяйственного и государственного управления, хозяйственной инициативы, государственного регулирования и поддержки за счет финансовых ресурсов региона.

Особое значение в связи с этим приобретает разработка и реализация региональных моделей реформирования и функционирования АПК с адекватной управленческой структурой.

Однако в рыночных условиях уже в переходный период начинает действовать принцип разграничения по некоторым функциям и тесного взаимодействия хозяйственного и государственного управления по другим. По мере развития рынка должен усиливаться приоритет хозяйственно-экономического управления, разумеется, в сочетании с экономическими методами государственного регулирования. При этом различия между понятиями «государственное регулирование» и «государственное управление» практически нивелируются, если последнее осуществляется преимущественно экономическими методами.

На региональном уровне требуется практическое разделение функций государственного регулирования на административные и экономические (рисунок 2) [57].

Рисунок 2 Функции государственного управления АПК на региональном уровне

Примечание - Составлено автором на основе источника [57]

В связи с изложенным выше, автор считает возможным сформулировать следующий методико-методологический инструментарий, который должен быть положен в основу разработки и осуществления практических подходов к скорейшему совершенствованию системы управления АПК на областном и районных уровнях:

1) агропромышленный комплекс как наиболее сложная система народного хозяйства, функционирование которой происходит под влиянием закономерностей экономического и социального характера, требует новой концепции организации его управления, учитывающей преобразования во всей общественно-экономической системе страны. Необходимость разработки новых подходов к теории, методологии и практике управления агропромышленным комплексом обусловлена реформированием отношений собственности, многообразием создаваемых организационно-правовых форм предприятий, переходом от централизованной планово-распорядительной экономики к рыночной;

2) агропромышленный комплекс имеет особую социальную значимость, формируя основу жизнеобеспечения страны, ее продовольственную безопасность. Проблема продовольственной независимости является одной из основных социально-экономических целей и ценностей государственной политики, и ее решение выдвигается многими странами в качестве приоритетного наряду с военной безопасностью;

3) утрата управляемости со стороны государства процессами, происходящими в аграрном секторе экономики, явилась одной из главных причин кризисного состояния агропромышленного производства. Произошло это вследствие быстрого демонтажа административно-командной системы, за которым не последовало продуманных мероприятий, направленных на поддержание управляемости агропромышленного комплекса как единого объекта, а эффективные координирующие структуры, необходимые для налаживания тесных хозяйственных связей и согласования интересов, так и не сформировались в недрах стихийного рынка. В значительной степени это связано с отсутствием эффективных структур управления, адекватных сложности управляемой системы, а также необходимых при этом стратегий, концепций и программ дальнейшего развития АПК;

4) несмотря на очевидную актуальность, многие необходимые в условиях кризиса функции государственного регулирования АПК до сих пор не приведены в действие или необоснованно рассредоточены между различными министерствами, ведомствами и соответствующими региональными структурами, что привело к подмене ряда функций Минсельхоза Республики Казахстан, прямому вмешательству в аграрные дела органов, лишь отдаленно связанных с АПК. В работе государственных структур по руководству продовольственным комплексом страны в целом властвуют параллелизм и дублирование. В отношении АПК нарушен принцип соответствия обязанностей, прав и ответственности органов государственного управления. Эти же недостатки относятся и к лесопромышленному комплексу, требующему к себе также серьезного внимания. Таким образом, под «крылом» Минсельхоза Казахстана собраны не только сельское хозяйство с землями сельхоз назначения, но и пищевая и перерабатывающая промышленность, лесное хозяйство, товарное рыбоводство и охотничье хозяйство. Министерство сельского хозяйства Республики Казахстан в этом случае должно стать по-

настоящему республиканской головной структурой, обладающей всеми правами и финансовыми ресурсами, несущей полную ответственность за состояние и развитие этих ранее самостоятельных отраслей, продовольственную безопасность страны и социально-экономическое положение населения, проживающего в сельской местности;

5) из проведенного нами исследования видно, что необходимо разработать общую систему стратегического управления сельским, лесным и охотничьим хозяйствами, пищевой и перерабатывающей промышленностью, рыболовством (рыбоводством) с участием общественных организаций (союзов, ассоциаций), увязанную с экономикой страны и с решениями нескольких узловых вопросов:

а) организационное и экономическое оформление агропромышленного комплекса и других подотраслей на всех уровнях как единого объекта управления;

б) централизация функций государственного управления агропромышленным, лесным и охотничьим комплексами в руках Минсельхоза РК, преодоление параллелизма и дублирования;

в) организация хозяйственного управления на всех уровнях;

г) рациональное распределение полномочий между республиканскими, областными и районными (местными) органами управления;

д) типизация статуса, структур и функционального содержания деятельности областных и районных (местных) органов государственного управления АПК, охотничьего и лесного хозяйства;

е) перевод всех специалистов сельского, охотничьего и лесного хозяйства областных и районных (местных) структур на государственную службу;

ж) устранение противоречий, сложившихся в отношениях между сельскохозяйственной отраслью и другими видами экономической деятельности, придав Минсельхозу республики статус специального уполномоченного государственного органа по обеспечению продовольственной безопасности страны, наделив его правом единоличного решения вопросов, связанных с использованием рыночных регуляторов (гарантированных цен, субсидий, квот на производство и т.д.);

6) назрела необходимость обратить более пристальное внимание на экономико-организационное состояние дотационных регионов в сферах, относящихся к деятельности Минсельхоза Казахстана, так как без увеличения средств республиканского бюджета и без привлечения в эти регионы бизнеса на льготных условиях задача по выводу этих субъектов из кризиса проблематична;

7) существенным, если не решающим, фактором развития отрасли на современном этапе является расширение доступа товаропроизводителей на рынки сбыта, поэтому необходима повсеместная организация постоянно действующих сельскохозяйственных областных и районных рынков по типу «колхозных», организуемых ранее в СССР.

Доработанная таким образом в плане приведенного методико-методологического обеспечения система управления АПК может стать дополнительным фактором успешной реализации мероприятий,

предусмотренных в Государственной программе развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017 - 2021 годы.

1.3 Роль и место государственного регулирования АПК в развитии экономики регионов

Государственное регулирование агропромышленного комплекса – это экономическое участие государства в процессе производства, переработки, хранения и реализации агропромышленного продукта с помощью социально-экономического механизма регулирования отрасли. Экономическая сущность государственного регулирования АПК заключается в том, что аграрная сфера как специфическая отрасль народного хозяйства имеет ряд особенностей, связанных со сложными условиями труда и производства, такими как зависимость от природно-климатических условий, сезонный характер сельскохозяйственных работ и их низкая прибыльность, долгий период окупаемости вложенных инвестиций, фактор труда, связанный с живыми организмами, сравнительно трудные социально-бытовые условия жизни работников сельского хозяйства и сельского населения в целом и другие проблемы, которые невозможно решить без участия и поддержки государства. Все это сводится к закономерности и объективной необходимости государственного регулирования агропромышленного комплекса.

В рамках реализации государственной политики, направленной на индустриально-инновационное развитие страны, повышается роль эффективного и устойчивого развития сферы АПК, так как нестабильное функционирование данной отрасли может отрицательно повлиять на развитие всей экономики страны, снизить уровень продовольственной безопасности государства. В этой связи повышается регулирующая роль государства в сфере АПК, которая обусловлена:

- влиянием развития агропромышленного комплекса на экономический рост в стране, так как в сфере АПК производится около четверти национального дохода страны;

- необходимостью обеспечения продовольственной безопасности страны, так как национальная экономика не в состоянии покрывать внутренние потребности населения во многих видах продукции за счет собственного Агро производства. Продовольственная безопасность страны может быть обеспечена только при позитивном вмешательстве государства в процесс развития агропромышленного комплекса и его активной поддержки;

- специфическими особенностями отрасли и высокой подверженностью различным видам риска (сезонность производства и медленный оборот капитала, высокий производственный риск, связанный со стихийными бедствиями природы);

- необходимостью повышения социально-экономического уровня жизни сельского населения и сокращения уровня безработицы на селе, так как сельское хозяйство является основным видом деятельности более 45 % населения страны, проживающего в сельской местности;

- наличием всех необходимых ресурсов, в том числе природных для развития сельского хозяйства и повышения конкурентоспособности отечественной сельхозпродукции на внешних рынках. Высокого уровня развития и конкурентоспособности АПК можно достичь только при грамотном управлении ресурсами сферы как субъектами АПК, так и государством.

В современных условиях для развития агропромышленного комплекса страны требуется оптимальный механизм, включающий инструменты государственного регулирования и рыночные рычаги, который может обеспечить рост сельскохозяйственного производства, переработки сельскохозяйственного сырья и стабилизацию макро- и микроэкономических процессов в агропромышленном комплексе в целом. Этот механизм государственного регулирования должен быть направлен на рациональное размещение сельскохозяйственного производства по регионам страны с учетом природно-ресурсного потенциала и климатических условий каждого региона, увеличение производительности труда во всех сферах АПК с помощью применения современных технологий.

Государственное регулирование в АПК Казахстана преимущественно осуществляется с помощью экономических методов имеющих активное воздействие на развитие АПК. К ним можно отнести:

- кредитное и налоговое регулирование, включающее льготное кредитование субъектов АПК и предоставление налоговых льгот и преференций;

- бюджетное финансирование, в том числе предоставление различных форм государственной поддержки субъектам АПК в форме дотаций, субсидий, государственных закупок и т.д.;

- государственные инвестиции, направляемые на развитие приоритетных направлений агропромышленного комплекса;

- регулирование условий и уровня оплаты труда работников сельского хозяйства и АПК в целом;

- регулирование через государственные программы, государственные заказы и закупки, эффективную таможенную политику и т. д.

Основу государственного регулирования АПК Казахстана формируют следующие стратегические и программные документы государства:

- Стратегия развития Казахстана – 2050[1];

- Стратегический план развития Казахстана до 2020 года [56];

- Программа по развитию агропромышленного комплекса в РК на 2013-2020 годы «Агробизнес-2020»[30];

- Программа по развитию агропромышленного комплекса в РК на 2017-2021 годы «Агробизнес-2017»[31];

- Концепция по переходу РК к «зеленой экономике».

Все вышеназванные методы, инструменты, программные документы являются частью механизма государственного регулирования АПК Казахстана.

Агропромышленный комплекс – это совокупность отраслей и сфер экономики, связанных с развитием сельского хозяйства и обеспечивающих

производство, переработку, хранение и реализацию сельскохозяйственной продукции[63]. Отрасли, входящие в агропромышленный комплекс, можно подразделить на 3 основные группы:

1) отрасли экономики, являющиеся поставщиками средств производства для сельского хозяйства и отрасли, оказывающие сельскому хозяйству производственно-технические услуги. В частности, это отрасли, обеспечивающие производственно-техническое обслуживание сельского хозяйства: тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, промышленность, связанная с производством минеральных удобрений и химических средств для защиты растений, микробиологическая промышленность, ремонт сельскохозяйственной техники, капитальное строительство и др. Отрасли, относящиеся к данному звену агропромышленного комплекса, призваны обеспечивать всеми необходимыми ресурсами процесс производства сельскохозяйственной продукции, создавать базу для индустриализации сельского хозяйства и технического прогресса в перерабатывающей промышленности, обеспечивать непрерывный процесс функционирования и развития всех звеньев комплекса;

2) сельское хозяйство, осуществляющее производство сельскохозяйственной продукции и сельскохозяйственного сырья;

3) отрасли экономики, связанные с заготовкой, переработкой, хранением, транспортировкой и сбытом сельскохозяйственной продукции с доведением ее до конечного потребителя. В эту группу отраслей можно включить пищевую, мясную, молочную, рыбную, спиртовую, пивоваренную, сахарную, кондитерскую, парфюмерно-косметическую, ликеро-водочную, винодельческую, плодоовощную, чайную, табачно-махорочную, мукомольно-крупяную, комбикормовую и другие отрасли промышленности, а также легкую промышленность, связанную с переработкой сельскохозяйственного сырья, торговлю сельскохозяйственными товарами и объекты общепита [21,с. 30-34].

В структуре агропромышленного комплекса формируются также отрасли, которые не имеют непосредственного участия в создании сельскохозяйственного продукта, но обслуживают сферу АПК, обеспечивая условия воспроизводства в нем, и являются необходимыми для ее нормального функционирования. Это отрасли социальной, сервисной, научной, производственной, информационной и другой инфраструктуры. Инфраструктуру АПК можно подразделить на производственную и социальную. К производственной инфраструктуре можно отнести те отрасли, которые обслуживают агропромышленное производство: транспорт и связь, материально-техническое обслуживание, центры защиты растений и т.д. А социальная инфраструктура охватывает те объекты социальной сферы, услуги которых направлены на повышение уровня жизни населения. Это организаций жилищно-коммунального хозяйства, учреждения здравоохранения и образования, спортивно-оздоровительные организации, организации бытового обслуживания и общественного питания и т.д.

Структуру агропромышленного комплекса можно показать в следующем

виде (рисунок 3):

Рисунок 3 – Структура агропромышленного комплекса

Примечание - Разработано автором

В структуре агропромышленного комплекса в зависимости от целевого использования конечного продукта АПК можно выделить 2 основных блока:

1. Продовольственный комплекс, в котором осуществляются производство и реализация продуктов питания.

2. Комплекс по производству и реализации предметов потребления из сельскохозяйственного сырья.

В рамках этих комплексов функционируют специализированные отраслевые подкомплексы по производству и сбыту однородной сельскохозяйственной продукции. Например, агропромышленные подкомплексы по производству и сбыту сахара, пшеницы, хлопка, шерсти, льна, фруктов и овощей, вина, молока, мяса и других однородных сельскохозяйственных продуктов.

Важное место в структуре АПК имеют территориальные подкомплексы, образующие собой первичное звено агропромышленного комплекса и представленные в форме различных сельскохозяйственных и агропромышленных предприятий, таких как сельхозкооперативы, крестьянские и фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства (ЛПХ), сельскохозяйственные товарищества, агропромышленные объединения, агрофирмы и др.

В целом, все звенья агропромышленного комплекса взаимосвязаны, взаимозависимы и взаимодополняемы. Успешное функционирование отраслей, поставляющих средства производства для сельского хозяйства обеспечивает непрерывное его функционирование и расширенное воспроизводство, которое является центральным звеном АПК. В свою очередь, сельское хозяйство способствует развитию и дает возможность функционирования третьего звена, т.е. сферы переработки, хранения и реализации, обеспечивая ее различными видами сельскохозяйственной продукции и сырья.

Развитие и совершенствование отраслевой и территориальной структуры агропромышленного комплекса обеспечивает рациональное и эффективное распределение и использование ресурсов АПК, непрерывное функционирование и рациональное размещение сельхозпроизводства, улучшение результатов деятельности АПК и обеспечение продовольственной безопасности страны.

В настоящее время наблюдается устойчивый рост цен сельскохозяйственной продукции на мировых продовольственных рынках, вызванный такими тенденциями как глобальные климатические изменения, истощение земель сельскохозяйственного значения, увеличение численности человечества, нехватка пресной воды и продовольствия, а также рост доходов населения, изменения структуры спроса и возрастающее потребление высококачественных продуктов питания.

Так, в 2012 г. в докладе Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), подготовленном совместно с продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН, прогнозировалось замедление в 2013-2021 гг. роста выпуска сельскохозяйственной продукции и продовольствия на 0,3% по сравнению с первым десятилетием XXI века, снижение плодородия и выбытие сельскохозяйственных земель, а также значительное увеличение спроса на продукты питания к 2050 году [64].

Многие отечественные и зарубежные ученые разделяют позицию ОЭСР и подтверждают необходимость развития современного агропромышленного комплекса (АПК) как основы обеспечения населения и конкурентоспособности государств, Республики Казахстана в целом, так и ее регионов.

Так, нобелевский лауреат Н. Борлауг в лекции при присуждении ему премии отмечал глобальность общей задачи человечества в новом тысячелетии – обеспечение необходимого объема продовольствия для населения земли [65].

Академик РАСХН В.И. Назаренко определил значение обеспечения населения продовольствием как основу жизнеобеспечения и безопасности страны [66].

Следует отметить, что эволюционная интеграция традиционных рыночных отношений, сложившихся на уровне национальных экономик в условиях формирующейся глобальной системы нового мирового порядка, определяет изменения традиционного уклада. На смену классическим конкурентным процессам, регулирующим в соответствии с законом спроса и предложения объемы национального совокупного общественного продукта капиталистических стран и институтов планового регулирования экономики государств социалистического блока приходит макроэкономическое управленческое и пере распределительное воздействие транснациональных корпораций и надгосударственных финансовых систем.

Можно сформулировать положение о том, что Казахстанская экономика, интегрированная в значительной степени в последние два десятилетия в глобальную экономическую систему, «оказалась сильно зависимой от конъюнктуры международных рынков и новой конфигурации планетарной системы власти» [67].

Интернализация мегорегуляторов мирового рынка обусловила тенденцию формирования институтов международного управления экономическим развитием государств, к числу которых мы относим Всемирную торговую организацию (World Trade Organization - WTO) (ВТО). По мнению ряда отечественных и зарубежных научных экспертов продекларированные при создании в 1995 г. ВТО задачи либерализации международной торговли как элемента стимулирования экономического роста развивающихся стран на практике обернулись протекционизмом в пользу развитых государств, экономика которых в значительной степени направляется коммерческими интересами транснациональных корпораций.

В этих условиях перед Республикой Казахстан, ставшей в 2015 г. 162 членом ВТО, появилась необходимость построения организационно-экономических механизмов, обеспечивающих эффективное функционирование народного хозяйства и снижение потенциальных рисков в условиях обострения конкурентной среды.

Анализ показал, что в ходе дискуссии, развернувшейся в отечественных научных кругах по вопросам преимуществ и рисков вступления Казахстана в ВТО, особо выделялась проблематика интеграции отраслей отечественного АПК в мировую экономику.

Необходимо отметить, что во многих научных исследованиях и нормативных документах термины «сельское хозяйство» и «агропромышленный комплекс» используют в качестве синонимов. Понимание сущности управления развитием АПК в условиях конкурентной среды требует исследования этих категорий.

Мы разделяем мнение о том, что сельское хозяйство как совокупность отраслей животноводства и растениеводства являлось базисом становления

институтов общественного взаимодействия индивидуумов, а также основой развития других отраслей материального производства, процессы интеграции с которыми сформировали агропромышленный комплекс, объединивший не только непосредственное производство сельскохозяйственной продукции и сырья, но и ее последующую переработку и доведение до потребителя [68-78].

Сельское хозяйство характеризуется общими особенностями, заключающимися в том, что развитие экономики отрасли формируется биологическими процессами роста и развития сельскохозяйственной флоры и фауны, сезонностью и основывается на том, что земля является основным средством аграрного производства.

Последствия научно-технической революции в сельском хозяйстве, начавшейся с механизации земледелия, привели к возникновению нового более широкого термина «агропромышленный комплекс» (АПК).

Термин АПК возник в Соединенных штатах Америки в первой половине XX века, когда механизация сельскохозяйственного производства обеспечила фактическое сращивание сельского хозяйства с различными отраслями экономики страны, что определило развитие несельскохозяйственной сферы (создание предметов и средств аграрного производства) агробизнеса.

Происходившие после Второй мировой войны технологизация и социализация сельского производства в странах Западной Европы ознаменовали глобальные тенденции трансформации сельского хозяйства в современные агропромышленные комплексы, включающие в себя не только производство сельскохозяйственной продукции с применением необходимых технических средств и исходных материалов (семян, удобрений и т.д.), но и перерабатывающие и обслуживающие отрасли экономики.

Сельское хозяйство является важнейшей отраслью экономики, так как оно имеет огромное влияние на социально-экономическое развитие страны. Социально-экономическая значимость сельского хозяйства Казахстана заключается в том, что оно обеспечивает население жизненно необходимыми предметами потребления и продуктами питания, что немаловажно для продовольственной и экономической безопасности государства, и создает значительную часть (около четверти) национального дохода страны.

Как отмечено выше, роль сельского хозяйства не ограничивается только экономикой страны, она также занимает значительное место и в жизни каждого человека, ибо именно благодаря ему человечество обеспечено самым необходимым для жизни – продуктами питания. Степень обеспечения населения продуктами питания и продовольственной безопасности государства зависит от уровня развития его сельского хозяйства. Сельское хозяйство стран мира может развиваться по двум путям: первый - экстенсивное развитие, предполагающее увеличение объема сельскохозяйственного производства за счет расширения площадей сельскохозяйственных земель, увеличения поголовья скота, трудовых и других ресурсов. Обычно он характерен для развивающихся государств; и второй – интенсивное развитие, осуществляющееся с помощью применения современных технологий, ноу-хау,

продуктов генной инженерии и биотехнологии – это путь развития сельского хозяйства высокоразвитых стран.

Сельское хозяйство как центральное звено АПК представляет собой отрасль экономики, связанную с разработкой ресурсов в области растениеводства и животноводства. Оно отличается от других отраслей тем, что:

- исключительно важную роль в сельском хозяйстве играет земля как средство производства и предмет труда. Также в качестве средств производства выступают животные и растения, что обусловливает взаимозависимость экономических и природных процессов воспроизводства в сельском хозяйстве;

- результаты деятельности сельского хозяйства очень сильно зависимы от природно-климатических условий, зависимость от природно-климатических условий конечные результаты снижает сельскохозяйственного производства;

- сельскохозяйственные работы носят сезонный характер, т.е. рабочий период в сельском хозяйстве не совпадает с периодом производства сельскохозяйственной продукции, что формирует сезонный характер производственных процессов. Сезонность производственных процессов особенно сильно проявляется в сфере растениеводства, где период производства сельскохозяйственных культур может продлиться до 200-250 дней в году, а рабочий период – всего на 15 дней;

- низкая оборачиваемость оборотных средств в сельском хозяйстве в результате длительного процесса производства и реализации сельхозпродукции, которые могут длиться несколько месяцев;

- сельское хозяйство является малоэффективным сектором экономики и капитал, вложенный в него, имеет высокую степень риска и низкую степень доходности. Поэтому, низко прибыльное сельское хозяйство не может функционировать на условиях чистой конкуренции между отраслями экономики и требует поддержки со стороны государства;

- консервативность и неэластичность сельского хозяйства в условиях рынка, отсутствие быстрого реагирования на изменения и новые требования рынка, ограниченная возможность увеличения объема производства даже при высоком спросе на сельхозпродукцию и наличии инвестиционных ресурсов в силу необходимости соблюдения природно-экологических требований.

Структура сельского хозяйства представлена двумя основными направлениями: растениеводством и животноводством. Именно в них добываются все виды сельскохозяйственной продукции и сельскохозяйственного сырья. По данным статистики в 2014 г. 55 % всего объема сельскохозяйственной продукции, произведенной на территории Казахстана, приходится на растениеводство, и только 45% – на животноводство (рисунок 4).

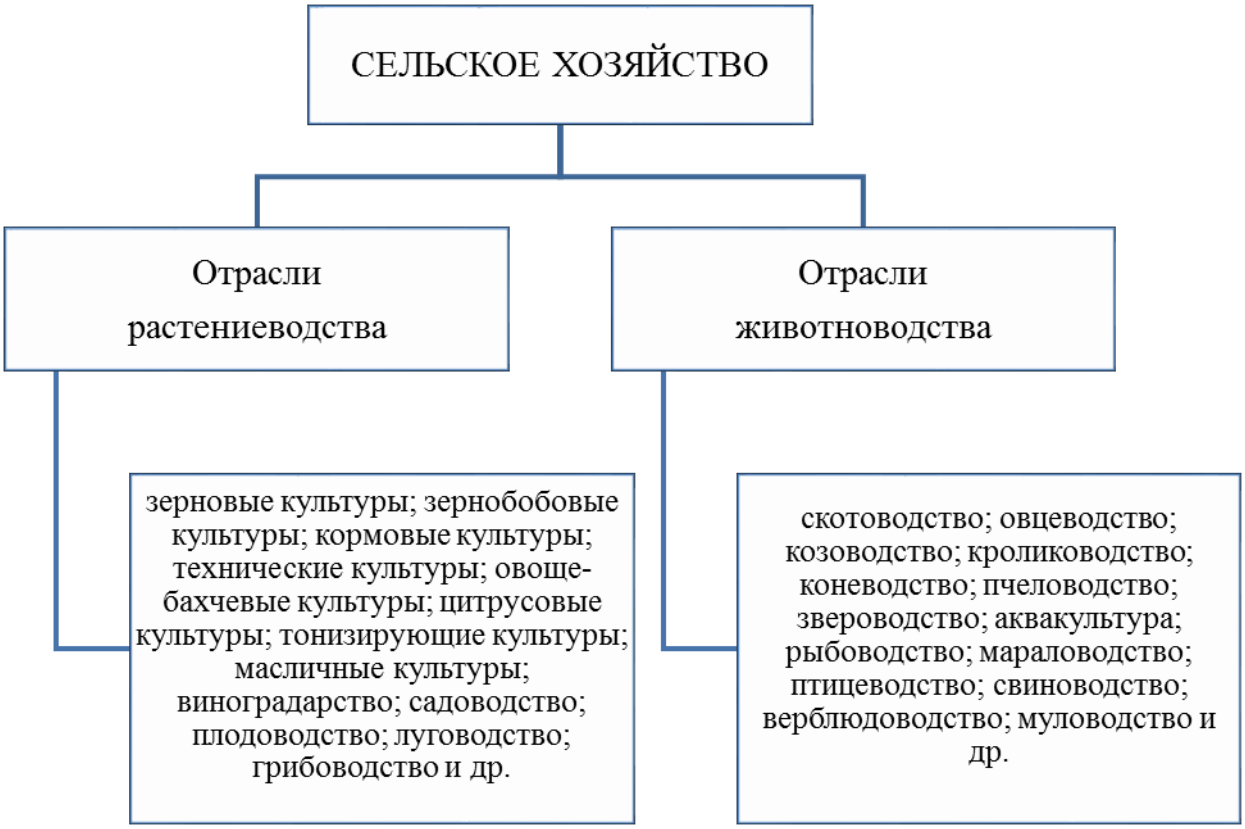


Рисунок 4 – Структура отраслей сельского хозяйства

Растениеводство, как отдельное подразделение сельского хозяйства, включает в себя такие отрасли, как: полеводство, овощеводство, плодоводство, виноградарство, кормопроизводство и другие отрасли. Главным средством производства продукции сельского хозяйства, в частности растениеводства, является земля. Большая часть земли, которая используется в сельском хозяйстве, занято посевными площадями сельскохозяйственных культур, общий объем которых по республике составляет 21271 тыс. га. Из них около 75 % занимают земельные участки, используемые под зерновые и бобовые культуры, 13,5 % – кормовые культуры, 4,1 % – подсолнечник и т.д.

Животноводство является второй важной отраслью сельского хозяйства, как по валовому выпуску продукции, так и по объему занимаемых площадей. Как говорилось ранее, около 45% валового объема сельскохозяйственной продукции обеспечивается животноводством. По своему составу животноводство представлено: скотоводством (производство крупного рогатого скота), овцеводством, коневодством, свиноводством, птицеводством, оленеводством и др. По количеству численности голов и объему производства продукции, к наиболее распространенным и развитым направлениям животноводства в стране относят овцеводство, скотоводство, коневодство и птицеводство.

Период с 1990 по 2001 годы, в сельском хозяйстве страны был ознаменован экономическим спадом, которая сопровождалась большим снижением (почти в 3 раза!) объема производства практически всех видов сельхозпродукции, особенно продукции животноводства: произошло сокращение голов скота и птиц. Однако, начиная с 2002 года в экономике сельского хозяйства, также и в животноводстве, начал наблюдаться рост. Так, за период 2002-2014 годы производство мяса в республике увеличилось на 45 %, молока – на 20 %, яйца – на 90 %, шерсти – на 55 % и т.д.

Касательно региональных особенностей животноводства, то оно развито практически во всех регионах страны. В зависимости от природно-климатических условий, каждый регион выращивает разные виды и породы животных. К примеру, южные и юго-восточные области помимо всех видов скота и птиц, специализируются также на разведении племенных овец породы южно-казахский меринос. Западные области имеют распространенное тонкорунное и каракулевое овцеводство, коневодство, верблюдоводство. Животноводство в северных регионах представлено мясошерстным овцеводством, мясным и мясомолочным скотоводством. В регионе также разводят куланов, верблюдов и лошадей. В Восточно-Казахстанской области, в отличие от других областей, имеются хозяйства, специализирующиеся на разведении маралов.

Касательно производителей продукции животноводства можно отметить, что большая часть продукции животноводства сконцентрирована в домашних хозяйствах населения. Так, по статистике 2014 года в хозяйствах населения было произведено 80 % от всего объема производства мяса крупного рогатого скота, 78% – баранины, 77 % – конины, 72 % – свинины, 84 % – молока, 65 % – шерсти. По производству мяса птицы и яйца первое место занимают сельскохозяйственные предприятия: в их хозяйствах производится 94 % общереспубликанского объема мяса птицы и 66 % - яйц. Оставшаяся часть рассмотренных видов сельскохозяйственных продуктов производится крестьянскими и фермерскими хозяйствами.

Динамика изменения удельного веса продукции, произведенной отдельными категориями хозяйств, в общем объеме производства продукций животноводства по республике за 2010-2014 гг. представлена в следующей таблице (таблица 5).

Таблица 5 – Удельный вес произведенной продукции разными категориями производителей в общем объеме производства продукций животноводства по республике за 2010-2014 гг.

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014
1	2	3	4	5	6
Общий объем производства говядины, % из них	100	100	100	100	100

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5	6
хозяйства населения, %	85	83,9	82	81	80,3
крестьянские хозяйства, %	11,5	12,3	13,9	14,0	13,9
сельхозпредприятия, %	3,5	3,8	4,1	5,0	5,8
Общий объем производства баранины, % из них	100	100	100	100	100
хозяйства населения, %	79,5	79,1	79	77,5	78
крестьянские хозяйства, %	18,4	18,6	18,9	20,6	19,9
сельхозпредприятия, %	2,1	2,3	2,1	1,9	2,1
Общий объем производства конины, % из них	100	100	100	100	100
хозяйства населения, %	80	78,6	77,6	77,3	77,1
крестьянские хозяйства, %	18,8	19,5	20,5	20,8	20,95
сельхозпредприятия, %	1,2	1,9	1,9	1,9	1,95
Общий объем производства мяса птицы, % из них	100	100	100	100	100
хозяйства населения, %	8,5	7,3	5,8	5,5	5,4
крестьянские хозяйства, %	3	0,2	0,3	0,05	0,04
сельхозпредприятия, %	88,5	92,5	93,9	94,45	94,56
Общий объем производства молока, % из них	100	100	100	100	100
хозяйства населения, %	89,5	88,1	85,3	84,4	84,7
крестьянские хозяйства, %	7,3	8,4	10,6	11,1	10,6
сельхозпредприятия, %	3,2	3,5	4,1	4,5	4,7
Общий объем производства яиц, % из них	100	100	100	100	100
хозяйства населения, %	36,2	35,9	35,4	33,4	33,5
крестьянские хозяйства, %	5,3	0,4	0,5	0,5	0,5
сельхоз предприятия, %	58,5	63,7	64,1	66,1	67,0
Примечание - Составлено автором на основе источника [79]					

В целом по основным показателям, характеризующим деятельность сельского хозяйства, можно заметить, что в отрасли с 2010 по 2014 гг. наблюдается тенденция к росту. По большинству видов сельскохозяйственной продукции нужно отметить увеличение объема производства. Положительное влияние оказала реализация региональных программ развития отрасли, Государственные программы форсированного индустриально-инновационного развития РК, первого этапа государственной программы «Агробизнес-2020»[30] и т.д.

Однако, несмотря на положительные сдвиги в деятельности сельского хозяйства, есть и множество нерешенных проблем, решение которых не

Выводы по 1 разделу

1) Под управлением автор предлагает понимать элемент, функцию организованных систем самой различной природы – биологических, социальных, технических, – обеспечивающую сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, а также реализацию их программ, планов, целей и задач. Наиболее жизнедеятельными являются управленческие структуры, в которых происходит последовательная организация их элементов, на основе которой и создается состояние упорядоченности. Тем не менее, организации управления всегда противостоит дезорганизация, создающая противоречия и проблемы, решение которых, опять-таки, осуществляется на основе организации. Следовательно, организационная структура управления, если она адаптирована к социально-экономическим изменениям, способна к непрерывному разрешению и преодолению противоречий, а процесс управления АПК – это целенаправленное непрерывное воздействие управляющей системы на управляемую, направленный на эффективное достижение поставленных конечных целей, связанных с деятельностью персонала государственных органов управления АПК.

2) В связи с тем фактом, что реформирование экономики АПК радикально за период реформ изменило роль и методы управления АПК со стороны государства, возникает необходимость в формулировании нового теоретического обоснования категории «объекты управления» при рассмотрении в качестве такого объекта АПК РК. Причем, критерии подобного обоснования должны обеспечиваться за счет рассмотрения и научного анализа технологических, экономических, организационно-управленческих и социальных связей в системе АПК. Автор считает, что основу АПК как объекта управления должны составлять: сельское хозяйство, пищевая и перерабатывающая промышленности, материально-техническое снабжение и агросервисное обслуживание агропромышленного производства, – поскольку именно эти отрасли системы тесно взаимодействуют между собой на основе прямых производственно-экономических связей и входят в состав АПК всей совокупной деятельностью.

2 ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ЖИВОТНОВОДЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И КОСТАНАЙСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Анализ современного состояния агропромышленного комплекса Республики Казахстан и его развитие

Агропромышленный комплекс Казахстана является приоритетом для государства. Одним из важнейших факторов, обеспечивающих устойчивое развитие агропромышленного комплекса, является ориентирование на экономическую эффективность производства и переработки сельскохозяйственной продукции, что предполагает рациональное и комплексное использование земли, труда, материальных и сырьевых ресурсов. Особая роль отведена рациональному развитию в территориальном аспекте, способствующему более эффективному использованию основных видов ресурсов.

Казахстан располагает огромными площадями сельскохозяйственных угодий, в том числе необходимых для обеспечения скота кормами. Основными источниками обеспечения скота и птицы кормами в республике являются пастбища, природные и сеяные сенокосы, пашня для выращивания кормовых культур. Площадь пастбищ в республике составляет 182,0 млн га, естественных и сеяных сенокосов – 4,8 млн га, площадь пашни, используемой для производства кормов, – 2,5 млн га. (таблица 6, рисунок 6).

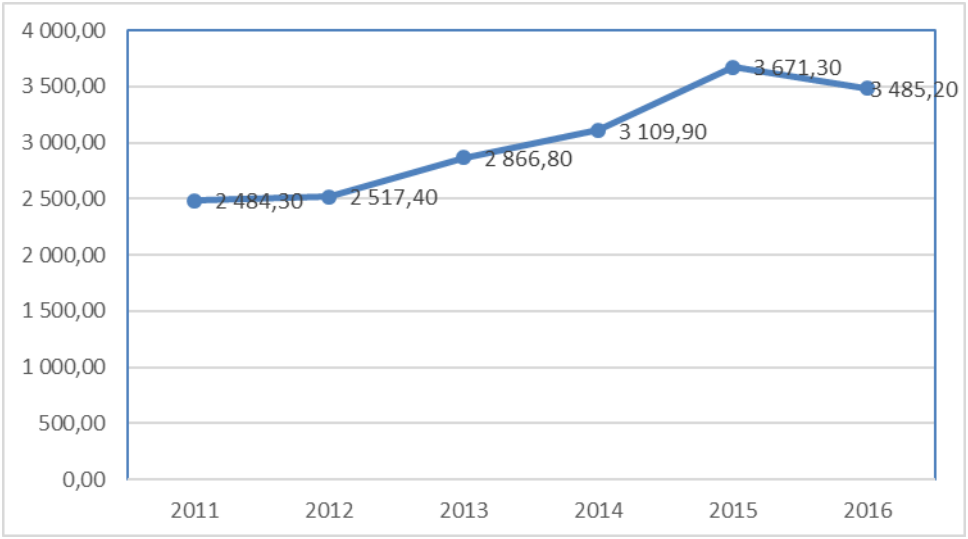


Рисунок 5 – динамика посевных площадей Республики Казахстан, отведенных под кормовые культуры, тыс. га

Примечание - Составлено автором на основании источника [79]

Посевные площади Республики Казахстан, отведенные под кормовые культуры в 2016 г., составили 3 485,2 тыс. га и сократились на 5,1% по

сравнению с 2015 г. Однако стоит отметить, что с 2011 по 2015 г. наблюдается устойчивая тенденция роста посевных площадей под кормовые культуры (рисунок 5).

Таблица 6 – Посевная площадь кормовых культур в разрезе областей Республики Казахстан в 2015-2016 гг., тыс. га

	2015 г.				2016 г.			
	Все категории хозяйств	в том числе			Все категории хозяйств	в том числе		
		сельскохозяйственные предприятия	крестьянские или фермерские хозяйства	хозяйства населения		сельскохозяйственные предприятия	крестьянские или фермерские хозяйства	хозяйства населения
Республика Казахстан	3 671,3	1 910,3	1 744,6	16,4	3 485,2	1 716,4	1 733,7	35,1
Акмолинская	427,4	372,1	55,3	-	248,8	199,3	49,5	-
Актюбинская	171,2	83,2	88,0	-	169,8	81,3	88,5	-
Алматинская	237,2	57,2	178,8	1,1	237,7	57,5	179,1	1,1
Атырауская	1,7	0,8	0,9	-	1,6	0,8	0,8	-
Западно-Казахстанская	169,4	43,7	125,7	-	176,6	43,9	114,1	18,7
Жамбылская	198,4	14,3	179,8	4,3	194,7	13,1	177,3	4,3
Карагандинская	302,4	89,9	212,5	-	293,9	81,4	212,5	-
Костанайская	640,0	499,7	140,3	-	641,8	501,6	140,3	-
Кызылординская	58,3	20,2	34,5	3,6	58,6	20,3	34,7	3,6
Мангистауская	0,0	-	0,0	-	0	-	0	-
Южно-Казахстанская	222,6	46,4	169,7	6,5	222,2	46	170	6,5
Павлодарская	351,4	151,7	199,8	-	348,4	140,4	208	-
Северо-Казахстанская	612,4	462,3	150,1	-	610,7	460,3	150,4	-
Восточно-Казахстанская	278,7	68,7	209,0	0,9	280,4	70,4	209	0,9
г. Астана	0	-	0	-	0	-	0	-
г. Алматы	0	0	0,0	-	0	-	0	-
Примечание - Составлено автором на основе источника [79]								

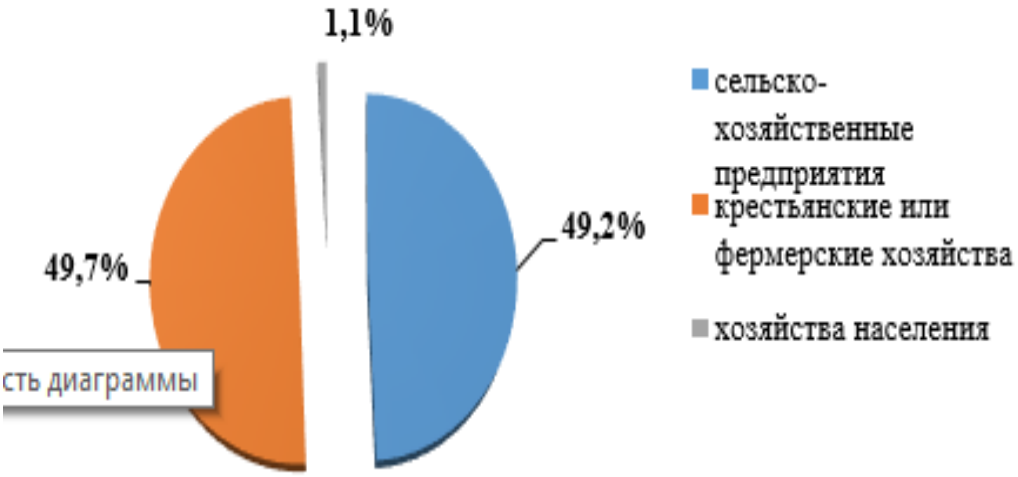


Рисунок 6 – Долевое распределение посевных площадей, отведенных под кормовые культуры, по категориям хозяйств за 2016 г.

Примечание - Составлено автором на основе источника [79]

Почти половина (45,9%) посевных площадей в 2016 году, отведенных под кормовые культуры, приходится на три региона страны: Костанайскую (18,4%), Северо-Казахстанскую (17,5%) и Павлодарскую (10%) области.

Практически отсутствуют посевные площади под данный вид культуры в Мангистауской и Атырауской областях, а также в городах Астана и Алматы рисунок 7.

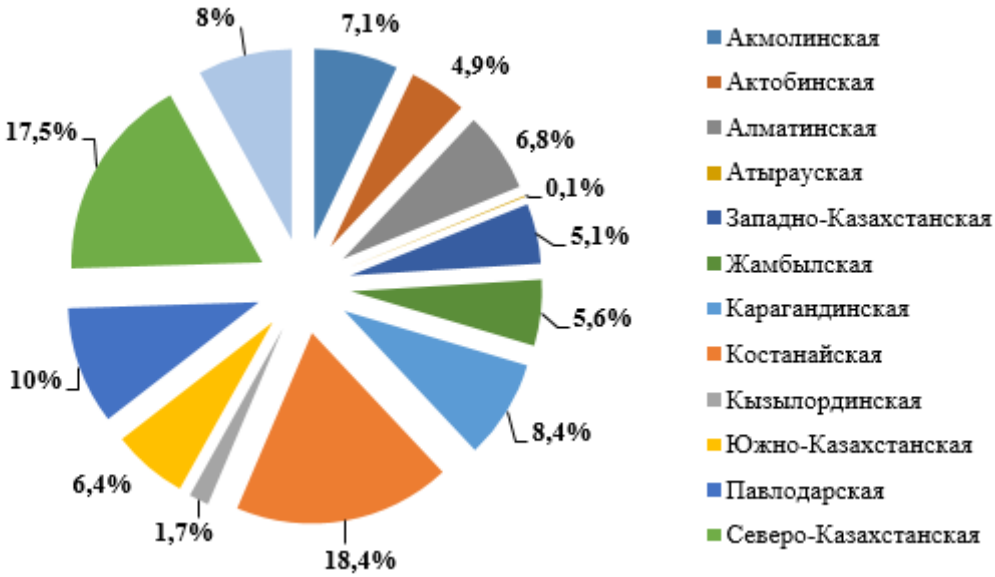


Рисунок 7 – Долевое распределение посевных площадей, отведенных под кормовые культуры, в разрезе регионов за 2016 г.

Примечание - Составлено автором на основе источника [79]

В 2016 г. в Республике Казахстан среди культур наибольшая убранная площадь приходилась на кукурузу на корм и составила 77 521,5 га, наименьшая пришлась на культуры бахчевые – 231,2 га. Убранная площадь под культуры кормовые зерновые составила 23 530,6 га, под культуры зернобобовые – 11 085,1 га, под культуры кормовые корнеплодные – 352,5 га. Убранная площадь под культуры кормовые на силос (без кукурузы) в 2016 г. составила 6 466,0 га.

Валовой сбор среди основных кормовых культур в 2016 г.: собран наибольший урожай кукурузы на корм, который составил 12 388 368,1 ц. Валовой сбор кормовых зерновых и зернобобовых составил соответственно: 693 513,0 ц и 188 034,6 ц. Урожай кормовых культур на силос (без кукурузы) составил 604 051,3 ц, корнеплодных и бахчевых собрали 152 993 ц и 56 185,7 ц соответственно.

Оценивая рынок готовых кормов для сельскохозяйственных животных, в первую очередь необходимо рассмотреть вопросы потребности в развитии данного рынка, в частности, количество основных потребителей данного вида продукции – сельскохозяйственных животных.

В Казахстане животноводство имеет значительный, но недостаточно используется потенциал развития. Производство животноводческой продукции стало ключевым хозяйственной деятельности в Казахстане на протяжении столетий и продолжает быть главным источником занятости, питания и доходов сельского населения. Казахстан-это обширные луга служат важной производственной базы, и улучшение местного и цен на мировом рынке обеспечили возможности для развития животноводства, особенно для развивающихся малых и средних производителей. Правительство Республики Казахстан может играть ведущую роль в обеспечении животноводов реализовать этот потенциал [80].

По данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан, поголовье крупного рогатого скота на конец 2016 г. составило 6413,2 тыс. голов, свиней – 834,2 тыс. голов, овец и коз – 18184,2 тыс. голов, лошадей – 2259,2 тыс. голов, верблюдов – 180,1 тыс. голов, птицы всех видов – 36,9 млн голов (таблица 7).

Таблица 7 – Количество поголовья скота и птицы в РК на период с 1990 по 2016г. (на конец года, тыс. голов)

Годы	Крупный рогатый скот (КРС)	Овцы и козы	Свиньи	Лошади	Верблюды	Птица, млн голов
1	2	3	4	5	6	7
1990	9757,2	35660,5	3223,8	1626,3	143,0	59,9
1991	9592,4	34555,7	2976,1	1666,4	145,1	59,9
1992	9576,3	34419,8	2591,0	1703,5	148,8	52,7
1993	9346,6	34208,1	2445,2	1776,6	154,8	49,8
1994	8072,9	25132,1	1982,7	1636,0	141,2	32,7
1995	6859,9	19583,9	1622,7	1556,9	130,5	20,8
1996	5424,6	13679,4	1036,5	1310,0	111,2	15,4

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4	5	6	7
1997	4307,1	10384,3	879,0	1082,7	97,1	16,0
1998	3957,9	9526,5	891,8	986,3	95,8	17,0
1999	3998,2	9656,7	984,2	969,6	96,1	18,0
2000	4106,6	9981,1	1076,0	976,0	98,2	19,7
2001	4293,5	10478,6	1123,8	989,5	103,8	21,1
2002	4559,5	11273,0	1229,8	1019,3	107,5	23,8
2003	4871,0	12247,1	1368,8	1064,3	114,9	24,8
2004	5203,9	13409,1	1292,1	1120,4	125,7	25,6
2005	5457,4	14334,5	1281,9	1163,5	130,5	26,2
2006	5660,4	15350,3	1304,9	1235,6	138,6	28,2
2007	5840,9	16080,0	1352,7	1291,1	143,2	29,5
2008	5991,6	16770,4	1347,3	1370,5	148,3	30,1
2009	6095,2	17369,7	1326,3	1438,7	155,5	32,7
2010	6175,3	17988,1	1344,0	1528,3	169,6	32,8
2011	5702,4	18091,9	1204,2	1607,4	173,2	32,9
2012	5690,0	17633,3	1031,6	1686,2	164,8	33,5
2013	5851,2	17560,6	922,3	1784,5	160,9	34,2
2014	6032,7	17914,6	884,7	1937,9	165,9	35,0
2015	6183,9	18015,5	887,6	2070,3	170,5	35,6
2016	6413,2	18184,2	834,2	2259,2	180,1	36,9
2000г. к 1990г. в %	-57,91	-72,01	-66,62	-39,99	-31,33	-67,11
2010г. к 1990г. в %	-36,71	-49,56	-58,31	-6,03	18,60	-45,24
2016г. к 1990г. в %	-34,27	-49,01	-74,12	38,92	25,94	-38,40
2016г. к 2000г. в %	56,17	82,19	-22,47	131,48	83,40	87,31
2016г. к 2010г. в %	3,85	1,09	-37,93	47,82	6,19	12,50
Примечание – Составлено автором на основании источника [81]						

Анализируя данные таблицы 7 можно сделать следующие выводы: поголовье КРС в 2016 году по сравнению с 1990 годом сократилось на 34,27%, или на 3344 тыс. голов, и по сравнению с 2000 годом идет увеличение на 56,17%, или на 2306,6 тыс. голов, а по сравнению с 2010 годом – увеличение на 3,85%, или на 237,9 тыс. голов (рисунок 8).

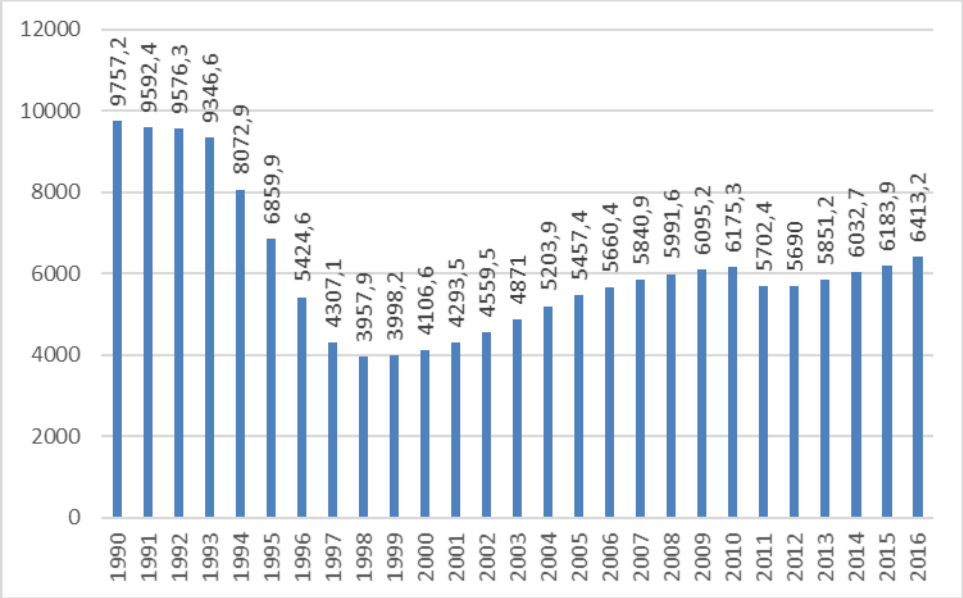


Рисунок 8 – Динамика поголовья КРС за 1990-2016 годы по РК

Примечание – Составлено автором на основании источника [81]

На конец 1990 года было 9757,2 тыс. голов КРС, что являлось максимальным значением по республике за анализируемый период. Минимальное поголовье – 3957,9 тыс. голов – наблюдалось в 1998 году. С 2000 по 2010 год наблюдается тенденция роста, и к концу 2010 года было 6175,3 тыс. голов. В 2011 году был спад и показатели поголовья КРС составили 5690 тыс. голов. Анализируя данные таблицы 7 по поголовью мелкого рогатого скота, можно сделать следующие выводы: поголовье МРС в 2016 году по сравнению с 1990 годом сократилось на 49,01 %, или на 17476,3 тыс. голов, и по сравнению с 2000 годом идет увеличение на 82,19%, или на 8203,10 тыс. голов, а по сравнению с 2010 годом увеличение на 1,09%, или на 196,10 тыс. голов.

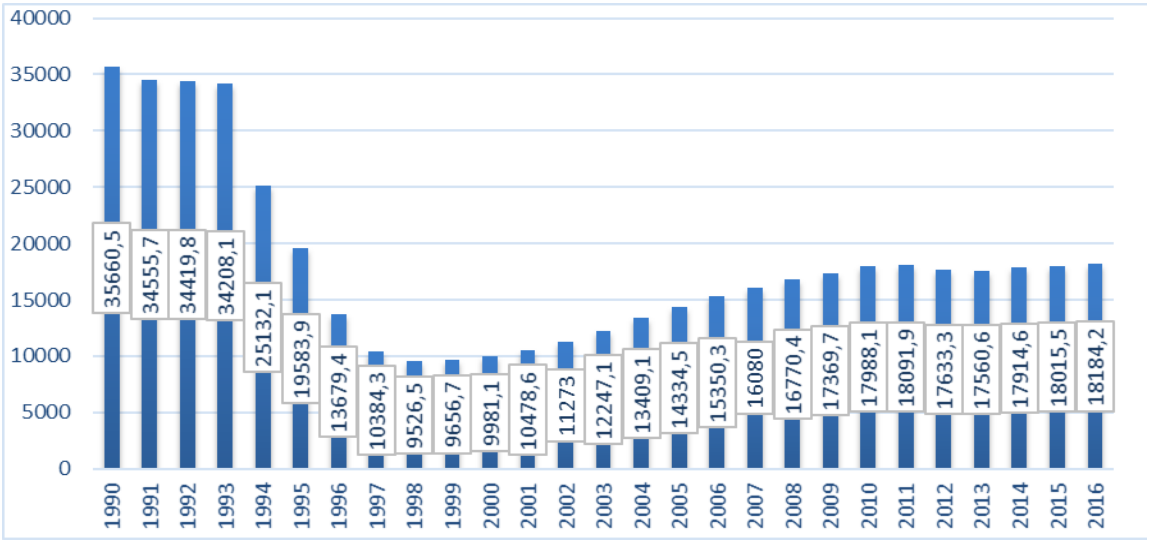


Рисунок 9 – Динамика поголовья МРС за 1990-2016 гг.

Примечание – Составлено автором на основании источника [81]

На конец 1990 года было 35 660,5 тыс. голов МРС, что являлось максимальным значением по республике за анализируемый период, а минимальное поголовье с численностью 9526,5 тыс. голов наблюдалось в 1998 году. С 2000 года по 2016 год наблюдается тенденция роста, и к концу 2016 года данный показатель составляет 18 184,2 тыс. голов МРС.

Если анализировать поголовье свиней в РК, согласно данным таблицы 7 по поголовью мелкого рогатого скота сделать можно следующие выводы: поголовье свиней в 2016 году по сравнению с 1990 годом сократилось на 74,12 % или на 2389,6 тыс. голов, и по сравнению с 2000 годом идет сокращение поголовья на 22,47%, или на 241,8 тыс. голов, а по сравнению с 2010 годом сократилось на 37,93%, или на 509,8 тыс. голов (рисунок 10).

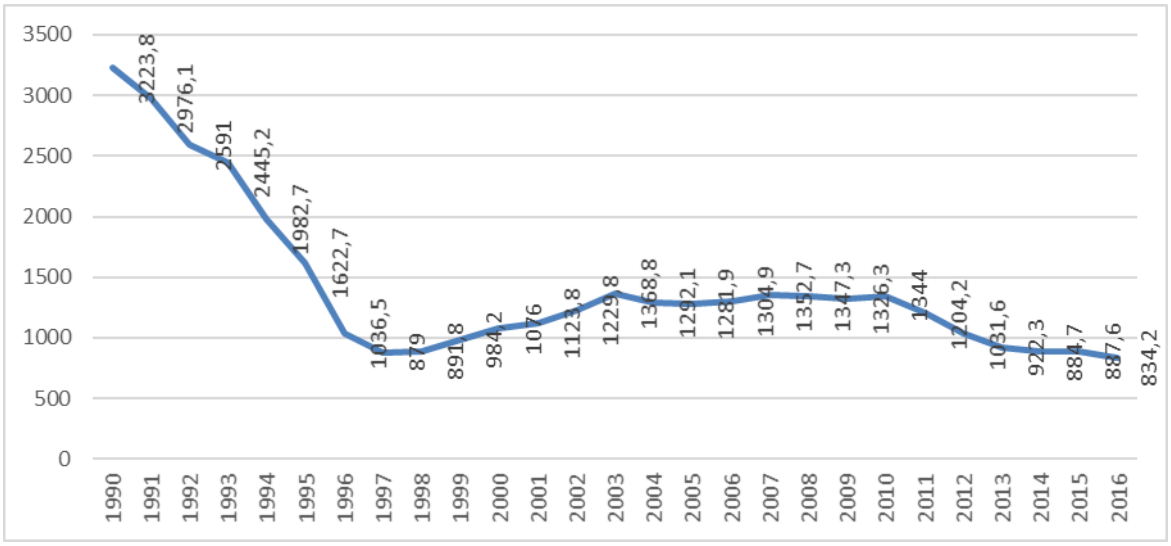


Рисунок 10 – Динамика поголовья свиней за 1990-2016 гг.

Примечание – Составлено автором на основании источника [81]

На конец 1990 года насчитывалось 3 223,8 тыс. голов свиней, что тоже являлось максимальным значением по республике за анализируемый период. Минимальное поголовье с численностью 834,2 тыс. голов, приходится на 2016 год.

Если анализировать поголовье лошадей в РК, согласно данным таблицы 7, можно сделать следующие выводы: поголовье из в года в год растет. Так, в 2016 году по сравнению с 1990 годом увеличение поголовья составило 632,9 тыс. голов, или на 38,92 %, а по сравнению с 2000 годом увеличилось на 131,48%, или на 1283,2 тыс. голов (рисунок 11).

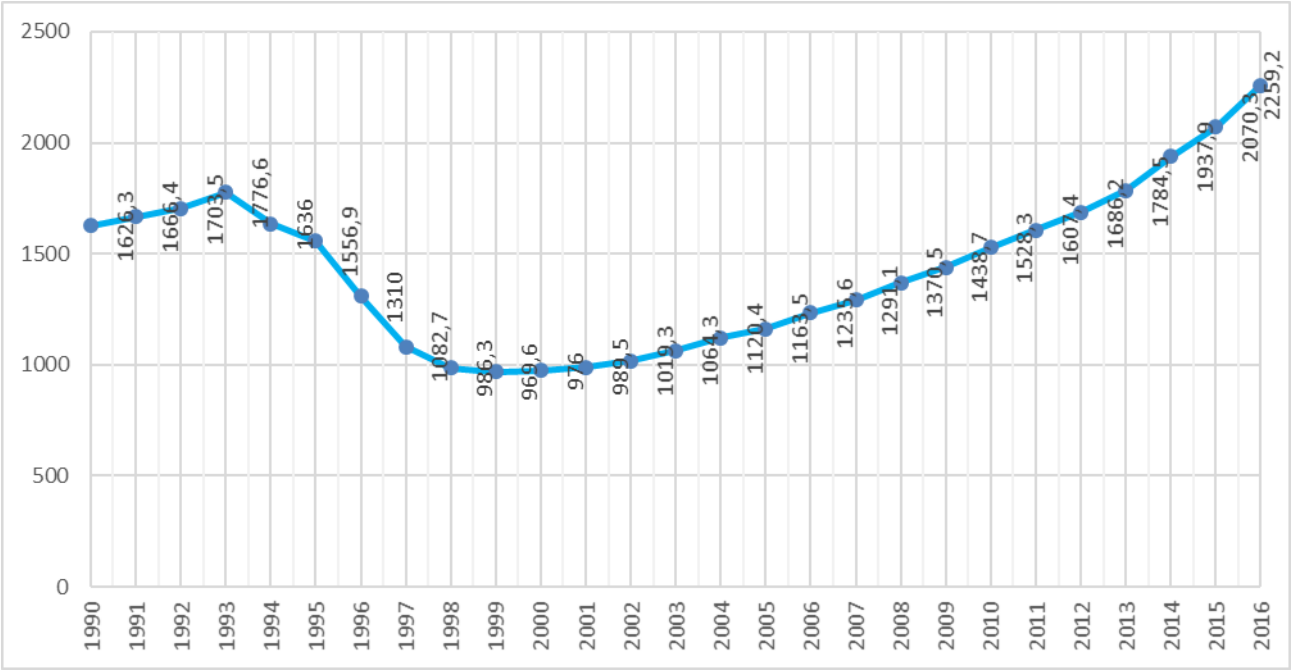


Рисунок 11 – Динамика поголовья лошадей за 1990-2016 гг.

Примечание – Составлено автором на основании источника [81]

По республике на конец 1990 года насчитывалось 1626,3 тыс. голов лошадей, и до конца 1993 года наблюдался рост поголовья. С конца 1994 года и до конца 1999 поголовье лошадей сократилось до 969,6 тыс. голов. Начиная с 2000 года, в отрасли разведения лошадей можно наблюдать медленные темпы роста поголовья. Единственными сферами в животноводстве, которые показывают результаты больше, чем на начало анализируемого периода, стали коневодство и разведение верблюдов.

Анализируя данные таблицы 7 по поголовью верблюдов можно сделать следующие выводы: поголовье верблюдов в 2016 году по сравнению с 1990 годом увеличилось на 25,94 %, или на 37,10 тыс. голов, и по сравнению с 2000 годом идет увеличение на 83,4%, или на 81,90 тыс. голов, а по сравнению с 2010 годом увеличение на 6,19%, или на 10,50 тыс. голов (рисунок 12).

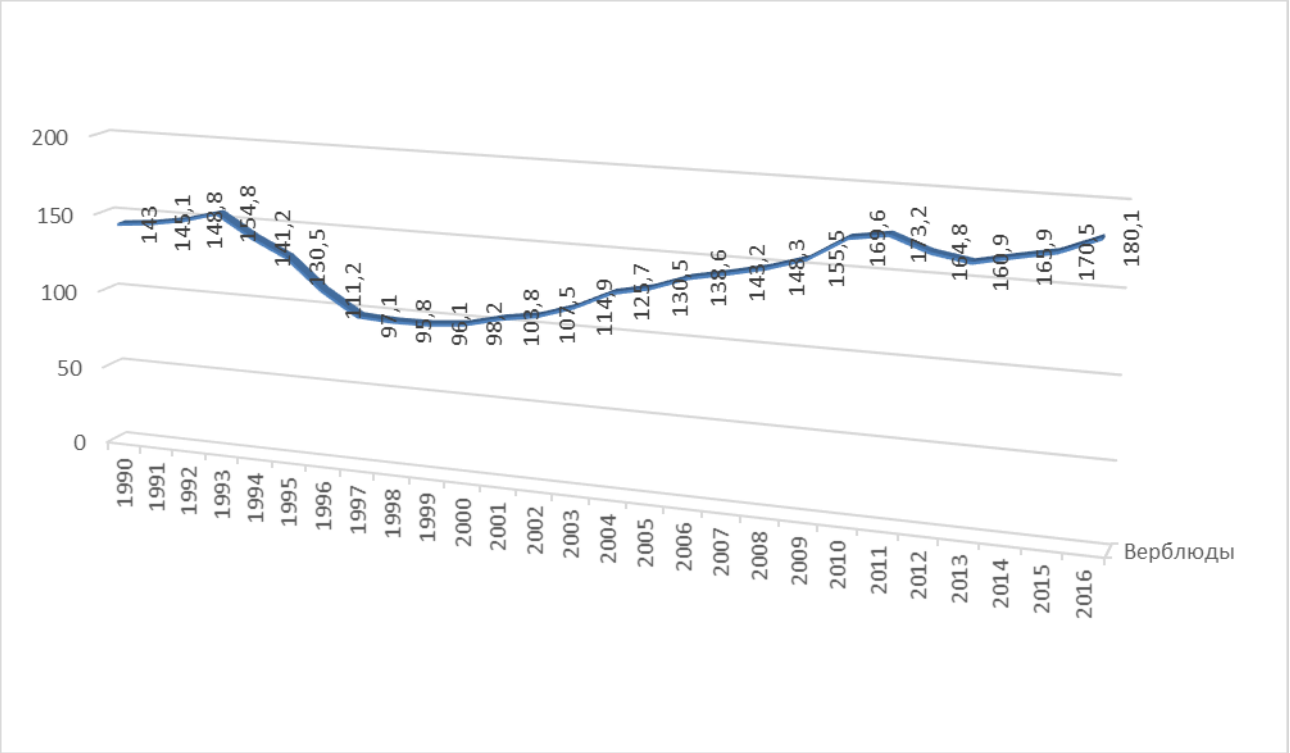


Рисунок 12 – Динамика поголовья верблюдов за 1990-2016 гг.

Примечание – Составлено автором на основании источника [81]

На конец 1990 года насчитывалось 143 тыс. голов верблюдов. Рост поголовья наблюдался до конца 1993 года. Количество верблюдов на конец года составила 154,8 тыс. голов. С 1994 года идет медленный спад вплоть до конца 2000 года, когда поголовье верблюдов по республике составило 98,2 тыс. голов. С 2001 года наблюдается очень хорошая тенденция роста поголовья. За 17 лет поголовье верблюдов увеличилось на 81,9 тыс. голов.

Если рассматривать поголовье птицы в РК, согласно данным таблицы 7 можно сделать следующие выводы: поголовье птицы в РК во всех категориях хозяйств в 2016 году по сравнению с 1990 годом сократилось на 38,40 %, или на 23 млн голов, и по сравнению с 2000 годом идет увеличение поголовья на 87,31%, или на 17,20 млн голов, а по сравнению с 2010 годом сократилось на 12,5%, или 4,10 млн голов (рисунок 13).

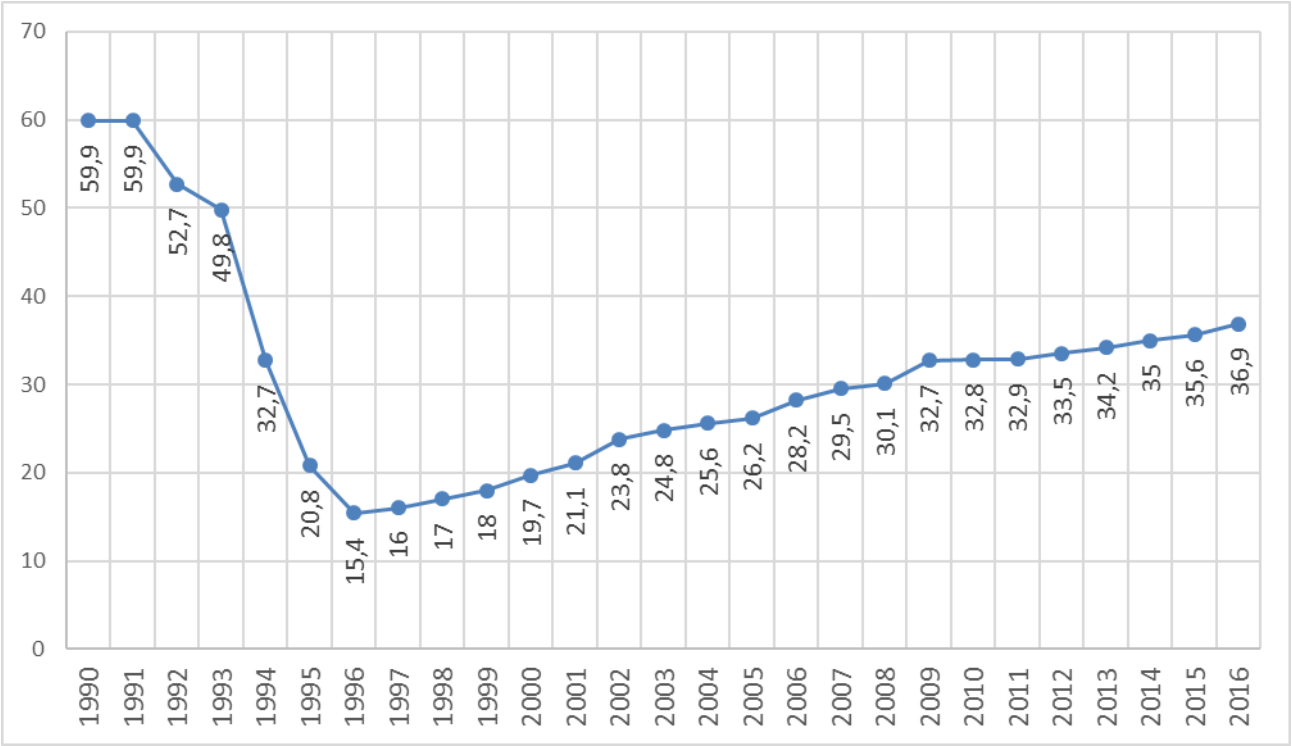


Рисунок 13 – Динамика поголовья птицы сельхоз назначения с 1990 по 2016 год, в млн голов

Примечание – Составлено автором на основании источника [81]

На конец 1990 года в РК во всех категориях хозяйств было 59,9 млн голов птицы, что являлось максимальным значением по республике за анализируемый период. Минимальное поголовье наблюдалось в 1997 году с численностью 16 млн голов. С 1998 года по 2016 год наблюдается тенденция роста, и к концу 2016 года данный показатель составляет 36,9 млн голов – это где-то на уровне середины 1994 года.

Основными направлениями в животноводстве, на которые приходится 48% валовой продукции сельского хозяйства, являются мясное и молочное скотоводство, овцеводство и коневодство, производство мяса птицы. Крупный рогатый скот разводят, главным образом, в северной части страны, а также в предгорьях южного и восточного Казахстана. Овцеводство в большей степени развито на юге и западе страны, а также на востоке, где имеются обширные пастбища всех сезонов. Коневодство развито во всех регионах республики.

Казахстан обладает огромными возможностями в этой отрасли, так как территорий для развития данного сектора предостаточно. В настоящее время реализовывается программа по развитию животноводства, куда были направлены существенные суммы. Результатом этой программы должно стать увеличение кормовой базы, повышение уровня поголовья скота, расширение земель для пастбищ и их оснащение. В результате выполнения всех задач программы, экспортный потенциал Казахстана значительно возрастет. Также внутренняя потребность в мясе и молочных продуктах по большей части будет

удовлетворена.

С момента обретения Казахстаном независимости начальный этап переходного периода реформирования экономики характеризуется глубоким экономическим спадом, свидетельствующим о существенном расстройстве отечественной экономики. На рисунке 14 представлено изменение экономического состояния страны, которое отражается изменениями индекса валового внутреннего продукта (ВВП) к предыдущему году и к базовому показателю (в данном случае за базу принят показатель 1990 г.)

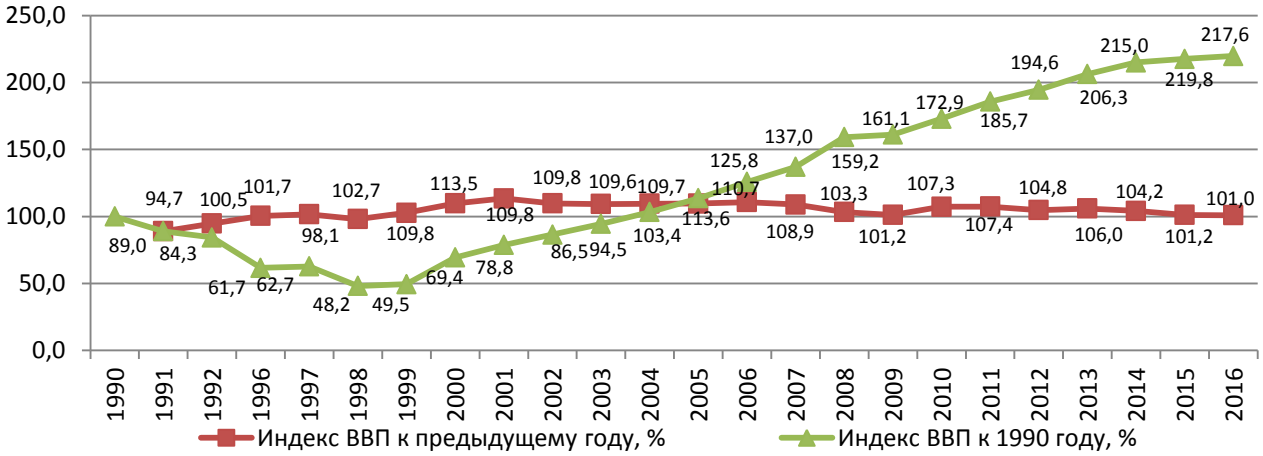


Рисунок 14 – Изменение ВВП за 1990-2016 гг.

Примечание - Составлено автором на основе данных [82]

В соответствии с рисунком 14, общее снижение ВВП в 1999 году по сравнению с 1990 годом (год с максимальным объемом ВВП, уровень которого был достигнут лишь в 2004 году) составило 49,5%, что свидетельствует о сокращении внутреннего производства всех видов продукции вдвое в течение 9 лет. В 1996 году ВВП составлял 100,5% к предыдущему году, в 2000 году – 109,8%[83], в 2009 году – 101,2%, в 2010 году – 107, 3%[84], в 2015 году – 101,2%, в 2016 году – 101% к уровню предыдущего года [85].

Как видим, медленный рост экономики страны начался с 1996 года. Исключением был 1998 год, когда наблюдался азиатский кризис и дефолт российского рубля, что не могло не отразиться на состоянии всего народного хозяйства. Начиная с 2000 года, наблюдали стабильный рост экономики Казахстана, ежегодные темпы прироста составляли 9-11%, за исключением 2008 и 2009 годов: темпы прироста были соответственно 3,3% и 1,2%. В последние три года, с 2014 по 2016, темпы прироста ВВП сократились и составили 1-2%[85].

С момента обретения независимости в Казахстане изменились не только объемы производства, изменилась и структура экономики. Так, в 1990 году доля сельского хозяйства в ВВП составляла 34%, промышленности – 20,5%, строительства – 12%, транспорта – 9,4%, торговли и сфер обращения – 8,2%. По сравнению с этими показателями. В 2001 году доля промышленности составила

31%, сельского хозяйства – 9%, торговли – 12%, транспорта и связи – 11%, строительства – 6%. Соответственно заметно увеличение доли промышленности на 10,5 %, торговли – на 3,8%, транспорта – на 2,4% [86].

Сокращение объемов производства в сельском хозяйстве происходило опережающими темпами по сравнению со всей экономикой, поэтому доля сельского хозяйства в структуре национальной экономики уменьшилась на 25%, или более чем в 3 раза (наибольшую долю в 1990 году в ВВП занимало сельское хозяйство – 34%) [87;88;89;90;91]. В 2008 году доля сельского хозяйства в ВВП составила всего 5,3%, то есть сокращение по сравнению с 2001 годом составило 1,6 раза, а с 1990 годом – более чем в 6 раз, в то время как вклад остальных сфер экономики практически не изменился: доля промышленности составила 28,3%, торговли – 12,4%, транспорта и связи – 11,5%, строительства – 9,4%. Доля сельского хозяйства в ВВП страны падает с каждым годом и составляет около 5% в 2015 году. Удельный же вес промышленности, наоборот, вырос и в последние годы колеблется около отметки 30%, а в 2015 году составил около 25% [86,с. 2-6].

Степень развития любой страны определяется ведущей отраслью экономики. Например, в отсталой стране превалирует сельское хозяйство, в более развитой – промышленность и, наконец, в наиболее развитом государстве – сфера услуг. Однако преобладание промышленности в структуре экономики Казахстана не означает развитие, так как основная доля промышленного производства приходится на добывающие отрасли.

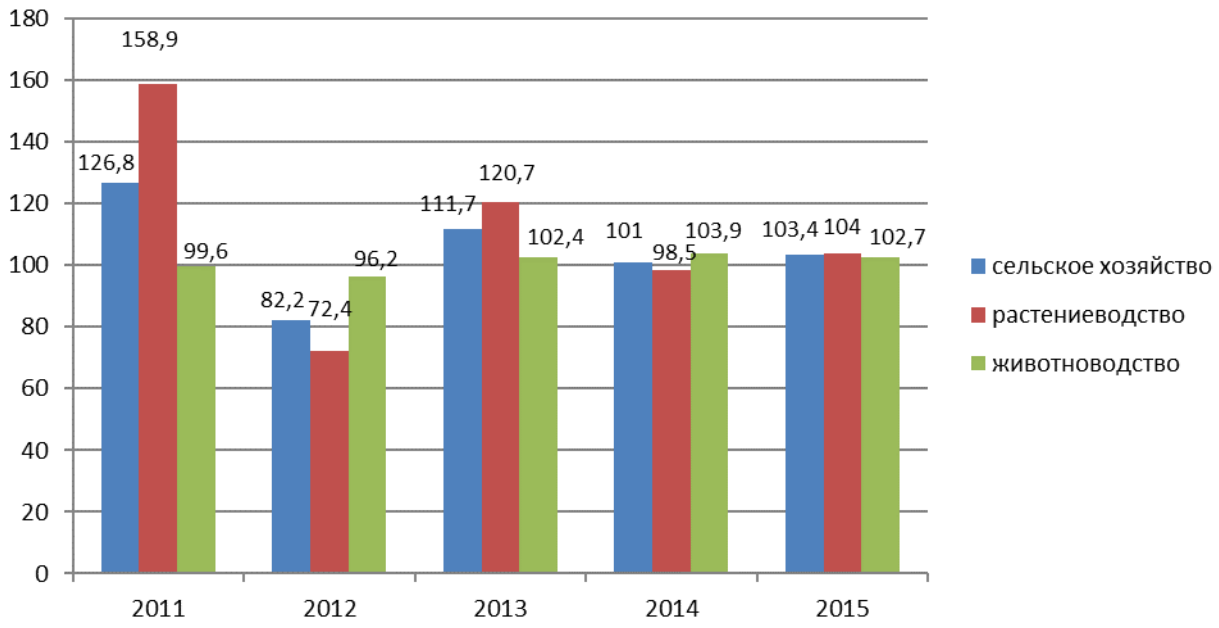


Рисунок 15 – Индексы физического объема валовой продукции сельского хозяйства в 2011 – 2015 гг., в процентах к предыдущему году

Примечание - Составлено на основе источника [92]

За годы становления Казахстан превратился в слаборазвитую, в том числе в аграрном отношении, страну, постепенно утрачивающую продовольственную самостоятельность.

В последнее десятилетие объемы производства в сельском хозяйстве увеличиваются, особенно это касается растениеводства. На рисунке 15 приведены индексы физического объема сельскохозяйственного производства в целом и ИФО растениеводства и животноводства.

Каждый год имеет место стойкий прирост объемов производства сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств (эта ситуация характерна для всех областей Казахстана). Исключение составляет 2012 год, когда индекс физического объема продукции сельского хозяйства составил 82,2% к предыдущему году в большей степени за счет падения объемов производства растениеводства (таблица 8).

Таблица 8 – Основные показатели развития животноводства (для всех форм собственности)

Годы	Реализация скота и птицы на убой (в убойном весе)	Забито в хозяйстве или реализовано на убой скота и птицы (в живом весе)	Молоко	Яйца	Шерсть
	тыс. тонн	тыс. тонн	тыс. тонн	млн штук	тонн
2005	675,87	1252,04	4749,20	2514,00	30444,00
2010	834,44	1501,15	5381,20	3720,30	37635,40
2015	931,00	1651,10	5182,40	4737,00	38024,80
2016	960,70	1702,00	5341,60	4761,10	38518,40
%					
2010 к 2005	23,46	19,90	13,31	47,98	23,62
2015 к 2005	37,75	31,87	9,12	88,42	24,90
2015 к 2010	11,57	9,99	-3,69	27,33	1,03
2016 к 2015	3,19	3,08	3,07	0,51	1,30
2016 к 2010	15,13	13,38	-0,74	27,98	2,35
Примечание - Источник: по данным министерства Национальной экономики РК Комитета по статистике [93]					

Анализируя данные таблицы 8 можно сделать вывод, что в производстве продукции животноводства есть небольшие изменения в сторону увеличения по такой продукции, как мясо, молоко, яйца. Но наблюдается незначительный спад по производству шерсти, и очень большой спад, почти в два раза, по производству каракуля. Стоит отметить, что наибольший рост производства исследуемой продукции в натуральном выражении в 2016 г. по отношению к

уровню 2015 г. произошел в Атырауской области: выпуск кормов увеличился более чем в 13 раз – до 2 тыс. т. Лидирующие позиции по росту объема выпуска также занимают Кызылординская область (объем производства вырос в 3,7 раза), Жамбылская область (2,4 раза) и Карагандинская область (почти в 2 раза – до уровня 309,7 тыс. т, или 32,3% от общего объема выпуска в стране в 2016 г.).Значительное падение объемов выпуска кормов пришлось на г. Астану (сокращение составило 22,6% по отношению к уровню 2015 г.) и на Западно-Казахстанскую область (в 2016 г. снижение более чем на 16%). Производство исследуемой продукции в Костанайской области снизилось с 10,1 тыс. т в 2015 г. до 9,4 тыс. т в 2016 г. (спад составил 6,9%) рисунок 15.

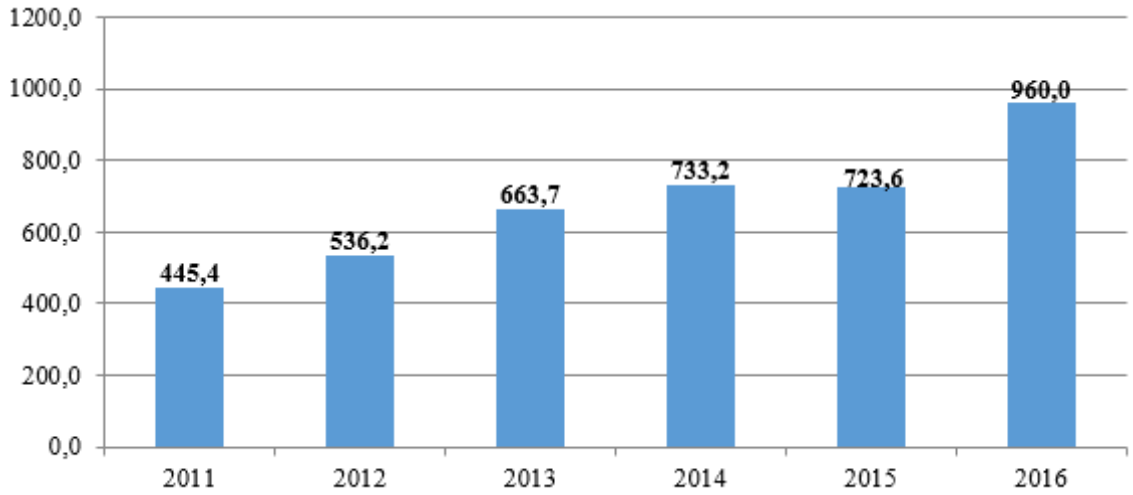


Рисунок 15 – Структура производства готовых кормов для сельскохозяйственных животных в натуральном выражении в разрезе регионов в 2016 г., %

Примечание - Составлено автором на основе источника [79]

В территориальном разрезе наблюдается неравномерное распределение объемов производства готовых кормов для сельскохозяйственных животных. Так, наибольший объем производства данного вида продукции в 2016 г. наблюдается в Карагандинской области: 32,3% от общего объема производства, или 309,7 тыс. т. Стоит отметить, что более 80% объема в 2016 г. было произведено в четырех областях: Карагандинской, Северо-Казахстанской (18,2%, или 174,7 тыс. т), Алматинской (16,4%, или 157,2 тыс. т) и Акмолинской области (16,1%, или 154,8 тыс. т).

Менее всего развито производство готовых кормов для животных в г. Алматы (доля составляет 0,8%), в Западно-Казахстанской области (0,7%), в Атырауской (0,2%) и Актюбинской (0,0003%) областях.

Показатели рынка мяса и мясопродуктов во многом зависят от показателей роста экономики Республики Казахстан, активности развития сельскохозяйственного комплекса, роста потребления и экономической активности. Показатели рынка мяса за 2016 год по сравнению с 2015 годом продемонстрировали увеличение производства мяса и продуктов на 14,02% в

натуральном выражении. Прирост показателей, в основном, произошел за счет увеличения импортных поставок: Казахстан испытывает дефицит мяса.

А если сравнивать данные по статистике Республики Казахстан за 2000 год по сравнению с 2013 годом, можно наблюдать медленный рост поголовья сельскохозяйственных животных. Так, к примеру, поголовье КРС возросло на 42,5%, поголовье МРС увеличилось на 75,9%, лошадей – на 82,8%, верблюдов – на 63,5%, птицы – на 73,6%. Единственная отрасль, которая показывает отрицательный результат поголовья, – свиноводство: 82,8%.

В отрасли животноводства за период с 1991 по 2016 г., за исключением производства мяса, выпуск продукции имеет наиболее стабильный характер и обеспечивает внутренние потребности страны.

Текущее производство мяса значительно отстает от показателей советского периода, при этом необходимо отметить, что в последние годы намечается процесс восстановления данной отрасли. Всего за период с 1991 по 2016 г. производство мяса сократилось в 1,7 раза.

Казахстан обладает большим потенциалом и возможностями, для того, чтобы занять достойную нишу среди мировых экспортеров мяса и продуктов его переработки. К ним относятся: обширные пастбищные угодья, позволяющие максимально снизить себестоимость продукции; наличие емкого российского рынка по соседству, который находится в едином таможенном пространстве; национальные традиции ведения мясного скотоводства. В настоящее время Казахстан занимает третье место по производству мяса, после России и Украины.

В 2014 году внешнеторговый оборот Республики Казахстан составил 119 450,6 млн долларов США и по сравнению 2013 годом уменьшился на 10,5%, в том числе экспорт – 78 237,8 млн долларов США (на 7,6% меньше), импорт – 41 212,8 млн долларов США (на 15,6% меньше).

Экспорт в Российскую Федерацию в 2014 г. составил 5 178,1 млн долларов США (по сравнению с 2013 г. – меньше на 11,9%), импорт – 13 730,3 млн долларов США (на 23,6% меньше). Сельскохозяйственной и продовольственной продукции импортировалось на 1612 млн долларов США. В основном это молочная продукция, мучные, кондитерские изделия, табак и прочее.

Экспорт в Республику Беларусь в 2014 г. составил 29,2 млн долларов США (по сравнению с 2013 г. – меньше на 49,9%), импорт – 727,6 млн долларов США (на 4,2% больше). Доля сельхозпродукции и продтоваров составила 18,3% (более 40% из этого объема приходится на молочную продукцию).

Экспорт в Китай в 2014 г. составил 9 815 млн долларов США, импорт – 7 367 млн долларов США.

Экспорт в Киргизию в 2014 г. составил 705 млн долларов США, импорт – 351 млн долларов США. В экспорте основной объем занимают агропродовольственные продукты. Их доля составила 39%. Это зерно, табак и табачные изделия. Импортируются в основном текстильные изделия (одежда) –

27%, агропродовольственные продукты (молочная продукция, овощи и фрукты).

Экспорт в Узбекистан в 2014 г. составил 1083 млн долларов США, импорт – 1018 млн долларов США. В экспорте основной объем занимают агропродовольственные продукты. Их доля составила 45,8%. Это мука, зерновые. Импортируется в основном также агропродовольствие (овощи и фрукты) – 42%.

В связи с высокой себестоимостью отечественного мяса переработчики мясной промышленности для производства колбасных изделий, мясных консервов и т.п. используют импортное сырье – более дешевое, замороженное блочное мясо. Так, объем импорта увеличился с 12,7 тыс. тонн в 2011 году до 23,9 тыс. тонн в 2013году, рост составил 88,2 %. Однако в 2015 году импорт снизился до 15,4 тыс. тенге или на 35,6 %.

С ростом поголовья КРС наблюдается и рост экспорта говядины. За исследуемый период экспорт увеличился во 100 раз с 18,9 тонн в 2011 году до 1899,3 тонн в 2015 году.

2.2 Анализ текущего состояния АПК Костанайской области

Президент нашей страны, Н. А. Назарбаев, в Послании народу Казахстана «Стратегия вхождения Казахстана в число 50-ти наиболее конкурентоспособных стран мира» 2008 года отметил, что «…успешная интеграция Казахстана в мировую экономику – основа качественного прорыва в экономическом развитии страны. Необходимо разработать и реализовать в рамках вступления в ВТО специальную экономическую «программу адаптации», которая позволит поддержать некоторые отрасли нашей экономики в переходный период, особенно сельское хозяйство, развивая переработку сырья» [94].

Костанайская область традиционно считалась основным аграрным регионом республики: здесь производится 14% сельскохозяйственной продукции и сельское хозяйство существенно влияет на всю социально-экономическую ситуацию в регионе. Сельское хозяйство – вторая ведущая отрасль материального производства Костанайской области. В свою очередь, доля аграрного сектора в производстве валового регионального продукта (ВРП) составляет 23%. [95;96].

На сегодняшний день политика развития регионов в Казахстане ориентирована на обеспечение формирования успешных факторов для наращивания внешней и внутренней конкурентоспособности регионов, повышения качества жизни и региональной занятости жителей республики, а также сконцентрированности ресурсов капитала и труда в центрах повышенного роста. Развитие каждого региона отличается от другого своими основными чертами. Применение инновационных технологий в современном мире является ключевым направлением развития отрасли. Соответственно использование инноваций в сельском хозяйстве позволяет увеличить производительность труда, улучшить качество продукции и снизить

себестоимость производства [97].

В административно-территориальной структуре Казахстана есть 14 областей и 2 города республиканской значимости. Существуют различные варианты классифицирования областей согласно степени социально-экономического формирования. В частности, выделяются три основные группы регионов Казахстана с разносторонними показателями социально-экономической сферы: высоко ёмкие области с повышенной степенью производства; области экономического потенциала средне ёмкого уровня; проблемные области с невысокой степенью социального и экономического формирований. В числе последних можно выделить депрессивные и отсталые области.

В Казахстане почти половина населения живет в селе, но именно сельское хозяйство стало самой слабой отраслью, которая требует правильно подобранного, последовательного подхода к реформированию. В настоящее время в Казахстане в структуре стоимости валовой продукции сельского хозяйства на долю животноводства приходится более 52%. Животноводство влечет за собой мультипликативный эффект в экономике. Это и мясо переработка, и переработка шерсти (пряжа, текстиль, одежда), переработка кожи (обувь, мебель и др.). Это диверсификация в растениеводстве и огромный социальный эффект: круглогодичная занятость. В связи с этим для Казахстана определение конкурентоспособной специализации экономики на основе диверсификации АПК республики является одним из главных стратегически важных направлений.

Сельское хозяйство Республики Казахстан, в настоящее время, характеризуется следующими показателями. Доля отрасли в валовом внутреннем продукте (ВВП) за период с 2000 по 2015г. сократилась с 8,1 % в 2000 г. до 4,2 % в 2015 г. Численность занятого населения в сельском хозяйстве республики из года в год незначительно, но уменьшается. В результате чего, на 2016 г. она составила 2311 тыс. человек. За 2005 – 2010 гг. среднегодовое потребление мяса и мясопродуктов находилось в пределах 55,5 – 57,4 кг, а молока и молокопродуктов – 304 – 312 кг, что ниже нормативных показателей.

За этот же период Казахстан наращивал импорт мясной продукции: от 16 % до 19 % собственного производства. Импорт молочной продукции увеличивался от 7 % до 16 %. Отсюда следует, что перед животноводческой отраслью Казахстана стоят вполне конкретные задачи по увеличению мясомолочной продукции.

На основе статистических данных Агентства Республики Казахстан за 2005 – 2016 гг. можно сделать вывод, что около 16 % мяса всех видов скота и птицы в убойном весе, 12 % всех видов молока, производимых в Республике Казахстан, являются продукцией хозяйств Костанайской области. Поэтому изучение особенностей государственного регулирования животноводческой отрасли в этой области представляет особую значимость как для самой области, так и для Республики Казахстан в целом.

Костанайская область по численности скота занимает одно из ведущих мест среди областей Казахстана. Этот показатель ставит Костанайскую область из 14 областей на 2-е место после Алматинской области по объему производимой животноводческой продукции (таблица 9).

Таблица 9 – Структурный анализ производства продукции животноводства хозяйств Костанайской области к показателям по стране за 2003–2016 гг.

Регион	Годы							
	2003	2005	2007	2009	2011	2013	2015	2016
Мясо всех видов скота и птицы в убойном весе, тыс. т								
Республика Казахстан	613,7	654,3	675,9	724,5	752,0	778,5	794,1	834,4
Костанайская область	73,2	78,1	81,2	83,0	85,3	81,1	78,8	78,9
Удельный вес, %	11,9	11,9	12,0	11,5	11,3	10,4	9,9	9,5
Молоко всех видов, тыс. т								
Республика Казахстан	4316,7	4 556,8	4749,2	4926,0	5073,2	5198,0	5303,9	5 381,2
Костанайская область	508,3	538,9	567,9	588,6	609,6	627,6	636,3	641,8
Удельный вес, %	11,8	11,8	12,0	11,9	12,0	12,1	12,0	11,9
Примечание - Составлено автором на основе источника [92]								

Анализируя данные таблицы 9, можно наблюдать тенденцию увеличения производства молока всех видов не только по Республике Казахстан, но и по Костанайской области. Динамика производства молока в республике: с 7316,7 тыс. т в 2003 году выросло до 5381,2 тыс. т в 2016 году. По Костанайской области в 2003 году было произведено 508,3 тыс. т молока, а в 2016 данный показатель составил 641,8 тыс. т.

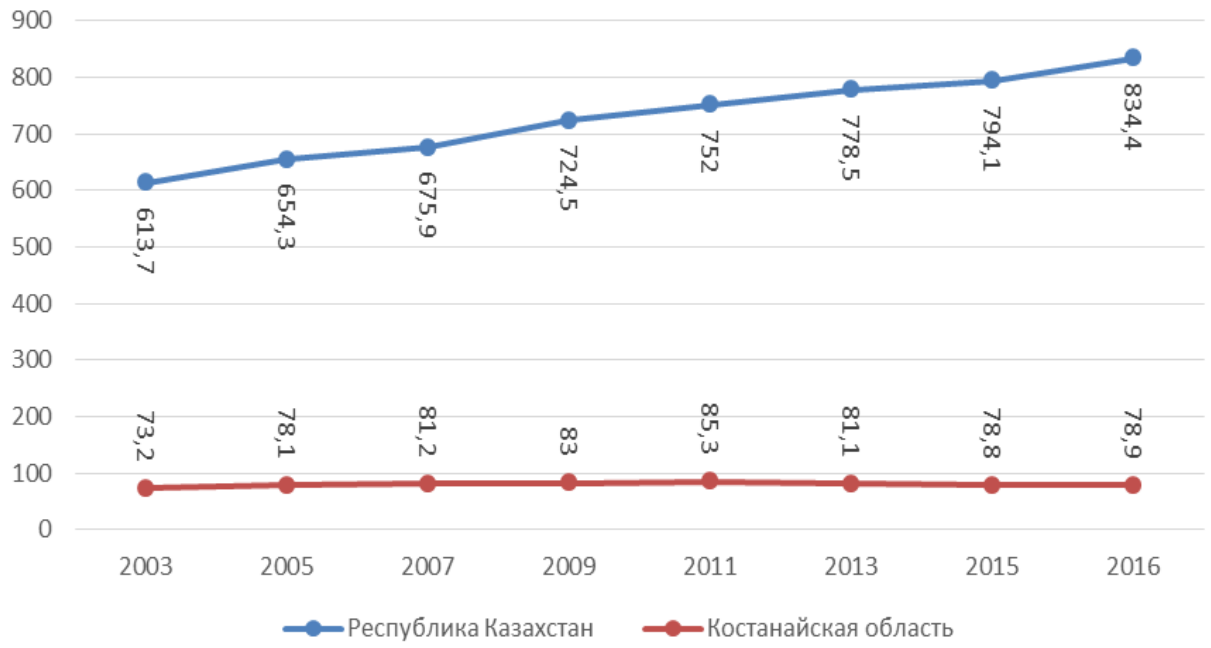


Рисунок 16 – Производство мяса всех видов скота и птицы в убойном весе в РК и Костанайской области, тыс. т

Примечание - Составлено автором на основе источника [92;98;99]

Если рассматривать показатели производства мяса всех видов скота и птицы в убойном весе по стране с 2003 года, можно отметить тенденцию роста. Так, в 2003 году данный показатель был на уровне 613,7 тыс. т, а в 2010 году этот же показатель составил 724,5 тыс. т, в 2016 году – 843,4 тыс. т. В Костанайской области можно наблюдать относительную стабильность производства мяса. Так, в 2003 году этот показатель составил 78,9 тыс. т, что, в свою очередь, составляет 11,9 % в общем становом объеме. Наибольший объем производства мяса по Костанайской области можно наблюдать в 2011 году: 85,3 тыс. т. В последние годы есть тенденция незначительного снижения производства мяса: в 2015 году этот показатель составил 78,8 тыс. т, или 9,9 % в удельном весе по стране; в 2016 году эти же показатели находились на уровне 78,9 тыс. т, или 9,5 % в удельном весе по республике.

Одним из важнейших показателей, влияющих на производство мясомолочной продукции, является продуктивность животных и удой молока коров. В таблице 10 представлена информация о продуктивности животных и удое молока коров.

Таблица 10 – Динамика продуктивности скота в Костанайской области

Показатели продуктивности	Во всех категориях хозяйств Республики Казахстан			Во всех категориях хозяйств Костанайской области			Отклонение показателей области от республики 2016 г., %
	2015 г.	2016 г.	2016 в % к 2015	2015 г.	2016 г.	2016 в % к 2015	
Средний живой вес одной головы крупного рогатого скота, кг	303	300	99,0	288	274	95,3	4,9
Надой молока в расчете на одну корову, кг	2253	2233	99,1	2 718	2 728	100,4	0,6
Примечание - Составлено автором на основе источника [93]							

Показатель продуктивности крупного рогатого скота по области в 2016 г. снизился на 4,7 % по сравнению с 2015 г. и составил 274 кг среднего живого веса одной головы, реализованной на мясо. Этот показатель продуктивности ниже республиканского уровня (300 кг) на 8,7 % Особую озабоченность вызывают низкие удои молока, что является индикатором наличия производственно-технологических недостатков в процессе выращивания и откорма крупного рогатого скота, выявление которых полезно в последующем для принятия соответствующих действенных мер для улучшения экономической эффективности животноводческой отрасли региона и республики.

Мясомолочная продукция имеет слабую конкурентоспособность из-за низкой продуктивности животных и невысоких надоев молока, что является следствием технологической отсталости сельскохозяйственных предприятий, в которых выращивают животных низкой продуктивности, эксплуатируют морально и физически изношенное оборудование [15 с. 35;]. И, как следствие, возникают проблемы со сбытом такой продукции на внешних рынках (приграничные территории Российской Федерации) [15 с. 35;].

В настоящее время в области имеется 37 аттестованных субъектов племенного животноводства. В племенных заводах и хозяйствах содержится 33 396 голов КРС, что составляет от общего поголовья всего 5,9 %. По молочному направлению поголовье составляет 15 819 голов, по мясному направлению – 17 577 голов КРС, что явно недостаточно для быстрого обновления поголовья животных [15 с. 51;].

В Костанайской области функционирует 153 аттестованных пунктов искусственного осеменения маточного поголовья. В целях дальнейшего развития животноводства в области продолжается целенаправленная работа по совершенствованию технологии содержания и кормления животных. Реализуются инвестиционные проекты по строительству пяти откормочных площадок, пяти молочно-товарных ферм [15 с. 51;]. Разработана программа

«Поддержка племенного животноводства» и программа «Повышение продуктивности и качества продукции животноводства», предусматривающая стопроцентного охват искусственным осеменением маточного поголовья пригородной зоны и индивидуального сектора, в населенных пунктах, где это экономически целесообразно[15 с. 52;]. В области возникла угроза исчезновения ценного генофонда, особенно редких и малочисленных пород, выведенных в области (аулиекольская порода мясного скота) [15 с. 52;].

Анализ потенциальных возможностей производства мясомолочной продукции показывает, что республика в состоянии полностью обеспечить потребности населения в мясных и молочных продуктах, а также часть мясо-молочной продукции экспортировать[15 с. 52;].

Министерством сельского хозяйства Республики Казахстан была разработана программа развития сельского хозяйства на период с 2011 по 2016г. [93]

В таблице 11 приведены основные плановые показатели животноводческой отрасли республики Казахстан.

Таблица 11 - Показатели животноводства из программы развития сельского хозяйства в Казахстане

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Индекс физического объема продукции животноводства, в % к предыдущему году	103,4	107,6	113,2	116,8	107,8	108,0
Фактическое производство продукции животноводства, тыс т	838,1	844,7	871,0	900,2	931,0	960,7
в том числе в Костанайской области	153,1	156,1	160,7	165,6	170,5	175,6
Примечание - Составлено автором на основе источника [89]						

Данные плановые показатели получены с использованием достаточно простого метода. А именно, предполагается увеличение производства животноводческой продукции от 2 % до 3 % в год. Считаем, что данный метод не учитывает множества важных факторов, существенно влияющих на производство животноводческой продукции, которые целесообразно учитывать и использовать в многофакторной регрессионной модели прогнозирования.

Таблица 12 - Валовой выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства Костанайской области за период с 1998-2016 гг., в действующих ценах, млн тенге

Годы	Валовый выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства	изменения предыдущему году		в том числе:								
				валовая продукция растениеводства	изменения предыдущему году		валовая продукция животноводства	изменения предыдущему году		услуги в области сельского хозяйства	изменения предыдущему году	
		(+; -) млн тенге	%		(+; -) млн тенге	%		(+; -) млн тенге	%		(+; -) млн тенге	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1998*	31987,20			11202,40			20220,80			564		
1999	51602,40	19615,20	38,01	29005,70	17803,30	61,38	21518,50	1297,70	6,03	1078,20	514,20	47,69
2000	63985,00	12382,60	19,35	35684,10	6678,40	18,72	27598,30	6079,80	22,03	702,6	-375,60	-53,46
2001	81521,20	17536,20	21,51	49891,70	14207,60	28,48	31519,50	3921,20	12,44	110	-592,60	-538,73
2002	78527,80	-2993,40	-3,81	43121,10	-6770,60	-15,70	35223,50	3704,00	10,52	183,2	73,20	39,96
2003	84625,40	6097,60	7,21	46944,50	3823,40	8,14	37350,20	2126,70	5,69	330,7	147,50	44,60
2004*	92148,80	7523,40	8,16	47650,80	706,30	1,48	44141,70	6791,50	15,39	356,3	25,60	7,18
2005	111528,80	19380,00	17,38	60471,90	12821,10	21,20	50631,50	6489,80	12,82	425,4	69,10	16,24
2006	132024,60	20495,80	15,52	71084,30	10612,40	14,93	60237,90	9606,40	15,95	702,4	277,00	39,44
2007	195557,90	63533,30	32,49	125329,50	54245,20	43,28	69657,40	9419,50	13,52	571	-131,40	-23,01
2008	258865,60	63307,70	24,46	166262,10	40932,60	24,62	91618,30	21960,90	23,97	985,2	414,20	42,04
2009*	249340,50	-9525,10	-3,82	144656,00	-21606,10	-14,94	103932,20	12313,90	11,85	752,3	-232,90	-30,96
2010	213494,70	-35845,80	-16,79	97131,40	-47524,60	-48,93	115778,80	11846,60	10,23	584,5	-167,80	-28,71

Продолжение таблицы 12

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
2011	394419,80	180925,10	45,87	265931,20	168799,80	63,47	127597,30	11818,50	9,26	891,3	306,80	34,42
2012	184938,90	-209480,90	-113,27	90165,40	-175765,80	-194,94	93730,90	-33866,40	-36,13	1042,60	151,30	14,51
2013	230861,60	45922,70	19,89	164789,80	74624,40	45,28	64533,90	-29197,00	-45,24	1537,90	495,30	32,21
2014*	235396,70	4535,10	1,93	161773,00	-3016,80	-1,86	71399,20	6865,30	9,62	2224,60	686,70	30,87
2015	294608,20	59211,50	20,10	203579,10	41806,10	20,54	88469,10	17069,90	19,29	2560,00	335,40	13,10
2016	319037,70	24429,50	7,66	217597,20	14018,10	6,44	98451,40	9982,30	10,14	2989,20	429,20	14,36
Примечание - Составлено и рассчитано автором на основе источника [99] * (кризисные годы)												

Как видно из таблицы 12, динамика валового выпуска продукции (услуг) сельского хозяйства за анализируемый период показывает рост. Так, в 1999 году отмечен рост на 19 615,2 млн тенге, или на 38,01% по сравнению с 1998 г.; в 2000 г. по сравнению с 1999 г. – на 12 382,60 млн тенге, или на 19,35%, а в 2001 г. по сравнению с 2000 г. – на 21,51%, или на 17 536,20 млн тенге, в 2002 году произошел спад на 2993,40 млн тенге, или на 3,81 % по отношению к 2001 году. Это было связано с неблагоприятными климатическими условиями, что повлияло на ВВП растениеводства. В 2003 году наблюдается рост валового выпуска продукции на 6097,60 по сравнению с 2002 годом, а в 2004 году по сравнению с 2003 годом – 8,16 %, что в свою очередь в денежном выражении составило 7523,40 млн тенге (рисунок 17).

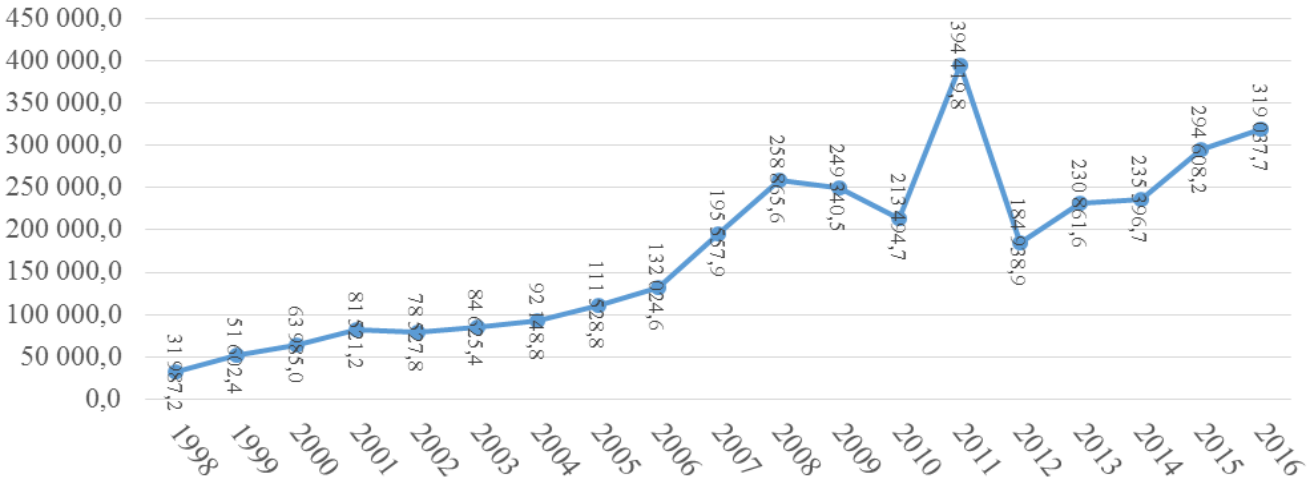


Рисунок 17 – Валовой выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства Костанайской области за период с 1990 по 2016 г., в действующих ценах, млн тенге

Примечание - Составлено автором на основе источника [98;99]

Также снижение ВВП сельского хозяйства наблюдалось в 2009 году: на 9525,1 млн тенге, или на 3,82 % по отношению к 2008 году, что составило 249 340,5 млн тенге; в 2010 году – на 35 845,80 млн тенге, или на 16,79 % по отношению к 2009 году; в 2012 году 209 480,90 млн тенге, или на 113,27 % к показателю 2011 года.

На снижение ВВП сельского хозяйства наибольшее влияние оказывают показатели валовой продукции растениеводства, которая в большинстве случаев зависит от природно-климатической ситуации. Наиболее неблагоприятные условия сложились в 2002, 2009, 2010, 2012, 2014 годах. (рисунок 18).

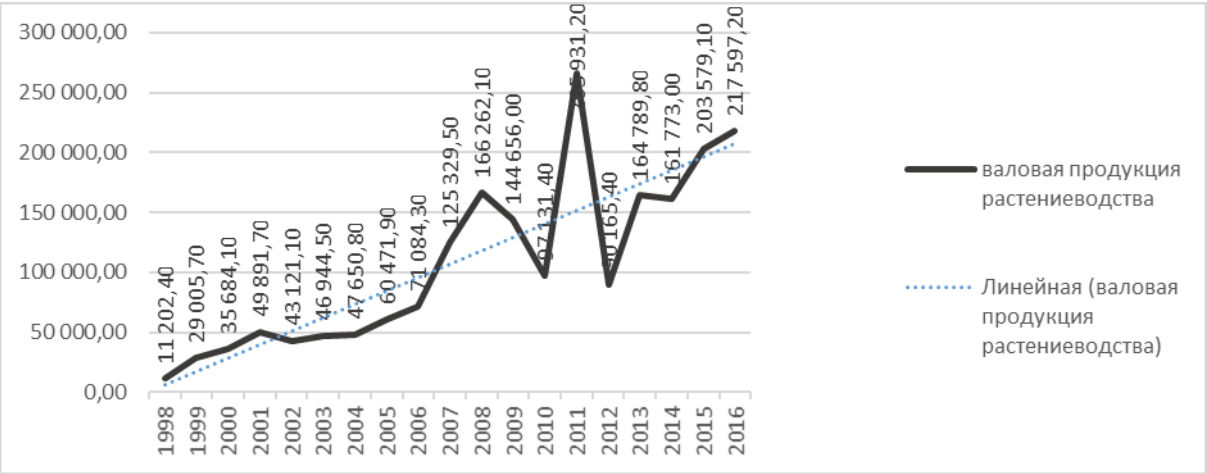


Рисунок 18 – Динамика валовой продукции растениеводства за 1998 – 2016 гг., в млн тенге

Примечание - Составлено автором на основе источника [99]

В 2016 году по сравнению с 1998 годом изменения валовой продукции растениеводства составили 287050,50 млн тенге. А при сравнении 2016 года с 2008 годом отмечены изменения в 60 172,1 млн тенге в сторону увеличения. Все данные приведены без учета изменений курса доллара США. Если анализировать последние годы, нужно учитывать, что курс доллара США в 2015 году Национальным банком РК был отправлен в свободное плаванье. Так, среднегодовой курс валюты в 2014 году составлял 180 тенге за 1 доллар США, в 2015 году – 284 тенге за 1 доллар США, а в 2016 году – 341 тенге за доллар США.

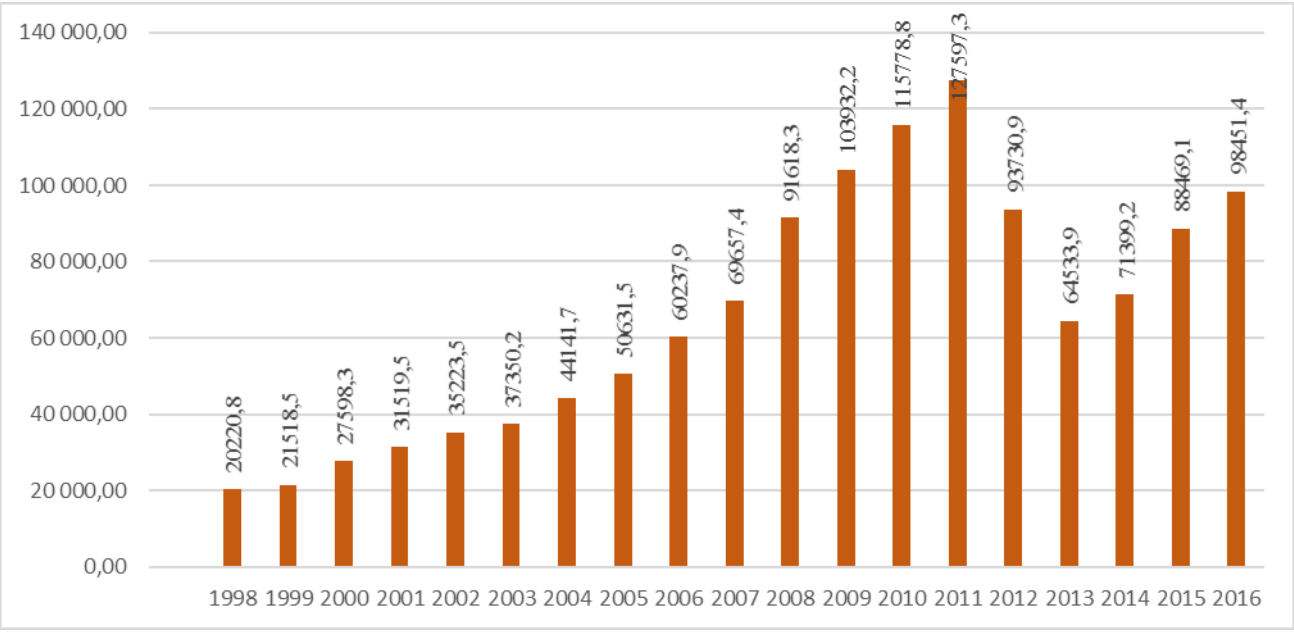


Рисунок 19 – Динамика валовой продукции животноводства Костанайской области на период с 1998 по 2016 гг.

Примечание - Составлено автором на основе источника [99]

Если рассматривать валовой выпуск животноводческой продукции, на рисунке 19 наблюдается такая ситуация. Если сравнивать 2016 год с 1998 годом, то изменения валовой продукции животноводства составят 78 230,6 млн тенге. Наибольший показатель валовой продукции животноводства был зафиксирован в 2011 году и составлял 127 597,3 млн тенге. Это произошло вследствие благоприятных климатических условий.

Таблица 13 – Количество поголовья скота и птицы в Костанайской области на период с 1990 по 2016 гг. (на конец года, тыс. голов)

Годы	Численность					
	крупного рогатого скота, голов	коров, голов	лошадей, голов	овец и коз, голов	птицы, тыс. голов	свиней, голов
1996	706 690	301 809	84 972	396 651	2 810,7	206 566
1997	501 977	231 958	73 269	245 031	2 928,8	212 676
1998	427 998	203 523	61 171	204 319	3 143,1	202 968
1999	428 424	203 916	61 195	205 047	3 174,5	203 762
2000	430 985	205 725	61 228	205 440	2 862,7	221 117
2001	434 422	210 537	61 779	207 621	3 061,3	225 304
2002	447 306	211 306	62 813	220 250	3 321,3	242 374
2003	448 390	211 367	63 411	235 401	3 348,3	244 705
2004	477 903	231 090	66 897	256 205	3 400,7	246 712
2005	501 851	239 038	68 604	271 165	3 521,0	249 668
2006	516 637	251 054	71 943	291 163	3 667,8	272 855
2007	536 985	260 429	75 554	307 774	3 949,3	288 319
2008	556 842	279 619	79 732	324 736	4 131,1	301 887
2009	563 205	284 377	82 341	333 762	4 263,7	307 483
2010	570 705	292 528	86 519	349 782	4 909,2	310 321
2011	376 403	146 243	85 048	360 214	4 933,8	254 773
2012	394 371	159 576	84 790	357 484	4 632,8	181 189
2013	402 493	171 674	87 478	374 594	4 268,9	157 220
2014	415 467	184 187	93 778	400 971	4 463,5	160 702
2015	420 747	190 581	99 044	416 826	4 591,9	165 002
2016	427 030	198 082	103 276	426 572	4 618,2	153 668
1996 к 2006	-36,79	-20,22	-18,11	-36,23	23,37	24,29
1996 к 2016	-65,49	-52,37	17,72	7,01	39,14	-34,42
2006 к 2016	-20,98	-26,74	30,34	31,74	20,58	-77,56
Примечание - Составлено и рассчитано автором на основе источника [98]						

Анализируя данные таблицы 13 по численности поголовья скота и птицы в Костанайской области, можно наблюдать такую ситуацию: в 1996 году

поголовье КРС насчитывало 706 690 голов, из них – 301 809 коров; в 2006 году численность КРС составляла 516 637 голов, из них коров – 251 054; в 2016 году поголовье КРС уменьшилось по сравнению с 2006 годом на 20,98 % и составило 427 030 голов, коров в 2016 году было 198 082 головы и произошло уменьшение на 26,74 % (рисунок 20).

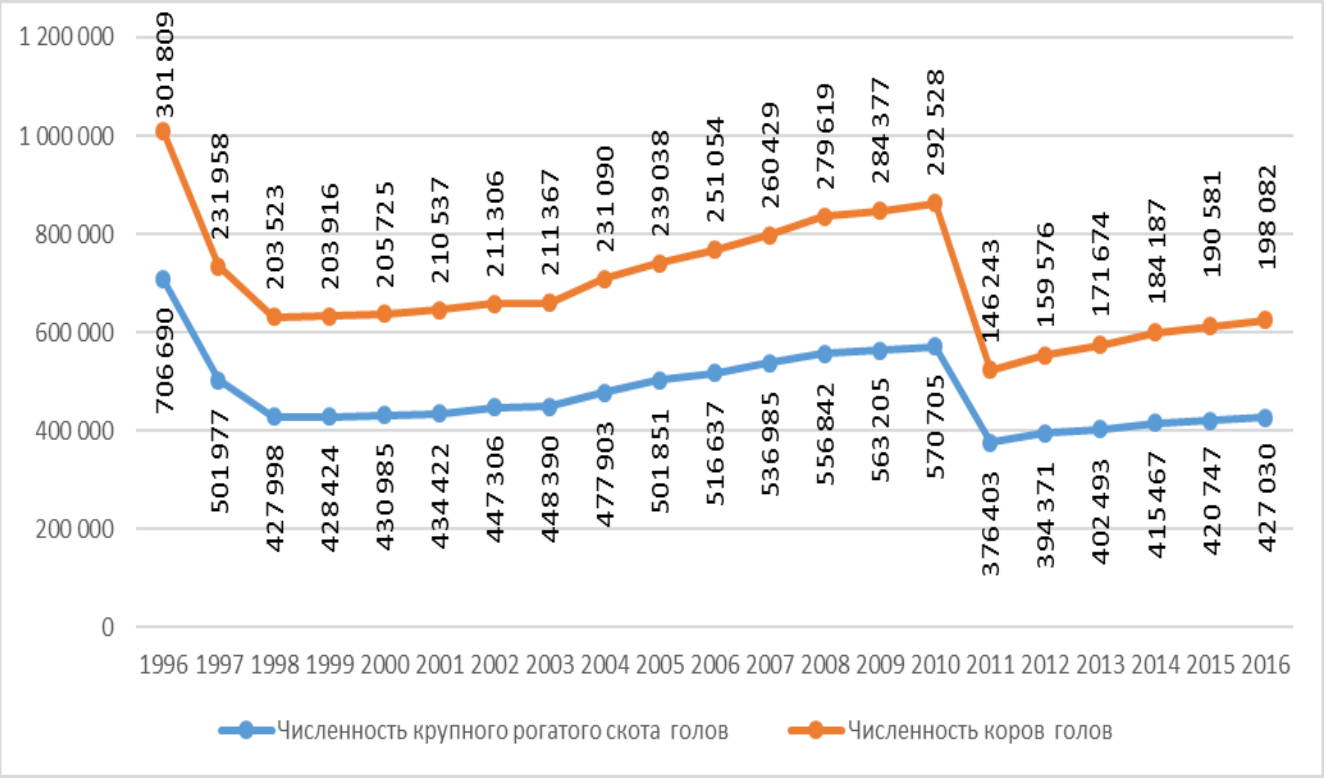


Рисунок 20 – Динамика поголовья КРС и коров (голов) за 1996 – 2016 гг.

Примечание - Составлено и рассчитано автором на основе источника [98]

Наибольший спад поголовья КРС всего можно наблюдать в конце 2011 года. Такой показатель является следствием нехватки кормов и ранней зимы с дождями. С 2012 года по сегодняшний день идет медленный прирост поголовья (рисунок 21).

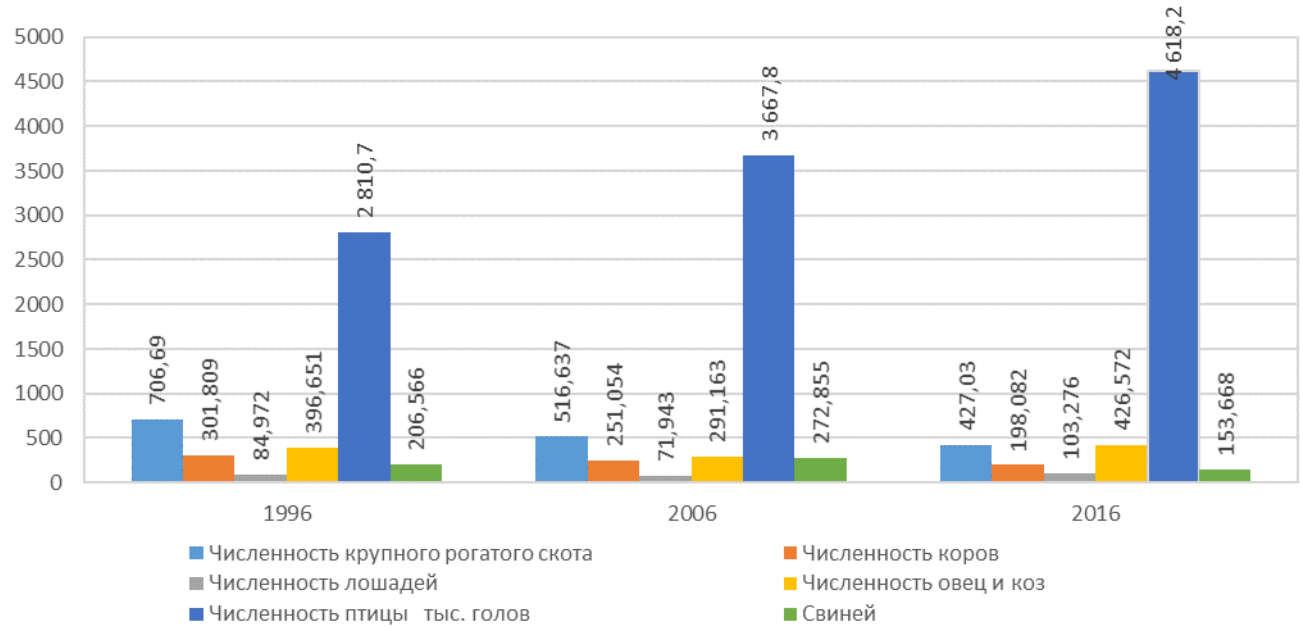


Рисунок 21 – Динамика поголовья сельскохозяйтвенных животных в Костанайской области на 1996, 2006, 2016 гг.

Примечание - Составлено и рассчитано автором на основе источника [99]

По итогам 2016 года численность крупного рогатого скота составила 427 030 голов, что ниже поголовья 1996 года на 279 660 голов. Численность овец и коз по сравнению с 1996 годом увеличилась на 29 921 голову и в 2016 году составила 426 572 головы. Поголовье лошадей увеличилось по сравнению с 1996 годом на 18 304 головы и в 2016 году составило 103 276 головы. Поголовье птиц всех видов увеличилось по сравнению с 1996 годом на 1,8 млн голов и составило в 2016 году 4,6 млн голов.

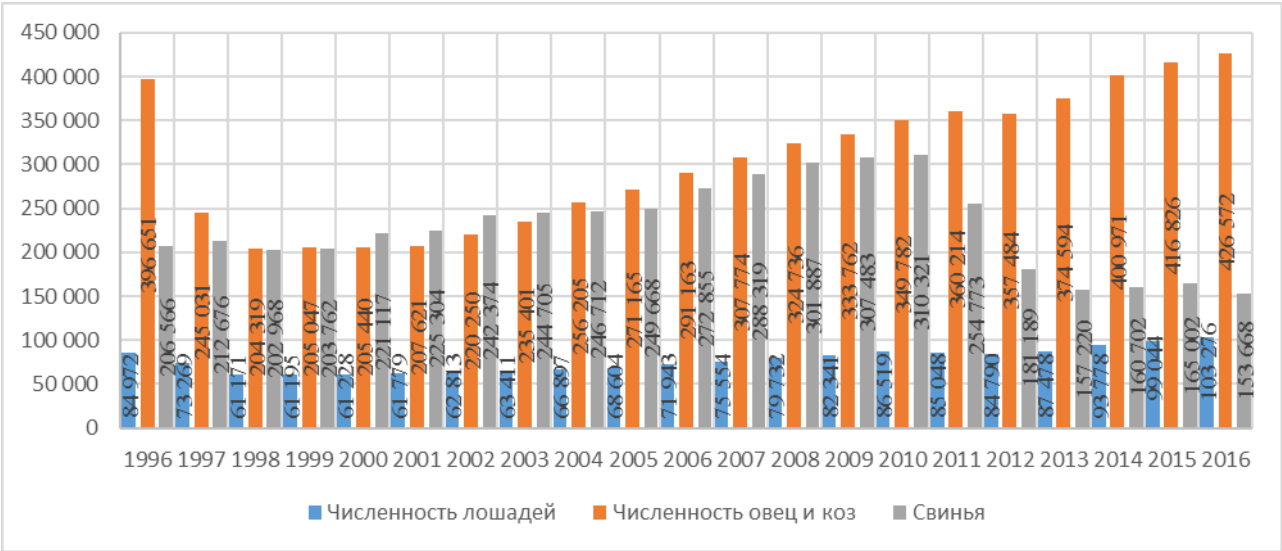


Рисунок 22 – Динамика поголовья лошадей, МРС и свиней за 1996-2016 гг. (голов)

Примечание - Составлено и рассчитано автором на основе источника [99]

Рассматривая рисунок 22 составленный на основе таблицы 13, можно заметить, что численный состав поголовья лошадей с 1996 года вырос на 18 304 головы в 2016 году и составил 103 276 лошадей. Практически такое же количество лошадей было и в 1992 году. Если рассматривать численность поголовье в разрезе районов, то можно увидеть, что, наибольшее поголовье лошадей сосредоточено в Амангельдинском районе Костанайской области. На конец 2016 года в районе было 14873 головы. Второе место после Амангельдинского района по количеству лошадей занимает Мендыкаринский район – с поголовьем 10350 голов.

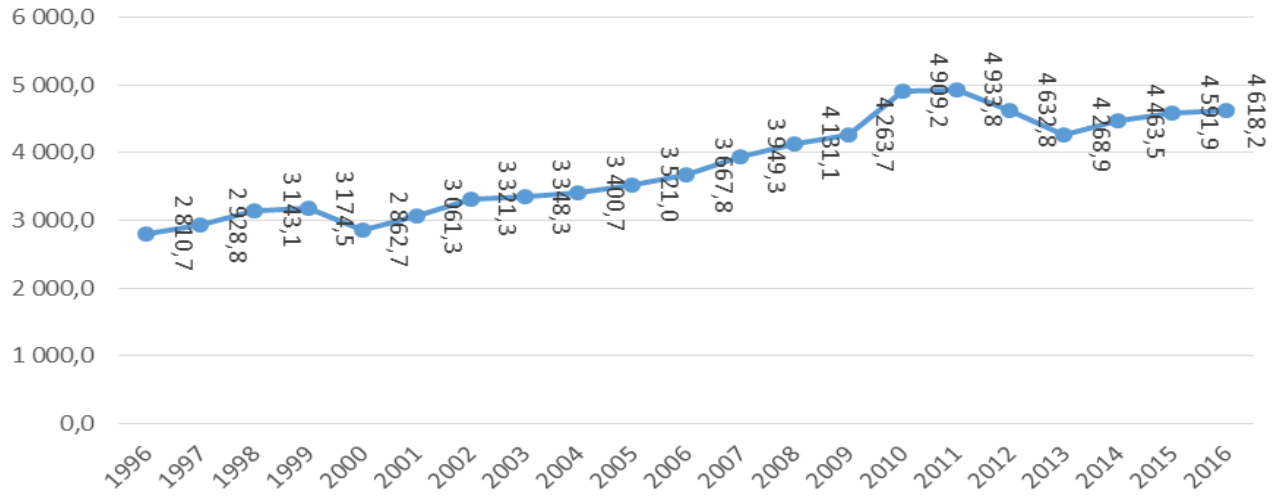


Рисунок 23 – Динамика численности птицы за 1996-2016 гг, в тыс. голов

Примечание - Составлено автором на основе источника [99]

Анализируя данные рисунка 23 можно наблюдать стабильную тенденцию роста. В 2016 году по сравнению с 1996 годом поголовье птицы выросло на 39,14 %, или на 1807,5 тыс. голов, а по сравнению с 2006 годом увеличение поголовья птицы составило 950,4 тыс. голов, или 23,37 %. В 2016 году было 4618,2 тыс. голов птицы, а максимальное количество поголовья птицы можно наблюдать в 2011 году – 4933,8 тыс. голов. Однако в 2012 году отмечалось снижение до 4632,8 тыс. голов.

2.3 Статистический анализ динамики валовой продукции животноводства

Увеличение валовой продукции животноводства и поддержание тенденций его роста в перспективе является главной целью в деятельности сельского хозяйства регионов. В целом валовой продукции животноводства зависть от количественного и качественного изменения значений факторных признаков. Увеличение значения одного фактора влияет положительно на Валовой продукции животноводства, а другого фактора – отрицательно, то есть они взаимодействуют друг с другом. В результате валовая продукция

животноводства ухудшается или повышается. Поэтому очень важно знать взаимодействия факторов, составляющих среду и систему обеспечения Валовой продукции животноводства. Для исследования динамики валовой продукции животноводства региона, рассматривали следующие факторы (таблица 14):

Таблица 14

Обозначение	Факторы
У	Валовая продукция животноводства млн тенге
Х1	Реализовано на убой скота и птицы в живом весе, тыс. тонн (крупный рогатый скот)
Х2	Реализовано на убой скота и птицы в живом весе, тыс. тонн (свиньи)
Х3	Реализовано на убой скота и птицы в живом весе, тыс. тонн (овцы, козы)
Х4	Реализовано на убой скота и птицы в живом весе, тыс. тонн (лошади)
Х5	Реализовано на убой скота и птицы в живом весе, тыс. тонн (птица)
Х6	Молоко, тыс. тонн
Х7	Яйца, млн штук
Х8	Средний надой молока на одну дойную корову, кг
Х9	Инвестиция (Сельское, лесное и рыбное хозяйство) млн тенге
Х10	Численность наемных работников. (Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство) тыс. чел.
Х11	Численность крупного рогатого скота. Голов
Х12	Численность свиней. Голов
Х13	Количество сельхозпредприятий, имеющих крупный рогатый скот

Все стороннее исследование связей валовой продукции животноводства требует совместного изучения этого основного фактора с зависимыми переменами, характеризующими Валовой продукции животноводства региона. Для этого были отобраны наиболее важные признаки статистической совокупности. Полученная корреляционная зависимость Валовой продукции животноводства, состоящая из 13-ти основных индикаторов, мониторинга валовой продукции животноводства, используемая для прогнозирования валовой продукции животноводства на перспективу относится к многофакторной зависимости.

$$У = f(x1;x2; x3; x4; x5; x6; x7;x8;x9; x10; x11; x12; x13,) \quad (1)$$

Критерием использования метода регрессионно - корреляционного анализа при построении множественных уравнений регрессии является отсутствие тесной линейной зависимости между факторами. Причем, многофакторное уравнение регрессии устанавливает, насколько изменится результативный признак при изменении факторных признаков на единицу, если уровни всех других факторов принять неизменными.

Проведем анализ валовой продукции методом статистических уравнений зависимостей.

Статистические уравнения зависимостей, которые не требуют наличия многочисленной совокупности хозяйственных объектов. В условиях рынка подбирать нужно такие математические и статистические методы в эконометрических расчетах, которые могли бы точно и адекватно отразить экономический процесс.

Важным требованием к применению этих методов является изучение малочисленных совокупностей предприятий, которые бы дали возможность обеспечить репрезентативность полученных выводов. Этому требованию соответствует только метод статистических уравнений зависимостей, который дает возможность получать достоверные выводы при малочисленных совокупностях.

Для изучения зависимостей факторов нужно составить их уравнения. Расчет параметров уравнений определяется через коэффициентов сравнения факторных и результативных признаков, учитывая их минимальные и максимальные значений.

Коэффициенты сравнения показывают степень изменения величины признака от базисного.

Отличия этого метода от регрессионного анализа следующие:

1) начальный член уравнения зависимости имеет реальный экономический смысл. На его основе можно установить размер приращения (уменьшения) отдельных теоретических значений результативного признака вследствие действия изучаемых факторов; [138]

2) значения параметров для отдельных факторов и знаков при них для одно- и многофакторных уравнений одинаковы;

3) факторы, по воздействию на результатный признак, делятся на положительно и отрицательно влияющие;

4) при многофакторной зависимости возможно одновременное изменение значений факторов; [138,с. 154]

5) не требуется отсутствие мультиколлинеарности факторов.

Применение метода статистических уравнений зависимостей требует исключения из расчетов значений факторов (минимальных или максимальных), значительно отличающихся (в 2–3 раза) соответственно от следующей минимальной или предшествующей максимальной величины, а также устойчивости связи между результативными и факторными признаками.

Статистические уравнения зависимостей выражают различные виды (однофакторные и многофакторные) и направления связи (линейную, криволинейную). В нашем исследовании линейная многофакторная зависимость является адекватной для имеющихся статистических данных. Все данные имеют стабильную тенденцию и адекватность устанавливается критериями этого метода [138,с. 154]

Рассмотрим линейную многофакторную зависимость Валовой продукции животноводства от семи факторов из тринадцати.

Приводим пояснения использования данного метода. Разновидности статистических уравнений в однофакторной зависимости определяются от типа и направления связей и имеют разные виды уравнений: [138,с. 154]

а) при увеличении значений факторного и результативного признаков (формула 2):

$$y_x = y_{min} (1 + b_x d_{(xi / xmin - 1)}); \quad (2)$$

б) при уменьшений значений факторного и результативного признаков (формула 3): [138]

$$y_x = y_{max} (1 - b_x d_{(1 - xi / xmax)}); \quad (3)$$

в) при увеличений значений факторного и уменьшении значений результативного признака (формула 4):

$$y_x = y_{max} (1 - b_x d_{(xi / xmin - 1)}); \quad (4)$$

д) при уменьшении значений факторного признака и увеличении значений результативного показателя (формула 5):

$$y_x = y_{min} (1 + b_x d_{(1 - xi / xmax)}). \quad (5)$$

Статистические уравнения зависимостей, расчеты параметров основываются на определении коэффициентов сравнения факторных (dx) и результативных признаков (dy). Коэффициенты сравнения показывают степень изменения величины признака по отношению к принятой базе сравнения. При увеличении значений признака коэффициенты сравнения исчисляют от минимального уровня (формула 6), а при уменьшении – от максимального (формула 7): [138,с. 154]

$$dx = \frac{x_i}{x_{\min}} - 1 \quad \text{или} \quad dx = 1 - \frac{x_i}{x_{\max}}, \quad (6)$$

$$dy = \frac{y_i}{y_{\min}} - 1 \quad \text{или} \quad dy = 1 - \frac{y_i}{y_{\max}}. \quad (7)$$

На основе этих коэффициентов определяется параметр уравнения зависимости b_x, представляющий собой отношение суммы отклонений от единицы вычисленных коэффициентов сравнения результативного и факторного признаков[138,с. 154].Он характеризует рост (снижение) размера отклонений коэффициентов сравнения результативного признака в расчете на

единицу изменений размера отклонений коэффициентов для сравнения факторного признака (формула 8):

$$b_x = \frac{\sum dy}{\sum dx}. \quad (8)$$

В зависимости от вида и направления формы связи для выбора уравнения рассчитываются коэффициенты корреляции и устойчивости.

Коэффициент корреляции показывает, что между факторами имеется связь (формула 9):

$$r_{xy} = \frac{\sum dx\,dy}{\sqrt{d^2x\,d^2y}} \quad (9)$$

Коэффициент устойчивости устанавливает устойчивую связь между факторами и адекватность выбора уравнений (формула 10).

$$K = 1 - \frac{\Sigma\left|d_y - bd_x\right|}{\Sigma d_y} \quad (10)$$

Связь между факторами считается устойчивой. Устойчивая связь когда К > 0,7. Наличие устойчивости свидетельствует о достоверности параметров уравнений, что дает возможность использовать их при проведении нормативных и прогнозных расчетов [138,с. 154].

Проверка выполнения расчетов проверяется по следующим требованиям:

– сумма теоретических значений результативного признака y* – должна равняться сумме его фактических значений y, $\sum y_i^* = \sum y_i$; [138,с. 154].

– сумма линейных отклонений теоретических значений результативного признака от их фактических значений должна быть $\sum [y_i - y_i^*] \rightarrow \min$ минимальна; [138,с. 154].

– сумма экстремальных отклонений фактических значений результативного признака $\sum d_y = \sum \sum d_{yx}$ равна сумме его теоретических отклонений.

Выполнение условий показывает, какой тип уравнения более подходит для изучаемого явления [138,с. 154].

Значение параметров и знаков при них для каждого из факторов одинаковы и могут быть вычислены как при расчетах однофакторных, так и многофакторных уравнений зависимости. Только нужно разграничить факторы на те, которые положительно или отрицательно влияют на изменение значений результативного признака [138,с. 154].

Приведем линейное многофакторное уравнение зависимостей, где рассматривается увеличение результативного признака (формула 11):

$$y = y_{\min}\left[1+B\left(d_{x1}+d_{x2}+\ldots+d_{xn}\right)\right]. \quad (11)$$

Параметр В многофакторной зависимости вычисляется по формуле (12):

$$B = \frac{\Sigma d_y}{\Sigma d_{x1}+\Sigma d_{x2}+\ldots+\Sigma d_{xn}} \quad (12)$$

Прежде чем установить многофакторную зависимость, сначала определим устойчивую зависимость Валовой продукции животноводства от каждого из факторов (второе требование). Нужно определить устойчивую зависимость Валовой продукции животноводства от всех факторов. Все расчеты выполнены в табличном процессоре EXCEL.

Таблица 15 – Расчеты параметров и устойчивости связи Валовой продукции животноводства с фактором Х4

	У↑	Х4↑	dy	dx	bdx	У*	dy dx	dx2	dy2	(dy-bdx)
2013	64 533,9	5,9	0,000	0,0	0,0	64533,9	0,0	0,0	0,0	0,000
2014	71 399,2	6,5	0,106	0,1	0,3	80713,4	0,0	0,0	0,0	0,144
2015	88 469,1	6,8	0,371	0,2	0,4	88803,2	0,1	0,0	0,1	0,005
2016	98 451,4	6,8	0,526	0,2	0,4	88803,2	0,1	0,0	0,3	0,150
Сумма	322853,6		1,003	0,4	1,0	322853,6	0,1	0,1	0,4	0,299
Ymin		64 533,900								
B		2,465346379								
ryx1		0,948990182								
K		0,701837201								

Результаты расчетов показывают, что коэффициент корреляции r=0,948 еще раз доказывает сильную связь между факторами, а коэффициент устойчивости К=0,70 очень высокий, критерий оценки правильности расчета выполняется, то есть $\sum y_i^* = \sum y_i$=**322853,6**. Таким образом, полученное однофакторное линейное уравнение является адекватным (формула 13):

$$У = У_{min}(1+bdx4) = 64\ 533{,}900\ (1+2{,}46dx4). \quad (13)$$

Используя результаты расчетов (ПРИЛОЖЕНИЕ Б), получим однофакторные уравнения зависимости Валовой продукции животноводства с каждым из факторов.

Таблица 16 – Уравнения однофакторной зависимости и коэффициента устойчивости связи

	Факторы	Уравнения	К
X1	Реализовано на убой скота и птицы в живом весе, тыс.тонн (крупный рогатый скот)	У=64533,9(1+4,7dx1).	0,27
X2	Реализовано на убой скота и птицы в живом весе, тыс.тонн (свиньи)	У=64533,9(1-1,53dx2).	-0,4
X3	Реализовано на убой скота и птицы в живом весе, тыс.тонн (овцы, козы)	У=64533,9(1+3,6dx3).	0,5
X4	Реализовано на убой скота и птицы в живом весе, тыс.тонн (лошади)	У=64533,9(1+2,4dx4).	0,73
X5	Реализовано на убой скота и птицы в живом весе, тыс.тонн (птица)	У=64533,9(1+2,0dx5).	0,18
X6	Молоко, тыс. тонн	У=64533,9(1+3,7dx6).	0,79
X7	Яйца, млн штук	У=64533,9(1+1,27dx7).	0,79
X8	Средний надой молока на одну дойную корову, кг	У=64533,9(1+87,9dx8).	-0,14
X9	Инвестиция (Сельское, лесное и рыбное хозяйство) млн тенге	У=64533,9(1+1,87dx9).	0,25
X10	Численность наемных работников. (Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство) тыс.чел.	У=64533,9(1-2,0dx10).	-0,74
X11	Численность крупного рогатого скота. Голов	У=64533,9(1+7,23dx11).	0,75
X12	Численность свиней. Голов	У=64533,9(1+7,0dx12).	-0,48
X13	Количество сельхозпредприятий, имеющих крупный рогатый скот	У=64533,9(1+0,58dx13).	-0,5

Так как в факторы x1;x2; x3; x5; x11 коэффициенты меньше 0,7, не включаем в многофакторное уравнение.

Напишем многофакторное уравнение (формула 14) зависимостей, используя формулы (2.9) – (3.0) и представим расчеты в таблице 3.

$$У=64533,9\ (1+0,62(dx4+dx6+x7+dx11). \qquad (14)$$

Отсюда по формуле (15) находим:

$$B = 0.62$$

Таблица 17 – Расчеты многофакторного уравнения зависимости

	У	dx4	dx6	dx7	dx11	∑dx4-dx11	dy	У*
2013	64533,9	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	64533,9
2014	71399,2	0,1017	0,0542	0,1426	0,0322	0,3308	0,1064	77917,14286
2015	88469,1	0,1525	0,1014	0,3095	0,0454	0,6088	0,3709	89167,2575
2016	98451,4	0,1525	0,1146	0,3318	0,0610	0,6599	0,5256	91235,29964
Сумма	322853,60	0,41	0,27	0,78	0,14	1,60	1,00	322853,60

В последней строке $\sum y_i^* = \sum y_i = 32253{,}6$ суммы равны, что свидетельствует о правильности расчетов

Далее рассматриваем прогнозных расчетов по данным динамики ряда показателей, Валовой продукции животноводства региона используется формула 15 при прямой зависимости:

$$y_t = y_{min}(1 + bdt), \tag{15}$$

где y_t – уравнение тренда;

y_{min} и y_{max} – минимальное и максимальное значение признака;

b – параметр тренда и означает, на сколько изменится размер отклонений коэффициента сравнения результативного признака при изменении ряда динамики на единицу (на 1 год);

dt – знак отклонений коэффициентов сравнения;

t – значение символа год;

t_{min} – минимальное значение символа год.

Критерием достоверности расчетов прогноза является коэффициент устойчивости тренда, который вычисляется по формуле (16):

$$K = 1 - \frac{\sum(dx - bdt)}{\sum dx} > 0{,}7 \tag{16}$$

Значение коэффициента устойчивости К позволяет отобрать параметры рассчитанного уравнения тренда для проведения прогнозных расчетов, например на последующие месяцы.

В предыдущем параграфе была разработана методика определения нормативных значений факторных признаков при заданных значениях основного фактора.

Теперь разработаем методику прогнозирования динамики показателей Валовой продукции животноводства. Так как валовой продукции животноводства зависит от четырех факторов, определим прогнозное значение каждого из факторов и валовой продукции животноводства, а затем, спрогнозируем на перспективу значение Валовой продукции животноводства по многофакторному уравнению. Учитывая увеличение фактора (У) уравнение тренда представляется в виде выражения (17):

$$У_t = У_{min}(1 + bdt). \tag{17}$$

Расчеты проводим на табличном процессоре EXCEL, причем значение t начинается всегда с единицы и к t_{min} присваиваем 1. Коэффициенты сравнения и параметры уравнения тренда вычисляются по формулам (18,19).

$$dt = \frac{t_i}{t_{\min}} - 1, \tag{18}$$

$$b = \frac{\sum dx}{\sum dt}. \tag{19}$$

Таблица 18 – Расчеты по уравнению тренда фактора У

	У	t	dt	dy	bdt	dtdy	dy2	dt2	У*
2013	64 533,9	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	64533,90
2014	71 399,2	2,00	1,00	0,11	0,17	0,11	0,01	1,00	75320,23
2015	88 469,1	3,00	2,00	0,37	0,33	0,74	0,14	4,00	86106,57
2016	98 451,4	4,00	3,00	0,53	0,50	1,58	0,28	9,00	96892,90
Сумма	322853,60	10,00	6,00	1,00	1,00	2,42	0,43	14,00	322853,60
Ymin	64 533,900								
B	0,16714								
R	0,99398								
K	0,87883								

По расчетной таблице 4 получено уравнение 20 тренда фактора У

$$У=64533,9(1+0,167dt) \tag{20}$$

В этом уравнение параметр b означает, что изменение ряда динамики на одну единицу (год) размер отклонений коэффициента валовой продукции животноводства региона возрастает в 0,167 млн тенге.

Значение коэффициента устойчивости К=0,87 тренда свидетельствует о очень высоком уровне устойчивости связи, позволяющем отобрать параметры рассчитанного уравнения тренда для проведения прогнозных расчетов.

В последней строке $\sum y_i^* = \sum y_i$=**322853,60** суммы равны, что свидетельствует о правильности расчетов.

Таблица 19 – Прогнозные расчеты фактора У – валовой продукции животноводства региона

ГОДА	Факторы	t	dt	bdt	Прогнозные уровни факторов
2017	У- Валовая продукция животноводства млн тенге	5	4	0,67	107679,23
2018		6	5	0,84	118465,57
2019		7	6	1,00	129251,90

Таким образом, Валовая продукция животноводства в 2017 году увеличится до 107 679,23 млн тенге, а в 2018 до 118 465,57 млн тенге, а 2019 году достигнет до уровня 129 251,90 млн тенге.

Аналогичные расчеты приведем по другим факторам. Расчеты приведены приложении В.

Таблица 19 – Прогнозные расчеты факторов

Факторы	Параметры тренда	К
X4	$У_t$=5,9(1+0,06 dt)	0,75
X6	$У_t$=341,1(1+0,04dt)	0,84
X7	$У_t$=457,2(1+0,13 dt)	0,84
X11	$У_t$=402493(1+0,23 dt)	0,86

Для проведения достоверных прогнозных расчетов степени интенсивности использование факторов в динамике можно выбрать всех факторов, так как существует устойчивая связь (К>0.7).

Таблица 20 – Получены прогнозные значения всех факторов по следующие 3 года

Года	Факторы	t	dt	bdt	Прогнозные уровни факторов
2017	X4-Реализовано на убой скота и птицы в живом весе(лошади), тыс.тонн	5	4	0,27	7,50
2018		6	5	0,34	7,90
2019		7	6	0,41	8,30
2017	X6-Молоко, тыс. тонн	5	4	0,18	402,57
2018		6	5	0,23	417,93
2019		7	6	0,27	433,30
2017	X7-Яйца, млн штук	5	4	0,52	696,13
2018		6	5	0,65	755,87
2019		7	6	0,78	815,60
2017	X11-Численность крупного рогатого скота. Голов	5	4	0,09	439669,67
2018		6	5	0,12	448963,83
2019		7	6	0,14	458258,00

Методику проведения прогнозных расчетов уровней факторов и Валовой продукции животноводства рассмотрим также на примере применения уравнения многофакторной зависимостей, от четырех факторов.

Определим прогнозное значение фактора У по многофакторному уравнению зависимости на следующие 3 года. Многофакторное уравнение зависимостей содержит четырех факторов:

$$У = f(x4; x6; x7; x11).$$

По формуле 3.0 находим параметр В относительно четырех факторов используя расчетные данные приложения Г.

Получим:

$$B = \frac{dY}{\sum dx4 + \sum dx6 + \sum dx7 + \sum dx11} = 0{,}62$$

Параметр В означает, что изменение всех факторов на одну единицу измерение приводит к увеличению размера Валовая продукция животноводства на 0,62 миллиона тенге.

$У_{min}$=64 533,9 В=0,62 тогда уравнения многофакторной зависимости имеет вид:

$$y = y_{\min} \left[1 + B\left(d_{x4} + d_{x6} + d_{x7} + + d_{x11}\right)\right]$$

$$= 64\,533{,}9 * [1 + 0{,}62\left(d_{x4} + d_{x6} + d_{x7} + d_{x11}\right)]$$

В таблице 21 приведены расчеты параметров многофакторной зависимости

Таблица 21

	У	dx4	dx6	dx7	dx11	dy	У*
2013	64533,9	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	64533,9
2014	71399,2	0,1017	0,0542	0,1426	0,0322	0,1064	77917,14286
2015	88469,1	0,1525	0,1014	0,3095	0,0454	0,3709	89167,2575
2016	98451,4	0,1525	0,1146	0,3318	0,0610	0,5256	91235,29964
Сумма	322853,60	0,41	0,27	0,78	0,14	1,00	322853,60

Используя вычисленное значение совокупного параметра многофакторного уравнения зависимости и известные нам по данным таблицы 21.

Прогнозное уровне Валового продукции животноводства на следующие 3 года (таблица 22).

Таблица 22

годы	Фактор	Прогнозные уровни фактора
2017	У- Валовая продукция животноводства	107679,23
2018	$У_{4,6,7,11}$=64 533,9 *	118465,57
2019	*[1+0,62$\left(d_{x4}+d_{x6}+d_{x7}+d_{x11}\right)$]	129251,90

Вычисленные многофакторные прогнозные уровни валовой продукции животноводства полностью совпадает с прогнозными значениями однофакторного тренда уровня валовой продукции животноводства. Это свидетельствует о достоверности прогнозных расчетов. Все критерии метода статистических уравнений зависимостей выполняются, а именно: сумма фактических и теоретических значений одинакова. Коэффициенты устойчивости по всем параметрам более 0,7 (К>0,7).
Итоговая прогнозная таблица – 23.

Таблица 23

Факторы	прогнозный уровень Валовой продукции животноводства за 2017год			прогнозный уровень Валовой продукции животноводства за 2018 год		прогнозный уровень Валовой продукции животноводства за 2019год	
	107 679,23 млн тг			118 465,56 млн тг		129 251,90 млн тг	
	факт за 2016 год	прогноз за 2017 год	увеличение	прогноз за 2018 год	увеличение	прогноз за 2019 год	увеличение
х4	6,8	7,50	0,70	7,90	1,10	8,30	1,50
х6	380,2	402,57	22,37	417,93	37,73	433,30	53,10
х7	608,9	696,13	87,23	755,87	146,97	815,60	206,70
Х11	427030	439669,67	12639,67	448963,83	21933,83	458258,00	31228,00

Из итоговой таблицы 23 видно, чтобы достичь прогнозный уровень валовой продукции животноводства 107 679,23 млн тг (2017г), надо увеличить фактор Х4-Реализовано на убой скота и птицы в живом весе (лошади) на 0,70 тыс.тонн, Х6-Молоко на 22,37 тыс. тонн, Х7-Яйца на 87,23 млн штук, а фактор Х11-Численность крупного рогатого скота на 12639,67 голов. Аналогично и следующие уровни прогноза валовой продукции животноводства.

Анализ валовой продукции методом статистических уравнений зависимостей позволил выявить четыре устойчиво влияющих фактора на валовую продукцию животноводства:

Х4-Реализовано на убой скота и птицы в живом весе, тыс. тонн (лошади)

Х6 -Молоко, тыс. тонн

X7 -Яйца, млн штук

X11-Численность крупного рогатого скота. Голов

Полученное четырехфакторное уравнение статистической зависимости далее используется для прогноза объема валовой продукции животноводства в зависимости от отобранных факторов. Для расчетов использована программа Excel, которая существенным образом сократила время обработки статистических данных, освободило исследователя от рутинной вычислительной работы, позволило сконцентрировать внимание на причинно-следственных связях, на качественном уровне адекватно представить варианты развития животноводческой отрасли Костанайской области. Для того чтобы выполнить плановые задания, определенные в программе развития отрасли животноводства Костанайской области, необходимо, чтобы управляемые четыре фактора (x4, x6, x7, x11) принимали значения, определенные в таблице 23.

Замечание. Прогноз объема валовой продукции животноводства по четырехфакторному уравнению статистической зависимости, тем точнее, чем однороднее исходные данные, но при этом метод не позволяет получить оценку точности прогноза.

Для оценки прогноза используем многофакторную регрессионную модель валовой продукции животноводства по данным за 19 лет с 1998 по 2016 годы, представленные на рисунке 24.

	валовая продукция животноводства (в действующих ценах, млн. тенге)	Уточненная посевная площадь кормовых культур тысяч гектар	Общая уточненная посевная площадь сельскохозяйственных культур тыс гектар	Численность коров голов	Численность крупного рогатого скота голов	Численность лошадей голов	Численность овец и коз голов	Численность птицы тыс. голов	Численность свиней голов	Средний надой молока на одну дойную корову, кг	Средний выход яиц на одну курицу-несушку, штук	Средний настриг шерсти с одной овцы, кг	Падеж Крупный рогатый скот	Падеж Свиньи	Падеж Овцы и козы	Падеж Лошади	Падеж Птица
год	Y	x1	x2	x3	x4	x5	x6	x7	x8	x9	x10	x11	x12	x13	x14	x15	x16
1998	20 220,8	907,6	3 907,7	203 523	427 998	61 171	204 319	3 143,1	202 968	2 131	200	3,8	14,0	17,7	17,3	1,9	2 258,9
1999	21 518,5	580,0	3 113,1	203 916	428 424	61 195	205 047	3 174,5	203 762	2 238	188	2,7	10,3	9,2	6,2	0,7	1 789,1
2000	27 598,3	445,8	3 298,7	205 725	430 985	61 228	205 440	2 862,7	221 117	2 445	172	2,7	7,2	6,8	4,6	0,3	2 300,0
2001	31 519,5	451,8	3 404,4	210 537	434 422	61 779	207 621	3 061,3	225 304	2 453	203	3,7	6,4	7,2	3,6	0,3	2 861,8
2002	35 223,5	621,4	3 614,2	211 306	447 306	62 813	220 250	3 321,3	242 374	2 463	212	3,3	3,4	7,1	3,0	0,2	1 039,0
2003	37 350,2	425,9	3 446,7	211 367	448 390	63 411	235 401	3 348,3	244 705	2 472	216	3,1	3,7	5,6	3,1	0,3	642,9
2004	44 141,7	537,2	3 615,6	231 090	477 903	66 897	256 205	3 400,7	246 712	2 493	205	3	3,1	4,7	2,1	0,3	732,4
2005	50 631,5	414,2	3 832,4	239 038	501 851	68 604	271 165	3 521,0	249 668	2 502	212	3,2	2,5	2,0	1,6	0,3	578,5
2006	60 237,9	409,7	4 070,6	251 054	516 637	71 943	291 163	3 667,8	272 855	2 520	215	3,5	2,0	1,5	0,7	0,2	574,5
2007	69 657,4	448,0	4 474,5	260 429	536 985	75 554	307 774	3 949,3	288 319	2 579	217	3,5	1,7	1,3	0,5	0,1	647,8
2008	91 618,3	483,6	4 731,2	279 619	556 842	79 732	324 736	4 131,1	301 887	2 690	243	3,4	1,4	1,0	0,3	0,1	525,6
2009	103 932,2	468,2	5 001,8	284 377	563 205	82 341	333 762	4 263,7	307 483	2 747	246	3,4	1,2	0,7	0,5	0,1	470,0
2010	115 778,8	512,4	4 953,3	292 528	570 705	86 519	349 782	4 909,2	310 321	2 719	205	2,5	1,3	1,0	0,4	0,1	663,3
2011	127 597,3	544,6	5 059,5	146 243	376 403	85 048	360 214	4 933,8	254 773	2 653	204	2,4	1,5	1,0	0,5	0,1	826,8
2012	93 730,9	574,8	5 148,2	159 576	394 371	84 790	357 484	4 632,8	181 189	2 751	206	2,4	1,5	1,2	0,3	0,2	743,1
2013	64 533,9	599,7	5 222,8	171 674	402 493	87 478	374 594	4 268,9	157 220	2 724	177	2,4	2,3	1,4	0,3	0,2	504,0
2014	71 399,2	601,1	5 086,2	184 187	415 467	93 778	400 971	4 463,5	160 702	2 733	189	2,3	2,9	0,7	0,3	0,2	510,0
2015	88 469,1	721,1	5 088,0	190 581	420 747	99 044	416 826	4 591,9	165 002	2 718	203	2,3	3,2	0,9	0,3	0,2	446,6
2016	98 103,5	641,8	5 143,3	198 082	427 030	103 276	426 572	4 618,2	153 668	2 728	201	2,2	2,6	0,7	0,4	0,3	574,5

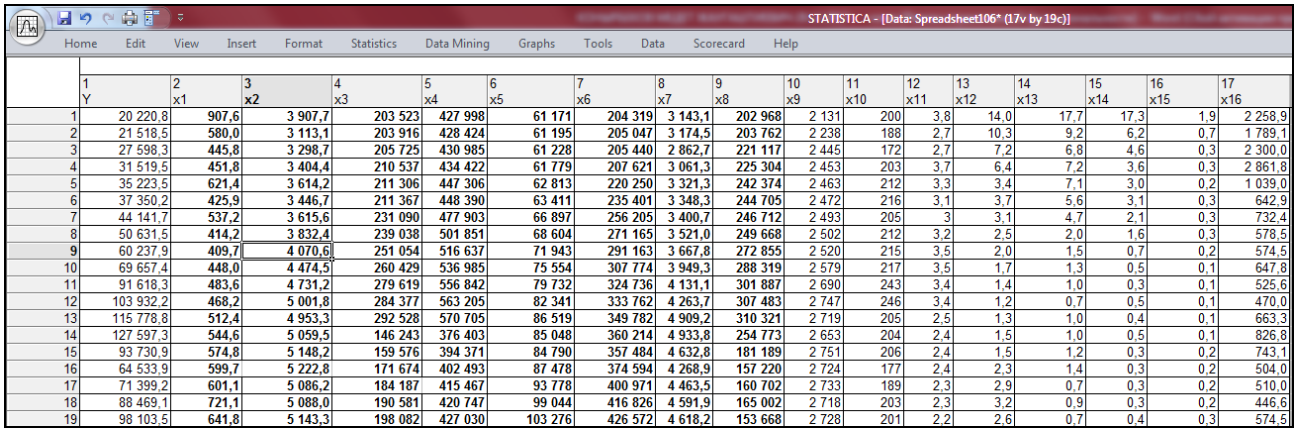
Рисунок 24- Статические данные для расчетов валовой продукции

Для облегчения расчетов используем программу «Statistica 10». Проведем в начале корреляционный анализ зависимости 16 факторов и валовой продукции Y.

	Y	x1	x2	x3	x4	x5	x6	x7	x8	x9	x10	x11	x12	x13	x14	x15	x16
Y	1																
x1	-0,07411	1															
x2	0,867964	0,215585	1														
x3	0,087062	-0,4253	-0,10004	1													
x4	0,201832	-0,46673	0,010442	0,985245	1												
x5	0,806441	0,214004	0,921332	-0,154	-0,07485	1											
x6	0,82837	0,144436	0,94066	-0,14671	-0,04805	0,988833	1										
x7	0,944139	0,114615	0,940173	-0,08947	0,024247	0,906992	0,925557	1									
x8	0,198432	-0,5682	-0,15248	0,797169	0,828738	-0,32138	-0,27195	-0,05645	1								
x9	0,835736	-0,22749	0,841442	0,03712	0,143042	0,839336	0,872053	0,839599	-0,0081	1							
x10	0,359385	-0,29025	0,161374	0,632979	0,683813	0,031231	0,069729	0,166717	0,68896	0,232335	1						
x11	-0,46657	-0,18061	-0,52082	0,522571	0,480691	-0,68444	-0,66302	-0,6228	0,559012	-0,54097	0,51407	1					
x12	-0,71879	0,522911	-0,59134	-0,21598	-0,33987	-0,56676	-0,64244	-0,65453	-0,29818	-0,86851	-0,41901	0,292599	1				
x13	-0,76141	0,487108	-0,67078	-0,14018	-0,25809	-0,71238	-0,77126	-0,72975	-0,1345	-0,91455	-0,2682	0,468389	0,936024	1			
x14	-0,6313	0,581769	-0,50332	-0,11756	-0,21734	-0,57557	-0,63134	-0,59276	-0,1419	-0,85155	-0,22846	0,43837	0,930217	0,961063	1		
x15	-0,5275	0,688268	-0,33979	-0,1626	-0,24568	-0,40023	-0,45268	-0,44437	-0,2545	-0,76023	-0,22695	0,338961	0,885175	0,879897	0,965945	1	
x16	-0,63329	0,157067	-0,64035	-0,17753	-0,29897	-0,63737	-0,71171	-0,67524	-0,12581	-0,70645	-0,39775	0,361811	0,795664	0,767781	0,681258	0,544507	1

Рисунок 25 – Корреляционный анализ

Валовая продукция животноводства прямо и сильно зависит от факторов X2 (площадь посевных), X5 (численность лошадей тыс. голов), X7 (численность птицы тыс. голов) и обратняя сильная зависимость с X12 (падеж КРС тыс. голов), X13(падеж свиней тыс. голов).



	1 Y	2 x1	3 x2	4 x3	5 x4	6 x5	7 x6	8 x7	9 x8	10 x9	11 x10	12 x11	13 x12	14 x13	15 x14	16 x15	17 x16
1	20 220,8	907,6	3 907,7	203 523	427 998	61 171	204 319	3 143,1	202 968	2 131	200	3,8	14,0	17,7	17,3	1,9	2 258,9
2	21 518,5	580,0	3 113,1	203 916	428 424	61 195	205 047	3 174,5	203 762	2 238	188	2,7	10,3	9,2	6,2	0,7	1 789,1
3	27 598,3	445,8	3 298,7	205 725	430 985	61 228	205 440	2 862,7	221 117	2 445	172	2,7	7,2	6,8	4,6	0,3	2 300,0
4	31 519,5	451,8	3 404,4	210 537	434 422	61 779	207 621	3 061,3	225 304	2 453	203	3,7	6,4	7,2	3,6	0,3	2 861,8
5	35 223,5	621,4	3 614,2	211 306	447 306	62 813	220 250	3 321,3	242 374	2 463	212	3,3	3,4	7,1	3,0	0,2	1 039,0
6	37 350,2	425,9	3 446,7	211 367	448 390	63 411	235 401	3 348,3	244 705	2 472	216	3,1	3,7	5,6	3,1	0,3	642,9
7	44 141,7	537,2	3 615,6	231 090	477 903	66 897	256 205	3 400,7	246 712	2 493	205	3	3,1	4,7	2,1	0,3	732,4
8	50 631,5	414,2	3 832,4	239 038	501 851	68 604	271 165	3 521,0	249 668	2 502	212	3,2	2,5	2,0	1,6	0,3	578,5
9	60 237,9	409,7	4 070,6	251 054	516 637	71 943	291 163	3 667,8	272 855	2 520	215	3,5	2,0	1,5	0,7	0,2	574,5
10	69 657,4	448,0	4 474,5	260 429	536 985	75 554	307 774	3 949,3	288 319	2 579	217	3,5	1,7	1,3	0,5	0,1	647,8
11	91 618,3	483,6	4 731,2	279 619	556 842	79 732	324 736	4 131,1	301 887	2 690	243	3,4	1,4	1,0	0,3	0,1	525,6
12	103 932,2	468,2	5 001,8	284 377	563 205	82 341	333 762	4 263,7	307 483	2 747	246	3,4	1,2	0,7	0,5	0,1	470,0
13	115 778,8	512,4	4 953,3	292 528	570 705	86 519	349 782	4 909,2	310 321	2 719	205	2,5	1,3	1,0	0,4	0,1	663,3
14	127 597,3	544,6	5 059,5	146 243	376 403	85 048	360 214	4 933,8	254 773	2 653	204	2,4	1,5	1,0	0,5	0,1	826,8
15	93 730,9	574,8	5 148,2	159 576	394 371	84 790	357 484	4 632,8	181 189	2 751	206	2,4	1,5	1,2	0,3	0,2	743,1
16	64 533,9	599,7	5 222,8	171 674	402 493	87 478	374 594	4 268,9	157 220	2 724	177	2,4	2,3	1,4	0,3	0,2	504,0
17	71 399,2	601,1	5 086,2	184 187	415 467	93 778	400 971	4 463,5	160 702	2 733	189	2,3	2,9	0,7	0,3	0,2	510,0
18	88 469,1	721,1	5 088,0	190 581	420 747	99 044	416 826	4 591,9	165 002	2 718	203	2,3	3,2	0,9	0,3	0,2	446,6
19	98 103,5	641,8	5 143,3	198 082	427 030	103 276	426 572	4 618,2	153 668	2 728	201	2,2	2,6	0,7	0,4	0,3	574,5

Рисунок 26 – Данные в системе «Statistica 10»

Рассмотрим результаты линейного регрессионного анализа Y(X2,X15) на рисунке 27.

Regression Summary for Dependent Variable: Y (Spreadsheet106)
R= ,90250596 R?= ,81451702 Adjusted R?= ,79133164
F(2,16)=35,131 p<,00000 Std.Error of estimate: 15215,

N=19	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(16)	p-value
Intercept			-73866,8	23043,03	-3,20560	0,005512
x2	0,778621	0,114481	33,9	4,99	6,80134	0,000004
x15	-0,262939	0,114481	-21554,9	9384,75	-2,29680	0,035468

Рисунок 27 – Результаты регрессионного анализа в системе «Statistica 10»

Все переменные значимы, условия для использования регрессионного анализа корректны. Программа позволяет получить 95% доверительный интервал для прогнозируемого валовогой продукции животноводства. Например, пусть посевная площадь увеличится до 5500 тыс. гектаров, а падеж лошадей будет достигать уровня 0,3 тыс. голов, тогда объем валовогой

продукции животноводства с 95% вероятностью будет находится в интервале от 91874,9 (пессимистический вариант) до 120522,1(оптимистический вариант), наиболее вероянностное значение 106198,5 млн. тг.

Variable	Predicting Values for (Spreadsheet106 variable: Y b-Weight	Value	b-Weight * Value
x2	33,9	5500,000	186531,8
x15	-21554,9	0,300	-6466,5
Intercept			-73866,8
Predicted			106198,5
-95,0%CL			91874,9
+95,0%CL			120522,1

Рисунок 28 – Результаты прогноза по уравнению регрессии

Выводы по 2 разделу

Можно отметить что анализ валовой продукции методом статистических уравнений зависимостей позволил выявить четыре основных фактора устойчиво влияющих на валовую продукцию животноводства, полученное четырехфакторное уравнение статистической зависимости позволило получить точечную оценку объема валовой продукции животноводства в зависимости от отобранных факторов. Для того чтобы выполнить плановые задания, определенные в программе развития отрасли животноводства Костанайской области, необходимо, чтобы управляемые четыре фактора (x4, x6, x7, x11) принимали значения, определенные в таблице 23. Прогноз объема валовой продукции животноводства по четырехфакторному уравнению статистической зависимости, тем точнее, чем однороднее исходные данные, но при этом метод не позволяет получить оценку точности прогноза. Для двух сторонней оценки прогноза используем многофакторную регрессионную модель валовой продукции животноводства по данным за 19 лет с 1998 по 2016 годы, при этом оценка получатся не точечная, а интервальная, что позволяет рассматривать различные сценарии.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ЖИВОТНОВОДЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ АПК

3.1 Мониторинг зарубежного опыта принципов управления АПК

В странах с развитой экономикой сектору АПК уделяется большое внимание, в связи с чем существуют различные меры государственной поддержки, а значительная доля дохода сельхозпроизводителя образуется за счет государства. Практика государственной поддержки аграрной сферы в развитых странах основана на сочетании экономических и административных методов управления.

В число административных методов входят государственные программы, директивное планирование (пятилетние планы, ежегодные планы социально–экономического развития), различные инструменты внешнеторговой политики (сертификация импорта, квотирование и лицензирование). Все они нацелены на повышение эффективности государственного регулирования.

К экономическим методам относятся следующие группы:

– прямые;

– косвенные.

Прямые меры государственного воздействия включают инструменты финансово-бюджетной политики: прямые субсидии, в том числе развитие производственной инфраструктуры и социальной сферы сельских территорий, формирование фермерских объединений, компенсационные платежи государства, выплаты при ущербе от стихийных бедствий, платежи за ущерб, связанный с реорганизацией производства (выплаты за сокращение посевных площадей, вынужденный забой скота и т.д.), финансирование НИОКР, образование и повышения квалификации в сельской местности.

На рисунке 24 представлены основные меры и формы государственной помощи аграрному сектору в зарубежных странах.

Среди рассмотренных мер, наиболее популярны меры косвенного государственного регулирования. Однако, прямым – принадлежат такие важные меры, как поддержка доходов производителей и компенсационные выплаты.

Особое внимание заслуживает опыт таких зарубежных стран, в которых сельское хозяйство является приоритетной отраслью экономики, в результате чего, государство субсидирует сельскохозяйственное производство в том или ином виде. Для развитых стран существует определенный стандарт, в соответствии с которым величина субсидий определяется климатическими условиями. При этом в южных регионах субсидирование составляет 10 – 100 долл./га и менее, а северные страны, в частности Скандинавские: Швеция – 800 долл./га, Финляндия – 1600 долл./га, Норвегия – 3500 долл/га.

Развитые страны, такие как члены ЕС, Япония и другие, систематически оказывает поддержку сельскому хозяйству.

Государственную поддержку АПК в странах ЕС можно сгруппировать следующим образом:

– развитие сельских территорий и защита рынков;

– развитие сельскохозяйственного производства и домашних хозяйств населения.

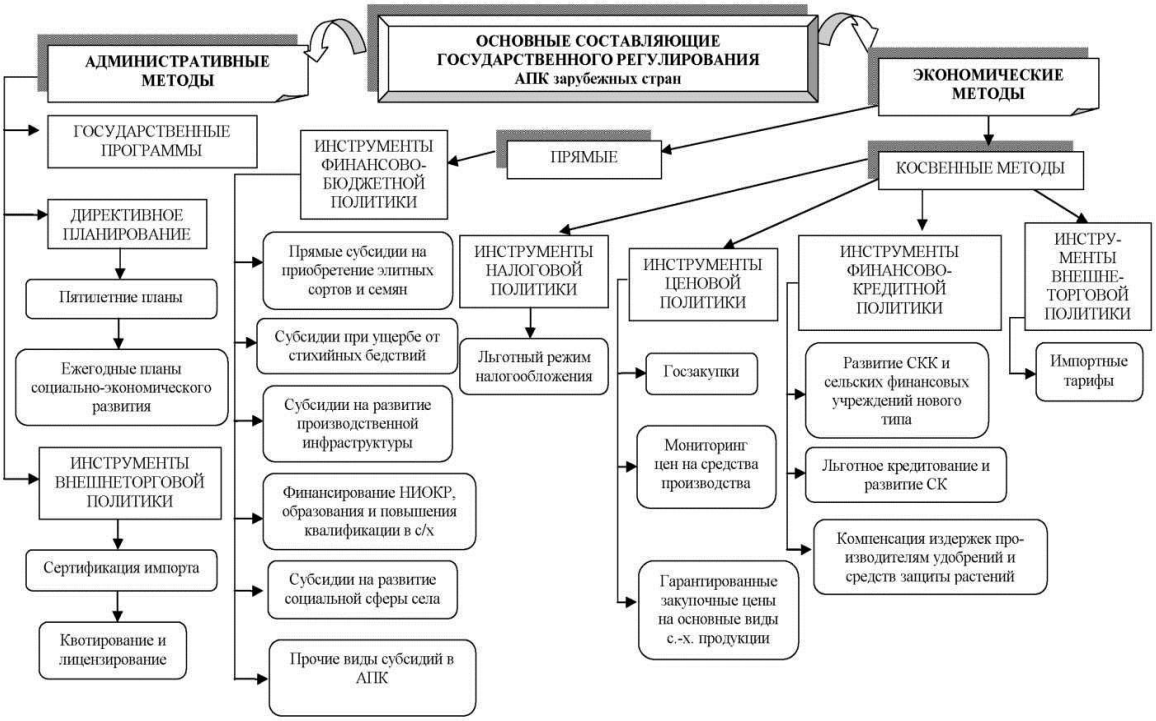


Рисунок 29 – Основные меры государственной помощи в зарубежных странах

По итогам 2009 г. в странах ЕС более 42 млрд евро было направлено на аграрный маркетинг, в том числе на защиту рынков 3,13 млрд евро. Мероприятия по прямой поддержке аграрного маркетинга составили более 39 млрд евро. Все мероприятия на развитие аграрного маркетинга финансируются из бюджета Евросоюза.

В настоящее время США и ЕС заняли лидирующие позиции по производству и потреблению сельскохозяйственной продукции в мире. Ими обеспечивается более половины мирового экспорта продукции аграрного сектора.

Рассмотрим более подробно опыт реализации государственной политики в сельском хозяйстве таких развитых стран, как Канада, США, Китай и страны Евросоюза.

Канада. В настоящее время федеральная политика Канады в области сельского хозяйства характеризуется как политика свободного выбора форм, путей и способов производственной деятельности собственников на землю, частных и кооперативных собственников капитала и основных средств производства при монопольном государственном регулировании торговли основными продуктами сельского хозяйства (зерно, молоко, продукция птицеводства) и монополии производителей на оптовую торговлю остальными продуктами (мясо, картофель, фрукты и овощи, шерсть, табак и другие).

Особенности аграрной политики Канады, а также механизмы ее осуществления сформировались под влиянием множества различных факторов. В частности, англо–американского опыта в управлении развитием сельского хозяйства и с учетом реальных климатических условий. Также оказала свое влияние и жесткая конкуренция со стороны США, которая расположена в более благоприятной для сельского хозяйства климатической зоне. Вместе с тем, особого внимания заслуживает структурная организация отрасли – еще и с учетом накопленного собственного опыта взаимоотношений производителя, переработчика, потребителя и администрации на провинциальном и федеральном уровнях и, наконец, под влиянием здравого смысла. Сельское хозяйство Канады отличается высоким уровнем механизации, товарности и производительности труда, а основой аграрного производства – крупные фермерские хозяйства. Учитывая суровые природные условия на большей части территории страны, в сельском хозяйстве используется только 68 млн га земель (7,4% площади государства). Из них 60,5% занято пашней, а 39,5% – лугами, пастбищами и лесным хозяйством. 40 % стоимости продукции сельского хозяйства дает растениеводство.

Канада является одним из ведущих экспортеров основных видов сельскохозяйственной продукции в мире. Главной зерновой культурой в Канаде является пшеница, по экспорту которой страна занимает третье место в мире. В плодоводстве преобладают яблоки. Развито животноводство (молочное, мясо–шерстное, птицеводство). Молочное животноводство и птицеводство преимущественно характерны для юга провинций, в частности Онтарио и Квебек, юго–западной части Британской Колумбии; мясо–шерстное скотоводство – провинций Альберта и Британская Колумбия. Кроме того, ведутся крупные лесозаготовки. Особенное значение сохраняет рыболовство (треска, сельдь, лососевые, палтус, крабы), благодаря которой Канада занимает одно из ведущих мест по экспорту мороженой рыбы. Вся деятельность Министерства сельского хозяйства и продовольствия, а также федеральных сельскохозяйственных корпораций основывается на законодательных актах, часть из которых была принята парламентом страны еще в 1930 – 1950 гг. Данный факт является доказательством устойчивости организационной структуры, преемственности и последовательности всей аграрной политики [60]. Структура Министерства сельского хозяйства и продовольствия Канады целиком и полностью адаптирована к государственному устройству страны и задачам, которые были возложены на министра в соответствии с законом. Особенностью министерства является наличие мощного аппарата для консультирования и согласования политики федеральных властей с позицией законодательного собрания Канады и провинциальных органов власти. Вместе с тем развита информационная система, которая делает мероприятия, проводимые министерством в интересах производителей, потребителей продовольствия и сельскохозяйственного сырья, более доступными для общества. Место Министерства сельского хозяйства и продовольствия Канады особенно в экономике страны. Так, ежегодный ВВП составляет около 7% и 6%

– экспорт. Прежде чем принять важные документы по экономическим вопросам, где инициатор выступает сам министр сельского хозяйства и продовольствия, проходят предварительные общественные слушания, выезды министра и руководителей аграрных комитетов (Палаты общин и Сената) в провинции для встреч с бизнесменами, неправительственными организациями и т.д. Согласно с Законом о Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Канады, министр полностью отвечает за состояние, управление и политику в области сельскохозяйственного производства и переработки, качество продуктов питания и всю сельскохозяйственную науку. В ведение министра входят вопросы развития сельской местности (через Госсекретаря по данному направлению). Также министру подчинены (кроме министерства): Канадская зерновая комиссия, Национальный Совет по сельскохозяйственным продуктам, Канадская продовольственная инспекция, два частно–государственных предприятия: Канадская молочная комиссия и Канадская кредитная фермерская корпорация.

В силу большой занятости, основной объем по решению внутренних вопросов министр делегирует своему первому заместителю, которого назначают Кабинетом министров. Однако, только министр может вносить предложение в парламент, отчитываться об итогах проделанной работы, утверждать нормативные акты и т.д. Офис министра представлен четырьмя отделами, которые обеспечивают всю его деятельность (всего 35 чел.). Интересы всей сельскохозяйственной отрасли в Канаде выражает Канадский аграрный институт. Различные комитеты данного института, избранные из представителей отдельных секторов отрасли, проводят оценку состояния сельского хозяйства; проводят аналитику общей политики и представляют предложения по основным технологическим, экономическим и политическим вопросам развития сельского хозяйства, ежегодно рассматриваемые и утверждаемые на ежегодных форумах Канадского аграрного института, которые после передаются министру сельского хозяйства. Мониторинг ценовой ситуации на рынке горюче-смазочных материалов в целом по стране, по провинциям и в США, ведут неправительственные организации и фермерские союзы, немедленно реагируя на факты резкого колебания цен. Структура отпускной цены на дизтопливо и бензин на половину состоят из налогов (федеральные и провинциальные). В этой связи, цена на маркированное горючее для фермерских нужд составляла в рассматриваемый период около девяти долларов США за литр дизтоплива и десять долларов США за один литр бензина 92 (данные 2002 г.). Правительство Канады принимает активное участие в вопросах формирования и регулирования рынка энергоносителей для перераспределения затрат между производителями и потребителями энергоресурсов. Структура Министерства сельского хозяйства и продовольствия Канады также представлена Канадским пшеничным управлением и четырьмя агентствами, которые контролируют производство и рынок птицеводческой продукции (яйцо, бройлеры, индейки и др.). Курирует деятельность всех четырех агентств Национальный совет по сельхозпродуктам.

С 1966 года Канадская молочная комиссия (КМК) является монополистом в области покупки молока и единственным импортером сливочного масла. Так, КМК обладает правами покупки и продажи всех молочных продуктов, упаковки, переработки, хранения, перевозки, импорта и экспорта. Кроме того, инсценировать любые расследования, прямо или косвенно связанные с производством, переработкой и сбытом молочных продуктов, в том числе их анализ, вопросы ценообразования и др. Канадское сельское партнерство является органом координирующим и финансирующим межотраслевые и провинциальные проекты, которые направленны на комплексное развитие отдельных районов и поселений. Структура сельского хозяйства Канады представлено частными фермерскими и кооперативными хозяйствами, которые занимают центральное место. Ассоциации производителей и кооперативные союзы в различных сферах производства – это основополагающие структуры, с которыми имеют дело Федеральная и провинциальная администрации (сельскохозяйственные в том числе), вступая в партнерские отношения. Вопросы по распределению субсидии и дотации осуществляется через ассоциации, и ими же предоставляются различные гарантии министерства по кредитам, которые получают в Сельскохозяйственной кредитной корпорации, либо в коммерческих банках. Оптовый рынок различных сельскохозяйственных продуктов и их производство контролируется 121 торговым управлением провинциального уровня. Таким образом, в Канада создала эффективную структуру органов управления сельским хозяйством с активной поддержкой фермерских хозяйств. Как показали исследования, опыт канадской молочной комиссии (КМК), существующей более 40 лет, может быть полезен и применим и в казахстанских условиях.

Казахстанский рынок молочных продуктов в последнее время имеет постоянную тенденцию к удорожанию. Большое количество продуктов поступает по импорту, в том числе в виде сухого молока; качество молочных продуктов, поступающих из-за рубежа (Китай и др.), не соответствует казахстанским регламентам. Видимо, необходимо рассмотреть возможность концентрации всего молочного производства и его реализации в рамках некоммерческой организации, дотируемой государством.

Соединенные Штаты Америки. США – государство в Северной Америке. Занимает четвертое место в мире по территории и третье место по численности населения (304,2 млн человек). В США на долю материального производства (сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыбная промышленность, добывающая и обрабатывающая промышленность, строительство) приходится 20,6% ВВП, в том числе в сфере сельского хозяйства создается около 0,9% ВВП. В экономике США на долю государства приходится 28% ВВП, остальные 72% занимает частный сектор. Минсельхоз США – одна из самых мощных управленческих структур американского государства, был создан в 1889 г. За последние десятилетия его штат увеличился в 2 раза и к 1980 г. достиг 129 тыс. человек (с учетом численности сотрудников в периферийных отделениях), т.е. по этому показателю он

находится на третьем месте в стране, уступая лишь Пентагону и Министерству финансов. По своим функциям Минсельхоз превратился за этот период из органа информации в «штаб–квартиру» разработки государственной сельскохозяйственной стратегии и ее реализации, в том числе по определению форм и мер государственного воздействия на сельское хозяйство страны, на определение его задач и методов их решения, будь то «курс на усиление рыночных элементов – обычный призыв рыночников-республиканцев или требование роста государственного вмешательства и регулирования сельского хозяйства – требование демократов». Однако в целом политический курс Минсельхоза США в этих вопросах на протяжении последних десятилетий был достаточно определенным. Именно во время таких «рыночников», как президенты Р. Рейган и Дж. Буш, в США были приняты наиболее решительные меры по защите сельского хозяйства страны от стихии рыночных отношений, по усилению административных мер воздействия на его развитие в интересах достижения намеченных целей. Позиция Минсельхоза США в эти годы характеризовалась очевидным прагматическим курсом на ужесточение государственного регулирования. Однако по своей структуре, сложившимся обычаям бюрократического подхода к принятию и контролю решений министерство все более стало отставать от требований времени и меняющегося сельскохозяйственного законодательства.

В соответствии с этим в середине 90–х годов была проведена реорганизация Минсельхоза США. Она была санкционирована специальным решением конгресса и касалась всех его центральных и периферийных органов. Формально реорганизация преследовала две цели: первую – приведение механизма управления сельским хозяйством страны в соответствие с изменившимся законодательством и практикой его реализации и вторую – упразднение излишнего бюрократического аппарата с одновременным сокращением штата Минсельхоза до 100 тыс. человек (2007 г.). В настоящее время в Центральном аппарате Минсельхоза работает 12 тыс. чел. Фактически реорганизация определила приоритеты сельскохозяйственной политики страны. Бюджет сельского хозяйства около – 94 млрд долларов (2006 г.). [100; 101]

Прежде всего новая организационная структура министерства выделила шесть новых самостоятельных подразделений, возглавляемых заместителями министра, и три подразделения под руководством помощников министра. На каждое из этих подразделений и его руководителя была возложена персональная ответственность за выполнение одной или нескольких ключевых задач министерства, а также полный контроль за деятельностью агентств, подчиненных этому подразделению. Таковы наиболее важные изменения, внесенные в организацию отдельных целевых служб Минсельхоза, ответственных за выполнение конкретных задач и государственных программ. Наряду с этим в структуре выделено 7 управлений, область полномочий и обязанностей которых распространяются на все структурные подразделения министерства. Три таких управления (Управление главного экономиста, Управление генерального инспектора и Управление главного финансового

директора) подчинены непосредственно министру. Еще четыре управления подчинены помощнику министра по административным вопросам: Управление кадров, Управление гражданских прав, Управление по хозяйственным вопросам и Управление по информации.

Управление главного экономиста предоставляет министру рекомендации по вопросам политики и программам, воздействующим на американское сельское хозяйство и сельские районы. Бюро анализа мирового сельского хозяйства определено как одно из важнейших в Минсельхозе. В нем собирается вся информация о конъюнктуре на мировых товарных рынках и прогнозы их развития.

Управление оценки риска и анализа «стоимость/выгода» отвечает за координацию всех работ, связанных с оценками риска основных регулирующих мероприятий министерства, имеющих отношение к здоровью человека и его безопасности, а также к безопасности окружающей среды.

Управление генерального инспектора было учреждено в 1962 г. после обнаружения мошенничества в структурах министерства, показавшего, что необходима лучшая координация деятельности аудиторских и следственных организаций. Управление было включено в нынешнюю структуру Минсельхоза после соответствующих изменений в законодательстве. Оно проводит и контролирует аудиторские и следственные мероприятия в отношении программ и операций министерства, рекомендует политику по предотвращению и выявлению злоупотребления и мошенничества и содействует повышению экономичности, продуктивности и действенности программ и операций Минсельхоза. Кроме того, Управление генерального инспектора обеспечивает министра сельского хозяйства и Конгресс полной информацией о проблемах и недостатках в управлении программами и операциями Минсельхоза и вносит необходимые рекомендации.

Управление главного финансового директора публикует ежегодные финансовые отчеты министерства, чтобы информировать о его финансовых операциях общественность, Конгресс и заинтересованных лиц.

Управление по соблюдению гражданских прав координирует проблемы на всех уровнях Министерства сельского хозяйства, касающиеся гражданских прав.

Министерство включает в себя около 20 агентств, в том числе: Службу охраны лесов, Службу сельскохозяйственных кооперативов, Службу стабилизации сельского хозяйства и охраны природы, Службу сельскохозяйственного маркетинга, Службу сельскохозяйственных исследований, Внешнеэкономическую службу, Службу пищевых продуктов и правильного питания, Администрацию по развитию науки и образования и др.

Своим ведущим положением в мире по сельскохозяйственному производству США обязаны в первую очередь специализации своего сельского хозяйства, а появление аграрно–промышленных объединений вызвало настоящий переворот в производстве овощей, фруктов, мяса крупного рогатого скота и свиней, птицы и яиц.

Однако научно–техническая революция, развитие специализации и рост крупных агропромышленных объединений разорили огромную массу мелких и средних хозяйств. В 60–е годы в США ежегодно уходили в города свыше 100 тыс. фермеров, произошла ломка традиционной семейной фермы. На жизнедеятельность сельского населения все сильнее стали влиять промышленные, торговые и финансовые объединения.

Большое значение в США имеет деятельность кооперативов: производственных, перерабатывающих, сбытовых и сервисных (обслуживающих) [102].

Первичные (низовые) кооперативы создают всевозможные объединения. Двухуровневые объединения кооперативов представлены региональным и местным уровнями, где фермеры являются членами регионального кооператива, который создает для их обслуживания местные центры – собственность региональных кооперативов.

В трехуровневом объединении кооперативов фермеры являются членами местного кооператива; местные кооперативы объединяются в региональные. Региональные кооперативы объединяются, в свою очередь, в центральный кооператив, который имеет свои собственные дочерние предприятия по переработке сельхоз сырья и т. д.

В смешанном типе объединения кооперативов часть его членов непосредственно обслуживается региональным кооперативом, минуя местный.

В сфере снабжения фермеров на долю кооперативного сектора приходится 27% стоимости важнейших видов поставок сельскому хозяйству. Наибольший удельный вес кооперативов – в снабжении удобрениями и известью (до 40%), топливом (до 40%), агрохимикатами (25%).

Членами федеративных ассоциаций являются кооперативы, которые управляются своими советами директоров, имеют своих менеджеров, свои производственные мощности. Каждый кооператив может иметь одного или несколько представителей в Совете директоров федерального кооператива.

Таким образом, в США главный орган управления – Минсельхоз – располагает всей необходимой структурной и штатной составляющими для эффективного управления агропромышленным производством и поддержкой фермерских хозяйств в экспортных операциях.

Китай. Проводимые реформы в АПК Китая предусматривают сохранение основных направлений агрополитики при введении систем семейного подряда, при осуществлении различных форм собственности и хозяйствования, а также организацию малых сельских предприятий. Первым годом реализации задач выведения АПК на первое место в экономической работе стал 1995 год.

Усиление внимания к сельскому хозяйству предусматривало, прежде всего, увеличение инвестиций и возобновления во многих провинциях практики обязательного участия крестьян в ирригационном строительстве и других видах земледельческих работ.

Успехи в развитии экономики сельского хозяйства способствовали стабилизации экономического положения, сокращению противоречий между

общественным спросом и предложением, насыщению рынка продукцией АПК и снижению цен. В настоящее время основой АПК все еще остается земледелие: Китай занимает первое место в мире по сбору риса, одно из первых – по производству пшеницы и хлопка. Ежегодно растет производство сахара из собственного сырья.

По прогнозам, к 2020 г. число жителей в Китае достигнет 1,5 млрд человек, поэтому поставлена задача: увеличить валовой сбор зерна на 20%, в основном, за счет повышения урожайности. Это сложная задача, так как урожай зерновых довольно высок: уже в 1999 г. урожайность риса достигла 63,5 ц/га, пшеницы – 39,5 ц/га и кукурузы – 49,5 ц/га.

Согласно условиям приема, Китай постепенно открывает свой внутренний рынок для иностранной продукции, что не может не сказаться на состоянии собственных производителей продовольствия.

Когда Китай только вступил в ВТО, тарифы на импорт сельхозпродукции были на уровне 21,2% и затем постоянно снижались: на растительные масла с 17% до 9% при полной ликвидации квоты на этот вид продукции. В результате импорт только растительного масла ежегодно составил около 9,58 млн тонн (рост 68%), ввоз рапсового масла вырос на 200% и т.д.

Аграрным экспортом в Китае занимается 14 тыс. предприятий, но только у 367 из них экспорт превысил 10 млн долларов США; общая доля мелких экспортеров составляет 70%.

Доступу китайской аграрной продукции на внешние рынки препятствуют так называемые карантинные и технические барьеры (санитарная обработка, упаковка и др.), поэтому китайские крестьяне вынуждены бороться за рост производительности труда и внедрять новейшие технологии, как это сделано в большой промышленности Китая. Вступление страны в ВТО способствует реформированию аграрного сектора Китая, что является положительным фактором.

В перспективе Китай планирует увеличить экспорт продуктов сельского хозяйства. В Министерстве торговли Китая разработана программа развития экспорта продуктов сельского хозяйства на период 11–й пятилетки, в которой поставлена задача увеличить к 2010 г. стоимостный объем экспорта китайских продуктов сельского хозяйства до 38 млрд долларов США при ежегодном приросте на 7%. По данным Всемирной торговой организации, в 2007 г. Китай по объему вывоза продукции сельского хозяйства занял пятое место в мире.

В то же время правительством Китая приняты серьезные меры по оказанию помощи сельхозпроизводителям. Заместитель министра сельского хозяйства Фань Сяоцзянь 20 июня 2006 г. на 3-м Китайско-Европейском форуме по вопросам правительственного управления отметил: «...при совершенствовании политики дотаций, выделяемых сельскому хозяйству, Китай должен не только исходить из реалий страны, но и соблюдать правила ВТО. Китай намерен превратить косвенные госдотации сельскому хозяйству и крестьянам в прямые дотации и будет постепенно увеличивать их сферу и объем». По его словам, политика госдотаций – общепринятая мера поддержки

сельского хозяйства и Центральное правительство намерено, прежде всего, расширить масштаб прямых дотаций крестьянам-зернопроизводителям, в еще большей мере распространить дотации на производство элитных сортов семян, увеличить объем дотаций на закупку сельхозтехники. С 2003 года в Китае реализуется ряд мер, стимулирующих развитие сельского хозяйства, включая госдотации. В 2004 году около 600 млн крестьян 29 провинций, городов центрального подчинения и автономных районов получили госдотации в размере около 1,45 млрд долл. США. В 2005 году эта сумма выросла до 2,2 млрд долл. США, а в 2007 г. – превысила 3,7 млрд долл. США [103]

С 2006 году в Китае полностью отменен сельскохозяйственный налог.

Далее рассмотрим аграрную политику стран **Европейского Союза.** Аграрная политика Европейского Союза представляется примером наиболее успешной модели по становлению и развитию аграрной экономики. Сельское хозяйство западноевропейских стран, смогли за короткий срок преодолеть послевоенную разруху и трансформироваться в крупнейшего производителя продовольствия с внушительным экспортным потенциалом. Это все стало осуществимо, благодаря эффективно разработанной аграрной политике, которая обладает идентичным для всех стран Союза инструментами. На наш взгляд, внимательное исследование структуры сельского хозяйства западноевропейских стран, этапов их становления и развития аграрной политики в ЕС является особенно актуальным не только для казахстанских условий, но и для стран СНГ в рамках попыток создания единого рынка продовольствия.

Основным приоритетом в экономической политике ЕС обладает аграрный сектор. В этой связи экономический механизм Единой аграрной политики Евросоюза, с учетом предложений всемирных организаций, проходит процесс постоянного совершенствования. Единая аграрная политика (ЕАП) реализуется с 1962 г. и финансируется через Европейский фонд ориентации и гарантий сельского хозяйства (EAGGF), действующий с июля 1964 г. Деятельность ЕАП направлена на регулирование рынков, и обеспечение их экономического роста в странах–членах ЕС, а также развитие агропромышленного производства.

Единая аграрная политика интегрирует страны с разным уровнем экономического развития. Главным орудием для защиты национальных производителей в рамках ЕАП являются нетарифные ограничения.

Аграрная политика – это совокупность форм и методов деятельности государства, направленной на формирование устойчивого развития сельского хозяйства и его территорий. Основные параметры Единой аграрной политики определены в статьях 38 – 47 Римского договора. Цели ЕАП, согласно ст. 39, состоят в следующем:

− повысить продуктивность сельского хозяйства путем оптимального использования факторов производства, в первую очередь труда, и внедрения достижений технического прогресса;

− обеспечить нормальный уровень жизни сельским жителям, в частности, повысить уровень индивидуальных доходов;

− стабилизировать рынки;

− обеспечить возможности для осуществления поставок продукции;

− обеспечить разумные цены на продукцию, поставляемую потребителю.

Основополагающими принципами ЕАП являются:

− единство внутреннего рынка ЕС. Это предполагает свободное перемещение сельхоз товаров без каких–либо ограничений, единое ценообразование на идентичные сельскохозяйственные товары, систематизацию санитарно– гигиенических и ветеринарных норм, соблюдение принципа свободной конкуренции;

− приоритет товаров производства ЕС, что закреплено в таможенной политике;

− финансовая солидарность государств–членов. Которое предусматривает, что издержки, связанные с реализацией ЕАП, оплачиваются всеми членами ЕС. Действующая структура ЕАП представлена двумя финансовыми блоками.

Первый блок – включает в себя инструменты, которые предназначены для регулирования рынка (интервенционные закупки, система производственных квот и т.д.), а также прямые платежи, обеспечивающие поддержку и стабилизацию доходов производителей.

Второй блок предполагает наличие программ с общим финансовым администрированием и контролем.

Развитие сельскохозяйственных территорий Европейская Комиссия осуществляет по четырем направлениям:

− увеличение секторов сельского и лесного хозяйства – данные меры ориентированы на развитие человеческого капитала, поддержку производства качественной продукции;

− улучшение окружающей среды и ландшафта предполагает сохранение и обновление природных ресурсов, поддержание зон, имеющих особую природную ценность для сельского хозяйства и т.д.;

− диверсификация экономики сельских территорий и улучшение качества жизни – проявляется в развитии местной инфраструктуры и увеличении человеческого капитала в сельской местности;

− «Leader» – концепция и методика данной программы поощряет развитие экономики сельских территорий и международные связи, направлена на улучшение качества жизни и экономическое благосостояние в сельской местности.

Вместе с тем, эволюция аграрного сектора ЕС определила новые проблемы, которые требуют инновационных решений. Основополагающие цели современных программ ЕС в аграрном секторе сформулированы в рамках трех основных проблем: поддержка сельхозпроизводителей, защита окружающей среды, гарантирование продовольственной безопасности и разработка мер, позволяющих быстро и гибко преодолевать последствия экономического кризиса.

С 2014 года был дан старт новый курс ЕАП. Это было вызвано появлением современных финансовых рамок для затрат ЕС, а также ориентировано как на

эволюционное, так и ее революционное развитие. В ходе переговоров по вопросам содержания ЕАП с 2013 г. Федеральное правительство выступает за продолжение следования по пути усиления рыночной ориентации данной политики. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий, устойчивое производство с рациональным использованием природных ресурсов также является вопросами, которые поддерживает Федеральное правительство.

В целях совершенствования действующей политики, в рамках разрабатываемой ЕАП предусмотрены следующие изменения:

– переход к устойчивой к климатическим изменениям экономике аграрного сектора;

– восстановление, сохранение и укрепление экосистем, зависящих от сельского хозяйства;

– стимулирование эффективного использования ресурсов;

– повышение конкурентоспособности всех видов хозяйствования;

– содействие передаче знаний и инноваций в сельском хозяйстве;

– содействие организации продовольственной цепи поставок и управления рисков в сельском хозяйстве;

– социальная интеграция, сокращение бедности и экономическое развитие сельских районов.

По мнению Европейкой комиссии, реализация разработанных направлений связано с существенными изменениями ряда инструментов ЕАП без заметного сокращения расходов бюджета ЕС на ее реализацию.

Бюджетное финансирование по «классическим» направлениям и инструментам ЕАП на 2014 – 2020 гг. в текущих ценах должно составить 420 млрд евро, т.е. предполагается превышение его размера на 2007–2013 гг. Более 75% – это расходы по предоставлению прямых субсидий и рыночных мер, а 24% – это расходы в рамках развития сельских территорий.

Вместе с тем, в будущую «финансовую семилетку» ЕС предполагается введение дополнительных направлении и форм организации расходов на ЕАП, которые отвечают новым условиям внутри ЕС и в мировой экономике. В целях продовольственной помощи нуждающимся, запланированы выплаты из Европейского социального фонда в объеме около 3 млрд евро. Около 2,5 млрд евро предлагается затратить на обеспечение безопасности продуктов питания. Также намечено создание резервов по противодействию кризисам во внутреннем рынке (около 4 млрд евро), добавление «сельскохозяйственной части» (около 3 млрд евро) в Фонд ЕС по адаптации к глобализации. Механизм финансирования жестко состыкован с приоритетными направлениями реформирования ЕАП.

С 2014 г. в отношении прямых субсидий намечено кардинальное изменение модели поддержки фермеров, которое привязывает ее размер к площади используемой сельскохозяйственной площади с учетом производства как сельхозпродукции, так и «общественных благ» (экологических, ландшафтных и других общественно полезных эффектов).

В 2019 г. все страны должны окончательно перейти с «исторически обусловленного» способа расчета субсидий (невыгодного для новых стран ЕС) на унифицированные погектарные выплаты, направленные для обеспечения «справедливого распределения» помощи между фермерами, регионами и странами. Верхний предел прямых субсидий ограничили на уровне 300 тыс. евро.

Впервые, меры по развитию исследований и инноваций в сельском хозяйстве (примерно 5 млрд. евро), выделены в особый пакет. Предполагается удвоение объемов агрономических исследований за 2014 – 2020 гг. Опираясь на вышесказанное особое финансирование в рамках рамочной научно–исследовательской программы ЕС. Для более лучшей координации финансирования, из Европейского сельскохозяйственного фонда развития села и других структурных фондов намечено создание «Европейского партнерства для инноваций в производительность и сельскохозяйственную устойчивость».

Адаптация накопленных в ЕС объемов знаний и практических навыков в области организационно-экономических аспектов осуществления Единой аграрной политики к казахстанским условиям, на наш взгляд, позволит выстроить собственную систему комплексных мер устойчивого развития сельского хозяйства.

Стало быть, изучение механизмов единой аграрной политики ЕС способствует поиску эффективных направлений формирования казахстанской концепции аграрной политики в соответствии с требованиями ВТО и спецификой рыночного хозяйства, трудно входящего в быстро интегрирующуюся и глобализирующуюся мировую экономику.

Подводя итог данному разделу диссертационной работы, автор считает необходимым отметить, что раздел, по замыслу автора, носит лишь описательно–информационный характер. Дело в том, что рамки исследования для написания диссертации PhD не позволяют расширить его до проведения детальных сравнительных характеристик систем управления АПК упомянутых государств, а также хотя бы отдельных элементов систем их управления. Тем более сложно даже примерно судить об эффективности возможной адаптации приведенных материалов в системе управления АПК Казахстана. Такая работа, что ясно даже дилетанту, под силу только такому научному учреждению, как Республиканскому государственному предприятию «Научно-исследовательский институт экономики агропромышленного комплекса и развития сельских территорий» Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан, с их относительно многочисленным числом научных работников. Да и работа вполне может затянуться на много лет, так как необходимы многочисленные командировки в исследуемые государства не одного десятка сотрудников. Тем не менее, автор, исходя из результатов проведенного исследования, может вполне рекомендовать для Казахстана практически все описанные в данном разделе нововведения в системе управления АПК Республики Казахстан. Опыт США и Канады ценен с точки зрения осуществления контроля за качеством аграрной продукции, соблюдением мер

борьбы за чистоту экологии, а также схем и методов материального стимулирования сельхозтоваро производителей. Что касается Китая, то опыт управления АПК такой огромной страны весьма ценен во всех описанных аспектах, но наиболее ценным для Республики Казахстан могла бы стать адаптация опыта этой страны в связи со вступлением в ВТО. Это в основном касается проблем защиты интересов как всей страны, так и ее конкретных сельхозтоваров производителей перед всеми прочими игроками мирового агропродовольственного рынка [104].

Экономическая интеграция с Россией, Беларусью и вхождение Республики Казахстан во Всемирную торговую организацию (ВТО) ставят во главу угла повышение конкурентоспособности отечественного агропромышленного комплекса. Также в Послании Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан–2050», было отмечено, что, необходима масштабная модернизация сельского хозяйства, особенно в условиях растущего глобального спроса на сельхозпродукцию [1].

По состоянию на конец 2016 года в целом по ЕАЭС в сравнении с концом 2015 года отмечалось снижение численности поголовья крупного рогатого скота на 306 тыс. голов – до 31,4 млн голов. Поголовье молочного стада практически сохранилось на уровне 2015 года и составило 14,0 млн голов (увеличение на 0,1%).

Численность поголовья свиней в целом выросла на 418 тыс. голов (1,6%) и составила 26,2 млн голов, птицы – на 8,9 млн голов (1,4%) и составила 650 млн голов, мелкого рогатого скота практически не изменилась и составила 49,7 млн голов (снижение на 0,2%) (таблица 24).

Таблица 24 – Численность поголовья основных видов сельскохозяйственных животных в ЕАЭС на конец года, тыс. голов

	Крупный рогатый скот		в т. ч. коровы		Свиньи		Мелкий рогатый скот		Птица, млн голов	
	2016	в % к 2015	2016	в % к 2015	2016	в % к 2015	2016	в % к 2015	2016	в % к 2015
ЕАЭС – всего	31 420	99,0	14 011	100,1	26 243	101,6	49 652	99,8	650	101,4
Армения	656	93,5	296	92,9	176	100,4	727	93,4	3,8	96,7
Беларусь	4 302	98,8	1 503	99,4	3 152	98,3	158	103,3	49,5	102,1
Казахстан	6 247	101,0	3 183	106,1	831	93,6	17 947	99,6	38	106,3
Кыргызстан	1 528	102,4	779	102,8	51	101,5	6 023	101,6	5,7	101,6
Россия	18 687	98,4	8 250	98,1	22 033	102,4	24 797	99,7	553	101,0
Примечание - Составлено автором на основе источника [74]										

По предварительным данным за 2016 год производство скота и птицы на убой (реализация скота и птицы на убой в живом весе) в хозяйствах всех категорий государств–членов Союза составило 17 894,5 тыс. тонн или на 3,1% больше, чем за 2015 год; молока – 45 442,7 тыс. тонн на 0,6%; яиц – 53 090,0 млн штук, на 1,8% больше (таблица 25).

За 2016 год по всем государствам-членам ЕАЭС отмечался рост производства скота и птицы на убой. Так, в Армении данный показатель увеличился на 6,2%; в Беларуси – на 0,9%; в Казахстане – на 3,1%; в Кыргызстане – на 2,2%; в России – на 3,4%.

Производство молока увеличилось во всех государствах–членах, за исключением России. В Армении за указанный период произведено на 3,5% больше молока, чем за 2015 год; в Беларуси – на 1,3%; в Казахстане – на 3,1%; в Кыргызстане – на 2,9%. В России производство молока снизилось на 0,2% – до 30 724,2 тыс. тонн.

Наибольший рост производства яиц произошел в Кыргызстане и Армении – на 8,5% и 5,3% соответственно.

Таблица 25 – Производство животноводческой продукции в государствах–членах ЕАЭС в 2016 г., тыс тонн

	ЕАЭС – всего		Республика Армения		Республика Беларусь		Республика Казахстан		Кыргызская Республика		Российская Федерация	
	2016	в % 2015	2016	в % 2015	2016	в % 2015	2016	в % 2015	2016	в % 2015	2016	в % 2015
Скот и птица на убой (в живом весе)	17894,5	103,1	187,1	106,2	1678,2	100,9	1701,6	103,1	388,5	102,2	13939,1	103,4
Молоко	45442,7	100,6	754,2	103,5	7139,7	101,3	5300,0	103,1	1524,6	102,9	30724,2	99,8
Яйца, млн штук	53090,0	101,8	694,6	105,3	3666,7	97,9	4731,5	100,2	469,7	108,5	43527,5	102,2
Примечание - Составлено автором на основе источника [74]												

В Республике Армения по состоянию на конец 2016 года отмечалось снижение численности поголовья всех основных видов сельскохозяйственных животных в сравнении с концом 2015 года, за исключением поголовья свиней. Так, численность поголовья крупного рогатого скота снизилась на 46 тыс. голов – до 656 тыс. голов, в том числе коров на 23 тыс. голов – до 296 тыс. голов, овец и коз на 51 тыс. голов – до 727 тыс. голов, птицы на 130 тыс. голов – до 3,8 млн голов. Численность поголовья свиней увеличилась на 700 голов – до 176 тыс. голов.

Положительной динамикой характеризуется производство животноводческой продукции за 2016 год в сравнении с 2015 годом. Производство скота и птицы на убой (в живом весе) увеличилось на 6,2% – до 187 тыс. тонн; валовой надой молока на 3,5% – до 754,2 тыс. тонн; яиц на 5,3% –до 694,6 млн штук.

В Республике Беларусь численность поголовья крупного рогатого скота на конец 2016 года снизилась на 54 тыс. голов в сравнении с аналогичным периодом прошлого года и составила 4 302 тыс. голов; в том числе поголовье коров –

1 503 тыс. голов. Поголовье свиней снизилось на 53 тыс. голов – до 3 152 тыс. голов. В то же время численность поголовья мелкого рогатого скота увеличилась на 5 тыс. голов – до 158 тыс. голов, птицы на 1 млн голов – до 49,5 млн голов.

Производство скота и птицы на убой увеличилось на 0,9% – до 1 678,2 тыс. тонн, молока на 1,3% – до 7 139,7 тыс. тонн. Производство яиц снизилось на 2,1% – до 3 666,7 млн штук.

По состоянию на конец 2016 года в Кыргызской Республике отмечалось увеличение численности поголовья всех основных видов сельскохозяйственных животных в сравнении с концом 2015 года. Поголовье крупного рогатого скота повысилось на 35 тыс. голов – до 1 528 тыс. голов; в том числе коров на 2,8% – до 779 тыс. голов; свиней на 737 голов – до 51 тыс. голов; мелкого рогатого скота на 93 тыс. голов – до 6 023 тыс. голов; птицы на 87 тыс. голов – до 5,7 млн. голов.

Также отмечалось увеличение производства скота и птицы на убой на 2,2% – до 388,5 тыс. тонн в живом весе; молока на 2,9% – до 1 524,6 тыс. тонн; яиц на 8,5% – до 469,7 млн штук.

В Российской Федерации отмечалась отрицательная динамика численности поголовья крупного и мелкого рогатого скота поголовье свиней и птицы увеличилось.

Численность поголовья крупного рогатого скота по состоянию на конец 2016 года снизилась на 305 тыс. голов – до 18 687 тыс. голов; в том числе поголовье коров сократилось на 158 тыс. голов – до 8 250 тыс. голов. Также сократилась численность поголовья мелкого рогатого скота на 84 тыс. голов – до 24 797 тыс. голов. В то же время поголовье свиней значительно выросло на 527 тыс. голов и составило 22 033 тыс. голов; птицы на 5,7 млн. голов до 553 млн. голов.

Производство скота и птицы на убой увеличилось на 3,4% – до 13 939,1 тыс. тонн, что обусловлено динамичным развитием свиноводства и птицеводства. На фоне снижения поголовья молочного стада валовой надой молока снизился на 0,2% и составил 30 724,2 тыс. тонн. Производство яиц увеличилось на 2,2% – до 43 527,5 млн штук.

В Республике Казахстан отмечался рост численности поголовья крупного рогатого скота и птицы, при этом поголовье свиней и мелкого рогатого скота снизилось. Так, численность поголовья крупного рогатого скота увеличилась на 63,4 тыс. голов – до 6 247 тыс. голов; в том числе коров – на 183 тыс. голов – до 3 183 тыс. голов; птицы на 2,2 млн голов – до 37,8 млн голов. Численность поголовья свиней снизилась на 56,8 тыс. голов – до 831 тыс. голов, мелкого рогатого скота на 68 тыс. голов – до 17 947 тыс. голов.

Производство основных видов животноводческой продукции характеризовалось положительной динамкой. Так, производство скота и птицы на убой (в живом весе) и молока увеличилось на 3,1% – до 1 701,6 тыс. тонн и 5 300 тыс. тонн соответственно; яиц – на 0,2% – до 4 731,5 млн штук.

Станет ли Казахстан конкурентоспособным государством на экспортных рынках зависит и от внутреннего спроса. Если местный спрос превосходит производство и внутренние цены слишком высоки, экспорт невозможен. Напротив, если имеется избыток производства, определяющим фактором становится себестоимость [105].

Соседними с Казахстаном странами, имеющими дефицит мяса и мясной продукции, являются Российская Федерация, Китай, Украина, Египет и ОАЭ [106].

Основные потребительские центры Китая расположены на большом расстоянии от Казахстана. Кроме того, рынок Китая, без сомнения, будет малоперспективным для продажи свинины, так как китайцы имеют большой опыт в производстве свинины и внедрили новые технологии с использованием селекционного материала из стран ЕС. Рынок говядины в Китае испытывает давление и острую конкуренцию со стороны производителей свинины, в результате чего производители говядины уходят с рынка. Поэтому маловероятно, что рынок свинины в Китае будет перспективен для сбыта казахстанской свинины.

Украина является нетто–импортером мяса, в частности – птицы и свинины, но вместе с тем поставляет говядину в РФ. У страны имеется большой потенциал для восстановления своего животноводческого сектора, благодаря значительному перепроизводству зерна. В долгосрочном периоде эта страна не представляет интереса для Казахстана как экспортный рынок.

Египет и ОАЭ являются перманентно дефицитными, так как испытывают недостаток земельных и водных ресурсов для развития сельского хозяйства.

Казахстану следует учитывать эти страны при развитии долгосрочных стратегий сельскохозяйственного экспорта.

Вне сомнения, РФ является потенциальным рынком №1, поскольку имеет значительный дефицит мяса, находится рядом, использует ту же деловую терминологию в бизнесе и является членом ТС совместно с Казахстаном и Беларусью. Членство в ТС защищает Казахстан от международной конкуренции, так как импорт мяса на территорию ТС ограничивается квотами, а импортные поставки сверх квот облагаются запретительными тарифами. Контакты Казахстана и России на высоком уровне подчеркивают намерение развивать казахстанский экспорт в Россию.

Таким образом, актуальное значение на современном этапе имеют разработка путей повышения конкурентоспособности сельского хозяйства Казахстана, предусматривающих принятие конкретных мер по внедрению прогрессивных технологий в производство сельскохозяйственной продукции; реализация вертикально–интегрированного механизма функционирования отраслей сельского хозяйства: активное привлечение инвестиций в развитие сельского хозяйства.

3.2 Проблемы государственного управления АПК

Центральным исполнительным органом, осуществляющим политику в аграрной сфере республики, является Министерство сельского хозяйства (МСХ) с ведомствами и подведомственными организациями. МСХ ответственно за создание условий для формирования и роста конкурентоспособности всех сфер агропромышленного комплекса и других подведомственных отраслей путем формирования и реализации экономической политики.

К задачам МСХ относятся:

– формирование аграрной политики с учетом внутренних особенностей и внешних факторов воздействия;

– обеспечение продовольственной безопасности государства;

– государственное регулирование в подведомственных отраслях;

– методическое руководство государственными органами и др.

За годы независимости Казахстана были разработаны целевые программы по регулированию и поддержке АПК, которые отражены в таблице 26.

Таблица 26 – Этапы принятия программ развития АПК и сельских территорий Казахстана

Отраслевая программа		Нормативно–правовой акт	Целевые ориентиры
годы реализации	наименование		
1	2	3	4
2000–2002	Программа развития сельскохозяйственного производства Республики Казахстан	Постановление Правительства РК от 5 февраля 2000 года № 175	Направлена на стабилизацию производства основных видов продукции растениеводства и животноводства, обеспечение экономического роста (увеличение объемов продаж) в конкурентоспособных отраслях сельского хозяйства путем выявления «точек роста» (производства конкурентоспособных видов сельскохозяйственной продукции по цене и качеству)
2002–2010	Питьевые воды	Постановление Правительства РК от 23 января 2002 №93	Предотвращение загрязнения водных источников неочищенными сточными водами, вовлечение частного капитала в сферу водоснабжения и водоотведения
2003–2005	Государственная агропродовольственная программа «Ауыл»	Указ Президента РК от 5 июня 2002 года №889	Обеспечение продовольственной безопасности Казахстана на основе формирования эффективной системы агропромышленного комплекса и производства конкурентоспособной продукции

Продолжение таблицы 26

1	2	3	4
2004–2010	Государственная программа развития сельских территорий РК	Указ Президента РК от 10 июля 2003 года №1149	Создание нормальных условий жизнеобеспечения аула (села) на основе оптимизации сельского расселения. Развитие инфраструктуры жизнеобеспечения в СНП с высоким потенциалом
2010–2014	Программа развития АПК на 2010–2014 годы	Постановление Правительства РК от 12 октября 2010 года №1052	Развитие конкурентоспособного АПК страны, обеспечивающего продовольственную безопасность и увеличение экспорта продукции
2011–2020	Ақ бұлақ	Постановление Правительства РК от 9 ноября 2010 г. №1176	Обеспечение эффективной и рентабельной деятельности эксплуатационных предприятий и организаций, модернизация систем водоснабжения и водоотведения, максимальное использование подземных вод для обеспечения населения питьевой водой и повышение качества проектно–изыскательских работ в водохозяйственной сфере
2013–2020	«Агробизнес–2020»	Постановление Правительства РК от 18 февраля 2013 г. №151	Создание условий для повышения конкурентоспособности субъектов агропромышленного комплекса республики
2011–2020	«Развитие экспортного потенциала мяса крупного рогатого скота Республики Казахстан на 2011–2020 годы»	Постановление Правительства РК от 29 июля 2011 года № 877	Направлена на обеспечение увеличения численности товарного стада крупного рогатого скота, развитие экспортного потенциала мяса крупного рогатого скота
2016–2021	Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан «Агробизнес – 2017»	Постановление Правительства Республики Казахстан от 7 ноября 2016 года № 668. Утратило силу постановлением Правительства Республики Казахстан от 13 марта 2017 года № 113	Создание условий для повышения конкурентоспособности субъектов агропромышленного комплекса (далее – АПК) Республики Казахстан (далее – РК)
Примечание - Составлено на основе источников [30; 31;107 – 117]			

Главной целью Государственная программа развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы является - Обеспечение

производства востребованной на рынках конкурентоспособной продукции агропромышленного комплекса. Для этого государством были поставлены следующие задачи:

1) вовлечение мелких и средних хозяйств в сельскохозяйственную кооперацию;

2) насыщение внутреннего рынка и развитие экспортного потенциала отечественной продукции;

3) эффективное использование финансовых мер государственной поддержки;

4) эффективное использование водных ресурсов;

5) создание условий для эффективного использования земельных ресурсов;

6) повышение обеспеченности сельхозтоваропроизводителей техникой и средствами химизации;

7) развитие торгово-логистической инфраструктуры;

8) научное-технологическое, кадровое и 3 информационно-маркетинговое обеспечение АПК [31].

По состоянию на 1 июля 2017 года в сравнении с аналогичным периодом прошлого года поголовье крупного рогатого скота составляло 485146 голов (рост на 1,3%), из них коров – 226103 голов (рост на 4,3%). Численность лошадей увеличилась на 4,6% (113836 голов). Увеличилась численность овец и коз на 3,9% (499877 головы). Численность свиней снизилось на 8,7% (180109 голов). Численность птицы уменьшилось на 2% (4283 тыс голов). Производство мяса увеличилось на 2,1% (52,4 тыс тонн), производство молока снизилось на 0,4% (246,4 тыс тонн), производство яиц увеличилось на 1,2% (312,9 млн штук). По программе «Кулан» в 2017 году при плане 500 голов, приобретено 176 голов лошадей (35,2%). По программе «Алтын–асык» план в 2017 году – 1000 голов. Приобретено 330 голов овец (33%). По программе «Ырыс» план на 2017 год – 100 голов. В 2017 году обводнение пастбищ предусматривало по плану 30 единиц, пробурено 13 скважин (43,3%). О ходе реализации инвестиционных проектов сферы АПК Костанайской области за период 2009–2017 гг.

За 2009–2016 гг. в сфере агропромышленного комплекса области введено в эксплуатацию 186 инвестиционных проектов на сумму 73,6 млрд тенге вложенных инвестиций и создано 3 674 рабочих мест. Из них в рамках ГПИИР и Карты поддержки предпринимательства области – 58 проектов, вне Карты – 128 проектов. В том числе:

– в сфере животноводства – 87 проектов;

– в сфере растениеводства – 56 проектов;

– в сфере переработки – 43 проекта.

В 2017 году в агропромышленном комплексе Костанайской области планируется реализовать 19 инвестиционных проектов на общую сумму 8,3 млрд тенге с созданием 269 новых рабочих мест.

Из данных 19 проектов будут реализованы:

– в животноводстве – 3 проекта на общую сумму 370 млн тенге;

– в растениеводстве – 3 проекта на общую сумму 395 млн тенге;
– переработка – 5 проектов на общую сумму 6118,4 млн тенге;
– хранение – 8 проектов на общую сумму 1409 млн тенге [118].

В свою очередь, непосредственную работу по обеспечению сельхоз товаропроизводителей основными материально–техническими и финансовыми ресурсами, направляемыми из средств госбюджета и собственных источников, осуществляет группа финансовых институтов – дочерних предприятий, объединенных в систему Акционерное общество «Национальный управляющий холдинг «КазАгро» (КазАгро) (рисунке 24). Научное сопровождение проводимых в аграрном секторе реформ осуществляется системой отраслевых научно–исследовательских институтов и опытных станций, относящихся к Акционерному обществу «КазАгроИнновация» (КАИ).

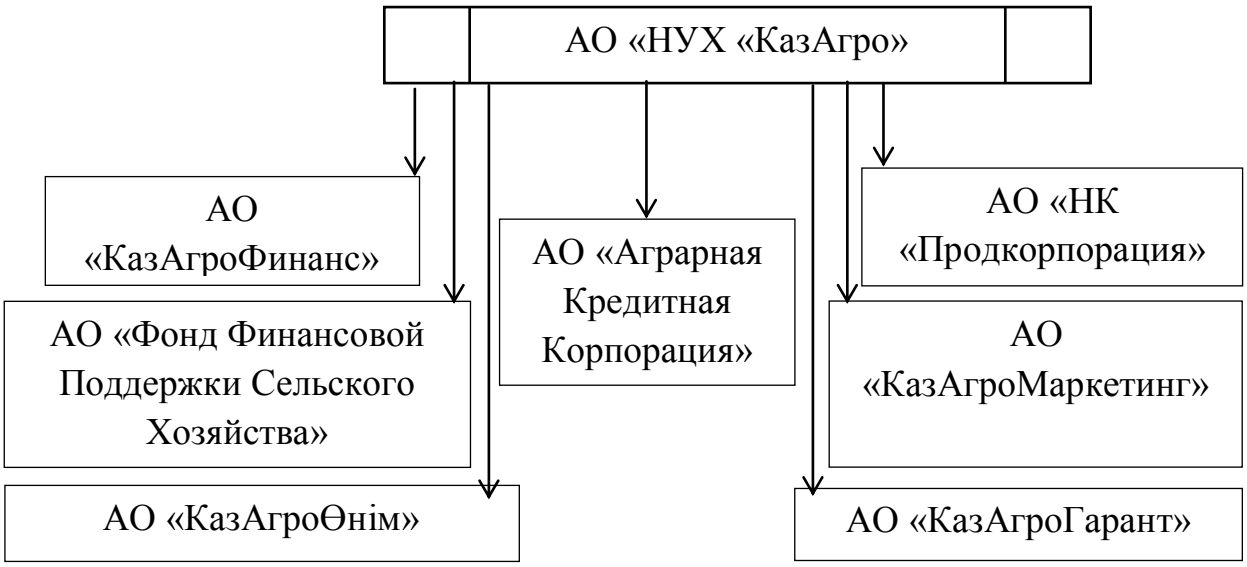


Рисунок 30 – Организационная структура АО «НУХ «КазАгро»

Примечание – Составлен на основе источника [119]

Акционерное общество «Аграрная кредитная корпорация» (АКК) создано постановлением Правительства РК от 25 января 2001 года №137 «О вопросах кредитования аграрного сектора» с целью содействия индустриализации и диверсификации аграрного производства на основе формирования эффективной системы кредитования хозяйствующих субъектов и их объединений [120].

В настоящее время АКК вносит значительный вклад в индустриализацию и диверсификацию сельскохозяйственного производства, повышение производительности труда за счет предоставления доступных финансовых средств субъектам АПК

К 2020 году данная организация планирует стать ключевой финансовой организацией на рынке кредитования аграрного производства, СХТП, обеспечивающей создание достаточных фондов в банках и иных финансовых

организаций, кредитующих сельхоз товаропроизводителей, развитие сети кредитных товариществ, финансирование проектов по приоритетным направлениям развития сельхоз инфраструктуры.

К стратегическим направлениям деятельности АКК относятся:

– содействие росту производительности труда в отраслях АПК через индустриализацию и диверсификацию;

– содействие в обеспечении продовольственной независимости страны;

– содействие в поддержке и развитии экспортного потенциала товаров и услуг АПК;

– повышение доступности услуг по поддержке сельхоз товаропроизводителей и их объединений;

– повышение качества корпоративного управления АКК.

Акционерное общество «КазАгроФинанс» (КАФ) является финансовым оператором реализации государственных программ по поддержке сельхоз товаропроизводителей путем обеспечения их доступа к финансовым ресурсам, сельхозтехнике и оборудованию путем предоставления их на условиях лизинга.

КАФ финансирует реализацию новых высокотехнологичных производств, оснащение технологическим оборудованием от ведущих мировых производителей для полного цикла производства.

В 2011 году на КАФ были возложены функции оператора программы «Развитие экспортного потенциала мяса крупного рогатого скота». В рамках этой деятельности были определены задачи по формированию условий и росту экспорта мяса крупного рогатого скота к 2016 году до 60 тыс. тонн. Для этого предполагалось строительство и модернизация откормочных площадок, племенных хозяйств–репродукторов с необходимой производственной и инженерной инфраструктурой (кормопроизводство, ветеринарная безопасность) [113].

Также КАФ реализует программы передачи в лизинг сельхозтехники и оборудования, лизинг самолетов и экспресс–лизинг.

С 2009 года фонд начал финансирование 14-и инвестиционных объектов, решающих задачи по импорт замещению и развитию экспортного потенциала отрасли республики. Кроме того, осуществляется государственная поддержка по субсидированию ставок вознаграждения по кредитам, лизингу и сельхозтехники и оборудования.

В 2013 году стартовало новое направление КАФ по финансированию энергосберегающих технологий (электрогенераторы и ветронасосы) для выработки электроэнергии.

Акционерное общество «Национальная компания «Продовольственная контрактная корпорация» (ПКК) как правопреемник Государственной продовольственной контрактной корпорации осуществляет деятельность на зерновом рынке. ПКК является оператором по управлению государственными зерновыми ресурсами. Выступая управляющей компанией Единого зернового холдинга (ЕЗХ), выполняет ряд функций по регулированию зерно потоков (приоритетный доступ участникам ЕЗХ к финансированию посевных и

уборочных работ; закуп и реализация зерна на внутреннем рынке и на экспорт). Соответственно, ПКК реализует политику развития внутреннего зернового рынка.

Акционерное общество «КазАгроӨнім» (АгроӨнім) является правопреемником «АО «Мал өнімдері корпорациясы». Основные стратегические задачи АО:

– содействие в увеличении объемов промышленного производства животноводческой продукции:

– поддержка отечественных сельхоз товаропроизводителей посредством прямого и форвардного закупа животноводческой продукции (пополнение оборотных средств);

– участие в закупе животных для откормочных площадок и в загрузке перерабатывающих предприятий;

– содействие в повышении рентабельности производства и конкурентоспособности животноводческой продукции;

– внедрение кластерной системы в производстве продукции животноводства через объединение субъектов АПК в общую производственную цепочку;

– проведение технологического аудита;

– оказание консалтинговых услуг;

– содействие в продвижении животноводческой продукции на экспорт;

– проведение маркетингового анализа, стратегии и тактики входа на внешние рынки;

– содействие в производстве продукции требуемого объема, качества, товарных характеристик в соответствии с требованиями сертифицирующих и контролирующих органов стран–импортеров;

– поиск дистрибьюторов для реализации продукции.

АгроӨнім в 2010 году создало дочернее предприятие ТОО «KazMeat» для выполнения задач государственной программы «Развитие экспортного потенциала мяса в Республике Казахстан» по развитию производства и сбыта мяса сельхоз животных и птицы.

Деятельность ТОО «KazMeat» заключается в содействии сельхоз товаропроизводителям в увеличении численности, породности и продуктивности сельхоз животных через оказание организационной и финансовой поддержки по созданию современных племенных хозяйств–репродукторов, откормочных площадок, предприятий по заготовке и переработке кормов; кредитование приобретения маточного поголовья специализированных мясных пород сельхоз животных и необходимой спецтехники и оборудования; содействие в развитии деятельности рынка сельхоз животных, а также продвижения экспорта животноводческой продукции на внешнем, прежде всего, российском рынке.

Основной деятельностью Акционерного общества «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства» (Фонд) является оказание услуг по

предоставлению микро кредитов в сельской местности населению, производителям и микро кредитным организациям.

Также Фонд принимает участие в микрокредитовании предпринимательства по Программе развития моногородов.

Кроме перечисленных выше, приняты к действию программы по развитию семейных молочно–товарных ферм, молокоприемных пунктов, интенсивному выращиванию садов и виноградников, применению системы капельного орошения.

Стратегическая деятельность Акционерного общества «Казагромаркетинг» (КАМ) заключается в содействии росту конкурентоспособности товаропроизводителей АПК посредством предоставления доступных информационно–маркетинговых и консультационных услуг субъектам агробизнеса, а также анализу состояния развития АПК[136].

КАМ имеет собственную региональную сеть, развернутую во всех областных и районных центрах страны (13 филиалов и 2 представительства в областных центрах и городе Алматы и 160 сельских информационно–консультационных центров в районах), с помощью которых внедряются новые технологии, инструменты и решения в области маркетинга, консалтинга и IT, направленные на повышение эффективности агробизнеса[136].

Общество ежегодно предоставляет адресную информационно–консультационную помощь 60 тыс. субъектам АПК на безвозмездной основе по вопросам государственного регулирования и ведения агробизнеса на основании соглашений о персональном обслуживании. В 2014 году им предоставлено более 38 тысяч консультаций сельхоз товаропроизводителям. КАМ еженедельно проводит мониторинг цен на основные продукты питания, сельхоз сырье, ГСМ на рынках областных центров, г. Астаны и г. Алматы, а также отпускных цен на производственных объектах. Мониторингом охвачены порядка 160 наименований сельхозпродукции. Преимущества ценового мониторинга, проводимого обществом, основаны на оперативности сбора и обработки данных, а также периодичности и доступности предоставления информации.

Акционерное общество «КазАгроГарант» (КазАгроГарант) является преемником АО «Фонд гарантирования исполнения обязательств по зерновым распискам», действует на неприбыльной основе и создано для лоббирования интересов держателей зерновых расписок перед хлебоприемными предприятиями.

Кроме перечисленных выше, в сельской местности также действует Фонд «Даму» – национальный институт развития, держателем акций которого является АО «Национальный управляющий холдинг «Байтерек».

Миссия «Даму» заключается в поддержке эффективного развития малого и среднего бизнеса (МСБ) и микро финансовых организаций (МКО). Деятельность Даму охватывает различные сферы экономики, начиная от оказания консалтинговых услуг до финансирования различных бизнес–проектов.

Оказание поддержки сельхозпроизводителям и сельским жителям также осуществляется различными международными организациями в рамках реализации программ поддержки развивающимся странам. Так, в республике 1 апреля 1992 г. был подписан «Меморандум о финансировании». По программе технической помощи независимым государствам – ТАСИС, разработанной Европейским Союзом, в целях содействия развитию гармоничных экономических и политических связей между ЕС и странами–партнерами.

При Министерстве сельского хозяйства действует Деловой совет с региональными подразделениями, в состав которых вошли представители МСХ, производственники с целью изучения и анализа проблемных вопросов в развитии отраслей АПК, выработки рекомендаций по созданию условий для привлечения инвестиций и продвижению инвестиционных проектов.

Также были созданы Экспертный совет по вопросам предпринимательства и Общественный совет по повышению эффективности оказания государственных услуг, которые также вырабатывают предложения по развитию аграрной политики и совершенствованию деятельности госорганов.

В настоящее время меры государственной поддержки аграрного сектора, их объем выступают краеугольным камнем дальнейшего развития отрасли. Отечественный товар может конкурировать с импортным, если себестоимость производства единицы продукции ниже импортной. Казахстан находится в более сложных климатических условиях по сравнению с другими участниками Таможенного союза, что отрицательно сказывается на цене продукта, а устаревшие машинно–тракторный парк и технологическое оборудование также не способствуют снижению его себестоимости. Так, за годы независимости республики количество тракторов сократилось на 30%, зерноуборочных комбайнов – на 44,5%, а износ парка сельхозтехники составил более 80%. Нагрузка на единицу техники превышает нормативную в 1,6 раза. В результате производительность труда отстает от США в 12–15 раз против 5–6 раз в 90–е гг.

Уровень прямой государственной поддержки на 1 га пашни в России составляет 10 долл., в Беларуси – 16, а в Казахстане – 7 долл. Это свидетельствует о необходимости проведения комплексной поддержки аграрной сферы на всех ее уровнях и поиска путей повышения конкурентоспособности продукции национального производителя.

На сегодняшний день создана практически вся законодательная база развития отрасли животноводства в условиях рыночной экономики. Правительством приняты все основные законодательные акты, регулирующие отношения в этой сфере, в числе которых Законы Республики Казахстан «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий» [114], «О племенном животноводстве» [115], «О ветеринарии» [116], «Об охране селекционных достижений»[117] и другие.

Главные резервы повышения эффективности АПК заключены в системе управления отраслью. Прежде всего, это относится к системе государственного управления.

Состояние бюджетов всех уровней свидетельствует о том, что органы государственного управления АПК в ближайшей перспективе не смогут должным образом выполнять свои функции. В связи с этим перед аграрно–экономической наукой остро встает необходимость поиска резервов, реализация которых не требует существенных затрат, но, вместе с тем, способна обеспечить значимый эффект.

Далее дан перечень подобных первоочередных мало затратных задач государственного управления, выявленный нами на основе многочисленных опросов и других методов исследования.

1. Обеспечение законности и правопорядка (защита прав собственника). Многие факторы, препятствующие развитию АПК, включая неплатежи, несоблюдение договорных обязательств, высокая стоимость кредитов, высокие цены на материально–технические ресурсы, воровство, рэкет и другие порождены невыполнением государством своих обязательных функций. Перечисленные выше явления способствуют нарушению одного из основных принципов рыночной экономики – соблюдению прав собственника.

Защита прав собственника – задача, прежде всего, правоохранительных органов. Вместе с тем представляется, что предлагаемые меры по решению других задач будут способствовать укреплению власти Закона в экономике.

2. Регулирование экспорта сырья и топлива, контроль цен на энергоресурсы. Одной из главных причин низкой эффективности экономики АПК является дороговизна ресурсов, в первую очередь, топливно–энергетических. В основном данная проблема порождена бесконтрольным вывозом сырья и топлива за рубеж в ущерб отечественной экономике, а также явным избытком посреднических структур, являющимся следствием высокой степени коррумпированности и безответственности руководителей предприятий и органов власти. Как следует из официальных данных, в угольной и нефтяной промышленности численность посредников между производителем и потребителем доходит до пяти–шести единиц. В результате цены на энергоносители поддерживаются на чрезмерно высоком уровне, что губительно сказывается на АПК.В связи с этим представляется важным использование опыта Китая, где планирование экспорта сырья и топлива поставлено в зависимость от интересов собственных товаропроизводителей. Расчеты показывают, что придание приоритета внутреннему рынку сырья и топлива, а также введение в практику закупок энергоресурсов без посредников, позволят снизить стоимость ресурсов для предприятий АПК на 20 — 40 %. Причем недобор налогов от экспорта сырья и топлива с лихвой будет перекрыт приростом поступлений изнутри.

3. Регулирование импорта продовольствия, поддержка отечественных производителей.

Исходя из опыта передовых европейских стран, для развития внутреннего рынка сельхозпродукции и продовольствия на основе формирования конкуренции между отечественными производителями представляется целесообразным осуществление следующих мероприятий:

– постепенно сократить ввоз в страну тех видов продукции, которые производятся в Казахстане (с таким расчетом, чтобы в через 5–7 лет свести импорт к минимуму или прекратить его);

– создать районные страховые фонды с перечислением в них ежегодно 5 % налоговых поступлений от предприятий АПК;

– освободить от налогообложения затраты на закупку и освоение новых технологий производства и переработки с/х продукции;

– внедрить в практику систему государственного квотирования наиболее важных видов сельхозпродукции и продовольствия (исходя из требований продовольственной безопасности).

4. Повышение стабильности отношений «государство – предприятие»

Одним из наиболее серьезных факторов, препятствующих развитию АПК, является нестабильность отношений между государством и предприятиями отрасли. Частая смена «правил игры» способствует наложению на предприятия разного рода санкций со стороны налоговых органов, снижает деловую активность коллективов. Так, по подсчетам специалистов только, за 3 года в налоговую систему внесено более 140 изменений и дополнений. Из–за подобной нестабильности создается путаница, нервозность. Учесть все изменения в инструкциях не удается даже опытным бухгалтерам.

Следует отметить, что животноводство в Казахстане переживает ряд проблем, которые не решаются на протяжении последних двадцати лет.

В их числе – мелко товарность животноводства республики, что порождает другую проблему – низкий уровень генетического потенциала сельскохозяйственных животных. Более 80% поголовья сельскохозяйственных животных содержится в личных подсобных хозяйствах населения. Тот факт, что практически все хозяйства находятся в частных руках, лишает государство возможности полностью контролировать всю ситуацию. Однако, оно стремится оказывать всевозможную поддержку и помощь, выделяя на это деньги, вводя различные программы по развитию, а также осуществляя профилактические работы, такие, как вакцинация и ветеринарное обслуживание домашнего скота. Выделение денег в качестве субсидий стимулирует животноводов в расширении собственного стада, улучшения условий для содержания скота и увеличение кормовой базы.

В Послании Президента РК говорится: «К 2015 году более 80% внутреннего рынка продовольственных товаров должны составлять отечественные продукты питания». Следовательно, стране необходимо взять курс на развитие внутреннего рынка, а излишки от потребности можно направлять на экспорт [121].

Проблемы и перспективы развития животноводческой отрасли в РК приведены в SWOT–анализ отрасли (таблица 28).

Таблица 28 – SWOT–анализ животноводческой отрасли

Сильные стороны	Слабые стороны
– наличие обширных пастбищных угодий и земельных ресурсов для развития отрасли мясного скотоводства; – наличие поголовья крупного рогатого скота для расширенного воспроизводства и наращивания производства говядины; – наличие племенного ядра для улучшения породных характеристик, продуктивности животных и повышения качества продукции; – низкая стоимость земельных ресурсов; – низкая стоимость трудовых ресурсов; – высокий внутренний спрос на говядину; – наличие емкого рынка говядины в соседних государствах; – наличие значительной государственной поддержки отрасли мясного скотоводства	– неразвитость транспортно–логистической инфраструктуры, инфраструктуры обводнения пастбищ; – низкая продуктивность скота; – дефицит квалифицированных кадров в отрасли; – неразвитость социальной инфраструктуры села; – дефицит кормозаготовительной техники; – отдаленность рынков сбыта для – фермерских хозяйств; – длительные сроки окупаемости проектов
Возможности	Угрозы
– высокий спрос на говядину в Российской Федерации и Китае открывает значительные возможности для экспорта мяса КРС в эти страны; – развитие отгонного животноводства за счет задействования неиспользованных пастбищ путем создания инфраструктуры обводнения пастбищ; – повышение продуктивности животных через проведение селекционной и племенной работы	– высокая конкуренция со стороны основных стран–экспортеров мяса: Аргентина, Бразилия Австралия, Новая Зеландия предлагающие замороженное мясо по более низким ценам; – неблагоприятная эпизоотическая ситуация, вспышки заболеваний; – отток рабочей силы из сельской местности в города; – деградация земель и дефицит кормовой базы, в первую очередь сочных кормов; – сокращение поголовья ввезенного из–за рубежа племенного скота из–за неквалифицированного ухода

Исходя из вышеприведенного SWOT – анализа, можно предложить следующую матрицу барьеров в животноводстве и пищевой промышленности (Приложение Д, Матрица барьеров), которая позволит определить перечень продукции отрасли животноводства для его дальнейшего развития.

В отрасли животноводства было рассмотрено наличие пастбищ, сочных и грубых кормов, минерализация подземных вод и др. На основании этого был исключен из рекомендуемой схемы специализации ряд районов Казахстана по причине неблагоприятных агроклиматических условий. Так, несмотря на наличие молочно–товарных ферм, была обоснована нецелесообразность производства молока в Кызылординской области, где себестоимость 1 л молока превышает средние показатели по Казахстану в два раза из–за отсутствия богарных посевных площадей, необходимых для производства сочных кормов.

Большая часть мелких домашних хозяйств не имеет возможности оснастить свои подворья соответствующим техническим оборудованием, что отрицательно влияет на качественный уровень производимой продукции. Государство же, в свою очередь, не имеет возможности полноценно осуществлять контроль сразу за всеми хозяйствами, что приводит к мелко товарности, в результате чего особенно страдает племенное направление в животноводстве. Вместе с этим, возникает проблема и с воспроизводством животных. Таким образом, превалирующий уровень беспородного скота не дает возможности рассчитывать на качественную продукцию и поддержание конкурентоспособной позиции на рынке.

С момента обретения независимости казахстанский АПК претерпел фазы падения и роста. В 1990–х гг. основными проблемами в отраслях по первичной переработке сельскохозяйственного сырья явились, в первую очередь, его дефицит и низкое качество, а в пищевкусовых отраслях – низкий платежеспособный спрос населения. В производстве напитков и кондитерских изделий главным тормозом была реализация нелегально ввезенной или подпольно произведенной, фальсифицированной продукции, которая способствовала созданию недобросовестной конкуренции, подрывая имидж национального производителя. Производство отечественных продуктов тормозилось также из–за нехватки в республике предприятий тарно-упаковочной индустрии. К тому же на закупку продовольствия уходили валютные поступления, которые можно было бы использовать на технологическое обновление народного хозяйства.

Неразвитость кормовой отрасли.

Прогресс в повышении продуктивности и снижении себестоимости продукции животноводства на 60–70% определяется сбалансированным кормлением и рациональной технологией содержания. Однако площади под кормовыми культурами с 11 млн га в 1990 году сократились на сегодняшний день более чем в 4,5 раза. Ежегодный объем производства комбикормов, составлявший 20 лет назад более 4 млн тонн, в настоящее время не превышает 400 тыс. тонн.

Проблемы ветеринарии.

Известно, что 80% болезней приходит через некачественную пищу. Проблема ветеринарной службы – это и зона ответственности Министерства здравоохранения. На прилавках магазинов из 27 наименований молочной продукции – 8 импортного производства. В большинстве случаев импортируется сухое молоко. Наши производители тоже закрывают дефицит свежего молока порошком. Ни в том, ни в другом случае не соблюдается технический регламент, отсутствует маркировка.

Дефицит кадров аграрных специальностей.

Заработная плата на селе более чем в два раза уступает средней по стране. При этом устроиться на работу в селе крайне сложно. Сегодня ни государство, ни частный бизнес не могут создать необходимое количество рабочих мест на селе. Власти полагают, что решением проблемы должно стать переселение

людей из депрессивных регионов в те, которые правительство назначит перспективными. Так, в рамках действовавшей с 2006 года Стратегии территориального развития Казахстана, к 2009 году было ликвидировано 540 сельских населенных пунктов, но крутое пике депрессивных регионов это не остановило. По статистике, только за прошлый год около 45000 человек мигрировали из сельской местности. Если ситуация так пойдет и дальше, на селе будет некому работать.

Проблемы со сбытом продукции.

Одним из наглядных примеров неконкурентоспособности отечественной продукции является ситуация с импортом мяса птицы в Казахстан. Зачастую завозится продукция низкого качества по демпинговым ценам. Такая продукция не соответствует техническим регламентам нашей страны, но присутствует на наших прилавках. В настоящее время в рамках Таможенного союза в целях защиты отечественного животноводства по отдельным видам мяса введены тарифные пошлины, что дает импульс развитию отечественного скотоводства и птицеводства. В Единых таможенных тарифах предусмотрено применение тарифных пошлин на некоторые виды мяса.

Решение вышеуказанных проблем окажет существенное влияние на повышение эффективности и конкурентоспособности агропромышленного сектора страны в условиях ТС и Единого экономического пространства.

3.3 Рекомендации по дальнейшему совершенствованию государственного управления животноводческой отраслью на региональном уровне

В настоящее время в Казахстане особое внимание уделяется животноводческой отрасли. Казахстанский народ издревле считался кочевым, огромные пастбищные угодья позволяли людям выращивать скот в экологически чистых условиях. Казахстан имеет большой потенциал в экспорте животноводческой продукции, особенно в поставках мяса. Наличие в стране огромных естественных пастбищных угодий дает прекрасную возможность производить конкурентоспособную и, что немаловажно, экологически чистую животноводческую продукцию.

В Послании Президента народу Казахстана «Построим будущее вместе!» от 28 января 2011 года, глава государства поставил задачу довести экспорт мяса крупного рогатого скота (КРС) до 60 тыс. тонн к 2016 году и до 180 тыс. тонн к 2020 году. Поставлена задача уйти от импорта мяса и стать одним из крупных его поставщиков на внешние рынки. [122]

В соответствии с этим, основной целью исследования является анализ текущей ситуации в развитии мясного животноводства в Казахстане, в частности, увеличения численности крупного рогатого скота и выявление основных проблем.

Совершенствование структуры и функций органов государственного управления. Органы государственного управления в Казахстане формируются по отраслевому и территориальному принципам. Опыт показал, что данный

подход не оправдан в рыночных условиях. Не секрет, что отраслевые отделы районных департаментов и региональных управлений МСХ РК фактически превратились в «статистов», не оказывая значимого влияния на развитие предприятий АПК.

Анализ показал, что государственные органы управления АПК целесообразно формировать по проблемному принципу путем создания узко специализированных отделов, по решению ключевых задач. Соответственно следует изменить и распределение функций управления.

Развитие сельского самоуправления. Отечественный и зарубежный опыт свидетельствует о том, что развитие местного самоуправления является обязательным условием экономического прогресса. В связи с этим для обеспечения удовлетворительного функционирования сельских акиматов, на наш взгляд, налоговую систему необходимо построить снизу вверх. Это предложение вытекает из самого процесса демократизация управления.

В настоящее время для Казахстана складывается благоприятная рыночная конъюнктура, позволяющая существенно нарастить экспорт мяса. Это связано с наличием таких естественных конкурентных преимуществ, как благоприятные природно-климатические условия, пастбища (180 млн га), близость емких рынков сбыта соседних стран[123].

Важная проблема современной экономики – повышение эффективности сельскохозяйственного производства. При этом одним из наиболее значимых показателей выступает производительность труда. Рост производительности труда в сельскохозяйственном секторе экономики и обеспечение на этой основе устойчивого развития отрасли – приоритетные задачи[124].

Агропромышленный комплекс Костанайской области представлен по состоянию на 01.09.2015 г. в области имеется 5702 агроформирования, в том числе: 1 ПК, 4 АО, 438 ТОО и 5259 крестьянских хозяйств.

Площадь сельхозугодий составляет 18123,4 тыс. га, в том числе 5659,3 тыс. га, или 31,2% занимает пашня, 12068,0 тыс. га (67%) – пастбища. Численность постоянного населения, проживающего в сельской местности, – 418,86 тыс. чел. Переработкой сельхозпродукции в области занимаются более 300 предприятий. Важнейшими функциями районных управлений сельского хозяйства являются обеспечение населения молодняком животных, искусственное осеменение животных, ветобслуживание, зоотехническое консультирование, комплектование личных подворий племенным поголовьем с использованием лизинга, обеспечение пастбищами и другими кормами. Назрела необходимость взять под государственный контроль строительство животноводческих объектов по Государственной программе, жилья для специалистов, приобретение техники и племенных животных по лизингу для К(Ф)Х и ЛПХ, а также целевое использование бюджетных финансовых средств по другим направлениям. Развитие экономического потенциала обусловлено развитием социально-экономических территориальных систем, включающих в себя типы сельского расселения, формирование организационных структур производства и управления, социальное пространство, селообразующую

инфраструктуру, предприятия малого и среднего бизнеса, продовольственные рынки и рынки ресурсного обеспечения и многие другие объекты и элементы системы управления. Это свидетельствует о том, что для решения важнейших проблем на селе необходимы государственные полномочия, обеспечивающие вертикальное и горизонтальное сотрудничество между местным самоуправлением и вышестоящими органами управления АПК, позволяющие осуществлять экономические, финансовые, инвестиционные и торговые связи на сельских территориях и за их пределами.

Вместе с тем введение института государственного управления АПК в сельских территориях (в районах и крупных поселениях) необходимо считать явлением крайне важным до тех пор, пока не будет восстановлена сельская местность как устойчивая, жизнеспособная и производящая материальные блага социально-экономическая территориальная система. Это трудно осуществить, потому что сельское население сокращается большими темпами и оставляет пустынной свою территорию [60].

Как видно из изложенного выше, палитра нужд, обстоятельств и проблем, охватываемых системой устойчивого развития сельских территорий, сложна и многообразна. Тем не менее все отраженные автором выше аспекты необходимо учитывать в ходе разработки усовершенствованных структур управления областным, районным АПК.

Разбалансированность целей и задач, государственных и местных приоритетов, низкий духовный потенциал и недостаточная управленческая культура приводят к поискам, не всегда результативным и утверждающим новые способы жизнедеятельности людей. Об этом свидетельствует трансформация оргструктур управления на местном уровне.

Государственное учреждение «Управление сельского хозяйства акимата Костанайской области», созданное решением акима Костанайской области 5 сентября 2003 года, является исполнительным органом, финансируемым за счет средств областного бюджета.

Управление осуществляет свою деятельность в соответствии с Конституцией, законами, актами Президента, Правительства РК, иными нормативными актами РК, решениями маслихата, постановлениями акимата, решениями и распоряжениями Акима области и настоящим Положением.

Учредителем Управления является акимат Костанайской области. Для того чтобы более наглядно проанализировать структуру управления необходимо рассмотреть Перечень должностей (Рисунок 31).

Делая детальный анализ перечня должностей в управлении сельского хозяйства акимата Костанайской области, представленный на рисунке 25, можно сделать вывод, что структура отделов состоит из начальника отдела, главного и ведущего специалистов.

Для того чтобы понять, в чем заключается сущность деятельности отделов, необходимо рассмотреть квалификационные характеристики - совокупность требований к должностному лицу. Она должна в себе содержать: должностные обязанности, знать, уметь.

СТРУКТУРА
ГУ «Управление сельского хозяйства акимата Костанайской области»

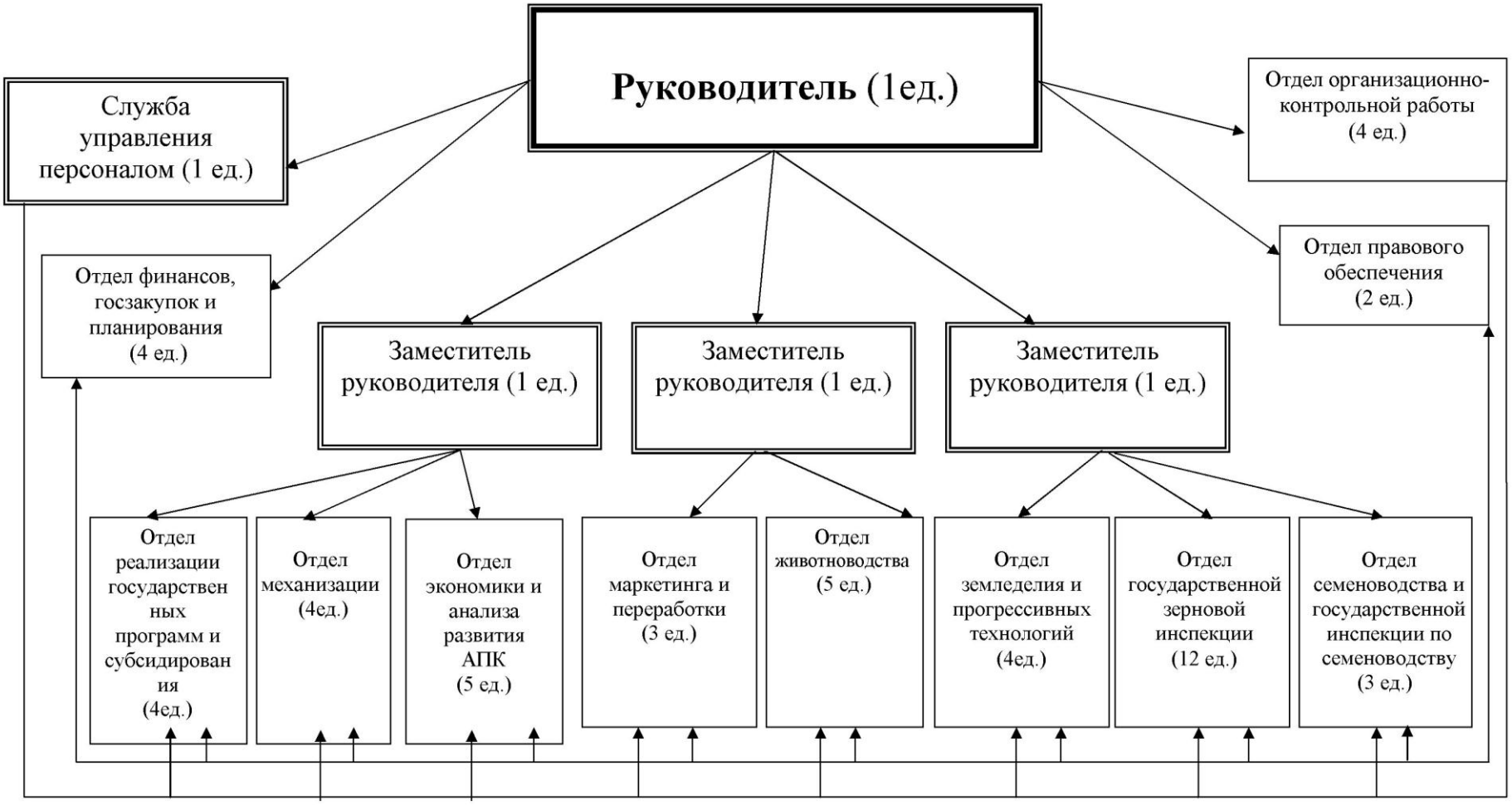


Рисунок 31 Фактическая структура Управления Сельского хозяйства Костанайской области

Несмотря на возрастающее количество функций и полномочий по развитию сельских территорий, продолжается сокращение управленческих штатов на местах и необоснованная реорганизация управлений сельского хозяйства. Вместо проблемно-функционального подхода к формированию организационных структур управления и численности штатов в районах существует остаточный принцип (по остаткам бюджета) и случайный подбор кадров. Управление сельским хозяйством, как правило, проявляется через отраслевое вмешательство в хозяйственную деятельность объектов управления. Это связано с тем, что происходят быстрые изменения технологий, появляются новые знания в области систем земледелия, животноводства, экологической безопасности, применения новых машин и т.д. В каждой отрасли АПК своя специфика, поэтому в структурах управления на местном уровне необходимы не только консультационное обеспечение, но и квалифицированная практическая организаторская помощь.

В законе о местном самоуправлении невозможно предусмотреть весь перечень вопросов, которые должны решать подразделения местных исполнительных органов. Особенно это характерно для самодостаточных районов. Здесь практически нельзя унифицировать большинство функций по содержательному признаку. Поэтому в структурах акиматов некоторых районов отсутствуют подразделения: управление сельского хозяйства, управление финансами и управление социальной защиты населения. Они выведены за пределы местного самоуправления. Их следует рассматривать как государственные. Это показано на примере структуры районного акимата Костанайской области (рисунок 32).

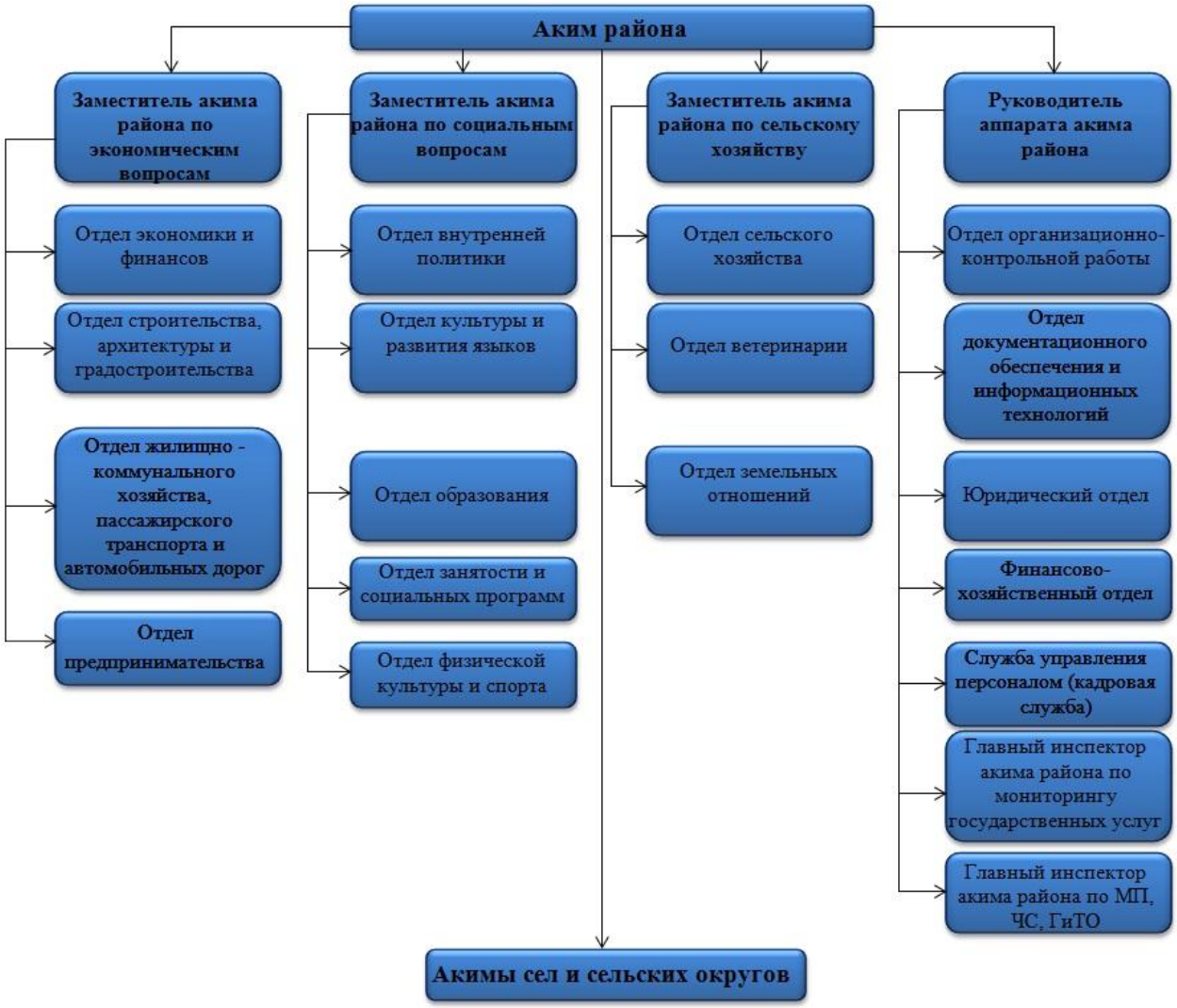


Рисунок 32 – Фактическая структура управления района

Примечание - Составлено на основе источника [125]

Государственные органы управления сельским хозяйством (отделы, управления, департаменты) должны формироваться в соответствии с наличием ключевых функций и полномочий, которые должны быть распределены между ведущими работниками организации. Роль руководителя организации сводится к обеспечению разработки стратегии и программы функционирования и развития района, а также деятельности своих подчиненных по ее выполнению. Деятельность органа управления АПК должна быть направлена на поддержку сельхозпроизводства, а также на содержание производственной инфраструктуры района. Важнейшей задачей управления, департамента, отдела сельского хозяйства района должно быть экономическое регулирование предпринимательской деятельности сельскохозяйственных предприятий и Агро сервисных структур (установление налогов, тарифов, формирование государственного заказа, разработка программы регионального развития, ценообразование), а также организация рационального землепользования, экономический анализ, планирование и прогнозирование агропромышленного

производства. Однако реализация этих функций проблематична по ряду причин. С одной стороны, нет кадров соответствующей квалификации, с другой – есть объективные обстоятельства, снижающие эффективность управленческой деятельности это отсутствие механизмов борьбы с криминализацией экономики, приводящей к банкротству бюджетообразующих предприятий; процветание посредников, осуществляющих покупку сырья у предприятий, К(Ф)Х, ЛПХ по заведомо заниженным ценам и продажу готовой продукции по явно завышенным ценам.

Малый бизнес в сельской местности следует дифференцировать по видам деятельности, так как отраслевая специфика предлагает различные подходы к выбору форм и методов государственной поддержки.

Чтобы успешно решать проблемы малого бизнеса (К(Ф)Х, ЛПХ), которые не могут рассчитывать на серьезную финансовую поддержку и регулярно по приемлемым ценам сбывать свою продукцию, необходимо создавать потребительские (кредитные и сбытовые) кооперативы.

Функции государственного управления АПК на районном уровне должны вытекать из функций МСХ РК и соответственно из функций органа управления АПК областного уровня. Для выполнения объективно необходимых функций государственного управления в АПК района следует иметь соответствующий рабочий аппарат.

Цели, задачи и функции государственного управления АПК являются основой структуры и штатов органов управления. Значительное место занимают функции общей направленности, которые присущи органам управления АПК на всех иерархических уровнях. Необходимо при организации районных органов управления АПК исключить субъективный подход. Прежде всего, нужно исходить из того, какой отдел или группа специалистов необходимы району, в каком статусе они будут выполнять свои функции. Мы считаем, что они должны иметь статус государственных служащих, оказывающих услуги и контролирующих правильность исполнения законов, технологических и проектных решений, и участвовать в экспертизе инноваций, маркетинговой деятельности и др.

В районных структурах управления АПК ресурсным обеспечением, маркетинговой и инновационной деятельностью в большинстве случаев никто не занимается, так как это государственные функции в большей степени, чем частные. Не выполняются многие другие, объективно необходимые функции. По расчетам автора, для районов интенсивного производства многопрофильной ориентации численность аппарата управления АПК может быть не менее 20 – 25 человек совместно со специалистами сельского и лесного хозяйства.

Разработанная и рекомендуемая автором структура районного органа управления (рисунок 33) содержит необходимые элементы для непосредственного контакта со всеми хозяйственными субъектами агропромышленного комплекса, которые могут эффективно, различными методами, в том числе экономическими, воздействовать на механизм хозяйствования с учетом решения наиболее актуальных проблем села. Но для

реализации на этой основе единой аграрной политики целесообразно возвратить районные управления сельского хозяйства в вертикальную систему органов государственного управления. Районная структура управления АПК является лишь одним из возможных вариантов на ближайший период. В каждом районе она будет иметь свои особенности.

Основным структурным подразделением в аппарате управления сельского хозяйства рекомендуется считать отдел, который организуется с численностью работников не менее четырех человек.

Структурное подразделение (группа, служба), имеющее в своем составе менее четырех человек должна возглавляться главным специалистом.

Без создания института поселковых специалистов сельского хозяйства (государственных служащих) районные управления АПК в полном объеме не смогут реализовать предназначенные для них функции, а это означает, что проблемы управления устойчивым развитием сельских территорий на ближайшую перспективу останутся нерешенными. К тому же потребуется устранение противоречивости в расселении, неоднородности социального, экономического состояния сельских территорий, большого разрыва в темпах развития, определяющих кризисные ситуации в депрессивных районах.

Рисунок 33 – Усовершенствованная структура районного управления сельского хозяйства (проект)

Данное исследование показывает, что в современных условиях хозяйствования первостепенными задачами районных управлений сельского хозяйства (АПК) должны стать:

– координация и государственное регулирование развития отраслей сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности, агросервиса, социальной инфраструктуры села на территории района;

– внедрение в агропромышленное производство достижений научно-технического прогресса;

– информационно-консультационное обслуживание сельских товаропроизводителей, промышленных и других предприятий АПК района по вопросам технологии и организации сельскохозяйственного производства, технического сервиса, хранения, переработки и реализации сельхозпродукции, финансово-кредитного механизма, планирования, управления и маркетинга, учета и отчетности, рационального использования земельных ресурсов, окружающей среды;

– активное участие в формировании рыночной инфраструктуры;

– практическая помощь в развитии многоукладной экономики, процессов кооперации и интеграции в агропромышленном производстве;

– реализация государственной политики в области развития социальной сферы, жилищного фонда, автомобильных дорог, системы энергообеспечения, газоснабжения, водоснабжения, канализации, средств связи и других объектов общего пользования;

– маркетинговая деятельность – изучение и анализ потребительского рынка сельскохозяйственной продукции и услуг, содействие личным подсобным хозяйствам населения, крестьянским (фермерским) хозяйствам, сельскохозяйственным и другим предприятиям АПК района в нахождении выгодных каналов реализации продукции, организации рекламы сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, производимых в АПК района;

– государственное инспектирование и контроль качества заготовок и реализуемой сельскохозяйственной продукции;

– государственный контроль и надзор за рациональным использованием земельных угодий, состоянием плодородия земли и выполнением мер по его повышению.

При формировании данного перечня задач были использованы методические материалы, разработанные ВНИЭСХ [60; 62; 126-128] и ВНИОПТУСХ [129-133].

Мы считаем, что в районном акимате заместитель акима должен возглавлять управление сельским хозяйством, в состав которого, наряду с необходимыми функциональными отделами (экономическим, бухучета и отчетности, земледелия, растениеводства и др.), должны входить и подразделения или специалисты по инновационному развитию, маркетингу, информационному обеспечению. Одной из важнейших функций районных органов управления АПК должно стать развитие и укрепление

«горизонтальных» связей за счет расширения экономических взаимоотношений и корпоративного управления.

Таким образом, аппарат управления АПК сельским хозяйством на районном уровне должен являться и органом местного самоуправления с закреплением за ним части функций по государственному регулированию и инспектированию, информационному и консультативному обеспечению сельскохозяйственных товаропроизводителей в районе и располагать материально-техническими и финансовыми ресурсами, чтобы иметь практическое воздействие на их производственно-экономическую деятельность.

Мировые процессы, связанные с колебаниями цен, безусловно, оказывали влияние на цены готовой продукции в области, рентабельность производства, его конкурентоспособность и стабильность. Исследование зарубежного опыта свидетельствует, что количество новых молочных продуктов в мире за последнее десятилетие удвоилось, и, чтобы оставаться конкурентоспособными на рынке, мировые компании молочной промышленности постоянно привлекают и стимулируют новых потребителей с учетом их вкусовых предпочтений.

Достижение высокой эффективности молочного скотоводства может быть обеспечено за счет внедрения комплекса следующих мероприятий:

1. Качественно новые технологии производства.

Большинство животноводческих ферм и комплексов республики устарело, выявляются серьезные недостатки в застройке и монтаже технологического оборудования. За счет модернизации технической базы и внедрения более прогрессивных технологий содержания и кормления животных существенно повысится потенциал промышленного животноводства республики повысится уровень продуктивности животных и экономических показателей деятельности.

2. Повышение производительности труда в отрасли.

Значительного роста данного показателя можно добиться за счет внедрения беспривязного содержания животных, наиболее полно соответствующего физиологии коров. Повышение производительности также невозможно без коренной перестройки технологии и организации, использования высокопроизводительного оборудования для содержания, доения и кормления, внедрения автоматизированной системы управления технологическими процессами.

3. Создание прочной кормовой базы, предусматривает групповое нормирование кормов, создание сбалансированных рассыпных кормовых смесей, внедрение эффективных технологий раздачи кормов.

Площадь кормовых культур в 2016 году составила 640,0 тыс. га, что на 12,3% больше, чем в 2012 году.

В 2015 году заготовлено сена в объеме 1618,6 тыс. тонн, сенажа – 112,6 тыс. тонн, соломы – 1234,7 тыс. тонн, силоса – 122,9 тыс. тонн, зернофуража – 468 тыс. тонн, что, с учетом остатков кормов прошлых лет, обеспечило в зимне-стойловый период полную потребность в кормах.

Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 23 мая 2014 года утверждена Схема специализации регионов по оптимальному использованию сельскохозяйственных угодий для производства конкретных видов сельскохозяйственной продукции с учетом природно-климатических условий, наличия рынков сбыта и потенциала развития регионов (таблица 29).

Таблица 29 – Схема специализации Костанайской области по оптимальному использованию сельскохозяйственных угодий

Район	Специализация производства																	
	Растениеводство														животноводство			
	пшеница	ячмень	овес	рожь	гречиха	эічаодод	рапс	подсолнечник	лен	сафлор	кормовые культуры	картофель	овощи	бахчевые	КРС (мясное направление)	КРС (молочное направление)	коневодство	мясо-сальное овцеводство
Алтынсаринск	*	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*	*		*	*	*	*
Амангельдинск		*	*	*	*	*		*		*	*	*	*	*	*		*	*
г. Аркалык	*	*	*	*	*	*		*	*	*	*	*	*	*	*		*	*
Аулиекольский	*	*	*	*	*	*		*	*		*	*	*		*	*	*	*
Денисовский	*	*	*	*	*	*		*	*		*	*	*		*	*	*	*
Джангельдинск		*	*	*	*					*	*		*	*	*		*	*
Житикарински	*	*	*	*	*	*		*		*	*	*	*		*	*	*	*
Камыстинский	*	*	*	*	*	*		*		*	*		*	*	*	*	*	*
Карабалыкский	*	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*	*		*	*	*	*
Карасуский	*	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*	*		*	*	*	*
Костанайский	*	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*	*		*	*	*	*
Мендыкаринск	*	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*	*		*	*	*	*
Наурзумский	*	*	*	*	*	*			*	*	*				*	*	*	*
Сарыкольский	*	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*	*		*	*	*	*
Тарановский	*	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*	*	*	*	*	*	*
Узункольский	*	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*	*		*	*	*	*
Федоровский	*	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*	*		*	*	*	*

Данная схема направлена на повышение эффективности государственной политики в агропромышленном комплексе. В этой связи необходимо поэтапное прекращение субсидирования сельскохозяйственного производства, не рекомендуемого в Схеме.

4. Формирование в хозяйствах высокопродуктивных стад молочных коров на основе направленного выращивания молодняка для воспроизводства маточного поголовья.

Селекционный отбор должен быть направлен на формирование у

животных экономичного типа обмена веществ, способствующего максимальному проявлению их генетически продуктивных задатков, получению в возможно короткий срок здоровой коровы, пригодной к длительному хозяйственному использованию в жестких условиях промышленной технологии.

5. Рациональное размещение и углубление специализации производства.

Региональная, межрайонная и межхозяйственная специализация с учетом сравнительной экономической оценки эффективности производства молока относительно среднереспубликанского уровня позволит рационально использовать абсолютные и относительные преимущества природных и экономических условий.

Основные направления по повышению эффективности производства крупного рогатого скота и свинины.

Основным направлением динамичного и эффективного развития выращивания и откорма крупного рогатого скота на мясо в перспективе является интенсификация отрасли, обеспечивающая рост продуктивности, снижение затрат и повышение окупаемости ресурсов. Стратегическим направлением развития животноводства на пути его интенсификации должен стать перевод отрасли (включая кормопроизводство) на современную индустриальную основу, преодоление ее технологической и технической отсталости, переход на прогрессивные технологии, в основе которых лежат достижения науки и передовой практики, прежде всего, биотехнологии, компьютеризация и информатизация.

Реализация данного направления связана со значительными капитальными вложениями и не может быть осуществлена в короткие сроки. В нынешней ситуации в повышении интенсивности и эффективности производства особое значение приобретает коренное преобразование системы экономических отношений, форм собственности и хозяйствования, обеспечение системы стимулов и экономических интересов, квалифицированный менеджмент, система внутрихозяйственного расчета, всемерное использование традиционных технологий, задействование всех низкой капиталоемких факторов интенсификации и неиспользуемых внутренних резервов.

Расчеты показывают, что рост среднесуточного привеса 1 головы КРС на выращивании и откорме с 350–400 г. до 600–650 г. вел к закономерному снижению себестоимость единицы продукции и расхода кормов на 1 тонну прироста – примерно в 2 раза.

Выход продукции на 1 га сельхозугодий возрос в 5,5 раза, с 1 головы – в 2,3 раза. Отмечается снижение трудоемкости 1 т прироста живой массы более чем в 4,5 раза. Убыточность по I группе составила «минус» 39,5%, по сравнению со значительно меньшей убыточностью в VIII группе: «минус» 3,4% (рост 36,1 п.п.). Причиной этому является, кроме снижения себестоимости продукции, повышение цены реализации на 22,9%. Это свидетельствует о росте качества реализуемого поголовья по группам. Кроме того, просматривается зависимость результатов ведения отрасли от уровня концентрации поголовья.

Материально-денежные затраты на 1 голову скота при увеличении среднесуточного привеса 1 головы КРС на выращивании и откорме с 350–400 г. до 600–650 г. повысились на 28,8%. При этом по отдельным статьям затрат, таким, как «оплата труда», «содержание основных средств» и «прочие прямые затраты» при повышении группированного признака наблюдалось снижение величин затрат соответственно на 14%, 18% и 9%, что свидетельствует о повышении эффективности использования данных ресурсов.

К основным путям повышения экономической эффективности мясного скотоводства относятся: интенсификация скотоводства и его индустриализация посредством создания современной материально-технической базы; создание прочной кормовой базы, интенсивное кормление с использованием полнорационных кормовых смесей; полноценное ветеринарно–зоотехническое обслуживание поголовья; внедрение интенсивных технологий производства; концентрация поголовья молодняка на крупных фермах и комплексах промышленного типа; совершенствование размещения, концентрации и специализации скотоводства; улучшение качества стада, селекция в мясном направлении; совершенствование организации воспроизводства стада и снижение падежа животных; внедрение прогрессивных форм организации труда и стимулирование повышения его производительности; поиск более выгодных каналов сбыта, предотвращение потерь продукции и увеличение ее товарности, переработка и доработка сырья на местах с целью оптимизации сроков, объемов реализации и получаемых доходов; агропромышленная интеграция и кооперация в производстве мясной продукции.

Основные резервы роста экономической эффективности производства свинины заключены в укреплении кормовой базы и использовании полнорационных кормовых смесей, сбалансированных, в первую очередь, по кормовому белку (что возможно за счет скармливания скоту комбикормов, приготовленных на промышленных предприятиях, а также собственных цехах, но обогащенных всеми необходимыми ингредиентами); увеличении производства зерна бобовых культур непосредственно в хозяйствах и включении их в рацион животных, более рациональном использовании отходов мясоперерабатывающих предприятий, рыбокомбинатов и других местных источников пополнения кормового белка); улучшении племенных и породных качеств поголовья; всесторонней индустриализации отрасли; повышении интенсивности использования свиноматок; углублении специализации и обеспечении оптимальной концентрации поголовья; применении межпородного промышленного скрещивания; внедрении индустриальной технологии производства свинины; применении в массовом производстве новейших достижений научно-технического прогресса во все элементы системы свиноводства, широком распространении передового опыта работы этой отрасли; повышении квалификации кадров; внедрении прогрессивных форм организации производства, труда и управления, материальной и моральной заинтересованности в конечных результатах труда; внедрении различных форм организации и стимулирования труда в рыночных условиях; маркетинговом

подходе к сбыту продукции.

Повышение эффективности свиноводства в личных подсобных (фермерских) хозяйствах может достигаться благодаря обмену зерна собственного производства на полноценные комбикорма промышленного приготовления, использованию местных дешевых кормовых ресурсов, своевременному и качественному зооветеринарному обслуживанию, обеспечению породным молодняком из общественных хозяйств.

Перспективу развития животноводства определяет племенное дело.

В молочном скотоводстве основной целью селекционно-племенной работы является до ведения в генетического потенциала продуктивности племенных животных до уровня 9–10 тыс. килограммов молока, с содержанием жира 3,6–3,9 % и белка 3,2–3,3 %.

В мясном скотоводстве необходимо создавать племенные и товарные сельскохозяйственные организации. Создать в них необходимую материальную и техническую базу, определить экономические рычаги стимулирования развития отрасли, специализировать перерабатывающую промышленность по приемке, переработке и производству нетрадиционных продуктов питания из высококачественной говядины, подготовить кадры для работы в мясном скотоводстве с использованием мясных пород скота, определить рынки сбыта, сориентировать торговые и пищевые организации на поставку указанных продуктов потребителю.

Основными методами разведения специализированного мясного скота должно быть скрещивание молочных пород быками-производителями мясных пород, а в племенных сельскохозяйственных организациях – чистопородное разведение.

Основной целью в свиноводстве является повышение генетического потенциала продуктивности по энергии роста до уровня 900 граммов в сутки, при затратах корма 3,2 к.ед. на килограмм прироста и выходе 63 % мяса в туше.

Развитие мирового рынка мяса также привязано к изменяющимся вкусовым предпочтениям потребителей. При этом предпочтение потребители отдают экологически чистой, здоровой, так называемой «живой» продукции. Современные технологии, применяемые в мясном животноводстве, позволили увеличить троекратно объемы торговли мясом и мясными изделиями. Последовательно выдерживается соотношение мясного й молочного скота, составляющее пропорцию 4:1. В США, например, 33 млн и 9 млн голов, в Канаде – 4 млн. и 1,1 млн. голов, в России соотношение мясного и молочного поголовья – 2:90.

Сельскохозяйственные предприятия области нуждаются в профильных специалистах: зоотехниках, ветеринарных врачах, агрономах и инженерах. Также ощущается дефицит механизаторов, водителей, операторов машинного доения, слесарей по ремонту сельскохозяйственных машин и оборудования. Наблюдается тенденция, связанная с переселением жителей села, в первую очередь молодежи, в города, где активно формируются современные высокотехнологические кластеры (автомобилестроения, фармацевтики и

биотехнологий, транспортно-логистический). До 90% населения региона сегодня концентрируется в агломерациях городов Костанайской области.

Главная задача в обеспечении гармоничного социально-экономического развития региона – стимулирование высокопроизводительного труда, позволяющее обеспечить наивысшую эффективность использования производственных ресурсов и повысить качество и уровень жизни населения.

Стимулирование инновационного процесса должно стать важнейшей целю республиканских и областных органов власти, а также бизнес-сообществ. Проводимая политика поддержки АПК нацелена на развитие собственного производства техники и оборудования для сельского хозяйства. Отечественные производители при поддержке государственных программ развития сельского хозяйства и промышленности освоили выпуск[134].

Предприятия машиностроения – «Агромаш Холдинг», «Агротехмаш», «Дормаш», «Болашак-А» и другие – изготавливают жатки, запчасти к сельхозтехнике, производят сборку тракторов, комбайнов, ремонт маневровых тепловозов.

Предприятиями легкой промышленности – «Обувной фабрикой «Алпамыс», швейной фабрикой «Большевичка», «Костанайской прядильно-трикотажной фабрикой» – выпускается большой перечень спецодежды, трикотажных изделий и обуви.

На предприятиях пищевой промышленности – «Баян Сулу», «Алтын Омир», «ДЕП», «Милх», «Ирина и К» «Лидер - 2010» и других – производится большой ассортимент продуктов питания.

Такие товары, как спецодежда, столярные изделия, некоторые строительные материалы, печатная и бланочная продукция закупаются у местных поставщиков. Продукты питания для объектов образования, здравоохранения, социальной защиты в основной доле закупаются также у местных поставщиков. Это позволяет увеличивать местное содержание в закупках товаров, работ и услуг предприятиям области: ТОО «Дормаш» (изготовление запасных частей, ремонт узлов и агрегатов сельскохозяйственной и дорожной техники); ТОО «Сарыарка АвтоПром» (сборка автомобилей); АО «АгромашХолдинг» (сборка легковых автомобилей и производство запчастей к сельхозтехники); ПК «Большевичка» (производство швейных изделий, спецодежды, товаров народного потребления); ТОО «Костанай-МБИ» (;производство сборных железобетонных и бетонных конструкций и изделий); АО «Костанайский мелькомбинат» (производство муки и макаронных изделий); ТОО «Қарасу-Ет» (производство охлажденного мяса и полуфабрикатов в вакуумной упаковке, колбасных изделий в ассортименте).

Чрезвычайно важна комплексная ориентация АПК на модернизацию и инновационное развитие не отдельных показательных сельхозпредприятий, а обычных хозяйств.

В связи с этим предлагаем провести работу по создание условий для повышения конкурентоспособности субъектов агропромышленного комплекса (таблица 30).

Таблица 30 – Обеспечение ветеринарно-санитарной безопасности области на основе стабильного эпизоотического благополучия.

№ п/п	Целевые индикаторы	Ед. изм.	Источник информации	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
				факт			план	прогноз		
5.1	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского	%	Официальные статистические данные	93,8	137,9	105	115	114,0	115,0	114,0
5.2	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал производства	%	Официальные статистические данные	107,6	67,7	100,5	101,0	102,0	103,0	105,0
5.3	Доля поголовья крупного рогатого скота и мелкого рогатого скота в организованных									
	КРС	%	Ведомственная	40,6	47,0	41,5	42,7	43,9	45,3	46,6
	МРС			23,2	27,0	26,7	27,4	*28,9	30,4	32,1
5.4	Доля крупного рогатого скота и мелкого рогатого скота, участвующих в породном преобразовании:									
	КРС	%	Ведомственная отчетност	19,0	20,0	22,0	23,0	25,0	26,0	27,0
	МРС			0	6,7	5,3	5,5	5,7	5,9	6,2
5.5	Снижение доли субсидий, выданных с нарушением срока	%	Ведомственная отчетность МСХ РК	-	-	-	-	-	-	-
5.6	Диагностические исследования на особо опасные болезни животных с использованием сертифицированных по международному стандарту	тыс. голов	Ведомственные отчеты МИО	840,881	1050,20	1562,04	1577,66	1593,43	1609,36	1625,45
5.7	Иммунизация против особо опасных болезней животных иммунопрофилактическими ветеринарными препаратами, сертифицированными по международному стандарту	тыс. голов	Ведомственные отчеты МИО	2889,60	2930,560	2842,95	2871,38	2900,09	2929,09	2958,38

Пути достижения:

1) актуализация инвестиционных проектов в АПК, с целью увеличения инвестиций в основной капитал сельского хозяйства и производства продуктов питания, на ежегодной основе;

2) реализация инвестиционного проекта «ТОО «К-Oil» - Модернизация завода по производству растительного масла мощностью 18 тысяч тонн в год, г.Костанай»;

3) проведение комплекса мероприятий по выходу на проектную мощность 17 инвестиционных проектов, введенных за годы реализации ГПФИИР (2010-2014 гг);

4) субсидирование развития семеноводства;

5) субсидирование роста урожайности и качества продукции растениеводства, снижение стоимости ГСМ и других товарно-материальных ценностей, предназначенных для проведения весенне-полевых и уборочных работ, через субсидирование производства приоритетных культур;

6) субсидирование стоимости услуг по доставке воды сельхоз товаропроизводителям;

7) субсидирование снижения сельхоз товаропроизводителям стоимости гербицидов, биоагентов (энтомофагов) и биопрепаратов, необходимых для обработки сельскохозяйственных культур в целях защиты растений;

8) диверсификация посевных площадей;

9) субсидирование конкретных сортовых посевных качеств семенного и посадочного материала;

10) субсидирование стоимости удобрений (за исключением органических);

11) субсидирование развития племенного животноводства, повышения продуктивности и качества продукции животноводства;

12) субсидирование услуг по распространению и внедрению инновационного опыта;

13) увеличение объемов переработки мяса, молока, максимальной загрузки мощностей и производства конкурентоспособной продукции мясоперерабатывающих и молокоперерабатывающих предприятий путем проведения анализа хозяйственной деятельности действующих мясоперерабатывающих и молокоперерабатывающих предприятий, определения потребности в оборотных средствах на закуп сырья;

14) расширение ассортимента, улучшение качества продукции, наращивание экспортного потенциала и снижение доли импорта по мясным и молочным пищевым продуктам, путем перехода предприятий на международные стандарты в области систем качества и безопасности пищевой промышленности и проведения технического и технологического переоснащения предприятий переработки, используя меры государственной поддержки;

15) увеличение доли переработки сельхозпродукции и выпуска конкурентоспособной продукции с высокой добавленной стоимостью на основе субсидирования затрат перерабатывающих предприятий на закуп сырья для

производства сухого молока, масла сливочного и твердых сыров и создание разветвленной сети по заготовке сырья;

16) субсидирование заготовительным организациям в области агропромышленного комплекса суммы налога на добавленную стоимость, уплаченного в бюджет, в пределах начисленного налога на добавленную стоимость;

17) субсидирование затрат перерабатывающих предприятий на закуп сельскохозяйственной продукции для производства продуктов ее глубокой переработки;

18) субсидирование обезвреживания пестицидов (ядохимикатов);

19) субсидирование государственного учета и регистрации тракторов, прицепов к ним, самоходных сельскохозяйственных, мелиоративных и дорожно-строительных машин и механизмов;

20) возмещение части расходов, понесенных субъектом агропромышленного комплекса, при инвестиционных вложениях;

21) субсидирование процентной ставки по кредитным и лизинговым обязательствам в рамках направления по финансовому оздоровлению субъектов агропромышленного комплекса;

22) реализация инвестиционного проекта «Расширение действующего производства бисквитного цеха № 2 с блоком вспомогательных помещений мощностью 9075 тонн в год АО "Баян Сулу", г. Костанай»;

23) услуги по транспортировке ветеринарных препаратов до пункта временного хранения;

24) проведение противоэпизоотических мероприятий для профилактики и диагностики сельскохозяйственных животных;

25) проведение идентификации сельскохозяйственных животных;

26) централизованный закуп ветеринарных препаратов по профилактике и диагностике энзоотических болезней животных, услуг по их профилактике и диагностике, организации их хранения и транспортировки (доставки) местным исполнительным органам районов (городов областного значения) (таблица 31).

Таблица 31 – Обеспечение рационального и эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения

№ п/п	Целевые индикаторы	Ед. изм.	Источник информации	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
				факт			план	прогноз		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
33.1	Увеличение доли вовлеченных в сельскохозяйственный оборот	%	Ведомственные отчеты МИО	3,9	4,0	2,8	3,0	3,2	3,4	3,6

Продолжение таблицы 31

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
33.2	Доля севооборотов в составе пахотных земель (полевой севооборот)	%	Ведомственные отчеты МИО	0,8	10,0	75,6	77,2	79,1	81,3	83,7
33.3	Доля пастбище оборота в составе естественных пастбищных угодий (кормовой севооборот)	%	Ведомственные отчеты МИО	7,7	3,0	5,9	6,0	7,0	7,0	7,0

Пути достижения:

– мониторинг предоставления земельных участков на торгах (конкурсах, аукционах) в городах и районах;

– мониторинг использования севооборотов на пахотных землях;

– мониторинг использования севооборотов на пастбищных угодьях;

– инвентаризация орошаемых земель.

В ходе исследования при оценке состояния национальной инвестиционной системы выявлены следующие замечания. Принимаемые властными структурами решения подменяют рыночные инструменты административными, что ведет к снижению их эффективности. Решения по частной инициативе, когда ответственность за расходование собственных средств персонифицирована, более эффективны, чем использование общественных (государственных) средств при размытой ответственности. Деформация условий конкуренции и снижение эффективности наблюдаются при росте числа реализуемых точечных проектов.

Государство склонно принимать решения, не только направленные на поддержание институциональной среды в устойчивом и благоприятном состоянии для общего пользования, но и частные экономические решения. При этом отрицательное влияние оказывают решения по поддержке неэффективных компаний за счет успешных: управленцы стремятся улучшить экономический тренд с помощью общественных ресурсов. В результате снижается эффективность Казахстанской экономики, она не генерирует принципиально новые технологии или продукты, а диверсификация имеет отрицательный знак.

Предлагается повысить общественную эффективность путем перехода на новую технологическую кривую, для чего сделать ставку не на дотации, а на новые виды бизнеса. Для этого необходимо развернуть денежный поток от дотаций убыточных проектов к поддержке потенциально рентабельных.

Необходимо повысить качество инвестиционных проектов и запускать действительно инновационные импульсы, исключая перекачку ресурсов в неэффективные виды деятельности из бизнесов, которые могли бы производить новые продукты и технологии. Для этого необходимы финансовые инвестиции со стороны местных исполнительных органов, что показано на рисунке 28.

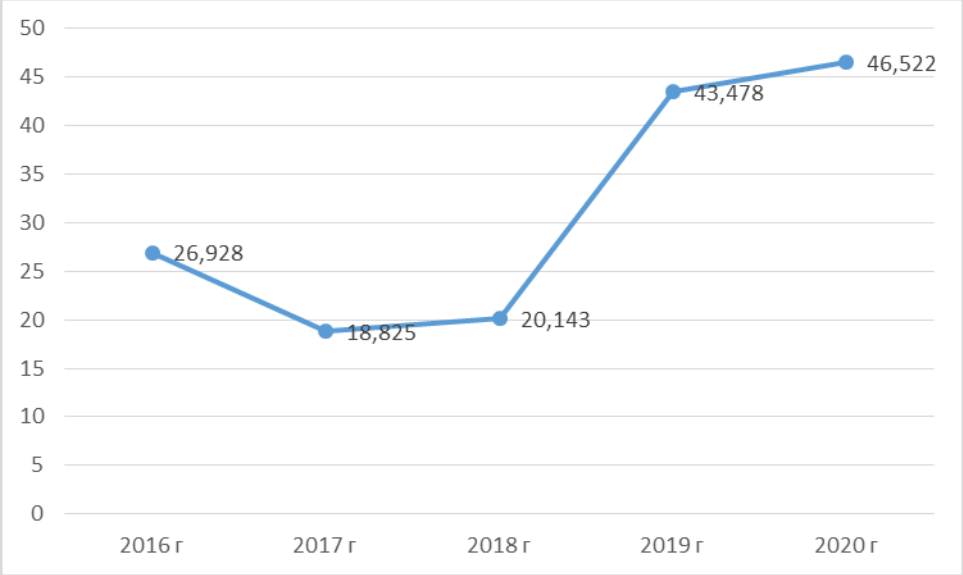


Рисунок 34 – Финансовые инвестиции со стороны местных исполнителных органов млн тенге

Традиционно вопросы сельского хозяйства, управления агробизнесом для соответствующих органов региональной власти — вторичные. А это, естественно, отражается на социальном развитии сельских территорий, обусловливает социальное расслоение на селе.

Вспомним, что реформирование отечественной аграрной экономики происходило с огромными социальными потерями. В отсутствии реальной экономической поддержки государства финансовые потери АПК. Либерализация прав и свобод в сфере хозяйственной деятельности, земельных, имущественных отношений не трансформировалась в позитивную социальную и экономическую обстановку на селе. Структурные деформации в экономике привели к тому, что подавляющее большинство сельского работоспособного населения оказалось в тяжелейших условиях. Уровень оплаты труда на селе был в 2,5 раза ниже, чем в городе.

Деградация аграрного производства, снижение престижа работы в сельскохозяйственной отрасли, падение жизненного уровня, нестабильность социально-экономической ситуации, ухудшение условий труда, культурно-бытового облуживания и среды обитания в целом оказали негативное влияние на демографическую ситуацию на селе.

На наш взгляд, первоочередная задача — улучшение социального положения крестьянина; активизация процессов модернизации аграрного производства, обеспечивающих повышение производительности труда.

При этом чрезвычайно важна комплексная ориентация АПК на модернизацию и инновационное развитие не отдельных показательных сельхозпредприятий, а обычных хозяйств.

Таким образом делая вывод по третей главе для совершенствования государственного управления АПК предлагаем:

- усиление роли стратегического управления на основе реализации целевых программ, разработки текущих, средне- и долгосрочных прогнозов развития отраслей, совершенствования информационного обеспечения субъектов;
- совершенствование структуры и управления государственным сектором сельскохозяйственной науки;
- привлечение в госаппарат квалифицированных специалистов; ускорение создания отраслевых союзов, представляющих интересы сельхоз товаропроизводителей на всех уровнях;
- стимулирование сотрудничества исполнительной власти, органов местного самоуправления, различных общественных организаций, способных отстаивать интересы сельскохозяйственных и других товаропроизводителей АПК, обеспечивая поддержку аграрного сектора;
- рациональное размещение сельхозпроизводства с учетом природ-но-экономических условий территорий, полное использование земельных ресурсов в соответствии с экономической, экологической и социальной целесообразностью, обеспечение национальной продовольственной безопасности;
- совершенствование структуры управления АПК на уровне областных районов и области, уточнение и координация их функций;
- стимулирование деятельности средних по размерам хозяйств товаропроизводителей, являющихся собственниками произведенной ими продукции и полученной прибыли;
- совершенствование системы принятия управленческих решений с учетом интересов различных групп населения и сельхозтоваропроизводителей, с использованием для этого формы опросов и иных способов выявления общественного мнения;
- обеспечение аграрного производства высококвалифицированными кадрами;
- стимулирование воспроизводства сельскохозяйственных ресурсов и соблюдения экологической безопасности.

Успешное развитие аграрной отрасли позволит Костанайской области не только обеспечить собственный экономический рост, но и накормить некоторую часть населения Казахстана

Выводы по 3 разделу

1) В процессе либерализации структуры экономики страны, в том числе и в АПК, разрушилась государственная вертикаль управления, а также необходимых связей органов государственного и хозяйственного управления с

производителями сельскохозяйственной продукции. При этом, заметные перемены произошли в целях, функциях, организационной структуре, а также в области информационного, кадрового и правового обеспечения АПК. Сформировалась ситуация, когда вся система управления АПК оказалась недостаточно эффективной, т.к. цели, задачи, функции, структуры и кадры системы управления, в том числе формы и методы ее функционирования, оказались неадекватны сложившимся в стране экономическим и социальным условиям. Этот факт сдерживает процесс выполнения намеченных в стране программ направленных на развития АПК. Следовательно, система управления АПК, будучи доработанной, может стать важным дополнительным фактором успешной реализации мероприятий, предусмотренных Государственными программами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Глобализация мировой экономики, усиление процессов международной интеграции привели к макроэкономическим изменениям Казахстана, особенно это проявляется в посткризисных условиях. В последние несколько лет на первый план выходят проблемы преодоления последствий мирового кризиса и выработке стратегии устойчивого экономического развития, поэтому усиливается роль государства, прежде всего, в обеспечении продовольственной безопасности- как основы жизнедеятельности населения страны.

Агропромышленный комплекс ввиду специфики его организации и функционирования, невысокой инвестиционной привлекательности и ограниченности финансовых возможностей, высокой подверженности неустойчивым климатическим условиям, объективной рискованности занятия предпринимательской деятельности - больше всех нуждается в регулировании и государственной поддержке. Это, в свою очередь, вызвало потребность комплексного исследования системы агропромышленного комплекса как системообразующего сектора национальной экономики Казахстана.

Важное место в структуре АПК имеют территориальные под комплексы, образующие собой первичное звено агропромышленного комплекса и представленные в форме различных сельскохозяйственных и агропромышленных предприятий, таких как сельхозкооперативы, крестьянские и фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства (ЛПХ), сельскохозяйственные товарищества, агропромышленные объединения, агрофирмы и др.

В целом, все звенья агропромышленного комплекса взаимосвязаны, взаимозависимы и взаимодополняемы. Успешное функционирование отраслей, поставляющих средства производства для сельского хозяйства обеспечивает непрерывное функционирование и расширенное воспроизводство самого сельского хозяйства, которое является центральным звеном АПК. В свою очередь, сельское хозяйство способствует развитию и дает возможность функционирования третьего звена, т.е. сферы переработки, хранения и реализации, обеспечивая ее различными видами сельскохозяйственной продукции и сырья.

Развитие и совершенствование отраслевой и территориальной структуры агропромышленного комплекса обеспечивает рациональное и эффективное распределение и использование ресурсов АПК, непрерывное функционирование и рациональное размещение сельхозпроизводства, улучшение результатов деятельности АПК и обеспечение продовольственной безопасности страны.

Государственное управление – это один из видов социального управления, в котором субъектом выступает государство, в лице институтов государственной власти, осуществляющие управленческое воздействие на народ - объект управления.

Принципы управления определяют нормы поведения участников и соответствующие правила. Государственное управление – разновидность социального управления, единственный кому присуща своя специфика управленческого воздействия, выраженная через общественный интерес.

Государственное управление АПК имеет свою специфику, выраженная особенностями сельскохозяйственного производства, необходимостью влияния на процессы, которые происходят в экономическом секторе АПК.

При этом степень и уровень вмешательство государства в действие рыночных сил, а также используемые механизмы зависят от ряда конкретных условий развития мирового хозяйства и общего состояния социально-экономической ситуации в стране (экономические кризисы, темпы развития). Кроме того, существенное влияние оказывает действия многообразных факторов институционального характера (традициями, обычаями, историческим опытом). Степень государственного вмешательства в экономические процессы возрастает во время социальных и экономических кризисов и начинает ослабевать по мере улучшения и стабилизации экономической ситуации.

Проведенная по теме диссертационной работы исследование позволило сделать следующие основные выводы и предложения.

1. Сформулированы методико-методологические инструментарии, которые рекомендованы в разработке осуществления практических подходов к ускоренному совершенствованию системы государственного управления АПК на областном уровне.

2. Входе анализа животноводческой отрасли АПК Казахстана и Костанаской области выявлен вопрос станет ли Казахстан конкурентоспособным государством на экспортных рынках, зависит и от конъектуры внутреннего спроса. Если местный спрос будет превосходить и внутренняя цена слишком высока, экспорт не возможен. Напротив если имеется избыток производства и стоимость будет умеренной то соседние с Казахстаном страны имеющие дефицит будут закупать мяса и мясо продукты на экспорт.

3. Вычисленные многофакторные прогнозные уровни с 2017 по 2019 годы полностью совпадает с прогнозными значениями Валовой продукции животноводства 2017 году – 107 679,23 млн.тг, в 2018 году – 118 465,56 млн.тг, а в 2019 году – 129 251,90 млн.тг. Для этого надо увеличить показатели по: на убой скота и птицы в живом весе (лошади) на 0,70 тыс.тонн, молока на 22,37 тыс. тонн, Яйца на 87,23 млн.штук, а численность крупного рогатого скота на 12639,67 голов в 2017 году. Аналогично и следующие уровни прогноза на 2018-2019 годы.

4. Проведена работа над разработкой SWOT – анализа животноводческой отрасли и пищевой промышленности где предложена матрица барьеров, которая позволит определить перечень продукции отрасли животноводства для его дальнейшего конкурентоспособного развития.

5. Разработанная и рекомендуемая структура областного органа управления в которой содержится необходимые элементы для

непосредственного контакта со всеми хозяйственными субъектами агропромышленного комплекса, которые могут эффективно, различными методами, в том числе экономическими, воздействовать на механизм хозяйствования с учетом решения наиболее актуальных проблем села. Но для реализации на этой основе единой аграрной политики целесообразно возвратить районные управления сельского хозяйства в вертикальную систему органов государственного управления. Районная структура управления АПК является лишь одним из возможных вариантов на ближайший период. В каждом районе она будет иметь свои особенности.

Основным структурным подразделением в аппарате управления сельского хозяйства рекомендуется считать отдел, который организуется с численностью работников не менее 4 человек.

Структурное подразделение (группа, служба), имеющее в своем составе менее четырех человек должна возглавляться главным специалистом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Послание Главы государства Нурсултана Назарбаева народу Казахстана от 17 января 2014 года: «Казахстанский путь-2050: Единая цель, единые интересы, единое будущее» http://www.akorda.kz/ru/events/astana_kazakhstan/astana_other_events/poslanie-glavy-gosudarstva-nursultana-nazarbaeva-narodu-kazahstana-1

2 Абалкина А.А. Азиатские страны в поисках оптимальной интеграционной модели // Проблемы Дальнего Востока. - 2007. - №2. - С.74-83.

3 Алдабергенов Н.А., Дауренбекова К.С., Орынбет П.Ж. Конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции Казахстана на фоне Таможенного союза // Материали за X международна Научна практична конференция «НАЙНОВИТЕ НАУЧНИ ПОСТИЖЕНИЯ - 2014». – София: «Бял ГРАД-БГ» ООД, 2014. - С. 45-51.

4 Балапанов Ж.Б. Специализация и концентрация сельскохозяйственного производства Северного Казахстана // Пути интенсификации сельского хозяйства целинных районов. - М.: Колос, 1976. - С. 383-386.

5 Попов А. М. Совершенствование методов управления земельными ресурсами городов : на примере г. Тюмени : автореф. … канд. техн. наук : 05.24.04. – Новосибирск: Новосибирский гос. ун-т., 2000. – 26 с. [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: http://www. dissercat. com/content/sovershenstvovanie-metodov-upravleniya-zemelnymiresursami-gorodov-na-primere-g-tyumeni.

6 Григорука В.В. Казахстан на продовольственном рынке ЕВРАЗЭС // Евразийская Экономическая Интеграция. - 2011. – №3 (12). - С.102-109.

7 Зельднер А.Г. Государственно-частное партнерство в условиях инновационного развития экономики / под ред. А.Г. Зельднера, И.И. Смотрицкой. - М.: ИЭ РАН, 2012. – 212 с.

8 Сагадиев К.А. Конкурентоспособность национальной экономики. – Алматы, 2006.

9 Калиев Г.А. Актуальные проблемы развития АПК Казахстана // Вестник сельскохозяйственной науки Казахстана. - Алматы: РНИ «Бастау», 2000. - № 7. – С. 8-14.

10 Коргасбаев Ж.К., Шаимбетов К.Ш. Организационно-экономические проблемы укрепления материально-технической базы сельского хозяйства РК // Проблемы агрорынка.- Алматы, 1998, июль. – С.74-75.

11 Есполов Т.И. Эффективность агропродовольственного комплекса Казахстана. - Алматы, 2002. – 448 с.

12 Сатыбалдин А.А., Калиев Г. А., Турсунов С. Т. Казахстан : рынок в АПК - Алматы: Кайнар, 1994. - 320 с.

13 Сабден О. Инновационная экономика. - Алматы: ИД"Эксклюзив", 2008. - 492 с.

14 Сигираева М.И. Региональная политика Казахстана: теория и практика: научное издание. - Алматы: Институт экономики МОН РК, 2014. - 288 с.

15 Саду Ж.Н. Совершенствование государственного регулирования отрасли животноводства : на материалах Костанайской области : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Челябинск: Челяб. гос. агроинженерная акад., 2012. - 153 с.

16 Ескараев О.Е. Государственное регулирование рынка в Республике Казахстан: учебник. - Алматы: Экономика, 2007. - 232 с.

17 Исаевой М.Г. Методы и практика оценки уровня устойчивости развития регионов Казахстана. Серия публикаций по проблемам устойчивого развития и повышения конкурентоспособности экономики Казахстана в условиях глобализации. - Алматы : Ин-т экономики МОН РК, 2007. - 26 с.

18 Ковалев А.Е. Қазақстан ауыл шаруашылығын мамандандыру және кооперациялау. - Алматы: Қайнар, 1978. - 232 б.

19 Молдашев А.Б. О проблемах развития кооперации в аграрном секторе Казахстана // http://www.kazakh-zerno.kz/novosti/agrarnye-novosti-kazakhstana/232645-o-problemakh-razvitiya-kooperatsii-v-agrarnom-sektore-kazakhstana.

20 Сажина М.А. Научные основы экономической политики государства.- Издательство: «Форум», «Инфра-М», 2011. https://www.livelib.ru/author/30403/latest-m-a-sazhina

21 Кяримова У.К. Развитие малого предпринимательства в Казахстане //Научные труды ДонНТУ. Серия: экономическая. – 2014. – №4. –С. 30-34

22 Леутский Л. Исследование хозяйственных формирований в агропромышленном комплексе Казахстана. – Алматы: Фонд Евразия; Фонд Сорос-Казахстан, 2001. – 28 с.

23 Сундетова Ж. Планирование и прогнозирование в условиях рыночной экономики : учеб. пособие. - Алматы: КазЭу им. Т. Рыскулова, 2004. - 147 с.

24 Шевчик П.П., Кожахметов М.К. и др. Пути повышения эффективности мясоперерабатывающих предприятий Казахстана в рыночных условиях. - Алматы, 1996. - 142 с.

25 Челекбай А.Д. Пути вывода экономики Казахстана из синдрома «голландской болезни // КазЭУ хабаршысы. – 2007. - № 1. –С.256-266

26 Кошанов А.К. Устойчивое развитие экономики Казахстана в условиях глобализации Саясат. – 2001. - №12. - С. 14-18.

27 Кантарбаева Ш.М. Crediting of agricultural production in Kazakhstan // Life Science Journal. – 2014. - №11 (9). – P. 299-302.

28 Смагулова Ш.А.Государственное регулирование экономики АПК: учебные пособия. -Алматы: TST-Company, 2015.– 330 с.

29 Гамарник Г.Н., Управление экономикой Казахстана: методология, подходы, пути реализации. - Алматы: Экономика, 2002. - 281 с.

30 Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013 - 2020 годы «Агробизнес - 2020» http://www.government.kz/ru/programmy/2246-proekt-razvitiya-eksportnogo-potentsiala-myasa-krupnogo-rogatogo-skota.html.

31 Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан "Агробизнес - 2017"// http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1300000151

32 Статья Главы государства «План нации – Путь к казахстанской мечте» http://www.akorda.kz/ru/events/akorda_news/press_conferences/statya-glavy-gosudarstva-plan-nacii-put-k-kazahstanskoi-mechte

33 Папцов А.Г., Парамонов П.Ф. Направление государственной поддержки сельского хозяйства в развитых странах // АПК: экономика, управление.- 2005.-№11. –С. 68–72

34 Терновых К.С. Планирование на предприятии АПК. – М.: КолосС, 2007. – 333 с.

35 Новосельцева Г.Б. Трансформация государственного регулирования современной экономики. –М.: Экономические науки, 2006. – 256 с.

36 Адрианов В.Д. Эволюция основных концепций регулирования экономики от теории меркантилизма до теории само регуляции. – М.: Экономика, 2008. – 326 с.

37 Серегина С.Ф. Роль государства в экономике: Синергетический подход.- М.: Дело и сервис, 2002.- 288 с.

38 Серков А.Ф. Прогнозные варианты развития АПК: сб. научных трудов «Социально-экономические проблемы развития АПК». - М.: Экономика и информатика, 2000. - С. 93-98.

39 Конырбеков М.Ж., Примжарова К.К., Даулетпаков Б.Д. Ғылым, білім және өндірісті интеграциялауда инновациялық жобаларды талдау // Вестник Национальной академии наук Республики Казахстан. – Алматы: ИП Аруна, 2016.–№6.– С.187–192.

40 Гайдук В.И., Самодуров И.В., Гайдук Н.В., Козаченко О.В. Проблемы и перспективы развития предпринимательской деятельности предприятий АПК. - Краснодар, 2000. - 169 с.

41 Семенова Н.А. Совершенствование государственного регулирования аграрного сектора экономики в регионе (на материалах Новгородской области): автореф. ... док. экон. наук: 08.00.05.- СПб., 2012. - 23 с.

42 Хаматдинова, З.А. Государственная поддержка развития АПК на 2013 - 2020 годы // http://www.scienceforum.ru

43 Конырбеков М.Ж. Принципы и направления государственной поддержки аграрного сектора экономики // Вестник Национальной академии наук Республики Казахстан. – Алматы: ИП Аруна, 2016.– №4 .– С.166–173.

44 Теплов В.П. Словарь по экономической теории. — Новосибирск: РГТЭУ; Новосибирский филиал, 2007. http://www.studmed.ru/view/teplov-vp-slovar-po-ekonomicheskoy-teorii_4c5b080af03.html

45 Полушкина Т.М. Развитие теории и методологии государственного регулирования аграрной сферы экономики: автореф. док. экон. наук: 08.00.05. - Саранск, 2010. - 27 с.

46 Парамонов, П.Ф. Организационно - экономические проблемы адаптации сельскохозяйственных товаропроизводителей к рыночным условиям хозяйствования - Краснодар: КГАУ, 2002. - 482 с.

47 Халяпин А.А. Концептуальные детерминанты государственного регулирования аграрного сектора экономики // Научный журнал КубГАУ. - 2012. - №79(05). - С. 5.

48 Барышников Н.Г. Государственная поддержка сельского хозяйства (теория, методология планирования, практика): автореф. док. экон. наук: 08.08.05. - М., 2007. - 29 с.

49 Казыкешова, А.Т. Государственная поддержка сельского хозяйства в Казахстане для обеспечения конкурентоспособности продукции // http://www.5rik.ru/na5/index-3.htm

50 Заровняева С.В. Регулирование и поддержка АПК в системе государственного управления экономикой: автореф. … канд. экон. наук: 08.08.05. - Новосибирск, 2007. - 28 с.

51 Абдикадирова, А.А. Сущность и виды государственной поддержки агропромышленного комплекса в Республике Казахстан // Сб. ст. межд. науч.-практ. конф. «Наука и технологии: шаг в будущее - 2012» // http://www.rusnauka.com/7_NITSB_2012/Economics

52 Прыгунов А.Е. Основы государственного регулирования и поддержки отраслей сельского хозяйства: автореф. … канд. экон. наук: 08.00.05. – Челябинск, 2004. - 23 с.

53 Урусов В.Ф. Концепция регулирования экономических отношений в АПК регионального уровня // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. - 1997. - №11. - С. 25-33.

54 Конырбеков М.Ж. Государственная поддержка аграрного сектора экономики // Материалы Международной научно – практической конференции «Шелковый путь и его влияние на социально-экономические, исторические и культурные аспекты развития Казахстана». – Семей , 2015. – Ч. 1. – С.116-119.

55 Конырбеков М.Ж., Примжарова К.К., Таспенова Г.А. Методы совершенствования инновационной деятельности организаций сельскохозяйственного консультирования и модель кластера АПК Казахстана // Статистика, учет и аудит. - Алматы: ТОО «МВФ-РУ», 2017. - №1. – С. 114-122.

56 Указ Президента Республики Казахстан от 1 февраля 2010 года № 922 «О Стратегическом плане развития Республики Казахстан до 2020 года» и дальнейшего совершенствования системы государственного управления в Республике Казахстан Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан Әділет //http://adilet.zan.kz/rus/docs/U100000922_

57 Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 декабря 2016 года №894 об утверждении «Государственной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017 - 2021 годы» //http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38066960

58 Drucker P. Management and the World's Work // Harvard Business Review. - Boston, 1998. - №5.

59 Аскеров П.Ф., Можаев Е.Е. Совершенствование структур и методов управления АПК в современных условиях. - М.: Изд. ФГОУ ДПОС РАКО АПК, 2010.

60 Ушачев И.Г., Кеникстул В.И., Седиев В.Ф., Константинович В.А., Микляева В.Н.Совершенствование системы управления агропромышленным комплексом Российской Федерации. - М.: ФГНУ «Информагро-тех», 2008. - 287 с.

61 Фаринюк Ю.Т., Мигулев П.И., Глебова А.Г. Инновационное развитие АПК Тверской области. – Тверь: Тверская ГСХА, 2013. – 176 с.

62 Ушачев И.Г. Формирование рациональных систем управления в АПК. - М.: Экономика и информатика, 1999. - 368 с.

63 Конырбеков М.Ж. Приоритеты развития животноводства // Материалы Студенческой научно-практической конференции школы «Право и государственного управления». «G-Global student-2016». – Алматы,2016. – С. 199-201.

64 ОЭСР: планету ждут 10 лет дорогой еды // Казах Зерно (Новости и аналитика зерновых культур) // http://www.kazakh-zerm.kz/mdex.php?option=com_content&view=artide&id=60905&fromfeed=1, свободный.

65 The Green Revolution Revisited and the Road Ahead. Anniversary Nobel Lecture. – Norway: Norwegian Nobel Institute in Oslo, 2000, september 8.

66 Методология построения многоуровневых экономических информационных систем: Информационный бизнес портал // http://market-pages.ru/. http://market- pages.ru/meis/index.html, свободный.

67 Экономическая безопасность России: уроки кризиса и перспективы роста / под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина, М.В. Федорова. - Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012. - Т.1. - 1312 с.

68 Аграрная экономика. Термины и понятия. Энциклопедический справочник / сост. Гусаков В.Г., Дереза Е.И. - Минск: Белорусская наука, 2008.-577 с.

69 Белецкий А.С., Берестов А.П., Неганова В.П. Концептуальные основы обеспечения продовольственной безопасности Уральского федерального округа // Экономика региона. - 2011. - №4. - С. 44-50.

70 Буздалов И.Н. Аграрная теория: концептуальные основы, тенденции развития, современные представления. - М.: Academia, 2005. - 394 с.

71 Водянников В.Т. Организация и управление производством на сельскохозяйственных предприятиях. - М.: КолосС; СтГАУ «АГРУС», 2006. - 506 с.

72 Гусаков В.Г. и др. Экономика организаций и отраслей аргопромышленного комплекса // В 2 кн. / под общ. ред. акад. В. Г. Гусакова. - Минск: Белорус. наука, 2007. - Книга 1. - 891 с.

73 Киселев С.В. Сельская экономика. - М.: Издательство «ИНФРА-М», 2007. - 436 с.

74 Мониторинг, анализ и прогнозирование развития АПК государств-членов ЕАЭС Евразийская экономическая комиссия //http://eec.eaeunion.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/Pages/default.aspx.

75 Шумпетер Й.А. История экономического анализа // В 3 т. / пер. с англ.; под ред. В.С. Автономова. - СПб.: Экономическая школа, 2001. - Т. 1. - 552 с.; - Т. 2. - 504 с., - Т. 3. - 688 с.

76 Hirschman A.O. National Power and the Structure of Foreign Trade. - 1945.

77 Marshall A. Principles of Economics. - 1890-1891.

78 Pigou A.C. The Economics of Welfare. - 1920.

79 Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан.

80 Конырбеков М.Ж. Развитие экспортного потенциала отрасли мясного скотоводства // Материалы Международной научно-практической конференции «Экономические проблемы индустриально-инновационного развития агропромышленного комплекса: состояние и перспективы», посвященная 70-летию д.э.н., проф., академика Абуова К.К.– Астана, 2016. – Ч. 2. – С.164-167.

81 Поголовье скота и птицы // Данные министерства Национальной экономики РК Комитета по статистике, http://www.stat.gov.kz/getImg?id=ESTAT081399.

82 Социально-экономическое развитие Казахстана в 2015 году // http://www.stat.gov.kz.

83 Социально-экономическое развитие Казахстана в 2016 году // http://www.stat.gov.kz.

84 Омарова Ж. Промышленность Казахстана и его регионов за 2004-2008 гг. / под ред.– Астана, 2009. – С. 14; Предварительные данные за 2009 год / под ред. Смаилова А. – Астана, 2010. – С. 18.

85 Динамика РК 1991-2016 гг. // http://www.stat.gov.kz.

86 Промышленность Республики Казахстан за 1990-1997 гг. / под ред. Кулекеева Ж. – Алматы, 1998.– С. 16.

87 Составлено на основе данных статистических сборников Агентства РК по статистике: Сельское, лесное и рыбное хозяйство Казахстана / под ред. Кулекеева Ж. – Алматы, 1999.

88 Сельское, лесное и рыбное хозяйство Казахстана в 2001-2005 гг. / под ред. Тортаева Б. – Алматы, 2006.

89 Промышленность Республики Казахстан за 1990-1997 гг. / под ред. Кулекеева Ж. – Алматы, 1998.

90 Промышленность Казахстана и его регионов за 2004-2008 гг. / под ред. Омарова Ж. – Астана, 2009.

91 Предварительные данные за 2009 год / под ред. Смаилова А. – Астана, 2010.

92 Валовый выпуск сельского хозяйства в 1991-2016 гг. // http://www.stat.gov.kz.

93 Производство отдельных видов продукции животноводства // Данные министерства Национальной экономики РК Комитета по статистике // http://www.stat.gov.kz/getImg?id=ESTAT087988

94 Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана. от 1 марта 2006 г. http://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-prezidenta-respubliki-kazahstan-na-nazarbaeva-narodu-kazahstana-mart-2006-g.

95 Региональная программа устойчивого развития агропромышленного комплекса Костанайской области на 2006-2010 годы. - Костанай: Департамент сельского хозяйства, территориальное управление Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан, 2005. – 96 с.

96 Искаков Н. Программа экономического и социального развития Костанайской области на 2007-2015 гг. Анализ социально-экономического развития. Костанайской области в 2000-2005гг. – Алматы: РГП «ИЭИ», 2006. 68 с.

97 Нурланова Н.К., Истаева М.Г. Методы и практика оценки уровня устойчивости развития регионов Казахстана. Брошюра. - Алматы: ИЭ МОН РК, 2010. – 26 с.

98 Департамент статистики Костанайской области // http://stat.gov.kz/faces/kostanay/reg_deps/reg_about.Dept/reg_Address?_adf.ctrl-state=7a9tldeau_4&_afrLoop=9918697100190432.

99 Валовый выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства Костанайской области за период с 1990-2016 гг. Департамент статистики Костанайской области http://stat.gov.kz/faces/kostanay/reg_main/regDinamo?_afrLoop=9918878152994931#%40%3F_afrLoop%3D9918878152994931%26_adf.ctrl-state%3D7a9tldeau_63

100 United States Department of Agriculture, USDA сайт https://www.usda.gov/

101 Портер М.Е. Конкурентная стратегия. Методика анализа отраслей и конкурентов. Альпина Бизнес Букс. – М., 2005. – 454 с.

102 Конырбеков М.Ж., Кенжебаева З.С. Механизм государственной поддержки аграрного производства США // Материалы Международной научно-практической конференции «Экономические проблемы индустриально-инновационного развития агропромышленного комплекса: состояние и перспективы», посвященная 70-летию д.э.н., проф., академика Абуова К.К. — Астана, 2016. – Ч. 1. – С. 31-34.

103 Доклад Заместителя министра сельского хозяйства КНР Фань Сяоцзянь от 20 июня 2006 года на 3-м Китайско-европейском форуме по вопросам правительственного управления на высоком уровне // Веб-сайт газеты "Жэньминь Жибао" http://russian.peopledaily.com.cn/31518/4515439.html.

104 Конырбеков М.Ж. Евразийский экономический союз: внутри региональная торговля услугами // Materialy XII Miedzynarodowej naukowi-praktycznej konferencji «Kluczowe aspekty naukowej dzialalnošci - 2016».

Ekonomiczne nauki: Przemysl. Nauka i studia.– Чехия; Прага, 2016. – Vol.1.– P.10-12

105 Конырбеков М.Ж. Изучение особенностей роста сектора животноводства Казахстана в рыночных условиях // Actual problems of economiics.– Киев: Национальная Академия Управления, 2015. – №7 (169). – С.79–87.

106 Мясное животноводство // EastAgri // http://www.eastagri.org/ publications/pub_docs/3_scado_meat_ sector_RU_press.pdf.

107 Программа развития сельскохозяйственного производства Республики Казахстан на 2000-2002// Постановление Правительства РК от 5 февраля 2000 года № 175.

108 Программа «Питьевые воды» 2002-2010// Постановление Правительства РК от 23 января 2002, №93.

109 Государственная агропродовольственная программа «Ауыл» 2003-2005 Указ Президента РК от 5 июня 2002 года, №889.

110 Государственная программа развития сельских территорий РК 2004-2010 Указ Президента РК от 10 июля 2003 года, №1149

111 Программа развития АПК на 2010-2014 годы Постановление // Правительства РК от 12 октября 2010 года, №1052.

112 Программа «Ақ бұлақ» 2011-2020 Постановление Правительства РК от 9 ноября 2010 г., №1176.

113 «Развитие экспортного потенциала мяса крупного рогатого скота Республики Казахстан на 2011-2020 годы» // Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 июля 2011 года, № 877

114 «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий»: Закон Республики Казахстан, Парламент РК, от 8 июля 2005 года № 66-III (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.12.2014г.) // Информационная система «ПАРАГРАФ» http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30015652.

115 «О племенном животноводстве»: Закон Республики Казахстан от 9 июля 1998 года №278-I Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан, http://mgov.kz/npa-2/zakon-o-plemennom-zhivotnovodstve/

116 «О ветеринарии» Закон Республики Казахстан Парламент РК от 10 июля 2002 года №339-II (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.12.2014г.) // Информационная система «ПАРАГРАФ», http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1032052.

117 «Об охране селекционных достижений» Закон Республики Казахстан Парламент РК от 13 июля 1999 года № 422-I (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.09.2014г.) // Информационная система «ПАРАГРАФ», http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1014046.

118 Доклады акима Костанаской области // http://ush.kostanay.gov.kz/ob-upravlenii/ob-upravlenii.php?id_elem=195&n=2.

119 АО «Национальный управляющий холдинг «КазАгро» http://www.kazagro.kz/ru/

120 Постановление Правительства Республики Казахстан от 25 января 2001 года, №137 «О вопросах кредитования аграрного сектора» http://adilet.zan.kz/rus/docs/P010000137_

121 Послание Президента Республики Казахстан Н.Назарбаева народу Казахстана. 29 января 2010 г. // Стратегии Казахстан. – 2050// http://strategy2050.kz/ru/president/13/

122 Послание Президента Республики Казахстан Н.Назарбаева народу Казахстана. 28 января 2011 г. Построим будущее вместе! http://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-prezidenta-respubliki-kazakhstan-n-a-nazarbaeva-narodu-kazakhstana-28-01-2011-g_1340624589

123 Конырбеков М.Ж. Приоритеты развития животноводства // Материалы Студенческой научно-практической конференции школы «Право и государственного управления». «G-Global student-2016». – Алматы, 2016. – С. 199-201.

124 Адуков Р.Х. Управление агропредприятием (теория, практика). - М: ГУЛ «Агропрогресс», 1998. - С. 22-23.

125 Официальный Интернет-ресурс Акимата Мендыкаринского района //http://mendikara.kostanay.gov.kz/

126 Организация внедрения программно-целевых методов управления на уровне субъектов Российской Федерации: методические рекомендации. - М., 2011.

127 Ушачев И.Г. Обеспечение продовольственной безопасности России: проблемы и пути решения. Международная промышленная академия. - М: Пищепромиздат, 2008. - С. 28-42.

128 Ушачев И.Г. О неотложных мерах по совершенствованию системы управления АПК в России // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2000. - №1.

129 Адуков Р.Х., Баклаженко Г.А. и др. Рекомендации по местному самоуправлению на селе. - М., 2007. - 60 с.

130 Адуков Р.Х., Баклаженко Г.А. и др. Рекомендации по совершенствованию местного самоуправления на селе. - М., 2005. -72 с.

131 Адукова А.Н. Роль органов местной власти в развитии АПК: от Чаянова А.В. до наших дней // Сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции «Наследие А.В.Чаянова и будущее АПК России». – город Москва, 2008.

132 Баклаженко Г.А. Механизм управления АПК района // Экономика сельского хозяйства России.- 2006. - №12. - С. 20.

133 Милосердов В.В., Адуков Р.Х. Системы управления АПК и сельскими территориями: отчет о научно-исследовательской работе. - М., 2008. - 183 с. - №ГР01.2006.08509.

134 Конырбеков М.Ж. Innovations in agrarian-industrial complex of the Republic of Kazakhstan // Вестник Карагандинского университета. – Караганда, 2016. – №1(81).–С.65-72.

135 Выступление Министра сельского хозяйства РК на коллегии МСХ РК 5 февраля 2014 года // http://mgov.kz/vy-stuplenie-ministra-sel-skogo-hozyajstva-rk-na-kollegii-msh-rk-5-fevralya-2014-goda-2/

136 Кожахметова К.Х. Управление информационно – консультационными центрами в сельском хозяйстве (на примере Талгарского района, Алматинской области): маг. дис. – Алматы, 2017.

137 Ерасылова А.Б. Пути повышения конкурентоспособности сельского хозяйства Республики Казахстан: дис. … канд. экон. наук: 08.00.05. – Алматы, 2010. - 168 с.

138 Мадиярова К.З. Экономические модели прогнозирования добычи и реализации нефти и газа: дис. … канд. экон. наук: 08.00.13. – Алматы, 2009. - 154 с.

139 Ниеталина Г.К. Управление продовольственным рынком в условиях. открытой экономики: дис. … канд. экон. наук: 08.00.05. – Алматы, 2010. - 168 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

«МЕНДІҚАРА АУДАНЫНЫҢ АУЫЛ ШАРУАШЫЛЫҒЫ БӨЛІМІ» КОММУНАЛДЫҚ МЕМЛЕКЕТТІК МЕКЕМЕСІ

111300, Қазақстан Республикасы, Қостанай облысы, Мендіқара ауданы, Боровской ауылы, Летунов көшесі, 7

КОММУНАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «ОТДЕЛ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА МЕНДЫКАРИНСКОГО РАЙОНА»

111300, Республика Казахстан, Костанайская область, Мендыкаринский район, село Боровское, ул. Летунова, 7

3-13 № 600

07. 06. 2017 г.

АКТ

О внедрении результатов докторской диссертации на тему: «Совершенствование государственного управления АПК на материалах животноводческой отрасли Костанайской области»

Отдельные выводы и результаты докторской диссертации докторанта PhD 3 курса специальности «Государственное и местное управление» АО «Университета Нархоз» Конырбекова Медета Жаугаштиевича приняты для внедрения в деятельность отдела сельского хозяйства Мендыкаринского района Костанайской области. К ним можно отнести следующие положения:

- отдельные элементы применены из предложенной усовершенствованной структуры областного управления сельского хозяйства в организационной структуре отдела сельского хозяйства Мендыкаринского района Костанайской области;
- предложены механизмы по усовершенствованию условий для повышения конкурентоспособности животноводческого сектора АПК.

Материалы анализа Конырбекова Медета были использованы в работе отдела сельского хозяйства Мендыкаринского района Костанайской области в 2015-2016 годы. Которые дали положительные результаты в исследуемой отрасли.

Заместитель руководителя **В. Габун**

1*000420

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Костанайская область														
Год	Валовая продукция животноводства млн.тенге	Реализовано на убой скота и птицы в живом весе, тыс.тонн					Молоко, тыс. тонн	Яйца, млн.штук	Средний надой молока на одну дойную корову, кг	Инвестиция Сельское, лесное и рыбное хозяйство млн.тенге	Численность наемных работников . Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство тыс.чел.	Численность крупного рогатого скота. Голов	Численность свиней. Голов	Количество сельхозпредприятий, имеющих крупный рогатый скот
		крупный рогатый скот	свиньи	овцы, козы	лошади	птица								
	У	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13
2013	64 533,9	48,3	32,1	5,4	5,9	5,3	341,1	457,2	2 724	18 441	24,3	402 493	157 220	125
2014	71 399,2	54,4	25,0	5,9	6,5	4,4	359,6	522,4	2 733	15 368	23,5	415 467	160 702	137
2015	88 469,1	49,8	25,1	5,9	6,8	4,9	375,7	598,7	2 718	17 837	19,4	420 747	165 002	164
2016	98 451,4	51,0	22,5	5,9	6,8	5,2	380,2	608,9	2 728	18 056	19,2	427 030	153 668	289

ПРИЛОЖЕНИЕ В

	У	t	dt	dy	bdt	dtdy	dy2	dt2	У*	
2013	64 533,9	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	64533,90	0,00
2014	71 399,2	2,00	1,00	0,11	0,17	0,11	0,01	1,00	75320,23	0,06
2015	88 469,1	3,00	2,00	0,37	0,33	0,74	0,14	4,00	86106,57	0,04
2016	98 451,4	4,00	3,00	0,53	0,50	1,58	0,28	9,00	96892,90	0,02
Сумма	322853,60	10,00	6,00	1,00	1,00	2,42	0,43	14,00	322853,60	0,12

Ymin	64 533,900
b	0,16714
r	0,99398
K	0,87883

	t	dt	bdt	Прогнозные уровни факторов
2017	5,00	4,00	0,67	107679,23
2018	6,00	5,00	0,84	118465,57
2019	7,00	6,00	1,00	129251,90

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1		**X3**	t	dt	dx3	bdt	dtdx3	dx32	dt2	**x3***	
2	2013	5,4	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,40	0,00
3	2014	5,9	2,00	1,00	0,09	0,05	0,09	0,01	1,00	5,65	0,05
4	2015	5,9	3,00	2,00	0,09	0,09	0,19	0,01	4,00	5,90	0,00
5	2016	5,9	4,00	3,00	0,09	0,14	0,28	0,01	9,00	6,15	0,05
6	Сумма	**23,10**	**10,00**	**6,00**	**0,28**	**0,28**	**0,56**	**0,03**	**14,00**	**23,10**	**0,09**
7											
8	Ymin	5,400									
9	b	0,04630									
10	r	0,92582									
11	K	0,66667									
12											
13	2017		5,00	4,00		0,19				6,40	
14	2018		6,00	5,00		0,23				6,65	
15	2019		7,00	6,00		0,28				6,90	
16											

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1		**X4**	t	dt	dx4	bdt	dtdx4	dx32	dt2	**x4***	
2	2013	5,9	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,90	0,00
3	2014	6,5	2,00	1,00	0,10	0,07	0,10	0,01	1,00	6,30	0,03
4	2015	6,8	3,00	2,00	0,15	0,14	0,31	0,02	4,00	6,70	0,02
5	2016	6,8	4,00	3,00	0,15	0,20	0,46	0,02	9,00	7,10	0,05
6	Сумма	**26,00**	**10,00**	**6,00**	**0,41**	**0,41**	**0,86**	**0,06**	**14,00**	**26,00**	**0,10**
7											
8	Ymin	5,900									
9	b	0,06780									
10	r	0,96866									
11	K	0,75000									
12											
13	2017		5,00	4,00		0,27				7,50	
14	2018		6,00	5,00		0,34				7,90	
15	2019		7,00	6,00		0,41				8,30	
16											

1		**X6**	t	dt	dx6	bdt	dtdx6	dx62	dt2	**x6***	
2	2013	341,1	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	341,10	0,00
3	2014	359,6	2,00	1,00	0,05	0,05	0,05	0,00	1,00	356,47	0,01
4	2015	375,7	3,00	2,00	0,10	0,09	0,20	0,01	4,00	371,83	0,01
5	2016	380,2	4,00	3,00	0,11	0,14	0,34	0,01	9,00	387,20	0,02
6	Сумма	**1456,60**	**10,00**	**6,00**	**0,27**	**0,27**	**0,60**	**0,03**	**14,00**	**1456,60**	**0,04**
7											
8	Ymin	341,100									
9	b	0,04505									
10	r	0,98911									
11	K	0,84816									
12											
13	2017		5,00	4,00		0,18				402,57	
14	2018		6,00	5,00		0,23				417,93	
15	2019		7,00	6,00		0,27				433,30	

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Матрица барьеров и ограничений в животноводстве и пищевой промышленности

Наименование			Молоко и молокопродукты	Мясо и мясопродукты	Кожа	Шерсть
неконкурентоспособность по цене		недостаток сырья	v	v	v	v
		высокие тарифы на услуги	v	v	v	v
		дорогая импортная тара	v			
слабая доступность к финансовых ресурсов		перекредитованность	v	v	v	v
		высокие процентные ставки	v	v	v	v
		отсутствие долгосрочного кредитования	v	v	v	v
несовершенство налогообложения		«1»–е НДС	v	v	v	v
		ИПН	v	v	v	v
		льготы по НДС всем			v	v
		льготы по КПН при обновлении основных средств	v	v	v	v
		возврат НДС при экспорте		v	v	v
ограниченность сбыта	на внутреннем рынке	фальсификация	v	v		
		демпинг	v	v		
		поборы в торговле	v	v		
		отсутствие логистической инфраструктуры	v	v		
		длительность процедур принятия мер по таможенно-тарифному регулированию	v	v	v	v
		отсутствие культуры питания	v	v	v	v
	на внешнем рынке	торговые барьеры				
		отсутствие логистической инфраструктуры		v		
проблемы институционального развития		отсутствие достоверного статистического учета ПЭИ	v	v	v	v
		дефицит отраслевых специалистов на производстве	v	v	v	v
		отсутствие отдельного уполномоченного органа по переработке всего сырья и производству пищевой продукции	v	v	v	v