

АО «Финансовая академия»

УДК 338.43.02(574)

На правах рукописи

СУЛТАНОВА ГУЗЕЛЬ ТАХИРОВНА

**Проблемы и перспективы развития аграрного производства
в Республике Казахстан в современных условиях**

6D050600 – Экономика

Диссертация на соискание степени
доктора философии (PhD)

Научный консультант
доктор экономических наук,
профессор
Г.К. Сапарова

Республика Казахстан
Нур-Султан, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ	3
ОПРЕДЕЛЕНИЯ	5
ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ	7
ВВЕДЕНИЕ	8
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	14
1.1 Сущность, принципы развития и механизмы регулирования аграрного производства.....	14
1.2 Зарубежный опыт развития и государственного регулирования аграрного производства.....	33
1.3 Особенности государственной поддержки аграрного производства Республики Казахстан в современных условиях.....	48
2 СОСТОЯНИЕ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ФАКТОРОВ НА ЕГО РАЗВИТИЕ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	60
2.1 Анализ развития аграрного производства Республики Казахстан	60
2.2 Современное состояние развития сельхозформирований в Республике Казахстан.....	83
2.3 Оценка инфраструктуры аграрного производства Республики Казахстан.....	96
3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	112
3.1 Основные направления государственной поддержки аграрного производства и прогнозы его развития в Республике Казахстан.....	112
3.2 Совершенствование интеграции крупного, среднего и мелкого производства в аграрном секторе в современных условиях	132
3.3 Модель взаимосвязи аграрного производства и его инфраструктуры и пути ее совершенствования.....	143
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	155
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	163
ПРИЛОЖЕНИЯ	174

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

В настоящей диссертации использованы ссылки на следующие стандарты:
Земельный кодекс Республики Казахстан: принят 20 июня 2003 года, №442-І.

Закон Республики Казахстан. О производстве органической продукции: принят 27 ноября 2015 года, №423-V ЗРК.

Закон Республики Казахстан. О приостановлении действия отдельных норм Земельного кодекса Республики Казахстан и введения в действие Закона Республики Казахстан от 2 ноября 2015 года «О внесении изменений и дополнений в Земельный кодекс Республики Казахстан»: принят 30 июня 2016 года, №5-VI ЗРК.

Закон Республики Казахстан. О внесении изменений в Закон Республики Казахстан «О приостановлении действия отдельных норм Земельного кодекса Республики Казахстан и введения в действие Закона Республики Казахстан» от 2 ноября 2015 года «О внесении изменений и дополнений в Земельный кодекс Республики Казахстан»: принят 23 декабря 2016 года, №32-VI ЗРК.

Закон Республики Казахстан. О пастбищах: принят 20 февраля 2017 года, №47-VI ЗРК.

Закон Республики Казахстан. О зерне: принят 19 января 2001 года, №143-II.

Закон Республики Казахстан. О развитии хлопковой отрасли: принят 21 июля 2007 года, №298-III.

Закон Республики Казахстан. О семеноводстве: принят 8 февраля 2003 года, №385-II.

Закон Республики Казахстан. О племенном животноводстве: принят 9 июля 1998 года, №278-I.

Закон Республики Казахстан. О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий: принят 8 июля 2005 года, №66-III ЗРК.

Закон Республики Казахстан. О товарных биржах: принят 4 мая 2009 года, №155-IV.

Закон Республики Казахстан. О производственном кооперативе: принят 5 октября 1995 года, №2486.

Закон Республики Казахстан. О потребительском кооперативе: принят 8 мая 2001 года, №197.

Указ Президента Республики Казахстан. О Государственной агропродовольственной программе Республики Казахстан на 2003-2005 годы: утв. 5 июня 2002 года, №889.

Постановление Верховного Совета Казахской ССР. О Программе социально-экономического развития «Аул»: утв. 28 июня 1991 года, №733-XII.

Постановление Кабинета Министров Республики Казахстан. О реализации Концептуальной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 1993-1995 и до 2000 года: утв. 29 ноября 1993 года, №1196.

Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Плана мероприятий по реализации Программы развития сельскохозяйственного производства на 2000-2002 годы: утв. 5 февраля 2000 года, №175.

Указ Президента Республики Казахстан. О Государственной программе развития сельских территорий Республики Казахстан на 2004-2010 годы: утв. 10 июля 2003 года, №1149.

Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Программы первоочередных мер на 2006-2008 годы по реализации Концепции устойчивого развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2006-2010 годы: утв. 6 марта 2006 года, №149.

Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Программы по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2010-2014 годы: утв. 12 октября 2010 года, №1052.

Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Программы по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан «Агробизнес-2017»: утв. 18 февраля 2013 года, №151.

Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Государственной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы: утв. 12 июля 2018 года, №423.

Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Государственной программы «Цифровой Казахстан»: утв. 12 декабря 2017 года, №827.

Постановление Кабинета Министров Республики Казахстан. О мерах по расширению биржевой торговли промышленной и сельскохозяйственной продукцией: утв. 25 января 1995 года, №89.

Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Государственной программы развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 годы «Еңбек»: утв. 13 ноября 2018 года, №746.

ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящей диссертации применяют следующие термины с соответствующими определениями:

Агропромышленный комплекс – это система, объединяющая сферы аграрного сектора, в которой взаимосвязанные между собой отрасли занимаются производством сельскохозяйственной продукции и сырья, их переработкой и доведением до потребителя.

Агропромышленная интеграция – процесс соединения промышленности и аграрного хозяйства в определенных организационно-экономических структурах.

Валовый внутренний продукт – один из важнейших макроэкономических показателей, выражающий исчисленную в рыночных ценах совокупную стоимость конечного продукта (продукции, товаров и услуг), созданного в течение года внутри страны с использованием факторов производства, принадлежащих как данной стране, так и другим странам.

Государственная поддержка аграрного хозяйства – это совокупность методов и форм экономического влияния государства, которые направлены на создание условий для экономического роста сельскохозяйственной сферы экономики и создание в системе АПК эквивалентного межотраслевого обмена.

Государственная поддержка – это совокупность различных инструментов и рычагов воздействия (прежде всего на безвозмездной или льготной основе) на предприятия и отрасли, ограниченные в экономическом отношении.

Инновация – введенный в употребление конечный результат инновационной деятельности, получивший реализацию в виде какого-либо нового или значительно улучшенного продукта (товара, работы или услуги), технологии или процесса, нового метода маркетинга или нового организационного метода в деловой практике, организации рабочих мест или внешних связей.

Инфраструктура – это совокупность элементов производительных сил в виде отраслей, производств и видов деятельности, придающих целостный характер как всему народному хозяйству, так и отдельным его сферам и комплексу.

Кластер – сообщество сконцентрированных по географическому, отраслевому либо иному принципу организаций, либо тесно связанных отраслей, взаимно способствующих росту конкурентоспособности друг друга.

Кооперация – это форма организации производства, представляющая собой объединение нескольких хозяйств для достижения общих хозяйственных целей и форма обобществления труда, организационно оформленное добровольное объединение людей, вложивших определенные ресурсы для совместной хозяйственной деятельности.

Кооператив – объединение лиц с целью совместной хозяйственной деятельности или совместного потребления товаров и услуг.

Производство – это процесс создания материальных жизненных благ - продуктов (изделий, энергии и услуг), необходимых для существования и развития человеческого общества.

Производственная инфраструктура – сочетание действующих сооружений, зданий, сетей и систем, прямо не относящихся к производству материальных благ, но необходимых для процесса производства (транспорт, связь, сети энергоснабжения, водоснабжения и т. д.).

Сельское хозяйство – сектор экономики страны, производящий сельскохозяйственную продукцию, обеспечивающий потребности в большинстве продуктов питания и в сырье для промышленности.

Социальная инфраструктура – группа обслуживающих отраслей и видов деятельности, призванных удовлетворять потребности людей, гарантировать необходимый уровень и качество жизни в соответствии с принципами демократического, правового, социального государства, обеспечивать воспроизводство человеческих ресурсов и профессионально подготовленных кадров для всех сфер народного хозяйства.

Экономический механизм сельскохозяйственного производства – это открытая и сложная система, находящаяся в постоянном процессе развития, включающая в себя на разных уровнях органически взаимодополняющие и взаимосвязанные элементы, которые формируются под воздействием государственной политики и рыночных законов, ориентированных на эффективное применение всех ресурсов в процессе производства, нацеленная на его устойчивое развитие.

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

АПК	– Агропромышленный комплекс
АО	– Акционерное общество
ВВП	– Валовой внутренний продукт
ВРП	– Валовой региональный продукт
ВТО	– Всемирная торговая организация
ГСМ	– Горюче-смазочные материалы
ГУ	– Государственное учреждение
ГЧП	– Государственно-частное партнерство
ЕАЭС	– Евразийский экономический союз
ЕС	– Европейский Союз
ЖКХ	– Жилищное коммунальное хозяйство
ИКД	– Информационно-консультационная деятельность
ИКС	– Информационно-коммуникационные системы
ИТ	– Информационные технологии
ЛПХ	– Личное подсобное хозяйство
МОН	– Министерство образования и науки Республики Казахстан
МНЭ	– Министерство национальной экономики Республики Казахстан
МСХ	– Министерство сельского хозяйства Республики Казахстан
НАО	– Некоммерческое акционерное общество
НИОКР	– Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы
НТП	– Научно-технические программы
НУХ	– Национальный управляющий холдинг
ОЭСР	– Организации экономического сотрудничества и развития
РК	– Республика Казахстан
СПК	– Сельскохозяйственный производственный кооператив
СМИ	– Средство массовой информации
США	– Соединенные Штаты Америки
СНГ	– Содружество независимых государств

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Сельское хозяйство Казахстана является составной частью экономики и занимает важное место в воспроизводстве общественного продукта, рабочей силы, обеспечении продовольственной безопасности государства.

Как известно, последнее десятилетие прошлого столетия характеризуется периодом неуправляемой интеграции, перераспределением собственности, изменениями в землепользовании, реструктуризацией производства, что привело к отказу от трудо- и ресурсоемких видов деятельности. К сожалению, причинно-следственные связи привели к разрушению производственной и социальной инфраструктуры многих сельских территорий, к изменению уклада жизни их населения.

В ходе реформирования сельского хозяйства произошло резкое снижение площади сельскохозяйственных угодий. К сожалению, потенциал агропроизводства республики уменьшается в связи с необратимыми процессами, связанными с ухудшением плодородия земель, снижением содержания питательных веществ, гумуса, изменением растительности.

Основными причинами слабого развития животноводства в Казахстане является низкая доля племенного поголовья, дефицит качественных кормов и несовершенство кормовой базы, а также неудовлетворительные условия содержания, недостаточное использование естественных пастбищ и отдаленность от источников воды, слабая ветеринарная база, мелкотоварность производства, отсутствие современных технологий, направленных на обеспечение продуктивности и качества животноводческой продукции.

В отрасли растениеводства остаются проблемы, связанные с неудовлетворительным состоянием инфраструктуры по хранению семян и отдельных видов продукции, зависимостью от импорта семян свеклы, износом оросительных систем, отсутствием новых технологий, интеграционных связей между производителями и перерабатывающими заводами, а также низким уровнем привлечения инвестиций.

Сдерживающими факторами развития перерабатывающего сектора являются нехватка и низкое качество производимого сырья, недозагруженность перерабатывающих мощностей, а также изношенность технического оборудования, что в результате приводит к низкой конкурентоспособности отечественной сельхозпродукции и продуктов ее переработки на внутреннем и внешнем рынках, что влечет за собой сохранение высокой доли импорта по следующим видам продукции: сыры и творог, колбасные изделия, мясные и мясорастительные консервы и сливочное масло, а также по продуктам переработки растениеводческой продукции: сахар (тростниковый сахар-сырец), фрукты, подсолнечник, зерновые и другие.

Несовершенство системы закупки, хранения, транспортировки сельскохозяйственной продукции от производителей до перерабатывающих и торговых предприятий, нехватка инженерных и рабочих кадров требуемой квалификации, а также недостаточное количество образовательных и

культурных учреждений, низкий уровень образовательных и информационных услуг для сельхозпроизводителей свидетельствуют о существующей в Казахстане проблеме развития производственной и социальной инфраструктуры АПК.

Недостаточное внимание в стране уделяется и вопросам интеграции участников агробизнеса. Среди основных проблем сельхозформирований можно отметить: низкие закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, ограниченную внутреннюю переработку сырья, недоиспользование перерабатывающих мощностей и общий недостаток качества и конкурентоспособности внутреннего производства, сдерживающих их развитие.

Неразвитость малого и среднего предпринимательства в аграрном секторе препятствует созданию конкурентоспособной продукции и выходу самих отечественных производителей на международный рынок.

Недостаточно изучена государственная поддержка агропроизводителей, учитывающих в своей деятельности специфику природных систем региона, использующих технологии, не наносящие вреда «зеленой экономике».

Одной из серьезных проблем аграрного сектора Казахстана остается недостаточное финансирование. В Казахстане, по оценкам Европейского Банка реконструкции и развития и Всемирного Банка, 56% фирм, включая сельскохозяйственные предприятия, констатируют, что для их развития ограничен доступ к источникам финансирования.

Ускоренное развитие агропромышленного комплекса в рыночных условиях зависит во многом от эффективного использования всех факторов производства, укрепления и совершенствования материально-технической базы сельскохозяйственных организаций, внедрения результатов научно-технического прогресса, инвестиционной и инновационной деятельности в его отраслях. Увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности аграрного производства и рост производительности труда во всех отраслях АПК предполагают внедрение инновационных технологий и повышение качества подготовки профессиональных кадров, а значит, совершенствование инфраструктуры сельских территорий в регионах страны.

Таким образом, при проведении исследований в области проблем и перспектив развития аграрного производства в Республике Казахстан необходимо уделить внимание детальному изучению и глубокому анализу происходящих экономических процессов и формированию объективной оценки деятельности производственных сельскохозяйственных предприятий на основе изучения и внедрения передового зарубежного и отечественного опыта развития аграрного производства и его инфраструктуры, что обеспечит выявление резервов и их применение в новых формах, приемах и методах организации труда в аграрном секторе страны.

Изложенное обусловило актуальность темы диссертационной работы, выбор объекта и предмета исследования, а также его цели и задач.

Степень разработанности проблемы. Проблемы развития аграрного производства, повышения эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий различных форм хозяйствования находили отражение в трудах многих известных отечественных и зарубежных ученых.

Среди исследований зарубежных экономистов следует отметить труды следующих ученых: С.Г. Азикова, Б. Бергман, Г.Е. Быстрова, Дж. Гэлбрейт, Т.П. Гафиятовой, J.H. Davis, С. Данкверт, Е.П. Задворневой, Дж. Кейнс, Ю.А. Козенко, В.К. Крутикова, А.А. Попова, В.Ф. Стукача, Дж. Эванс, которые исследуют аграрный сектор экономики с позиции элемента рыночных отношений, как специфической категории рыночного реформирования, что не требует выявления устойчивых внутренних причинно-следственных связей, а, следовательно, дает общее о нем представление.

Также следует отметить многих отечественных экономистов: Г.У. Акимбекову, К.А. Ахметову, А.З. Дадашева, Х.Е. Ертазина, Т.И. Есполова, М.Ж. Каменову, У.К. Керимову, Г.А. Калиева, А.Б. Молдашева, Ж.М. Омарханову, Г.К. Сапарову, Ж.Ж. Сулейменова, Б.С. Рустембаева и других ученых, в трудах которых были заложены основы формирования аграрного производства, выявлены закономерности и тенденции его развития в рыночных условиях Республики Казахстан.

Высоко и объективно оценивая результаты, полученные ими, можно отметить, что и в современных условиях проблема развития аграрного производства в Республике Казахстан остается актуальной и требует системного решения.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка теоретических, научно-методических положений и рекомендаций по совершенствованию развития аграрного производства в Республике Казахстан в современных условиях.

Поставленная цель потребовала решения ряда взаимосвязанных задач:

- исследовать теоретические аспекты, принципы и механизмы развития АПК и аграрного производства в современных условиях;
- провести системный анализ состояния аграрного производства и его агроформирований и дать оценку развития инфраструктуры агропромышленного комплекса Казахстана;
- разработать комплексную систему государственной поддержки развития производства и предложения по совершенствованию интеграции субъектов малого и среднего предпринимательства в аграрном секторе страны на основе изучения зарубежного опыта;
- сделать прогнозные расчеты факторов, оказывающих влияние на рост производства, и определить основные направления его развития;
- на основе разработанной модели взаимосвязи аграрного производства и его инфраструктуры сделать предложения по ее совершенствованию.

В качестве **объекта исследования** выступают хозяйствующие субъекты АПК Республики Казахстан.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения субъектов, обеспечивающие устойчивое развитие аграрного производства.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования является современная экономическая теория, диалектический метод познания; зарубежные и отечественные исследования по проблемам управления, организации и повышения эффективности аграрного производства. Основу методологии исследования составляет диалектика, предопределяющая изучение явлений в постоянном развитии и взаимосвязи. Диссертационное исследование выполнено с использованием положений и концепций теорий больших систем, синергетики, прогнозирования в условиях модернизации экономики. В аналитической части работы применялись методы системного и комплексного анализа, классификации, предметно-логического и сравнительного анализа, экономико-статистические методы обработки информации, корреляционный и регрессионный анализ, экспертно-аналитический анализ; декомпозиция; методы структуризации целей, моделирования.

Информационной базой исследования послужила совокупность законодательных, нормативных правовых актов, программных документов и решений Правительства Республики Казахстан, данные Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан, годовые отчеты предприятий, а также материалы, полученные в ходе практической и исследовательской деятельности автора диссертации.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Углублены теоретические основы развития аграрного производства в современных условиях.
2. Дана оценка современного состояния агропромышленного производства Казахстана, систематизированы факторы, влияющие на развитие агроформирований, его инфраструктуры.
3. Проведен анализ производственной и социальной инфраструктуры аграрного производства страны.
4. Разработаны и предложены основные направления государственной поддержки участников агроформирований, формы их интеграции. Разработана прогнозная модель роста производства аграрной продукции.
5. Разработана модель взаимосвязи аграрного производства и его инфраструктуры и сделаны предложения по ее совершенствованию.

Положения, выносимые на защиту:

1. Определение теоретических положений, принципов развития и механизмов регулирования аграрного производства, агропромышленной интеграции.
2. Развитие аграрного производства Казахстана связано с совершенствованием взаимодействия его отраслей с другими отраслями экономики, и реализацией государственных программ, направленных на решение задач повышения качества жизни населения. Решение проблем низкой эффективности аграрной политики, постоянного дефицита средств в бюджете

на социальные расходы, удаленности агропроизводств от рынков сбыта сельскохозяйственной продукции, медленного формирования сельского самоуправления, ограниченности доступа к материально-техническим, финансовым и информационным ресурсам требует значительного усиления государственного влияния на сельские территории. Также проблемным является вопрос казахстанского аграрного законодательства, которое в отличие от европейского не в полной мере учитывает сложившиеся международные нормы, а также региональных программ развития АПК, которые разрабатываются без учета особенностей развития сельских территорий. Все эти факторы влияют на развитие аграрного предпринимательства. В этой связи проведен анализ состояния аграрного производства в целом и в разрезе регионов, деятельности агроформирований, дана оценка проблемам развития предпринимательства в аграрном секторе страны.

3. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственных формирований зависит от создания условий развития хозяйственной деятельности производства. Важную роль в агропроизводстве в условиях рынка играет состояние объектов социальной и производственной инфраструктуры АПК. В целях определения направлений аграрной политики страны проведен анализ развития инфраструктуры в современных условиях.

4. Важной задачей аграрной политики государства является повышение качества и конкурентоспособности продукции сельскохозяйственного производства и рост благосостояния населения сельских территорий. С целью повышения конкурентоспособности продукции аграрного производства и решения проблем, с которыми столкнулся аграрный сектор страны, государство осуществляет соответствующую поддержку. На основе прогнозных расчетов предложены основные направления государственной поддержки развития аграрного производства Республики Казахстан и даны рекомендации по совершенствованию поддержки сельхозтоваропроизводителей.

5. Уровень обеспеченности АПК страны объектами инфраструктуры находится в весьма неустойчивом состоянии, что может сформировать общую тенденцию спада и деградации села, и, как следствие, спада воспроизводственных процессов в отраслях АПК. Поэтому создание и развитие инфраструктуры видится важнейшим обязательным условием эффективного взаимодействия субъектов производства, способствующим росту аграрного производства. В этих целях предложена модель взаимосвязи аграрного производства и его инфраструктуры и даны рекомендации по ее совершенствованию.

Теоретическая и практическая значимость состоит в том, что результаты исследования направлены на создание теоретической и методической базы для осуществления мероприятий по совершенствованию развития аграрного производства и его инфраструктуры, повышению эффективности функционирования аграрных формирований.

Теоретические и методические положения работы могут использоваться при подготовке учебных курсов для высших учебных заведений по экономическим специальностям. Они представляют интерес для органов

государственной власти, органов местного управления и самоуправления, органов управления агропромышленным комплексом, сельскохозяйственных предприятий.

Результаты исследования нашли отражение в учебном процессе при создании курсов лекций по дисциплинам «Маркетинг в АПК», «Маркетинг предприятий в сельском хозяйстве», «Маркетинг и сервис», «International Economics», «Economics of competitiveness». Результаты диссертации внедрены в практическую деятельность АО «Финансовая академия», АО «Казахский агротехнический университет им. С. Сейфуллина», АО «Казахстанско-британский технический университет», АО «НК «Продкорпорация», что подтверждается актами и справкой о внедрении результатов исследования (Приложение А, Б).

Апробация работы и внедрение результатов исследования.

По теме диссертации было опубликовано 11 научных работ, в том числе 3 статьи в изданиях, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан, 1 - в международном рецензируемом издании, входящем в базу данных Scopus (Скопус), 6 - в материалах международных научно - практических конференций, 1 статья в сборнике трудов Финансовой академии.

Структура работы определена поставленной целью диссертационного исследования. Диссертация состоит из определений, сокращений и обозначений, введения, трех разделов, заключения, списка использованных источников и приложений. Диссертация содержит 22 рисунка, 49 таблиц.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

1.1 Сущность, принципы развития и механизмы регулирования аграрного производства

В Послании Президента Республики Казахстан народу Казахстана «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана», анализируются основные проблемы, возникающие перед страной в настоящее время, и намечаются пути их разрешения, в том числе подчеркивается необходимость создания развитого агропромышленного комплекса, кардинального увеличения производительности труда и роста экспорта переработанной сельскохозяйственной продукции [1].

Сущность теории любого научного направления, как известно, проявляет свое выражение в своих основных понятиях и определениях. Следуя этому, прежде чем окунуться в проблемные вопросы аграрного производства и перспективы его развития, следует начинать с разьяснения сущности и экономического смысла употребляемых понятий «аграрное производство», «регулирование аграрного производства».

Следует обратить внимание на то, что понятие «аграрное производство» может иметь двоякое значение. В первом смысле понимания это и есть сельское хозяйство, то есть непосредственное производство сельскохозяйственного сырья для перерабатывающих отраслей и продуктов питания. В ходе эволюционного развития аграрного сектора из сферы сельского хозяйства стали формироваться самостоятельные производства, вбирающие в себя те функции, которые ранее выполнялись сельскохозяйственными производителями: переработка, упаковка, транспортировка и хранение продукции сельского хозяйства, изготовление средств производства для сельского хозяйства, мелиорации, работы по внесению минеральных удобрений, а также производственное обслуживание аграрного сектора. Таким образом, сформировалась последовательная взаимосвязь отраслей экономики, тесно взаимодействующих с аграрным сектором. В научной экономической литературе данная отраслевая совокупность стала называться агропромышленным комплексом.

Понятие «агропромышленный комплекс» отражено впервые в терминологическом обороте в 70-х годах прошлого столетия, к тому времени он оформился как единое целое. По мнению российских ученых, развитию отраслей АПК способствовал научно-технический прогресс, те инновационные достижения, которые были направлены на усиление связи сельского хозяйства и промышленности с целью обеспечения населения страны товарами потребления и продовольствия [2, 3].

В представлении западных научных классиков, отрасли, связанные с сельским хозяйством, именуются агробизнесом. Данный термин был введен еще в пятидесятые годы прошлого столетия американским экономистом Р. Голдбергом в его книге «Концепция агробизнеса» («A Concept of Agribusiness»). По его представлению, агробизнес являлся сочетанием всех

трудовых действий, направленных на производство, переработку сельскохозяйственной продукции и другие процессы, связанные с доведением до потребителя аграрной продукции и получением дохода [3].

То есть, само понятие «производство» представляет собой специфический тип обмена веществами с природой, или, несколько точнее – это процесс активного преобразования природных ресурсов в какой-то продукт.

Проведем рассмотрение присутствующих в научных работах определений категории «производство» (таблица 1).

Таблица 1 – Сравнительный анализ научных подходов к категории «производство» в экономической литературе

Автор	Трактовка категории
Т.Ф. Ефремова	Производство – общественный процесс создания материальных благ, охватывающий как производительные силы общества, так и производственные отношения людей
Н.Л. Зайцев	Производство – определенный набор технологических операций, посредством которых сырье обрабатывается, изменяется за счет использования материальных и нематериальных ресурсов, а также создается конечный продукт, необходимый для удовлетворения человеческих потребностей
С.Н. Ивашковский	Производство – процесс воздействия человека на вещество природы в целях создания материальных благ и услуг, необходимых для развития общества
К. Маркс, Ф. Энгельс	Производство – присвоение индивидуумом предметов природы в пределах определенной общественной формы и посредством неё
Ю.И. Семенов	Производство – процесс создания экономических благ для удовлетворения потребностей членов общества
Д.Н. Ушаков	Производство – процесс создания человеческим трудом потребительских ценностей при определенных общественных отношениях
Финансово-кредитный энциклопедический словарь	Производство – деятельность членов общества по созданию полезного продукта и сопутствующее ему преобразование естественных ресурсов
Н.Ю. Шведова, С.И. Ожегов	Производство – определенный способ добывания материальных благ, единство производительных сил и производственных отношений как основа общественно-экономической формации
Экономика. Оксфордский толковый словарь	Производство – процесс трансформации ресурсов в товары или услуги, имеющие ценность
Примечание – Составлено автором по источникам [4-10]	

Само понятие «производство» было введено авторами классиками английской политической экономики, которые рассматривали формы капиталистического производства. Для них процесс производства сводился к простому процессу труда с целью создания материально-вещественного продукта. Например, Маркс К. считал, что производство является процессом

создания материальных благ и услуг, необходимых для существования и развития общества [10, с. 258].

Из известных научных работ следует выделить монографию А.М. Ковалева «Диалектика способа производства общественной жизни» (М.: Мысль, 1982) [11]. В данной научной работе автором отмечается, что производство – это нечто единое, целостное, неразрывное, включающее в себя различные относительно самостоятельные подструктуры. И далее, характеризует отдельные виды производства (производство собственной жизни, материальное производство).

Нам представляется, что в исследованной научной литературе само понятие «производство» рассматривалось предельно узко. Предметом пристального внимания разных специалистов (историков, философов, социологов, экономистов) являлось только «производство материальных благ». Но даже и при рассмотрении производства материальных благ некоторые важнейшие моменты упускались из вида. Так, делался слабый акцент на то, что производство является процессом совокупной, совместной, разнообразной производственной деятельности многих людей, что, лишь находясь в обществе и посредством этого общества, человеком производится все нужное для его жизни.

Конечно же, каждое приведенное выше понятие несет свою специфическую смысловую нагрузку. Общим является то, что понятием «производство» фиксируется сам факт того, что люди, в период совместной жизнедеятельности, производят не только материальные условия и средства жизни, но и свою социальность: определенный тип общественных связей и отношений; общественные учреждения, организации и институты.

Из этого следует, что производство – это многогранный процесс, сочетающий в себе все востребованные слагаемые жизни: материальное производство, т.е. создание материальных условий и средств сохранения и поддержания их жизни; духовное производство – производство знаний, идеалов, идей, ценностей; управление людьми, которое обеспечивает согласованность их совместной деятельности, организованность и цельность общества, систему общественных отношений (семейно-бытовых, политических, социальных, производственных, правовых и т.д.), так как производство – это коллективный процесс.

Рассматривая аграрное производство, необходимо абстрагировать его, как ведущее звено реального сектора экономики, которое представляется особой сферой приложения труда и капитала, который влияет на формирование структуры национального производства. Аграрный сектор, в котором производятся жизненно важные блага общества, является важнейшей сферой трудовой деятельности для национальной экономики. Именно данная функция характеризует ее ведущую роль в общественном развитии. Также, следует отметить, что аграрное производство выступает «исходной» отраслью, которая определяет начало всего общественного производства. Исходя из этого, лауреат Нобелевской премии Гуннар Мюрдаль подчеркнул, что «В аграрном секторе будет решаться исход борьбы за устойчивое долговременное развитие» [12].

По отношению к обществу аграрный труд является всецело необходимым трудом, потому что итог аграрного продукта (труда) напрямую ориентирован на удовлетворение первичных потребностей всех членов общества. Объем продуктов сельскохозяйственного происхождения и прирост производства в аграрном секторе определяют основную долю годового прироста валового национального продукта. Во всех странах мира в современных условиях становятся более характерными структурные изменения в сфере производства продуктов питания. Процесс комбинирования и кооперирования аграрного труда с промышленностью усиливается. В результате складывающейся тенденции формируется взаимодействие между различными субъектами аграрного производства и другими отраслями экономики, «которые создают долгосрочное сближение генеральных целей интегрируемой и интегрирующей сторон» [11, с. 95].

О.И. Лебедева и Т.П. Гафиятова отмечают, что «сельское хозяйство – это совершенно особенная сфера производства, где наличие земли – выступает основным средством производства. В отличие от других средств производства, земля не является продуктом труда человека, и ее размеры не могут увеличиваться. При должном применении в сельском хозяйстве земля не только не утрачивает своих качеств, а даже приобретает их, что не характерно для всех других средств производства, которые постепенно устаревают физически и морально, требуя свою замену. Выступая средством производства, земля представляется как предмет и как средство труда» [3].

По нашему мнению, аграрное производство в современных условиях – это особая сфера приложения труда и капитала, которая характеризуется наличием земли и при эффективном ее использовании, наряду с другими средствами, а также внедрении инновационных методов и способов товаропроизводителями, создает полезные продукты питания и сырье, а также услуги, необходимые для жизнедеятельности населения и роста его благосостояния.

Разнообразные институциональные факторы оказывают влияние на эффективность аграрного производства (религия, мораль, обычаи и т.д.), при этом по скорости и силе влияния главным является государство. Однако сверхактивное участие государства в экономике приводит к снижению ее эффективности. При этом и отстранение государства от экономики невозможно. Это вызвано тем, что, во-первых, рыночный механизм нуждается в определенных государственных действиях и, во-вторых, рынок не может решать комплекс значимых для общества проблем.

В современных условиях адекватным рыночным условиям хозяйствования продолжается формирование экономического механизма АПК. В среде отечественных ученых-экономистов продолжаются активные споры по вопросам, связанным с государственной поддержкой сельского хозяйства и государственным регулированием. Даются новые определения и уточняются прежние, которые в большей степени соответствуют сегодняшним реалиям, появляются новые аргументированные обоснования целесообразности увеличения роли государства в аграрном секторе экономики. В рассмотрении инструментов государственной поддержки сельского хозяйства, отмечается,

что чаще всего к ним относят непосредственно бюджетное финансирование и другие формы субсидирования.

Считаем, что такое суженное трактование сути государственной поддержки неоправданно. Это вызвано тем, что государственное регулирование является следствием аграрной политики, которая использует большой арсенал инструментов, ориентированных на защиту интересов аграрных производителей от монополии смежных сфер АПК: кредитование, государственные закупочные интервенции; залоговые операции; закупки для нужд государства по гарантированной цене; антимонопольное управление ценами в регионах и другие.

По нашему мнению, сущность указанного понятия раскрывает следующее определение: «государственная поддержка аграрного хозяйства представляет собой совокупность методов и форм экономического влияния государства, которая направлена на создание условий для экономического роста сельскохозяйственной сферы экономики и создания в системе АПК эквивалентного межотраслевого обмена». Исходя из этого, государственная поддержка аграрного хозяйства позволяет преодолевать проблемы, вызванные, с одной стороны, недостаточной эффективностью системы государственного регулирования процессов создания, распределения, перераспределения и потребления конечного продукта АПК, с учетом интересов аграрных товаропроизводителей, а с другой, недостаточным развитием рыночных механизмов.

Все изложенное выше нуждается в теоретической проработке проблемы, связанной с определением сущности государственной поддержки сельского хозяйства, классификацией ее форм, методов и направлений.

Государственные расходы являются основным средством оживления экономики, в частности, это проявляется в период депрессии [13, 14].

В особенности это затрагивает регулирование аграрного производства, обладающего стратегическим значением для продовольственной безопасности страны. Во всех развитых странах, таких как США, Япония, страны Европы и другие государство предоставляет сильную финансово-экономическую поддержку фермерскому хозяйству, сдерживая производство видов сельхозпродукции, по которым наметилось перепроизводство и стимулируя развитие производства необходимых обществу видов продовольствия.

Решение проблем низкой эффективности аграрной политики, постоянного дефицита средств в бюджете на социальные расходы, удаленности агропроизводств от рынков сбыта сельскохозяйственной продукции, медленного формирования сельского самоуправления, ограниченности доступа к материально-техническим, финансовым и информационным ресурсам требует значительного усиления государственного влияния на сельские территории [15].

В процессе государственного регулирования развития сельского хозяйства, как считают российские ученые, проявляется деятельность государства по влиянию на всю систему агробизнеса через экономическое регулирование (цен, кредитов, налогов и т.д.), административные методы воздействия, издание

соответствующих законов и иных нормативных актов в сфере аграрного производства [16, 17].

Реализация эффективной системы регулирования рынка нуждается в комбинировании определенных критериев и принципов ее функционирования и формирования. В полной мере понятие «критерий» представляет определенные требования к формированию системы развития с точки зрения эффективности и регулирования регионального рынка. Критерии, как известно, дают оценку рынка, а принципы в процессе функционирования аграрного рынка диктуют в нем поведение участников. Об этом свидетельствуют труды ученых А.Н. Могильного, И.Я. Коваленко, В.В. Шайкина и другие [18, 19].

По нашему мнению, критерии регулирования аграрного производства следует разделить на две группы: экономические и организационные.

Экономический критерий регулирования аграрного производства включает финансовую поддержку сельхозтоваропроизводителей; государственное регулирование закупочных цен; проведение залоговых операций по закупкам сельскохозяйственного сырья и продукции. Вторая группа – разработку рекомендаций по эффективному производству аграрной продукции; формирование производственной и социальной инфраструктуры аграрного производства; повышение профессионального уровня кадров и системы мотивации.

Основные критерии и принципы эффективной системы регулирования аграрного производства даны на рисунке 1.



Рисунок 1 – Основные критерии и принципы эффективной системы регулирования регионального аграрного производства

Примечание – Составлено автором

Основными критериями регулирования аграрного производства являются:

- рациональное соотношение затрат и доходов, которое зависит от сложившихся рыночных цен. В связи с этим, государство должно предусматривать дотации для поддержки производителей, контролировать закупочные цены. Эффективное производство аграрной продукции должно основываться на инновационных технологиях и избегать нерентабельных экономических затрат;

- реализация следующего критерия строится на учете специализации регионов по производству сельскохозяйственных продуктов. Поэтому производителям следует учитывать сбалансированность спроса, с учетом необходимости ввоза продукции, которая не удовлетворяется за счет регионального производства;

- повышение эффективности товаропроизводителей, а также удовлетворение потребителей аграрной продукции не должны приводить к ограничению интересов как тех, так и других участников рынка.

Принципы государственного регулирования аграрного хозяйства включают:

- эффективное использование ресурсного потенциала региона;
- возмещение затрат и получение требуемой доходности товаропроизводителями в регионе;
- эффективное удовлетворение платежеспособного регионального спроса;
- единство.

Следует согласиться с А.Н. Могильным, что основу системы государственного регулирования исследуемого сектора составляют принципы: законности, экономической целесообразности, соответствия динамичным условиям развития и социально-экономической ситуации, регионального подхода, сохранения тенденции к сокращению объемов регуляторных функций государства в пользу рыночных механизмов [2, с. 124; 19, с. 212].

Эффективное функционирование аграрного производства, как показывает мировой опыт, невозможно без государственного вмешательства. Особенно это существенно для сельскохозяйственного подкомплекса АПК в силу слабой производительности и конкурентоспособности отрасли, ценового диспаритета на промышленную и сельскохозяйственную продукцию и другие [18, с. 35].

Для приведения в действие имеющихся резервов, на наш взгляд, требуется переориентировать государственную поддержку сельского хозяйства на формирование условий для оптимального и долгосрочного кредитования. С позиции системного подхода создание эффективного социально-экономического механизма государственного регулирования аграрного производства предполагает четкое определение целей, объектов воздействия и субъектов, способов, методов и средств его реализации, что представлено на рисунке 2.

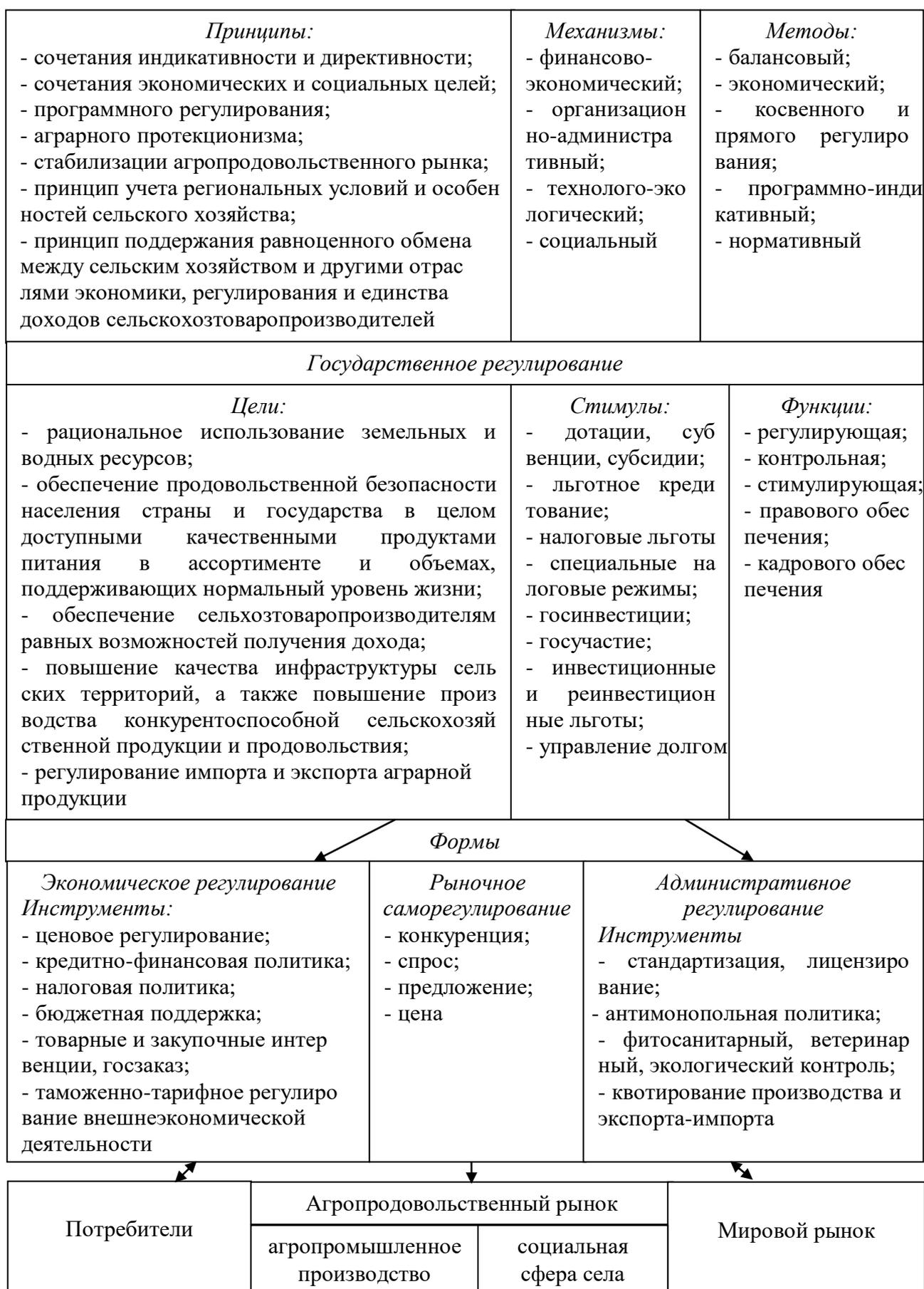


Рисунок 2 – Регулирование агропромышленного производства

Примечание – Составлено автором

Для совершенствования социально-экономического механизма государственного регулирования необходимо углубление разграничения компетенций между региональными и центральными органами власти. Механизм социально-экономического государственного регулирования в региональном АПК представляет собой единую совокупность форм и методов воздействия на социальные и экономические интересы субъектов аграрной сферы с целью развития их производственной и инвестиционной деятельности, обеспечивающей насыщение продовольственного рынка.

Наличие специфических форм организации сельскохозяйственного производства и других объективных неустранимых причин требует государственного контроля в аграрном секторе [20, 21].

Продолжительное время в экономической науке аграрный сектор воспринимался обособленно от обслуживающих производство отраслей, и, в том числе занимающихся реализацией продукции. Но, начиная с 70-х годов прошлого столетия, этот взгляд поменялся, ввиду того, что в современных условиях значительная часть сельскохозяйственного сырья претерпевает промышленную переработку и только потом реализуется через специализированную сбытовую сеть с обширной инфраструктурой [22].

Если в 80-е годы XX века в классификации отраслевой структуры АПК, выделялись три сферы, то позднее ученые в своих трудах выделяли пять сфер (сельское хозяйство, машиностроение и ремонт техники, производство удобрений и комбикормов, строительство на селе; отрасли перерабатывающей промышленности и легкая промышленность; отрасли сферы обращения, общественного питания, материально-технического снабжения сельского хозяйства). В конце прошлого столетия структура АПК была дополнена системой товарного и денежного обращения, а также сферой информационных услуг. Современные ученые предлагают усилить государственное регулирование, маркетинговую деятельность, научное обеспечение АПК, совершенствовать потребительскую кооперацию сельских территорий [23, 24].

В работе российских авторов отмечается, что в развитых странах лишь 1% аграрной продукции обеспечивает прирост продукции от отраслей промышленной инфраструктуры на 2,5%, от торговли – 2,7%, перерабатывающих отраслей – 1,4%, транспортных услуг на 0,33% [25].

В этой связи, страны с развитой экономикой применяют различные формы и методы поддержки отраслей сельского хозяйства. Например, в США доля оказываемой государством помощи сельхозпроизводителям составляет около 30% от их доходов, в Норвегии – 77%, в Японии – 66%, в Швейцарии – 80%. В то же время в нашей стране помощь государства производителям аграрной продукции достигает лишь 10%, а импортозависимость – порядка 70% (при безопасном уровне в 20%) [26].

В настоящее время производство аграрной продукции представляет собой систему взаимосвязанных с сельским хозяйством отраслей: складское хозяйство, перерабатывающая промышленность, розничная и оптовая торговля, аграрная наука, производство сельскохозяйственной техники и другие.

Рисунок 3 отражает подобную схему агропромышленного комплекса в региональном аспекте. Комплекс элементов АПК и экономики региона оказывают в целом на сельское хозяйство управляющее воздействие. Так, например, географическое расположение региона формирует его сельскохозяйственную специализацию, региональное и государственное законодательство, а также форму самоорганизации, выбранную сельхозпредприятиями, формирует правила взаимодействия субъектов АПК.

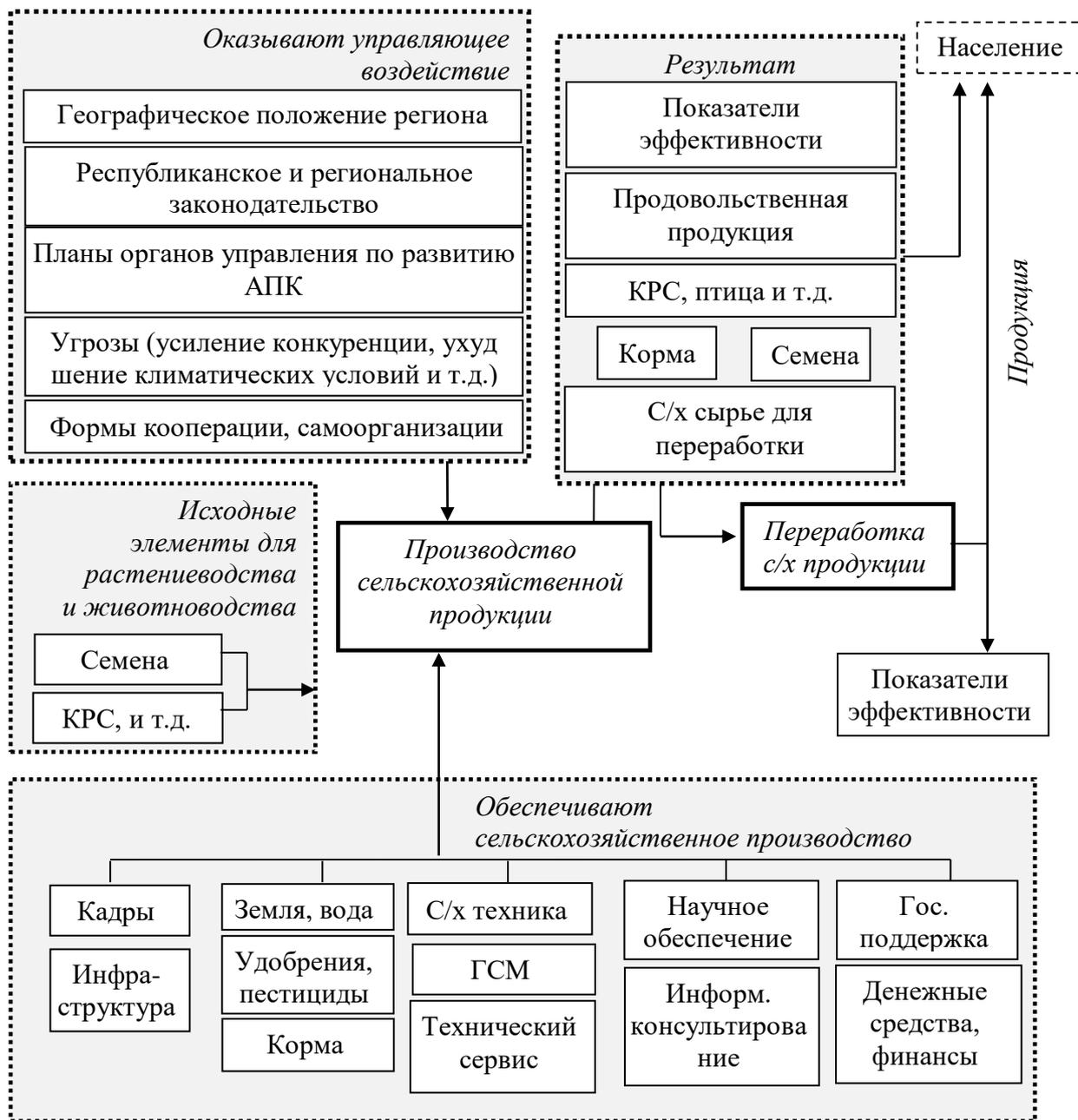


Рисунок 3 – Сельское хозяйство как центральное звено АПК

Примечание – Составлено автором

Развитие таких объединений до уровня агропромышленных комплексов стало характерно практически для всех стран, как экономически развитых, стран с переходной экономикой, так и для постсоциалистических стран.

Характерно также и то, что и во многих развивающихся странах тоже начались аналогичные процессы с усилением мирохозяйственных связей. В этих условиях система, которая представляет собой совокупность отраслей, связанных с сельским хозяйством, называют агропроизводственной сферой, или агробизнесом.

В экономической литературе существуют различные мнения, основанные на определениях «бизнес» и «предпринимательство» в изданных в разные годы словарях [27, 28].

Следует согласиться с мнением исследователей, что агробизнес – это вид деятельности, направленный на рост благосостояния сельских жителей [29-31].

Агробизнес – это особенность обеспечения ресурсами сельского хозяйства и проявления взаимосвязей в процессе производства, переработки и распределения аграрной продукции [32].

На рисунке 4 структура агробизнеса показана в виде четырех взаимосвязанных сфер.

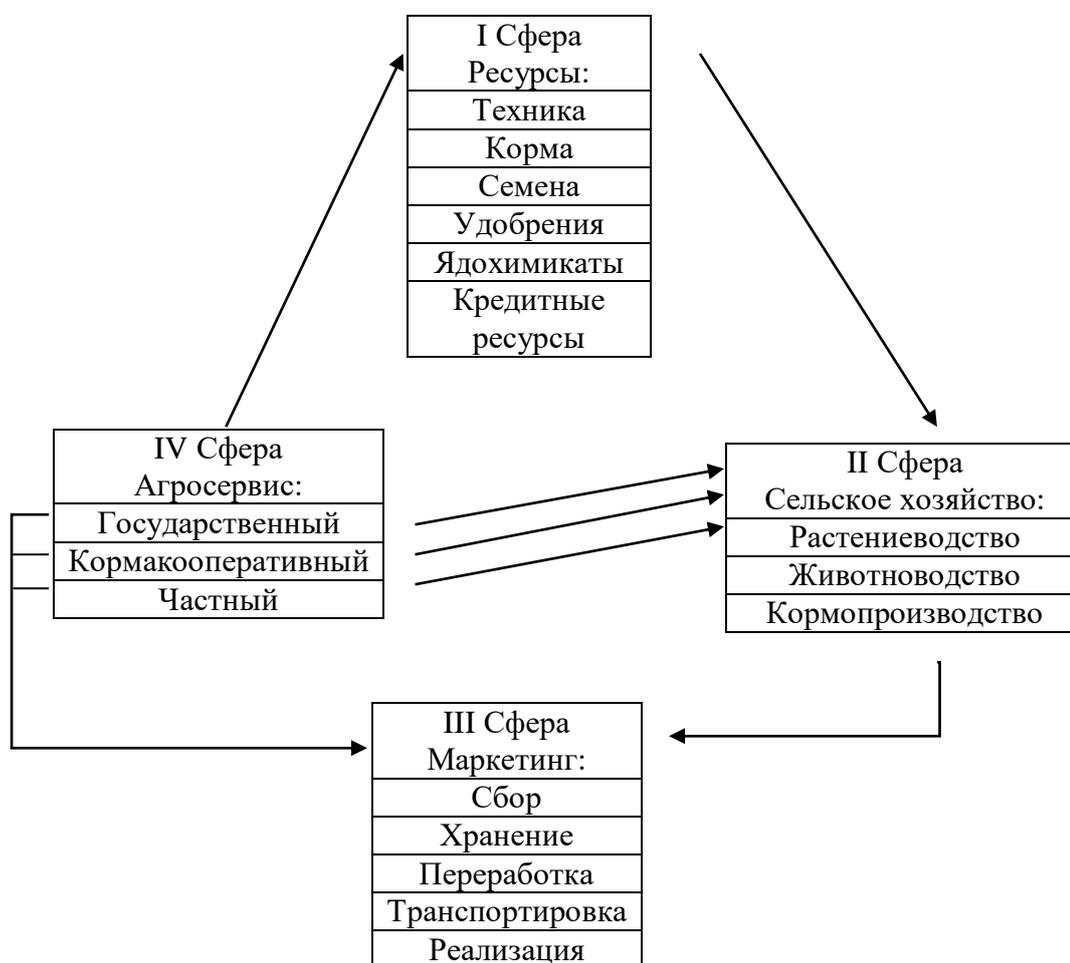


Рисунок 4 – Комплекс агробизнеса

Примечание – Составлено автором

Первая сфера объединяет отрасли, которые обеспечивают сельское хозяйство материальными и финансовыми ресурсами. Следует отметить, что

отрасли этой сферы имеют экономические связи с другими отраслями промышленности.

Вторая сфера сельского хозяйства состоит из отраслей растениеводства, животноводства и кормопроизводства.

Третья сфера (маркетинговая) – это совокупность отраслей, отвечающих за сбор, хранение, переработку, транспортировку и реализацию аграрной продукции. В маркетинговой сфере особое место занимает пищевая промышленность. В странах с развитой рыночной экономикой роль маркетинговой сферы велика и продолжает возрастать по мере появления все более разнообразных потребностей населения и развития продовольственного сервиса.

Четвертая сфера включает различные виды сервисной деятельности в аграрном секторе: техническое обслуживание, инновационные технологии, образовательные услуги, научные исследования, а также государственное регулирование.

Структура агропромышленного комплекса имеет весьма сходный с комплексом агробизнеса состав и представляет собой совокупность трех основных из них, включающие: фондообразующие отрасли (материальные услуги), сельскохозяйственное производство, а также заготовку, хранение, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции.

Анализ структур свидетельствует о том, что комплексы агробизнеса и АПК отличаются по своему составу как количественно, так и качественно. В зависимости от уровня развития подотраслей или вида деятельности эти различия могут еще более усиливаться.

Экономическое содержание процесса деления агропромышленного производства и агробизнеса на сферы заключается, в первую очередь, в определении роли каждой из них в производстве конечного продукта АПК, во-вторых, это вызывается потребностью структурной согласованности внутри этих комплексов, так как от справедливого соотношения отраслей и сфер АПК и агробизнеса зависит эффективность и динамичное развитие агропромышленного комплекса в целом. Крайняя отсталость и неразвитость маркетинговой сферы (переработки, хранения, транспортировки и реализации продукции) в нашей республике является главной причиной больших потерь сельскохозяйственного сырья и продовольствия, достигающих в отдельные годы 25-35% их валового производства. Сравнение структуры конечного продукта АПК в нашей стране и США показывает, что здесь имеются весьма невыгодные для нас различия. В США свыше 70% конечного продукта АПК приходится на долю маркетинговой сферы и только около 10% – на сельскохозяйственное производство, в то время как в Казахстане доля сельского хозяйства составляет свыше половины. При этом в самой третьей сфере в США преобладает система торговли, в то время как у нас – пищевая промышленность.

Аналогичная ситуация сложилась и в других странах с развитой рыночной экономикой. Во Франции, например, более 75% стоимости продовольствия

создается вне сельского хозяйства, в Скандинавских странах в конечной продукции доля пищевой промышленности составляет 65%.

При изучении агропромышленного комплекса и агробизнеса можно отметить, как общее, что их центральным звеном является сельскохозяйственное производство, для эффективного функционирования которого нужна развитая инфраструктура.

Потенциал аграрного производства складывается из всех имеющихся возможностей агропромышленного комплекса, при этом особое значение приобретает формирование системы рыночной инфраструктуры, состоящей из совокупности торгово-посреднической, финансово-кредитной, транспортной, информационной, экономической, правовой инфраструктур [33].

Ведущие экономисты З.Н. Козенко, Е.В. Зеляковский, А.А. Литвинова, Ю.А. Козенко считают, что инфраструктура в аграрной сфере представлена системой социальных, производственных и рыночных элементов, которую следует характеризовать как объединение экономических связей и отношений с хозяйствующими субъектами, которые с одной стороны, находятся под воздействием макроэкономических факторов, а с другой – определенной спецификой зональной организации аграрного хозяйства, принимающей во внимание объективные потребности регионального развития [34].

Ряд российских ученых под инфраструктурой рассматривают комплекс отраслей, направленных на обслуживание материального производства, социального развития населения [35-38].

Другие утверждают, что инфраструктура определяет производственные отношения, касающиеся деятельности различных объектов производственного и непроизводственного характера. По их мнению, социальная инфраструктура, «отражает экономические отношения между обществом и его членами по поводу потребления общих благ – материальных и нематериальных услуг, необходимых для гармоничного развития личности, воспроизводства рабочей силы, общественной активности индивидуумов» [39, 40].

Основные функции инфраструктуры раскрывает в своем исследовании Т.В. Третьяченко [41]:

- первой функцией выступают общие условия, необходимые для полноценного функционирования структурообразующих отраслей, как в национальном хозяйстве в целом, так и в регионах, для предприятий и их объединений, а также социальной сферы;

- вторая функция является системообразующей, способствующей созданию единства фаз воспроизводства в целом во всем национальном хозяйстве и в каждом его структурном звене за счет установления тесных взаимосвязей в процессе воспроизводства;

- третья функция инфраструктуры состоит в создании неразрывных связей рациональных денежных, товарных, информационных и других, которые обеспечивают общие условия для устойчивого воспроизводства.

Таким образом, инфраструктура выступает фактором, т.е. условием для ускорения оборота капитала в базовых отраслях, как в национальном хозяйстве в целом, так и во всех его звеньях.

Одним из стратегических направлений развития АПК предстает проблема интеграции. Сам термин «интеграция» происходит от латинских слов *integer* (целый) и *integration* (восстановление), что означает восстановление целостности или объединение в целое ранее обособленных частей, процессов, явлений, экономических субъектов, развития связей между ними и углубление их взаимодействия.

Агропромышленная интеграция представляет особую актуальность, которая стала предметом повышенного внимания для многих исследователей. Это подтверждается наличием многочисленных публикаций на данную тему. Так, по мнению А.В. Ткача, агропромышленная интеграция – это своего рода организационно-экономическое понятие в едином хозяйственном организме специализированных аграрных и промышленных производств, которое характеризует сознательное, регулируемое объединение и развитие [42].

Агропромышленная интеграция становится объективным экономическим процессом, для которого присуща определенная закономерность, вызванная, прежде всего, появлением новых форм общественного разделения труда, его кооперацией и необходимостью на этой основе взаимодействия между предприятиями и отраслями, организациями промышленного и аграрного производства.

Интеграция в экономическом плане выступает как инструмент объединения дифференцированных хозяйственных субъектов, и ведущая их к такому состоянию, при котором на основе организационно-экономических, межхозяйственных, финансовых и других связей создается новая единая система производств, которая своей функциональностью обеспечивает выполнение намеченных целей. В процессе интеграции надстраиваются новые уровни управления, увеличивается интенсивность и объем взаимосвязей между элементами системы [43, 44].

Потребность в формировании интегрированных структур в агропромышленном комплексе вызвана определившимися предпосылками их развития: 1) изменением курса на индустриально-инновационное развитие отраслей и увеличивающейся потребностью в инвестировании в аграрное производство; 2) необходимостью восстановления партнерских связей между сельхозтоваропроизводителями и предприятиями заготовки, переработки, хранения, сбыта аграрной продукции; 3) отсутствием у руководителей сельхозформирований (кооперативов, товариществ, крестьянских (фермерских) хозяйств и других) достаточного управленческого опыта; 4) недостаточной государственной поддержкой аграрного производства; 5) слабым материально-техническим обеспечением производителей аграрной продукции; 6) снижением потенциала внутреннего рынка из-за увеличения спроса на импортную продукцию; 7) необходимостью повышения конкурентоспособности и качества продуктов питания, а также формированием устойчивой сырьевой базы [45].

В термин «агропромышленная интеграция» включены два понятия:

- интеграция аграрного и промышленного труда;
- интеграция аграрного и промышленного производства.

Первое выступает понятием «интеграция труда», а второе является составной частью из общего понятия «интеграция производства». Из этого следует, что данные понятия, так же, как и понятия «разделение труда» и «разделение производства», отождествлять нельзя.

Несмотря на взаимозависимость этих понятий и диалектическую взаимосвязь, между ними присутствуют и значительные отличия, в основу которых положены различия между трудом и производством [42, с. 23].

Согласно А.К. Кобозеву и Н.Н. Тельновой, сущность агропромышленной интеграции определяет ее потенциальные возможности как инструмента для повышения эффективности создаваемого на ее основе агропромышленного производства. Воплощение этой возможности будет зависеть от того, в какой степени механизм хозяйствования поддерживает стремление каждого из участников на достижение общей цели интегрированной системы. Сложность в решении данной задачи заключается в том, что все участники агропромышленного производства в хозяйственной деятельности относительно отделены и обладают своими целями и задачами [46].

Н.С. Храпцов, Д.А. Фомин, И.В. Щетинина видят агропромышленную интеграцию как процесс соединения промышленности и аграрного хозяйства в определенных организационно-экономических структурах. Формирование продуктовых подкомплексов достигается как результат межотраслевого интегрирования. В их состав входят виды производственной деятельности, тесно взаимосвязанные в производственно-технологическом отношении. Вертикальную структуру продуктовых подкомплексов образует их общая совокупность.

Выделение в структуре АПК продуктовых подкомплексов позволяет лучше устанавливать экономические пропорции входящих в эти системы элементов, основанные на их производственно-технических связях; рельефнее выявлять диспропорции и узкие места в каждой из систем; осуществлять программно-целевой подход в инвестиционной политике, а также в управлении организацией производства с принятием соответствующих решений, следуя не из ведомственных и отраслевых интересов, а качественных и количественных характеристик конечного продукта каждого подкомплекса [47].

Во всех странах для аграрных товаропроизводителей необходимость агропромышленной интеграции вызвана сезонностью аграрного производства, стихийностью рынка сельскохозяйственной продукции, зависимостью его от погодно-климатических условий, большой технической отсталостью аграрного производства по сравнению с промышленностью и необходимостью повышения конкурентоспособности производства.

Многообразие форм, масштабов и методов интеграции порождается экономической практикой, и должны быть идентифицированы и классифицированы. В качестве признаков классификации выделяются масштабы, сферы и формы интеграции (таблица 2).

Таблица 2 – Классификация интеграционных процессов

Признак	Классификация
Уровни (масштабы) интеграции	Макроуровень (интеграция внутри государства, межгосударственная, мировая интеграция) Мезоуровень (региональная, межрегиональная) Микроуровень (внутри организации, между организациями)
Сферы интеграции	Торговая Производственная Социальная Финансовая Управленческая Природоохранная Образовательная Научно-исследовательская Информационно-консультативная
Формы интеграции	Агрофирмы Агрохолдинги Отраслевые союзы, ассоциации Кооперативы
Примечание – Составлено автором по данным источника [43, с. 421; 44, с. 316]	

Сфера интеграции охватывает профилирующий вид деятельности участвующих в интеграции субъектов. По этому признаку различаются следующие виды деятельности: торговая, производственная, социальная, финансовая, управленческая, природоохранная, научно-исследовательская, информационно-консультационная, образовательная и другие, и к тому же отвечающие им виды агроэкономической интеграции (таблица 3).

Таблица 3 – Виды интеграции и их сущность

Вид	Сущность
1	2
Горизонтальная интеграция	Объединение предприятий, у которых производство характеризуется технологической однородностью и общностью выпускаемой продукции
Вертикальная интеграция	Производственная кооперация предприятий близких по характеру отраслей промышленности или даже одной отрасли, которые специализируются на изготовлении изделий, необходимых для процесса производства
«Круговая» интеграция	Объединение компаний, не конкурирующих между собой и выступающих на одном рынке
Интеграция организации	Достижение поставленных целей путем объединения всех подразделений предприятия
Регрессивная интеграция	Действия организации, направленные на установление контроля над поставщиками продукции
Финансовая интеграция	Процесс паритетности налоговой системы, бюджетного процесса, системы государственных расходов, в целях формирования внутренней и внешней региональной экономической политики государств

Продолжение таблицы 3

1	2
Прогрессивная интеграция	Интеграция в маркетинге, состоящая в попытках фирмы поставить под более жесткий контроль или получить во владение систему распределения
Экономическая интеграция	Взаимоприспособление и сближение национальных хозяйств достигается проведением согласованной межгосударственной экономической политики, перераспределением и концентрацией капиталов
Примечание – Составлено автором по данным источника [43, с. 466; 44, с. 382]	

Уровни интеграции: макроуровень (межгосударственная, интеграция внутри государства, мировая интеграция) мезоуровень (межрегиональная и региональная интеграция); микроуровень (между организациями, внутри организации).

Формами интеграции выступают организационно-управленческие и институциональные основы деятельности интегрированных структур в агропродовольственном секторе с учетом масштабов их деятельности и особенностей профилирующей сферы. Каждый из приведенных выше видов интеграции обладает своими особенностями, но в основе каждого из них находится общее понятие теории систем, отмечающее положение связанности отдельных дифференцированных частей в целое, а также сам процесс приведения к такому состоянию.

Примерами интегрированных структур в АПК являются агрохолдинг, кластер и кооператив, которые подвержены сильному влиянию глобальной конкуренции, а также переработчиков и поставщиков ресурсов на региональном рынке, и характеризуются наличием эффективных информационных связей между производителями аграрной продукции, поставщиками ресурсов и переработчиками [48]. Однако существует и отличительные признаки между рассматриваемыми формированиями. По мнению российского исследователя В.Н. Суворцева, доля производителей аграрной продукции на региональном уровне у агрохолдинга значительно больше, чем у кластера и кооператива. Также отмечаются и отличия в росте внутрихозяйственных издержек при вертикальной интеграции в рамках одного предприятия, которые у кластера и кооператива происходят быстрее, чем у агрохолдинга, а рост внутрихозяйственных транзакционных издержек в агрохолдинге происходит умереннее, чем в двух других рассматриваемых формированиях.

Сельское хозяйство составляет основу агропроизводственной сферы мирового хозяйства. Это один из древнейших видов хозяйственной деятельности человека. Половина экономически активного населения мира и в настоящее время еще занята в нем. Но в сравнении можно отметить, что в развивающихся странах более 2/3 занятого населения работает в сельском хозяйстве и в отдельных из них – 3/4, а в экономически развитых странах – менее 1/10. Так, например, в США этот показатель составляет только 2,4%

экономически активного населения. Во всей же агропроизводственной сфере число работников занято гораздо большее. К примеру, в Европе более 4-5 занятых в других отраслях АПК приходится на одного занятого в сельском хозяйстве. Это говорит о том, что даже в экономически развитых странах в сфере АПК занято 1/5, а то и более экономически активного населения.

Без реализации современного экономического механизма в аграрном секторе невозможно эффективное функционирование сельскохозяйственного производства. Экономический механизм, в свою очередь, является его составной частью, как конкретное выражение действующих рыночных законов развития хозяйственных субъектов в производственной системе, который формируется на основе аграрной политики страны [49].

Отечественные предприятия и рыночные структуры в практике своего хозяйствования сформировали хозяйственный механизм и его составную часть – экономический механизм хозяйствования. Сам же механизм хозяйствования (хозяйственный механизм) представляет собой систему организационных, экономических, правовых отношений, отражающую характер и результаты производства, распределения, накопления и потребления.

В научной литературе выделяют следующие функции хозяйственного механизма:

- регулировка пропорций общественного воспроизводства;
- экономическая реализация отношений собственности;
- решение противоречий между развитием производительных сил и формами производственных отношений [50].

Развитие рыночных отношений способствует совершенствованию экономического механизма хозяйствования и при регулирующем влиянии государства он способен гарантировать органическое сочетание экономических интересов государства, общества с интересами субъектов хозяйствования – товаропроизводителей.

Характеризуя экономический механизм сельскохозяйственного производства, следует отметить, что это открытая и сложная система, находящаяся в постоянном процессе развития, включающая в себя на разных уровнях органически взаимодополняющие и взаимосвязанные элементы, которые формируются под воздействием государственной политики и рыночных законов, ориентированных на эффективное применение всех ресурсов в процессе производства, нацеленная на его устойчивое развитие [51].

Экономический механизм хозяйствования в АПК имеет специфические особенности, которые отличают его от других хозяйственных комплексов: 1) содержит черты от бывшего административно-командного механизма, и в гораздо большей мере, чем в отношении других народнохозяйственных комплексов (высокая степень государственного регулирования и др.); 2) многоукладность экономики АПК нуждается в более дифференцированном подходе формирования хозяйственных связей государственных и частных предприятий; 3) ориентирован с учетом зависимости и взаимосвязи условий воспроизводства от природного фактора; 4) призван учитывать специфическую социально-экономическую роль перерабатывающей промышленности и

сельского хозяйства в обеспечении продовольственной безопасности в регионе [52].

Аграрное производство обладает своими особенными отличительными признаками, как правило, к которым относят биологические, почвенно-климатические, экологические факторы; технологию производства; культуру сельского населения. Как показало исследование, негативное влияние на устойчивое развитие аграрного производства оказывают: состояние почв и ухудшение плодородия, нехватка квалифицированных кадров в отрасли, ценовые диспропорции в АПК, несвоевременный возврат кредитов сельскохозяйственными товаропроизводителями, недостаточная инновационная активность аграрных предприятий [53].

Устойчивость же сельскохозяйственного производства, прежде всего зависит, от комплексного и целенаправленного взаимодействия элементов экономического механизма сельскохозяйственных организаций в рыночных условиях.

Слабость или отсутствие системного управления элементами механизма создает негативные проблемы для роста сельскохозяйственного производства, основные из которых показаны на рисунке 5.

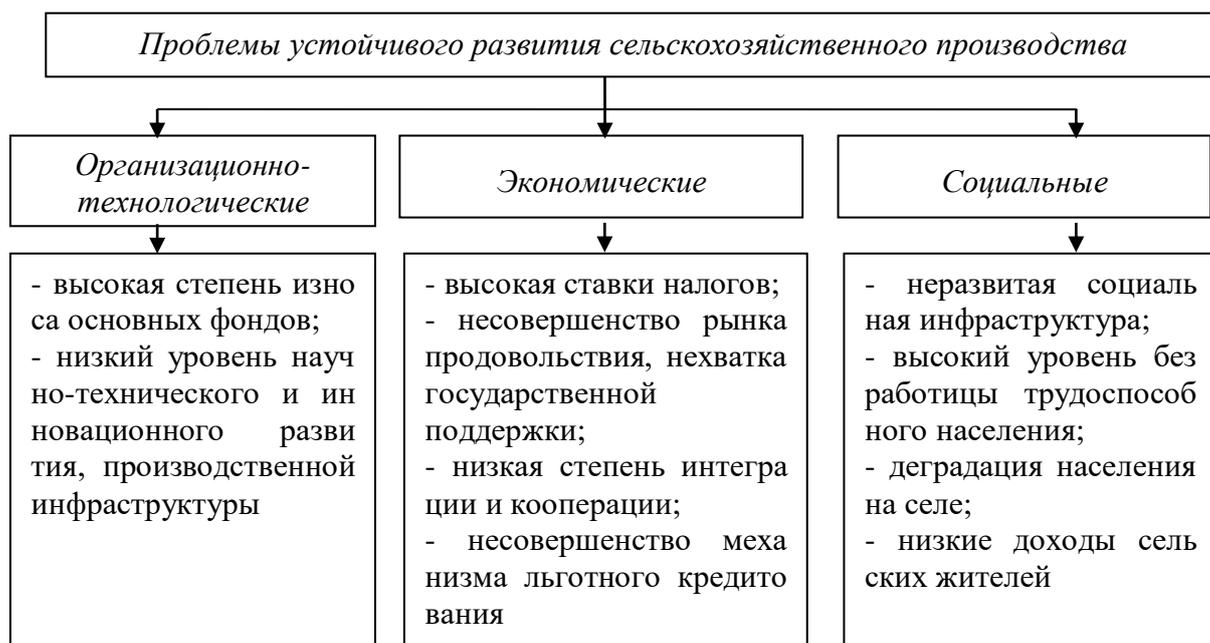


Рисунок 5 – Взаимосвязанные проблемы устойчивого развития сельскохозяйственного производства

Примечание – Составлено автором

В процессе проводимого нами исследования обозначены и обоснованы основные уровни развития АПК. На первом уровне системы отношений в аграрном комплексе, куда относятся: формы государственной поддержки и ценового регулирования, целевые программы, ипотечное и долгосрочное кредитование, интеграция, диверсификация, инновации, агротуризм, социальное и кадровое обеспечение. На втором уровне сельскохозяйственные

организации, туда относятся: хозяйственный (коммерческий) расчет, контроллинг, мотивация труда, бюджетирование, маркетинг [54].

Таким образом, преодоление кризиса в сельскохозяйственном производстве должно базироваться на совершенствовании системы государственного регулирования, инфраструктуры, интеграции сельскохозяйственных формирований и системы экономического механизма агропромышленного комплекса, эффективном функционировании его организаций в соответствии с проводимой аграрной политикой.

1.2 Зарубежный опыт развития и государственного регулирования аграрного производства

Распространение капиталистических отношений в сельском хозяйстве, как свидетельствует мировой опыт, привело к созданию двух различных моделей аграрного развития: либеральной (фермерской) и протекционистской (юнкерской). Классический пример либеральной (фермерской) модели развития представляют США, второй – Прусская Германия.

Эти две модели являются формами буржуазно-аграрной эволюции, предоставляющие для широких крестьянских масс весьма разные условия. Следование по американской модели ознаменовалось уничтожением всех крепостнических форм и приемов эксплуатации, развитием свободного крестьянского землевладения, что обеспечивало большие возможности роста благосостояния крестьян.

Возникшее в результате колонизации фермерское хозяйство в США значительно превосходило по уровню технического оснащения стран Европы. Уже в конце XIX века США занимали первое место в мире по производству мяса, зерна, хлопка.

Путь развития Прусской Германии определялся максимальным сохранением способов эксплуатации и помещичьих хозяйств.

Экономический либерализм, в качестве основы государственной идеологии, получил распространение и в западных странах. Это привело к весьма бурному индустриальному росту с одной стороны и к сокращению численности и стремительному обнищанию аграрного населения с другой. Развитие промышленности велось за счет выкачивания из сельского хозяйства людских и материальных ресурсов. При этом хлеб покупали в других странах.

В условиях разразившегося хлебного кризиса в европейских странах, в том числе Германии, стала возрождаться аграрная идеология, на которой строилась защита экономических прав землевладельческой аристократии. Увеличение производства зерна в Германии основывалось на расширении влияния зажиточных слоев населения, владеющих землями и усилении крепостнического труда.

Защита аграрного рынка (посредством централизованного регулирования экспортных потоков) и интересов отечественного сельскохозяйственного производителя дала возможность Германии усилить экономическое положение аграрного производства и промышленности.

Подобную практику Германии, реализующую политику аграрного протекционизма, выбрали и другие страны Европы: Бельгия, Швейцария и Италия. К началу XX века, таким образом, почти повсюду в Европе и Северной Америке была реализована протекционистская модель развития аграрного производства.

В дальнейшем правовой и практический опыт аграрного развития в странах зарубежья выстраивался под влиянием всемирной глобализации, в формирующихся условиях, когда товарные и финансовые рынки приобретают все более взаимозависимые формы.

В странах-членах ЕС кооперативы являются основными сельхозформированиями аграрного производства. Организационная структура агропромышленного комплекса представлена в виде вертикали:

- национальный отраслевой кооператив;
- региональный кооператив;
- местный кооператив (филиал);
- фермер.

В экономически развитых странах в последнее время все больше нарастает тенденция появления крупного агробизнеса, который стремится к монополизации отрасли, при этом, включая не только производство аграрной продукции, но и ее хранение, переработку, перевозку и реализацию, а также производство техники, семян, удобрений, агрохимикатов [55].

Особый интерес в изучении сельскохозяйственных формирований вызывает опыт постсоциалистических стран: Польши, Чехии, Словакии, Венгрии, Румынии, Болгарии, Республики Сербия и Черногории, Словении, Хорватии, Боснии и Герцеговины, отдельные из которых за последние годы за счет эффективной и быстрой адаптации опыта капиталистических стран добились существенных темпов экономического роста, превышающих западноевропейские. Опыт России близок опыту указанных выше стран, чем опыт США, Канады или стран-членов ЕС [56].

В процессе реформирования аграрного производства в таких странах как Чехия, Эстония, Литва, Венгрия и другие произошли значительные изменения, а именно:

- проведена приватизация государственных сельскохозяйственных предприятий, узаконено право собственности на землю;
- изменена форма собственности и организационно-правовая форма колхозов, кооперативов.

В связи с земельной реформой произошло увеличение площади сельскохозяйственных земель, перешедших в частную собственность, в Чехии в 49 раз, в Латвии – в 20 раз, в Венгрии – в 6 раз, в Эстонии – в 17 раз, в Литве – в 7 раз, в Болгарии, Румынии и Словакии – в 2 раза, а в Белоруссии 80% сельхозугодий являются государственной собственностью [57].

Сравнительный анализ развития сельскохозяйственных кооперативов Казахстана и некоторых стран-членов и стран-партнеров ОЭСР на 2018 год показал в Казахстане рост сельскохозяйственных кооперативов, количество которых составило 2872, а численность их членов – 62825. Однако объединение

фермеров в кооперативы в странах ОЭСР остается незначительным и составляет лишь 3,4%, в том числе в таких странах как Румыния (0,3%), Грузия (1,3%) и Чешская Республика (3,5%).

В большинстве стран ОЭСР кооперативы присутствуют на всех участках сельскохозяйственной производственно-сбытовой цепочки, и фермерские хозяйства всех размеров участвуют в кооперативных предприятиях. Сельскохозяйственные кооперативы высоко развиты в ЕС: почти 22 000 кооперативных предприятий объединяют более 6,1 млн. членов, генерируя годовой оборот, приблизительно составляющий 347 млрд. евро. В среднем, 57% фермерских хозяйств в ЕС участвуют в кооперативах; для сравнения, в Турции этот показатель составляет 138%, а в США – 92%. В Австрии, Финляндии, Германии и Швеции среднестатистический фермер является членом минимум двух сельскохозяйственных кооперативов. Это говорит о том, что кооперативам в странах-членах ОЭСР свойственна специализация (например, сбыт, переработка, поставка средств производства); зачастую они функционируют под эгидой вторичных и третичных кооперативных организаций (например, союзов и федераций). Более того, приведенные данные говорят о большом потенциале дальнейшего роста и развития кооперативного движения в сельском хозяйстве Казахстана.

Опыт зарубежных стран сформировал определенные меры защиты, дающие возможность экономике справляться с последствиями мировых кризисов через кооперирование потребителей и производителей аграрной продукции. Данный опыт демонстрирует, что не существует еще более совершенной формы объединения мелких аграрных производителей, чем сельскохозяйственные кооперативы (рисунок 6).

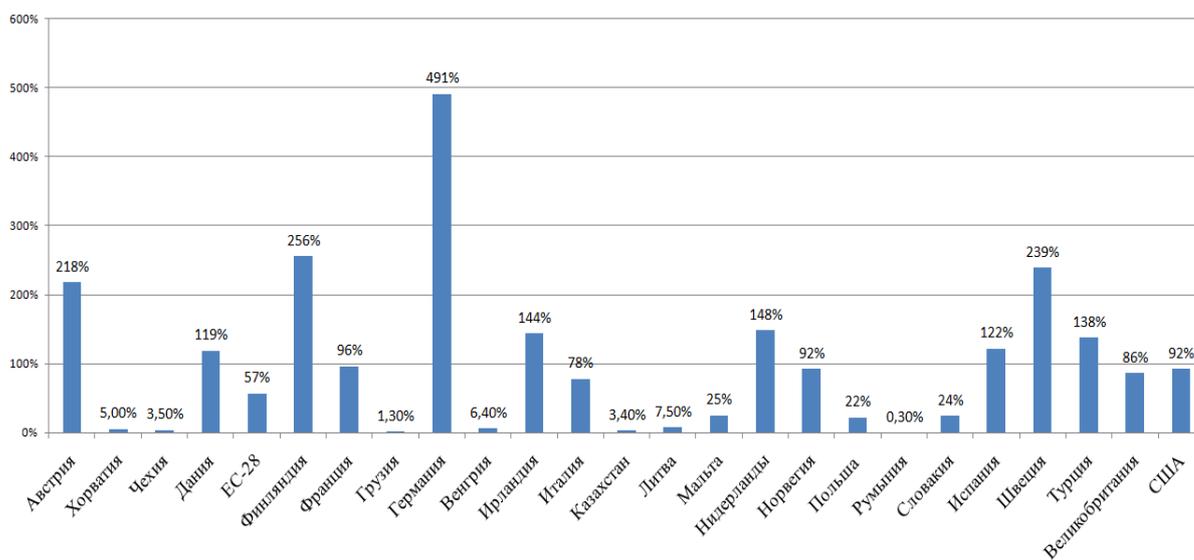


Рисунок 6 – Доля членов кооперативов от общего числа фермерских хозяйств в отдельных странах и странах Европейского Союза

Примечание – Составлено автором по данным Комитета по статистике МНЭ РК; Кооператива Европы (Cooperatives Europe); Евростата; МСХ США

По основным экономическим показателям – обороту, членству в кооперативах, численности занятых, – лидерство принадлежит Франции, Испании, Германии, Дании, Италии (таблица 4). Крупные кооперативные системы преуспевают также в Нидерландах, Ирландии, Швеции, Финляндии, Великобритании.

Таблица 4 – Анализ развития сельскохозяйственных кооперативов в отдельных странах, 2018

Страна	Число сельскохозяйственных кооперативов	Число членов кооперативов	Годовой оборот сельскохозяйственных кооперативов (млн. евро)	Число фермерских хозяйств
Австрия	1020	306300	8480	140430
Хорватия	509	7925	112	157440
Чехия	364	915	1327	26250
Дания	28	45710	25009	38280
ЕС-28	21769	6172746	347000	10838290
Финляндия	33	139533	11770	54400
Франция	14429	451230	86000	472210
Грузия	1168	8306	-	642200
Германия	2316	1400000	66000	285030
Венгрия	1116	31544	1058	491330
Ирландия	75	201684	14150	139600
Италия	6741	792092	38300	1010330
Казахстан	2872	62825	-	1843945
Литва	402	12900	714	171800
Мальта	16	2323	-	9360
Нидерланды	37	99884	27753	67480
Норвегия	16	40000	6914	43270
Польша	2991	317200	7100	1429010
Россия	8015	175328	-	3145967
Румыния	690	9302	85	3629660
Словакия	136	5654	1151	23570
Испания	3844	1179323	25700	965000
Швеция	30	160350	7440	67150
Турция	12567	4232596	-	3076000
Великобритания	625	157235	8760	183040
США	1953	1901418	172139	2060000
Примечание – Составлено автором по данным Комитета по статистике МНЭ РК (2018); Кооператива Европы (Cooperatives Europe); Евростата; МСХ США				

Следует отметить, что в Европе множество сельскохозяйственных кооперативов причисляется к сервисным (обслуживающим), т.е. потребительским кооперативам. Аграрные производственные кооперативы в основном встречаются на территории Восточной Германии.

Сельскохозяйственная кооперация Европы реализует себя в сфере закупки, переработки, реализации мяса, молока и другой сельскохозяйственной продукции, технического сервиса и других видов обслуживания сельских нужд.

Из числа наиболее распространенных в Европе видов кооперации можно выделить:

- 1) машинные ринги (Италия, Франция, Германия);
- 2) кооперативные объединения по закупке, переработке и маркетингу сельскохозяйственной продукции;
- 3) кассы взаимопомощи и кредитные кооперативы;
- 4) «органические» кооперативные объединения по маркетингу экопродуктов;
- 4) снабжение энергией (Восточная Германия);
- б) агротуризм.

Кооперативное объединение сельхозпроизводителей дает возможность:

- сдерживать давление международных торговых сетей и пищевых концернов;
- повышать цены сбыта и сокращать влияние волатильности цен;
- через диверсификацию местной экономики способствовать аграрному развитию (посредством участия в программе LEADER+, которая финансируется из общеевропейского аграрного бюджета) [58].

В общем производстве аграрной продукции, которая производится в кооперативном секторе ЕС, органическое сельское хозяйство является одной из наиболее динамично развивающихся сфер. По итогам 2017 года рынок органических продуктов ЕС оценивался в 34,3 млрд. евро и показал рост за последние 10 лет в 2,1 раза (в 2008 году – 16,3 млрд. евро).

Мировой рынок к концу 2017 года достиг 92,074 млрд. евро. Крупными игроками рынка натуральных продуктов являются США (40,01 млрд. евро), Германия (10,04 млрд. евро), КНР (7,64 млрд. евро), Франция (7,92 млрд. евро), Италия (3,14 млрд. евро), Канада (3,00 млрд. евро), Великобритания (2,31 млрд. евро), Швейцария (2,44 млрд. евро), Швеция (2,44 млрд. евро), Испания (1,90 млрд. евро) [59].

В процессе конверсии в 2017 году по всем странам ЕС находилось около 2,5 млн. га. Так, в процессе конверсии площади земель от 80 га и более находились в Швеции (81,4 га), Болгарии (88,2 га), Венгрии (95,2 га), Греции (129,4 га), Испании (398,9 га), Франции (510,6 га), Италии (536,3 га), Польше (111,7 га), Румынии (109,4 га). Таким образом, в ближайшем будущем можно ожидать увеличения предложения органических продуктов на рынке.

Органические земли по основным видам землепользования в 2017 году распределились следующим образом:

- пахотные культуры (сельскохозяйственные культуры, в основном зерновые, свежие овощи, зеленый корм, зернобобовые и масличные культуры) – 5,5 млн. га (доля от всех сельскохозяйственных земель – 4,6%; доля от всех органических земель – 43%);
- постоянные насаждения (постоянные культуры, такие как плодовые деревья и ягоды, оливковые рощи и виноградники) – 1,4 млн. га (доля от всех сельскохозяйственных земель – 11,7%; доля от всех органических земель – 11%);

– постоянные пастбища (пастбища и луга) – 5,7 млн. га (доля от всех сельскохозяйственных земель – 5,7%; доля от всех органических земель – 44%).

Лимитирующим фактором роста рынка ЕС остается ограниченный земельный фонд и ориентированность на выращивание овощей, в то время как спросом пользуются зерновые, бобовые и масличные культуры, которые могут производить страны восточной Европы, Африка, Латинская Америка и Индия. В странах СНГ основными производителями, на которых делают ставку, являются Россия, Украина и Казахстан [60].

Устойчивый рост количества органических производителей связан в первую очередь с мерами господдержки и растущей потребностью рынка в органических продуктах. В Европейском союзе странами с наибольшим числом производителей органической продукции в 2017 году были Италия (66788), Испания (37712), Франция (36691), Германия (29764), Греция (27808), Австрия (24998), Польша (20257), в Европе – Турция (более 75067). Снижение количества органических производителей наблюдается в трех странах: в Литве (2539 – в 2016 году, 2478 – в 2017 году), в Польше (22435 – в 2016 году, 20257 – в 2017 году), в Румынии (10083 – в 2016 году, 7908 – в 2017 году). Наибольшее количество переработчиков органической продукции в 2017 году зарегистрировано в Италии (18497), Германии (15019), Франции (14859), Испании (4297), Великобритании (3131). Наибольшее число импортеров органической продукции в 2017 году имела Германия (1687), Италия (411), Нидерланды (385).

Производство органических животных и птицы в странах ЕС представлено в таблице 5.

Таблица 5 – Производство органических животных и птицы в странах ЕС в 2017 году, голов

Страна	КРС (всего)	Овцы (всего)	Свиньи (всего)	Птица (всего)
1	2	3	4	5
Австрия	401484	119744	67247	2093700
Германия	700356	194241	155800	8778000
Бельгия	108016	25026	17771	3305490
Великобритания	276620	889538	26694	3060087
Болгария	10400	25959	276	3122
Венгрия	17741	6260	5333	106292
Греция	75132	935267	4434	244914
Дания	199870	10861	374963	3856284
Италия	336278	736502	61242	2903532
Ирландия	52390	75015	579	150890
Испания	207121	590900	9938	830100
Кипр	506	791	-	19627
Латвия	95585	39882	2571	34131
Люксембург	4177	476	860	30365
Литва	57270	26840	112	13459
Нидерланды	65189	13321	64299	3306422
Польша	27901	19595	3893	291716

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5
Румыния	19339	55483	-	61520
Словакия	55906	98729	158	4092
Словения	35095	36981	3793	104940
Португалия	76468	99332	213	48160
Чехия	255978	98559	2101	43845
Финляндия	66838	24439	5074	257880
Франция	649856	602124	121036	16392950
Хорватия	17226	54583	1468	2174
Швеция	307120	126724	30766	1412488
Эстония	40049	34441	571	28797
Европа	4398530	5187715	998828	50145275
Европейский союз	4159911	4941613	961212	47384977
Примечание – Составлено автором по данным источника [61]				

Из таблицы 5 видно, что наибольшее поголовье крупного рогатого скота в Германии, Франции и Австрии, но самая высокая доля органического КРС в Латвии (25,1%), Швеции (20,5%) Австрии (20,3%), Чехии (18,9%). Наибольшее поголовье овец в Греции, Великобритании и Италии, самая высокая доля органических животных в трех балтийских странах, Чехии, Австрии и Словении. По имеющимся данным, по производству свиней самые высокие показатели в Дании, Германии и Франции. Что касается производства органической птицы, то здесь можно выделить Францию и Германию, а по доле – Данию, Люксембург и Швецию.

Производство органического коровьего молока осуществляется во всех европейских странах. К концу 2017 года производство молока в Европейском союзе достигло 4,3 млн. тонн, что составляло 3% от всего его производства в регионе. Лидерами среди стран ЕС являлись Германия – 939,1 тыс. тонн, Франция – 678,8 тыс. тонн, Австрия – 612,6 тыс. тонн, Дания – 541,4 тыс. тонн, Великобритания – 492,0 тыс. тонн, Швеция – 414,2 тыс. тонн, Италия – 396,1 тыс. тонн, Нидерланды – 247,8 тыс. тонн, Бельгия – 112,1 тыс. тонн. Практически указанные страны являлись и основными производителями органического масла: Германия – 15,8 тыс. тонн, Франция – 11,1 тыс. тонн, Австрия – 3,8 тыс. тонн, Дания – 8,1 тыс. тонн, Великобритания – 5,0 тыс. тонн, Нидерланды – 1,8 тыс. тонн. По показателям производства органического сыра в 2017 г. лидировали Германия – 46,8 тыс. тонн, Франция – 26,8 тыс. тонн, Австрия – 29,9 тыс. тонн, Великобритания – 15,8 тыс. тонн, Нидерланды – 54,5 тыс. тонн.

Все страны ЕС продемонстрировали рост производства органических яиц. Так, в 2017 году лидерами являлись: Франция – 1,38 млрд. штук, Германия – 1,29 млрд. штук, Нидерланды – 883,0 млн. штук, Дания – 307,9 млн. штук, Австрия – 131,7 млн. штук, Швеция – 380,1 млн. штук, Великобритания – 255,7 млн. штук, Бельгия – 121,9 млн. штук.

В 2017 году под органическим управлением находилось 4,46 млн. га зерновых культур, что составляет 0,6% от общей площади зерновых.

Лидирующие позиции в Европейском союзе занимают следующие страны: Италия 305871 га (9,4% от общей площади зерновых), Германия 270000 (4,3%), Франция 236267 га (2,5%), Австрия 114690 га (14,6%), Литва 96673 га (7,3%).

В 2017 году во всем мире органически было выращено почти 87,8 тыс. га цитрусовых, что составило 0,9% от общей площади цитрусовых в мире (9,4 млн. га). В Европейском союзе крупнейшими производителями цитрусовых являются Италия 39656 га (27% от площади выращиваемых цитрусовых) и Испания 12088 га (3,3%).

Как системообразующий элемент агропродовольственного сектора сельскохозяйственные кооперативы входят в экономику всех европейских стран. Но, следует отметить, что северные члены ЕС добились более высокой степени кооперативной интеграции, в сравнении со средиземноморскими государствами, в которых кооперативов меньше.

В Европе действуют самые успешные кооперативы. Среди них большее количество французских, немецких и скандинавских. По специализации преобладают молочные кооперативы, весьма большое число многопрофильных кооперативов, поставляющих товары и ресурсы для сельского хозяйства (пестициды, удобрения, корма для животных, оборудование, технику и т.д.).

Под воздействием глобализации мировой экономики кооперативы быстро интернационализируются, их общая численность снижается, но при этом число членов в них неуклонно растет.

С каждым годом, в связи с появлением новых кооперативов, их деятельность диверсифицируется.

Необходимо обратить внимание и на тот факт, что многие развитые зарубежные страны ориентируются на инновационные системы в АПК, еще с середины 1990-х годов. Поэтому, новый этап развития предполагает создание и применение современных, высокоэффективных технико-технологических и управленческих схем, машин, энергосберегающих ресурсов, материалов и оборудования. К настоящему времени за счет инноваций поддерживается не только продовольственная безопасность развитых стран, но и до 85% экономического роста сельскохозяйственного производства.

Основой функционирования сельскохозяйственного сектора ряда развитых стран (США, Канада, ФРГ, Франция) и числа развивающихся стран (Бразилия, КНР, Аргентина) является инновационное производство. Именно за счет инноваций в АПК проводится технологическое обновление аграрного производства на базе передовых научно-технических разработок, формируется экспортный потенциал комплекса и обеспечивается продовольственная безопасность. За рубежом, стимулирование инноваций в аграрной отрасли относится к ряду национальных приоритетов, где большое внимание уделяется внедрению в аграрное производство современных технологий в качестве инструментов преодоления кризисов.

Детальное исследование современных концепций регулирующего воздействия на аграрное производство со стороны государства дало возможность раскрыть ряд особенностей: социально-эколого-ориентированной в странах ЕС и жестко регулируемой в США (таблица 6).

Таблица 6 – Характеристика моделей государственного регулирования аграрным сектором США и стран ЕС

Особенности госрегулирования в США Система регулирования, ориентированная на повышение эффективности производства	Особенности госрегулирования в странах ЕС Система регулирования, направленная на развитие производства с учетом социально-экологической направленности
Цели государственного регулирования	
- повышение конкурентоспособности сельхозпроизводителей; - создание благоприятных условий для ведения сельскохозяйственного производства в рыночных условиях; - повышение качества продуктов питания для населения	- рациональное использование природных ресурсов; - повышение конкурентоспособности сельхозпроизводителей; - создание благоприятных условий для ведения сельскохозяйственного производства в рыночных условиях; - повышение качества продуктов питания для населения
Задачи государственного регулирования	
- поддержка сельхозтоваропроизводителей; - повышение роста конкурентоспособности аграрной продукции	- повышение занятости населения в аграрном секторе; - развитие социальной инфраструктуры; - уменьшение в разрыве доходности населения, занятого в сельском хозяйстве с другими отраслями экономики; - снижение себестоимости сельхозпродукции
Формы собственности	
- в имущественном найме более 45% земель фермеров	- в имущественном найме более 50% земель фермеров
Механизмы государственного регулирования	
- финансирование через субсидии, в том числе экспортные, кредиты, дотации - государственные заказы и закупки; - регулирование цен на сельхозпродукцию	- финансирование через дотации, кредиты, субсидии; - регулирование цен, - государственные заказы, направленные на повышение качества сельхозпродукции и охрану окружающей среды
Направления и масштабы финансирования	
- целевые программы, результаты сельскохозяйственных исследований, социальные программы повышения доходов населения. 30% стоимости товарной аграрной продукции	- прогнозирование продовольственных балансов для целевых и социальных программ. 45-50% стоимости товарной аграрной продукции
Примечание – Составлено автором по данным источников [4, с. 48; 7, с. 126; 15, с. 31]	

Систематизированный на основе обобщения материал таблицы 6 является эмпирической базой для построения типологии моделей регулирования экономики аграрного хозяйства. Поддержка аграрной сферы со стороны государства в развитых зарубежных странах построена на сочетании административных и экономических методов управления.

Следует учитывать, что и рынок не всемогущ, он не всегда может обеспечивать эффективное использование ресурсов, решать социальные и

экономические проблемы. Чаще выбирают ряд неэффективных ситуаций, которые свидетельствуют о «провалах» рынка: монополии, нарушающие рыночный механизм; недостоверность и несовершенство информации о ценах, спросе, качестве продукции и т.д., на базе которых хозяйствующие субъекты не в состоянии принимать адекватные экономические решения; внешние воздействия экономической деятельности людей, которые не отслеживаются рыночным механизмом, а значит не могут быть ими отрегулированы; отслеживание наличия «ниш», неблагоприятных для существования рынка (рисковые вложения, страхование и др.), что требует государственного влияния. Так, Дж. Стиглиц, делая акцент на основные причины, которые требуют обязательного государственного влияния на рыночную экономику, указывал, что это: потребность производства общественных товаров, отсутствие конкуренции; внешние эффекты, неполнота и несовершенство рынка; несовершенство информации на аграрном рынке; инфляция, безработица и неравновесие экономики; потребность в перераспределении доходов [62].

В странах Европейского Союза (ЕС) и США, Японии и других развитых странах государство оказывает большую поддержку аграрному хозяйству. Например, в США такая поддержка выражается в соответствии с эквивалентом субсидирования производителей (англ. Producer Support Estimates – PSE) в следующих формах: а) поддержка доходов фермеров в форме прямых или непрямых денежных трансфертов между фермерами и государством; б) регулирование цен на разных этапах маркетинговой цепочки; в) оказание поддержки фермеров в приобретении материалов и сырья (пестицидов, минеральных удобрений, кормов и др.) в виде кредитов, субсидий, льготного страхования; г) улучшение плодородия земель, стимулирование интеграции аграрного производства и повышение его эффективности посредством субсидирования развития производственной инфраструктуры, научно-исследовательской деятельности; д) поддержка маркетинга продукции, включая субсидии на транспортировку продукции, хранение, улучшение ее качества; е) экономическая поддержка аграрного производства с помощью инструментов рынка как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Помощь государства осуществляется в создании социально-бытовой и производственной инфраструктуры, охране окружающей среды и обустройстве сельской местности и другие.

Так, на поддержку сельского хозяйства из бюджета ЕС выделяется около трети средств – в среднем 52,5 млрд. евро (рисунок 7). По данным Департамента сельского хозяйства и развития сельских территорий Европейской комиссии, ежегодное национальное софинансирование составляет порядка 50 млрд. евро [63]. Таким образом, объем общей поддержки сельского хозяйства ЕС составляет около 100 млрд. евро.



Рисунок 7 – Расходы на поддержку сельского хозяйства ЕС в текущих ценах, млрд. евро

Примечание – Составлен автором по данным источника [61]

Субсидирование цен в США на сельскохозяйственную продукцию занимает 50% от их объема, в особенности цен на сою, зерно и хлопок. В условно чистом доходе фермеров доля государственных платежей составляет 20-30%, а в сумме капитальных вложений – 40%. Только по Министерству сельского хозяйства ежегодные бюджетные расходы оцениваются в 35-40 млрд. долларов, причем 40-70% из этих средств относятся к программам сбыта продукции и регулирования производства [64]. Государственное регулирование в странах ЕС охватывает – 70%, а в Японии – 80% аграрной продукции, из них 90% – это производство пшеницы, ячменя – 60%, риса – 50%. При этом несмотря на то, что развитые страны и оказывают существенную поддержку сельскому хозяйству, нельзя не согласиться с мнением ученых, которые считают, что эта отрасль уже вышла из сферы влияния рыночной конъюнктуры в результате государственного воздействия [65].

Государственная поддержка в США, Канаде и странах ЕС, дала возможность им стать крупнейшими экспортерами продовольствия на мировом рынке.

Так, например, в Канаде использование социальных и налоговых механизмов способствовало увеличению доходов населения отдаленных сельских территорий [66].

Государственная поддержка агропромышленного комплекса в Германии проводится в виде прямых платежей, субсидий и аграрных дотаций [67].

В Великобритании, например, через коммерческие банки осуществляются государственные субсидии [68].

Другим примером выступает Финляндия, где с ее природно-климатическими условиями доля государственной поддержки выполняется Фондом сельского хозяйства, создаваемый за счет перечислений государства, налогов на земельные угодья и процентов по ссудам. Этот Фонд выдает фермерам кредиты под 4-7% годовых в зависимости от региона на строительство зданий и коммуникаций, приобретение техники, рекультивацию

земель, формирование продуктивного стада. По «системе начальных средств» для начинающих фермеров ведется субсидирование капитальных вложений [69].

В Норвегии, Австралии, США и ЕС в структуре расходов на поддержку сельского хозяйства отмечается наибольшая доля прямых платежей в следующем отраслевом разрезе на:

- растениеводство – в США, Канаде, ЕС;
- животноводство – в Швейцарии, Норвегии, Финляндии.

Большинство стран, таким образом, в процессе выполнения своей политики государственной поддержки АПК получают:

- стабильную ситуацию в перерабатывающих отраслях и аграрном хозяйстве;
- обеспечение общества и государства продуктами питания и качественным продовольствием;
- ограничение избыточного производства;
- гарантии конкурентоспособности отечественных аграрных производителей;
- защиту внутреннего рынка.

Доля помощи государства в доходах фермеров, в соответствии с данными Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР, Париж), продолжительное время составляла в США – 30, Канаде – 45, Австралии – 15%, странах общего рынка – 49, Швеции – 59, Австрии – 52, Японии – 66, Норвегии – 77, Финляндии – 71, Швейцарии – 80%, России – 3,5% [70].

В период 2014-2020-х гг. на развитие сельских территорий Европейский союз составил порядка 95,3 млрд. евро. Остается стабильным и ежегодный объем бюджета на уровне 13,6 млрд. евро.

Крупными получателями государственной поддержки являются Польша (11,5%), Франция (10,4%), Италия (10,9%), Испания (8,7%), Румыния (8,4%) и Германия (8,6%) (рисунок 8) [71].

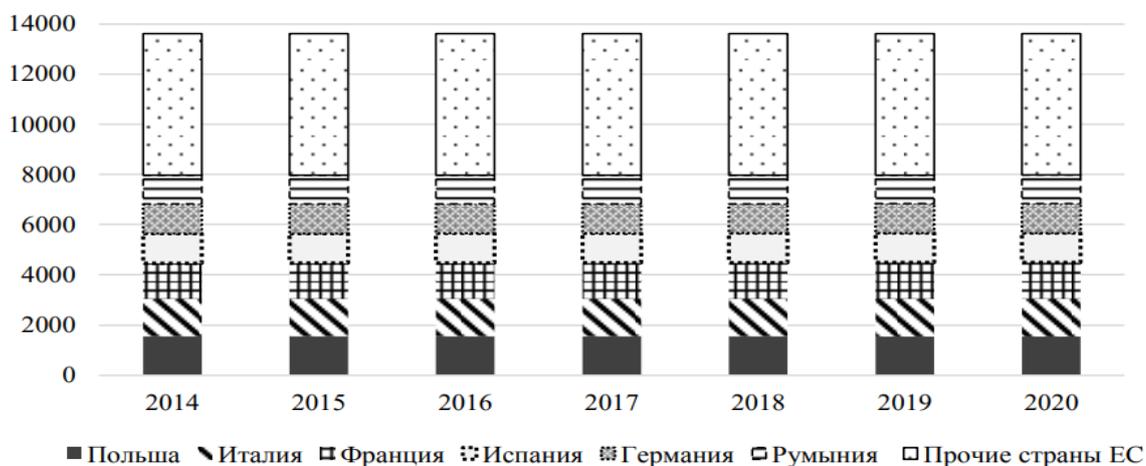


Рисунок 8 – Объемы бюджетных средств на развитие сельских районов государств – членов Европейского Союза за 2014-2020 гг., млн. евро

Примечание – Составлено автором по данным источника [71]

Как показывает анализ зарубежного опыта уровень государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли остается достаточно высоким. В отчете ОЭСР выделено, что в 51 стране, которые были включены в исследование, для поддержки отрасли в период с 2015 года по 2017 год ежегодно выделялось около 620 млрд. долл. США (551 млрд. евро). При этом 78% этой суммы направлялись фермерам для поддержания доходов. Доля финансовой поддержки в валовой выручке фермерских хозяйств составляла 15% [70]. Крупными получателями финансовой поддержки от государства являются Испания (6,1 млрд. евро), Франция (8,9 млрд. евро) и Германия (6,2 млрд. евро).

Государственная поддержка в аграрной отрасли оказывает существенное влияние на доходы крестьянских (фермерских) хозяйств. В среднем по странам Европейского союза удельный вес субсидий в валовой прибыли крестьянских (фермерских) хозяйств составила порядка 13,4%. Этот показатель самым высоким был в Финляндии – 32,3%, самым низким в Нидерландах – 3,6%. Рисунок 9 свидетельствует о высокой доле бюджетной поддержки к стоимости валового внутреннего продукта таких стран как Китай, Турция, Корея, а рисунок 10 – о высокой доле поддержки валовых доходов фермеров в Японии, Исландии, Швейцарии, Норвегии, в России, Турция и другие.

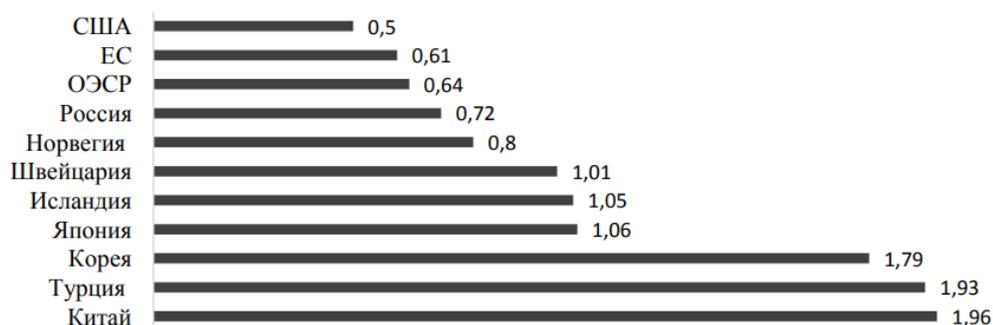


Рисунок 9 – Доля поддержки фермеров в валовом внутреннем продукте в 2017 году, %

Примечание – Составлено автором по данным источника [72]

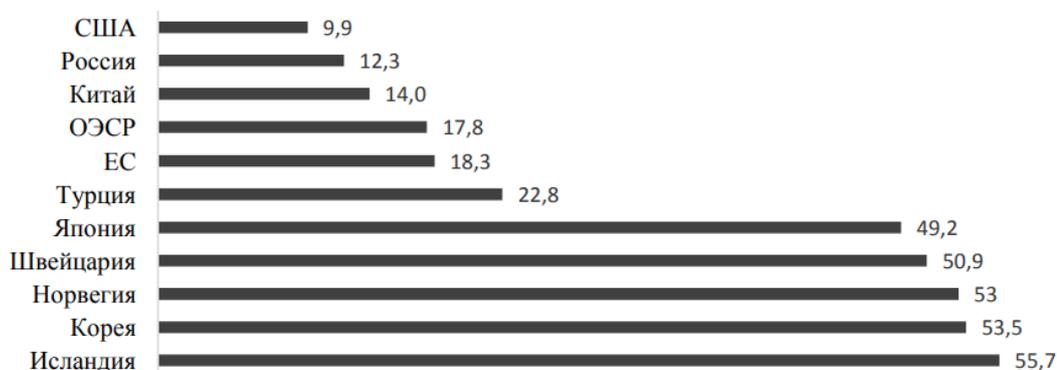


Рисунок 10 – Доля поддержки в валовых доходах фермеров в 2017 году, %

Примечание – Составлено автором по данным источника [72]

Таким образом, в развитых странах для поддержки аграрной сферы применяются различные финансовые инструменты: компенсации издержек производства, дотации, субсидии, поддержка цен, разработка программ, в том числе происходит формирование и совершенствование региональной инфраструктуры, с целью создания фермерам качественного уровня жизни, а потребителям обеспечение продуктами питания по доступным ценам и сохранение сельского быта [73, 74].

Изучение мирового опыта показывает значимость не только государственного регулирования, но и хозяйственного самоуправления (отраслевые союзы, объединения, кооперативы и другие организации). Например, государственное регулирование в Канаде и США распространяется на ограниченный ассортимент продукции (зерно, молоко, хлопок и др.), в то время как в странах Евразийского экономического союза – почти на все виды продукции сельского хозяйства, а также на отдельные продукты их переработки. Государственные и межгосударственные программы, ориентированные на срок от 2 до 5 лет, в большей степени, ориентированы на использование новых технологий и методов, достигнутые темпы роста урожайности хозяйственных культур и продуктивности животных, а также на прогнозные оценки динамики изменений спроса и предложения на аграрную продукцию.

Реализуя общенациональные цели, на базе межгосударственных и государственных программ регулирования, развитые страны приходят к развитию политики аграрного протекционизма и углублению различий на уровне финансовой поддержки фермерских хозяйств по регионам из бюджета. В Канаде, например, доля федеральных расходов в стоимости товарной продукции аграрного хозяйства составляет в среднем 10%, а по провинциям колеблется в пределах от 5 до 37%.

Единая сельскохозяйственная политика (ЕСХП) занимается финансированием развития сельских территорий ЕС по следующим направлениям:

- устойчивое развитие сельского хозяйства в региональном аспекте;
- повышение занятости;
- поддержка предпринимательства и равномерное развитие инфраструктуры;
- развитие аграрной экономики трансграничия путем сотрудничества стран и регионов в совместных проектах [75-77].

По мнению российских ученых аграрная бюджетная политика стран ЕС позволила преодолеть разрыв между городом и деревней. В связи с этим, приводится пример Норвегии, в которой государство высоко оценивает труд сельского жителя по производству высококачественных и экологически чистых продуктов питания, и проводит работу по поддержке крестьянства как «корневой системы» нации [78].

История сельского хозяйства в Швеции неотделима от развития кооперативного движения в этой стране [79, 80].

Французская аграрная модель построена на семейных хозяйствах, т.е. крестьянских хозяйствах, действующих на семейной кооперации труда.

В 2006 году в Китае были упразднены комиссии и сборы по договорам о землевладении, а также и налог на землю, т. е. для фермеров землепользование стало фактически бесплатным. Это затронуло 97% деревень, которые сменили неэффективную «систему народных коммун» на «систему ответственности домохозяйств», которая отвечает интересам фермеров [81].

В развитых странах с середины 1960-х гг. формируется тенденция к деурбанизации общества. Численность сельского населения в США выросла на 6,4 млн. человек с 1980 года по 2000 год, идет сокращение количества жителей крупных городов [82].

При проведении политики реструктуризации аграрного сектора экономики в мировой практике в целях социального поощрения практикуется внедрение агротуризма. Он дает возможность переводить трудовые ресурсы в альтернативный сектор производства услуг и способствует созданию новых рабочих мест в сельской местности [83].

В более развитых странах мира присутствуют различные формы собственности на землю: во Франции в пользовании арендаторов находится – 53% сельскохозяйственных земель, в Бельгии – 68%, в Великобритании – 28%, в Нидерландах – 37%, в Греции – 21%, в Италии – 20%, в Дании – 18%. Подобные отличия объясняются стремлением правительств воздействовать на цены, устанавливаемые на продукты аграрного производства собственниками.

Собственник земли стремится получить не столько среднюю прибыль, сколько сверхприбыль, так как иначе ведение производства станет для него невыгодным. В итоге создаются более высокие в сравнении с общественно необходимыми затратами цены на сельхозпродукцию, и потребителю приходится расплачиваться за монопольное право собственника распоряжаться землей, принадлежащей ему. Исходя из подобного примера в некоторых государствах СНГ осторожно и неоднозначно подходят к вопросу о частной собственности на землю.

За рубежом государственное регулирование аграрного хозяйства является сложным механизмом, включающим в себя инструменты влияния на структуру аграрного производства, доходы фермеров, социальную инфраструктуру села, аграрный рынок, межхозяйственные и межотраслевые отношения с целью создания стабильных правовых, экономических и социальных условий устойчивого развития аграрного хозяйства, для удовлетворения потребностей людей в высококачественном продовольствии по приемлемой стоимости.

Основой аграрной политики экономически развитых стран в настоящее время выступает государственная поддержка сельскохозяйственного сектора путем различных видов дотаций, субсидий и льгот. Государственная поддержка аграрного хозяйства и пищевой промышленности выступила ведущим фактором в резком росте производства продуктов питания в странах, которые являются экспортерами - в странах ЕС, США и Канаде.

Наибольший удельный вес в структуре государственных субсидий зарубежных стран отводится на поддержку цен. В экономически развитых

странах в концепциях ценообразования на аграрную продукцию предусмотрена возможность активного государственного вмешательства в регулирование и формирование стоимости аграрной продукции.

В странах с развитой рыночной экономикой система государственного формирования и регулирования цен одинакова и предусматривает:

- определение верхних и нижних пределов колебания цен и условной цены или индикативной, которую пытается поддерживать государство;
- продажу либо скупку нескоропортящейся продукции в целях удержания цен на определенном уровне.

В развитых странах политика фермерских доходов и аграрных цен предполагает, в первую очередь, отслеживание динамики отдельных экономических показателей:

- баланс цен на продукцию аграрного производства и промышленности;
- издержки аграрного производства по отдельным группам хозяйств в европейских странах и в США по видам производства;
- доходность сельхозтоваропроизводителей [84].

Это способствует формированию детализированной информационно-статистической системы данных, которая необходима для регулирования рыночных цен на продукцию, а также для воздействия на производство, накопление, уровни доходов, инвестиции.

Таким образом, государственная поддержка сельского хозяйства позволяет бороться с проблемами, обусловленными недостаточной эффективностью системы государственного регулирования процессов: формирования, распределения, перераспределения и потребления конечного продукта АПК, с учетом интересов производителей, с одной стороны, а с другой, несовершенством рыночных механизмов [85].

Резюмируя аналитический обзор зарубежного опыта развития аграрного производства в странах с рыночной экономикой, можно отметить, что степень государственного вмешательства в экономическую деятельность предприятий и предпринимателей носит преимущественно косвенный характер. Государство воздействует на экономику посредством законодательных ограничений, обязательных платежей и отчислений, налоговой системы, государственных инвестиций, льгот, субсидий, кредитования, осуществления государственных, социальных и экономических программ.

1.3 Особенности государственной поддержки аграрного производства Республики Казахстан в современных условиях

Неотъемлемой частью государственного регулирования выступает государственная поддержка, которая представляет собой совокупность различных инструментов и рычагов воздействия (прежде всего на безвозмездной или льготной основе) на предприятия и отрасли, ограниченные в экономическом отношении. Теория государственной поддержки аграрного хозяйства в качестве весомого аргумента в защиту аграрного хозяйства ставит монополизированный характер производства сельскохозяйственной продукции при параллельной монополизации промышленности. В результате

сельское хозяйство приобретает весьма невыгодное положение по сравнению с другими отраслями экономики. Подобная ситуация объективно вызвана самим рыночным механизмом. В результате аграрное хозяйство попадает в ценовые тиски монополизированной индустрии и через механизм ценового диспаритета теряет доходы.

Государственная поддержка аграрного производства и ее инфраструктуры вызвана сложившимися в стране неравноправными отношениями в структуре агропромышленного комплекса и реализует следующие цели:

- обеспечение независимости от продовольственной экспансии со стороны стран-экспортеров и продовольственной безопасности страны, а тем самым обеспечение стабилизации продовольственного рынка страны;

- устойчивое развитие аграрного производства, и вместе с тем эффективное и сбалансированное развитие производства в АПК, что позволит достичь максимального удовлетворения потребностей общества в продуктах продовольствия собственного производства;

- эквивалентное, гармоничное развитие сельских и городских территорий, достижение адекватных экономических отношений между ведущими сферами народного хозяйства. Важность государственной поддержки сельскохозяйственного производства определяется также из особенностей его базовой отрасли – сельского хозяйства, которое, в первую очередь, среди отраслей АПК нуждается в поддержке. Вместе с тем, нужно учесть особенности аграрного хозяйства, которые определены его сезонностью и характером технологий производства;

- развитие системы внутренней продовольственной помощи в стране через преодоление ограничений ВТО и поддержку товаропроизводителей, путем: 1) решения по технологиям в сельском хозяйстве, защита почвенного слоя от зоны разрушения, затронутая макросоциальной, микросоциальной и государственной политикой; 2) снижение бедности в сельскохозяйственном секторе, которая несет экономические и социокультурные предпосылки для развития негативного сценария, сохраняет тенденцию разрушать плодородие и физическое состояние почвенного слоя земли [86].

Казахстан вступил в ВТО в 2015 году, что усилило интеграционные процессы, происходящие в аграрном секторе. Вступление Казахстана в ВТО было сопряжено с рисками для казахстанского АПК, так как внутренний рынок стал открытым для зарубежных производителей аграрной продукции, а компенсационные меры государственной поддержки отечественных сельхозтоваропроизводителей ограничены обязательствами по их сокращению, что привело к определенным сложностям. При этом ВТО не исключило для Казахстана возможность государственной поддержки производителей, если она не влияет на ценообразование или не покрывает прямые издержки производства аграрной продукции. В ходе вхождения в ВТО Казахстану удалось отстоять возможность оказывать государственную поддержку сельскому хозяйству в размере 8,5% от валовой стоимости сельскохозяйственной продукции.

По мнению казахстанских исследователей, в связи с вступлением в ВТО,

Казахстан снизил уровень поддержки своих сельскохозяйственных потребителей через меры «желтой корзины» и увеличил финансирование мер «зеленой корзины» [87].

Развитие аграрного производства Казахстана связано с совершенствованием взаимодействия его отраслей с другими отраслями экономики, и реализацией государственных программ, направленных на решение задач повышения качества жизни населения. Решение этих задач связано с рациональным использованием ресурсов, то есть совершенствованием финансовых инструментов государственного регулирования аграрного производства. Для определения государственной поддержки используются различные методики расчета затрат: на поддержание земельного и лизингового фондов, субвенций, дотаций и компенсаций, а также льготного кредитования и прочие. Страны-члены ОЭСР рассматривают в своих расчетах следующие показатели: прямые дотации сельхозпроизводителям, льготное налогообложение, поддержка рыночных цен, выплаты производителям кормов и другие [88].

Государственную поддержку сельского хозяйства на основе выделяемых финансовых ресурсов можно представить в виде следующих затрат, выраженных следующей формулой (1):

$$\text{ГПф} = \text{Сдк} + \text{Лф} + \text{Кл} + \text{Пс} + \text{Зф} \quad (1)$$

где Сдк – дотации, субвенции, компенсации;

Лф – лизинговый фонд;

Кл – льготное кредитование;

Пс – прочие средства;

Зф – земельный фонд.

Авторами отмечается, что по данной формуле (1) невозможно полностью оценить уровень государственной поддержки, оказываемой производителям аграрной продукции.

Следует согласиться с мнением, что основным показателем оценки уровня государственной поддержки может стать удельный вес государственной поддержки в стоимости реализованной продукции (в процентах).

$$\text{УГП} = (\text{ГП}/\text{РП}) \times 100\%$$

где УГП – уровень государственной поддержки;

РП – стоимость реализованной продукции.

В некоторых странах уровень поддержки сельского хозяйства превышает нередко ее долю в ВВП. Так, например, у Южной Кореи доля сельского хозяйства в ВВП колеблется в пределах 5,8-7,1%, а удельный вес финансовой поддержки аграрного хозяйства в бюджете – 8,5-10,5%, а в Канаде 2,0-2,5% и 2,6-3,5% соответственно [88, с. 259].

В настоящее время одним из популярных показателей налогообложения является номинальный коэффициент защиты (НКЗ), который определяется следующим образом:

$$\text{НКЗ} = \text{Цв}/\text{Цм}$$

где Цм – мировая (справочная) цена на продукт;

Цв – внутренняя цена на продукт.

Следует учесть, когда $\text{НКЗ} > 1$ производители сельхозпродукции субсидируются. В то же самое время потребители продукции вынуждены платить большую цену, чем в отсутствие государственной интервенции, то есть в данном случае имеет место налогообложение потребителей; при $\text{НКЗ} < 1$ аграрное хозяйство облагается налогом; при $\text{НКЗ} = 1$ проявляется нейтральная государственная политика. Для сравнения политики государства по отношению к промышленности и сельскому хозяйству может быть использован нормативный коэффициент защиты всего АПК, который определяется через средневзвешенное значение отдельных НКЗ.

Так, в странах ОЭСР показатель НКЗ колеблется между 1,2 и 2, для большинства развивающихся стран данный показатель не достигает единицы, а в Казахстане от 0,65 до 0,70, а номинальная норма защиты от 0,35 до 0,45, то есть это значит, что уровень налогообложения отечественного сельхозпроизводителя колеблется в пределах от 35 до 45 процентов.

Поддержанию соответствующего уровня цен и ценового равновесия в системе государственного регулирования сельского хозяйства отводится основная роль (рисунок 11).

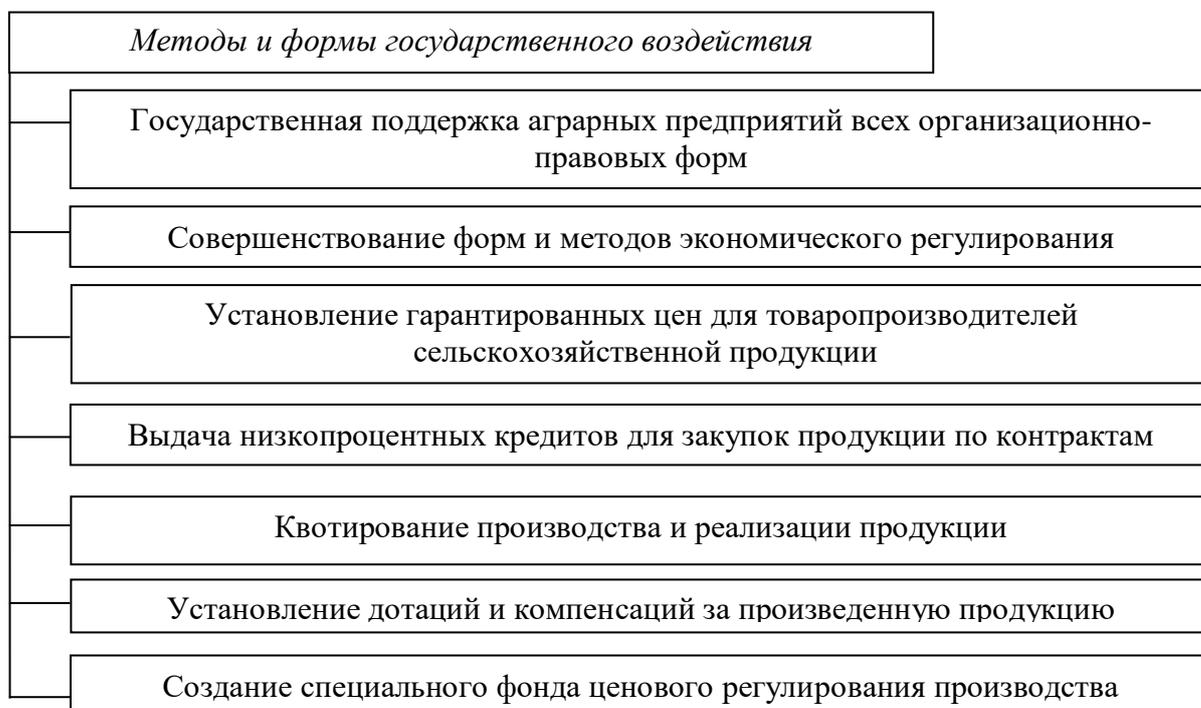


Рисунок 11 – Схема обеспечения поддержки соответствующего уровня цен и ценового равновесия

Примечание – Составлено автором

Разбалансированность ценового механизма может привести к разрушительным последствиям. Вмешательством государства обеспечивается сдерживание колебаний ценовой системы на продовольствие, вызываемых рынком. Большую часть государственных вложений в сельскохозяйственную политику необходимо направлять на поддержание цен.

К задачам регулирования аграрного производства относятся развитие и стабилизация производства, улучшение продовольственного обеспечения населения страны, формирование ее безопасности в сфере продовольствия, поддержание экономического партнерства между аграрным хозяйством и другими отраслями экономики, сближение товаропроизводителей в сфере сельхозпроизводства (рисунок 12).

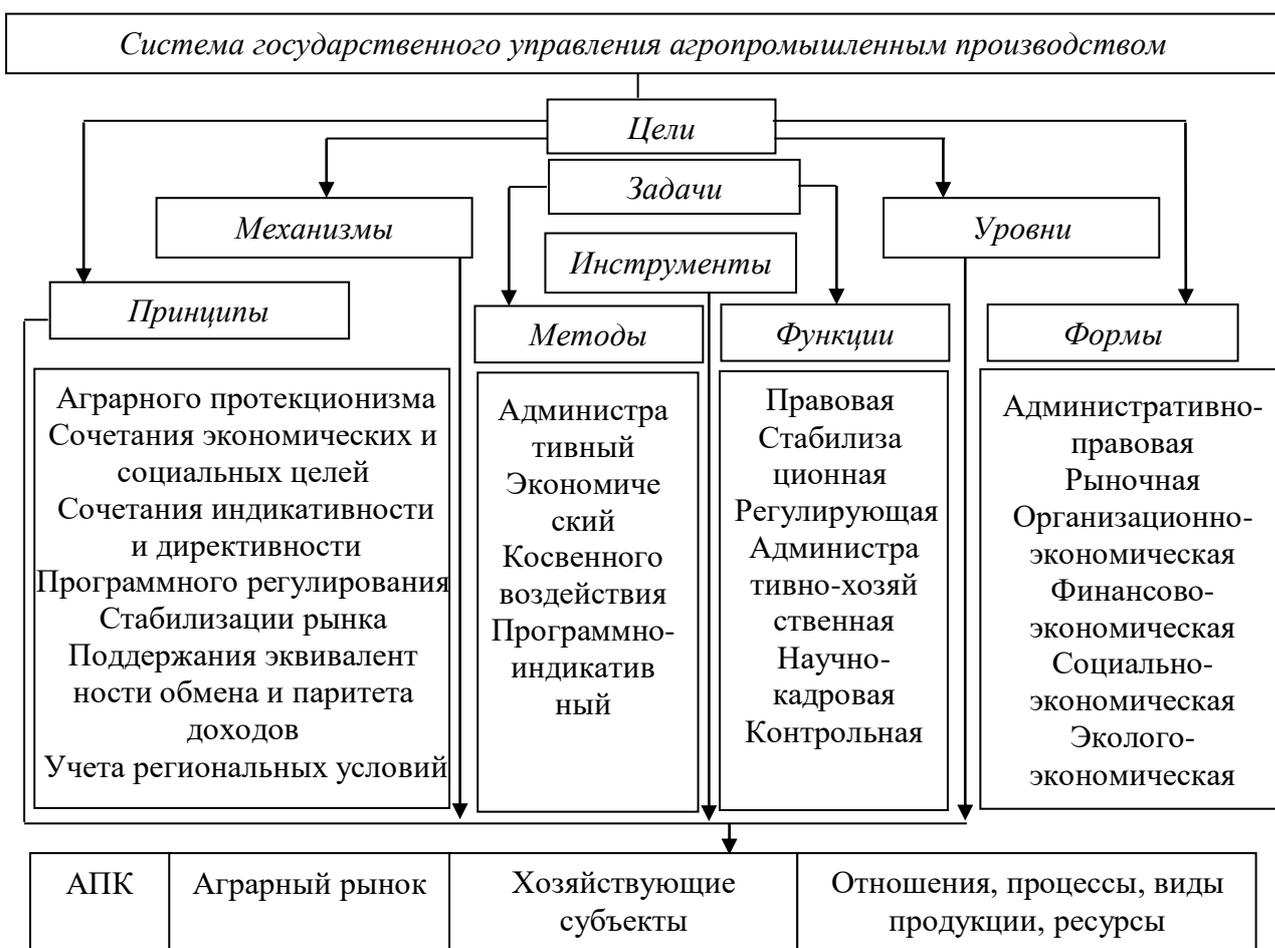


Рисунок 12 – Система государственного управления агропромышленным производством

Примечание – Составлено автором по данным источника [88, с. 117]

Важнейшими направлениями государственной поддержки аграрного производства и его инфраструктуры выступают:

- 1) кредитование, финансирование, льготное налогообложение, страхование;
- 2) создание и функционирование рынка сельскохозяйственной продукции, продовольствия и сырья;

- 3) развитие науки в сфере аграрного производства;
- 4) лоббирование интересов отечественных производителей аграрной продукции при осуществлении внешнеэкономической деятельности;
- 5) повышение уровня развития социальной сферы села.

На управляемую систему различными методами влияют органы управления АПК, в результате возникает сложный комплекс экономических и административных воздействий (рисунок 12).

Органы государственного регулирования во всех своих формах деятельности в области аграрного хозяйства взаимосвязаны, поэтому лишь их комплексное применение дает возможность оптимизировать решение встающих перед производителем аграрной продукции задач, при этом рационально использовать имеющиеся в наличии юридические подходы (рисунок 13).



Рисунок 13 – Методы воздействия органов управления АПК на хозяйственную деятельность экономических субъектов

Примечание – Составлено автором по данным источника [88, с. 119]

Государственная поддержка, в свою очередь, не трогает устоев сложившегося экономического механизма, а именно, принципов формирования, распределения и перераспределения доходов, т.е. она лишь предоставляет возможность лучшего приспособления хозяйствующих субъектов к сложившимся условиям воспроизводства, в том числе и к возможным нарушениям эквивалентности межотраслевого обмена.

Грамотное и умелое использование методов стимулирования позволяет нередко получать более высокие результаты в сравнении с директивными указаниями (рисунок 13).

Многие авторы, по этой причине, под государственной поддержкой понимают непосредственно меры государственной бюджетной поддержки, выполняемой посредством применения механизмов бюджетного финансирования (пособия, субсидии, компенсации и дотации).

Аграрное производство включает в себя материально-техническое обеспечение и техническое обслуживание данного производства. Поэтому понимание государственного регулирования аграрного производства следует детализировать в более глубоком разрезе, а именно, как влияние на производство, переработку и реализацию сельхозпродукции, и помимо нее, продовольствия и сырья.

Средства для решения задач повышения аграрного производства и его инфраструктуры выделяются из государственного бюджета, которые направлены:

1) на поддержку инвестиционной деятельности, включая приобретение оборудования и новой техники, племенных животных и сортовых семян, в соответствии с региональными целевыми программами;

2) на страхование и кредитование в сфере аграрного производства;

3) на решение проблем, связанных с опустыниванием, орошением земель, осуществлением работ по борьбе с болезнями и вредителями сельскохозяйственных культур, ликвидацию и предупреждение инфекционных заболеваний животных;

4) на проведение исследований по решению проблем «зеленой экономики»;

5) на приобретение материальных ресурсов, выделение дотаций на поддержку племенного животноводства, компенсацию части затрат, элитного семеноводства и производства гибридных семян сельскохозяйственных культур;

6) на повышение квалификации и переквалификации кадров в области аграрного производства.

На текущий период, растущую актуальность для Республики Казахстан приобретают сразу ряд новшеств, определяющих развитие сельскохозяйственного сектора Казахстана, включая, правовые акты, регулирующие аграрный сектор:

1. Земельный кодекс Республики Казахстан от 20 июня 2003 года, №442-І.

2. Закон Республики Казахстан от 8 июля 2005 года, №66-III ЗРК «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий».

3. Закон Республики Казахстан от 27.11.2015 г., №423-V ЗРК «О производстве органической продукции».

4. Закон Республики Казахстан от 30.06.2016 г., №5-VI ЗРК «О приостановлении действия отдельных норм Земельного кодекса Республики Казахстан и введения в действие Закона Республики Казахстан от 2 ноября 2015 года «О внесении изменений и дополнений в Земельный кодекс Республики Казахстан»».

5. Закон Республики Казахстан от 23.12.2016 г., №32-VI ЗРК «О внесении изменений в Закон Республики Казахстан «О приостановлении действия отдельных норм Земельного кодекса Республики Казахстан и введения в действие Закона Республики Казахстан от 2 ноября 2015 года «О внесении изменений и дополнений в Земельный кодекс Республики Казахстан»».

6. Закон Республики Казахстан от 20.02.2017 г., №47-VI ЗРК «О пастбищах».

7. Закон Республики Казахстан от 19 января 2001 года, №143-II «О зерне».

8. Закон Республики Казахстан от 21 июля 2007 года, №298-III «О развитии хлопковой отрасли».

9. Закон Республики Казахстан от 8 февраля 2003 года, №385-II «О семеноводстве».

10. Закон Республики Казахстан от 9 июля 1998 года, №278-I «О племенном животноводстве».

Исходя из содержания Закона РК «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий» от 8 июля 2005 года №66-III ЗРК государственное регулирование отношений в сельском хозяйстве отражает содержание государственной социально-экономической политики в сфере развития аграрного хозяйства как экономической деятельности по производству аграрной продукции, оказанию услуг в целях обеспечения казахстанскими продовольственными товарами население страны, обеспечение промышленности аграрным сырьем и содействия устойчивому развитию территорий сельских поселений. Данная деятельность государства затрагивает не только сферу производства, но и сферу рынка аграрной продукции, сырья и продовольствия как сферы обращения аграрной продукции.

Следует отметить, что еще одним важным решением для отрасли было принятие в 2015 году Закона Республики Казахстан «О производстве органической продукции», направленного на формирование условия для эффективного развития в стране сектора по производству экологически чистых продуктов. В правовом акте дан перечень органической продукции, приведены требования к ведению органического земледелия и животноводства, а также порядок субсидирования этого направления.

Также, 20 февраля 2017 года принят Закон Республики Казахстан «О пастбищах», который определил права и обязанности владельцев земельных угодий, принципы государственной поддержки и порядок их рационального

использования. Также 17 января 2020 года приказом Министра сельского хозяйства РК утверждены Правила рационального использования земель сельскохозяйственного назначения, которые определяют порядок рационального использования земель сельскохозяйственного назначения. Так, в связи с неэффективными выплатами на гектар посевной площади МСХ было принято решение об их отмене. В настоящее время средства из республиканского бюджета направлены на закуп новой техники, а также приобретение качественных семян, гербицидов и удобрений.

Одним из главных изменений в сельскохозяйственном секторе было вступление в силу Закона Республики Казахстан «О сельскохозяйственных кооперативах». Данный закон определил статус аграрного производственного кооператива (СПК) как коммерческой организации и дает его членам право распределять прибыль. До этого закона такой возможности у объединений фермерских хозяйств не имелось. Еще этот закон предоставляет механизм распределения государственных субсидий среди членов СПК соразмерно их участию в уставном капитале [89-99].

Уже в период независимости страны были созданы программные документы, на основе которых создавалась государственная политика в агропромышленной сфере:

1. Программа социально-экономического развития «Аул» на 1991-1995 годы и на период до 2000 года, целью которой стала активизация социальной и экономической политики в агропромышленном комплексе, содействие повышению качества жизни сельских тружеников и на этой основе достижения роста производительности их труда, улучшения снабжения населения продовольствием, а промышленности – сырьем. Программа предполагала создание новых форм сельскохозяйственного производства, совершенствование законодательства о земле, собственности, кооперации, приоритетности развития сельских территорий, а также развития рыночных отношений.

2. Концептуальная программа развития АПК на 1993-1995 годы и до 2000 года, предусматривающая значительные изменения в структуре животноводства, а также в наращивании производства картофеля, плодоовощной продукции частным сектором за счет обеспечения населения земельными участками под индивидуальное строительство, дачи и общественные огороды.

3. Государственная агропродовольственная программа на 2003-2005 годы, была направлена на обеспечение продовольственной безопасности страны путем эффективного аграрного производства конкурентоспособной продукции.

4. Государственная программа развития сельских территорий на 2004-2010 годы, направленная на продолжение реформирования агропроизводства, перевод на рыночные отношения, внедрение маркетинговых стратегий для оценки роста потенциала отрасли, совершенствование сельскохозяйственной инфраструктуры села.

5. Программа первоочередных мер по реализации Концепции устойчивого развития АПК РК на 2006-2010 годы, целью которой стала региональная специализация и укрупнение хозяйствующих в отрасли формирований,

модернизации отраслей аграрного производства на основе ее технической оснащенности, а также формирование кластерных подходов в развитии сельскохозяйственных формирований и повышение предпринимательской активности субъектов АПК.

6. Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2010-2014 годы, которая предусматривала увеличение валовой добавленной стоимости АПК, рост производительности, экспортного потенциала отрасли, а также обеспечение внутреннего рынка отечественными продуктами аграрного производства.

7. Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан «Агробизнес – 2017».

8. Государственная программа развития АПК Республики Казахстан на 2017-2021 годы.

Государственная программа развития АПК РК на 2017-2021 годы (далее – Программа) разработана на основе Программы по развитию АПК в РК «Агробизнес – 2017» и Государственной программы по управлению водными ресурсами Казахстана.

Главными отличиями Государственной Программы «Агробизнес-2020» (далее – Агробизнес-2020) от Государственной программы развития АПК РК на 2017-2021 годы являются следующие:

1. Целью Агробизнес-2020 являлось создание условий для бизнеса, а Программы – увеличение производства востребованной на рынке продукции.

2. Приоритетным в Агробизнес-2020 являлась поддержка крупного бизнеса, в Программе – поддержка сельхозтоваропроизводителей любого уровня.

3. Агробизнес-2020 предполагал декларирование инициативы по кооперации сельхозтоваропроизводителей, Программа же предполагает развитие конкретных механизмов создания кооперативов, торгово-логистических и оптово-распорядительных центров.

4. Агробизнес-2020 был направлен на точечное обновление импортной дорогостоящей сельскохозяйственной техники крупных агрохолдингов, Программа направлена на формирование единой технической политики, предполагающей обновление техники всех сельскохозяйственных товаропроизводителей.

5. Агробизнес-2020 предполагал сплошное субсидирование, тогда как Программа направлена на точечное субсидирование приоритетных сельскохозяйственных культур, животных, птиц.

6. Программа Агробизнес-2020 предполагала искаженное страхование и фрагментарное гарантирование, Программа же направлена на поддержание реального использования механизмов страхования и гарантирования в системе финансовой поддержки сельхозтоваропроизводителей.

Таким образом, Программа направлена на масштабное развитие агропромышленного комплекса и обеспечение потребностей населения в сельскохозяйственной продукции и развитие экспортного потенциала, определение целенаправленной экспортной политики, вовлечение мелких и

средних хозяйств в сельскохозяйственную кооперацию; рациональное использование мер государственной поддержки; эффективное использование водных и земельных ресурсов; повышение обеспеченности сельхозтоваропроизводителей техникой и средствами химизации; развитие транспортной инфраструктуры; научное-технологическое, кадровое и информационно-маркетинговое обеспечение агропромышленного комплекса [100-108].

Также, в рамках реализации Программы разработаны и утверждены региональные программы развития АПК в разрезе областей, Инвестиционные программы развития отраслей АПК, Программы ресурсного обеспечения АПК и другие.

Принятые программы развития АПК значительно повлияли на восстановление и последующий рост агропромышленного комплекса Казахстана.

Немаловажным нормативным документом в сфере исследуемой отрасли сельского хозяйства, является Постановление Правительства Республики Казахстан от 7 июля 2006 года «О некоторых вопросах поддержки агропромышленного комплекса с участием специализированных организаций», регламентирующий порядок поддержки АПК через специализированные организации: АО «КазАгроФинанс», АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства», АО «Аграрная кредитная корпорация», АО «КазАгропродукт», АО «КазАгроГарант» и НАО «Национальный аграрный научно-образовательный центр» [109].

Также следует отметить, что казахстанское аграрное законодательство в отличии от международного, не в полной мере учитывает сложившиеся нормы, подпрограммы, регламентирующие вопросы АПК, разрабатывается самостоятельно с учетом потребностей регионов.

Таким образом, необходимо выделить отличительные особенности в области правового регулирования аграрного хозяйства в зарубежном и отечественном праве.

Во-первых, положение действующего законодательства Республики Казахстан «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий» не дает возможность определить размер государственной поддержки даже на краткосрочный период.

Во-вторых, существующие правовые акты не имеют единого характера и последовательной логики внедрения, а действующий закон не отражает всех необходимых положений.

Исходя из изложенного, можно признать назревшую необходимость дополнения действующего законодательства о регулировании сельского хозяйства. Источниками подобного рода дополнений могут быть и отдельные законодательные приемы, а также ряд примеров из зарубежного опыта, например, Франции и Германии, направленные на поддержку аграрных производственных предприятий, частных предпринимателей и улучшение производства.

Таким образом, сравнивая объем общей государственной поддержки казахстанских производителей аграрной продукции в республике отмечается средний уровень государственной поддержки в сравнении со странами ОЭСР, ЕС, США и некоторыми развивающимися государствами. Также, следует отметить несовершенство правовой базы, регулирующей исследуемую отрасль ввиду множества правовых актов, дублирующих друг друга, а также программ, которые принимаются взамен действующим, не реализовав в полном объеме поставленные в них цели и задачи.

2 СОСТОЯНИЕ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ФАКТОРОВ НА ЕГО РАЗВИТИЕ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

2.1 Анализ развития аграрного производства Республики Казахстан

В условиях сложившегося общемирового кризиса экономики и, как следствие, кризиса государственных систем управления, в целом обостряются проблемы и современной экономики Казахстана, а с ней возникают сложности и в развитии агропромышленного комплекса, перерабатывающей и пищевой промышленности. Данная проблема на сегодняшний день приобрела большую актуальность.

Одним из важных факторов общественно-политической и экономической стабильности казахстанского общества является показатель степени развития сельскохозяйственной отрасли, в которой производство аграрной продукции остается ключевой.

Аграрное хозяйство, являясь одним из приоритетных направлений развития экономики страны, обладает большим потенциалом и огромными резервами, при этом производит практически все виды сельскохозяйственных культур умеренного климатического пояса, а также имеет потенциал наращивать животноводческую отрасль.

На 1 января 2019 года площадь сельскохозяйственных угодий страны достигла 218,9 млн. га, в том числе пашня и залежь – 84,7 млн. га, пастбища – 130 млн. га, сенокосы – 4,2 млн. га.

За последние годы общая посевная площадь сельскохозяйственных культур не подвергалась изменениям. Основную долю (72%) в ней составляют посевы зерновых культур. Начиная с 2010 года, отмечается тенденция их сокращения, что связано с проводимой диверсификацией растениеводства, а также согласно проводимой в стране аграрной политикой, направленной на увеличение масличных, кормовых культур, овощей, плодово-ягодной продукции.

За последние годы по данным статистики возросли площади ячменя на 534,7 тыс. га или на 34,7%, овса – на 69,6 тыс. га (46,6%), кукурузы (маис) – на 38,9 тыс. га (39,1%), масличных – на 664,5 тыс. га (36,6%), кормовых – на 831,5 тыс. га (на 31,7%), овощебахчевых культур – на 42,1 тыс. га (21,4%).

Также произошли структурные изменения в посевных площадях, связанные с сокращением посевов пшеницы и ростом посевных площадей другими культурами, о чем свидетельствует рисунок 14: посевы пшеницы сократились с 13,8 млн. га до 12,0 млн. га в 2017 году. Вся посевная площадь в 2017 году по сравнению с 2013 годом возросла на 2,8%, а площади под зерновые культуры и пшеницы уменьшились.

Проводимая диверсификация посевных площадей сельскохозяйственных культур отражена в меморандумах 2012-2016 годов, заключенных между Министерством сельского хозяйства РК, акиматами областей, акционерным обществом «НУХ «КазАгро» и акционерным обществом «Казагроинновация».

К сожалению, следует отметить, что потенциал агропроизводства республики уменьшается в связи с необратимыми процессами, связанными с ухудшением плодородия земель, снижением содержания питательных веществ, гумуса, изменением растительности.

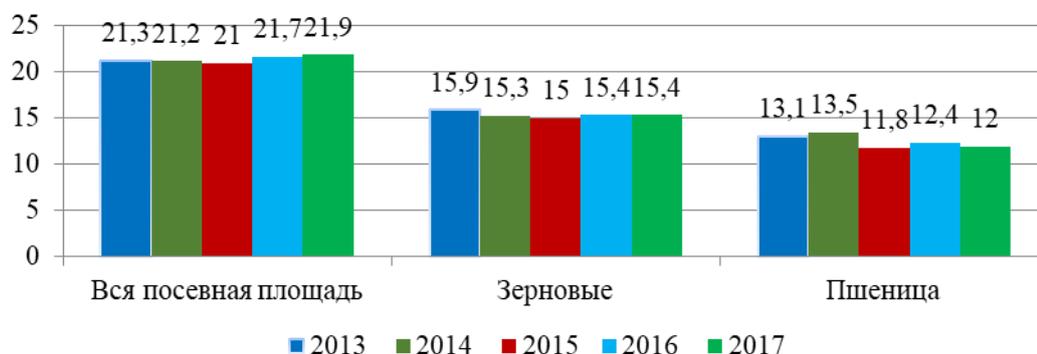


Рисунок 14 – Динамика посевных площадей за 2013-2017 годы, млн. га

Примечание – Составлено автором по данным Комитета по статистике МНЭ РК, РА РФЦА

Индекс физического объема ВВП за 2017 год по отношению к соответствующему периоду предыдущего года составил 104%. В структуре ВВП наибольшую долю занимает производство услуг – 57,5%. Производство товаров занимает 36,4% от валового внутреннего продукта. Промышленность в Казахстане за 2017 год показала рост на 7,3% по сравнению с 2016 годом.

Для традиционно аграрной страны весьма низкая доля аграрного производства в экономике обусловлена опережающим ростом горно-металлургической и нефтегазовой отраслей. На текущий период продолжается процесс восстановления агропромышленного комплекса (рисунок 15).



Рисунок 15 – Структура ВВП РК по видам экономической деятельности в 2017 году, в %

Примечание – Составлено автором по данным Комитета по статистике МНЭ РК

В 2017 году рост производства продукции сельского хозяйства составил 4,3%, тогда как рост экономики республики составил 4,0%, что показывает потенциал сельского хозяйства как основного драйвера экономического роста (рисунок 16).

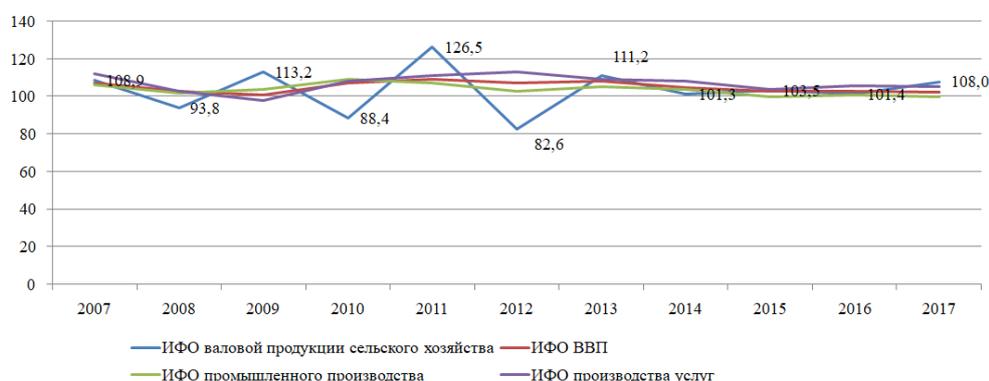


Рисунок 16 – Динамика индекса физического объема (ИФО) по секторам экономики в 2007-2017 гг., в процентах к предыдущему году

Примечание – Составлено автором по данным Комитета по статистике МНЭ РК

Индекс физического объема валовой продукции (услуг) сельского хозяйства в 2017 году к уровню 2015 года составил – 108%.

Для сохранения и воспроизводства плодородия почвы в целях ведения устойчивого производства аграрной продукции необходимо проведение постоянного мониторинга плодородия почв на землях сельхозназначения, а также пересмотреть систему налогообложения субъектов отрасли для стимулирования рационального использования земельных ресурсов [110].

Несмотря на новые приоритеты развития сельского хозяйства, предусмотренные в государственных программах, его доля в ВВП страны в 2018 году составила 4,6%, а Валовой выпуск продукции аграрного хозяйства - 4,5 трлн. тенге. То есть по сравнению с 2014 годом произошло его увеличение на 42%, о чем свидетельствует таблица 7.

Таблица 7 – Валовой выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства по регионам, млн. тенге

Наименование региона	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год
1	2	3	4	5	6
Республика Казахстан	3 158 758,6	3 321 718,5	3 701 415,4	4 092 333,0	4 497 585,4
Акмолинская	269 491,3	292 130,6	349 984,2	381 490,4	410 097,4
Актюбинская	157 682,1	165 747,8	184 436,9	201 352,1	234 989,0
Алматинская	536 936,5	552 769,5	599 408,1	633 385,7	737 083,7
Атырауская	57 532,3	60 236,8	62 986,3	62 601,2	68 562,8
Западно-Казахстанская	103 622,1	106 612,2	131 190,3	140 137,6	140 025,2
Жамбылская	219 181,3	219 323,6	237 820,3	252 607,2	269 239,9
Карагандинская	179 820,1	197 673,9	229 748,3	251 599,7	278 077,9

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4	5	6
Костанайская	267 442,5	295 059,2	319 490,8	368 664,5	387 470,8
Кызылординская	70 140,2	79 892,0	81 581,2	89 759,5	105 168,9
Мангыстауская	9 482,3	12 286,6	13 042,9	14 429,8	16 627,7
Павлодарская	135 460,0	152 719,1	172 047,5	205 063,3	229 241,3
Северо-Казахстанская	352 300,0	382 772,9	413 164,7	500 218,0	516 533,2
Туркестанская	403 945,3	407 477,2	459 252,9	482 264,5	551 005,0
Восточно-Казахстанская	368 682,8	368 396,5	417 104,4	474 422,3	517 870,3
г. Нур-Султан	4 583,9	4 103,6	3 005,2	3 381,3	2 785,7
г. Алматы	5 485,0	3 671,3	4 439,0	6 320,0	7 118,7
г. Шымкент	16 970,7	20 845,7	22 712,3	24 635,7	25 687,9
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]					

Животноводство в Казахстане всегда считалось одним из основных направлений в агропромышленном секторе, которое также является экономическим рычагом для страны [112].

Внутренняя потребность в мясе и молочных продуктах в основном удовлетворяется за счет собственного производства.

Таблица 8 – Валовая продукция животноводства в разрезе регионов, млн. тенге

Наименование региона	2014 год	2016 год	2018 год	2018 к 2014, в процентах
Республика Казахстан	1 393 762,0	1 621 541,4	2 050 455,8	48
Акмолинская	85 687,3	106 481,1	136 878,5	59,7
Актюбинская	97 282,1	114 678,7	148 838,2	53
Алматинская	236 349,8	267 794,0	357 200,1	51,3
Атырауская	33 204,7	36 027,1	39 728,5	19,6
Западно-Казахстанская	58 719,4	72 868,4	91 365,8	55,6
Жамбылская	102 539,5	106 218,5	120 773,5	17,8
Карагандинская	104 879,1	133 103,3	155 131,9	48
Костанайская	84 366,2	98 451,4	118 188,5	40,1
Кызылординская	23 573,7	32 461,7	39 561,0	68
Мангыстауская	7 839,8	10 331,7	12 552,5	60,1
Павлодарская	70 710,4	87 736,4	116 175,9	64,3
Северо-Казахстанская	102 737,3	121 000,3	147 714,5	43,8
Туркестанская	171 486,9	191 661,1	255 326,4	48,9
Восточно-Казахстанская	204 089,1	229 348,9	292 696,4	43,1
г. Нур-Султан	282,1	220,1	189,3	-33
г. Алматы	2 813,7	1 272,1	1 571,6	-44,1
г. Шымкент	7 200,9	11 886,7	16 563,5	130
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]				

Как показывает таблица 8 наиболее высокие результаты по производству продукции животноводства по результатам анализа статистических данных в 2018 году по сравнению с 2014 годом в региональном аспекте показывают

Акмолинская область (60%), Актюбинская область (53%), Туркестанская область (49%), г. Шымкент (130%), Алматинская область (51%), Павлодарская (64,3%), Северо-Казахстанская (43,8%), Карагандинская (48%), Костанайская (40,2%) и Восточно-Казахстанская области (43,4%).

Таблица 9 – Производство основных видов продукции животноводства в разрезе регионов

Наименование региона	Все категории хозяйств		
	2016 год тыс. тонн	2019 год тыс. тонн	2019 год к 2016 году, в процентах
1	2	3	4
Забито в хозяйстве или реализовано на убой скота и птицы (в живом весе)			
Республика Казахстан	1 702,0	1 975,5	16,1
Акмолинская	96,7	140,1	1,4
Актюбинская	123,4	150,6	22
Алматинская	327,5	380,2	16,1
Атырауская	48,8	53,1	8,8
Западно-Казахстанская	80,6	96,9	11,5
Жамбылская	113,5	132,9	17,1
Карагандинская	130,5	143,4	10
Костанайская	91,4	97,9	7,1
Кызылординская	34,2	37,5	9,6
Мангыстауская	10,1	11,1	10
Павлодарская	85,1	99,9	17,4
Северо-Казахстанская	91,8	97,2	5,9
Туркестанская	209,8	230,1	9,7
Восточно-Казахстанская	258,2	289,9	12,3
г. Нур-Султан	2,2	0,2	-91
г. Алматы	3,3	0,5	-85
г. Шымкент	-	14,1	-
Надоеено молока коровьего			
Республика Казахстан	5 341,6	5 820,1	9
Акмолинская	378,6	396,1	4,6
Актюбинская	307,1	336,1	9,4
Алматинская	696,9	788,2	13,1
Атырауская	61,3	61,9	1
Западно-Казахстанская	227,7	236,5	3,9
Жамбылская	297,6	321,0	7,9
Карагандинская	436,2	482,7	10,7
Костанайская	380,3	418,7	10,1
Кызылординская	88,6	87,8	-0,9
Мангыстауская	10,9	6,9	-36,7
Павлодарская	364,4	392,1	7,6
Северо-Казахстанская	525,6	567,7	8
Туркестанская	721,7	722,0	0,04
Восточно-Казахстанская	839,3	951,4	13,4
г. Нур-Султан	5,3	0,2	-96,2
г. Алматы	5,1	5,0	-2
г. Шымкент	-	45,8	-

Продолжение таблицы 9

1	2	3	4
Получено яиц куриных, млн. штук			
Республика Казахстан	4 739,4	5 513,4	16,3
Акмолинская	732,3	860,4	
Актюбинская	174,0	235,6	35,4
Алматинская	1 067,5	1 055,9	-1,1
Атырауская	98,2	120,0	22,2
Западно-Казахстанская	153,6	181,5	18,2
Жамбылская	107,4	134,6	25,3
Карагандинская	622,4	748,0	20,2
Костанайская	605	643,8	6,4
Кызылординская	5,7	8,5	49,1
Мангыстауская	1,7	9,3	447
Павлодарская	138,2	248,1	79,5
Северо-Казахстанская	579	802,9	38,7
Туркестанская	307	188,4	-38,6
Восточно-Казахстанская	147,1	152,7	3,8
г. Нур-Султан	2	0,0	-100
г. Алматы	3,7	0,4	-89,2
г. Шымкент	-	123,2	-
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]			

Анализ таблицы 9 показывает, что производство основных видов продукции животноводства по стране повысилось: забито в хозяйстве или реализовано на убой скота и птицы (в живом весе) на 16%, надоеено коровьего молока на 9%, и произведено куриных яиц на 16,3% больше в 2019 году по сравнению с 2016 годом. Однако в ряде регионов производство снизилось (забито в хозяйстве или реализовано на убой скота и птицы (в живом весе) в городах Нур-Султан и Алматы, надоеено молока коровьего в Мангыстауской области на 35,7% меньше в 2019 году по сравнению с 2016 годом, а куриных яиц произведено меньше в рассматриваемые периоды на 38,6% в Туркестанской области, городах Нур-Султан, Алматы).

Как показывает Приложение В внутреннее производство говядины в 2018 году по сравнению с 2012 годом повысилось на 27,7%, доля импорта за рассматриваемый период снизилась на 42,2%, значительно поднялась доля экспорта. Внутреннее производство куриных яиц также показывает тенденцию повышения и в рассматриваемый период поднялось на 53%, импорт – 29%, также значительна и доля экспорта. Внутреннее производство молока и молочных продуктов повысилось на 17,2%, при этом снизилась доля импорта на 40%, но также преобладает доля экспорта.

Основными причинами слабого развития животноводства в Казахстане является низкая доля племенного поголовья, дефицит качественных кормов и несовершенство кормовой базы, а также неудовлетворительные условия содержания, недостаточное использование естественных пастбищ и отдаленность от источников воды, слабая ветеринарная база, мелкотоварность производства. Кроме того, не используются современные технологии

содержания, кормления, технологий, которые способны обеспечить продуктивность и качество животноводческой продукции.

Лидерами по растениеводству в 2018 году стали Акмолинская область, валовая продукция растениеводства которого составила 268 785,9 млн. тенге, Алматинская область – 357 200,1 млн. тенге, Восточно-Казахстанская область – 221 882,9 млн. тенге (таблица 10).

Таблица 10 – Валовая продукция растениеводства в разрезе регионов, млн. тенге

Наименование региона	2014 год	2016 год	2018 год	2018 год к 2014 году, в процентах
Акмолинская	181 553,6	239 945,4	268 785,9	48
Актюбинская	59 558,2	68 542,0	85 290,6	43,2
Алматинская	297 658,3	327 699,1	374 395,9	25,8
Атырауская	22 668,2	24 557,8	26 707,4	17,8
Западно-Казахстанская	44 185,4	57 093,8	48 182,4	9
Жамбылская	115 132,4	129 662,4	146 745,4	27,5
Карагандинская	73 936,8	95 517,2	121 853,9	64,8
Костанайская	180 295,1	217 597,2	267 236,2	48,2
Кызылординская	45 544,1	47 511,4	62 394,8	37
Мангыстауская	1 215,8	2 112,2	3 026,4	149
Павлодарская	64 217,6	83 659,4	112 203,7	74,7
Северо-Казахстанская	247 060,2	289 839,3	366 165,6	48
Туркестанская	230 522,9	265 002,9	292 648,1	27
Восточно-Казахстанская	162 095,1	185 069,0	221 882,9	37
г. Нур-Султан	2 338,2	607,1	461,5	-80,3
г. Алматы	2 111,4	2 970,1	5 022,9	138
г. Шымкент	9 343,0	10 194,5	16 563,5	77,3
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]				

Валовый сбор зерновых культур в 2018 году по сравнению с 2012 годом в целом позволяет обеспечить внутренние потребности страны и иметь экспортный потенциал, однако, по пшенице, несмотря на рост валового сбора на 36,8%, значительно увеличился импорт – 67,3%, и произошло снижение экспорта на 44,5% (Приложение Г).

Более благоприятная ситуация сложилась по производству масличных культур. Так, например, в 2018 году по сравнению с 2012 годом валовый сбор увеличился на 83,2%, импорт снизился на 52,8%, а экспорт увеличился на 17,8% (Приложение Д).

В 2020 году по прогнозам размер экспорта пшеницы в странах ЕС и Центральной Азии составит около 10 млн. тонн, а также продукции глубокой переработки пшеницы – 0,3-0,5 млн. тонн, экспорт овощной продукции может составить в 2020 году порядка 300 тыс. тонн, может увеличиться и объем экспорта риса до 100 тыс. тонн [111].

Показатели по иным видам продукции растениеводства можно посмотреть в Приложении Д.

При этом, в отрасли есть проблемные вопросы, снижающие потенциал растениеводства: неудовлетворительное состояние инфраструктуры по хранению семян и отдельных видов продукции; зависимость от импорта семян свеклы; износ оросительных систем; отсутствие новых технологий и интеграционных связей между производителями и перерабатывающими заводами, а также низкий уровень привлечения инвестиций; диспропорция ценообразования, когда рост цен на продукцию промышленных отраслей, обеспечивающих своими ресурсами аграрный сектор, существенно опережает рост цен на сельхозпродукцию. Данные факторы повлияли на убыточность и нерентабельность растениеводческой продукции.

Немаловажным аспектом развития растениеводства в Казахстане являются и природно-климатические условия. В этой связи производство и реализация продукции растениеводства имеет сезонный характер, что требует развития тепличного хозяйства.

Около 80% произведенной в Казахстане продукции аграрного хозяйства реализуется без переработки, в виде сырья, следовательно, готовая продукция слабо конкурентоспособна.

Таблица 11 характеризует валовый выпуск сельскохозяйственной продукции в разрезе его товаропроизводителей.

Таблица 11 – Валовый выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства в разрезе производителей, в действующих ценах, млн. тенге

Производители сельскохозяйственной продукции	Годы			Рост ВВП сельского хозяйства в 2018 г. по сравнению с 2014 г. (+,-)
	2014	2016	2018	
Сельскохозяйственные предприятия	589 501,7	856 270,0	1 067 683,0	81,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства	810 163,3	1 043 755,3	1 317 352,9	62,6
Хозяйства населения	1 744 013,1	1 784 368,0	2 089 052,2	19,8
Итого:	3 143 678,1	3 684 393,3	4 474 088,1	42,3
Примечание – Составлено автором на основе данных источника [111]				

Данные таблицы 12 свидетельствуют о росте ВВП сельского хозяйства в 2018 году по сравнению с 2014 годом на 42,3%, в том числе в разрезе производителей: сельскохозяйственные предприятия на 81,1%, крестьянские (фермерские) хозяйства – 62,6%, хозяйства населения – 19,8%. Однако, следует отметить, что доля продукции хозяйств населения в структуре валовой продукции отрасли весьма высока и составляет 46,7%, тогда как сельхозпредприятий – 23,9%, крестьянских (фермерских) хозяйств – 29,4%.

Таблица 12 – Производство продуктов переработки, млрд. тенге

Показатель	2014 год	2016 год	2018 год	2018 год к 2014 году, в процентах
Производство продуктов питания	1103491	1448386	1527687	38,4
Переработка и консервирование мяса и производство мясных изделий	152459	203603	227963	50
Переработка и консервирование рыбы, ракообразных и моллюсков	9887	14087	18561	87,7
Переработка и консервирование фруктов и овощей	80367	105249	102546	27,6
Производство растительных и животных масел и жиров	89674	120611	135700	51,3
Производство молочных продуктов	216431	225415	277352	28,1
Производство продуктов мукомольной промышленности, крахмалов и крахмальных продуктов	210589	307352	264593	25,6
Производство хлебобулочных и мучных изделий	173431	195866	222875	28,5
Производство прочих продуктов питания	149131	240949	209509	40,5
Производство готовых кормов для животных	21522	35256	68589	218,7
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]				

С целью выявления экономических и социальных возможностей функционирующих товаропроизводителей аграрной продукции, было проведено анкетирование, в котором приняли участие работники кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств, родители студентов и преподаватели Финансовой академии, Карагандинского экономического университета и его филиалов, у которых родственники проживают в сельских территориях, жители Туркестанской, Западно-Казахстанской и Акмолинской областей (Приложение Е).

На вопрос в какой форме функционирует Ваше хозяйство, респонденты ответили следующим образом:

- а) крестьянское (фермерское) хозяйство – 20%;
- б) сельскохозяйственный кооператив – 15%;
- в) производственный кооператив – 10%;
- г) личное подсобное хозяйство – 50%;
- д) другая форма хозяйствования – 5%.

На вопрос осуществляете ли переработку продукции и каким образом, был получен следующий ответ:

- а) используя собственное оборудование/средства – 30%;
- б) через посредников – 60%;
- в) нет – 10%.

Доля инвестиций в основной капитал в 2019 году составила 5%, а доля инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в общем объеме инвестиций страны лишь 2,2%. Для сравнения, аналогичные показатели в

промышленности составляют: 31,6 и 53%, соответственно, в горнодобывающей промышленности – 18,2 и 31,8%, в транспорте и связи – 7 и 17,9%.

Большинство произведенного мяса и молока производится в личных подсобных хозяйствах, которые не в состоянии обеспечить высокий уровень конкурентоспособности и эффективности функционирования. К сожалению, стратегии не направлены на долговременное и стабильное развитие предпринимательских структур. Проходящая модернизация в сельском хозяйстве опирается на очень малый класс предпринимателей, проходит без участия домашних хозяйств.

Превалирование домашнего хозяйства приводит к неточностям прогнозных данных, так как они ведут самостоятельную деятельность в силу своих возможностей.

Анкетирование позволило выявить желающих производить органическую продукцию. Основным препятствием для этого является отсутствие необходимых инвестиций. Таким образом, проведенное анкетирование свидетельствует о проблемах, с которыми сталкиваются производители аграрной продукции.

Предприятиями отрасли в 2017 году произведено 6,5% республиканского объема промышленного производства и 16% – обрабатывающей промышленности.

По данным Комитета по статистике МНЭ РК в 2017 году основную долю в структуре производства пищевых продуктов занимают зерноперерабатывающая отрасль (20%), молочная (16,2%), мясоперерабатывающая (14%), хлебобулочная (13,5%), масложировая (8,7%), плодоовощная (7,1%) и прочие отрасли (20,5%).

Валовое производство сельскохозяйственной продукции в Казахстане с 2000 года выросло почти в шесть раз. Около 60% сельскохозяйственной продукции формируется за счет растениеводства, остальная часть - за счет продукции животноводства. Вклад растениеводства не всегда устойчив, и из года в год может значительно колебаться, главным образом, из-за природно-климатических условий. Валовой выпуск сельскохозяйственной продукции в 2017 году составил 12416 млрд. евро и в 2018 году сократился на 11,2% и составил 11025 млрд. евро (рисунок 17).

Несмотря на рост производства переработки животноводческой продукции, сохраняется высокая доля импорта по следующим видам продукции: сыры и творог, колбасные изделия, мясные и мясорастительные консервы и сливочное масло, а также по продуктам переработки растениеводческой продукции: сахар (тростниковый сахар-сырец), фрукты, подсолнечник, зерновые и другие. Следует отметить, что производственные мощности мясоконсервных, сахарных, плодоовощных, масложировых и других заводов остаются недостаточно загруженными.

Проблема нехватки сельскохозяйственного сырья для загрузки производственных мощностей характерна для всей перерабатывающей отрасли в аграрном секторе.

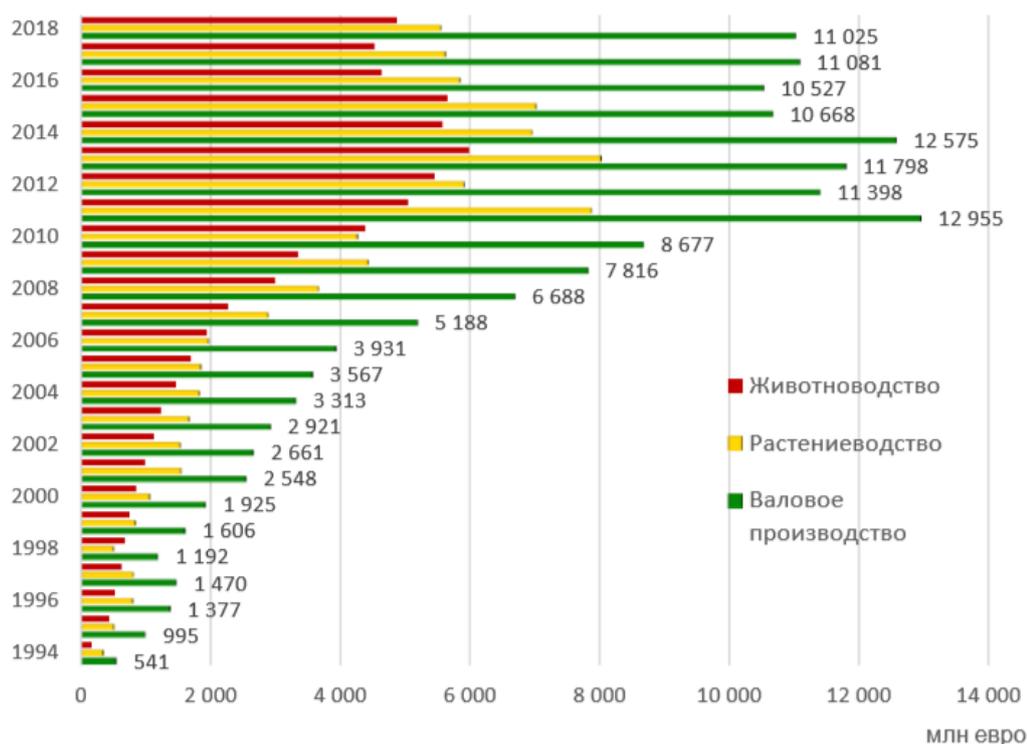


Рисунок 17 – Обзор валового выпуска сельскохозяйственной продукции в Казахстане, в млн. евро

Примечание – Составлено автором по данным источника [111]

По данным таблицы 12 производство продуктов питания в 2018 году по сравнению с 2014 годов выросло на 38,4%, переработка и консервирование мяса и производство мясных изделий – 50%, Переработка и консервирование рыбы, ракообразных и моллюсков – 87,7%, производство готовых кормов для животных – 218,7%.

По предварительным прогнозам, внутренний рынок продукции переработки мяса в 2020 году составит порядка 115 тыс. тонн, молочной продукции – 1,6 млн. тонн, яблок – 400 тыс. тонн, овощной продукции – около 3 млн. тонн [90].

Наблюдается, что по многим видам продукции переработки АПК сформировалась импортозависимость Казахстана. Высоким остается уровень импортозависимости по плодоовощной продукции, продукции переработки молока и мяса. Так, например, рост валового сбора овощей за исследуемый период увеличился на 16,7%, импорт на 72,2%, а экспорт уменьшился на 27,8%; валовый сбор плодово-ягодных культур увеличился на 16,4%, произошло снижение доли и импорта на 25%, но также и экспорта на 23,7% (Приложения Г, Д).

О состоянии производства, импорта и экспорта по другим видам продукции можно судить по Приложениям Г, Д.

Основными факторами, препятствующими развитию аграрного производства, являются несовершенство системы закупки, хранения,

транспортировки сельскохозяйственной продукции от производителей до перерабатывающих и торговых предприятий.

Неразвитость малого и среднего предпринимательства в аграрном секторе препятствует созданию конкурентоспособной продукции и выходу самих отечественных производителей на международный рынок.

На основании Государственной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 гг. уровень совокупной государственной поддержки аграрного производства возрастет к 2021 году по сравнению с 2017 годом на 2,1%, прямой поддержки – на 1,6%, косвенной – на 0,5% (таблица 13).

Таблица 13 – Показатели государственной поддержки сельскохозяйственного производства в Казахстане на 2017-2021 годы

Показатель	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год
Уровень совокупной государственной поддержки сельского хозяйства к валовой продукции, %	9,1	9,7	10,2	10,5	11,2
Уровень прямой государственной поддержки сельского хозяйства к валовой продукции, %	4,5	5,0	5,4	5,5	6,1
Уровень косвенной государственной поддержки (зеленая корзина)	4,6	4,7	4,8	5,0	5,1
Структура совокупной государственной поддержки сельского хозяйства, %	100	100	100	100	100
Уровень прямой государственной поддержки в совокупной господдержке, %	49,0	51,5	52,9	52,3	54,5
Уровень косвенной государственной поддержки в совокупной господдержке, %	51,0	48,5	47,1	47,7	45,5
Пороговый уровень государственной поддержки (желтая корзина), %	8,5	8,5	8,5	8,5	8,5
Примечание – Составлено автором по данным источника [108]					

В целях повышения эффективности субсидий и максимального охвата производителей аграрной продукции мерами государственной поддержки будет применяться более детальное определение критериев и нормативов субсидирования. В приоритетном порядке субсидии будут направляться на поддержку производства востребованной продукции, снижение производственных затрат.

По данным Министерства финансов Республики Казахстан за период январь-август 2018 года экспорт сельскохозяйственной продукции составил 8,033 млн. тонн на сумму 1,813 млрд. долларов США.

Проводимая аграрная политика Казахстана выдвигает основные задачи – это внедрение нового оборудования, инновационных технологий и подходов в сельском хозяйстве; использование накопленного мирового опыта и создание аграрно-индустриальной диверсификации за счет роста переработки агросырья.

Текущее положение с внедрением новых технологий в АПК не обеспечивает устойчивый рост продукции АПК и не соответствует

необходимому уровню разработки и внедрения новых товаров, а значит и вывод их на более высокий уровень конкурентоспособности.

На данном основании требуется проведение полномасштабной технологической модернизации предприятий АПК, которая позволит заменить трудоемкое и низкопроизводительное оборудование более современным и эффективным.

Средний срок службы для технологического оборудования в перерабатывающей и обрабатывающей промышленности находится в пределах 17-20 лет, а мировая практика демонстрирует полную замену оборудования за период в 5-7 лет. Это показывает, что предприятия нашей страны работают на оборудовании, отстающем от конкурентов на два поколения.

В период с 2000 года по 2018 год по заключенным договорам финансового лизинга КазАгроФинанс было приобретено 42 999 единиц перерабатывающего оборудования на общую сумму 503 685 млн. тенге, среди которых: линии по производству колбасных изделий; линии по переработке молока; оборудование для производства растительного масла; мельничные комплексы; линии по убою и переработке птицы; линии по переработке овощей методом микроволновой сушки; мини-завод по переработке верблюжьего молока; линии по производству жаймы и короткорезанных макарон и другое оборудование, о чем свидетельствует таблица 14.

Таблица 14 – Динамика приобретений техники и оборудования в лизинг, млн. тенге

Наименование	2016 год		2017 год		2018 год		2000-2018 годы	
	ед.	сумма	ед.	сумма	ед.	сумма	ед.	сумма
Пос. комплексы	56	1 266	31	509	72	1 736	1 256	45 529
Трактора	962	11 963	788	9 432	1 032	15 592	12 715	91 239
Комбайны	490	24 085	283	16 896	495	28 268	10 299	217 301
Сеялки	104	2 762	124	1 703	133	2 626	2 179	11 364
Проч. техника	1 474	11 724	1 150	7 830	1 550	12 762	15 954	79 414
Оборудование	33	3 960	24	3 807	144	1 987	596	58 839
Итого	3 119	55 760	2 400	40 176	3 426	62 972	42 999	503 685
Примечание – Составлено автором по данным источника [113]								

На текущий момент в стране зарегистрировано около 46 лизинговых компаний, среди которых лишь около 20 организаций продолжают оказывать лизинговые услуги.

Лидерами на рынке лизинговых услуг по данным рейтингового агентства «Эксперт РА Казахстан» являются АО «КазАгроФинанс», АО «Астана Финанс Лизинг», а также АО «БРК-лизинг», доля которых на рынке составляет:

1. АО «КазАгроФинанс» – 31%.
2. АО «Астана Финанс Лизинг» – 19%.
3. БРК-лизинг – 10%.
4. Прочие – 40%.

Сельскохозяйственная техника удовлетворяется за счет импорта почти на 80%. Импортная же емкость стран макрорегиона составляет около 6 млрд. долл. США. Однако в Казахстане присутствует и высокий скрытый спрос на аграрную технику, которая характеризуется высоким уровнем износа. Появление новых технологий в агропромышленном комплексе подтолкнет к повышению эффективности развития производства новых видов сельскохозяйственной техники и оборудования. Государственная поддержка спроса на агротехнику реализует льготное финансирование покупателей [114].

80% парка аграрной техники в РК к настоящему времени изношен, несмотря на общую динамику роста абсолютного числа машин и оборудования. Средний возраст более 80% тракторов и зерноуборочных комбайнов составляет 13-14 лет, при нормативном сроке эксплуатации в 8-10 лет, т.е. списанию уже подлежит до 93% тракторов и 95% сеялок, до 71% зерноуборочных комбайнов. Имеющийся в стране парк агротехники в целом имеет степень износа в пределах 87%, о чем свидетельствует таблица 15.

Таблица 15 – Наличие основных видов сельскохозяйственной техники, единиц

Наличие сельскохозяйственной техники	2017 год	2018 год	2019 год	Соотношение показателей 2019 года к 2017 году
1	2	3	4	5
Тракторы для сельского и лесного хозяйства прочие	459	470	432	-5,9
Плуги	130	154	125	-3,4
Рыхлители и культиваторы	82	88	81	-1,2
Бороны дисковые	212	101	114	-46,2
Бороны пилообразные	21	33	44	109,5
Ротаваторы (культиваторы, механизированные с фрезами почвенными)	29	16	15	-48,3
Бороны, пропалыватели и мотыги прочие	36	100	66	83,3
Сеялки	155	159	155	0
Разбрасыватели удобрений минеральных или химических	16	16	21	31,3
Разбрасыватели удобрений органических (навозоразбрасыватели)	3	2	8	166,7
Косилки, включая, косилки, смонтированные на тракторе, не включенные в другие группировки	75	85	74	-1,3
Грабли боковые	25	41	39	56
Пресс-подборщики для соломы или сена	45	51	48	6,7
Картофелекопатели и машины картофелеуборочные	16	4	6	-62,5
Жатки рядковые	23	24	27	17,4
Машины по уборке корнеплодов и клубнеплодов прочие	2	3	-	-100
Комбайны зерноуборочные	80	62	89	11,3

Продолжение таблицы 15

1	2	3	4	5
Комбайны силосоуборочные и виноградоуборочные, машины для сбора плодов и ягод с деревьев и кустарников	14	28	27	145,5
Машины для очистки, сортировки или калибровки семян, зерна или культур бобовых сухих	9	5	11	22,2
Автомобили грузовые	196	206	210	7,1
Машины для уборки кукурузы, машины для отрыва плодоножек, початкоочистители и машины уборочные прочие	22	3	6	-73
Приспособления для полива	30	37	38	26,7
Распылители и разбрасыватели порошка, предназначенные для установки на тракторах сельскохозяйственных	19	13	8	-57,9
Машины доильные	39	35	42	7,7
Машины для приготовления кормов для животных	15	7	7	-53,3
Прицепы тракторные	166	141	139	-16,3
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]				

В целом на конкурентоспособность производства аграрной техники влияют многие ключевые факторы, такие как, инновационный и технологический потенциал, человеческие ресурсы, доступность финансовых ресурсов [115].

Основными проблемами аграрного сектора являются:

- 1) отсутствие предприятий по выпуску запасных частей и комплектующих для сельскохозяйственной техники;
- 2) отсутствие покупательской способности у субъектов аграрного сектора;
- 3) слаборазвитый механизм субсидирования агропроизводителей для приобретения отечественной агротехники;
- 5) низкая доступность финансовых ресурсов;
- 6) нехватка инженерных и рабочих кадров требуемой квалификации;
- 7) слабая развитость системы технического регулирования;
- 8) технологическая отсталость производств;
- 9) недостаточная государственная поддержка производителей сельскохозяйственной техники.

С целью повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, следует углубить анализ сектора производства агрохимической продукции, который является приоритетным и характеризуется обязательным наличием, как необходимого сырья, так и наличием действующих крупных предприятий, повышенным спросом на агрохимическую продукцию как внутри страны, так и на внешнем рынке.

Анализ таблиц 16, 17 показывает о сокращении площадей, удобренных сельскохозяйственными предприятиями минеральными и органическими

удобрениями в отдельных регионах в 2018 году по сравнению с 2012 годом, таких, как Алматинская, Западно-Казахстанская, Карагандинская области. При этом в некоторых регионах значительно увеличилось применение минеральных и органических удобрений, например, Актюбинская область (612%), Акмолинская (1203%), Павлодарская (788,5 %), г. Шымкент (9955,6%). Как видно из статистики, удобрения используются преимущественно в аграрных регионах страны.

Таблица 16 – Площади, использующие минеральные удобрения, гектаров

Наименование региона	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	Отклонения 2018 год к 2014 году, %
Минеральные удобрения						
<i>Республика Казахстан</i>	1 244 570,7	1 149 830,2	1 303 096,4	1 634 491,2	1 967 807,2	58
Акмолинская	197 665,0	305 077,5	342 634,0	406 905,5	515 796,7	160
Актюбинская	2 878,6	4 285,0	5 200,5	7 508,0	20 482,6	612
Алматинская	33 255,4	16 428,0	21 896,1	27 862,1	13 138,8	-60,5
Атырауская	35,0	579,2	463,4	1 502,5	254,8	628
Западно-Казахстанская	1 204,0	783,5	2 318,5	423,0	1 009,0	-16,2
Жамбылская	3 867,3	4 419,0	7 878,2	4 385,0	10 644,7	175
Карагандинская	49 091,0	32 657,0	10 730,0	51 311,8	34 458,7	-29,9
Костанайская	453 622,5	161 777,1	132 689,9	160 059,5	277 321,5	-39
Қызылординская	43 962,0	40 640,0	38 881,0	42 484,0	48 690,0	10,8
Мангыстауская	5,0	16,2	20,0	16,0	13,4	168
Павлодарская	17 122,3	13 258,0	14 182,3	35 506,0	39 666,7	131,7
Северо-Казахстанская	361 312,0	442 941,0	609 473,0	716 104,4	849 189,2	135
Туркестанская	40962,1	63665,7	56306,9	80216,2	57 807,1	41,1
Восточно-Казахстанская	37 825,4	59 467,7	59 010,1	97 666,9	97 551,3	157,9
г. Нур-Султан	-	-	-	-	2,7	100
г. Алматы	-	-	-	-	10,5	100
г. Шымкент	1760,4	2487,8	1412,5	2540,3	1 769,5	0,51
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]						

Таблица 17 – Площади, использующие органические удобрения, гектаров

Наименование региона	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	Отклонения 2018 год к 2014 году, %
1	2	3	4	5	6	7
Органические удобрения						
<i>Республика Казахстан</i>	23 274,7	39411,9	61020,3	91 560,4	83 453,1	258,6
Акмолинская	3 754,0	17024,0	21 396,0	40 828,0	48 913,4	1203
Актюбинская	-	338,5	381,0	480,3	278,5	-

Продолжение таблицы 17

1	2	3	4	5	6	7
Алматинская	3 104,0	628,5	4788,2	4 774,6	3 029,1	-2,4
Атырауская	13,0	210,0	-	-	-	-
Западно-Казахстанская	-	-	-	-	-	-
Жамбылская	-	162,0	405,0	421,0	405,7	-
Карагандинская	800,0	1007,0	150,0	2 200,0	340,1	-57,5
Костанайская	230,0	490,2	2362,0	13 005,0	2 025,0	780
Қызылординская	-	-	-	-	-	-
Мангыстауская	15,0	8,2	1,0	-	5,0	-
Павлодарская	759,0	7902,0	8515,0	8 705,0	6 744,0	788,5
Северо-Казахстанская	10 528,0	3949,0	15309,0	13 932,0	16 780,0	59,4
Туркестанская	747,0	2363,0	1012,0	2337,5	753,9	0,9
Восточно-Казахстанская	3 302,0	4590,5	5716,1	4 077,0	1 915,7	-42
г. Нур-Султан	-	-	-	-	-	-
г. Алматы	-	-	-	-	0,2	-
г. Шымкент	22,5	400,0	985,0	800,0	2 262,5	9955,6
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]						

Основными казахстанскими производителями минеральных удобрений являются ТОО «КазАзот» (нитрат аммония) и ТОО «Казфосфат» (аммофос, суперфосфат).

По производству калийных удобрений крупных предприятий на сегодняшний день в Казахстане нет. Рынок комплексных удобрений, действующий в Казахстане, также наполнен импортной продукцией и составляет около 6 тыс. тонн в год.

Небольшие предприятия, АО «Гербициды», ТОО «КазТрастКем» и другие, которые в основном занимаются формуляцией средств защиты растений, наполняют сегмент производства пестицидов.

Привлечение международных химических компаний в сектор агрохимии Казахстана, таких как, Syngenta, Mosaic, Agrium, PotashCorp, Monsanto, YaraInternational и ЗАО «Фосагро», позволит обеспечить развитие отечественного сектора.

Одной из серьезных проблем аграрного сектора Казахстана остается недостаточное финансирование. В Казахстане, по оценкам Европейского Банка реконструкции и развития и Всемирного Банка 56% фирм, включая сельскохозяйственные предприятия, констатируют, что для их развития ограничен доступ к источникам финансирования.

По состоянию на начало 2017 года акционерным обществом «КазАгроФинанс» профинансировано 435 инвестиционных проектов на сумму порядка 236,7 млрд. тенге, включая создание и развитие тепличных хозяйств, плодоовощехранилищ, рыбных ферм, племенных хозяйств (репродукторов), откормочных площадок с развитой инфраструктурой, мясоперерабатывающих

комплексов, молочно-товарных ферм, птицефабрик мясного направления, создание убойных пунктов, а также строительство и модернизацию зернохранилищ [116].

В Казахстане доминируют в основном денежные и финансовые инструменты поддержки АПК (таблица 18).

Таблица 18 – Структура бюджетных средств, выделенных на развитие аграрного производства в 2008-2016 годы

Направление финансирования	Доля, %
Субсидии	28
Кредиты	20
Инвестиции и инвестиционные проекты	30
Услуги для растениеводства, животноводства и переработки	20
НИОКР и консультации	2
Итого	100
Примечание – Составлено автором	

В настоящее время в Казахстане в сфере АПК существует 16 видов субсидий (таблица 19).

Таблица 19 – Показатели по отдельным программам субсидирования в сфере АПК по итогам 2018 года, млн. тенге

Наименование вида субсидирования	Объем	Примечание
1	2	3
Субсидирование развития племенного животноводства, повышения продуктивности и качества продукции животноводства	10199	-
Субсидирование стоимости затрат на развитие племенного животноводства и повышение продуктивности и качества продукции животноводства	76 661	Просубсидировано 37 409 хозяйств
Субсидирование по возмещению части расходов, понесенных субъектом агропромышленного комплекса, при инвестиционных вложениях	48 037	Просубсидировано 9 821 заявок субъектов АПК (за счет трансферта)
Субсидирование развития семеноводства	8 364	Просубсидировано 106,2 тыс. тонн семян и 5 920 667 штук саженцев плодово-ягодных культур и винограда
Субсидирование стоимости затрат на экспертизу качества хлопка-сырца и хлопка-волокна	72	Проведена экспертиза 62,6 тыс. проб хлопка-волокна, хлопка-сырца
Субсидирование стоимости удобрений (за исключением органических)	21 858	Сельхозтоваропроизводителями приобретено 463,2 тыс. тонн удобрений

Продолжение таблицы 19

1	2	3
Субсидирование стоимости затрат на закладку и выращивание (в том числе восстановление) многолетних насаждений плодово-ягодных культур и винограда	458	Просубсидированная площадь плодово-ягодных культур составила 1371 гектар
Субсидирование процентной ставки по кредитным и лизинговым обязательствам в рамках направления по финансовому оздоровлению субъектов агропромышленного комплекса	12 025	Просубсидировано 167 заявок субъектов АПК
Субсидирование ставок вознаграждения по кредитам и лизингу технологического оборудования, на приобретение сельскохозяйственных животных, а также лизингу сельскохозяйственной техники	16 134	Просубсидировано 19918 заявок субъектов АПК
Субсидирование стоимости гербицидов, биоагентов (энтомофагов) и биопрепаратов, предназначенных для обработки сельскохозяйственных культур в целях защиты растений	20 754	Сельхозтоваропроизводителями приобретено 14 544,8 тыс. литров гербицидов
Субсидирование затрат перерабатывающих предприятий на закуп сельскохозяйственной продукции для производства продуктов ее глубокой переработки	3 421	Просубсидировано 9,1 тыс. тонн сливочного масла, 2,2 тыс. тонн твердого сыра и 1,56 тыс. тонн сухого молока.
Субсидирование заготовительным организациям в сфере агропромышленного комплекса суммы налога на добавленную стоимость, уплаченного в бюджет, в пределах исчисленного налога на добавленную стоимость	670	Просубсидировано 38 заготовительных организаций
Субсидирование затрат ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов на проведение внутреннего аудита сельскохозяйственных кооперативов	43,8	Зарегистрировано 2 ревизионных союза сельскохозяйственных кооперативов на проведение внутреннего аудита сельскохозяйственных кооперативов (Туркестанской и Кызылординской областей)
Примечание – Составлено автором по данным источника [108]		

Анализ таблицы 19 показывает, что значительный объем бюджетных средств отводится на субсидирование стоимости затрат на развитие племенного животноводства и повышение продуктивности и качества продукции животноводства. Однако проблемным в данной мере является то, что субсидии идут через откормочные площадки, не на переработку сырья. То есть, фермеры получают субсидии при сдаче скота на откормплощадку, не на мясокомбинаты, что ведет к удорожанию продукции и стимулированию экспорта, а внутренний рынок имеет дефицит качественной и недорогой продукции.

Субсидирование повышения урожайности и качества продукции растениеводства, стоимости горюче-смазочных материалов и других товарно-материальных ценностей, необходимых для проведения весенне-полевых и уборочных работ, повышения продуктивности и качества продукции аквакультуры (рыбоводства) и развития систем управления производством сельскохозяйственной продукции, субсидирование в рамках гарантирования и страхования займов субъектов агропромышленного комплекса за рассматриваемый период не осуществлялось.

В этой связи предлагается пересмотреть условия предоставления субсидий для стимулирования насыщения внутреннего рынка качественной продукцией, а также критерии отбора получателей субсидий с ориентацией на малые предприятия.

Инвестиционные вложения в сельское хозяйство за январь-декабрь 2019 года увеличились по сравнению с предыдущим годом на 41,1% и составили 501,6 млрд. тенге.

Основные зерносеющие регионы – Северо-Казахстанская, Костанайская и Акмолинская области направили порядка 213,8 млрд. тенге в отрасль, что составило 42,7% от общего объема инвестиций в сельское, лесное и рыбное хозяйство.

Более 89% инвестиций в основной капитал в сельское хозяйство были направлены на выращивание сезонных культур (60,6%) и животноводство (28,9%).

Таблица 20 – Инвестиции в основной капитал по направлениям использования

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2018 год к 2013 году, %
Республика Казахстан, млн. тенге	6072687	6591482	7024709	7578637	8097027	8613325	41,8
Сельское, лесное и рыбное хозяйство, млн. тенге	139627	173281	163907	188527	199891	213235	52,7
Транспорт и складирование, млн. тенге	1453656	1192640	1138572	1335505	1315354	1343198	-7,6
Информация и связь, млн. тенге	112206	122955	105371	100125	103058	92516	- 17,5
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]							

Как свидетельствует таблица 20 инвестиции в основной капитал отрасли сельское, лесное и рыбное хозяйство в 2018 году возросло по сравнению с 2013 годом на 52,7%, тогда как, в транспортной отрасли и складировании произошло снижение на 7,6%, а в отрасли информации и связи на 17,5%.

Инвестиции в основной капитал в сельское хозяйство в 2019 году в разрезе регионов представлены в Приложении Ж. По данным таблицы Ж.1 следует, что

наиболее высокий удельный вес в республиканском объеме инвестиций в основной капитал в сельское хозяйство имеет Северо-Казахстанская область (21,5%), при этом, Мангыстауская и Атырауская области получают наименьший объем инвестиций (0,2 и 0,7% соответственно). Также, следует отметить, что бюджетные средства в качестве инвестиций на отрасль не выделяются.

Для повышения инвестиционной привлекательности отрасли необходимо внедрение новых финансовых инструментов, которые будут направлены на удешевление кредитов, и инструментов для снижения рисков кредиторов и инвесторов [117].

Немаловажным инструментом государственной поддержки аграрного производства является механизм государственно-частного партнерства. Инструмент ГЧП является важным направлением для обеспечения развития аграрного производства, который можно рассматривать как механизм для повышения производительности труда и стимулирования роста в сельском хозяйстве.

Однако в настоящее время механизм ГЧП в аграрном производстве является сравнительно новым направлением, который способен модернизировать агропромышленный комплекс Казахстана, и принести доход не только производителям аграрной продукции, но и государству.

Наиболее распространенными проектами ГЧП в области развития агробизнеса являются:

- партнерство для формирования производственно-сбытовых связей в аграрном секторе, направленное на разработку конкретных шагов создания стоимости для обеспечения доступа на рынки, в том числе и за счет сертификации;

- партнерство для совместных научных исследований в сфере аграрного производства, создание инноваций, трансферт технологий, которое создается, в том числе для коммерциализации технологий, направленных на повышение производительности труда и доступа к внутреннему и внешнему рынкам, передачи опыта и навыков ведения сельского хозяйства;

- партнерство для создания и совершенствования рыночной инфраструктуры, направленной на развитие торговых центров, складов для хранения сельскохозяйственной продукции, агропарков, логистических систем для аграрной продукции;

- партнерство для оказания услуг по совершенствованию бизнеса фермерам и субъектам малого предпринимательства, включая развитие информационных систем, обучение управлению.

При правильном подходе, а также выработке методики оценки проектов ГЧП в сфере сельского хозяйства, данный инструмент может быть внедрен и в Казахстане.

Основными причинами, препятствующими развитию ГЧП в аграрном секторе, являются:

- отсутствие у частного бизнеса интереса к долгосрочным проектам, так как, большинство субъектов частного предпринимательства не планируют

длительное время работать в данной сфере. Их цель заключается в том, чтобы за максимально короткое время заработать максимально возможное количество денег;

– отсутствие свободных денежных средств, необходимых для участия в проектах ГЧП и, часто, отсутствие возможности получить кредитование, так как, стремясь минимизировать налогооблагаемую базу, участники производственного процесса в аграрном производстве лишают себя возможности использовать заемные средства;

– низкая квалификация специалистов, отсутствие необходимых для работы с проектами ГЧП компетенций, что характерно как для работников аграрного рынка, так и представителей государства;

– несовершенство законодательной базы, отсутствие правоприменительной практики, большие риски, связанные с нестабильностью государственной политики в данной сфере, а также возможностью государства менять условия партнерства с течением определенного времени, что также оказывает сильное влияние на желание бизнеса реализовывать долгосрочные проекты.

При этом основными направлениями, имеющими потенциал для развития проектов ГЧП, являются:

– производство органической продукции и «халял» как в растениеводстве, так и животноводстве, с последующим выходом на экспорт;

– повышение объемов производства мяса и молока для удовлетворения внутреннего рынка качественными продуктами;

– строительство и модернизация необходимой инфраструктуры для хранения и переработки произведенной аграрной продукции, а также объектов социальной, образовательной и культурной инфраструктуры в сельской местности, с целью вовлечения молодежи для работы на предприятиях АПК;

– разработка логистических схем с целью доведения произведенной аграрной продукции до потребителя как на внутреннем рынке, так и на внешнем;

– проекты по развитию производства комплексных удобрений, семеноводства и другие.

К настоящему времени в соответствии со статистическими данными АО «Казахстанский Центр государственно-частного партнерства» за период реализации механизма ГЧП в сфере сельского хозяйства было поддержано из средств местного бюджета 12 проектов:

1. Актюбинская область – строительство и эксплуатация центра обслуживания фермеров.

2. Алматинская область – создание сервисно-заготовительного центра «Каратал Күріш» в Каратальском районе, создание сервисно-заготовительного центра «Каратал Агро» в Каратальском районе, создание сервисно-заготовительного центра «Амир Айша» в Сарканском районе, создание сервисно-заготовительного центра «Байтерек» в Аксуском районе, создание сервисно-заготовительного центра «Сырымбет» в Ескельдинском районе, создание сервисно-заготовительного центра «Пиджим» в Панфиловском

районе, создание сервисно-заготовительного центра «Тоган» в Коксуйском районе.

3. Атырауская область – реконструкция и эксплуатация зданий овощехранилища на 10 200 тонн и теплицы на 1 га в городе Атырау.

4. Карагандинская область – благоустройство участков ГЛФ КГУ «Карагандинское хозяйство по охране лесов и животного мира», для развития реализации туризма, приобретение лесохозяйственной техники и оборудования в лизинг для ГУ «Карагандинское хозяйство по охране лесов и животного мира».

5. г. Шымкент – сервисное обслуживание по механизированной очистке русел рек и каналов города Шымкент [118].

Развитие данного механизма является важным направлением государственной поддержки аграрного сектора Казахстана.

Аграрный сектор, к сожалению, не реализовал полностью свой потенциал с точки зрения производительности, инноваций, производства и экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью. Сельскохозяйственный сектор является менее конкурентоспособным по сравнению с другими отраслями экономики ввиду высокой капиталоемкости, срока окупаемости, низкой прибыльности, зависимости от климатических условий [119].

Особенностью АПК Казахстана является относительно низкая диверсификация производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, что сказывается на их рентабельности (таблица 21).

Таблица 21 – Рентабельность (убыточность) производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, %

Наименование сельхозпродукции	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	Отклонения 2018 год к 2014 году, %
Зерновые, рис и бобовые культуры	39,2	39,0	47,3	37,6	35,8	-3,4
Картофель	30,6	35,5	30,5	55,2	47,9	17,3
Семена подсолнечника	23,3	61,3	84,4	45,7	52,0	28,7
Овощи	15,6	17,7	17,5	35,2	38,3	22,7
Крупный рогатый скот	11,0	8,8	9,8	14,9	16,2	5,2
Овцы и козы	17,4	20,2	13,8	22,9	17,7	0,3
Свиньи	18,0	1,5	10,5	13,3	15,8	-2,2
Молоко	32,3	24,0	30,3	29,1	35,2	2,9
Яйца	7,6	8,8	23,8	13,9	18,3	10,7
Шерсть	11,2	39,4	19,2	14,4	34,5	23,3
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]						

Проблемой развития аграрного производства является недостаточное развитие торговых отношений между производителями и потребителями сельхозпродукции. В настоящее время биржевой рынок практически

отсутствует в Казахстане. В 1995 году было принято постановление Кабинета Министров Республики Казахстан от 25 января 1995 года №89 «О мерах по расширению биржевой торговли промышленной и сельскохозяйственной продукцией», в соответствии с которым в Перечне биржевых товаров, регистрируемых на товарных биржах РК были представлены лишь мука и мясо [120].

С 2009 года в Казахстане действует закон «О товарных биржах». Однако, в связи недостаточной прозрачностью в ценообразовании и вопросах доступа к рынкам сельскохозяйственной продукции, данная сфера остается неразвитой [121].

Определяющими факторами, сдерживающими развитие производственного и перерабатывающего сектора экономики, являются:

- очень слабая конкурентоспособность отечественной аграрной продукции и продуктов ее переработки на внешнем и внутреннем рынках;
- дефицит сырья и низкое качество, а также отсутствие должной логистики по заготовке, хранению и транспортировке сырья, что ведет к недостаточной загруженности перерабатывающих мощностей;
- проблемы со сбытом и реализацией произведенной продукции;
- недостаток инвестиций.

2.2 Современное состояние развития сельхозформирований в Республике Казахстан

Сложность изучаемого явления – деятельность аграрных формирований в агропромышленном производстве делает необходимым применение системного подхода при изучении факторов, оказывающих влияние на рост производства сельскохозяйственной продукции. Так как, «системный подход позволяет исследовать проблему, подлежащую разрешению и учесть все взаимосвязанные факторы» [122, 123].

Рыночная экономика ориентирована на наличие различных форм хозяйствования, построенных на разных формах собственности.

В настоящее время в Казахстане функционируют различные модели форм хозяйствования. Сложность выбора определяется тем, что он должен быть точным. Необходимо остановить выбор на той форме, которая обеспечила бы высокий уровень доходности владельцев земель и, наряду с этим, удовлетворяла бы потребности страны.

I. Государственные предприятия сельского хозяйства представлены преимущественно: племенными заводами, учебно-опытными (опытно-производственными) хозяйствами, птицефабриками, животноводческими комплексами, звероводческими хозяйствами и другие.

Как правило, входящие в эту группу предприятия, обладают высоким производственным потенциалом, индустриальными технологиями и значительными объемами производства. Производимая ими товарная продукция должна прежде всего удовлетворять государственные нужды. Они ориентированы на проведение государственной политики в области внедрения передовых технологий, племенного животноводства и семеноводства,

подготовки кадров и проведения научных исследований, в осуществлении карантинно-ветеринарных и других государственных мероприятий. Данные формы хозяйствования государству следует поддерживать в первую очередь.

II. Кооперативные предприятия, основанные на коллективной собственности:

1. Сельскохозяйственные и производственные кооперативы в аграрном секторе. Имущество кооперативов создается за счет доходов предприятия и дополнительных паевых взносов его членов, а управление таким хозяйством должно осуществляться на принципах демократии, при которой один член кооператива считается как один голос. Данная форма организации управления и производства создает мощную мотивацию к высокопроизводительному труду и позволяет органически сочетать интересы собственника и работника. Деятельность этих кооперативов регулируется отдельными законами: «О сельскохозяйственных кооперативах», «О производственном кооперативе», «О потребительском кооперативе» [99; 124, 125].

2. Акционерные общества. Это еще одна форма организационного объединения отдельных лиц. Их средства создаются путем выпуска и размещения акций. Общее собрание акционеров является высшим органом акционерного общества, а исполнительным органом выступает правление. Акционерное общество в своей деятельности наряду с собственным капиталом, полученным от накопления прибыли и продажи акций, использует заемный капитал, образуемый за счет выпуска облигаций и кредитов банка.

Акционерные общества, как свидетельствует мировой опыт, не самая лучшая форма организации аграрного производства. Встречаются они крайне редко, а там, где они существуют, то представляют из себя комплексные хозяйства, работающие на общий конечный результат (пример: животноводческие комплексы).

3. Товарищества с ограниченной ответственностью. Это вид хозяйственной организации, которая создается физическими и юридическими лицами путем объединения их вкладов. Деятельность товарищества определяется уставными документами. Товарищество несет ответственность по обязательствам только в пределах своего вклада. Органом управления является собрание участников, исполнительным органом является директор. Контроль за деятельностью товарищества осуществляет ревизионная комиссия. При решении вопросов на собрании участников количество голосов определяется пропорционально размеру вклада каждого участника в уставном капитале, если иное не предусмотрено учредительными документами.

4. Ассоциации крестьянских хозяйств, кооперативов, товариществ. В ситуации, когда работники, пользуясь правом выбора способа использования земли и имущественных паев, создают новые предпринимательские формы организации с функциями по координации деятельности. Как правило, формирования такого рода должны быть малочисленными по составу и иметь небольшие размеры.

Кроме сформированных на основе обслуживающих и вспомогательных подразделений могут формироваться страховые, сервисные, кредитные

кооперативы. И здесь важно, чтобы их участниками (учредителями) были производственные организации (товарищества, крестьянские (фермерские) хозяйства, аграрные производственные кооперативы). Следует также выполнение принципа открытого участия в них аграрных товаропроизводителей. Именно на данной основе должна постоянно формироваться конкурентная среда для развития рынка и агропромышленного комплекса [126].

5. Крестьянские (фермерские) хозяйства – это хозяйства, которые представляют собой хозяйства с различными моделями. Практика показывает (в том числе и международная), что из множества моделей крестьянских хозяйств более эффективными выступают крупные сельхозугодия, осуществляющие технологические операции и обеспеченные техникой, а также квалифицированными менеджерами.

6. Личные подсобные хозяйства граждан (ЛПХ). Подобное хозяйство является потребительским и мелкотоварным производством аграрной продукции на дачном, приусадебном и садово-огородном участках.

Разнообразие организационно-правовых форм сельхозформирований создает условия для развития рыночных отношений. Сегодня в аграрном секторе функционируют следующие агроформирования, о чем свидетельствует таблица 22.

Таблица 22 – Наличие сельскохозяйственных формирований

Годы	Число действующих сельскохозяйственных формирований, единиц				Хозяйства населения, тыс. единиц
	всего	в том числе			
		государственные предприятия	негосударственные предприятия	крестьянские (фермерские) хозяйства	
1	2	3	4	5	6
1991	4918	2223	2371	324	2094
1992	9274	2229	3712	3333	1949
1993	14920	2136	3522	9262	2016
1994	23296	2137	4876	16283	2159
1995	30168	2182	5465	22521	2193
1996	36285	1405	4095	30785	2175
1997	52481	451	7694	44336	2150
1998	55393	274	5328	49791	2057
1999	68864	86	6303	62475	2108
2000	73172	57	4962	68153	2202
2001	81078	74	4631	76373	2181
2002	100402	79	4863	95460	2172
2003	116054	82	4538	111434	2155
2004	126212	87	4403	121722	2135
2005	152527	82	4434	148011	2134
2006	161962	65	4919	156978	2133
2007	173132	65	5224	167843	2194
2008	174608	79	5203	169326	2207
2009	174651	25	5145	169481	2232
2010	177884	35	5408	170193	2248

Продолжение таблицы 22

1	2	3	4	5	6
2011	177761	30	5422	170285	2024
2012	172109	28	5323	164856	1902
2013	158058	37	5234	150942	1845
2014	159773	32	5321	152697	1723
2015	171197	30	5543	183533	1609
2016	167007	33	5461	177576	1498
2017	194815	33	5478	187900	1404
2018	203487	34	5505	196648	1300
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]					

Число агроформирований, функционирующих на конец 2018 года, составило 203487 единиц, из них государственных предприятий – 0,02 % (или 34 единицы), крестьянских (фермерских) хозяйств – 96,6% (или 196648 единиц), негосударственных предприятий – 3,08% (или 5505 единиц).

Достаточно новой формой агроформирования является сельскохозяйственный кооператив.

В целом по республике в 2019 году действовало 2848 сельскохозяйственных кооперативов с численностью работников 7709 человек.

В состав сельскохозяйственных кооперативов входят 580 юридических лиц, 26327 индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, 27299 домашних хозяйств.

На 1 октября 2019 года в сельскохозяйственных кооперативах численность крупного рогатого скота составила 119,4 тыс. голов, из них коров мясного стада – 31,9 тыс. голов, овец – 94,6 тыс. голов и лошадей – 9,3 тыс. голов.

По итогам аудита сельскохозяйственных кооперативов, проведенного Администрацией Президента РК в 2018 году 18% кооперативов являются недействующими, 42% – «фиктивными», созданными в целях получения государственной финансовой поддержки [127].

Сельскохозяйственные кооперативы рассматриваются в качестве наиболее эффективного инструмента урегулирования вопросов, связанных с большой долей импортных продовольственных товаров, низкими покупными ценами на сельскохозяйственную продукцию, ограниченной внутренней переработкой сырья, недоиспользованием перерабатывающих мощностей и общим недостатком качества и конкурентоспособности внутреннего производства, сдерживающими их развитие [128]. Данные проблемы среди прочего включают: 1) недостаток доверия фермеров и сельского населения к идее кооперации; 2) недостаточную работу, направленную на объяснение преимуществ кооперации и механизмов функционирования кооперативов; 3) низкий уровень профессиональной подготовки управляющих кадров и недостаток специалистов; 4) нарушение базовых принципов кооперации (добровольность, демократия, принцип «один член – один голос» и т.п.).

Также среди агроформирований стоит отметить и сервисно-заготовительные центры, задачей которых является оказание услуг по

производству, снабжению, заготовке, хранению, транспортировке и реализации продукции сельского хозяйства, ремонту и обслуживанию сельскохозяйственной техники и оборудования.

В целом по стране в 3 квартале 2019 года действовало 65 сервисно-заготовительных центров с уставным капиталом 1802,2 млн. тенге и численностью работников 247 человек. В состав сервисно-заготовительных центров входят 62 сельских производственных кооператива, 20 сельскохозяйственных и 8 перерабатывающих предприятий, 29 крестьянских (фермерских) хозяйств и 4 индивидуальных предпринимателей. В январе-сентябре 2019 года сервисно-заготовительными центрами произведено продукции и оказано услуг на 991,3 млн. тенге, закуплено продукции на 60,8 млн. тенге.

В настоящее время в республике количество средних сельскохозяйственных предприятий больше (Приложение И). Они располагают наибольшими возможностями для рационализации производства при помощи имеющейся у них материально-технической базы, в том числе на коллективной основе [129].

Как отмечено выше, функционирование разных форм хозяйствования в АПК, с точки зрения эффективности, основывается на разных формах собственности, и имеет свои черты в контексте природно-климатических, национальных, материально-производственных, территориальных, финансовых условий развития регионов [130].

Считаем, что будет целесообразным обозначить приоритетный перечень направлений, по которым должно осуществляться совершенствование отношений в сфере аграрного производства:

- развитие земельного рынка с целью определения и защиты прав собственников путем внесения соответствующих изменений и дополнений в земельное законодательство;
- создание и развитие систем информационного консультирования производителей аграрной продукции в регионах;
- совершенствование аграрной политики страны, направленной на повышение конкурентоспособности отечественной продукции;
- внедрение новых технологий и инновационных методов управления сельским хозяйством в регионах;
- стимулирование и поддержка предприятий аграрного производства, планирующих выход на внешний рынок.

Указанный перечень направлений совершенствования аграрного производства должен быть направлен на улучшение имеющихся элементов организационно-экономического механизма функционирования аграрного производства. Организационно-экономический механизм развития аграрной отрасли должен быть направлен на решение важных институциональных проблем и противоречий аграрной сферы на региональном уровне, который возможен при активной реализации государством инвестиционной политики [131-133].

Разностороннюю деятельность по производству практически всех видов животноводческой и растениеводческой продукции природно-климатической зоны, кроме зерновых и масличных культур, ведут крестьянские (фермерские) хозяйства [134].

На основе исследований, проводимых учеными КазНИИ АПК и развития сельских территорий, где автор проходил практику, сделаны выводы, что крупные, средние и мелкие предприятия и крестьянские (фермерские) хозяйства в зависимости от специализации ориентируются на производство следующих видов продукции:

– в Акмолинской, Костанайской, Северо-Казахстанской, Павлодарской областях, в том числе:

а) предприятия – пшеница яровая, овес, ячмень, лен, подсолнечник, рапс, горчица;

б) крестьянские (фермерские) хозяйства – лен, подсолнечник, соя, бахчевые культуры;

в) хозяйства населения – картофель, овощи открытого грунта, садовые культуры, ягоды, мясо КРС, овец, свиней, лошадей, птицы, яйца, молоко, продукция пчеловодства;

– в Восточно-Казахстанской области, в том числе:

а) предприятия – пшеница, кукуруза, рожь, горох, лен, подсолнечник, соя, рапс, продукция мараловодства;

б) крестьянские (фермерские) хозяйства – пшеница, кукуруза, овес, гречка, просо, рожь, подсолнечник, сафлор, рапс, картофель, бахчевые, семечковые и косточковые плоды, мясо КРС, овец, лошадей, молоко, продукция пчеловодства;

в) хозяйства населения – картофель, овощи открытого грунта, семечковые и косточковые плоды, ягодники, мясо КРС, овец, лошадей, птицы, кроликов, молоко, яйца, продукция пчеловодства;

– в Алматинской, Жамбылской, Кызылординской, Туркестанской областях, в том числе:

а) предприятия – ячмень, овес, подсолнечник, сафлор, рис, виноград;

б) крестьянские (фермерские) хозяйства – масличные культуры, овощи открытого грунта, бахчевые культуры, хлопчатник, семечковые и косточковые, плодово-ягодные, виноград;

в) хозяйства населения – овощи открытого грунта, орехи, семечковые и косточковые плоды, ягоды, мясо КРС, овец, лошадей, птицы, яйца, молоко, продукция пчеловодства;

– в Карагандинской области, в том числе:

а) предприятия – пшеница яровая, овес, ячмень, лен, картофель, овощи открытого грунта;

б) крестьянские (фермерские) хозяйства – пшеница яровая, овес, ячмень, картофель, овощи открытого грунта, мясо КРС, овец, лошадей, кур, свиней, яйца, молоко;

в) хозяйства населения – картофель, овощи открытого грунта, мясо КРС, овец, лошадей, птицы, свиней, яйца, молоко;

– в Актюбинской, Атырауской, Западно-Казахстанской, Мангыстауской областях, включая:

а) предприятия – масличные культуры;

б) крестьянские (фермерские) хозяйства – масличные культуры, бахчевые культуры;

в) хозяйства населения – картофель, овощи открытого грунта, мясо КРС, овец, лошадей, птицы, яйца, молоко.

По правилам международной торговли ВТО, стран-импортеров экспорт животноводческой продукции и кормов может осуществляться только с предприятиями, включенными в Реестры по итогам инспекций или гарантий ветслужбы.

На 1 апреля 2018 года в Реестрах третьих стран и ЕАЭС включено 2018 предприятий по производству и переработке продукции животноводства. Также отдельные страны (например, КНР) требуют при импорте продукции растениеводства проведение инспекции или гарантии карантинной службы страны экспортера. Всего 539 казахстанских предприятий по производству и переработке продукции растениеводства (включая корма) состоят в Реестрах КНР и ЕАЭС. То есть, всего 2557 предприятий Казахстана состоят в зарубежных реестрах, включая 2212 предприятий в Реестре ЕАЭС.

Лидерами по регистрации казахстанских предприятий АПК в реестрах зарубежных стран среди регионов являются: 1) Восточно-Казахстанская область – 445 предприятий; 2) Костанайская область – 297 предприятий; 3) Западно-Казахстанская область - 280 предприятий; 4) Северо-Казахстанская область – 230 предприятий; 5) Акмолинская область – 223 предприятия; 6) Актюбинская область – 209 предприятий. 44 предприятия, производящих растениеводческую продукцию и 401 животноводческое предприятие ВКО экспортируют в страны ЕАЭС и далее зарубежье. 162 животноводческих предприятия и 135 растениеводческих предприятия Костаная экспортируют свою продукцию за рубеж. 259 животноводческих предприятий Западно-Казахстанской области включены в реестр предприятий, имеющих право экспортировать в ЕАЭС и третьи страны. 199 предприятий по производству и переработке животноводческой продукции Актюбинской области экспортируют в страны ЕАЭС и далее зарубежье.

На сегодняшний момент перспективными рынками для казахстанской сельскохозяйственной продукции являются страны ЕАЭС и СНГ, Китай, Иран, страны Персидского Залива. При этом, если для экспорта в страны ЕАЭС и СНГ механизмы доступа нашей продукции понятны ввиду единых ветеринарных и фитосанитарных требований, а также близости стран, то для экспорта на новые рынки сбыта стран дальнего зарубежья необходимо учитывать специфику требований регионов.

Средним и мелким сельхозформированиям следует делать ориентир на запросы преимущественно местного рынка. Таким образом, они будут дополнять массовое интенсивное производство фермеров и крупных предприятий и способствовать становлению агротуризма, набирающего популярность в мире.

Крупные сельхозформирования обладают большим потенциалом для выхода на внешний рынок для поставки продукции на рынки областных центров и крупных мегаполисов (Нур-Султан, Алматы, Шымкент), а также сельскохозяйственного сырья для переработки на предприятиях пищевой промышленности.

Практический опыт ТОО «Глушко» Северо-Казахстанской области подтверждает экономическую эффективность рационального сочетания животноводства и растениеводства. Товариществом на площади 16500 га возделываются зерновые культуры, средняя урожайность составляет 20 ц/га, благодаря внедрению влагоресурсосберегающей технологии. На приобретение новой техники ежегодно выделяются порядка 120-150 миллионов тенге. В хозяйстве функционирует мельница с суточной производительностью 10 тонн муки. Также большое внимание в хозяйстве уделяется развитию животноводства. В хозяйстве содержатся порядка 1000 овец, 500 голов крупного рогатого скота, функционирует откормочный пункт на 600 голов. Количество работников хозяйства составляет около 300 человек.

Хороший опыт по развитию аграрного предпринимательства имеется у Агрофирмы «Родина», которая осуществляет свою деятельность в организационно-правовой форме товарищества с ограниченной ответственностью. Многопрофильное развитое сельхозформирование, где применяются самые современные технологии, а союз науки и практики позволяет получить отличные результаты. Товарищество вносит достойный вклад в формирование продовольственного пояса столицы и реализацию концепции продовольственной безопасности страны, и занимается следующими основными видами деятельности:

1. Производство, хранение и реализация высококачественной продукции: зерна и элитных семян; молока и продуктов его переработки; мяса; плодоовощной продукции.

2. Оказание сельскохозяйственных услуг.

3. Производство и реализация строительных материалов.

Хозяйство объединяет 3 села: Родина, Зеленый-Гай и Садовое, с общей численностью населения 1 800 человек, рабочих мест – порядка 520, годовой объем производства составляет около 5,2 млрд. тенге, при этом доля продукции животноводства занимает 50%.

Площадь ярового сева 50 000 га. Функционирует сад и огород, в которых выращивают ягоды (клубника, малина, смородина, вишня), овощи и картофель. Также действует питомник, специализирующийся не только на плодово-огородных культурах, но и на зеленых насаждениях. За последнее время Агрофирмой «Родина» были приобретены высокотехнологичные, большегрузные транспортные средства, посевные и зерноуборочные комплексы. В хозяйстве имеется свой мини-завод по производству протравителей семян. Также в селе Родина функционирует зерновой терминал на 20000 тонн, ветра-энергетическая установка мощностью – 750 КВт, обеспечивающая Агрофирму дешевой электроэнергией.

Товариществом построены по новейшим технологиям два молочно-животноводческих комплекса: 1) комплекс №1 на 1300 голов (гольштейнской породы), оснащенный современной доильной установкой карусель «Глобал-90», которая позволяет одновременно выдаивать 50 коров за 12 минут, при прохождении животного через идентификационную систему VauMatik происходит автоматическое считывание информации на компьютерную программу DairyPlan, все оборудование завезено и установлено немецкими специалистами фирмы WestfaliaSurge. Каждое животное имеет индивидуальный семизначный код-респондер; 2) комплекс №2, оснащенный доильной установкой «Елочка» на 1000 голов (гольштейнской породы). Объем производства молока в 2016 году превышает 8 000 тонн (надой на 1 фуражную корову 7 300 кг). Приобретение высокопродуктивного скота и строительство современного молочного комплекса дало возможность иметь большую сырьевую базу. Построен комбикормовый завод, где также установлено немецкое оборудование, на котором готовятся полнораціонные сбалансированные комбикорма для разных полно возрастных групп животных.

Имеется современный перерабатывающий молочный завод с высокотехнологическим оборудованием и применением передовых европейских технологий переработки сырья мощностью 50 тонн в сутки. Выпускается продукция в ассортименте: молоко, кефир, сметана, ряженка, сливки, творог, масло сливочное. Вышеперечисленная продукция сертифицирована, в которой подтверждается срок хранения молока (до 120 часов) и молочной продукции (до 7 суток).

Еще один из примеров сельхозформирования является ТОО «Казына Жер Ltd», крупнейшая из агропромышленных компаний в Туркестанской области. Компания осуществляет свою деятельность в отраслях животноводства и растениеводства. Производительность фермы на 1200 голов крупного рогатого скота – 29-30 тонн молока в сутки. В настоящее время, компания в городе Арысь Туркестанской области ввело в эксплуатацию молочно-товарную ферму стоимостью почти 2 млрд. тенге, из них средства АО «КазАгроФинанс» – 1,6 млрд. тенге, собственные средства ТОО «Казына Жер Ltd» – 330 млн. тенге.

Также ярким примером успешного ведения аграрного производства является «Зенченко и Компания», осуществляющее свою деятельность в форме командитного товарищества.

Товарищество имеет молочный завод «Зенченко и К», в состав которого вошли две фермы на тысячу коров и доильно-молочный блок «Карусель», закуплен племенной скот, дающий по 6-8 тысяч литров молока в год, выпускается до 40 видов продукции; конеферму; мини-элеватор баночного типа на 320 тысяч тонн зерна; ветровые электро-генераторы, вырабатывающие собственную электроэнергию.

Продукция товарищества реализуется в Петропавловске, Нур-Султане и других городах страны: скот крупный рогатый, в том числе племенной и на убой, злаки, пшеница, овощи, корнеплоды, клубневые и ризомы, свекла, морковь, лук, молоко, молочные и кисломолочные продукты.

Все процессы товарищества автоматизированы. Также товарищество занимается выращиванием картофеля по голландской технологии.

На социальные нужды в хозяйстве ежегодно тратят более 40 миллионов тенге. Эти средства идут на содержание школ и детских садов, амбулатории, дома культуры, торгового комплекса и ресторана, спортивного комплекса, православного храма.

Компания «РЗА» также является успешным агроформированием. Акционерное общество функционирует с 2000 года в Казалинском районе Кызылординской области, является многоотраслевым предприятием, занимающимся производством и переработкой сельскохозяйственной продукции.

Организационно-производственная структура общества включает: ТОО «РЗА Агро», специализирующееся выращиванием всех видов сельскохозяйственных культур, для чего используется высокопроизводительная техника (трактора, зерноуборочные комбайны, посевные комплексы, опрыскиватели и т.д.); ТОО «РЗА Сүт», занимающееся производством и переработкой молока и молочных продуктов; ТОО «РЗА Асыл түлік», занимающееся выращиванием и воспроизводством племенного крупного рогатого скота молочного направления с высоким генетическим потенциалом и заготовкой животноводческого сырья. Количество работников товарищества составляет около 1100 человек.

Также в настоящее время крупнейшим в США производителем мясной продукции – компанией «Tyson Foods» планируется реализация в Казахстане программы развития современной агро-мультипротеиновой индустрии. На первом этапе планируется строительство в Казахстане современного инновационного мясоперерабатывающего комплекса производительностью около 2 тыс. голов в сутки, который направлен на обеспечение как потребности казахстанского рынка, так и зарубежных рынков, что даст более \$1 млрд. годовой прибыли.

Проект позволит увеличить поголовье скота фермерских хозяйств, создать десятки тысяч рабочих мест в сельском хозяйстве страны, развить не только отрасль мясопереработки на более высоком уровне, но и другие смежные отрасли АПК: аграрного машиностроения, ветеринарии, создания откормочных площадок, разведения кормовых культур и другие.

Также следует отметить примеры крупных предприятий отдельных отраслей аграрного производства. Так в молочной отрасли крупными производителями молочной продукции являются акционерное общество «ФудМастер», акционерное общество «Адал», товарищество с ограниченной ответственностью «Кайсар Сүт». В переработке овощей и фруктов, а также в производстве виноделия можно отметить компании Алматинской, Туркестанской и Жамбылской областей: ТОО «Цин-Каз» (Алматы), ЗАО «Голд продукт» (Алматинская область), АО «Булгарконцервпродукт» (Жамбылская область), ТОО «GLOBUS PLUS» (Туркестанская область). По производству мясных консервов лидерами являются следующие производители: СП «Беккер и К» (Алматы), ОАО «Бент», ТОО «Еткон» (Алматы) и другие.

В отличие от экспорта, который в большей мере должен соответствовать строгим правилам международной сертификации, фермерская сельхозпродукция для местного рынка может быть сертифицирована по несколько упрощенной системе под контролем и по гарантии фермера, что, конечно же, сыграет позитивную роль на этапе перехода к органическому животноводству и земледелию. Однако в данной сфере также существует ряд проблем, одной из которых является нехватка финансовых средств у сельскохозяйственных предприятий для грамотного выстраивания технологической цепочки «производство – переработка – хранение – продажа органической продукции».

Таблица 23 – Валовой сбор продукции органического растениеводства в 2019 году, центнер

Показатель	Зерновые (включая рис) и бобовые культуры	в том числе			Культуры масличные
		пшеница	сорго (джугара), просо и культуры зерновые прочие*	овощи бобовые сушеные	
Республика Казахстан	1 439 288,1	1 058 733,0	379 755,1	800,0	5 735,6
Акмолинская область	81 500,0	80 700,0		800,0	5 735,6
Северо-Казахстанская область	1 357 788,1	978 033,0	379 755,1		
Доля продукции органического растениеводства	0,8	0,9	0,7	0,0	0,0
* - культуры зерновые прочие (гречиха, тритикале, смесь колосовых) Примечание – Составлено автором на основе данных источника [111]					

Как свидетельствует таблица 23, наиболее высокую долю продукции органического растениеводства показывает пшеница – 0,9. Производителями органической продукции являются два региона: Акмолинская и Северо-Казахстанская области. Также в настоящее время производители органической продукции Костанайской, Кызылординской и Алматинской областей имеют соответствующие сертификаты.

Следует отметить, что большинство произведенной продукции товаропроизводителями Алматинской области (Енбекшиказахского, Талгарского, Илийского, Карасайского, Раймбекского районов и г.Капшагай по своим свойствам близко к органическим продуктам. Из-за отсутствия дополнительного финансирования многие фермеры не используют химикаты и технологии генной инженерии, то является одним из важнейших требований органического сельского хозяйства. Уровень засоленности почв на землях сельскохозяйственного назначения имеет низкое содержание концентрации соли в грунте, что свидетельствует о пригодности почвы для земледелия.

Успешными примерами действующего органического производства могут служить сельскохозяйственное винодельческое предприятие ТОО

«БиоТауЖер» (село Каракемер) и ТОО «Интеграция-Тургень» (село Тургень) в Енбекшиказахском районе, специализирующиеся на производстве органической продукции более 10 лет.

В связи с вступлением Казахстана в ВТО, в условиях растущей конкуренции, развитие органического сельского хозяйства позволит выжить многим личным подсобным и мелким крестьянским (фермерским) хозяйствам, а также позволит решить проблемы загрязнения окружающей среды, ухудшения состояния природно-экологического потенциала региона и охраны здоровья населения. Перспективной идеей для данной категории хозяйств является производство сельхозпродукции. Удельная доля крестьянских (фермерских) хозяйств в региональном распределении на 1 января 2020 года приходится на Алматинскую – 37,2%, Восточно-Казахстанскую – 18,3%, Туркестанскую – 51,1%, Жамбылскую – 26%, Западно-Казахстанскую – 17,3%, Кызылординскую – 18,2% области. В первую очередь, это связано с наличием трудовых ресурсов и географическим расположением (таблица 24).

Таблица 24 – Удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств в региональном разрезе, единиц

Наименование региона	2016 год		2019 год		Соотношение доли крестьянских (фермерских) хозяйств к объему субъектов МСП в 2019 году, в %	Соотношение доли крестьянских (фермерских) хозяйств 2019 и 2016 год, в %
	всего зарегистрированных юридических лиц	крестьянские (фермерские) хозяйства	всего зарегистрированных юридических лиц	крестьянские (фермерские) хозяйства		
1	2	3	4	5	6	7
<i>Республика Казахстан</i>	1 498 243	185 754	1 330 244	213 457	16	14,9
Акмолинская	55 780	3 847	45 453	5 619	12,4	46
Актюбинская	60 644	4 702	59 116	6 756	11,4	43,7
Алматинская	139 644	46 469	122 368	45 532	37,2	-2
Атырауская	53 249	2 147	49 917	2 797	5,6	30,3
Западно-Казахстанская	46 422	4 922	42 785	7 396	17,3	502
Жамбылская	75 338	15 937	69 961	18 104	26	13,6
Карагандинская	100 342	6 835	88 299	10 524	12	54
Костанайская	66 442	4 831	52 516	6 123	11,7	26,7
Кызылординская	47 436	3 586	46 297	8 435	18,2	135,2
Мангыстауская	54 407	1 394	52 949	2 459	4,6	76,4
Туркестанская	211 812	68 516	141992	71151	7,4	3,8
Павлодарская	51 606	3 406	45482	3383	15,3	-0,7
Северо-Казахстанская	37 528	2 895	30071	4610	50,1	59,2
Восточно-Казахстанская	115 164	15 874	88 938	16 245	18,3	2,3
г. Нур-Султан	135 640	36	134 475	294	0,2	716

Продолжение таблицы 24

1	2	3	4	5	6	7
г. Алматы	246 789	357	190 190	832	0,4	133
г. Шымкент			71 720	2 116	4,6	-
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]						

Фактические условия, сложившиеся в крестьянских (фермерских) хозяйствах с высокой рентабельностью, не говорят о достаточной их конкурентоспособности.

Наряду с положительными сторонами, существуют и ряд негативных признаков хозяйств, таких как: низкая материально-техническая база, недостаточный уровень финансирования, неравный доступ к получению государственной поддержки.

Имеются также трудности с налогообложением, где льгота 70% по налогам распространяется только на часть агротоваропроизводителей и переработчиков. Производство отдельных видов продукции, для которых льгота формально распространяется, облагается местными налоговыми органами полностью, то есть фактически данная норма является не работающей. К тому же льгота по налогу на добавленную стоимость распространяется на поставщиков сырья для переработки, и не применяется к предприятиям переработки, а это, в свою очередь, ведет к высокому уровню налоговой нагрузки для предприятий переработки.

Таким образом, в сфере производства конкурентные преимущества имеют сельскохозяйственные предприятия, а в сфере реализации – крестьянские (фермерские) хозяйства.

В рамках исследования следует уделить внимание и развитию кластеров в Казахстане.

Так, в стране функционируют успешные мясные, зерновые, хлопковые и молочные кластеры.

Одним из примеров является группа компаний «Актеп», куда входят: мясной кластер – мясоперерабатывающий комплекс «Актюбинский мясной кластер», расположенный в индустриальной зоне г. Алга Актюбинской области, репродуктор «Актеп», откормочная площадка «Актеп», агрокомплекс «Желтау» и молочный комбинат ТОО «Молочные истории-А».

При этом, мясной кластер специализируется на производстве экологически чистых мясных продуктов «Халял». Компания, обладая современными технологиями, самостоятельно осуществляет весь процесс переработки: от разведения скота, выпуска кормов, откорма скота, мясопереработки до отгрузки готовой продукции. А молочный завод имеет свою аттестованную производственную лабораторию и микробиологию, которые осуществляют ежедневный контроль поступающего сырья и выпускаемой продукции.

Компания «Айс» является одним из самых крупных предприятий Актюбинской области, которая занимается переработкой молока. В настоящее время на базе компании организован молочный кластер, в состав которого входит более 40 сельхозформирований – производителей молока. Компания

является единственным производителем и переработчиком молока с замкнутым циклом производства «от фермы до прилавка».

С целью изменения ситуации и увеличения объемов производства животноводческой и растениеводческой продукции следует решить задачи:

- в растениеводстве на диверсификацию и повышение объемов производства аграрной продукции путем внедрения новых технологий возделывания культур, новых методов рационального использования сельскохозяйственных угодий, а также вовлечения в оборот ранее неиспользуемых земель;

- в отрасли животноводства следует продолжить работу по улучшению экспортного потенциала, с помощью принятия мер, направленных на развитие отгонного животноводства, включая овцеводства. Также, немаловажным является развитие кормопроизводства, мероприятия по восстановлению и обводнению деградированных пастбищ;

- в области переработки продукции остается актуальным технологическое и техническое перевооружение производства, для перехода на международные стандарты качества, с целью увеличения ассортимента высококачественных продовольственных товаров для здоровой конкуренции с нашими основными партнерами в ЕАЭС по торговле.

Осознавая существенную потребность аграрной отрасли в расширении основных производственных фондов и, учитывая спрос на финансовые услуги общества, напрашивается вывод о необходимости инвестирования в аграрный сектор значительных финансовых ресурсов. Ключевыми факторами, оказывающими влияние на технологическое развитие АПК, являются техническое перевооружение и эффективность производства, привлечение новейших технологий и скорость освоения производства новых видов продукции. Особое воздействие этих факторов на технологическое развитие АПК вызвано текущим состоянием, структурой и тенденциями роста казахстанской экономики, а также существующим положением в научно-технической сфере страны.

Таким образом, сильными сторонами развития аграрного производства в стране является устойчивая государственная поддержка развития аграрной сферы, благоприятные природно-климатические условия и наличие природных ресурсов, а его слабыми сторонами - наличие малых предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств, отсутствие достаточного количества мощностей хранения, низкий уровень внедряемости НИОКР, логистических мощностей, низкий уровень ветеринарной безопасности и другие дисбалансы в развитии.

2.3 Оценка инфраструктуры аграрного производства Республики Казахстан

Аграрное производство в условиях рынка в основном выступает только подготовительной стадией для перерабатывающей промышленности.

В этой связи некоторые технологические функции, ранее выполнявшиеся только в аграрной сфере, отделились и приобрели свою функциональность в

соответствующих торговых, промышленных и сервисных службах и отраслях, именуемых инфраструктурой.

В свою очередь, дальнейшая трансформация позволила перейти от обслуживания аграрной сферы и исполнения разрозненных функций обмена к созданию и поставке ей производственных, комплексных технико-технологических, информационных и других ресурсов, главным образом, меняющих не только организацию труда и производства, но и сам механизм хозяйствования.

В условиях рыночной экономики аграрное производство становится неким сырьевым придатком для перерабатывающей промышленности, что ставит под большой вопрос само понятие инфраструктуры АПК, а это фактически выносит его из системы служб и отраслей, которые и являются инфраструктурой. Следует согласиться, что инфраструктура должна включать в себя и социальные условия, и экономические, обеспечивающие развитие производственного процесса [14, с. 185; 15, с. 36; 16, с. 59; 17, с. 63; 18, с. 115; 19, с. 245].

Создание общих условий для роста эффективности воспроизводства является одной из основных функций инфраструктуры. Как правило, в инфраструктурном комплексе продукт как таковой не создается, его основным продуктом являются услуги, в этой связи, появляются трудности при определении, качественном выражении эффекта и результата, формируемого в сфере инфраструктурного обслуживания [135].

Инфраструктура охватывает все организации и предприятия, обслуживающие АПК. Они создают общие условия развития жизнедеятельности людей и производства. Инфраструктура, как целостная система, по своему целевому назначению подразделяется на социальную и производственную.

Оценка и теоретический анализ различных элементов инфраструктуры АПК дали возможность отразить следующую структурную схему социальной и производственной инфраструктуры агропромышленного комплекса, представленную на рисунке 18.

В социальную инфраструктуру входят: органы просвещения, образования, науки, дошкольные учреждения; учреждения спорта, здравоохранения, охраны окружающей среды; общественное питание и розничная торговля; жилищно-коммунально-бытовое хозяйство; связь и общественный транспорт; служба охраны и техники безопасности труда, информационная служба. В задачу социальной инфраструктуры входит обеспечение нормальной жизнедеятельности, закрепления и воспроизводства рабочей силы. Функциональная эффективность социальной инфраструктуры агропромышленного комплекса проявляется в повышении уровня жизни его работников и росте производительности труда.

В систему производственной инфраструктуры включены системы заготовки аграрной продукции и материально-технического обеспечения, складское хозяйство и холодильное, элеваторное, материально-техническое обслуживание, транспорт и коммуникации, система доставки продукции до

потребителя (оптовые базы, распределительные холодильники и т.д.).

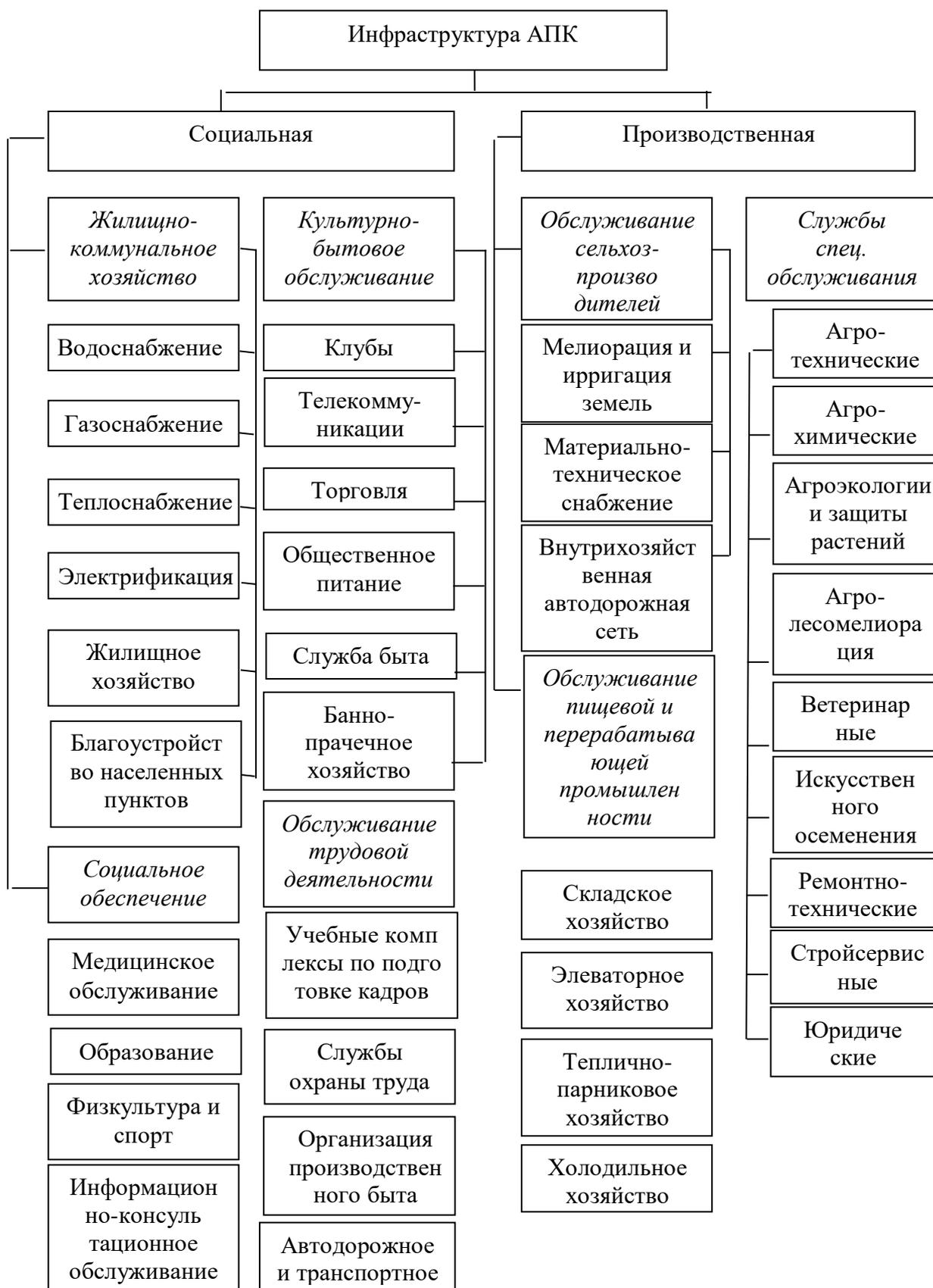


Рисунок 18 – Структурная схема социальной и производственной инфраструктуры АПК

Примечание – Составлено автором

В задачу производственной инфраструктуры ставится обеспечение нормального функционирования аграрных предприятий и освобождение от несвойственных им функций, сосредоточение своих усилий на основной деятельности. Производственная структура агропромышленного комплекса создает взаимосвязь всех этапов процесса воспроизводства: производства, распределения, обмена и потребления. Функциональная эффективность производственной инфраструктуры заключается в росте производства, устранении потерь аграрной продукции и сохранении ее качества.

Наблюдается очевидное свидетельство того, что социальная и производственная инфраструктуры обслуживают все стадии аграрного производства. В связи с чем, их роль в повышении уровня интенсификации и эффективности АПК постоянно растет.

Важную роль в расширенном аграрном производстве, в условиях рыночных отношений, играет качественное и количественное состояние объектов производственной и социальной инфраструктуры агропромышленного комплекса, так как их использование дополняется внешними выгодами для общества, превышающими предельные частные выгоды [37, с. 152].

Еще А. Пезенти указывал на то, что «...классические капиталовложения, которые требует от государства капитализм, в качестве своего объекта должны иметь «общественные работы», т.е. формирование того набора условий, которые сейчас принято называть «инфраструктурой» (землеустройство, дорожная сеть и т.д.). Данные работы позволяют сократить накладные расходы предприятий, тем самым улучшают экономическую среду, в которой они функционируют и облегчают процесс обращения капитала...» [136].

Таблица 25 – Сельское экономически активное население по уровню образования, тыс. человек

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	Отклонения 2018 год к 2013 году, %
Экономически активное население - всего	4018,0	3916,3	3838,4	3792,5	3748,4	3739,2	- 6,9
из них имеют образование:							
- высшее	727,2	796,2	800,6	832,35	859,6	886,9	22
- незаконченное высшее	161,2	60,7	49,9	21,15	19,6	18,4	-88,5
- среднее профессиональное (специальное)	1127,7	1279,2	1204,1	1297,6	1304,3	1342,0	19
- начальное профессиональное	337,2	229,0	218,4	167,8	153,4	142,7	- 57,6
- среднее общее	1586,1	1449,8	1464,4	1381,1	1321,8	1262,6	- 20,4
- основное общее	74,0	94,8	94,9	87,2	84,7	82,1	11
- начальное общее	4,6	6,5	6,1	5,3	4,9	4,5	- 2,17
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]							

Таблица 25 свидетельствует о снижении численности экономически активного населения в сельской местности на 7% в 2018 году по сравнению с 2013 годом, в том числе произошло снижение численности с незаконченным высшим образованием на 88,5%, начальным профессиональным образованием - 57,6%, средним общим образованием – 20,4%.

В то же время, следует отметить, что увеличилась численность экономически активного населения, имеющих высшее образование на 22%, средним профессиональным образованием – 19%.

Снижение численности экономически активного населения в сельской местности связано с растущей безработицей на селе, ухудшением в целом инфраструктуры.

Таблица 26 – Наличие общей площади на душу населения

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	Отклонения 2018 год к 2013 году
Обеспеченность населения жильем, кв. м на одного человека - всего	20,9	21,0	20,8	20,9	20,9	21,0	0,5
в том числе:							
- городская местность	23,7	23,8	23,3	23,4	23,4	23,4	-1,3
- сельская местность	17,4	17,6	17,6	17,7	17,9	18,0	3,4
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]							

Таблица 26 свидетельствует об увеличении общей площади сельской местности на душу населения на 3,4%. Однако это увеличение связано с миграцией селян из села в город, но можно и отметить позитивные направления аграрной политики, когда стала внедряться Государственная программа развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 годы «Еңбек», утвержденная Постановлением Правительства Республики Казахстан от 13 ноября 2018 года №746, а также увеличилось строительство жилых зданий, о чем свидетельствует таблица 27.

Например, общая площадь введенных в эксплуатацию жилых зданий в сельской местности увеличилась с 2063 тыс. кв. м в 2013 году до 2695 тыс. кв. м в 2018 году. При этом, за счет средств государственных предприятий общая площадь введенных в эксплуатацию жилых зданий в сельской местности снизилась в 2018 году по сравнению с 2018 годом на 22 тыс. кв. м., а за счет средств индивидуальных застройщиков, напротив, увеличилась на 1571 тыс. кв. м. за рассматриваемый период, за счет негосударственных предприятий и организаций – на 4201 тыс. кв. м. соответственно.

Таблица 27 – Сведения о введенных в эксплуатацию жилых зданиях, тыс. кв. метров общей площади

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2018 год к 2013 году тыс. кв. м
Общая площадь введенных в эксплуатацию жилых зданий, всего	6844	7516	8940	9875	10930	11986	5142
- в сельской местности	2063	2044	2440	2450	2573	2695	632
за счет средств:							
- государственных предприятий и организаций, всего	1242	1385	1446	1555	1653	1751	509
- в сельской местности	109	87	100	93	90	87	-22
- негосударственных предприятий и организаций, всего	5602	6 131	7494	8124	8963	9803	4201
- в сельской местности	1954	1 957	2340	2387	2530	2674	720
из общей площади введенных жилых домов:							
- индивидуальными застройщиками, всего	3587	3785	4400	4559	4858	5158	1571
в том числе:							
- в сельской местности	1749	1752	2119	2127	2242	2357	608
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]							

Таблица 28 свидетельствует о том, что грузооборот по видам транспорта (железнодорожный и автомобильный) в 2018 году по сравнению с 2013 годом значительно вырос – на 609,7 млн. тонн груза.

Таблица 28 – Перевозки грузов и грузооборот по видам транспорта млн. тонн

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2018 год к 2013 год, млн. тонн
Все виды транспорта	3508,0	3749,8	3733,8	3890,7	4004,2	4117,7	609,7
в том числе:							
- железнодорожный	293,7	390,7	341,4	420,6	463,0	505,4	211,7
- автомобильный	2983,4	3129,1	3174,0	3309,3	3418,5	3527,7	544,3
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]							

Уровень обеспеченности аграрного хозяйства объектами производственной и социальной инфраструктуры в настоящее время остается весьма низким.

На селе уменьшается сеть лечебных учреждений из-за отсутствия телефонной связи и автодорог, что осложняет оказание медицинской помощи. Кризисное положение медицинского обслуживания сказывается на продолжительности жизни населения.

Данные таблицы 29 подтверждают ухудшение обеспечения сельского населения услугами здравоохранения.

Таблица 29 – Основные показатели здравоохранения

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2018 год к 2013 году, %
Численность врачей всех специальностей, человек	66,0	68,9	69,7	71,0	73,1	74,8	13,3
Численность среднего медицинского персонала, человек	169,6	160,1	163,9	174,7	169,3	169,9	0,18
Число больничных организаций, единиц	995	911	901	897	874	862	-13,4
Число больничных коек, тысяч	107,5	105,2	102,5	98,9	95,5	92,1	-14,3
Число коек для больных детей, тысяч	18,3	18,6	18,6	17,8	17,8	17,5	-4,4
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]							

Таблица 30 свидетельствует об уменьшении числа телефонных линий в сельской местности на 133,9%. Данное уменьшение связано с проводимой в государстве политикой по проведению интернета в сельских территориях.

Таблица 30 – Число фиксированных телефонных линий в сельской местности

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2018 год к 2013 году
Республика Казахстан, тыс. единиц	1214,6	1191,8	1104,0	1138,9	1102,6	1080,7	- 133,9
Примечание – Составлено автором по данным источника [110]							

Не претерпело существенных изменений благоустройство жилищного фонда. По данным таблицы 31 удельный вес общей площади сельского жилищного фонда, оборудованной водоснабжением увеличился 2018 году по сравнению с 2013 годом всего лишь на 36%, газом – 1,7%, а центральным отоплением уменьшилось на 0,9%, центральным горячим водоснабжением – 0,4%.

Таблица 31 – Благоустройство жилищного фонда, в процентах

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	Отклонения 2018 год от 2013 года, %
Удельный вес общей площади сельского жилищного фонда, оборудованной:							
Водоснабжением	93,5	96,2	96,3	120,7	118,2	129,5	36
Канализацией	24,2	28,6	29,2	37,3	41,8	43,5	19,3
Центральным отоплением	3,5	3,2	3,2	3,1	2,8	2,6	-0,9
Газом (включая сжиженный)	97,4	97,4	97,5	98,3	98,7	99,1	1,7
Центральным горячим водоснабжением	2,3	2,0	2,0	2,1	1,9	1,9	-0,4
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]							

Снижаются культурно-бытовые возможности для сельского населения, что вызывает рост негативных демографических процессов, асоциального поведения селян и, в особенности, эти проблемы затрагивают сельскую молодежь, о чем свидетельствует таблица 32. Так, количество культурно-досуговых организаций в сельской местности в 2018 году по сравнению с 2014 годом уменьшилось на 1,4%, количество библиотек – на 3,4%.

Таблица 32 – Культурно-бытовые организации в сельской местности, единиц

Показатель	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	Отклонения 2018 год от 2013 года, РК к сельской местности, %
Музеи, в том числе:						
Всего по Республике Казахстан	231	234	238	240	245	7,7
В сельской местности	111	112	116	120	124	
Библиотеки, в том числе:						
Всего по Республике Казахстан	4 186	4 168	4 118	4 100	4 054	8,1
В сельской местности	3 623	3 603	3 559	3 546	3 501	
Культурно-досуговые организации:						
Всего по Республике Казахстан	3180	3180	3164	3185	3136	7,3
В сельской местности	2903	2907	2889	2912	2862	
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]						

Количество образовательных же учреждений (дошкольные организации образования) напротив увеличивается. Так, количество дошкольных организаций в сельской местности в 2018 году по сравнению с 2014 году увеличилось на 7,5% (таблица 33).

Таблица 33 – Количество образовательных учреждений в городской и сельской местностях, единиц

Показатель	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год
Число общеобразовательных школ, единиц, в том числе:	7 563	7 511	7 450	7 414	7 393
- городская местность	1 932	1 965	1 980	2 012	2 055
- сельская местность	5 631	5 546	5 470	5 402	5 338
Число дошкольных организаций, единиц, в том числе:	8 467	8 834	9 410	9 828	10 314
- городская местность	2 647	2 844	3 261	3 672	4 057
- сельская местность	5 820	5 990	6 149	6 156	6 257
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]					

Качество жизни сельского населения ниже, чем городского. Об этом свидетельствуют показатели доходов населения (таблица 34). В 2019 году отклонение в средней номинальной заработной плате работников сельского хозяйства по сравнению с работниками промышленности составляет 120,1%.

Таблица 34 – Среднемесячная номинальная заработная плата одного работника по видам экономической деятельности, тенге

Наименование отрасли	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	Отклонение, %
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	72507	77578	91084	97 929	127 283	120,1
Промышленность	174436	195295	214189	234 168	280 435	
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]						

Как показывает таблица 35 показатель безработицы в сельской местности из года в год повышается: в 2017 году отклонение показателя по безработице между городским и сельским населением составило 23%, в 2018 году – 26,4%, а в 2019 году – 31,3%.

Таблица 35 – Показатели уровня безработицы в городской и сельской местностях, человек

Показатель	2017 год		2018 год		2019 год	
	городское население	сельское население	городское население	сельское население	городское население	сельское население
Безработные	249 164	191 844	254 382	187 182	262 053	180 055
Отклонение, в процентах	-23		-26,4		-31,3	
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]						

Причины данных явлений очевидны: во-первых, превалирование доходов сельских жителей в натуральной форме от ЛПХ, которые ориентированы на личное потребление, а не для компенсации услуг социальной инфраструктуры (удовлетворение культурно-образовательных потребностей, жилищное строительство, лечение); во-вторых, значительное сокращение финансирования производственной и социальной сферы села за счет всех источников; в-третьих, недостаточное строительство объектов социальной инфраструктуры на селе.

Таким образом, отмечается недостаточное развитие производственной и социальной инфраструктуры на селе, что доказывает необходимость участия государства в инвестиционной поддержке производственного и социального развития села, которая должна быть в современных условиях ориентирована не только на увеличение отдельных количественных показателей аграрного производства, но и на способность сельскохозяйственного сектора к расширенному воспроизводству, достижению полного удовлетворения качества жизни и социальных потребностей сельского населения.

Названные проблемы приводят к деградации казахстанского села, создавая при этом дополнительные серьезные последствия: в АПК происходит нарушение воспроизводственных процессов; идет спад сельскохозяйственного производства; увеличивается социальная напряженность в сельской местности; формируются неблагоприятные экономические условия деятельности для аграрного хозяйства; снижается уровень благосостояния сельского населения.

Для эффективного функционирования аграрного сектора экономики с этих позиций требуется принятие срочных мер по модернизации объектов инфраструктуры, улучшению инвестиционной политики, возрождению сельского строительства, как необходимых и важнейших условий развития социальной и производственной инфраструктуры АПК.

Проблемные вопросы, затрагивающие низкое качество инфраструктуры Казахстана, присутствует во всех ее составляющих (рисунок 19).

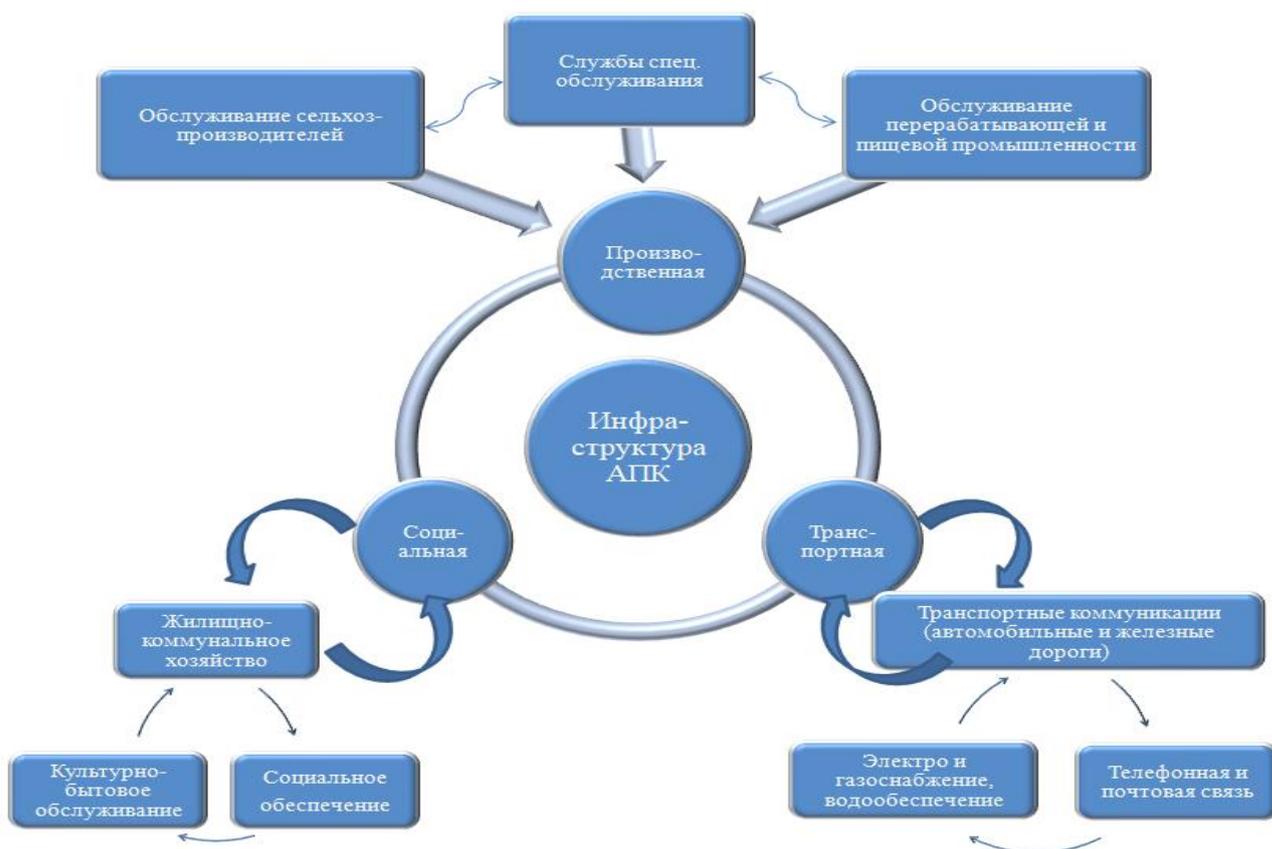


Рисунок 19 – Адаптированная система инфраструктуры АПК

Примечание – Составлено автором

Кризисная ситуация в аграрном секторе усугубляется недостаточным взаимодействием между различными отраслями, устаревшей системой регулирования, износом основных материальных ресурсов и слабым притоком инвестиций в развитие аграрного производства. Однако в последние годы идет тенденция к увеличению данных показателей. Так, в 2018 году производственные мощности (наличие построек и сооружений в растениеводстве) увеличились на 19164 единицы по сравнению с 2016 годом (таблица 36).

Таблица 36 – Производственные мощности по переработке аграрной продукции, единиц

Показатель	2016 год	2017 год	2018 год	Отклонение 2018 год к 2016 году, единиц
Наличие построек и сооружений в растениеводстве	117631	136730	136795	19164
Наличие построек и сооружений в животноводстве	1955910	2082929	2268827	312 917
Наличие ремонтных мастерских, пунктов технического обслуживания сельхозтехники	1936	2024	2047	111
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]				

Иная ситуация складывается с сервисно-заготовительными центрами. В 2018 и 2019 годах количество центров остается на уровне 2015 года (таблица 37).

Таблица 37 – Сервисно-заготовительные центры, единиц

Показатель	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Число сервисно-заготовительных центров	63	58	53	67	65
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]					

Оценка состояния развития инфраструктуры АПК дает возможность выявить следующие проблемы:

1. Социальной инфраструктуры:
 - дисбаланс в подготовке кадров села и города;
 - нехватка оздоровительных учреждений;
 - недостаток объектов культуры и отдыха;
 - значительная разница в уровне жизни городского и сельского населения (социальное обеспечение, заработная плата);
 - отсутствие перспективы развития личности;
 - недостаток объектов сферы услуг.
2. Производственной инфраструктуры:
 - нехватка специалистов для работы на предприятиях АПК;
 - отставание от иностранных конкурентов по уровню технологии и техники;
 - частые изменения в структуре собственников;
 - изменение состояния ресурсной базы производственного процесса (в т.ч. средства борьбы с вредителями и удобрения);
 - отсутствие стабильности в ценовой политике поставщиков финансовых услуг (страхование, кредиты и т.п.), ГСМ и прочее.
3. Транспортной инфраструктуры:
 - отсутствие (или недостаточное качество/количество) коммуникаций для жителей сельской местности;

- отсутствие (или недостаточное качество/количество) коммуникаций для производственных организаций;
- недостаточное снабжение маршрутов общественными транспортными средствами.

Таким образом, изложенные обстоятельства можно расширить и дополнить, причем их уровень влияния и значение на развитие конкретной сельской территории будет зависеть от многих факторов: политики региональных органов власти, удаленности от крупных городов и другие.

Немаловажного внимания требует водное обеспечение сельскохозяйственной отрасли. В настоящее время в стране на нужды сельского хозяйства используется до 80-90% всей потребляемой воды.

Таблица 38 – Общее водопотребление отдельных отраслей, м³/тыс. тенге

Наименование отрасли	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2018 год к 2015 году, в %
Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство	6,8	5,7	5,4	4,8	-29,4
Промышленность	0,6	0,3	0,3	0,3	-50
Прочие виды деятельности	0,06	0,10	0,07	0,08	33,3
Примечание – Составлено автором на основе данных Министерства экологии, геологии и природных ресурсов РК					

Таблица 38 свидетельствует о снижении показателя общего водопользования сельскохозяйственной отрасли на 29,4%. При этом производительность водных ресурсов в отрасли сельского хозяйства возросла на 45,28% (таблица 39).

Таблица 39 – Производительность водных ресурсов в сельскохозяйственной отрасли, тенге/м³

Наименование отрасли	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2018 год к 2015 году, в %
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	125,0	151,6	162,4	181,6	45,28
Примечание – Составлено автором на основе данных источника [111]					

Совокупность специфических особенностей аграрного производства, развитие рыночных отношений в сфере сельского хозяйства оказывает стремительное влияние на распространение новых информационных и коммуникационных технологий.

Для получения необходимой информации участникам аграрного рынка необходимо развитие наукоемких цифровых технологий.

Внедрение информационных технологий в сельское хозяйство влечет повышение эффективности управления, скорости принятия решений и стратегий развития [137].

В последние годы сельхозтоваропроизводители все активнее внедряют новые информационные технологии в своем производстве. Наиболее известные технологии реализованы в рамках программ ЭВМ, включая компьютерные программы, направленные на:

- эффективное распределение сельскохозяйственных культур для посева;
- расчет количества используемых/требуемых удобрений;
- проведение комплекса мероприятий по управлению земельными ресурсами;
- ведение земельного кадастра, разработку технологических карт возделывания культур;
- регулирование работы теплиц;
- управление технологическими процессами в птичниках и другое.

Современные информационные технологии, производимые ведущими центрами в Западной Европе, Японии, США, КНР и другими, направлены на ускорение модернизации аграрного производства: от выращивания пшеницы и до выведения новых сортов культур [128, с. 52].

В 2017 году в Казахстане принята Государственная программа «Цифровой Казахстан», согласно которой путем внедрения цифровых технологий ожидается повышение объема экспорта аграрной продукции до 44% в 2020 году, до 61% – к 2021 году и к 2022 году – до 69% [138].

В настоящее время все большую популярность приобретают геоинформационные системы, большие данные, получаемые из различных источников, включая IoT, промышленный интернет вещей по созданию автоматизированных ферм с удаленным управлением, применяемые в США, Канаде и Австралии, которые способствуют повышению урожайности сельскохозяйственных культур без нанесения ущерба окружающей среде.

Исходя из этого, для повышения урожайности и производительности труда, обеспечения продовольственной безопасности в Казахстане следует ускорить внедрение инновационных технологий, а также проведение мероприятий программы цифровизации АПК [139].

Особое значение приобретает насущная необходимость развития информационно-консультационной деятельности.

Важными направлениями развития информационно-консультационной деятельности в сфере АПК также выступают: эффективное распространение информации о новых разработках и технологиях, применяемых в аграрном производстве; создание консультационных центров в регионах, в том числе с привлечением зарубежных специалистов, анализ потребностей участников аграрного рынка, развитие агромаркетинга и другие.

Эффективное использование ЕАСУ (единой автоматизированной системы управления) позволит решить следующие проблемы в аграрном секторе [140]:

- обеспечение интеграции информационных ресурсов всех целевых групп пользователей в целях получения и использования информации в сфере аграрного производства;
- организация единой системы сбора, хранения и анализа оперативной информации, характеризующей состояние агропромышленного комплекса

Казахстана, за счет построения глобальной сети отрасли, охватывающей всю территорию Казахстана и внедрения передовых информационных технологий;

– организация работы по методическому обеспечению информатизацией аграрного производства, а также разработка отраслевых стандартов, аналитической и справочной систем;

– осуществление консультирования участников аграрного рынка по вопросам ИТ технологий.

Существенное ускорение информатизации сельского хозяйства - ключевой фактор будущего устойчивого его развития.

Низкий уровень образования в сфере ИТ участников аграрного рынка, а также экономические проблемы фермеров являются причинами отсутствия заинтересованности сельхозтоваропроизводителей внедрять инновационные технологии в отрасль. Фермеры зачастую используют обычные (стандартизированные) технологические операции выращивания аграрной продукции и сравнительно дешевые средства защиты растений как наиболее экономически эффективные и быстрые способы получения прибыли.

Наличие компьютеров, в том числе с соединением Интернета является одним из признаков применения ИТ в хозяйствах. Как свидетельствует таблица 40 наиболее активно использующие информационные технологии являются фермеры Финляндии, Дании и Голландии. То есть, наиболее интенсивно применяют компьютерную технику в скандинавских странах. При этом количество компьютеров, подключенных к Интернету, практически не превышает 50%.

Таблица 40 – Использование информационных технологий фермерами

Страна	Число фермеров с полной занятостью	Количество фермеров, применяющих компьютеры		Количество фермеров, работающих в системе Интернет		Общее количество фермеров, работающих с информационными системами	Удельный вес фермеров, работающих с информационными системами
		чел.	%	чел.	%	чел.	
1	2	3	4	5	6	7	8
Чехия	175000	30000	17,1	4000	2,3	34000	19,4
Дания	60000	48000	80	30000	50	78000	130
Финляндия	80000	50000	62,5	40000	50	90000	112,5
Франция	330000	110000	33,3	25000	7,5	135000	40,8
Германия	170000	75000	44,1	55000	32,4	-	-
Ирландия	40000	-	-	10000	25	10000	25
Италия	260000	80000	30,8	10000	3,8	90000	34,6
Япония	426000	144000	33,8	52000	12,2	-	-
Голландия	100000	60000	60	50000	50	110000	110
Новая Зеландия	40000	22000	55			22000	55
Норвегия	70000	52000	74,3	40000	57,1	92000	15
Польша	2000000	100000	50	5000	2,5	105000	52,5
Испания	1000000	45000	45	10000	10	55000	55

Продолжение таблицы 40

1	2	3	4	5	6	7	8
Швеция	30000	24000	80	14000	46,7	38000	25
Великобритания	80000	60000	75	30000	37,5	90000	15
Россия	275000	9000	3,3	3000	1,1	12000	4,4
Примечание – Разработано автором по источнику [128]							

ИТ в большей мере используются аграриями для бухгалтерского учета, автоматизации сельскохозяйственных процессов, в том числе в комбикормовой промышленности и в тепличных хозяйствах [141].

Плотность пользователей сети интернет в Казахстане по итогам 2014 года в сельских населенных пунктах страны составила 52,7%; в 2015 году – 68,3%; в 2016 году – 70,9%, в 2017 году – 53,06%, в 2018 году – 55,6%. Различный уровень доступа регионов (наличие более 6 600 сельских населенных пунктов, часть из которых находятся в удаленных и труднодоступных местностях) к информационным технологиям является большой проблемой в реализации задач ускорения научно-технического прогресса в аграрном секторе Казахстана.

Практический интерес представляют разработки ИТ для животноводства. Миниатюрные датчики могут быть присоединены или имплантированы животным. При этом электронный пастух может иметь обширные знания о нахождении животных в глобальной позиционной системе (например, СР5), а также о здоровье и самочувствии отдельных животных (коров, свиней или овец).

В целях дальнейшего развития сельскохозяйственной отрасли страны, в рамках реализации Государственной программы «Цифровой Казахстан» планируется реализация ряда мероприятий, направленных на автоматизацию прослеживаемости сельскохозяйственной продукции, что позволит вести учет и проследить весь процесс производства аграрной продукции, повысить стандарты качества сельскохозяйственной продукции [138].

Анализ научной литературы и изучение опыта регионов показывает, что функционирующая информационно-консультационная система (ИКС) нуждается на текущий момент в принятии комплексных мер по ее дальнейшему развитию и совершенствованию. Одним из направлений совершенствования деятельности информационно-консультационной системы АПК Казахстана должно стать создание не только областных, но и районных информационно-консультационных центров [141].

Необходимым условием эффективного функционирования ИКС в современных условиях должна стать государственная поддержка. Опыт зарубежных стран также свидетельствует о том факте, что эффективность функционирования информационно-коммуникационных систем обеспечивается при условии их финансирования государством в течение не менее десяти первых лет.

Таким образом, проведенная оценка инфраструктуры аграрного производства показала недостаточное ее развитие. В этой связи, в целях создания и функционирования современного аграрного рынка предлагается:

- организовать маркетинговую систему, с целью налаживания технологических связей движения сельскохозяйственных товаров, так как основной проблемой является большое количество посредников, что приводит к увеличению розничных цен;

- преобразовать инфраструктуру, способную создать условия для свободного движения аграрной продукции, поддержания разумного соотношения спроса и предложения, сокращения времени реализации продукции, ускорения оборота капиталов, снижения издержек товарообращения и цен, формирования конкурентной среды;

- финансирование научно-исследовательских работ, субсидирование консультационных услуг, затрат на изучение проблем охраны окружающей среды.

3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

3.1 Основные направления государственной поддержки аграрного производства и прогнозы его развития в Республике Казахстан

Агропромышленный комплекс является важнейшей составной частью экономики Казахстана, где производится жизненно важная для общества продукция и сосредоточен огромный экономический потенциал. В нем занято почти 30% работающих в сфере материального производства, задействована пятая часть производственных фондов и создается около трети валового национального дохода [142].

Важной задачей аграрной политики государства является повышение качества и конкурентоспособности продукции сельскохозяйственного производства и рост благосостояния населения сельских территорий.

Создание благоприятных условий для производства и продвижения аграрной продукции на рынке, обеспечение послепродажного обслуживания покупателей способствуют повышению ее конкурентоспособности. Понятно, что при одинаковых ценах наибольшим спросом будет пользоваться продукт, который наиболее качественный, а, следовательно, предприятия агропромышленного комплекса должны уделять значительное внимание вопросам анализа и оценки их конкурентоспособности [143-147].

Следует учесть, что еще не выработан единый подход к оценке конкурентоспособности предприятий, чтобы получить однозначную оценку. Зарубежные ученые предлагают учитывать различные факторы, в том числе: цену и качество продукции; предложение и спрос на определенную продукцию; наличие производственной инфраструктуры, маркетинговые услуги и квалификацию кадров [148].

Стоит согласиться с мнением российских ученых, которые считают, что следует полно раскрывать внутренние (каналы поставок сырья; квалификацию кадров, имидж и репутацию предприятия) и внешние факторы конкурентоспособности (эффективность финансовой системы, уровень инвестиций, рыночную инфраструктуру, систему маркетинга, социально-экономическую и внутривнутриполитическую ситуацию, а также стандартизацию и сертификацию производства) [149-151].

С целью повышения конкурентоспособности продукции аграрного производства и решения проблем, с которыми столкнулся аграрный сектор страны, следует сфокусироваться на следующих основных направлениях государственной поддержки:

1. Обеспечение государственной поддержки по организации доступа агропроизводителей к источникам финансирования, в том числе:

– с учетом международного опыта по долгосрочному финансированию сельского хозяйства для разработки и создания продуктов долгосрочного кредитования агропроизводителей необходимо привлечь международные и

отечественные институты развития, а также казахстанские банки второго уровня;

– совершенствование механизма государственно-частного партнерства, способствующего привлечению инвестиций в аграрный сектор Казахстана, с целью модернизации производственных мощностей, повышения рентабельности аграрного производства, внедрения инновационных технологий;

– с привлечением международных и местных экспертов в целях принятия более приемлемых решений для формирования устойчивого аграрного хозяйства в Казахстане, следует обеспечить изучение структуры фактических расходов и капиталовложений в сельскохозяйственном секторе, таких как, применение энергосберегающих транспортных средств и оборудования, использование техники для нулевой обработки земли, инфраструктуры и оборудования для капельного орошения, обновление дорожной инфраструктуры для сокращения транспортных затрат фермеров;

– с учетом пересмотра существующих программ субсидирования и ориентации их на субъектов малого и среднего предпринимательства, кооперативов в аграрном секторе, а также пересмотр критериев отбора получателей субсидий с учетом потребностей рынка;

– пересмотр требований для предоставления кредитов с учетом изменения существующих и внедрением новых форм кредитования с ориентацией на крестьянских (фермерских) хозяйств и кооперативов, предоставление равного доступа к кредитам.

2. Обеспечение привлечения инвесторов для создания конкурентоспособных хозяйств по принципу заключения долгосрочных договорных отношений между покупателями сельхозпродукции и фермерскими хозяйствами.

Можно отметить ряд преимуществ такой формы сотрудничества для Казахстана:

а) привлечение лучших мировых практик и современных технологий ведения аграрного хозяйства (трансферт технологий);

б) привлечение крупных инвесторов с собственными финансовыми решениями и ресурсами;

в) привлечение инвесторов, практикующих ведение «зеленого» и устойчивого аграрного хозяйства, действующего на принципах ресурсосбережения.

Для этого, с целью реализации преимуществ привлечения инвестиций необходимо принять ряд мер, в том числе:

– для заключения данных форм сотрудничества путем создания экспертного центра по принципу «одного окна», на примере Мондрагонской кооперации, опыт которой был изучен автором. С целью уменьшения административных затрат при осуществлении инвестиций в Казахстан, следует оценить степень потребности и заинтересованности иностранных инвесторов и местных фермеров;

– осуществить выбор наиболее оптимальной модели для Казахстана, проведя оценку других альтернативных моделей контрактного фермерства, которые существуют на сегодняшний день в международной практике;

– для проведения презентаций возможностей ведения бизнеса в Казахстане для крупных международных участников аграрного рынка обеспечивать субъектам малого и среднего предпринимательства выездные презентации для инвесторов, так называемые роуд-шоу.

3. С целью обеспечения устойчивого развития аграрного сектора следует провести пересмотр и улучшение механизмов развития у фермеров навыков бизнес-планирования, а также развития знаний и навыков у ответственных за финансирование организаций, таких как, коммерческие кредитные организации и банки второго уровня.

Достижение данной цели включает в себя следующие меры:

– определение того, в какой мере следует использовать местные успешные фермы, которые ведут свое хозяйство, основываясь на принципе подписания долгосрочного соглашения с потребителями продукции, в качестве инструментария для распространения и продвижения успешных практик и навыков бизнес-планирования;

– определение дефицита квалификации среди финансовых организаций и дефицита среди фермеров квалификации в бизнес-планировании в отношении понимания доступных на рынке финансовых продуктов и механизмов развития аграрного сектора;

– для устранения дефицита квалификации с обеих сторон, как для финансовых организаций, так и для фермеров, обеспечить создание и реализацию усовершенствованных программ развития навыков;

– для развития и совершенствования органического производства в Казахстане привлечение международных консультантов для повышения квалификации молодых фермеров-органиков.

Это возможно при внедрении в университетах дисциплин по бизнес-планированию и прогнозированию в аграрном секторе.

4. Реализация комплекса мероприятий по сохранению водных ресурсов, использующих современные методы орошения и формирование развитого сектора тепличного хозяйства, путем совершенствования технологии орошения, смены водоемких сельскохозяйственных культур, а также снижения потерь при транспортировке воды. Проблемный процесс орошения земель, а также их восстановление неоднократно поднимались представителями государственных органов. В отчете МСХ РК об итогах развития АПК за 2018 год и задачах на 2019 год подчеркивается необходимость восстановления востребованных орошаемых земель на площади 600 тыс. га, а также производство кормов на землях с лиманным орошением [152].

5. Укрепление кадрового потенциала является ключевым в решении вопросов развития аграрного производства. К сожалению, в настоящее время кадровой политике агропромышленного комплекса, направленной на подготовку, переподготовку, повышение квалификации уделяется

недостаточное внимание. В этой связи, для качественного аграрного образования следует сфокусировать внимание на следующем:

- модернизация образовательных программ с целью их ориентации на стратегическое развитие агропромышленного комплекса и сельских территорий, требований региональных рынков;

- формирование механизмов оценки и востребованности образовательных программ с участием работодателей и представителей региональных органов власти;

- обновление и модернизация материально-технической базы учебных заведений в соответствии с требованиями инновационного развития агропромышленного комплекса, включая обновление образовательных программ, технологий и т.д.;

- пересмотр локации аграрных образовательных организаций (преимущественно в регионах) возможно через развитие сетевого объединения аграрных образовательных учреждений, для концентрации учебно-научно-производственного потенциала, а также вовлечение студентов в практическую деятельность сельхозформирований;

- формирование отраслевых образовательных кластеров в целях интеграции бизнеса с наукой.

6. Развитие аграрной науки с учетом определения направления научно-технологического развития страны, выявления технологических областей и технологий, которые способны обеспечить наибольший социально-экономический эффект в сельскохозяйственной отрасли. Аграрная наука должна быть направлена на предупреждение экономических рисков, а также инновационное развитие агропромышленного комплекса с целью решения вопросов повышения качества аграрной продукции и роста обеспечения продовольственной безопасности страны. Поэтому планирование, прогнозирование развития экономических показателей отраслей агропромышленного комплекса, в том числе агропроизводства невозможно без применения форсайтных исследований. Ярким примером применения форсайта являются Южная Корея, Сингапур, в которых он используется при разработке стратегии и долгосрочного планирования развития регионов [153].

Использование форсайта позволит более точно делать прогнозные расчеты при формировании планов.

7. Обновление сельскохозяйственной техники, закупаемой у зарубежных компаний, входящих в рейтинги лучших производителей: John Deere (США), New Holland (Италия), Amazone (Германия) CHN, Agco, YANMAR и KUBOTA (Япония), Same Deutz Fahrë (Италия), CLAAS (Германия) и Kverneland (Норвегия) и другие.

Расширить собственное производство сельскохозяйственной техники уже имеющихся предприятий. Например, ТОО «Агний», занимающееся производством металлоконструкций зерноочистительных комплексов, ТОО «KazKioti», расположенное в Ордабасинском районе Туркестанской области, имеющее тракторный завод по сборке сельскохозяйственной техники.

8. Наличие огромных экологически чистых территорий создает благоприятные условия для развития органического сельского хозяйства. В связи с тем, что более 70% земель пригодны для выращивания органической продукции можно расширить эти площади под производство [154]. И для более эффективного развития данного направления необходимо привлечение мер государственной поддержки на проведение обследований хозяйств, на обучение персонала, создание хранилищ для получения производителями органической продукции сертификатов, так как это связано с большими затратами.

Также следует рассмотреть возможность субсидирования затрат на экспертизу органической продукции, стоимости почвоулучшителей в органическом производстве, затрат на применение средств защиты растений в органическом производстве, стоимости экспертизы окружающей среды и качества продукции на соответствие параметрам органического производства. Немаловажным стимулом для перехода предприятий на методы органического производства является наличие гарантированных рынков сбыта продукции, поддержка сбыта и продвижения органической продукции на местные рынки, что также требует участия государства.

С целью заинтересованности сельскохозяйственных производителей необходимо развитие биржевой торговли аграрной продукцией, включая:

- внесение изменений и дополнений в законодательство, регулирующее биржевую торговлю, с целью расширения ассортимента предлагаемой к продаже сельскохозяйственной продукции, а также уточнение конкретных ведомств и институтов, ответственных за регулирование деятельности товарных бирж (Министерство торговли и интеграции РК, Агентство по регулированию и развитию финансовых рынков совместно с Национальным банком РК);

- создание необходимой инфраструктуры, включая программное обеспечение торговых площадок и другое, что возможно, в том числе при привлечении венчурного финансирования.

Для преодоления сложившейся негативной тенденции снижения рентабельности аграрного производства предлагается совершенствовать имеющийся механизм государственной поддержки сельскохозяйственной кооперации по следующим направлениям:

- реализация финансово-кредитной поддержки кооперативов, а также кадрового и информационно-консультационного обеспечения;

- улучшение экономических, правовых и организационных условий для эффективной деятельности кооперативов;

- разработка и внедрение региональных программ развития сельских кооперативов.

Также в рамках изучения вопросов эффективного функционирования агропромышленного бизнеса и его центрального звена агропроизводства следует глубже изучить взаимосвязи между его структурными подразделениями и определить основные направления государственной поддержки.

На базе изложенной теоретической концепции предлагается следующая схема функционирования агропромышленного бизнеса (рисунок 20).

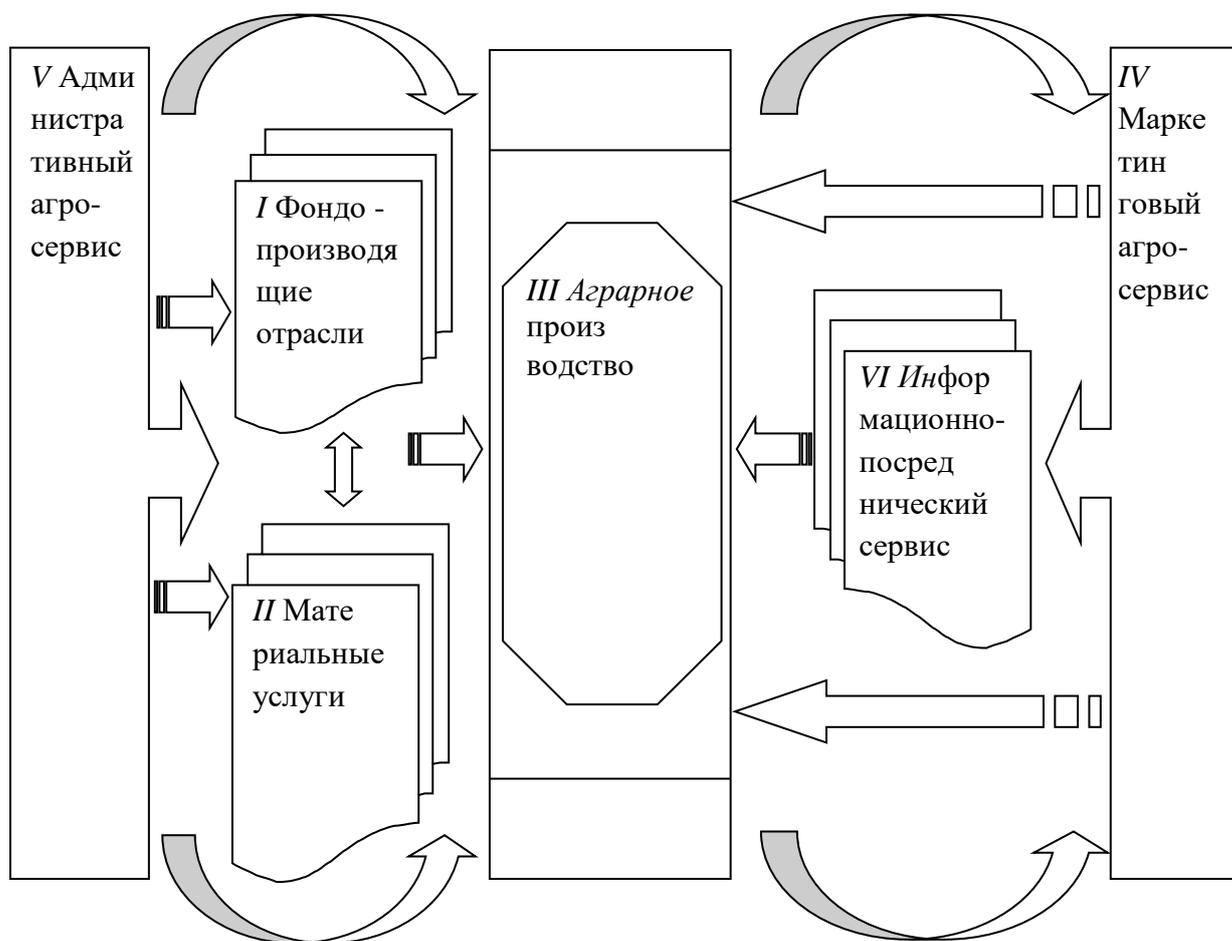


Рисунок 20 – Схема агропромышленного бизнеса

Примечание – Составлено автором

Анализ взаимоувязанных структур позволяет выделить в них взаимозависимости основных направлений, эффективное, динамичное и сбалансированное развитие которых определяют влияющие факторные признаки (показатели) (Приложение К).

В проводимом исследовании предлагаем использовать разработанную информационно-организационную модель управления аграрным производством для обеспечения повышения объемов производства сельхозпродукции. Данная модель содержит комплексные направления, учитывающие административный сервис, маркетинговый сервис и информационно-посреднический сервис. Ряд моделей отражает социально-экономическую поддержку сельского населения. Данные модели имеют собственную структуру, т.е. совокупность устойчивых связей, обеспечивающих целостность и тождественность в общей системе уравнений модели:

I. Фондопроизводящие отрасли:

$$\left\{ \begin{array}{l} X_{1_5} = a_0 + a_1 \cdot X_{3_1} \\ X_{1_1} = a_0 + a_1 \cdot X_{1_2} + a_1 \cdot X_{1_3} \\ X_{1_2} = a_0 + a_1 \cdot t \\ X_{1_4} = a_0 + a_1 \cdot t \\ X_{1_7} = a_0 + a_1 \cdot t \\ X_{1_{10}} = a_0 + a_1 \cdot t \end{array} \right. \quad \begin{array}{l} X_{1_3} = a_0 + a_1 \cdot t \\ X_{1_6} = a_0 + a_1 \cdot t \\ X_{1_8} = a_0 + a_1 \cdot t \end{array}$$

II. Материальные услуги:

$$\left\{ \begin{array}{l} X_{2_1} = a_0 + a_1 \cdot X_{1_8} \\ X_{2_2} = a_0 + a_1 \cdot t \\ X_{2_4} = a_0 + a_1 \cdot t \end{array} \right. \quad \begin{array}{l} X_{2_3} = a_0 + a_1 \cdot t \\ X_{2_5} = a_0 + a_1 \cdot t \end{array}$$

III. Аграрное производство:

$$\left\{ \begin{array}{l} X_{3_1} = a_0 + a_1 \cdot X_{5_2} + a_2 \cdot X_{3_4} \\ X_{3_2} = a_0 + a_1 \cdot X_{1_8} \\ X_{3_3} = a_0 + a_1 \cdot X_{3_2} \\ X_{3_4} = a_0 + a_1 \cdot X_{5_{10}} \\ X_{3_5} = a_0 + a_1 \cdot t \\ X_{3_7} = a_0 + a_1 \cdot t \end{array} \right. \quad \begin{array}{l} X_{3_6} = a_0 + a_1 \cdot t \\ X_{3_8} = a_0 + a_1 \cdot t \end{array}$$

IV. Маркетинговый агросервис:

$$\left\{ \begin{array}{l} X_{4_1} = a_0 + a_1 \cdot X_{4_2} + a_2 \cdot X_{4_3} \\ X_{4_5} = a_0 + a_1 \cdot X_{3_1} + a_2 \cdot X_{3_2} \\ X_{4_2} = a_0 + a_1 \cdot t \\ X_{4_3} = a_0 + a_1 \cdot t \\ X_{4_4} = a_0 + a_1 \cdot t \end{array} \right.$$

V. Административный агросервис:

$$\left\{ \begin{array}{l} X_{5_1} = a_0 + a_1 \cdot X_{5_2} \\ X_{5_2} = a_0 + a_1 \cdot X_{5_5} + a_2 \cdot X_{5_9} \\ X_{5_3} = a_0 + a_1 \cdot X_{5_7} + a_2 \cdot X_{5_{10}} \\ X_{5_4} = a_0 + a_1 \cdot X_{5_7} + a_2 \cdot X_{5_{10}} \\ X_{5_5} = a_0 + a_1 \cdot t \\ X_{5_7} = a_0 + a_1 \cdot t \\ X_{5_9} = a_0 + a_1 \cdot t \\ X_{5_{11}} = a_0 + a_1 \cdot t \end{array} \right. \quad \begin{array}{l} X_{5_6} = a_0 + a_1 \cdot t \\ X_{5_8} = a_0 + a_1 \cdot t \\ X_{5_{10}} = a_0 + a_1 \cdot t \\ X_{5_{12}} = a_0 + a_1 \cdot t \end{array}$$

VI. Информационно-посреднический сервис (бизнес):

$$\begin{cases} X_{6_1} = a_0 + a_1 \cdot X_{3_4} \\ X_{6_3} = a_0 + a_1 \cdot X_{5_1} + a_2 \cdot X_{5_2} \\ X_{6_2} = a_0 + a_1 \cdot t \end{cases}$$

На основе вышеназванных определенных факторов вырабатываются механизмы социально-экономической поддержки, реализующиеся через совокупность средств (ресурсы и институты) и в различных формах, с целью достижения экономической и социальной стабильности в сельских регионах страны.

Зарубежными учеными предлагаются различные методы прогнозирования, которые позволяют оценить ожидаемые результаты социально-экономического развития на основе изучения факторов и тенденций прошедшего этапа [44, с. 368; 155-158].

По мнению В. Маевского инерционность социально-экономических явлений отражается в двух аспектах, как наличие зависимости прогнозируемой переменной от совокупности факторных признаков, а также их сохранность в будущем периоде [159].

С целью обоснования предлагаемой нами модели произведены расчеты на 2019-2021 годы по следующим социально-экономическим показателям, затрагивающим развитие агропромышленного комплекса страны за период 2012-2018 гг.

В исследовании проводится прогнозирование временных рядов по методу экспоненциального сглаживания, когда взвешенная скользящая средняя является действенным инструментом для разработки прогнозов [160-162].

Использование метода экспоненциального сглаживания показана на примере прогнозирования валового выпуска продукции (услуг) сельского хозяйства на период 2012-2018 гг. (таблица 41).

Таблица 41 – Значения социально-экономических показателей схемы агропромышленного бизнеса

Показатели	Годы						
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1	2	3	4	5	6	7	8
Фондообразующие отрасли:							
X _{1_1}	310764	307230	306347	301784	299153	296455	293588
X _{1_2}	3457	4197	4493	4608	4979	5383	5729
X _{1_3}	1448	1362	1209	1227	1211	1109	1048
X _{1_4}	170	206	206	6	71	52	127
X _{1_5}	5446749	5882456	5917345	6592537	6943956	7267957	7638407
X _{1_6}	178971	184919	193765	208171	223334	231425	232623
X _{1_7}	34664	39480	41232	44428	49954	52610	56163
X _{1_8}	234,8	260,4	383,1	418,7	439,4	517,5	534,3
X _{1_9}	90613,9	92615,7	94643,2	91645,1	95465,2	95616,2	96489,4
X _{1_10}	133945	139627	173281	163907	188527	199891	213235

Продолжение таблицы 41

1	2	3	4	5	6	7	8
Материальные услуги:							
X _{2_1}	1135138,9	1067286,0	1244570,7	1149830,2	1371146,2	1359962,0	1415417,9
X _{2_2}	55754,9	39537,7	23274,7	35106,4	30170,4	20088,7	14528,7
X _{2_3}	1038745	1453656	1192640	1138572	1335505	1315354	1343198
X _{2_4}	132746	112206	122955	105371	100125	93058	85850
X _{2_5}	133945	139627	173281	163907	188527	199891	213235
Аграрное производство:							
X _{3_1}	1999,1	2386,1	2527,9	3307,0	3272,4	3738,8	4085,5
X _{3_2}	981,2	1313,0	1327,9	1825,2	1753,7	2057,4	2263,1
X _{3_3}	1011,2	1064,3	1189,5	1469,9	1505,4	1666,3	1805,7
X _{3_4}	6,7	8,8	10,5	11,9	13,3	15,1	16,8
X _{3_5}	536,2	663,7	733,2	723,6	960,0	996,2	1086,1
X _{3_6}	5690,0	5851,2	6032,7	6183,9	6283,7	6464,3	6616,3
X _{3_7}	33,5	34,2	35,0	35,6	36,3	37,0	37,7
X _{3_8}	1031,6	922,3	884,7	887,6	859,2	1031,6	922,4
Маркетинговый агросервис:							
X _{4_1}	3436,0	3508,0	3749,8	3733,8	3955,5	4056,1	4182,5
X _{4_2}	232,4	293,7	390,7	341,4	418,4	461,2	503,2
X _{4_3}	2858,6	2983,4	3129,1	3174,0	3362,6	3461,1	3581,0
X _{4_4}	1038745	1453656	1192640	1138572	1335505	1315354	1343198
X _{4_5}	7787,3	5426,0	5028,9	4402,3	4942,3	4703,3	4831,9
Административный агросервис:							
X _{5_1}	28	37	32	30	32	32	31
X _{5_2}	5323	5234	5321	5543	5441	5536	5590
X _{5_3}	182741	164523	171433	184608	179919	180977	182421
X _{5_4}	1902	1845	1723	1609	1518	1501	1478
X _{5_5}	2025	2063	2044	2440	2439	2564	2684
X _{5_6}	1863	1954	1957	2340	2369	2416	2421
X _{5_7}	64,4	66,0	68,9	69,7	72,1	74,0	75,9
X _{5_8}	168,7	169,6	160,1	163,9	164,3	161,0	159,5
X _{5_9}	990	995	911	901	872	875	842
X _{5_10}	3804,7	3816,2	3745,6	3646,4	3663,5	3599,6	3554,4
X _{5_11}	709,3	705,2	771,7	776,8	831,2	853,5	885,0
X _{5_12}	1046,8	1074,9	1229,4	1142,4	1276,2	1311,8	1364,5
Информационно-посреднический сервис (бизнес):							
X _{6_1}	1193,4	1214,6	1191,8	1104,0	1138,9	1102,7	1080,7
X _{6_2}	132746	112206	122955	105371	100125	93058	85850
X _{6_3}	40264,8	56327,3	51277,1	56440,2	67066,2	70389,8	72761,4
Примечание – Составлено автором по данным источника [110] и на основе Приложения К							

Прогнозные расчеты валового выпуска сельскохозяйственной продукции были произведены на период 2019-2021 годов по формуле (2):

$$y_{t+l}^* = a_0 + l a_1, \text{ а ошибка прогноза:} \quad (2)$$

$$\sigma_{y_{t+l}}^* = \sigma_{\varepsilon_t} \sqrt{\frac{\alpha}{(2-\alpha)^3} [1 + 4(1-\alpha)^2 + 2\alpha(4-3\alpha)l + 2\alpha^2 l^2]}$$

В таблице 42 представлен процесс построения модели прогноза на основе данных 2012-2018 годы по методу экспоненциального сглаживания.

Таблица 42 – Промежуточные расчетные показатели

Год	Экс. средние		Оценки коэф.		Факт значение уровней	Расч. значение уровней	Отклонение расчетных значений от расчетных	Ошибка сглаживания, в %
	1 порог	2 порог	1 порог	2 порог				
2012	1714,807	1233,002	2196,611	240,902	1999,100	2443,500	-444,40	22,230
2013	1938,571	1468,192	2408,950	235,190	2386,100	2437,513	-51,41	2,154
2014	2135,014	1690,466	2579,562	222,274	2527,900	2644,140	-116,24	4,598
2015	2525,676	1968,869	3082,483	278,403	3307,000	2801,836	505,16	15,275
2016	2675,217	2193,826	3156,608	240,695	3272,42	3806,691	380,27	12,726
2017	2950,234	2437,568	3462,901	256,332	3738,766	3753,947	344,41	12,231
2018	3201,027	2679,801	3722,253	260,612	4085,521	4063,018	151,42	10,155
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]								

Прогнозные расчеты валового выпуска продукции (услуг) сельского хозяйства за период 2019-2021 годы, ошибки прогноза в абсолютном и процентном выражениях, а также нижняя и верхняя границы доверительного интервала показаны в таблице 43.

Таблица 43 – Прогноз валового выпуска продукции (услуг) сельского хозяйства на период 2019-2021 гг., млрд. тенге

Год	Прогноз валового выпуска продукции (услуг) сельского хозяйства	Ошибка прогноза		Доверительный интервал	
		в абсолютном выражении	в %	нижняя граница	верхняя граница
2019	4196,096	426,508	11,7	3212,782	4465,797
2020	4474,512	484,168	12,4	3433,525	4701,861
2021	4752,903	542,614	12,9	3653,483	4938,710
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]					

Анализ таблицы 43 свидетельствует о небольшой прогнозной ошибке, что представляется удовлетворительным.

Стандартная (средняя квадратическая) ошибка оценки у:

$$S_y = 342,358$$

Коэффициент детерминации $R^2 = 0,693$.

Коэффициент Фишера F-критерий = 5,556.

F табл. = 5,320.

Рассмотренный метод экспоненциального сглаживания дал возможность получить оценку параметров тренда, характеризующих тенденцию, сложившуюся к моменту последнего наблюдения.

Метод экспоненциального сглаживания применяется при кратко- и среднесрочном прогнозировании. Его преимущества состоят в том, что он не требует обширной информационной базы и предполагает ее анализ с точки зрения информационной ценности различных членов временной последовательности.

На примере описанных выше расчетов проведено прогнозирование других показателей агропромышленного бизнеса (таблица 44).

Таблица 44 – Прогноз значений социально-экономических показателей схемы агропромышленного бизнеса на период 2019-2021 гг.

Показатель	Год	Прогноз	Верхний доверительный интервал	Нижний доверительный интервал
1	2	3	4	5
X _{1,2}	Уравнение модели: $Y_t = 2631,40 + 436,20 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 242,860$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,922$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 5,320			
	2019	5608,306	5910,858	5305,753
	2020	6029,582	6373,037	5686,126
	2021	6450,858	6835,773	6065,942
X _{1,3}	Уравнение модели: $Y_t = 1389,50 - 29,70 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 113,357$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,837$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 14,037			
	2019	1163,145	1304,364	1021,926
	2020	1129,942	1290,253	969,631
	2021	1096,738	1276,401	917,076
X _{1,4}	Уравнение модели: $Y_t = 224,80 - 25,60 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 94,822$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,420$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 1,284			
	2019	38,451	133,580	-102,678
	2020	17,047	118,052	-150,145
	2021	2,544	102,742	-197,831
X _{1,6}	Уравнение модели: $Y_t = 140167,60 + 15527,80 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 12430,047$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,894$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 23,840			
	2019	245776,113	261261,38	230290,848
	2020	260701,626	278280,37	243122,884
	2021	275627,138	295327,88	255926,395

Продолжение таблицы 44

1	2	3	4	5
X _{1_7}	Уравнение модели: $Y_t = 24600,80 + 4225,60 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 2284,733$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,924$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 35,281			
	2019	53496,390	56342,694	50650,086
	2020	57590,093	60821,193	54358,993
	2021	61683,796	65304,935	58062,657
X _{1_8}	Уравнение модели: $Y_t = 195,13 + 40,71 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 58.338$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0.563$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 2.785			
	2019	494,007	566,684	421,330
	2020	537,386	619,888	454,884
	2021	580,765	673,227	488,304
X _{1_10}	Уравнение модели: $Y_t = 99546,20 + 14830,20 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 13325,381$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,822$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 12,457			
	2019	200692,906	217293,57	184092,241
	2020	214999,854	233844,79	196154,920
	2021	229306,802	250426,59	208187,019
X _{2_2}	Уравнение модели: $Y_t = 43183,20 - 2168,80 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 15538,146$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,314$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 0,654			
	2019	27222,008	46579,320	7864,696
	2020	24914,385	46888,642	2940,128
	2021	22606,762	47233,620	-2020,096
X _{2_3}	Уравнение модели: $Y_t = 952469,30 + 63839,30 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 237588,348$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,159$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 0,156			
	2019	1337349,60	1633335,5	1041363,72
	2020	1389153,20	1725153,9	1053152,53
	2021	1440956,79	1817517,5	1064396,12
X _{2_4}	Уравнение модели: $Y_t = 144003,10 - 7313,10 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 9577,190$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,897$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 24,739			

Продолжение таблицы 44

1	2	3	4	5
	2019	92885,472	104816,67	80954,276
	2020	85583,451	99127,644	72039,259
	2021	78281,430	93460,597	63102,263
X _{2,5}	Уравнение модели: $Y_t = 99546,20 + 14830,20 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 13325,381$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,822$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 12,457			
	2019	208692,906	217293,57	184092,241
	2020	214999,854	233844,79	196154,920
	2021	229306,802	250426,59	208187,019
X _{3,5}	Уравнение модели: $Y_t = 394,40 + 75,34 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 51,688$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,869$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 18,475			
	2019	905,356	969,748	840,964
	2020	977,485	1050,583	904,388
	2021	1049,614	1131,536	967,693
X _{3,6}	Уравнение модели: $Y_t = 5500,33 + 130,57 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 68,981$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,996$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 826,946			
	2019	6431,978	6517,914	6346,042
	2020	6565,942	6663,496	6468,389
	2021	6699,906	6809,236	6590,577
X _{3,7}	Уравнение модели: $Y_t = 32,17 + 0,69 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 0,071$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,989$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 26339,661			
	2019	37,00	37,09	36,91
	2020	37,69	37,79	37,59
	2021	38,38	38,49	38,27
X _{3,8}	Уравнение модели: $Y_t = 1220,11 - 78,01 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 69,062$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,933$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 40,116			
	2019	698,256	784,293	612,219
	2020	624,946	722,614	527,278
	2021	551,636	661,094	442,177

Продолжение таблицы 44

1	2	3	4	5
X _{4_2}	Уравнение модели: $Y_t = 170,35 + 41,35 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 48,121$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,609$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 3,530			
	2019	551,556	611,505	491,606
	2020	591,268	659,322	523,214
	2021	630,980	707,249	554,711
X _{4_3}	Уравнение модели: $Y_t = 2547,39 + 135,87 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 60,182$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,989$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 259,966			
	2019	3478,297	3553,272	3403,323
	2020	3610,245	3695,355	3525,134
	2021	3742,192	3837,576	3646,808
X _{4_4}	Уравнение модели: $Y_t = 952469,30 + 63839,30 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 237588,348$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,159$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 0,156			
	2019	1337349,60	1633335,5	1041363,72
	2020	1389153,20	1725153,9	1053152,53
	2021	1440956,79	1817517,5	1064396,12
X _{5_5}	Уравнение модели: $Y_t = 1735,10 + 117,30 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 144,821$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,885$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 21,581			
	2019	2586,951	2767,368	2406,534
	2020	2710,326	2915,134	2505,519
	2021	2833,702	3063,233	2604,171
X _{5_6}	Уравнение модели: $Y_t = 1561,80 + 134,60 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 126,106$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,903$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 26,653			
	2019	2531,734	2688,835	2374,632
	2020	2671,806	2850,146	2493,466
	2021	2811,878	3011,747	2612,010
X _{5_7}	Уравнение модели: $Y_t = 60,39 + 1,95 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 0,623$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,998$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 1249,996			
	2019	73,932	74,708	73,156
	2020	75,861	76,741	74,980
	2021	77,789	78,776	76,802

Продолжение таблицы 44

1	2	3	4	5
X _{5,8}	Уравнение модели: $Y_t = 164,62 - 0,06 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 5,913$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,968$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 88,171			
	2019	163,293	170,660	155,927
	2020	163,061	171,424	154,699
	2021	162,829	172,201	153,457
X _{5,9}	Уравнение модели: $Y_t = 1049,70 - 29,50 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 28,297$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,981$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 157,529			
	2019	839,830	875,082	804,578
	2020	809,688	849,705	769,670
	2021	779,545	824,393	734,697
X _{5,10}	Уравнение модели: $Y_t = 3850,87 - 31,23 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 57,510$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,994$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 518,540			
	2019	3612,259	3683,905	3540,614
	2020	3577,144	3658,475	3495,812
	2021	3542,028	3633,177	3450,879
X _{5,11}	Уравнение модели: $Y_t = 600,12 + 38,52 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 31,292$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,949$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 54,397			
	2019	863,875	902,858	824,892
	2020	901,255	945,509	857,002
	2021	938,635	988,231	889,040
X _{5,12}	Уравнение модели: $Y_t = 883,92 + 65,38 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 81,247$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,853$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 15,968			
	2019	1320,687	1421,903	1219,470
	2020	1381,978	1496,878	1267,078
	2021	1443,269	1572,040	1314,499
X _{6,2}	Уравнение модели: $Y_t = 144003,10 - 7313,10 t$			
	Среднеквадратическая ошибка: $S_y = 9577,190$ Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,897$ Коэффициент Фишера: F-критерий = 24,739			
	2019	92885,472	104816,67	80954,276
	2020	85583,451	99127,644	72039,259
	2021	78281,430	93460,597	63102,263
Примечание – Составлено автором на основе расчета по статистическим данным				

Значимость прогнозирования увеличивается при использовании многофакторных моделей взаимосвязанных временных рядов, то есть на основе использования корреляционного и регрессионного анализа [163].

С целью построения динамической модели многофакторного прогнозирования используется линейная модель:

$$\hat{Y}_l = a_0 x_0 + a_1 x_1 + a_2 x_2 + \dots + a_m x_m$$

где Y_l – моделируемый показатель $l^{\text{го}}$ года;

x_i – факторы, влияющие на данный показатель, $i = \overline{0, m}$;

a_i – параметры модели, $i = \overline{0, m}$;

m – число факторных признаков.

Рассмотрим процесс прогнозирования на базе многофакторных моделей на конкретном примере:

Переменная y (Валовый выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства, млрд. тенге) зависит от показателя «Число действующих сельхозформирований, единиц (Негосударственные предприятия)» - x_1 и «Услуги в области сельского хозяйства» - x_2 .

В основу взята линейная модель множественной регрессии в виде:

$$\hat{y} = a_0 + a_1 \cdot x_1 + a_2 \cdot x_2$$

где a_0, a_1, a_2 – параметры МНК.

Доверительный интервал регрессии определяется по формуле (3):

$$\hat{y} \pm t_{кр} \cdot S\hat{y}, \text{ где } S\hat{y} = S \sqrt{X_p^T (X^T X)^{-1} X_p} \quad (3)$$

где $x_p = (1, x_{p1}, x_{p2}, \dots, x_{pm})$ – вектор заданных значений независимой переменной;

X, X^T – матрица коэффициентов при неизвестных параметрах;

Доверительный интервал прогнозного значения \hat{y} определяем по формуле (4):

$$\hat{y} \pm t_{кр} \cdot S\hat{y} = \hat{y} \pm t_{кр} \cdot S \sqrt{1 + X_p^T (X^T X)^{-1} X_p} \quad (4)$$

Прогнозные значения показателя валового выпуска продукции (услуг) сельского хозяйства показаны в таблице 45.

Таблица 45 – Прогнозные значения показателя Валовый выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства, млрд. тенге

Год	Прогноз	Верхний интервал	Нижний интервал	Оценка параметров множественной регрессии
Уравнение регрессии с оценкой параметров имеет вид: $X_{3_1} = -8618,781 + 1,796 \cdot X_{5_2} + 148,977 \cdot X_{3_4}$				
2019	4388,140	5458,370	1317,910	$R^2 = 0,8343$ $Sy = 2345,7066$
2020	4648,748	6025,529	1271,968	$F_{расч} = 5,0366$ $F_{табл} = 5,7900$ $t_{кр} = 4,3000$
2021	4909,357	6614,038	1204,676	$t_0 = -1,2345$ $t_1 = 1,3408$ $t_2 = 2,2183$
Примечание – Составлено автором на основе расчетов				

Далее приведены результаты построения остальных системных многофакторных моделей и получены следующие расчетные показатели этих уравнений (таблица 46).

Таблица 46 – Прогнозные значения уравнений системных многофакторных моделей

Год	Прогноз	Верхний интервал	Нижний интервал	Оценка параметров множественной регрессии
1	2	3	4	5
X_{1_5} - Обрабатывающая промышленность, млн. тенге $X_{1_5} = a_0 + a_1 \cdot X_{3_1}$				
Уравнение регрессии с оценкой параметров имеет вид: $X_{1_5} = 3063523,443 + 1073,835 \cdot X_{3_1}$				
2019	6853601,057	9108899,114	4598303,000	$R^2 = 0,6347$ $Sy = 5749441,4058$
2020	7129640,970	9670107,672	4589174,268	$F_{расч} = 5,2127$ $F_{табл} = 6,6100$ $t_{кр} = 3,1800$
2021	7405680,883	10256191,389	4555170,376	$t_0 = 2,5303$ $t_1 = 2,2521$
X_{1_1} - Наличие основной сельскохозяйственной техники, Всего техники (тракторы, зерноуборочные комбайны, жатки, сеялки, посевные комплексы) $X_{1_1} = a_0 + a_1 \cdot X_{1_2} + a_1 \cdot X_{1_3}$				
Уравнение регрессии с оценкой параметров имеет вид: $X_{1_1} = 321037,490 - 6,974 \cdot X_{1_2} + 7,571 \cdot X_{1_3}$				
2019	290338,600	342553,658	238123,542	$R^2 = 0,7078$ $Sy = 303405,8865$
2020	287071,779	346914,348	227229,210	$F_{расч} = 2,4222$ $F_{табл} = 5,7900$ $t_{кр} = 4,3000$ $t_0 = 5,0895$
2021	283804,957	351820,067	215789,848	$t_1 = -1,2463$ $t_2 = 0,1924$
X_{2_1} - Площадь, удобренная минеральными удобрениями сельскохозяйственными предприятиями, га $X_{2_1} = a_0 + a_1 \cdot X_{1_8}$				

Продолжение таблицы 46

1	2	3	4	5
Уравнение регрессии с оценкой параметров имеет вид: $X_{2_1} = 738660,340 + 996,548 \cdot X_{1_8}$				
2019	1417102,859	2346792,093	87413,626	$R^2 = 0,1302$ $Sy = 1054825,0424$ $F_{\text{расч}} = 0,4489$ $F_{\text{табл}} = 6,6100$ $t_{\text{кр}} = 3,1800$ $t_0 = 1,5272 \quad t_1 = 0,6700$
2020	1457672,314	2526488,361	-11143,734	
2021	1498241,768	2718715,420	-122231,884	
X_{3_2} - Валовая продукция растениеводства, млрд. тенге $X_{3_2} = a_0 + a_1 \cdot X_{1_8}$				
Уравнение регрессии с оценкой параметров имеет вид: $X_{3_2} = 363,916 + 3,130 \cdot X_{1_8}$				
2019	1866,541	2796,448	936,634	$R^2 = 0,6853$ $Sy = 1356,8820$ $F_{\text{расч}} = 6,5342$ $F_{\text{табл}} = 6,6100$ $t_{\text{кр}} = 3,1800$ $t_0 = 0,9141 \quad t_1 = 2,5563$
2020	2693,956	3038,386	949,526	
2021	2821,371	3290,638	952,104	
X_{3_3} - Валовая продукция животноводства, млрд. тенге $X_{3_3} = a_0 + a_1 \cdot X_{3_2}$				
Уравнение регрессии с оценкой параметров имеет вид: $X_{3_3} = 356,790 + 0,572 \cdot X_{3_2}$				
2019	1736,299	2028,441	844,157	$R^2 = 0,6903$ $Sy = 1133,4606$ $F_{\text{расч}} = 6,6878$ $F_{\text{табл}} = 6,6100$ $t_{\text{кр}} = 3,1800$ $t_0 = 1,1720 \quad t_1 = 2,6012$
2020	1812,008	2166,013	858,004	
2021	2187,718	2310,175	865,260	
Примечание – Составлено автором на основе расчетов				

При отборе влияющих факторов использовались статистические методы отбора в сочетании с экспертными оценками значимости факторов. Использовался метод пошагового включения и исключения факторов, суть которых заключается в следующем: метод исключения предполагает построение уравнения, включающего всю совокупность переменных, с последующим пошаговым сокращением числа переменных в модели до тех пор, пока не выполняется заданное условие пригодности модели.

Прогнозные расчеты по остальным факторам (услуги в области сельского хозяйства, перевозки грузов и грузооборот по видам транспорта, экспорт зерна, число действующих сельхозформирований (государственные предприятия, негосударственные предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения), число телефонных линий в сельской местности, услуги информационные) (Приложение Л).

Расчетные показатели свидетельствуют о том, что прогнозные значения по обрабатывающей промышленности за 2019-2021 годы возросли на 8,1%, по площади, удобренной минеральными удобрениями сельскохозяйственными

предприятиями – на 5,7%, по валовой продукции растениеводства – на 51,2%, по валовой продукции животноводства – на 26%, по услугам в области сельского хозяйства – на 16,9%, по перевозке грузов и грузообороту по видам транспорта – на 7,2%, по числу действующих сельхозформирований (негосударственные предприятия) – на 1,5%, по числу действующих сельхозформирований (крестьянские (фермерские) хозяйства) – на 1,9%, по услугам информационным – на 4,2%.

При этом прогнозные значения уменьшились по следующим показателям: по наличию основной сельскохозяйственной техники на 2,3%, по экспорту зерна – на 1,9%, по числу действующих сельхозформирований (государственные предприятия) – на 2,6%, по числу действующих сельхозформирований (хозяйства населения) – на 13,9%, по числу фиксированных телефонных линий в сельской местности – на 3,5%.

В целом, прогнозные значения, которые получены на основе решения многофакторного регрессионного уравнения, находятся в пределах допустимой погрешности и могут быть приняты к рассмотрению для формирования плановых показателей.

Все это требует определения величины производственных мощностей, исходя из оптимальных сроков переработки сельскохозяйственной продукции, определяет необходимость формирования резервов мощности, формирования оптимального ассортимента с учетом рационального использования производственной мощности.

Поэтому, следует направлять основные стратегические цели и ориентировать развитие аграрного производства страны на создание макроусловий для инновационного развития аграрного хозяйства на базе обеспеченности регионов продуктами питания, рационального использования природных ресурсов, увеличение конкурентоспособности продукции аграрного производства, формирование условий для социально-экономического развития села.

Основными приоритетами развития аграрного производства в Республике Казахстан в современных условиях, исходя из этого, должны стать:

- развитие цифровых наукоемких технологий;
- развитие производственных мощностей в аграрном производстве;
- повышение конкурентоспособности продукции аграрного производства на основе нанотехнологий;
- развитие переработки аграрной продукции по инновационным технологиям;
- охрана окружающей среды посредством соблюдения установленных требований экологической безопасности, повышение эффективности использования природных ресурсов;
- повышение благосостояния сельского населения и социально-экономического развития регионов;
- развитие долгосрочных договорных отношений между фермерами, заготовителями и переработчиками.

Основными стратегическими направлениями развития аграрного производства должны стать:

1. Развитие перерабатывающей и пищевой промышленности, в том числе решение вопросов эффективного использования производственных мощностей, оптимизации обеспечения и размещения сырьевыми ресурсами, повышения качества продукции и другие.

2. Развитие аграрного производства, в том числе увеличение объемов производства мяса, зерна, молока, иной продукции аграрного производства; увеличение урожайности аграрных культур и продуктивности птицы (животных), эффективности и качества сельскохозяйственной продукции, производительности труда; обеспечения сырьем промышленности, учитывая специфические особенности отраслей.

3. Эффективное распределение трудовых ресурсов с увеличением экономически активного населения на селе с высокой оплатой труда в аграрном хозяйстве.

4. Рациональное использование природных ресурсов, с учетом соблюдения установленных требований экологической безопасности, восстановления и сохранения плодородия земель аграрного назначения и другое.

5. Повышение экономической устойчивости организаций агропромышленного комплекса, которое способствует снижению финансовой нагрузки на производителей аграрной продукции, доступности лизинга и кредитов, расширения государственной поддержки, преодоления диспаритета цен на аграрную и промышленную продукцию.

6. Материально-техническое обеспечение аграрного производства, предусматривающее эффективный агросервис; обновление оборудования, техники и других видов основных фондов.

7. Развитие инновационного и стратегического менеджмента в АПК, направленного на введение современных методов управления, повышение уровня квалификации управленческого аппарата агроформирований, а также увеличение ответственности топ-менеджмента.

8. Повышение эффективности рыночной инфраструктуры, задачей которого является решение проблем складского хозяйства, транспортного обслуживания, формирования системы маркетинговых услуг; повышение конкурентоспособности аграрной продукции; увеличение потенциала межрегионального продовольственного рынка, внешнеэкономических связей; обеспечение торговыми и складскими помещениями, лабораториями, формирование путей и способов эффективной реализации аграрной продукции и другие.

9. Развитие интеграции и кооперации в АПК, предусматривающие формирование эффективных интегрированных структур в АПК; создание кредитных кооперативов; развитие системы самокредитования и кредитования на селе за счет сбережений населения; повышение эффективности и увеличение объемов господдержки развития агропромышленной интеграции; налаживание устойчивых финансово-экономических и производственно-хозяйственных связей между субъектами аграрного рынка, включая крестьянские (фермерские)

хозяйства и личные подсобные хозяйства, а также с другими сферами и отраслями экономики.

10. Обеспечение устойчивого социально-экономического развития аграрных территорий, в части расширения сферы услуг; обеспечения канализацией, водопроводом, горячим водоснабжением, центральным отоплением, газом сельского жилищного фонда; развития социально-культурных, образовательных, медицинских условий для жизни в регионах (на селе); снижения смертности и заболеваемости сельского населения.

11. Научно-инновационное обеспечение АПК, связанное с необходимостью развития и укрепления научной, информационно-консультационной, научно-производственной и образовательной базы; увеличение возможностей использования в производстве результатов НИОКР, зарубежной и отечественной техники, информационных и производственных технологий, применимых в аграрном производстве.

12. Создание условий для развития биржевой торговли аграрной продукцией.

Таким образом, обеспечение инновационного развития аграрного производства осуществимо путем совершенствования комплекса стратегических мер по выделенным направлениям, что также позволит повысить его эффективность и конкурентоспособность, снизить социальную напряженность на сельских территориях.

3.2 Совершенствование интеграции крупного, среднего и мелкого производства в аграрном секторе в современных условиях

Создание смешанной экономики становится частью проводимой в стране аграрной реформы и составляющей экономических преобразований, конечная цель которых – переход к рыночным условиям хозяйствования, создание субъектов, производственных единиц, способных функционировать в условиях рыночной экономики. В процессе дальнейшего реформирования аграрного сектора страны необходимо сохранить преимущество крупного товарного производства с коллективной формой труда, обеспечить продовольственную безопасность и развитие сельскохозяйственного экспорта, социальную справедливость, экономическую защиту работников аграрного сектора, создать условия для формирования подлинных хозяев на производстве. Это должно привести к снижению материальных затрат и росту производительности труда.

В настоящее время в агропромышленной отрасли страны продолжается совершенствование организационных форм интеграции и кооперации, способные обеспечить повышение эффективности производства аграрной продукции.

Текущий период времени характерен для Республики Казахстан активизацией по созданию корпораций, финансово-промышленных групп, холдингов со смешанным и частным капиталом. Интегрированные формирования, как показывают исследования, принимают различные формы: параллельно развивающиеся кооперативные формы объединений, корпоративные формы с государственным, частным, государственно-частным

капиталом, а также сельскохозяйственные формирования в виде кластеров [164, 165].

Формирование кластеров в настоящее время весьма востребовано. Главной задачей агропромышленных кластеров является ориентация на развитие партнерства между экономикой, наукой и государством.

Кластерный подход на региональном уровне дает ряд преимуществ:

- в основе региональных инновационно-промышленных кластеров сложившаяся устойчивая система распространения новых технологий, знаний, новой продукции, опирающаяся на совместную научную базу;
- предприятия кластера имеют дополнительные конкурентные преимущества за счет возможности осуществлять внутреннюю специализацию и стандартизацию, минимизировать затраты на внедрение инноваций;
- региональные кластеры важны для развития малого предпринимательства, так как способны обеспечить малым фирмам высокую степень предпринимательской ниши, а также активно идет обмен идеями и знаниями от специалистов к предпринимателям [153, с. 54].

Кластер является одним из инструментов повышения конкурентоспособности продукции аграрного производства, при создании которого учитываются не только экономические предпосылки и результаты, но и социально-демографические.

В Казахстане, благодаря благоприятным природно-климатическим условиям, функционируют мясной, плодоовощной, хлопковый и молочный кластеры. Однако они нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

Например, рисунок 21 раскрывает предлагаемую модель животноводческого кластера.

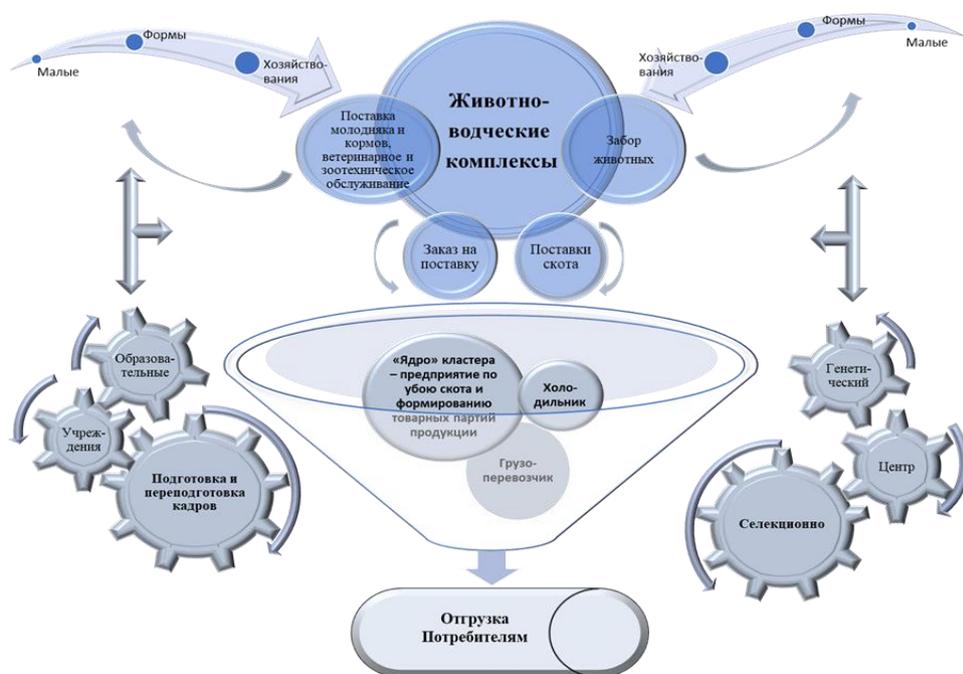


Рисунок 21 – Модель животноводческого кластера

Примечание – Составлено автором

Целесообразно стимулирование кооперации между крупными животноводческими комплексами и небольшими фермами, малыми формами хозяйствования агропромышленного комплекса. Крупные животноводческие комплексы берут на себя обязательства по поставке молодняка животных на откорм, снабжают кормами, обеспечивают обслуживание (ветеринарное, зоотехническое и т.д.), а также осуществляют контроль за соблюдением требований переработки. А малые предприятия осуществляют функции содержания и ухода за животными по стандартным технологиям. Данная схема позволяет развивать контрактацию, снижать инвестиционные и текущие затраты на единицу продукции, а также обеспечивают производство продукции в соответствии с установленными требованиями потребительского спроса, повышают ликвидность продукции и рост доходов и производства малых форм.

Помимо производителей продукции в такой кластер включаются организации по хранению мяса, осуществляющие транспортное обслуживание, а также селекционные центры и центры по подготовке и повышению квалификации с научными лабораториями.

На наш взгляд, проводимая диверсификация в растениеводстве может привести к формированию новых кластеров, связанных с производством маслосемян, овощей и картофеля, льна. Это, в свою очередь, приведет к росту экспорта ячменя, масла рапсового, томатов, сои, доходность которых превышает доходность зерновых культур.

Также следует отметить, что участие государства в формировании и развитии кластеров на начальном этапе является необходимым условием для развития успешной кластерной политики ввиду следующих причин:

- деятельность кластеров требует кооперации с региональной и республиканской властями, согласования стратегии развития кластеров с региональной политикой;

- кооперация предприятий малого и среднего предпринимательства с более крупными корпорациями и научными организациями основана только на договорной основе, инновационная деятельность не развивается ввиду больших рисков. Это требует государственной поддержки не только в финансовой сфере, но и информационной, в части популяризации необходимости развития инноваций, которые могут проводиться в виду различных конкурсов, грантовых программа и т.п.;

- продолжение политики развития инфраструктуры стартап-среды на примере Astana-Hub;

- создание и развитие особой культуры ведения бизнеса в Казахстане с целью снижения недоверия среди участников аграрного рынка государству и иным крупным участникам агробизнеса.

Нормативное регулирование развития кластеров в Казахстане возможно путем принятия межрегиональных программ, в которых будут отражены основные направления деятельности кластеров, порядок взаимодействия с другими участниками аграрного рынка, а также меры финансовой и нефинансовой государственной поддержки.

Интеграция и кооперация тесно взаимообусловлены и взаимосвязаны. Концентрация капитала затрагивает оба этих процесса. Как интеграция, так и кооперация, содействуют научно-техническому прогрессу. Через интеграцию и кооперацию формируются новые хозяйственные структуры, способные устоять в условиях жесткой рыночной конкуренции. Между кооперацией и интеграцией наряду с общими свойствами имеются и отличия. В качестве объединяемых объектов при кооперации выступают организации одной отрасли, а при интеграции это предприятия разных отраслей: перерабатывающей промышленности, аграрного хозяйства, торговли и др. В интегрированных формированиях в большинстве случаев производится готовая продукция, а в кооперативных – полуфабрикаты или сырье. Если интеграционные процессы осуществляются по инициативе интеграторов, то кооперативные процессы осуществляются на добровольной основе [166].

Существуют следующие принципы, на которых формируются кооперативно-интеграционные отношения:

- все члены кооперативно-интеграционных структур участвуют в формировании общего капитала;
- гласности и добровольности процедуры образования;
- результаты совместной деятельности объединений распределяются между их членами;
- открытости объединений для новых участников;
- возврата части имущества в случае ликвидации предприятия или его выхода из состава объединения [167].

Эффективность функционирования АПК определяется системой экономических отношений между его партнерами, посредством которых проявляются экономические интересы предприятий.

Главной формой функционирования экономических отношений между производителями, заготовителями, переработчиками аграрной продукцией, а также участниками рынка, занимающимися их реализацией и хранением, выступает хозяйственный договор, который определяет взаимные обязательства сторон в процессе выполнения тех или иных действий. С помощью него аграрные предприятия регулируют объемы оказываемых услуг и взаимные поставки материальных средств, тарифы и цены на продукцию и услуги, определяют санкции при нарушении условий по объему, ассортименту, качеству и срокам поставки. Механизм подобных связей дает возможность не только избежать значительных потерь сырья, существенно снизить издержки производства и реализации, но и улучшить качество конечной продукции.

Договор, заключаемый между производителями аграрной продукции, заготовителем и переработчиком позволит усилить контроль вниз по производственно-сбытовой цепочке с целью удовлетворения растущей потребности в обеспечении прослеживаемости производства и стандартизации продуктов питания, ввиду повышения актуальности вопроса о качестве и безопасности пищевых продуктов и выражения озабоченности покупателями по поводу экологических и социальных аспектов производства, а также будет способствовать минимизации рисков предприятий в части изменений в спросе

и предложении и обеспечивает им возможность внедрения стандартов безопасности и выполнения других требований, предъявляемых к качеству продукции.

Рассматриваемый вид договора также направлен на облегчение получения фермерами кредитов, поскольку банки принимают подобные договоры в качестве обеспечения. В зависимости от конкретных условий договор может обеспечить гарантию того, что доходы фермерских хозяйств будут относительно стабильными и защищенными от ценовых колебаний рынка.

Для государства данная модель отношений между производителями, заготовителями и переработчиками будет иметь положительное значение ввиду того, что позволяет повысить доходы фермеров, стимулирует привлечение иностранных инвестиций и уменьшает финансовое бремя, поскольку заготовители вступают в долгосрочные договорные взаимоотношения с производителями и нередко предоставляют услуги и поддержку, традиционно оказываемые государством. В этой связи, государству стоит внедрение стимулов для развития подобных договорных отношений между субъектами аграрного рынка, как налоговые льготы и снижение тарифов. Типовой договор взаимодействия производителя, заготовителя и переработчика аграрной продукции представлен в Приложении М.

Экономические отношения между аграрными и перерабатывающими предприятиями, как показывает зарубежный и отечественный опыт, эффективно регулируются через кооперацию и интеграцию в переработке и производстве аграрной продукции, формирование разных интегрированных организационных форм: агрофирм, агрозаводов, концернов, агроконсорциумов, ассоциаций и другие.

Коммерческий интерес вхождения перерабатывающих и аграрных предприятий в интегрированные структуры основывается на доходах, получаемых ими дополнительно от выгодного сбыта готовой продукции, улучшения ассортимента, а также от использования резервов повышения эффективности производства, появляющихся на стыке между переработкой продукции и аграрным хозяйством.

Процесс интеграции способствует укреплению производственно-экономических связей, обеспечивает лучшее согласование интересов участников единого производственного цикла. Главной задачей здесь выступает справедливое установление вклада каждого из участников в конечный результат. Для этих целей лучше всего применить принцип равной рентабельности стадий производства, реализации и переработки продукции. Полученный доход от реализации конечного продукта (мяса, молока и т.п.) распределяется на основании совокупной трудоемкости производства конечного продукта или следуя нормативным затратам и нормативному уровню рентабельности.

Серьезной проблемой до сих пор остается обоснование организационно-правовых форм интегрируемых предприятий, производственно-экономических связей в продуктовых подкомплексах, адекватного механизма экономических отношений между субъектами, входящими в агропромышленный комплекс.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что в основе агропромышленной интеграции положены естественные, организационные, экономические, социальные, технологические и технические факторы [168].

В развитых странах, к основным факторам, создающим эффективную агропромышленную интеграцию, относят усиление государственного регулирования отраслей агропромышленного комплекса, концентрацию и накопление капитала в них, а также подъем уровня значимости в конечной продукции АПК несельскохозяйственных отраслей. В США, например, на пищевую промышленность приходится около 20%, в товарной продукции доля аграрного хозяйства составляет немногим более 10%, на сферу реализации и распределения (хранение, торговля, транспортировка) – более 70%. В странах Западной Европы свыше половины составляет сфера распределения и реализации продукции, доля аграрного хозяйства в стоимости товарной продукции продовольственного комплекса не больше 20-30% [169].

Анализ накопленного опыта различных форм межотраслевого кооперирования в агропромышленном комплексе стран с рыночной экономикой позволил условно объединить их в три группы: 1) вертикальная интеграция в форме промышленно-торговых корпораций, получивших развитие в Великобритании и США; 2) кооперативная система агропромышленного производства, развитая преимущественно в Дании, Финляндии, Норвегии; 3) система структур в сочетании с государственными методами регулирования рынка продовольствия, получившая развитие в Японии, Франции и ряда других стран.

Проводя оценку складывающейся тенденции развития агропромышленной интеграции в Казахстане, следует сделать вывод, что более интенсивно развивающимися формами установления интеграционных связей в агропромышленном комплексе в настоящий период являются:

- организация перерабатывающих предприятий и аграрных товаропроизводителей (крупных объединений, кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств) для совместного производства, переработки продукции и ее реализации;
- создание аграрными товаропроизводителями производств по переработке;
- создание агропромышленных формирований организациями и предприятиями разных отраслей;
- создание конкурентоспособных объединений регионального уровня (областного, районного).

Как свидетельствует имеющийся опыт развития интеграционных процессов, подобные структуры, объединяющие в своем составе разные звенья, начиная производством аграрной продукции и заканчивая ее реализацией потребителям, оказываются более приспособленными к условиям рыночной экономики и гораздо эффективнее.

Сейчас они получают распространение во многих регионах Казахстана, и характеризуются большим разнообразием по составу участников, видам

деятельности, организационно-правовым формам, специализации и концентрации, уровню эффективности.

Изучение законов о создании кооперации в стране показывает, что каждый новый закон устранял ошибки, допущенные в предыдущих законах, но не смог полностью их исправить (О производственном кооперативе (1995), О сельской потребительской кооперации (1999), О потребительском кооперативе (2001), О сельскохозяйственных товариществах и их ассоциациях (союзы) (2000), О сельском потребительском кооперативе водопользователей (2003)). Нежизнеспособность принятых законов о кооперации в сельском хозяйстве, за исключением последнего закона «О сельскохозяйственных кооперативах», заключается в следующем: 1) ни один закон не смог обеспечить прозрачность работы предприятия, крестьяне не могли свободно выходить из кооператива, так как при выходе лишались своего пая, то есть механизм получения своей доли в законах не был прописан; 2) руководителями кооперативов становились бывшие руководители колхозов и совхозов, которые, прежде всего, думали о своем хозяйстве, нежели о членах кооператива; 3) субсидии из бюджета получали в основном крупные товарные предприятия; 4) институты государственной поддержки предпочитали работать с крупными предприятиями, которые могли представить залог для получения кредита; 5) непонимание самими фермерами преимуществ кооперации. Сельхозпредприниматели привыкли, что объединение грозит потерей независимости и собственности.

В теоретической главе было сказано, что деятельность сельскохозяйственных кооперативов в Казахстане регулируется Законом РК «О сельскохозяйственных кооперативах». При этом, в стране действуют два закона, которые направлены на регулирование кооперативов. Это Закон РК «О производственном кооперативе» от 5 октября 1995 года и Закон РК «О потребительском кооперативе» от 8 мая 2001 года [99; 124-125].

По данным Министерства сельского хозяйства РК зарегистрировано более 1,5 тыс. производственных кооператива, на которые приходится более 2,3 млн. га земель сельскохозяйственного назначения или 2,3% от общего их количества, а сельскохозяйственных кооперативов зарегистрировано 2848. Однако многие из них не функционируют. Согласно статье 10 закона «О производственном кооперативе», члены кооператива должны вносить активы (например, землю, скот) и лично осуществлять трудовую деятельность в целях поддержки деятельности кооператива. Таким образом, производственные кооперативы заметно отличаются от сельскохозяйственных кооперативов в рыночной экономике, где члены независимо ведут хозяйство на собственной земле и взаимодействуют при оказании услуг. Однако статья 5 закона «О сельскохозяйственных кооперативах» определяет сельскохозяйственный кооператив как «организационно-правовую форму производственных кооперативов», требуя, чтобы за фирменным наименованием сельскохозяйственного кооператива следовали слова «сельскохозяйственный производственный кооператив». Это создает существенную путаницу на понятийном уровне в отношении роли сельскохозяйственных кооперативов в

рыночной экономике. По нашему мнению, кооперативы работают во всех секторах экономики, включая сельское хозяйство, розничную торговлю, жилищное строительство, финансовые услуги, коммунальное хозяйство и производство. Как следствие, страны по всему миру использовали самые разные подходы к разработке законодательства о кооперативах. Например, в Дании и Ирландии отсутствует отдельный закон о кооперативах; их деятельность регулируется гражданским и торговым кодексами. Во Франции и Японии правовая база состоит из множества законов, посвященных конкретным типам кооперативов. В Австралии, Индии, Испании и США федеральные и децентрализованные политические структуры привели к тому, что деятельность кооперативов регулируется комбинацией национальных и местных законов.

В статистических данных Республики Казахстан есть погрешности в количественных показателях действующих производственных и сельскохозяйственных кооперативах.

С целью устранения этих погрешностей предлагается интегрировать отдельные законы, регулирующие деятельность кооперативов в единый закон о кооперативах, где отдельными главами описать нормативное регулирование конкретных видов кооперативов. Интеграция отдельных законов в единый помог бы в определенной степени детализировать общий закон, что приведет к уменьшению бюрократии, предоставит кооперативам больше полномочий в области саморегулирования путем принятия собственных нормативных актов и положений, позволит избежать разрозненности кооперативного движения (как в рамках правовых актов, так и под руководством различных государственных органов), а также обеспечит правовую защищенность лицам, взаимодействующим с кооперативами. Страны СНГ демонстрируют движение в этом направлении (Кыргызстан, Таджикистан, Азербайджан и Украина).

Несмотря на определенную общность, вместе с тем, развитие и становление интеграционных отношений в каждом регионе приобретают свои особенности, поскольку действие интегрированных структур в региональных агропромышленных комплексах в каждый определенный момент выполняется в специфических условиях, к которым следует отнести:

- экономические, социальные и природные условия воспроизводства;
- внутренние и внешние факторы, влияющие на эффективность функционирования интегрированных агропромышленных формирований;
- наличие факторов, оказывающих влияние на итоговые результаты функционирования интегрированных агропромышленных образований;
- частные и общие условия воспроизводства на предприятиях с различными формами собственности и хозяйствования, уровнем и типом концентрации и специализации.

Следующие принципиальные особенности присущи непосредственно АПК: высокорисковый вид предпринимательской деятельности в данной отрасли, незначительный уровень доходности, низкая эластичность на продукты питания, высокая фондоемкость, малая скорость оборачиваемости оборотных средств, недостаточное развитие производственных мощностей,

зависимость производства от природно-климатических условий, а также слабая эффективность предприятий в условиях свободного рынка, ввиду неспособности создания баланса спроса и предложения на продукцию.

В настоящее время можно утверждать, что политика Казахстана в сфере аграрного производства не в полной мере решает стратегические задачи устойчивого и эффективного развития агропромышленного комплекса в регионах. В стране за время преобразований так и не удалось преодолеть центробежные тенденции в развитии АПК.

Самым крупным в региональном агропромышленном производстве выступает зернопродуктовый подкомплекс АПК. Его главной функцией является удовлетворение потребностей населения в продукции, изготавливаемой из зерна.

Исследованиями установлено, что ситуация в этом подкомплексе в настоящее время характеризуется следующими негативными тенденциями:

- сохраняется диспаритет цен на закупаемую и производимую продукцию;
- снижены темпы обновления производственных мощностей предприятий отрасли, что ведет к технической и технологической стагнации;
- сохраняется высокая процентная ставка банка за пользование кредитом;
- растет число промежуточных звеньев в системе реализации;
- происходит рост издержек на производство, переработку и хранение зерна, вызванное повышением стоимости энергоносителей и другие.

Следует рассмотреть возможность применения в Казахстане успешной кооперации на примере Мондрагонской кооперативной корпорации, созданной в 1956 году, и являющейся саморегулирующей, которая образована на участии работников в собственности, управлении и распределении доходов.

Мондрагонская кооперативная кооперация – это производственное объединение порядка 180 мелких, средних и крупных предприятий различных отраслей. Акционерами или пайщиками являются сами работники. Отличительными особенностями кооперации являются: крупный масштаб, наличие опорных структур, научно-исследовательские и опытно-конструкторские центры, кооперативы социального обслуживания, система образовательных кооперативов [170].

Применение данного опыта в Казахстане в значительной степени снизил бы нагрузку на республиканский и местный бюджет. В Государственной программе развития АПК отмечено, что в рамках ВТО доминируют тенденции по отказу от прямых мер государственной поддержки АПК. Все большее значение в ВТО и на мировых аграрно-продовольственных рынках приобретают страны Кернской группы (Австралия, Аргентина, Новая Зеландия, Канада и др.), которые имеют минимальный уровень прямых субсидий в сельском хозяйстве и развивают отрасль за счет роста конкурентоспособности и эффективности производства. Опыт стран Кернской группы, не использующих прямую поддержку сельскохозяйственного производства, показывает более высокий рост совокупной производительности факторов производства в период после отмены субсидий.

Еще одним ярким примером саморегулирующей организации является Французская Национальная Федерация Скота и Мяса (FNCBV), куда входят около 370 кооперативов, объединяющих порядка 130 тыс. фермеров. Данная кооперация дает около 15% валовой продукции аграрного сектора [171].

Изучение международного и отечественного опыта позволило разработать и предложить к внедрению следующую модель аграрного формирования (агрохолдинга) на основе объединения усилий кооперативов (рисунок 22).



Рисунок 22 – Модель животноводческого регионального агрохолдинга

Примечание – Составлено автором

По представленной на рисунке 22 модели животноводческого регионального агрохолдинга кооперативы, осуществляющие убой скота и птицы, а также формирование товарной партии продукции, объединяя усилия и вклады, создают агрохолдинг, который, в свою очередь, создает дочерние организации по производству мясной продукции, яиц, шерсти и молока. Таким образом, животноводческие кооперативы, являясь акционерами агрохолдинга, не расширяя свои мощности, имеют возможность через созданный агрохолдинг направить сырье для производства той или иной животноводческой продукции через дочерние предприятия агрохолдинга для реализации под единым брендом. При этом, после реализации дочерними предприятиями аграрной продукции, получать соответствующие дивиденды пропорционально внесенным вкладам. Подобная схема позволит кооперативам сэкономить на расширении мощностей, требующих больших финансовых затрат, а также получить часть прибыли от реализованной продукции. Агрохолдинг, в свою очередь, оказывает содействие в ведении агробизнеса кооперативами,

осуществляя консультационную поддержку, логистические и транспортные услуги, услуги лаборатории, получения соответствующих сертификатов, повышения квалификации, реклама и налаживание международных связей и другие.

Следует также рассмотреть опыт Франции по развитию аграрного предпринимательства – семейные фермы.

Россия в полной мере внедряет данный подход в регулировании агробизнеса. Одним из ярким примеров, является закон, принятый в Краснодарском крае «О семейных животноводческих фермах», который направлен на развитие семейного бизнеса [172]. Закон дает определение «семейной животноводческой фермы» и устанавливает минимальные требования, которым они должны соответствовать, определяет объем государственной поддержки семейным фермам: возмещение затрат на строительство или реконструкцию фермы в размере 30% от сметной стоимости; возмещение части уплаты процентов по кредитам. Задачей семейных ферм является обеспечение экологически безопасной продукцией розничные рынки, выращенной без кормов животного происхождения. Согласно статистическим данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (Краснодарстат) в 2018 году на долю семейных ферм приходилось 31,1% производства мяса, 33,6% – молока и 41,5% – яиц.

Немаловажным вопросом развития аграрной отрасли является взаимодействие участников аграрного производства, а именно производителей продукции, переработчиков и заготовителей.

Следует согласиться с мнением казахстанских ученых о необходимости разработки и внедрения закона о семейных фермах (отчет КазНИИ экономики АПК и развития сельских территорий).

Уровень развития интеграционных связей АПК и потребительской кооперации определяется экономическими показателями объемов произведенной аграрной продукции конкретного вида и объемами закупленной, переработанной и реализованной продукции системой кооперации.

Возможности развития интеграционных связей в Казахстане определяются:

- природно-климатическими условиями, которые определяют развитие отдельных аграрных территорий;
- наличием перерабатывающих предприятий и кластеров в данной местности и ее возможностей по закупке, переработке аграрной продукции и последующей ее реализации;
- возможностями перспективного развития материально-технической базы кооперации, позволяющей расширить интеграцию с производителями аграрной продукции.

Сельскохозяйственная кооперация, осуществляющая совместную деятельность с производителями аграрной продукции сырья способна решить следующие социальные и экономические задачи:

- обеспечение населения товарами продовольствия и продуктами питания;

- обеспечение сбыта произведенной аграрной продукции;
- повышение уровня занятости населения на селе;
- повышение производительности труда и создание условий для воспроизводства ввиду заготовительной и перерабатывающей деятельности кооперации.

По мнению российских ученых развитие кооперации и интеграции производителей сельхозпродукции с закупочными и перерабатывающими организациями имеет положительные тенденции, но при этом недооценивается роль вертикальных звеньев, которые объединяют взаимосвязанные производства ряда отраслей и форм собственности. Кооперация (кооперирование) трактуется как организация длительных прямых производственных связей между хозяйствующими субъектами на основе углубления их специализации [173, 174].

Как показывают исследования, в Казахстане, на формирование интегрированных агропромышленных структур негативное воздействие оказывают следующие факторы: неправильно выбирается головное предприятие; они зачастую организуются без учета объективных условий; низкий уровень квалификации управленческих кадров и специализации управленческого труда и низкий уровень централизации функций управления и другие. Оптимальные модели формирований еще до сих пор не отработаны, в том числе по количеству участников по видам деятельности.

Для участников интеграции проблемными остаются вопросы, касающиеся слабого уровня оснащенности производства техникой; завышенные затраты агротоваропроизводителей при производстве продукции, которые требуют более высоких цен на аграрные продукты, что, в свою очередь, снижает их конкурентоспособность; слабый уровень развитости служб маркетинга, действующих на предприятиях АПК; несоответствие ассортимента и качества производимой аграрной продукции и цен потребностям заинтересованных в сотрудничестве участников рынка; действующая система налогообложения, приводящая к потере налоговых льгот, предусмотренных для аграрных предприятий.

3.3 Модель взаимосвязи аграрного производства и его инфраструктуры и пути ее совершенствования

На каждом уровне экономического развития для аграрной экономики страны формируется соответствующая модель инфраструктуры, обладающая характерными особенностями ее формирования. Под влиянием условий экстенсивного периода хозяйственной деятельности в АПК проходило активное развитие предприятий сферы материальных услуг: оптовой торговли, складского хозяйства, транспорта, газо-, электро- и водоснабжения. Проведение интенсификации аграрного производства характеризуется резким отставанием развития инфраструктурных служб и отраслей от основных производств, которое находится в прямой зависимости от характера инвестиционной политики в аграрном производстве, и это в итоге проявляется в необходимости развития строительных услуг, информационного обслуживания и другое. На

современном этапе развития для преодоления кризиса в аграрной сфере необходимо эффективное развитие производственной и социальной инфраструктуры отечественного АПК.

В исследовании с целью определения тенденций развития основных показателей инфраструктуры предлагается выявить факторы, влияющие на рост аграрного производства.

Для проведения факторного анализа взаимосвязи ряда показателей экономической (производственной и транспортной) и социальной инфраструктуры сельского хозяйства и его более полного выражения сформируем адекватную систему показателей сельской производственной, социальной и транспортной инфраструктуры (таблица 47).

Непосредственно для отобранных ключевых показателей, определяющих инфраструктурное развитие АПК Республики Казахстан, рассмотрим проверку гипотезы о существовании тенденции, характеризующей долговременную основную закономерность развития исследуемого явления показателей инфраструктуры сельского хозяйства страны.

Таблица 47 – Показатели инфраструктуры АПК

Результативный признак	Инфраструктурная группа	Факторный признак
1	2	3
Валовой выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства, млрд. тенге	Социальная	Экономически активное население – всего, тыс. человек
		Экономически активное население – имеют высшее образование, тыс. человек
		Обеспеченность населения жильем, кв. м на одного человека - сельская местность
		Среднемесячная номинальная заработная плата одного работника по видам экономической деятельности, тенге
		Численность врачей всех специальностей, тыс. человек
		Численность среднего медицинского персонала, тыс. человек
		Число больничных организаций
		Число больничных коек, тысяч
		Благоустройство жилищного фонда – Водоснабжением, в %
		Благоустройство жилищного фонда – Канализацией, в %
		Благоустройство жилищного фонда – Центральным отоплением, в %
		Благоустройство жилищного фонда – Газом (включая сжиженный), в %
	Производственная	Количество зарегистрированных юридических лиц, единиц

Продолжение таблицы 47

1	2	3
		Число фиксированных телефонных линий в сельской местности, тыс. единиц
		Производство аграрных химикатов, млн. тенге
		Инвестиции в основной капитал по направлениям использования - Сельское, лесное и рыбное хозяйство, млн. тенге
	Транспортная	Перевозки грузов и грузооборот по видам транспорта - Все виды транспорта
		Перевозки грузов и грузооборот по видам транспорта - железнодорожный
		Перевозки грузов и грузооборот по видам транспорта - автомобильный
		Инвестиции в основной капитал по направлениям использования - Транспорт и складирование, млн. тенге
	Примечание – Составлено автором	

Определим наличие основной тенденции (тренда) показателей развития инфраструктуры АПК Республики Казахстан, по данным временных рядов, представленных в таблицах 25-39, на основе проверки гипотезы о равенстве двух нормально распределенных совокупностей [45, с. 262].

По выбранным временным рядам вычисляем средние значения и выборочные дисперсии:

$$\bar{y}_1 = \frac{\sum_{i=1}^{n_1} x_i}{n_1}; \quad S_1^2 = \frac{\sum_{i=1}^{n_1} (x_i - \bar{x})^2}{n_1} \quad (5)$$

$$\bar{y}_2 = \frac{\sum_{j=1}^{n_2} x_j}{n_2}; \quad S_2^2 = \frac{\sum_{j=1}^{n_2} (x_j - \bar{x})^2}{n_2} \quad (6)$$

где $\bar{y}_1 = 1909; S_1^2 = 122617;$

$\bar{y}_2 = 2740; S_2^2 = 163907.$

Проверяем гипотезу о равенстве дисперсии при уровне значимости $\alpha=0,05$.

$$H_0 : \sigma_1^2 = \sigma_2^2, H_1 : \sigma_1^2 \neq \sigma_2^2 \quad (7)$$

Для ответа на эти вопросы служит F-распределение [175].

$$F_{расч} = \frac{S_2^2 / \sigma_x^2}{S_1^2 / \sigma_y^2} = \frac{163907}{122617} = 1,336 \quad (8)$$

Когда генеральные дисперсии равны, расчетное значение F-распределение принимает вид:

$$F_{расч} = \frac{S_2^2}{S_1^2} \approx \frac{163907}{122617} = 1,336 \quad (9)$$

где σ_x^2 и σ_y^2 – генеральные дисперсии двух выборок n_x и n_y ;

F – распределение является табулированной.

Оно определяется двумя параметрами v_1 и v_2 - степенями свободы.

$$v_1 = n_x - 1; v_2 = n_y - 1.$$

$$v_1 = 3 - 1 = 2; v_2 = 3 - 1 = 2.$$

$$F_{кр}(0,05 ; 2,2) = 19,00$$

Так как $F_{расч} < F_{кр} (0,05; 2,2)$, то нет оснований отвергать нулевую гипотезу. По данным наблюдения дисперсии генеральных совокупностей равны $\sigma_1^2 = \sigma_2^2$, исправленные выборочные дисперсии (S_1^2 и S_2^2) различаются незначимо, (расхождение между ними случайно). Тогда можно проверить основную гипотезу:

$$H_0 : \bar{y}_1 = \bar{y}_2; \quad H_1 : \bar{y}_1 \neq \bar{y}_2$$

$$T_{расч} = \frac{\bar{y}_1 - \bar{y}_2}{\sqrt{(n_1 - 1)S_1^2 + (n_2 - 1)S_2^2}} \sqrt{\frac{n_1 n_2 (n_1 + n_2 - 2)}{n_1 + n_2}} \approx$$

$$\approx \frac{1909 - 2740}{\sqrt{(3-1) \cdot 122617 + (3-1) \cdot 163907}} \cdot \sqrt{\frac{3 \cdot 3 \cdot (3+3-2)}{3+3}} \approx 2,986$$

Сравниваем $T_{расч}$ с табулированным значением $t_{кр} (\alpha, k)$ – критическая точка распределения Стьюдента.

где $k = n - 2$ степень свободы, α - заданный уровень значимости.

$$k = 6 - 2 = 4; \quad t_{кр} (0,05 ; 4) = 2,78$$

Так как $|T_{расч}| > t_{кр} (0,05 ; 4)$, то нет оснований отвергать нулевую гипотезу о том, что временной ряд имеет тенденцию, так как средние, вычисленные для каждой совокупности, существенно (значимо) различаются между собой. Отсюда вывод, что тренд показателя «Валовый выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства» присутствует [176].

Расчетные значения других показателей приведены в таблице 48.

Таблица 48 – Тенденция развития основных показателей инфраструктуры АПК Республики Казахстан

Показатель	<u>Фрасч.</u> Фтабл.	Ф- критерий	<u>Трасч.</u> Ттабл.	Т- критерий	Наличие тенденции
1	2	3	4	5	6
Валовый выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства, млрд. тенге	<u>1,336</u> 19,00	Фрас <Фкр	<u>2,98</u> 2,78	Трас>Ткр	Присут.
Экономически активное население – всего, тыс. человек	<u>0,971</u> 19,00	Фрас <Фкр	<u>0,23</u> 2,78	Трас<Ткр	Отсутств.
Экономически активное население – имеют высшее образование, тыс. человек	<u>0,488</u> 19,00	Фрас <Фкр	<u>3,24</u> 2,78	Трас>Ткр	Присут.
Обеспеченность населения жильем, кв. м на одного человека - сельская местность	<u>1,333</u> 19,00	Фрас <Фкр	<u>5,345</u> 2,78	Трас>Ткр	Присут.
Среднемесячная номинальная заработная плата одного работника по видам экономической деятельности, тенге	<u>4,269</u> 19,00	Фрас <Фкр	<u>4,01</u> 2,78	Трас>Ткр	Присут.
Численность врачей всех специальностей, тыс. человек	<u>2,930</u> 19,00	Фрас <Фкр	<u>5,14</u> 2,78	Трас>Ткр	Присут.
Численность среднего медицинского персонала, тыс. человек	<u>0,143</u> 19,00	Фрас <Фкр	<u>1,28</u> 2,78	Трас<Ткр	Отсутств.
Число больничных организаций	<u>29,289</u> 19,00	Фрас >Фкр	<u>2,95</u> 2,78	Трас>Ткр	Отсутств.
Число больничных коек, тысяч	<u>0,628</u> 19,00	Фрас <Фкр	<u>6,99</u> 2,78	Трас>Ткр	Присут.
Благоустройство жилищного фонда – Водоснабжением, в %	<u>0,011</u> 19,00	Фрас <Фкр	<u>7,56</u> 2,78	Трас>Ткр	Присут.
Благоустройство жилищного фонда – Канализацией, в %	<u>0,490</u> 19,00	Фрас <Фкр	<u>8,69</u> 2,78	Трас>Ткр	Присут.
Благоустройство жилищного фонда – Центральным отоплением, в %	<u>0,231</u> 19,00	Фрас <Фкр	<u>1,23</u> 2,78	Трас<Ткр	Отсутств.
Благоустройство жилищного фонда – Газом (включая сжиженный), в %	<u>0,016</u> 19,00	Фрас <Фкр	<u>9,69</u> 2,78	Трас>Ткр	Присут.
Количество зарегистрированных юридических лиц, единиц	<u>5,154</u> 19,00	Фрас <Фкр	<u>5,68</u> 2,78	Трас>Ткр	Присут.
Число фиксированных телефонных линий в сельской местности, тыс. единиц	<u>2,807</u> 19,00	Фрас <Фкр	<u>0,41</u> 2,78	Трас<Ткр	Отсутств.
Производство агрохимии, млн. тенге	<u>5,837</u> 19,00	Фрас <Фкр	<u>5,76</u> 2,78	Трас>Ткр	Присут.
Инвестиции в основной капитал по направлениям использования - Сельское, лесное и рыбное хозяйство, млн. тенге	<u>0,867</u> 19,00	Фрас <Фкр	<u>4,36</u> 2,78	Трас>Ткр	Присут.

Продолжение таблицы 48

1	2	3	4	5	6
Перевозки грузов и грузооборот по видам транспорта - Все виды транспорта	$\frac{9,430}{19,00}$	Фрас <Фкр	$\frac{4,70}{2,78}$	Трас>Ткр	Присут.
Перевозки грузов и грузооборот по видам транспорта - железнодорожный	$\frac{13,012}{19,00}$	Фрас <Фкр	$\frac{5,97}{2,78}$	Трас>Ткр	Присут.
Перевозки грузов и грузооборот по видам транспорта - автомобильный	$\frac{16,135}{19,00}$	Фрас <Фкр	$\frac{5,88}{2,78}$	Трас>Ткр	Присут.
Инвестиции в основной капитал по направлениям использования - Транспорт и складирование, млн. тенге	$\frac{3,880}{19,00}$	Фрас <Фкр	$\frac{4,17}{2,78}$	Трас>Ткр	Присут.
Примечание – Составлено автором на основе расчетов					

Полученные расчетные значения характеризуют наличие общей тенденции динамики развития основных показателей инфраструктуры АПК Республики Казахстан в целом.

Проведенный нами факторный анализ взаимосвязи ряда показателей инфраструктуры экономического (производственного и транспортного) и социального развития сельского хозяйства показывает определенную связь между социальными, производственными и транспортными процессами, происходящими в аграрной сфере (таблица 49).

Таблица 49 – Определение тесноты связи между факторами инфраструктуры экономического (производственной, транспортной) и социального развития сельского хозяйства

Результатный признак	Зависимость	Факторный признак
1	2	3
Валовый выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства, млрд. тенге	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,59 Коэффициент детерминации (R ²)=0,35 Коэффициент эластичности (Э)=1,26	Экономически активное население – всего, тыс. человек
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,91 Коэффициент детерминации (R ²) = 0,82 Коэффициент эластичности (Э)= 9,33	Экономически активное население – имеют высшее образование, тыс. человек
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,74 Коэффициент детерминации (R ²) = 0,56 Коэффициент эластичности (Э)=1,41	Обеспеченность населения жильем, кв. м на одного человека - сельская местность
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,16 Коэффициент детерминации (R ²) = 0,03 Коэффициент эластичности (Э)=1,06	Среднемесячная номинальная заработная плата одного работника по видам экономической деятельности, тенге

Продолжение таблицы 49

1	2	3
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,77 Коэффициент детерминации (R ²) = 0,59 Коэффициент эластичности (Э)=9,33	Численность врачей всех специальностей, тыс. человек
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,26 Коэффициент детерминации (R ²) = 0,07 Коэффициент эластичности (Э)=3,19	Численность среднего медицинского персонала, тыс. человек
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,78 Коэффициент детерминации (R ²)=0,62 Коэффициент эластичности (Э)=1,79	Число больничных организаций
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,75 Коэффициент детерминации (R ²) = 0,56 Коэффициент эластичности (Э)=2,91	Число больничных коек, тысяча
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,57 Коэффициент детерминации (R ²) = 0,34 Коэффициент эластичности (Э)=2,62	Благоустройство жилищного фонда – Водоснабжением, в %
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,69 Коэффициент детерминации (R ²) = 0,49 Коэффициент эластичности (Э)=0,36	Благоустройство жилищного фонда – Канализацией, в %
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,76 Коэффициент детерминации (R ²) = 0,58 Коэффициент эластичности (Э)=1,77	Благоустройство жилищного фонда – Центральным отоплением, в %
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,64 Коэффициент детерминации (R ²) = 0,42 Коэффициент эластичности (Э)=13,81	Благоустройство жилищного фонда – Газом (включая сжиженный), в %
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,41 Коэффициент детерминации (R ²) = 0,16 Коэффициент эластичности (Э)=4,45	Количество зарегистрированных юридических лиц, единиц
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,12 Коэффициент детерминации (R ²)=0,02 Коэффициент эластичности (Э)=4,23	Число фиксированных телефонных линий в сельской местности, тыс.единиц

Продолжение таблицы 49

1	2	3
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,79 Коэффициент детерминации (R ²) = 0,63 Коэффициент эластичности (Э)= 0,16	Производство агрохимии, млн.тенге
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,15 Коэффициент детерминации (R ²) = 0,07 Коэффициент эластичности (Э)=1,01	Инвестиции в основной капитал по направлениям использования - Сельское, лесное и рыбное хозяйство, млн. тенге
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,76 Коэффициент детерминации (R ²)=0,58 Коэффициент эластичности (Э)=3,12	Перевозки грузов и грузооборот по видам транспорта - Все виды транспорта
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,62 Коэффициент детерминации (R ²) = 0,38 Коэффициент эластичности (Э)= 0,48	Перевозки грузов и грузооборот по видам транспорта - железнодорожный
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,85 Коэффициент детерминации (R ²) = 0,73 Коэффициент эластичности (Э)=3,49	Перевозки грузов и грузооборот по видам транспорта - автомобильный
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,16 Коэффициент детерминации (R ²) = 0,03 Коэффициент эластичности (Э)=1,02	Инвестиции в основной капитал по направлениям использования - Транспорт и складирование, млн. тенге
Примечание – Составлено автором на основе расчетов		

Между результативным признаком и факторным «Экономически активное население – всего, тыс. человек» присутствует связь влияния, значение коэффициента парной корреляции равно 0,59, коэффициента детерминации 0,35. Коэффициент эластичности показывает, что результативный признак увеличится в среднем на 1,26% при изменении факторного признака на 1%.

Значение коэффициента парной корреляции по факторному признаку «Обеспеченность населения жильем, кв. м на одного человека – сельская местность» составило 0,74, коэффициент детерминации 0,56, что свидетельствует о сильной связи с результативным фактором. При увеличении фактора обеспеченности населения жильем на 1%, Валовой выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства увеличится на 1,41%.

Также тесная связь прослеживается между результативным фактором и площадью сельских жилых помещений, оборудованной водопроводом, канализацией, центральным отоплением и газом, коэффициент парной корреляции составил соответственно 0,57, 0,69, 0,76 и 0,64, а по факторному

признаку «Перевозки грузов и грузооборот по видам транспорта – автомобильный» коэффициент парной корреляции имеет значение 0,85, что свидетельствует о достаточно высоком взаимодействии с результативным фактором.

Таким образом, можно сделать вывод, что изменение факторов экономического блока отражается на значениях факторов социального блока.

Оценивая зависимость «Валовый выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства» от показателей, характеризующих систему здравоохранения «Число больничных организаций», посредством множественной корреляции, был получен коэффициент детерминации ($R^2=0,62$), свидетельствующий о том, что между выбранными факторами имеется прямая и тесная связь и 62% изменения результативного показателя зависят от этих факторов.

По такому же алгоритму оценена зависимость среднегодового производства продукции сельского хозяйства в расчете на одного сельского жителя от показателей, характеризующих систему образования.

Полученный коэффициент детерминации ($R^2=0,82$) свидетельствует о том, что между выбранными факторами, характеризующими влияние на развитие АПК системы высшего образования, имеется прямая и тесная связь и 82% изменения результативного показателя зависят от этого фактора.

Результаты множественной корреляции показали зависимость фактора «Валовый выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства» от показателей, характеризующих систему образования и здравоохранения: увеличение уровня образованности численности экономически активного населения и охвата их образовательными услугами и увеличение мощности врачебных амбулаторно-поликлинических организаций, приведет к увеличению валового выпуска продукции (услуг) сельского хозяйства на уровень расчетного коэффициента эластичности в размере 9,33 и 1,79 соответственно.

Таким образом, рост аграрного производства напрямую связан с повышением производительности труда, который в свою очередь зависит от уровня образования и воспитания.

Кроме того, на основе данных о количестве лет обучения и затратах на него, производимых государством, семьей, организациями и предприятиями, можно раскрыть накопленный потенциал знаний на определенную дату. Ведь чем выше духовное развитие человека, тем насыщеннее и качественнее его жизнь, а это в полной мере относится и к культурному уровню общества.

Поэтому были предложены такие показатели, которые определяют степень образованности и культурного развития общества с целью получения качественных характеристик духовного развития общества.

Для выявления характеристики удовлетворенности социальных потребностей населения, следует рекомендовать использование уже имеющихся на сегодняшний день показателей, а также разработку новых.

Так, для определения характеристики условий труда рекомендуется применять такие показатели, как число пострадавших на производстве со смертельным исходом (на 10 000 человек работающих) и численность лиц, пострадавших на производстве.

Показатель условия отдыха предлагается оценивать с помощью двух количественных показателей: одного косвенного, характеризующего туристическую привлекательность Казахстана и числа отдохнувших в оцениваемом периоде казахстанцев.

Таким образом, является очевидным наличие прямой количественной взаимосвязи между результатами аграрного производства и уровнем развития социальной инфраструктуры сельских территорий.

Результаты анализа показали, что на территории страны объекты социальной инфраструктуры размещаются во многом разрозненно.

По этой причине идет расслоение социального благополучия сельских территорий и сельчан, в них проживающих.

К более развитым и равномерно развивающимся относятся районы, соседствующие с областными центрами и крупными городами.

Общие же тенденции развития социальной сферы аграрного сектора и экономики страны в целом можно характеризовать как устойчиво положительные.

Однако, несмотря на весьма устойчивый уровень развития социальной инфраструктуры по стране, следует заметить, что в сельской местности проблемы ее функционирования продолжают оставаться достаточно острыми. Имеющиеся объекты сельской социальной инфраструктуры, как по количеству, так и по своему состоянию с каждым годом ухудшаются. Это, очевидно, сказывается и на качестве жизни населения, живущего в сельской местности. Кроме того, с каждым годом все очевиднее становится отличие между городом и селом [176, р. 561].

Социальная инфраструктура в аграрном производстве направлена на улучшение социально-бытовых условий на селе и, соответственно, от степени ее развития зависят уровень здравоохранения, социальной защищенности, образованности, воспитания, культуры, а также степень удовлетворенности сельского населения.

Как показывает модель взаимосвязи аграрного производства страны и его инфраструктуры, ее совершенствование может быть обеспечено решением следующих задач социального характера:

- улучшение системы социального обеспечения сельского населения путем применения к социальным выплатам поправочных коэффициентов (пенсиям, пособиям и другим видам), которые учитывают специфические социально-бытовые условия на селе;

- совершенствование системы государственного обеспечения сельских граждан жильем, в частности, молодежи, с целью привлечения молодых специалистов для работы в сельской местности, а также улучшение жилищных условий малообеспеченных и многодетных семей села;

- введение системы льготного кредитования для строительства жилья на селе;

- обеспечение сельского населения образовательными учреждениями с качественным образованием по месту жительства, что позволит снизить отток молодежи из села в город;

- повышение уровня профессионального образования на селе и создание необходимых условий для обеспечения конкурентоспособности выпускников сельских организаций образования при поступлении в высшие учебные заведения, в том числе зарубежные;
- совершенствование системы государственной поддержки сельской молодежи путем предоставления грантов на обучение в казахстанских и зарубежных организациях образования;
- увеличение заработной платы сельских работников в целях преодоления разрыва в оплате труда городского и сельского населения;
- увеличение перечня медицинских услуг, оказываемых сельскому населению в рамках гарантированного объема бесплатной медицинской помощи, в том числе развитие системы фельдшерской, скорой и неотложной помощи, оказываемой сельскому населению, а также доступности для сельского населения бесплатного стационарного лечения в клиниках и больницах крупных городов страны;
- увеличение объема и перечня лекарственных средств, предоставляемых сельскому населению в рамках бесплатного обеспечения лекарственными средствами;
- развитие транспортной медицины, обеспечивающей современными медицинскими услугами самые отдаленные сельские местности страны, для своевременной диагностики и лечения заболеваний;
- развитие санитарно-эпидемиологических, профилактических, медико-социальных служб на селе;
- совершенствование культурного потенциала на селе путем государственной поддержки системы художественной самодеятельности и научно-технического творчества и приобщения сельской молодежи к традициям народной культуры; сохранения историко-культурного наследия, национальных обычаев и традиций, народного фольклора;
- обеспечение доступности сельскому населению средств связи и коммуникаций, интернета и других средств информационных технологий, в том числе для возможности обучения детей дистанционно, а также получения онлайн государственных услуг;
- обеспечение сельского населения библиотеками и увеличение книжного фонда действующих сельских библиотек, в том числе путем доступа к онлайн сервисам мировых библиотек посредством интернет;
- развитие сети торгового обслуживания сельского населения и общественного питания;
- содействие сельскому населению в реализации аграрной продукции, созданной на территории личных подсобных хозяйств, сырья, путем организации рынков сбыта, а также изделий народных промыслов и ремесел;
- обеспечение бытовым обслуживанием сельского населения путем развития в сельской местности сети пунктов по ремонту бытовой техники и аппаратуры, химчистки, оказанию парикмахерских услуг, швейных мастерских и других организации, оказывающих бытовые услуги населению, в том числе через льготное кредитование субъектов малого бизнеса.

Так как, слаборазвитое состояние социальной инфраструктуры села вызвано также неэффективным управлением ее объектами, отсутствием единого органа, осуществляющего процесс управления, предлагается при местном исполнительном органе создать координационный центр по развитию сельской социальной инфраструктуры, деятельность которой должна быть регламентирована соответствующими правовыми актами и региональными программами, разработанными с учетом особенностей развития региона, и направлена на осуществление постоянного мониторинга за состоянием объектов социальной инфраструктуры. Данная мера поспособствует развитию сельских территорий как единого социально-экономического, культурного комплекса, направленного на решение производственных, социальных, демографических, культурных и природоохранных задач.

В результате проведенного исследования выявлено, что в настоящее время уровень обеспеченности аграрного хозяйства Казахстана объектами производственной и социальной инфраструктуры находится в весьма неустойчивом состоянии, что может сформировать общую тенденцию спада и деградации казахстанского села, и, как следствие, спада воспроизводственных процессов в агропромышленном комплексе. Поэтому создание и развитие инфраструктуры видится важнейшим обязательным условием эффективного взаимодействия субъектов основного и вспомогательного производства, способствующим созданию общих предпосылок роста и развития аграрного производства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования получены следующие научные результаты, **выводы** и предложения:

1. Большинство ученых ближнего и дальнего зарубежья, а также отечественные ученые, несмотря на различные трактовки категории «производство», считают, что люди в процессе труда производят не только материальные условия и средства жизни. Следует отметить, что аграрное производство – это ведущее звено реального сектора экономики, который играет существенную роль в формировании структуры национального производства.

Сравнение АПК и комплекса агробизнеса свидетельствует об определенных сходствах и различиях по составу как количественно, так и качественно. Так, например, сравнение структуры конечного продукта АПК в Казахстане и США склоняется не в нашу сторону. В США свыше 70% конечного продукта аграрного сектора приходится на долю маркетинговой сферы и только 10% - на сельскохозяйственное производство. Во Франции более 75% сельскохозяйственной продукции создается вне сферы сельского хозяйства, а в Казахстане доля сельского хозяйства составляет более 50%.

2. Производство, на наш взгляд, характеризуется, с одной стороны, как многогранный коллективный процесс, который сочетает в себе производственную деятельность общества, с другой стороны – это духовное производство, включающее: производство знаний, идей, ценностей. Кроме того, можно отметить его как процесс управления, который обеспечивает согласованность совместной деятельности людей, организованность и цельность общества, систему общественных отношений (семейно-бытовых, политических, социальных, производственных, правовых и т.д.).

Аграрное производство Республики Казахстан в современных условиях сталкивается с различными экономическими проблемами, ввиду того, что для рыночной экономики характерна нестабильность производства, инфляция, значительная дифференциация людей по доходам и благосостоянию, а также несовершенство аграрной политики, постоянного дефицита средств в бюджете на социальные расходы, удаленности производителей аграрной продукции от рынков сбыта, недостаточно эффективного сельского самоуправления, а также ограниченности доступа сельхозпроизводителей к материально-техническим ресурсам.

3. Как показывает анализ зарубежного опыта, уровень государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли остается достаточно высоким. В отчете ОЭСР выделено, что в 51 стране, которые были включены в исследование, для поддержки отрасли в период с 2015 года по 2017 год ежегодно выделялось около 620 млрд. долл. США (551 млрд. евро). При этом 78% этой суммы направлялись фермерам для поддержания доходов. Доля финансовой поддержки в валовой выручке фермерских хозяйств составляла 15%. Среди крупных получателей финансовой поддержки от государства

являются Испания (6,1 млрд. евро), Франция (8,9 млрд. евро) и Германия (6,2 млрд. евро).

4. Валовое производство сельскохозяйственной продукции в Казахстане с 2000 года выросло почти в шесть раз. Около 60% сельскохозяйственной продукции формируется за счет растениеводства, остальная часть за счет продукции животноводства. Однако доля растениеводства не всегда устойчива и из года в год может значительно колебаться, главным образом, из-за климатических условий. Валовой выпуск сельскохозяйственной продукции в 2017 году составил 12416 млрд. евро и в 2018 году сократился на 11,2% и составил 11025 млрд. евро.

Несмотря на рост производства переработки животноводческой продукции, сохраняется высокая доля импорта по следующим видам продукции: сыры и творог, колбасные изделия, мясные и мясорастительные консервы и сливочное масло, а также по продуктам переработки растениеводческой продукции: сахар (тростниковый сахар-сырец), фрукты, подсолнечник, зерновые и другие. Следует отметить, что производственные мощности мясоконсервных, сахарных, плодоовощных, масложировых и других заводов остаются недостаточно загруженными.

Проблема нехватки сельскохозяйственного сырья для загрузки производственных мощностей характерна для всей перерабатывающей отрасли в аграрном секторе.

5. Валовой сбор зерновых культур в 2018 году по сравнению с 2012 годом в целом позволяет обеспечить внутренние потребности страны и иметь экспортный потенциал, однако, по пшенице, несмотря на рост валового сбора на 36,8%, значительно увеличился импорт – 67,3%, и произошло снижение экспорта на 44,5%.

Более благоприятная ситуация сложилась по производству масличных культур. Так, например, в 2018 году по сравнению с 2012 годом валовой сбор увеличился на 83,2%, импорт снизился на 52,8%, а экспорт увеличился на 17,8%.

В 2020 году по прогнозам размер экспорта пшеницы в странах ЕС и Центральной Азии составит около 10 млн. тонн, а также продукции глубокой переработки пшеницы – 0,3-0,5 млн. тонн, экспорт овощной продукции может составить в 2020 году порядка 300 тыс. тонн, может увеличиться и объем экспорта риса до 100 тыс. тонн.

Проблемными вопросами, снижающими потенциал растениеводства, являются: неудовлетворительное состояние инфраструктуры по хранению семян и отдельных видов продукции, зависимость от импорта семян свеклы, износ оросительных систем, отсутствие новых технологий, отсутствие интеграционных связей между производителями и перерабатывающими заводами, а также низкий уровень привлечения инвестиций. Немаловажным аспектом развития растениеводства в Казахстане являются и природно-климатические условия. В этой связи, производство и реализация продукции растениеводства имеет сезонный характер, что требует развития тепличного хозяйства.

6. В целом, темпы роста объемов производства аграрной продукции в год отстают от темпов роста доходов и потребления, в связи с чем, свободная ниша, образовавшаяся на рынке, заполняется импортом, и его доля остается во внутреннем потреблении весьма существенной.

Около 80% произведенной в Казахстане продукции аграрного хозяйства реализуется без переработки, в виде сырья, а готовая продукция слабо конкурентоспособна. Отмечается, что доля продукции личных подсобных хозяйств в структуре валовой продукции отрасли весьма высока.

По данным Комитета по статистике МНЭ РК 2017 года основную долю в структуре производства пищевых продуктов занимают молочная отрасль (16,2%), зерноперерабатывающая (20%), мясоперерабатывающая (14%), хлебобулочная (13,5%), масложировая (8,7%), плодоовощная (7,1%) и прочие отрасли (20,5%).

7. В Казахстане число агроформирований, функционирующих на конец 2018 года, составило 203487 единиц, из них государственных предприятий – 0,02 % (или 34 единицы), крестьянских (фермерских) хозяйств – 96,6% (или 196648 единиц), негосударственных предприятий – 3,08% (или 5505 единиц).

Достаточно новой формой агроформирования является сельскохозяйственный кооператив.

Сельскохозяйственные кооперативы рассматриваются в качестве наиболее эффективного инструмента урегулирования вопросов, связанных с большой долей импортных продовольственных товаров, низкими покупными ценами на сельскохозяйственную продукцию, ограниченной внутренней переработкой сырья, недоиспользованием перерабатывающих мощностей и общим недостатком качества и конкурентоспособности внутреннего производства, сдерживающих их развитие.

В целом по республике в 2019 году действовало 2848 сельскохозяйственных кооперативов, в состав которых входят 580 юридических лиц, 26327 индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств и 27299 домашних хозяйств. При этом, удельная доля крестьянских (фермерских) хозяйств в региональном распределении на январь 2020 года приходится на Алматинскую – 37,2%, Восточно-Казахстанскую – 18,3%, Туркестанскую – 51,1%, и Жамбылскую – 26%, Западно-Казахстанскую – 17,3%, Кызылординскую – 18,2% области. В первую очередь, это связано с наличием трудовых ресурсов и географическим расположением.

Вместе с тем, следует отметить, что, несмотря на высокую рентабельность, крестьянские (фермерские) хозяйства недостаточно конкурентоспособны.

Наряду с положительными сторонами существуют и ряд негативных признаков хозяйств, таких как: низкая материально-техническая база, недостаточный уровень финансирования, неравный доступ к получению государственной поддержки. Имеются также трудности с налогообложением, где льгота 70% по налогам распространяется только на часть агротоваропроизводителей и переработчиков.

Таким образом, в сфере производства конкурентные преимущества имеют сельскохозяйственные предприятия, а в сфере реализации – крестьянские (фермерские) хозяйства.

8. К настоящему времени 80% парка аграрной техники в Казахстане изношен, несмотря на общую динамику роста числа машин и оборудования. Средний возраст более 80% техники составляет более 10 лет, при нормативном сроке эксплуатации в 8-10 лет, т.е. списанию уже подлежит до 93% тракторов и 95% сеялок, до 71% зерноуборочных комбайнов, имеющийся в стране парк агротехники в целом имеет степень износа в пределах 87%.

В целом на конкурентоспособность производства аграрной техники влияют многие ключевые факторы, такие как, инновационный и технологический потенциал, человеческие ресурсы, доступность финансовых ресурсов.

9. Проводимая аграрная политика Казахстан выдвигает основные задачи – это внедрение нового оборудования, инновационных технологий и подходов в сельском хозяйстве; использование накопленного мирового опыта и создание аграрно-индустриальной диверсификации за счет роста переработки агросырья.

Текущее положение с внедрением новых технологий в АПК не обеспечивает устойчивый рост продукции АПК и не соответствует необходимому уровню разработки и внедрения новых товаров, а значит и вывод их на более высокий уровень конкурентоспособности.

На данном основании, требуется проведение полномасштабной технологической модернизации предприятий АПК, которая позволит заменить трудоемкое и низкопроизводительное оборудование более современным и эффективным.

10. Повысить конкурентоспособность аграрных предприятий позволит производство органической продукции. Наиболее высокую долю продукции органического растениеводства показывает пшеница – 0,9. Производителями органической продукции являются два региона: Акмолинская и Северо-Казахстанская области. Также в настоящее время производители органической продукции Костанайской, Кызылординской и Алматинской областей имеют соответствующие сертификаты.

В общем производстве аграрной продукции, которая производится в кооперативном секторе ЕС, органическое сельское хозяйство является одной из наиболее динамично развивающихся сфер. По итогам 2017 года рынок органических продуктов ЕС оценивался в 34,3 млрд. евро и показал рост за последние 10 лет в 2,1 раза (в 2008 году – 16,3 млрд. евро).

Наличие огромных экологически чистых территорий создает благоприятные условия для развития органического сельского хозяйства. В нашей стране более 70% земель пригодны для выращивания органической продукции. И для более эффективного развития данного направления необходимо привлечение мер государственной поддержки на проведение обследований хозяйств, на обучение персонала, создание хранилищ для получения производителями органической продукции сертификатов, так как это связано с большими затратами.

В связи с вступлением Казахстана в ВТО, в условиях растущей конкуренции, развитие органического сельского хозяйства позволит выжить многим личным подсобным и мелким крестьянским хозяйствам.

11. На основании Государственной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 гг. уровень совокупной государственной поддержки аграрного производства возрастет к 2021 году по сравнению с 2017 года на 2,1%, прямой поддержки – на 1,6%, косвенной – на 0,5%.

12. Значительный объем бюджетных средств отводится на субсидирование стоимости затрат на развитие племенного животноводства и повышение продуктивности и качества продукции животноводства. При этом субсидирование осуществляется преимущественно крупных производителей аграрной продукции. В этой связи необходимо пересмотреть условия предоставления субсидий для стимулирования насыщения внутреннего рынка качественной продукцией, а также критерии отбора получателей субсидий с ориентацией на малые предприятия.

Субсидирование повышения урожайности и качества продукции растениеводства, стоимости горюче-смазочных материалов и других товарно-материальных ценностей, необходимых для проведения весенне-полевых и уборочных работ, путем субсидирования производства приоритетных культур, повышения продуктивности и качества продукции аквакультуры (рыбоводства) и развития систем управления производством сельскохозяйственной продукции, субсидирование в рамках гарантирования и страхования займов субъектов агропромышленного комплекса за рассматриваемый период не осуществлялось.

Государственная поддержка в аграрной отрасли оказывает существенное влияние на доходы крестьянских (фермерских) хозяйств. В среднем по странам Европейского союза удельный вес субсидий в валовой прибыли крестьянских хозяйств составила порядка 13,4%. Этот показатель самым высоким был в Финляндии – 32,3%, самым низким в Нидерландах – 3,6%. Высокая доля бюджетной поддержки к стоимости валового внутреннего продукта отмечается в таких странах как Китай, Турция, Корея, а высокая доля поддержки валовых доходов фермеров – в Японии, Исландии, Швейцарии, Норвегии, в России, Турции и других странах.

В целях повышения эффективности субсидий и максимального охвата производителей аграрной продукции мерами государственной поддержки следует применять более детальное определение критериев и нормативов субсидирования. В приоритетном порядке необходимо направлять субсидии на поддержку производства востребованной продукции и снижение производственных затрат.

13. Инвестиционные вложения в сельское хозяйство за январь-декабрь 2019 года увеличились по сравнению с предыдущим годом на 41,1% и составили 501,6 млрд. тенге.

Более 89% инвестиций в основной капитал в сельское хозяйство были направлены на выращивание сезонных культур (60,6%) и животноводство (28,9%).

Наиболее высокий удельный вес в республиканском объеме инвестиций в основной капитал в сельское хозяйство имеет Северо-Казахстанская область (21,5%), при этом, Мангыстауская и Атырауская области получают наименьший объем инвестиций (0,2 и 0,7% соответственно). Также, следует отметить, что бюджетные средства в качестве инвестиций на отрасль не выделяются.

14. В мировой практике к активизации инновационной деятельности региона относят кластерный подход - формирование сети независимых производственных или сервисных компаний, институтов и потребителей, взаимодействующих между собой в рамках одной цепочки создания стоимости.

Формирование кластеров в настоящее время весьма востребовано. Главной задачей агропромышленных кластеров является ориентация на развитие партнерства между экономикой, наукой и государством.

Кластерный подход на региональном уровне направлен на формирование устойчивой системы распространения современных инновационных технологий, знаний, новой продукции, опирающейся на совместную научную базу, дающую возможности предприятиям осуществлять внутреннюю специализацию и стандартизацию, минимизировать затраты на внедрение инноваций.

В Казахстане, благодаря благоприятным природно-климатическим условиям, функционируют кластеры: мясной, плодовоовощной, хлопковый, молочный и другие. Однако они нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

Анализ зарубежного опыта различных форм межотраслевого кооперирования в агропромышленном комплексе стран с рыночной экономикой позволило условно объединить их в три группы: 1) вертикальная интеграция в форме промышленно-торговых корпораций, получивших развитие в Великобритании и США; 2) кооперативная система агропромышленного производства, развитая преимущественно в Дании, Финляндии, Норвегии; 3) система структур в сочетании с государственными методами регулирования рынка продовольствия, получившая развитие в Японии, Франции и ряда других стран.

В исследовании был рассмотрен пример Мондрагонской кооперативной корпорации, созданной в 1956 году, и являющейся саморегулирующей, образованной на участии работников в собственности, управлении и распределении доходов, а также пример саморегулирующей организации Франции – Французская Национальная Федерация Скота и Мяса (FNCBV), куда входят около 370 кооперативов, объединяющих порядка 130 тыс. фермеров. Данная кооперация дает около 15% валовой продукции аграрного сектора.

Изучение международного и отечественного опыта позволило разработать и предложить к внедрению модель аграрного формирования на основе объединения усилий кооперативов – агрохолдинг, который позволит

кооперативам, являясь акционерами агрохолдинга, не расширяя свои мощности, направлять сырье для производства той или иной продукции через дочерние предприятия агрохолдинга для реализации под единым брендом и получать соответствующие дивиденды пропорционально внесенным вкладам. Подобная схема позволит кооперативам сэкономить на расширении мощностей, требующих больших финансовых затрат, а также получить часть прибыли от реализованной продукции. Агрохолдинг, в свою очередь, оказывает содействие в ведении агробизнеса кооперативами, осуществляя консультационную поддержку, логистические и транспортные услуги, услуги лаборатории, получения соответствующих сертификатов, повышения квалификации, рекламу и налаживание международных связей и другие.

Таким образом, внедрение кластерного подхода обеспечит развитие агропромышленного рынка не только региона, но и государства в целом. Кластерная интеграция обеспечит население региона основными продуктами питания в достаточном количестве, ассортименте, хорошего качества, что возможно лишь при правильно выбранных мерах государственной поддержки. Кластерный подход в аграрной политике позволит сельскохозяйственным предприятиям перейти на наукоемкие технологии производства, что обеспечит не только повышение их экономической эффективности, но и к развитию инновационной региональной экономики.

15. Главной формой функционирования экономических отношений между производителями, заготовителями, переработчиками аграрной продукцией, а также участниками рынка, занимающимися их реализацией и хранением, выступает договор, с помощью которого аграрные предприятия регулируют объемы оказываемых услуг и взаимные поставки материальных средств, тарифы и цены на продукцию и услуги, определяют санкции при нарушении условий поставки. Механизм подобных связей дает возможность не только избежать значительных потерь сырья, существенно снизить издержки производства и реализации, но и улучшить качество конечной продукции.

16. На основе разработанной информационно-организационной модели управления аграрным производством для обеспечения повышения объемов производства сельхозпродукции произведены расчеты на 2019-2021 годы по следующим социально-экономическим показателям: фондообразующие отрасли (машиностроение), материальные услуги, сельскохозяйственное производство, маркетинговый агросервис, административный агросервис, а также информационно-посреднический сервис (бизнес). Анализ данных показателей сделан за период 2012-2018 гг.

Стратегическое управление предполагает необходимость получения информации для предплановых расчетов через перспективно ориентированный анализ, то есть прогнозные расчеты.

Прогнозные значения, полученные в ходе исследования на основе решения многофакторного регрессионного уравнения, находятся в пределах допустимой погрешности и могут быть приняты к рассмотрению для формирования плановых показателей при формировании государственных программ развития отрасли.

17. Наличие прямой количественной взаимосвязи между результатами аграрного производства и уровнем развития социальной инфраструктуры сельских территорий показывает факторный анализ взаимосвязи ряда показателей инфраструктуры экономического (производственной и транспортной) и социального развития сельского хозяйства, который был проведен в рамках исследования.

На основе проверки гипотезы о равенстве двух нормально распределенных совокупностей определено наличие основной тенденции ключевых показателей развития социальной, производственной и транспортной инфраструктур.

Проведенный факторный анализ взаимосвязи показателей инфраструктуры показал наличие прямой количественной взаимосвязи между результатами аграрного производства и уровнем развития социальной инфраструктуры сельских территорий. Поэтому создание и развитие инфраструктуры видится важнейшим обязательным условием эффективного взаимодействия субъектов основного и вспомогательного производства, способствующим созданию общих предпосылок роста и развития аграрного производства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Послание Главы государства народу Казахстана. Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана // Казахстанская правда. – 2019, сентябрь – 3.
- 2 Могильный А.Н. Государственное регулирование аграрного производства в период трансформации экономики. – Ужгород: ІАЕ УААН, 2002. – 430 с.
- 3 Гафиятова Т.П., Лебедева О.И. Экономика агропромышленного комплекса // <http://www.meconomy.ru/art.php?nArtId=3521>. 17.02.2018.
- 4 Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка: в 2 т. – М.: Русский язык, 2000. – Т. 2. – 1084 с.
- 5 Зайцев Н.Л. Экономика промышленного предприятия: учебник. – М. Издательство «ИНФРА-М» 2008. – 414 с.
- 6 Ивашковский С.Н. Макроэкономика. – М.: Дело, 2002. – 472 с.
- 7 Семенов Ю.И. Производство и общество // В кн.: Социальная философия: курс лекций / под ред. И.А. Гобозова. – М.: Издатель Савин С.А., 2003. – С. 117-146.
- 8 Науменко С.В. Школьный «Орфографический словарь» Д.Н. Ушакова и упорядочение правописания 1930-1950 годов (к 85-летию первого издания) // Русский язык в школе. – 2019. – №80(5). – С. 90-99.
- 9 Ожегов С.И., Шведова Ю.Н. Толковый словарь русского языка. – М.: Азбуковник, 1998. – 944 с.
- 10 Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений: в 12 т. – Изд. 2-е. – М., 1958. – Т. 12. – 910 с.
- 11 Попов А.А. Интеграция хозяйствующих субъектов в рыночной экономике: дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.01. – М., 2005. – 194 с.
- 12 Мюрдаль Г. Азиатская драма: исследование бедности народов («Asian drama; an inquiry into the poverty of nations»). – М.: Прогресс, 1968. – 67 с.
- 13 Кормаков Л.Ф., Стопалов С.Г. – Рынок подержанной техники в представлении потенциальных участников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – №2. – С. 42-48.
- 14 Эванс Дж., Бергман Б. Маркетинг. – М.: Экономика, 1990. – 350 с.
- 15 Ертазин Х.Е. Становление и развитие агробизнеса в Казахстане. – Алматы: Білім, 1999. – 190 с.
- 16 Быстрова Г.Е., Лукьяненко В.Е. Аграрное право: учебник. – Ульяновск, 2012. – 422 с.
- 17 Козырь М.И. Аграрное право: учебник. – М., 2010. – 376 с.
- 18 Шайкин В.В., Ахметов Р.Г., Коваленко Н.Я. и др. Сельскохозяйственные рынки. – М.: Колос, 2001. – 264 с.
- 19 Могильный А.Н. Регулирования аграрной сферы. – Ужгород: ІВА, 2005. – 400 с.
- 20 Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов О.М. Административное право Российской Федерации: учебник. – М., 2001. – 592 с.

- 21 Киселев С.В. Государственное регулирование сельского хозяйства в условиях переходной экономики. – М., 1994. – 179 с.
- 22 Тимошенко В.А. Проблемы формирования и развития интегрированных структур в АПК // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2012. – №4(35). – С. 117.
- 23 Сметанин Н.Е., Тихонов В.А., Лемешев М.Я. Народнохозяйственный агропромышленный комплекс: теория и практика. – М.: Экономика. – 1980. – 207 с.
- 24 Старовойтова Н.П., Стукач В.Ф. Инфраструктура внутренней продовольственной помощи в регионе. – Омск: Омский ГАУ, 2017. – 221 с.
- 25 Азикова С.Г., Бобков Г.А., Сохроков Х.Х. Закономерности формирования, трансформаций и развития АПК // Управление экономическими системами. – 2012. – №39. – С. 105.
- 26 Горетов И.Н. Кластеры в АПК как перспективная форма организации производства // Креативная экономика. – 2008. – №8(20). – С. 55.
- 27 Словарь иностранных слов / под ред. Ф.Н. Петрова. – Изд. 15-е. – М.: Рус. яз., 1988. – 608 с.
- 28 Райзберг Б.А., Лазовский Л.Ш., Сародубцев Е.Б. Современный экономический словарь. – М.: Изд-во ИНФРА-М., 1997. – 496 с.
- 29 Негинский О. Агробизнес и организационные формы элементов подсистемы агропромышленного комплекса // <http://lib.vvsu.ru/books/>. 17.02.2018.
- 30 Гриценко Г.М., Борисова О.В., Фисак С.А. Развитие стратегий диверсификации деятельности сельскохозяйственных предприятий: монография. – Барнаул: ООО «Азбука», 2007. – 154 с.
- 31 Кеникстул В., Седнев В. Управление малым и средним агробизнесом // АПК: экономика и управление. – 2007. – №2. – С. 11-14.
- 32 Davis J.H., Goldberg R.A. From agriculture to agribusiness // Harvard Business Review. – 1956. – Vol. 34(1). – P. 107-115.
- 33 Задворнева Е.П., Стукач В.Ф. Инфраструктура агропродовольственного рынка мегаполиса: институциональная среда, проблемы при вхождении в ВТО: монография. – Омск: Омский ГАУ, 2018. – 199 с.
- 34 Козенко Ю.А., Козенко З.Н., Зеляковский Е.В., Литвинова А.А. Производственная инфраструктура аграрной сферы. – Волгоград: Издательство ВГСХА, 2001. – 36 с.
- 35 Хейман С.А. Научно-техническая революция и структурные изменения в экономике СССР // Коммунист. – 1969. – №14 – С. 51-61.
- 36 Феодоритов В.Я. Совершенствование структуры народного хозяйства СССР. – Л.: Знание, 1985. – 32 с.
- 37 Алексеева О.Л. Управление развитием социальной инфраструктуры в системе АПК: дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.05. – Чебоксары, 2007. – 184 с.
- 38 Изотов А.С. Социальная инфраструктура как инструмент повышения эффективности предприятий: дис. ...канд. эконом. наук: 08.00.05. – СПб., 1997. – 203 с.

- 39 Мерзлов Ф.В., Овчинцева Л.А., Попова О.А. Региональный опыт разработки программ устойчивого развития сельских территорий. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2012. – 112 с.
- 40 Климушкина Ю.С. Развитие социально-производственной инфраструктуры села (на примере Ульяновской области): дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.05. – Оренбург, 2006. – 256 с.
- 41 Третьяченко Т.В. Социальная инфраструктура муниципального образования в региональном контексте: состояние, факторы и механизмы рыночной трансформации: дис. ... канд. эконом. наук. – Р-на-Д., 2007. – 212 с.
- 42 Ткач А.В. Сельскохозяйственная кооперация: учебное пособие. – М.: Изд-во.-торг. корп. “Дашков и К”, 2003. – 124 с.
- 43 Гусаков В.Г. Экономика организаций и отраслей агропромышленного комплекса: в 2 кн. – Минск: Белорус. наука, 2007. – Кн. 1. – 891 с.
- 44 Лещиловский П.В., Гусаков В.Г., Кивейша Е.И. Экономика предприятий и отраслей АПК: учебник. – Изд. 2-е, перер. и доп. – Минск: БГЭУ, 2007. – 574 с.
- 45 Гамбаров Г.М., Журавель Н.М, Королев Ю.Г. и др. Статистическое моделирование и прогнозирование: учеб. пособие / под ред. А.Г. Гранберга. – М.: Финансы и статистика, 1990. – 383 с.
- 46 Тельнова Н.Н., Кобозев А.К. Тенденции формирования и механизм реализации агропромышленной интеграции // Рыночная интеграция в агропродовольственном секторе: тенденции, проблемы, государственное регулирование: сб. тр. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2010. – С. 253-256.
- 47 Фомин Д.А., Храмцов Н.С., Щетинина И.В. Экономические основы развития агропромышленной интеграции. – Новосибирск: РАСХН. Сиб. отд. СибНИИЭСХ, 2000. – 120 с.
- 48 Суоровцев В.Н. Региональные молочные кластеры: мифы и реальность // <http://www.dairynews.ru/news/regionalnye-molochnye-klastery-mify>. 26.11.2019.
- 49 Султанова Г.Т. Совершенствование экономического механизма регулирования аграрного производства Республики Казахстан// Модернизация и глобальная конкурентоспособность Казахстана: сб. науч. тр. – Астана, 2018. – №2. – С. 266-273.
- 50 Фадеева Г.В. Концептуальные направления регулирования экономического механизма хозяйствования аграрной сферы АПК // Вестник алтайского государственного аграрного университета. – 2012. – №3. – С. 92-97.
- 51 Ходос Д.В. Воспроизводственные процессы в сельском хозяйстве // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – №3. – С. 82-88.
- 52 Ходос Д.В. Формирование экономического механизма сельскохозяйственного производства в условиях рыночных отношений // www.kgau.ru/img/konferenc/2010/e1.doc. 15.03.2018.
- 53 Курцев И.В. Системные принципы устойчивого развития сельского хозяйства // АПК: экономика и управление. – 2008. – №6. – С. 8-10.
- 54 Sultanova G.T. Economic mechanism of functioning of agricultural manufacture // Proceed. 13 th internat. scient. and pract. conf. «Scientific Horizons – 2017». – Sheffield: Science and education LTD, 2017. – P. 68-74.

- 55 Власов С.Д. Зарубежный опыт и проблемы инновационного развития сельского хозяйства России // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2014. – №2. – С. 124-127.
- 56 Никонов А.Г., Павлов В.И., Черницкий А.К. К вопросу использования зарубежного опыта развития сельского хозяйства и сельских территорий в условиях усиления процессов глобализации // Никоновские чтения. – 2011. – №16. – С. 220-221.
- 57 Михайлушкин П.В., Баранников А.А. Современные приоритеты аграрной политики развитых стран мира // Научный журнал КубГАУ. – 2013. – №9. – С. 837-857.
- 58 Самуэльсон П. Экономика. – М.: Алгон, 1992. – Т. 1. – 740 с.
- 59 The World of Organic Agriculture // <http://www.organic-world.net/yearbook/yearbook-2019.html>. 05.03.2019.
- 60 Конкуренция за растущий рынок органической сельхозпродукции ЕС развернется между Россией, Украиной и Казахстаном // <https://www.dairynews.ru/>. 05.03.2019.
- 61 Полушкина Т.М. Состояние и тенденции развития органического сельского хозяйства в странах Европы // <https://eee-region.ru/article/4906/>. 05.03.2019.
- 62 Стиглиц Дж.Ю. Экономика государственного сектора / пер. с англ. – М.: МГУ; ИНФРА, 1997. – 720 с.
- 63 Примеры государственной поддержки сельского хозяйства за рубежом // <http://agroinfo.kz/primery-gospodderzhki-selskogo-hozyajstva>. 14.01.2018.
- 64 Программа помощи странам бывшего СССР / Служба сельскохозяйственного маркетинга // Информационный бюллетень Министерства сельского хозяйства США. – Вашингтон, 1994. – С. 24-25.
- 65 Иванченко А. К новой парадигме государственного регулирования и планирования // Вопросы экономики. – 1993. – №11. – С. 72-79.
- 66 Данкверт С., Лавровский В. Государственная поддержка агропроизводства в Канаде // АПК: экономика, управление. – 2012. – №3. – С. 54-62.
- 67 Кучин С.А. Мировой опыт финансовой поддержки аграрного сектора экономики и возможность его адаптации в России // <http://www.uecs.ru/marketing/item/1497-2012-08-03-10-57-04>. 15.01.2019.
- 68 Аграрное законодательство зарубежных стран и России / под ред. Е.Л. Минина. – М.: Юстицинформ. – 2011. – 320 с.
- 69 Папцов А.Г. Государственная поддержка сельского хозяйства в Финляндии // АПК: экономика, управление. – 2011. – №6. – С. 61-64.
- 70 Ежедневное аграрное обозрение // <http://agroobzor.ru/news/a-4941.html>. 18.02.2017.
- 71 Fact Sheets on the European Union, 2019 // <http://www.europarl.europa.eu/factsheets/en>. 25.08.2015.
- 72 Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2018: Report OECD // <https://www.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/agricultural-policy>. 18.12.2018.

73 Султанова Г.Т. Государственная поддержка АПК в зарубежных странах // Журнал Проблемы агрорынка. – 2017. – №3. – С. 131-135.

74 Единая сельскохозяйственная политика Европейского союза // <http://ru.wikipedia.org/?oldid=78736156>. 30.04.2017.

75 Евстигнеев Р., Евстигнеева Л. Стратегия выхода России из кризиса // Вопросы экономики. – 2009. – №5. – С. 47-58.

76 Очарков А.П. Роль местного самоуправления в социальном обустройстве сельских поселений // Власть, бизнес и крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия: матер. междунар. науч.-практ. конф. – М., 2002. – С. 58-62.

77 Мерзлов А.В. и др. Организация процесса стратегического планирования в сельском муниципальном округе: практ. пособие. – М.: Изд-во МСХА, 2003. – 28 с.

78 Ван С., Фан Г. Экономические преобразования в Китае: анализ и сопоставление с российским реформационным опытом // Российский экономический журнал. – 2009. – №9-10. – С. 38-50.

79 Крутиков В.К., Смолянский С.В. Предпринимательство и трансформации общества: анализ отечественного и зарубежного опыта. – М.: Изд-во «Ноосфера», 2005. – 286 с.

80 Крутиков В.К., Доценко Д.В. Формирование современной инвестиционной политики регионов // Омские торгово-экономические чтения «Повышение конкурентоспособности российской экономики в современных условиях: управленческие, финансовые, коммерческие аспекты». – Омск, 2008. – Ч. 1. – С. 77-87.

81 Воронцов М.В. Некоторые проблемы образования в начале XXI века // Известия МАН ВШ. – 2008. – №2. – С. 12-13.

82 Петриков А.В. Проблемы и перспективы устойчивого развития сельских территорий // Роль и место агропромышленного комплекса в удвоении валового внутреннего продукта России (основные доклады): докл. 1-го всерос. конгресса экономистов-аграрников. – М., 2005. – С. 94.

83 Крылатых Э.Н. К разработке концепции многофункциональности агропродовольственного сектора (АПС) // 12-е Никоновские чтения: матер. междунар. науч.-практ. конф. – М.: РГАУ-МСХА, 2007. – С. 3-5.

84 Хитров А.Н. Государственное регулирование сельскохозяйственного производства в развитых капиталистических странах. – М.: ВНИИТЭИ АПК, 1990. – 54 с.

85 Молдашев А.Б., Никитина Г.А., Гусева Г.Я. Повышение роли агропромышленного производства Казахстана на общем рынке стран-участниц ЕАЭС: рекомендации. – Алматы, 2017. – 35 с.

86 Stukach V.F. Degraded soils: a resource for providing organic nutrition to socially vulnerable segments of the population, motivation farmers to use environmentally friendly technologies // Journal of Agriculture and Environment. – 2019. – Vol. 3(11). – P. 33-39.

87 Разработать рекомендации по использованию преимуществ интеграционных процессов в рамках ЕАЭС с целью повышения эффективности

развития агропромышленного производства Казахстана: отчет о НИР (промежуточный) / КазНИИЭАПКиРСТ; рук. Молдашев А.Б. испол.: Никитина Г.А. и др. – Алматы, 2016. – 125 с. – №0115РК01936. – Инв. № 0216РК00998.

88 Нечаев В.И., Бирман В.Ф., Бершицкий Ю.И., Боговиз А.В. Организация и управление сельскохозяйственным производством. – М.: Колос С, 2011. – 428 с.

89 Кодекс Республики Казахстан. Земельный кодекс Республики Казахстан: принят 20 июня 2003 года, №442-І // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

90 Закон Республики Казахстан. О производстве органической продукции: принят 27 ноября 2015 года, №423-V ЗРК // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

91 Закон Республики Казахстан. О приостановлении действия отдельных норм Земельного кодекса Республики Казахстан и введения в действие Закона Республики Казахстан от 2 ноября 2015 года «О внесении изменений и дополнений в Земельный кодекс Республики Казахстан»: принят 30 июня 2016 года, №5-VI ЗРК // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

92 Закон Республики Казахстан. О внесении изменений в Закон Республики Казахстан «О приостановлении действия отдельных норм Земельного кодекса Республики Казахстан» и введения в действие Закона Республики Казахстан от 2 ноября 2015 года «О внесении изменений и дополнений в Земельный кодекс Республики Казахстан»: принят 23 декабря 2016 года, №32-VI ЗРК // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

93 Закон Республики Казахстан. О пастбищах: принят 20 февраля 2017 года, №47-VI ЗРК // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

94 Закон Республики Казахстан. О зерне: принят 19 января 2001 года, №143-II // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

95 Закон Республики Казахстан. О развитии хлопковой отрасли: принят 21 июля 2007 года, №298-III // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

96 Закон Республики Казахстан. О семеноводстве: принят 8 февраля 2003 года, №385-II // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

97 Закон Республики Казахстан. О племенном животноводстве: принят 9 июля 1998 года, №278-I // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

98 Закон Республики Казахстан. О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий: принят 8 июля 2005 года, №66-III ЗРК // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

99 Закон Республики Казахстан. О сельскохозяйственных кооперативах: принят 29 октября 2015 года, №372-V ЗРК // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

100 Указ Президента Республики Казахстан. О Государственной агропродовольственной программе Республики Казахстан на 2003-2005 годы: утв. 5 июня 2002 года, №889 // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

101 Постановление Верховного Совета Казахской ССР. О Программе социально-экономического развития «Аул»: утв. 28 июня 1991 года, №733 // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

102 Постановление Кабинета Министров Республики Казахстан. О реализации Концептуальной программы развития агропромышленного

комплекса Республики Казахстан на 1993-1995 и до 2000 года: утв. 29 ноября 1993 года, №1196 // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

103 Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Плана мероприятий по реализации Программы развития сельскохозяйственного производства на 2000-2002 годы: утв. 5 февраля 2000 года, №175 // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

104 Указ Президента Республики Казахстан. О Государственной программе развития сельских территорий Республики Казахстан на 2004-2010 годы: утв. 10 июля 2003 года, №1149 // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

105 Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Программы первоочередных мер на 2006-2008 годы по реализации Концепции устойчивого развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2006-2010 годы: утв. 6 марта 2006 года, №149 // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

106 Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Программы по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2010-2014 годы: утв. 12 октября 2010 года, №1052 // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

107 Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан «Агробизнес-2020»: утв. Постановлением Правительства Республики Казахстан от 18 февраля 2013 года, №151 // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

108 Государственная программа развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы: утв. Постановлением Правительства Республики Казахстан от 12 июля 2018 года, №423 // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

109 Постановление Правительства Республики Казахстан. О некоторых вопросах поддержки агропромышленного комплекса с участием специализированных организаций: утв. 7 июля 2006 года, №645 // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

110 Султанова Г.Т. Trends and priorities for the development of export potential of the agrarian sector // Известия Национальной академии наук Республики Казахстан. – 2018. – №5. – С. 166-173.

111 Сельское, лесное и рыбное хозяйство в Республике Казахстан 2019: стат. сб. // <https://stat.gov.kz/official/industry/14/publication>. 14.01.2020.

112 Омарханова Ж.М., Кузнецова А.Р., Сальжанова З.А. и др. Экономический механизм развития АПК в Казахстане: монография. – Караганда, 2015. – 312 с.

113 Годовая отчетность АО «КазАгроФинанс», 2018. <http://ar2018.kaf.kz/ru/index.html>. 11.01.2020.

114 Сагинова С.А., Султанова Г.Т. Рост производительности труда работников сферы аграрного производства продовольственной продукции на основе повышения ее инновационной деятельности // Современный менеджмент: проблемы и перспективы: сб. тр. XIV междунар. науч.-практ. конф. под эгидой Евразийской ассоциации университетов. – СПб., 2019. – С. 351-355.

115 Сагинова С.А., Султанова Г.Т. Зарубежный опыт инновационного развития агропроизводства в решении проблемы продовольственного обеспечения населения // Вестник Кыргызского экономического университета им. М. Рыскулбекова. – 2017. – №2(40). – С. 91-94.

116 План мероприятий по реализации Плана совместных действий Правительства Республики Казахстан, Национального Банка Республики Казахстан и Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций по стабилизации экономики и финансовой системы на 2009-2010 годы: утв. Постановлением Правительства Республики Казахстан от 13 января 2009 года, №6 // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

117 Сергеев И.В., Веретенникова И.И., Яновский В.В. Организация и финансирование инвестиций: учебное пособие. – Изд. 2-е, перер. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 400 с.

118 Реестр проектов АО «Казахстанский центр государственно-частного партнерства» // <https://kzppp.kz/>. 15.01.2020.

119 Сулейменов Ж.Ж. Управление аграрным сектором Казахстана в условиях рыночной экономики. – Алматы, 2011. – 20 с.

120 Постановление Кабинета Министров Республики Казахстан. О мерах по расширению биржевой торговли промышленной и сельскохозяйственной продукцией: утв. 25 января 1995 года, №89 // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

121 Закон Республики Казахстан. О товарных биржах: принят 4 мая 2009 года, 155-IV // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

122 Попов В.Н. Целеориентированное управление в АПК: теория и практика. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 1998. – 196 с.

123 Система ведения сельского хозяйства Ставропольского края / под ред. А.А. Никонова. – Ставрополь: Кн. Изд-во, 1980. – 495 с.

124 Закон Республики Казахстан. О производственном кооперативе: принят 5 октября 1995 года, №2486 // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

125 Закон Республики Казахстан. О потребительском кооперативе: принят 8 мая 2001 года, №197 // <http://adilet.zan.kz/>. 14.01.2020.

126 Сапарова Г.К. Совершенствование кооперативного менеджмента – фактор повышения конкурентоспособности сельских потребительских кооперативов // Вестник КазНУ Серия экономическая. – 2003. – №2. – С. 122-125.

127 Мониторинг развития сельскохозяйственной кооперации в Казахстане // <http://www.oecd.org/eurasia/competitiveness-programme>. 14.11.2018.

128 Идрисов А.Б. Планирование и анализ эффективности инвестиций. – М.: ПРО-ИНВЕСТ Консалтинг, 1995. – 160 с.

129 Sultanova G.T. Analyzing development of agricultural production enterprises // Матер. 3-й междунар. науч.-практ. конф. «Современное конкурентное развитие экономики и общества». – Саратов. 2017. – С. 174-180.

130 Сапарова Г.К., Тлеужанова М.А., Учкемпирова А.Б. Роль аграрного сектора в развитии экспортного потенциала экономики Республики Казахстан // Проблемы агорынка. – 2016. – №2. – С. 62-64.

- 131 Подшиваленко Г.П. и др. Инвестиции. – М.: КНОРУС, 2004. – 176 с.
- 132 Попов Н.А., Экономика отраслей АПК: курс лекций. – М.: ИКФ «ЭКМОС», 2002. – 368 с.
- 133 Калиев Г.Д., Сатыбалдин А. Реформы собственности и организация сельскохозяйственных предприятий в условиях рынка. // Вестник сельскохозяйственной науки Казахстана. – 1991. – №8. – С. 8-16.
- 134 Дадашев А.З., Гловацкая Н.Р., Лазуренко С.Б., Нешиной А.С. Эффективность поддержки малого предпринимательства // Вопросы экономики. – 2001. – №7. – С. 127-139.
- 135 Третьяченко Т.В. Социальная инфраструктура муниципального образования в региональном контексте: состояние, факторы и механизмы рыночной трансформации: дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.05. – Р-на-Д., 2007. – 214 с.
- 136 Пезенти А. Очерки политической экономии капитализма: в 2 кн. – М.: Прогресс, 1976. – 1728 с.
- 137 Heady D., Alauddin M. et al. Explaining agricultural productivity growth: an international perspective // Agricultural Economics. – 2010. – Vol. 41(1). – P. 5-14.
- 138 Государственная программа «Цифровой Казахстан»: утв. Постановлением Правительства Республики Казахстан от 12 декабря 2017 года, №827 // <http://adilet.zan.kz/>. 12.02.2020.
- 139 Бекбусинова Г., Султанова Г.Т. Роль информационных технологий в развитии аграрного производства в Республике Казахстан // Экономика и статистика. – 2018. – №4. – С. 109-113.
- 140 Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков: курс лекций. – М.: Изд-во ЭКМОС, 1999. – 448 с.
- 141 Кошелева В.М., Маковецкий В.В. Информационно-консультационная служба в АПК. – М.: Агроконсалт, 2001. – 348 с.
- 142 Коробейников М. Состояние и стратегия развития АПК России // Международный с.-х. журнал. – 2009. – №2. – С. 8-11.
- 143 Козлобаева Е.А. Повышение конкурентоспособности сельского хозяйства: дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.05. – Воронеж, 2008. – 150 с.
- 144 Юркова Е.А. Конкурентоспособность сельскохозяйственных предприятий и влияние инновационного потенциала АПК на ее повышение: дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.05. – М., 2013. – 159 с.
- 145 Latruffe L. Competitiveness, Productivity and Efficiency in the Agricultural and AgriFood Sectors // <http://www.oecdlibrary.org/>. 15.09.2014.
- 146 Fostering Productivity and Competitiveness in Agriculture OECD (2011) // <http://browse.oecdbookshop.org/oecd/pdfs/product/5111131e.pdf>. 15.09.2014.
- 147 Головачев А.С. Конкурентоспособность организации: учеб. пособие. – Минск: Высшая школа, 2012. – 319 с.
- 148 Портер М. Международная конкуренция / под ред. В.Д. Щетинина. – М.: Международные отношения, 1993. – 896 с.
- 149 Юданов А.Ю. Конкуренция: теория и практика: учеб. пособие. – Изд. 2-е. – М.: Гном-Пресс, 2001. – 96 с.

- 150 Синько В.И. Конкуренция и конкурентоспособность: основные понятия // Стандарты и качество. – 2000. – №4. – С. 54-59.
- 151 Трубилин А.И. Конкурентоспособность – главный фактор эффективности производства // АПК: экономика, управление. – 2002. – №12. – С. 39-46.
- 152 Направления развития / Министерство сельского хозяйства Республики Казахстан // <https://moa.gov.kz/ru/post/415>. 02.12.2019.
- 153 Шумакова О.В., Стукач В.Ф., Шевченко Е.В. и др. Инновационная инфраструктура с основами форсайт-исследований: учеб. пособие. – Омск: ФГБОУ ВО Омский ГАУ, 2019. – 223 с.
- 154 Даирова О. Есть ли будущее у органической продукции в Казахстане? // <http://old.kp.kz/economics/13636-est-li-budushchee-u-organicheskoy>. 20.03.2017.
- 155 Керимова У.К. Текущая роль производственных и обслуживающих кооперативов в сельском хозяйстве Южного Казахстана: дискус. док. – Галле, 2017. – №167. – 36 с.
- 156 Френкель А.А. Прогнозирование производительности труда: методы и модели. – М.: Экономика, 1989. – 214 с.
- 157 Федосеев В.В., Гармаш А.Н., Дайитбегов Д.М. и др. Экономико-математические методы и прикладные модели: учеб. пособие для вузов. – М.: ЮНИТИ, 2000. – 391 с.
- 158 Доугерти К. Введение в эконометрику / пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 1999. – Т. 14. – 402 с.
- 159 Маевский В. Введение в эволюционную макроэкономику. – М.: Япония сегодня, 1997. – 108 с.
- 160 Brown R.G. Smoothing, Forecasting and Prediction of Discrete Time Series. – NY.: Prentice-Hall, Englewood Cliffs, 1963. – 468 p.
- 161 Клеандров Д.И., Френкель А.А. Прогнозирование экономических показателей с помощью метода простого экспоненциального сглаживания // Статистический анализ экономических временных рядов и прогнозирование: ученые записки по статистике. – М.: Наука, 1973. – Т. 22-23. – С. 148-164.
- 162 Меденников В.И. Современное состояние информационно-управляющих систем поддержки принятия решений в АПК. – М., 2002. – 58 с.
- 163 Сапарова Г.К., Лернер М.Г. Корреляционно-регрессионное моделирование: монография. – Караганда, 1999. – 68 с.
- 164 Черныш Е.А., Молчанова Н.П., Новикова А.А., Салтанова Т.А. Прогнозирование и планирование в условиях рынка: учеб. пособие. – М.: ПРИОР, 1999. – 176 с.
- 165 Султанова Г.Т. Агропромышленная интеграция как одна из эффективных форм межотраслевого взаимодействия предприятий аграрного производства // Гуманитарные и экономические науки: проблемы и пути их решения: сб. тр. междунар. науч. практ. конф. – Челябинск, 2018. – С. 221-228.
- 166 Крупич А. Роль кооперации и интеграции в формировании рыночных хозяйственных структур // Аграрная экономика. – 2006. – №6. – С. 20-27.
- 167 Филиппов А.М. Структурное и отраслевое развитие сельского хозяйства // Белорусский экономический журнал. – 2006. – №6. – С. 105-106.

168 Saparova G.K., Saginova S.A., Sultanova G.T. Role of Boundary Regions in the Development of Agricultural Production and Ensuring Food Security of the Kazakhstan // 25th EBES conf. – Berlin, 2018. – Vol. 3. – P. 1622-1626.

169 Шибайкин А., Рыжков Ю. Регулирование агропродовольственной системы на мезоуровне // АПК: экономика и управление. – 2003. – №5. – С. 33-34.

170 Governance/Mondragon // <http://www.mondragon-corporation.co>. 12.02.2020.

171 Папцов А.Г. Вертикально интегрированные кооперативные объединения в сельском хозяйстве Франции // АПК: Экономика, управление. – 2012. – №8. – С. 84.

172 Закон Краснодарского края Российской Федерации. О семейных животноводческих фермах в Краснодарском крае: принят 4 июня 2012 года, №2496-КЗ // Кубанские новости. – 2012, июнь – 18.

173 Федотова Е.И. Формирование эффективной модели функционирования российских естественных монополий // Приволжский научный вестник. – 2015. – №6-3(46). – С. 41-44.

174 Морозова И.М. Формирование регионального продовольственного рынка в системе потребительской кооперации // Предпринимательство. – 2008. – № 5 – С. 191-195.

175 Самуэльсон П.А., Нордхаус В.Д. Экономика / пер. с англ. – М.: Бинوم-Кнорус, 1997. – 800 с.

176 Stukach V.F., Saparova G.K., Sultanova G.T., Saginova S.A. Infrastructural Development of Agricultural Production in the Republic of Kazakhstan // Ekonomika Regiona. – 2019. – Vol. 15, Issue 2. – P. 562.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Справка о внедрении результатов исследования

“С.СЕЙФУЛЛИН атындағы ҚАЗАҚ
АГРОТЕХНИКАЛЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ”
АКЦИОНЕРЛІК ҚОҒАМЫ
Басқарма төрағасының бірінші орынбасары



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
“КАЗАХСКИЙ АГРОТЕХНИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ имени С.СЕЙФУЛЛИНА”
Первый заместитель Председателя Правления

010011, Астана қаласы, Желіс даңғылы, 62 үй,
телефон: (7172) 393-918, факс: (7172) 316-072
e-mail: agun.katu@gmail.com, www.agun.kz

010011, г. Астана, пр. Победы, 62,
телефон: (7172) 393-918, факс: (7172) 316-072
e-mail: agun.katu@gmail.com, www.agun.kz

14.06.2018 № 12000/1287

№ _____ ге

Справка о внедрении результатов исследования,
полученных в диссертации Султановой Гузель Тахировны на
тему: «Проблемы и перспективы развития аграрного производства в
Республике Казахстан в современных условиях»

Диссертационное исследование Султановой Г.Т. на тему «Проблемы и перспективы развития аграрного производства в Республике Казахстан в современных условиях» посвящено актуальной теме, а его результаты представляют теоретический и практический интерес и были внедрены в образовательную программу по дисциплинам «Маркетинг в АПК», «Маркетинг предприятий в сельском хозяйстве» кафедры «Маркетинг и сервис» Казахского агротехнического университета им. С.Сейфуллина

Первый заместитель
Председателя Правления



Абдыров А.

0003676

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Акт внедрения результатов исследования

« ҚАРЖЫ АКАДЕМИЯСЫ »

АКЦИОНЕРЛІК ҚОҒАМЫ

010011, Қазақстан Республикасы, Астана қ., Есенберлин көш., 25
тел/факс (7172) 38-12-63 сайт: www.fin-academy.kz
e-mail: mailbox@fin-academy.kz



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

« ФИНАНСОВАЯ АКАДЕМИЯ »

010011, Республика Казахстан, г. Астана, ул. Есенберлина, 25
тел/факс (7172) 38-12-63 сайт: www.fin-academy.kz
e-mail: mailbox@fin-academy.kz

«ACADEMY of FINANCE»

JOINT-STOCK COMPANY

010011, Republic of Kazakhstan, Astana, 25, Esenberlin str.,
tel/fax (7172) 38-12-63 www.fin-academy.kz e-mail: mailbox@fin-academy.kz

№ 20-09/0870

Астана қ.

« 31 » мая 20 10 ж.

АКТ

**внедрения результатов диссертационного исследования
на тему: «Проблемы и перспективы развития аграрного производства в
Республике Казахстан в современных условиях» докторанта PhD по
специальности 6D050600 – «Экономика»
Султановой Гузель Тахировны**

Настоящим актом подтверждается, что рекомендации и предложения диссертационной работы Султановой Гузель Тахировны по теме: «Проблемы и перспективы развития аграрного производства в Республике Казахстан в современных условиях» были использованы при проведении лекционных, практических занятий по следующим дисциплинам:

1. «Государственное регулирование экономики» для студентов специальности 5B050600-«Экономика».
2. «Экономика АПК» для студентов специальности 5B050600-«Экономика».
3. «Региональная экономика» для студентов специальности 5B050600-«Экономика».

Результаты внедрения направлены на повышение качества учебного процесса и роста компетентности обучающихся:

- знание в области теоретических и практических основ развития аграрного производства;
- владение навыками оценки результатов функционирования отрасли сельского хозяйства.

И.о. Ректора

М.К. Шайжанов

000571

АКЦИОНЕРЛІК ҚОҒАМЫ
«ҚАЗАҚСТАН-БРИТАН
ТЕХНИКАЛЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ»



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
«КАЗАХСТАНСКО-БРИТАНСКИЙ
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

050000, Алматы қ., Төле би к-сі, 59
тел.: + 727 357-42-47
e-mail: kense@kbtu.kz, www.kbtu.kz

050000, г. Алматы, Төле би к-сі, 59
тел.: + 727 357-42-47
e-mail: kense@kbtu.kz, www.kbtu.kz

21.12.2018г. № 3-2/1566

А К Т

**внедрения результатов диссертационного исследования
Султановой Гузель Тахировны на тему: «Проблемы и перспективы
развития аграрного производства в Республике Казахстан в
современных условиях», представленного на соискание степени доктора
философии (PhD) по специальности 6D050600 -«Экономика»**

Настоящим актом подтверждается, что отдельные положения диссертационной работы докторанта Султановой Г.Т. на тему: «Проблемы и перспективы развития аграрного производства в Республике Казахстан в современных условиях» используются в учебном процессе при проведении лекционных и практических занятий по следующим дисциплинам: «International Economics» и «Economics of competitiveness».

**Проректор по академическим
вопросам, д.э.н., профессор**

Г.Т. Шауликова

001361



ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ КОНТРАКТНАЯ КОРПОРАЦИЯ
АЗЫҚ-ТҮЛІК КЕЛІСІМ ШАРТ КОРПОРАЦИЯСЫ
FOOD CONTRACT CORPORATION

Қазақстан Республикасы, 010000, Астана қаласы,
Мәскеу көшесі, 29/3. Тел.: 59-12-21, Факс: 31-73-66
e-mail: mail@foodcorp.kz

Республика Казахстан, 010000, г. Астана,
ул. Московская, 29/3. Тел.: 59-12-21, Факс: 31-73-66
e-mail: mail@foodcorp.kz

21.06.2019 № 03-4-07/мг-с-6

на № _____ от _____

**Акт о внедрении результатов исследований, полученных в диссертации
Султановой Гузель Тахировны на тему: «Проблемы и перспективы
развития аграрного производства в Республике Казахстан в
современных условиях»**

В диссертационном исследовании Султановой Гузель Тахировны на тему: «Проблемы и перспективы развития аграрного производства в Республике Казахстан в современных условиях», представленной на соискание ученой степени доктора философии (PhD) по специальности 6D050600-Экономика, раскрываются актуальные проблемы развития аграрного производства в Казахстане и основные направления повышения его эффективности в условиях модернизации экономики страны.

Результаты исследования носят теоретический и практический интерес.

К внедрению в работе АО «Национальная компания «Продовольственная контрактная корпорация» принимаются рекомендации по увеличению экспортного объема аграрной продукции за счет повышения конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий; проекты по формированию инфраструктуры АПК в регионах.

Управляющий директор-
член Правления

Р. Байнаков

16022

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Таблица В.1 – Производство продукции животноводства

Годы	Внутреннее производство, тыс. тонн	Импорт, тыс. тонн	Экспорт, тыс. тонн	Внутреннее потребление, тыс. тонн	Обеспеченность продукцией отечественного производства, в %
1	2	3	4	5	6
Свинина					
2012	103,3	13,7	0,1	116,9	88,4
2013	99,9	11,3	0,1	111,1	89,9
2014	99,8	7,9	1,1	106,6	93,8
2015	95,3	3,8	2,3	96,8	98,5
2016	93,9	4,3	2,2	92,7	97,6
2017	92,0	4,3	2,2	92,7	97,1
2018	86,0	2,3	1,7	86,0	95,7
Ср.зн.	140,2	8,8	0,7	148,3	94,5
Говядина					
2012	373,5	22,3	0,003	395,8	94,4
2013	383,5	23,9	0,3	407,1	94,2
2014	405,5	16,9	6,3	416,1	97,5
2015	416,8	15,6	6,5	425,9	97,9
2016	431,1	18,3	0,4	428,4	97,7
2017	450,0	14,5	4,8	439,9	99,4
2018	477,0	12,9	5,5	448,3	100,5
Ср.зн.	419,6	17,8	3,4	423,1	97,4
Конина					
2012	85,1	6,0	0	91,1	93,4
2013	89,4	4,8	0	94,2	94,9
2014	92,4	4,7	0	97,1	95,2
2015	101,4	3,2	0	104,6	96,9
2016	107,8	3,8	0	110,2	96,4
2017	117,0	2,7	0	114,0	97,8
2018	127,1	3,1	0	118,9	98,6
Ср.зн.	102,9	4,0	0	104,3	96,2
Баранина					
2012	153,8	0,6	0	154,4	99,6
2013	156,4	0,8	0	157,2	99,5
2014	161,9	0,3	0	162,2	99,8
2015	165,1	0,1	0,1	165,1	100
2016	169,2	0,3	0	169,4	99,8
2017	171,1	0,2	0	173,0	100,0
2018	171,0	0,3	0	176,8	100,1
Ср.зн.	164,1	0,4	0	165,4	99,8
Мясо птицы					
2012	123,1	203,7	1,4	325,4	37,8
2013	135,8	175,0	2,7	308,1	44,1
2014	134,2	159,6	5,4	288,4	46,5
2015	146,1	161,8	7,3	300,6	48,6

Продолжение таблицы В.1

1	2	3	4	5	6
2016	152,7	160,2	8,9	309,3	51,5
2017	180,0	152,0	11,0	294,5	55,3
2018	192,1	148,0	13,0	290,5	58,5
Ср.зн.	152,0	165,8	7,1	302,4	48,9
Яйцо куриное, млн. штук					
2012	3654,7	34,5	0,303	3688,9	99,1
2013	3879,4	43,1	0	3922,5	98,9
2014	4 291,2	115,4	50,7	3937,4	99,4
2015	4 737,0	42,5	111,2	4146,8	102,4
2016	4 757,2	37,1	137,6	4226,0	102,1
2017	5 103,0	59,0	332,5	4348,7	103,2
2018	5 591,4	44,5	569,2	4600,0	104,1
Ср.зн.	4573,4	53,7	171,6	4124,3	101,3
Молоко и молочные продукты					
2012	4851,6	902,7	1,5	5752,8	84,3
2013	4930,3	645,7	33,3	5542,7	89,0
2014	5067,9	684,6	40,0	4084,2	88,7
2015	5182,4	568,9	97,1	4157,9	91,7
2016	5341,6	592,4	46,8	4251,6	92,2
2017	5503,4	574,0	54,8	4350,7	94,73
2018	5686,2	541,2	105,1	4259,4	96,58
Ср.зн.	5223,3	644,2	54,1	4628,5	91,0
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]					

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Таблица Г.1 – Основные показатели производства зерновых культур

Годы	Производство			Внутреннее потребление, тыс. тонн	Импорт, тыс. тонн	Экспорт, тыс. тонн
	посевная площадь, тыс. га	урожайность, ц/га	валовой сбор, тыс. тонн			
1	2	3	4	5	6	7
Зерновые						
2012	16256,7	8,6	12864,8	5179,0	102,1	7787,9
2013	15877,6	11,6	18231,1	12863,3	57,4	5424,8
2014	15291,5	11,7	17162,2	12214,4	84,6	5028,2
2015	14982,2	12,7	18672,8	14496,1	146,7	4402,3
2016	15403,5	13,5	20634,4	10331,6	59,9	5476,5
2017	15405,3	13,4	20585,1	11598,3	81,8	5447,7
2018	15150,0	13,5	20273,6	12792,1	176,8	8402,9
Ср.зн.	15480,9	12,1	18346,2	11353,5	101,3	5995,7
Пшеница						
2012	13464,0	7,9	9841,1	2480,8	23,9	7384,2
2013	13088,7	10,8	13940,8	8841,9	1,3	5100,2
2014	12387,6	10,9	12996,9	8800,0	11,4	4208,2
2015	11771,1	11,9	13747,6	10174,1	62,4	3635,9
2016	12437,3	12,1	14 985,4	6116,7	47,3	4138,4
2017	11976,5	12,4	14 802,9	9863,9	61,63	2506,6
2018	11409,8	12,3	13 944,1	10724,3	72,4	1711,0
Ср.зн.	12362,1	11,1	13465,5	8143,1	40,0	4097,7
Овес						
2012	180, 8.	8, 9	147, 2	142, 7	0, 2	4, 7
2013	222, 6.	13, 8	304, 8	299, 5	0, 1	5, 4
2014	205, 7.	11, 8	226, 0	221, 5	0, 1	4, 6
2015	213, 0.	11, 9	243, 8	242, 4	0, 1	1, 5
2016	211,3	16,0	335,4	248, 2	0, 1	3, 3
2017	215,2	13,3	284,6	142, 8	0, 2	4, 8
2018	239,6	14,3	336,1	299, 6	0, 1	5, 5
Ср.зн.	212,6	12,9	268,3	228,1	0,1	3,5
Ячмень						
2012	1839,3.	9,1	1490,7	1206,5	37,9	322,1
2013	1875,5.	13,8	2539,0	2318,4	25,5	246,1
2014	2031,6.	12,6	2411,8	1716,4	15,9	711,3
2015	2119,0.	13,1	2675,4	2067,1	24,3	632,5
2016	1901,9	17,1	3231,3	2001,2	13,6	670,2
2017	2084,2	16,0	3305,2	2163,4	11,5	741,2
2018	2545,2	15,8	3971,6	2297,2	13,5	749,4
Ср.зн.	2056,7	13,9	2803,6	1967,2	20,3	581,8
Рис (необрушенный)						
2012	93,1.	37,7	350,8	330,1	25,4	46,1
2013	89,9.	38,5	344,3	308,0	17,3	53,6
2014	97,6.	39,6	377,0	349,7	24,6	51,8
2015	98,7.	42,8	422,2	378,2	22,4	66,4

Продолжение таблицы Г.1

1	2	3	4	5	6	7
2016	94,8	47,5	447,8	386,4	25,2	60,2
2017	104,6	46,8	489,5	405,3	24,4	67,9
2018	101,5	47,6	482,9	423,6	24,9	72,0
Ср.зн.	97,2	42,9	416,4	368,8	23,5	59,7
маис (Кукуруза)						
2012	101,5.	51,9	520,4	509,9	0,4	10,9
2013	108,5.	52,8	569,3	564,0	0,9	6,2
2014	126,3.	52,8	664,0	645,2	7,1	25,9
2015	139,0.	53,3	734,1	727,5	22,6	29,2
2016	135,3	56,4	762,4	734,8	21,5	32,6
2017	138,7	57,4	784,7	720,3	19,7	30,9
2018	153,3	57,4	862,0	781,6	26,1	37,5
Ср.зн.	128,9	54,6	699,6	669,0	14,0	24,7
Зернобобовые культуры						
2012	145,5.	5,2	76,2	71,8	0,7	5,1
2013	105,3.	7,0	74,1	70,9	0,8	4,0
2014	66,9	7,5	51,2	45,2	0,8	6,8
2015	88,7.	9,9	87,7	79,3	1,1	9,4
2016	172,3	13,2	223,7	59,4	1,2	11,1
2017	451,4	10,2	456,0	60,4	1,3	12,5
2018	438,6	9,7	409,8	58,8	1,4	14,2
Ср.зн.	209,8	9,0	197,0	63,7	1,0	9,0
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]						

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Основные показатели производства продукции растениеводства

Таблица Д.1 – Основные показатели производства масличных культур

Годы	Производство			Внутреннее потребление, тыс. тонн	Импорт, тыс. тонн	Экспорт, тыс. тонн
	посевная площадь, тыс. га	урожайность, ц/га	валовой сбор, тыс. тонн			
1	2	3	4	5	6	7
Подсолнечник						
2012	794,6	5,9	400,3	376,6	82,3	106,0
2013	877,4	7,0	572,7	537,2	18,3	53,8
2014	846,1	6,7	512,8	380,9	15,4	147,4
2015	740,7	7,6	534,0	384,9	4,6	153,7
2016	835,0	9,3	754,9	404,2	23,7	179,7
2017	895,9	10,2	902,9	387,6	9,4	311,5
2018	856,9	10,0	847,7	395,9	28,1	331,5
Ср.зн.	835,2	8,1	646,5	409,6	26,0	183,4
Масличные						
2012	1853,9	6,1	976,8	632,3	104,3	448,8
2013	1980,9	8,0	1498,0	1200,2	40,1	337,9
2014	2299,5	7,8	1547,6	1013	41,4	576,0
2015	2009,8	8,1	1547,5	1014,6	34,9	567,8
2016	2035,7	9,6	1902,4	1102,6	40,5	594,7
2017	2478,9	9,7	2359,6	1119,0	42,4	561,6
2018	2834,2	9,7	2693,6	1194,5	40,9	613,7
Ср.зн.	2213,3	8,4	1789,4	1039,5	49,2	528,6
Сафлор						
2012	272,9	5,2	127,2	127,2	0	0
2013	295,6	6,3	174,9	174,9	0	0
2014	269,1	5,4	135,4	135,4	0	0
2015	246,8	6,3	148,8	148,8	0	0
2016	223,3	7,5	167,2	167,2	0	0
2017	301,8	7,6	224,8	224,8	0	0
2018	279,5	7,7	214,1	214,1	0	0
Ср.зн.	269,9	6,6	170,3	170,3	0	0
Рапс						
2012	228,0	5,8	116,9	55,8	5,2	66,3
2013	263,1	9,5	241,8	146,3	2,1	97,6
2014	303,7	9,9	241,4	119,7	3,5	125,2
2015	245,4	6,3	138,2	56,1	0,5	82,6
2016	161,1	10,5	169,8	89,7	2,1	120,7
2017	252,9	11,1	279,0	86,8	1,3	126,6
2018	365,4	10,8	394,3	84,6	1,4	136,0
Ср.зн.	259,9	9,1	225,9	91,3	2,3	107,9
Соя						
2012	85,3	20,1	169,8	148,4	0,5	21,9
2013	103,2	19,7	203,3	188,4	5,6	20,5

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7
2014	118,6	18,7	217,9	202,2	4,2	19,9
2015	106,8	20,8	220,4	209,9	5,2	15,7
2016	106,1	21,8	231,2	240,7	7,1	21,8
2017	128,8	20,1	252,3	259,8	8,4	18,5
2018	123,6	20,7	255,4	280,4	9,6	18,0
Ср.зн.	110,3	20,3	221,5	218,5	5,8	19,5
Лен						
2012	419,4	4,3	157,9	0	0,9	231,3
2013	410,1	7,7	295,0	154,3	1,6	142,3
2014	708,8	7,6	419,9	174,4	6,6	252,1
2015	630,9	7,9	491,4	204,0	5,2	292,6
2016	668,7	7,7	507,2	213,8	7,5	324,2
2017	683,4	9,1	542,8	292,5	9,4	349,3
2018	755,3	9,8	572,3	340,2	11,1	382,9
Ср.зн.	610,9	7,7	426,6	197,0	6,0	282,1
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]						

Таблица Д.2 – Основные показатели производства овощей

Годы	Производство			Внутреннее потребление, тыс. тонн	Импорт, тыс. тонн	Экспорт, тыс. тонн
	посевная площадь, тыс. га	урожайность, ц/га	валовой сбор, тыс. тонн			
Овощи						
2012	128,7	234,0	3061,5	3277,5	281,9	65,9
2013	133,1	238,7	3241,5	3719,1	517,1	39,5
2014	137,7	243,0	3469,9	3873,1	445,8	42,6
2015	139,5	245,8	3564,9	3955,0	438,9	48,8
2016	145,9	250,0	3795,2	4258,5	532,3	51,1
2017	142,9	253,7	3791,1	4476,0	570,0	43,5
2018	152,3	257,3	4081,9	4695,8	612,2	41,5
Ср.зн.	140,0	246,1	3572,3	4036,4	485,5	47,6
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]						

Таблица Д.3 – Основные показатели производства картофеля

Годы	Производство			Внутреннее потребление, тыс. тонн	Импорт, тыс. тонн	Экспорт, тыс. тонн
	посевная площадь, тыс. га	урожайность, ц/га	валовой сбор, тыс. тонн			
Картофель						
2012	190,2	165,9	3126,4	3191,2	69,8	5,0
2013	184,8	181,5	3343,6	3449,0	114,0	8,7
2014	186,8	184,3	3410,5	3460,6	89,6	6,8
2015	190,6	185,5	3521,1	3596,9	152,4	3,5
2016	186,7	190,4	3545,7	3685,3	111,2	52,6
2017	183,4	194,2	3551,1	3746,0	143,6	272,4
2018	193,0	197,9	3807,0	3795,8	145,6	154,2
Ср.зн.	187,9	185,7	3472,2	3560,7	118,0	71,9
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]						

Таблица Д.4 – Основные показатели производства плодово-ягодных культур и виноградников

Годы	Производство			Внутреннее потребление, тыс. тонн	Импорт, тыс. тонн	Экспорт, тыс. тонн
	посевная площадь, тыс. га	урожайность, ц/га	валовой сбор, тыс. тонн			
Виноград						
2012	14,8	65,2	71,7	163,4	93,3	1,6
2013	13,9	60,8	68,1	102,7	36,5	1,8
2014	14,6	58,1	70,3	156,0	87,9	2,2
2015	14,6	49,3	63,4	203,3	142,2	2,3
2016	14,5	60,8	75,0	195,8	129,4	2,7
2017	14,7	58,5	81,2	213,9	151,2	2,9
2018	14,4	64,1	88,5	230,4	169,0	3,2
Ср.зн.	14,5	59,5	74,0	180,8	115,6	2,4
Плоды и ягоды						
2012	43,2	58,6	206,7	615,3	412,4	3,8
2013	42,9	63,2	214,7	584,6	371,2	1,3
2014	42,5	66,3	233,0	572,9	344,5	4,6
2015	42,9	81,6	216,8	483,6	269,3	2,5
2016	44,0	81,5	259,6	509,4	271,4	2,9
2017	45,1	84,2	253,4	459,3	218,6	2,8
2018	47,7	82,9	300,4	528,0	280,2	2,7
Ср.зн.	44,0	74,0	240,7	536,2	309,7	2,9
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]						

Таблица Д.5 – Основные показатели производства сахарной свеклы

Годы	Производство			Внутреннее потребление, тыс. тонн	Импорт, тыс. тонн*	Экспорт, тыс. тонн
	посевная площадь, тыс. га	урожайность, ц/га	валовой сбор, тыс. тонн			
Сахарная свекла						
2012	11,8	168,2	151,6	286,9	-	-
2013	2,7	267,7	64,6	426,8	-	-
2014	1,2	240,6	23,9	350,1	0,0	-
2015	9,2	232,5	174,1	400,1	0,0	0,0
2016	12,6	285,5	345,0	382,4	0,0	10,3
2017	17,4	274,4	463,2	418,6	40,0	-
2018	17,4	305,3	504,5	435,0	-	-
Ср.зн.	10,3	253,5	246,7	385,7	-	-
* – тростниковый сахар-сырец						
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]						

Таблица Д.6 – Основные показатели производства хлопчатника

Годы	Производство			Внутреннее потребление, тыс. тонн	Импорт, тыс. тонн*	Экспорт, тыс. тонн*
	посевная площадь, тыс. га	урожайность, ц/га	валовой сбор, тыс. тонн			
Хлопок						
2012	147,8	26,2	379,7	244,6	14,9	150,0
2013	140,6	28,7	396,7	202,1	0,03	194,6
2014	127,6	25,1	320,7	274,8	2,0	47,9
2015	99,3	27,8	273,9	170,4	9,1	112,6
2016	109,6	26,2	286,4	185,9	4,3	104,9
2017	135,5	24,4	330,5	170,8	2,4	107,3
2018	132,6	25,9	343,6	175,9	2,2	103,1
Ср.зн.	127,6	26,3	333,1	203,5	5,0	117,2
* – хлопок-волокно в пересчете на хлопок-сырец						
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]						

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Уважаемый предприниматель!

С целью разработки рекомендаций по повышению аграрного производства проводится исследование. При заполнении анкеты Вам необходимо отметить ответы, с которыми Вы согласны:

1. В какой форме функционирует Ваше хозяйство?
 - а) крестьянское (фермерское) хозяйство;
 - б) сельскохозяйственный кооператив;
 - в) производственный кооператив;
 - г) личное подсобное хозяйство;
 - д) другая форма хозяйства _____.
2. В какой местности Вы осуществляете ведение агробизнеса?
 - а) город;
 - б) поселок городского типа;
 - в) сельская местность.
3. Ваш возраст?
 - а) до 29 лет;
 - б) до 50 лет;
 - в) свыше 50 лет.
4. Численность работников в хозяйстве?
 - а) от 1 до 5 человек;
 - б) от 5 до 10 человек;
 - в) более 10 человек.
5. Наличие квалифицированных кадров?
 - а) имеющих высшее образование, _____;
 - б) имеющих среднее профессиональное образование, _____;
 - в) без профильного образования, _____.
6. Какую продукцию Вы производите?
 - а) продукция растениеводства;
 - б) продукция животноводства;
 - в) кормовая продукция;
 - г) все виды продукции.
7. Каково развитие социальной инфраструктуры (образовательные учреждения, организации культуры, спорта, музеи, библиотеки и т.п.) в Вашей местности?
 - а) хорошо развитая;
 - б) слаборазвитая;
 - в) отсутствует.
8. Дайте характеристику благоустройства жилья, в котором Вы проживаете:
 - а) жилье со всеми удобствами;
 - б) жилье, в котором отсутствуют некоторые коммуникации;
 - в) жилье без коммуникаций;

- г) не имею жилья.
9. Имеете ли Вы возможность производить органическую продукцию?
- а) да, (какое) _____;
- б) нет, (почему) _____;
10. Осуществляете ли переработку продукции? Если да, то каким образом?
- а) использую собственное оборудование/средства;
- б) через посредников;
- в) нет.
11. Каким образом реализуете произведенную продукцию?
- а) самостоятельно;
- б) через посредников;
- в) другое _____.
12. Получаете ли меры государственной поддержки?
- а) да, в виде _____;
- б) нет, почему _____.
13. Как осуществляете взаимодействие с другими участниками аграрного рынка?
- а) договорные отношения (контрактные);
- б) через посредников;
- в) другое _____.
14. Какую государственную поддержку хотели бы получать?
- а) субсидии, какие _____;
- б) продукты лизинга;
- в) льготное кредитование;
- г) консультационные услуги;
- д) другое _____.
15. Достаточно ли доходов от производства аграрной продукции для его расширения и улучшения качества Вашей жизни?
- а) достаточно;
- б) только для покрытия личных расходов;
- в) недостаточно.

Благодарим за участие!

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Таблица Ж.1 – Инвестиции в основной капитал в сельское, лесное и рыбное хозяйство в 2019 году в разрезе регионов, тыс. тенге

Наименование региона	Инвестиции в основной капитал	В процентах к 2018 году	В том числе				Удельный вес регионов в республиканском объеме инвестиций в основной капитал в сельское хозяйство, в %	
			собственные средства	кредиты банков		другие заемные средства		
				всего	из них иностранных банков	всего		из них нерезидентов
Республика Казахстан	501 632 453	141,1	386 742 481	43 972 969	-	70 917 003	2 593 005	100,0
Акмолинская	51 981 124	144,0	34 424 892	4 839 920	-	12 716 312	52 455	10,4
Актюбинская	19 548 166	102,3	9 507 029	2 776 599	-	7 264 538	304 800	3,9
Алматинская	54 024 500	111,6	43 259 760	5 223 407	-	5 541 333	155 997	10,8
Атырауская	3 721 377	110,0	3 695 904	-	-	25 473	-	0,7
Западно-Казахстанская	15 608 548	200,1	9 898 627	5 660 304	-	49 617	-	3,1
Жамбылская	26 109 949	111,4	23 749 855	-	-	2 360 094	-	5,2
Карагандинская	19 346 042	136,2	16 558 552	175 606	-	2 611 884	-	3,9
Костанайская	54 166 755	133,6	47 679 477	612 796	-	5 874 482	-	10,8
Қызылординская	7 056 959	122,8	4 422 646	-	-	2 634 313	-	1,4
Мангыстауская	1 197 072	206,9	295 102	-	-	901 970	-	0,2
Павлодарская	53 812 334	273,7	29 410 628	19 297 842	-	5 103 864	-	10,7
Северо-Казахстанская	107 632 171	126,5	92 076 378	3 226 110	-	12 329 683	-	21,5
Туркестанская	55 428 920	123,7	43 510 398	1 698 870	-	10 219 652	2 054 353	11,0
Восточно-Казахстанская	30 863 689	111,9	27 841 010	411 515	-	2 611 164	-	6,2
г. Алматы	23 667	9,3	23 667	-	-	-	-	0,0
г. Шымкент	1 111 180	121,8	388 556	50 000	-	672 624	25 400	0,2

Примечание – Составлено автором по данным источника [111]

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Таблица И.1 – Количество субъектов малого и среднего предпринимательства, единиц

Наименование региона	Всего		В том числе								К соответствующему периоду 2016 года, %
			юридические лица малого предпринимательства		юридические лица среднего предпринимательства		индивидуальные предприниматели		крестьянские (фермерские) хозяйства		
	2016	2019	2016	2019	2016	2019	2016	2019	2016	2019	
Республика Казахстан	1 180 780	1 603 839	188 876	383 240	2 741	2 758	809 117	996 550	180 046	221 291	
Акмолинская	44 890	54 417	5 617	10 468	130	116	35 659	37 786	3 484	6 047	
Актюбинская	50 612	68 627	8 197	15 267	99	91	37 940	46 368	4 376	6 901	
Алматинская	112 031	143 545	7 052	17 750	145	166	61 247	76 892	43 587	48 737	
Атырауская	44 402	57 623	5 426	10 764	96	121	36 847	43 864	2 033	2 874	
Западно-Казахстанская	40 484	50 624	4 687	8 502	91	71	31 152	34 250	4 554	7 801	
Жамбылская	56 832	84 746	4 200	9 480	58	47	36 775	56 449	15 799	18 770	
Карагандинская	84 416	103	14 466	25 473	196	169	63 120	66 586	6 634	10 818	
Костанайская	53 423	61 387	5 874	10 872	147	144	42 550	43 972	4 852	6 399	
Кызылординская	38 048	52 427	4 509	7 666	63	63	30 328	35 986	3 148	8 712	
Мангыстауская	47 244	61 102	6 476	13 655	96	84	39 342	44 854	1 330	2 509	
Павлодарская	174 779	53 033	13 770	13 278	155	109	92 352	36 118	68 502	3 528	
Северо-Казахстанская	44 324	35 260	7 564	7 441	90	124	33 178	22 849	3 492	4 846	
Туркестанская	28 166	148 514	4 160	11 194	140	58	21 128	65 885	2 738	71 377	
Восточно-Казахстанская	88 136	104 814	8 504	16 552	170	154	64 176	70 776	15 286	17 332	
г. Нур-Султан	101 398	167	30 635	68 245	298	238	70 442	98 364	23	336	
г. Алматы	171 595	277	57 739	115 833	767	871	112 881	159 694	208	1 072	
г. Шымкент*	-	80 021	-	20 800	-	132	-	55 857	-	3 232	
* – Статистические данные не представлены											
Примечание – Составлено автором по данным источника [111]											

ПРИЛОЖЕНИЕ К

Таблица К.1 – Показатели схемы агропромышленного бизнеса

I Фондопроизводящие отрасли	
Определяющие направления	Показатели
1	2
- Машиностроение	<p>X_{1_1} - Наличие основной сельскохозяйственной техники, Всего техники (тракторы, зерноуборочные комбайны, жатки, сеялки, посевные комплексы)</p> <p>X_{1_2} - Приобретение основной сельскохозяйственной техники, Всего техники (тракторы, зерноуборочные комбайны, жатки, сеялки, посевные комплексы)</p> <p>X_{1_3} – Производство продукции в натуральном выражении (тракторы для сельского и лесного хозяйства прочие), штук</p> <p>X_{1_4} - Производство продукции в натуральном выражении (сеялки, сажалки и машины рассадопосадочные), штук</p> <p>X_{1_5} - Обрабатывающая промышленность, млн. тенге.</p> <p>X_{1_6} - Химическая промышленность, млн. тенге.</p> <p>X_{1_7} - Производство агрохимии, млн. тенге.</p> <p>X_{1_8} - Производство удобрений минеральные или химические, тыс. тонн.</p> <p>X_{1_9} - Производство электроэнергии, млн. кВт.ч.</p> <p>X_{1_10} - Инвестиции в основной капитал по направлениям использования, млн. тенге (Сельское, лесное и рыбное хозяйство).</p>
- Производство минеральных удобрений	
- Сельское строительство	
- Промышленное кормопроизводство	
- Мелиоративное строительство	
II Материальные услуги	
- Ремонтно-техническое обслуживание	<p>X_{2_1} - Площадь, удобренная минеральными удобрениями сельскохозяйственными предприятиями, га</p> <p>X_{2_2} - Площадь, удобренная органическими удобрениями сельскохозяйственными предприятиями, га</p> <p>X_{2_3} - Инвестиции в основной капитал по направлениям использования, млн. тенге (Транспорт и складирование).</p> <p>X_{2_4} - Инвестиции в основной капитал по направлениям использования, млн. тенге (Информация и связь).</p> <p>X_{2_5} - Внутренние затраты на НИОКР по отраслям науки млн. тг. (Сельскохозяйственные науки)</p>
- Агрохимическое обслуживание	
- Мелиоративные услуги	
III Аграрное производство	
- ВВП сельскохозяйственного производства	<p>X_{3_1} - Валовой выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства, млрд. тенге</p> <p>X_{3_2} - Валовая продукция растениеводства, млрд. тенге</p> <p>X_{3_3} - Валовая продукция животноводства, млрд. тенге</p> <p>X_{3_4} - Услуги в области сельского хозяйства, млрд. тенге</p> <p>X_{3_5} - Внутренне производство готовых кормов, тыс. т.</p> <p>X_{3_6} - Численность скота и птицы, тыс. голов (крупного рогатого скота - КРС)</p> <p>X_{3_7} - Численность скота и птицы, млн. голов (Птица)</p> <p>X_{3_8} - Численность скота и птицы, тыс. голов (Свиньи)</p>
- Растениеводство	
- Животноводство	
- Сельскохозяйственное кормопроизводство	

Продолжение таблицы К.1

1	2
IV Маркетинговый агросервис:	
Определяющие направления	Показатели
- Заготовка (сбор)	X _{4.1} - Перевозки грузов и грузооборот по видам транспорта, млн. тонн
- Хранение	X _{4.2} - Перевозки грузов и грузооборот (железнодорожный), млн. тонн
- Переработка	
- Реализация	X _{4.3} - Перевозки грузов и грузооборот (автомобильный), млн. тонн
- Транспортировка	X _{4.4} - Инвестиции в основной капитал по направлениям использования (Транспорт и складирование), млн. тенге
	X _{4.5} – Экспорт зерна, тыс. тонн
V Административный агросервис	
- Государственный:	X _{5.1} - Число действующих сельхозформирований, единиц (Государственные предприятия)
- органы управления	X _{5.2} - Число действующих сельхозформирований, единиц (Частные предприятия)
- регулирование рынка	
- научные исследования	X _{5.3} - Число действующих сельхозформирований, единиц (Крестьянские (фермерские) хозяйства)
- специализированное образование	X _{5.4} - Число действующих сельхозформирований, тыс. единиц (Хозяйства населения)
- Кооперативный	X _{5.5} - Общая площадь жилых помещений (в сельской местности), тыс. кв. метров
- Частный	X _{5.6} - государственных предприятий и организаций (в сельской местности), тыс. кв. метров общей площади
	X _{5.7} - Численность врачей всех специальностей, тыс. человек
	X _{5.8} - Численность среднего медицинского персонала, тыс. человек
	X _{5.9} – Количество организаций здравоохранения
	X _{5.10} - Сельское занятое население по уровню образования (Всего), тыс. человек
	X _{5.11} - Сельское занятое население по уровню образования (Высшее образование), тыс. человек
	X _{5.12} - Сельское занятое население по уровню образования (среднее профессиональное (специальное)), тыс. человек
VI Информационно-посреднический сервис (бизнес):	
- Информационное обслуживание спроса	X _{6.1} - Число фиксированных телефонных линий в сельской местности, тыс. единиц
- Информационное обслуживание предложения	X _{6.2} - Инвестиции в основной капитал по направлениям использования (Информация и связь), млн. тенге
- Информационное сопровождение агропроизводства	
Примечание – Составлено автором	

ПРИЛОЖЕНИЕ Л

Таблица Л.1 – Прогнозные значения уравнений системных многофакторных моделей

X_{3_4} - Услуги в области сельского хозяйства, млрд. тенге $X_{3_4} = a_0 + a_1 \cdot X_{5_10}$				
1				
Уравнение регрессии с оценкой параметров имеет вид: $X_{3_4} = 110,841 - 0,027 \cdot X_{5_10}$				
2019	15,984	19,879	4,088	$R^2 = 0,6028$ $S_y = 8,5837$ $F_{\text{расч}} = 4,5535$ $F_{\text{табл}} = 6,6100$ $t_{\text{кр}} = 3,1800$ $t_0 = 2,3026 \quad t_1 = -2,1246$
2020	17,834	21,604	4,063	
2021	18,684	23,416	3,951	
X_{4_1} - Перевозки грузов и грузооборот по видам транспорта, млн. тонн $X_{4_1} = a_0 + a_1 \cdot X_{4_2} + a_2 \cdot X_{4_3}$				
Уравнение регрессии с оценкой параметров имеет вид: $X_{4_1} = 600,723 + 0,492 \cdot X_{4_2} + 0,959 \cdot X_{4_3}$				
2019	4181,410	4932,314	3430,505	$R^2 = 0,9463$ $S_y = 3578,8848$ $F_{\text{расч}} = 17,6261$ $F_{\text{табл}} = 5,7900$ $t_{\text{кр}} = 4,3000$ $t_0 = 0,4742 \quad t_1 = 0,2853$ $t_2 = 1,6562$
2020	4332,041	5192,838	3471,243	
2021	4482,672	5461,156	3504,188	
X_{4_5} – Экспорт зерна, тыс. тонн $X_{4_5} = a_0 + a_1 \cdot X_{3_1} + a_2 \cdot X_{3_2}$				
Уравнение регрессии с оценкой параметров имеет вид: $X_{4_5} = 7002,446 + 8,817 \cdot X_{3_1} - 17,498 \cdot X_{3_2}$				
2019	5120,249	10968,940	-728,441	$R^2 = 0,8539$ $S_y = 5312,3088$ $F_{\text{расч}} = 5,8444$ $F_{\text{табл}} = 5,7900$ $t_{\text{кр}} = 4,3000$ $t_0 = 3,0406 \quad t_1 = 2,4558$ $t_2 = -2,9969$
2020	5072,235	11761,105	-1616,636	
2021	5024,220	12614,592	-2566,152	
X_{5_1} - Число действующих сельхозформирований, единиц (Государственные предприятия) $X_{5_1} = a_0 + a_1 \cdot X_{5_2}$				
Уравнение регрессии с оценкой параметров имеет вид: $X_{5_1} = 122,551 - 0,017 \cdot X_{5_2}$				
2019	30,164	42,289	18,039	$R^2 = 0,3322$ $S_y = 31,7871$ $F_{\text{расч}} = 1,4924$ $F_{\text{табл}} = 6,6100$ $t_{\text{кр}} = 3,1800$ $t_0 = 1,6527 \quad t_1 = -1,2242$
2020	29,758	42,289	17,228	
2021	29,353	42,362	16,343	

Продолжение таблицы Л.1

1				
X_{5_2} - Число действующих сельхозформирований, единиц (Негосударственные предприятия) $X_{5_2} = a_0 + a_1 \cdot X_{5_5} + a_2 \cdot X_{5_9}$				
Уравнение регрессии с оценкой параметров имеет вид: $X_{5_2} = 5020,615 + 0,296 \cdot X_{5_5} - 0,205 \cdot X_{5_9}$				
2019	5603,060	6847,306	4358,813	$R^2 = 0,2483$ $Sy = 5440,1350$ $F_{\text{расч}} = 0,3303$ $F_{\text{табл}} = 5,7900$ $t_{\text{кр}} = 4,3000$ $t_0 = 1,3984$ $t_1 = 0,4726$ $t_2 = -0,0787$
2020	5643,791	7067,435	4220,147	
2021	5684,522	7300,604	4068,440	
X_{5_3} - Число действующих сельхозформирований, единиц (Крестьянские (фермерские) хозяйства) $X_{5_3} = a_0 + a_1 \cdot X_{5_7} + a_2 \cdot X_{5_10}$				
Уравнение регрессии с оценкой параметров имеет вид: $X_{5_3} = 552413,838 - 554,383 \cdot X_{5_7} - 90,306 \cdot X_{5_10}$				
2019	183351,819	255985,349	110718,289	$R^2 = 0,3346$ $Sy = 176394,9548$ $F_{\text{расч}} = 0,5028$ $F_{\text{табл}} = 5,7900$ $t_{\text{кр}} = 4,3000$ $t_0 = 1,1065$ $t_1 = -0,2479$ $t_2 = -0,8793$
2020	185091,035	268509,844	101672,226	
2021	186830,251	281781,785	91878,717	
X_{5_4} - Число действующих сельхозформирований, тыс. единиц (Хозяйства населения) $X_{5_4} = a_0 + a_1 \cdot X_{5_7} + a_2 \cdot X_{5_10}$				
Уравнение регрессии с оценкой параметров имеет вид: $X_{5_4} = 3383,244 - 45,075 \cdot X_{5_7} + 0,383 \cdot X_{5_10}$				
2019	1438,610	1721,767	1155,452	$R^2 = 0,9729$ $Sy = 1838,0976$ $F_{\text{расч}} = 35,9637$ $F_{\text{табл}} = 5,7900$ $t_{\text{кр}} = 4,3000$ $t_0 = 1,7383$ $t_1 = -5,1709$ $t_2 = 0,9577$
2020	1338,738	1663,941	1013,534	
2021	1238,866	1609,029	868,703	
X_{6_1} - Число фиксированных телефонных линий в сельской местности, тыс. единиц $X_{6_1} = a_0 + a_1 \cdot X_{3_4}$				
Уравнение регрессии с оценкой параметров имеет вид: $X_{6_1} = 1250,094 - 8,722 \cdot X_{3_4}$				
2019	1021,702	1352,268	891,136	$R^2 = 0,2265$ $Sy = 1172,6402$ $F_{\text{расч}} = 0,8785$ $F_{\text{табл}} = 6,6100$ $t_{\text{кр}} = 3,1800$ $t_0 = 14,7198$ $t_1 = -0,9373$
2020	1008,968	1373,468	844,467	
2021	986,233	1397,054	795,412	

Продолжение таблицы Л.1

1				
X_{6_3} - Услуги информационные всего, млн. тенге $X_{6_3} = a_0 + a_1 \cdot X_{5_1} + a_2 \cdot X_{5_2}$				
Уравнение регрессии с оценкой параметров имеет вид: $X_{6_3} = -225404,634 + 2650,748 \cdot X_{5_1} + 35,520 \cdot X_{5_2}$				
2019	76173,526	137750,298	-25403,246	$R^2 = 0,3468$ $S_y = 48522,3933$ $F_{\text{расч}} = 0,5310$ $F_{\text{табл}} = 5,7900$ $t_{\text{кр}} = 4,3000$ $t_0 = -0,4914$ $t_1 = 1,0196$ $t_2 = 0,4695$
2020	78086,309	146123,166	-29950,548	
2021	79367,092	155338,632	-35340,447	
Примечание – Составлено автором				

ПРИЛОЖЕНИЕ М

Типовой договор производства, закупки и переработки продукции

Г. _____ № _____ «___» _____ Г.

_____, именуемое в дальнейшем «Производитель», в лице _____ действующего на основании _____, _____, именуемое в дальнейшем «Переработчик», в лице _____ действующего на основании _____, и _____, именуемое (-ая, -ый) в дальнейшем «Заготовитель», лице _____ действующего на основании _____, заключили настоящий договор (далее – Договор) о нижеследующем.

Определения, используемые в настоящем Договоре:

Производитель – лицо, производящее/выращивающее сельскохозяйственную продукцию;

Заготовитель – лицо, осуществляющее закупки сельскохозяйственной продукции, выращенной или произведенной производителем для переработки или продажи;

Переработчик – лицо, осуществляющее переработку сельскохозяйственной продукции.

1 Предмет договора

1.1 В соответствии с условиями настоящего Договора Производитель обязуется передать произведенную/выращенную им сельскохозяйственную продукцию, отвечающую действующим стандартам и техническим условиям, ветеринарным и санитарным требованиям, указанную в п. 1.2 настоящего Договора, (далее – Продукция), Заготовителю для последующей ее переработки Переработчиком и реализации, а Заготовитель обязуется произвести оплату Производителю после переработки и/или продажи.

Реализации переработанной Продукции осуществляется по договоренности Сторон.

1.2 Предметом настоящего Договора является сельскохозяйственная продукция, указанная в приложении 1 к настоящему Договору.

2 Права и обязанности сторон

2.1 Производитель вправе:

2.1.1 Вносить предложения по ассортименту и количеству передаваемой Заготовителю Продукции;

2.1.2 Требовать оплату за произведенную/выращенную Продукцию, а также процент от стоимости реализованной Заготовителем после переработки Продукции согласно условиям настоящего Договора.

2.2 Заготовитель вправе:

2.2.1 Оказывать консультационную поддержку Производителю;

2.2.2 Вносить изменения по согласованию с Производителем и Переработчиком в ассортимент, сроки и условия поставки.

2.3 Переработчик вправе:

2.3.1 вносить предложения по улучшению взаимодействия с Заготовителем и Производителем Продукции.

2.3.2 Требовать оплату за переработанную Продукцию, согласно условиям настоящего Договора.

2.4 Производитель обязуется:

2.4.1 Произвести/вырастить и передать Заготовителю Продукцию видов, сортов и качества в сроки и по ценам, указанным в приложение 1 к Договору, которая является неотъемлемой частью настоящего договора, для последующей переработки и реализации.

2.4.2 Осуществлять страхование своей деятельности в соответствии с законодательством РК.

2.5 Заготовитель обязуется:

2.5.1 Принять Продукцию у Производителя по месту нахождения последнего и обеспечить ее вывоз в течение _____ дней и передать Переработчику для последующей переработки.

2.5.2 Обеспечить Производителя тарой под собранную Продукцию, необходимую для транспортировки.

2.5.3 Обеспечить вывоз Продукции в место передачи Переработчику.

2.5.4 Произвести расчет с Производителем в соответствии с условиями настоящего Договора.

2.6 Переработчик обязуется:

2.6.1 По заявке Заготовителя переработать Продукцию в сроки и на условиях, предусмотренных настоящим Договором и заявкой.

2.6.2 Осуществить вывоз Продукции в место переработки.

3 Порядок расчетов

3.1 Заготовитель осуществляет расчеты с Производителем производятся в безналичном порядке в следующем порядке:

3.1.1 Сумму в размере _____ за произведенную и переданную Заготовителю Продукцию в течение _____ дней с момента передачи Продукции путем перечисления денежных средств на расчетный счет Производителя;

3.1.2 _____% от стоимости реализованной Заготовителем после переработки Продукции в течение _____ дней с момента реализации Продукции путем перечисления денежных средств на расчетный счет Производителя.

При этом Производитель Продукции вправе получить расчет за произведенную продукцию переработанной продукцией, при этом Стороны обязуются заключить соответствующее дополнительное соглашение к настоящему Договору.

3.2 Расчеты за переработку Продукции производятся в безналичном порядке в течение _____ дней/месяцев с момента _____ путем перечисления на расчетный счет Переработчика.

3.3 Заготовитель обязан уведомить Производителя и/или Переработчика об осуществлении платежа в срок _____ с момента _____.

3.4 В течение года в зависимости от производственных и других условий сроки поставки по согласованию Сторон могут быть изменены. Сверхдоговорная продукция реализуется по усмотрению Заготовителя.

4 Ответственность Сторон

4.1 За просрочку платежа Заготовитель уплачивает Производителю штраф в размере ____ % от суммы договора и пеню из расчета ____ % от суммы договора за каждый день просрочки.

4.2 За просрочку сроков переработки Продукции Переработчик уплачивает штраф Заготовителю в размере ____ % от суммы договора и пеню из расчета ____ % от суммы договора за каждый день просрочки.

4.3 Меры ответственности сторон, не предусмотренные в настоящем договоре, применяются в соответствии с нормами гражданского законодательства, действующего на территории Республики Казахстан.

5 Порядок разрешения споров

5.1 Споры и разногласия, которые могут возникнуть при исполнении настоящего договора, будут по возможности разрешаться путем переговоров между сторонами.

5.2 В случае невозможности разрешения споров путем переговоров стороны после реализации предусмотренной законодательством процедуры досудебного урегулирования разногласий передают их на рассмотрение в [указать наименование и местонахождение суда, выбранного сторонами для разрешения споров].

6 Заключительные положения

6.1 Настоящий Договор может быть расторгнут по соглашению сторон или одной из них в случае нарушения другой стороной условий настоящего Договора.

6.2 Любые изменения и дополнения к настоящему Договору действительны лишь при условии, что они совершены в письменной форме и подписаны надлежаще уполномоченными на то представителями сторон. Приложения к настоящему Договору составляют его неотъемлемую часть.

6.3 Настоящий Договор составлен в трех экземплярах на русском и государственном языках, имеющих одинаковую юридическую силу. У каждой из сторон находится один экземпляр настоящего Договора.

7 Банковские реквизиты и юридические адреса сторон

Производитель	Заготовитель	Переработчик
[наименование юридического или физического лица]	[наименование юридического или физического лица]	[наименование юридического или физического лица]
[страна местонахождения]	[страна местонахождения]	[страна местонахождения]
[Город, улица, номер дома и офиса, номер телефона, адрес электронной почты]	[Город, улица, номер дома и офиса, номер телефона, адрес электронной почты]	[Город, улица, номер дома и офиса, номер телефона, адрес электронной почты]

[номер счета, наименование банка, код назначения платежа]	[номер счета, наименование банка, код назначения платежа]	[номер счета, наименование банка, код назначения платежа]
[должность, Ф.И.О. лица, подписывающего договор, подпись, печать (при наличии)]	[должность, Ф.И.О. лица, подписывающего договор, подпись, печать (при наличии)]	[должность, Ф.И.О. лица, подписывающего договор, подпись, печать (при наличии)]

Примечание – Составлено автором