

АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**Институт управления**

на правах рукописи

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕР  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА  
ПРИМЕРЕ КАЗАХСТАНА И ПОЛЬШИ**

Образовательная программа «7М04105 – Государственная политика»  
по направлению подготовки «7М041 – Бизнес и управление»

Магистерский проект на соискание степени  
магистра бизнеса и управления по образовательной программе  
«7М04105 – Государственная политика»

Научный руководитель \_\_\_\_\_ ӘбілЕ.К., к.э.н.

Проект допущен к защите: «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г.

Директор Института управления \_\_\_\_\_ Гаипов З.С., д.полит.н.

**Астана, 2024**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ .....</b>	<b>3</b>
<b>ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ .....</b>	<b>4</b>
<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>5</b>
<b>1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА .....</b>	<b>7</b>
<b>1.1 Понятие, сущность и потребность государственной поддержки сельского хозяйства.....</b>	<b>7</b>
<b>1.2 Мировая практика применения мер государственной поддержки сельского хозяйства.....</b>	<b>12</b>
<b>1.3 Нормативно-правовое регулирование мер государственной поддержки сельского хозяйства в Республике Казахстан и Польской Республике.....</b>	<b>18</b>
<b>2. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРИМЕНЕНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕР ГОСУДАРСТВЕННО ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН И ПОЛЬСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ.....</b>	<b>26</b>
<b>2.1 Актуальное состояние развития и применения мер государственной поддержки в Республике Казахстан.....</b>	<b>26</b>
<b>2.2 Актуальное состояние развития и применения мер государственной поддержки в Польской Республике.....</b>	<b>33</b>
<b>2.3 Проблемы обеспечения эффективности мер государственной поддержки в Республике Казахстан и Польской Республике.....</b>	<b>37</b>
<b>3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН.....</b>	<b>45</b>
<b>3.1 Возможности использования опыта Польской Республики для улучшения системы государственной поддержки в Республике Казахстан.....</b>	<b>45</b>
<b>3.2 Оценка возможных изменений в развитии сельского хозяйства Республики Казахстан при внедрении предлагаемых мер.....</b>	<b>50</b>
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>55</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....</b>	<b>59</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ.....</b>	<b>63</b>

## НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

В настоящем магистерском проекте использованы ссылки на следующие нормативные правовые документы:

1. Закон РК от 8 июля 2005 года № 66-III «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий» (по сост. на 01.05.2023 г.). URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30015652](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30015652). Дата обращения: 06.04.2024.

2. Постановление Правительства РК «Об утверждении Концепции развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2021 – 2030 годы» от 30 декабря 2021 года № 960. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2100000960#z0>. Дата обращения 06.04.2024.

3. Приказ Министра сельского хозяйства РК «Об утверждении Правил субсидирования развития племенного животноводства, повышения продуктивности и качества продукции животноводства» от 15 марта 2019 года № 108 (с изм. и доп.). – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1900018404>. Дата обращения: 08.04.2024.

4. Приказ Министра сельского хозяйства РК «Об утверждении Правил субсидирования повышения урожайности и качества продукции растениеводства» от 30 марта 2020 года № 107 (с изм. и доп.). – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2000020209>. Дата обращения: 08.04.2024.

5. Приказ Заместителя Премьер-Министра РК - Министра сельского хозяйства РК «Об утверждении Правил субсидирования ставок вознаграждения при кредитовании субъектов агропромышленного комплекса, а также лизинге на приобретение сельскохозяйственных животных, техники и технологического оборудования» от 26 октября 2018 года № 436. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017741>. Дата обращения: 08.04.2024.

6. Приказ и.о. Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 23 июля 2018 года № 317 «Об утверждении Правил субсидирования по возмещению части расходов, понесенных субъектом агропромышленного комплекса, при инвестиционных вложениях» (с изм. на 10.12.2023 г.). – URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31769410](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31769410). Дата обращения: 08.04.2024.

## ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

<b>АПК</b>	– агропромышленный комплекс;
<b>га.</b>	– гектар;
<b>ГЧП</b>	– государственно-частное партнерство;
<b>зл.</b>	– злотый;
<b>кг.</b>	– килограмм;
<b>КРС</b>	– крупный рогатый скот;
<b>КФХ</b>	– крестьянские фермерские хозяйства;
<b>ЛПХ</b>	– личные подсобные хозяйства;
<b>МСП</b>	– малое и среднее предпринимательство;
<b>НДС</b>	– налог на добавленную стоимость;
<b>НИОКР</b>	– научные исследования и опытно-конструкторские работы;
<b>РК</b>	– Республика Казахстан;
<b>т.</b>	– тонна;
<b>тг.</b>	– тенге.

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования** заключается в том, что сельское хозяйство – одна из тех сфер в Республике Казахстан, которая исторически сильно влияет на общее развитие его экономики. До 1990-х годов развитие сельского хозяйства и в целом АПК во многом формировало ВВП Казахстана, имелось большое количество занятых в этой сфере, хотя в условиях отсутствия рыночных механизмов развитие не было ориентировано на рынок и конкуренцию. С 1990-х годов по 2010 год доля сельского хозяйства в ВВП снизилась с 29,5 до 4,5%, но впоследствии, в том числе, по причине активной реализации государственной политики в этой сфере, его доля снова начала увеличиваться. В международной практике государственная поддержка в сельском хозяйстве, которая производится как при прямом субсидировании сельскохозяйственных товаропроизводителей (либо в предоставлении им грантов на конкурсной основе, финансировании проектов, реализации ГЧП- проектов), так и при косвенной поддержке (создание условий в части инфраструктуры, развития транспорта, систем хранения, ветеринарных систем, подготовки кадров, научных исследований и т.п., субсидирование заготовителей и пищевого производства), дает влияние на рост и развитие в этой сфере. А рост и развитие сельского хозяйства обеспечивают меньшую зависимость государства от импорта сельхозпродукции и продуктов питания, обеспечивают продовольственную безопасность. С учетом того, что Казахстан ищет пути для улучшения системы государственной поддержки сельского хозяйства, а опыт Польши может быть как раз использован для этого, тема актуальна.

**Проблема исследования.** Проблема в настоящее время заключается в не столь высокой эффективности применения мер поддержки сельского хозяйства в Казахстане. Несмотря на рост объемов производства в растениеводстве и животноводстве за последние годы и прямой корреляцией этого, с высокой степенью (в особенности, в животноводстве), с субсидиями для сельского хозяйства, остаются проблемы низкой бюджетной эффективности данной сферы, неразвитости актуальных мер поддержки, сохранения высокой импортозависимости по ряду продуктов питания, неурегулированности и нестабильности системы поддержки в целом (в частности то, что некоторые необходимые меры поддержки внедряются очень медленно или не внедряются вообще). В связи с этим полезно рассмотрение зарубежного опыта в данной сфере.

**Объект исследования** – сельское хозяйство Республики Казахстан как объект государственной поддержки.

**Предмет исследования** – инструменты и механизмы государственной поддержки сельского хозяйства.

**Цель исследования** – разработка и оценка мероприятий по совершенствованию инструментов и механизмов государственной поддержки сельского хозяйства Казахстана с учетом польского опыта.

**Задачи исследования:**

- представить понятие, сущность, потребность и международную практику государственной поддержки сельского хозяйства;
- охарактеризовать и сравнить нормативно-правовое регулирование мер государственной поддержки сельского хозяйства в Республике Казахстан и Польской Республике
- провести анализ актуального состояние развития, применения мер государственной поддержки в Республике Казахстан и в Польской Республике;
- выявить проблемы обеспечения эффективности мер государственной поддержки в Республике Казахстан и Польской Республике
- определить возможности использования опыта Польской Республики для улучшения инструментов и механизмов государственной поддержки в Республике Казахстан;
- оценить возможные изменения в развитии сельского хозяйства Республики Казахстан при внедрении предлагаемых мер.

**Методика исследования** включает в себя как применение общенаучных методов (анализ, синтез, сравнение, индукция и дедукция), так и специально-научных методов: сравнительно-правовой анализ, статистический анализ, интервьюирование и обработка результатов интервью (опрошены 6 сельскохозяйственных товаропроизводителей, включая юридические лица (ТОО) и фермерские хозяйства в Целиноградском районе Акмолинской области.

**Гипотеза исследования:** применение механизмов поддержки малых форм хозяйствования (фермерских хозяйств, личных подсобных хозяйств), молодых фермеров (по аналогии с поддержкой в странах ЕС) на основе грантового механизма, а также обеспечение гарантированного выгодного сбыта сельхозпродукции (по аналогии со «школьной схемой» в странах ЕС) может увеличить объемы производства в сельском хозяйстве, эти формы будут больше стимулировать рост производства и повышения его эффективности.

**Практическая значимость** исследования заключается в разработке и оценке конкретных мероприятий и механизмов поддержки сельского хозяйства Республики Казахстан на основе позитивного зарубежного (польского) опыта.

# 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

## 1.1 Понятие, сущность и потребность государственной поддержки сельского хозяйства

Сельское хозяйство – это отрасль, которая направлена на выращивание продуктов растениеводства и животноводства, для обеспечения населения продуктами питания, а также для обеспечения сырьем промышленности. Сельское хозяйство – это базовая отрасль агропромышленного комплекса [1] (далее – АПК). Сельское хозяйство включает в себя растениеводство и животноводство, хотя выделяются и дополнительные его направления, которые также учитываются как отрасли сельского хозяйства (рыбоводство, грибоводство, кормопроизводство), как показано на схеме (рис. 1):



Рисунок 1 – Структура сельского хозяйства

Примечание – составлено автором на основе [1], [2]

Таким образом, сельское хозяйство связано с производством биологических ресурсов, целенаправленным выращиванием живого материала, что отличает его от охоты и рыболовства, лесного хозяйства, сбора диких грибов и ягод. В результате работы отраслей сельского хозяйства формируются те продукты, которые либо сразу идут в пищу людям или животным, либо далее перерабатываются для получения продуктов питания, либо становятся сырьевой основой для разных отраслей промышленности (например, хлопок, лён, шкуры животных и т.п.).

АПК – это более широкое понятие, и он представляет собою «межотраслевой комплекс, объединяющий все отрасли хозяйства, а также отрасли экономики, принимающие участие в производстве сельскохозяйственной продукции, доводимой до конечного потребителя» [3, с.116]. В АПК включены следующие отрасли помимо отраслей сельского хозяйства (которое является базовой отраслью в АПК):

- сфера, связанная со снабжением АПК средствами производства (производство сельскохозяйственной техники, сельскохозяйственное строительство);
- сфера заготовки и хранения сельхозпродукции;
- сфера транспортировки сельхозпродукции, которая вместе с заготовкой и хранением является сферой сельскохозяйственной логистики;
- сфера переработки сельхозпродукции (переработка злаковых, включая производство круп, муки, переработка молока, мяса, фруктов и овощей, винограда и т.п.);
- сфера услуг в АПК, например, услуг по обработке полей, и т.п. [3, с.117].

Сейчас также в АПК включают сферу развития производственной, социальной, сервисной, научной и информационной инфраструктуры [4, с.47].

Структура АПК может быть представлена и следующим образом (рис.2):



Рисунок 2 – Структура АПК

Примечание – составлено автором на основе [3], [4]

АПК является важной составной частью экономики любой страны, включая Казахстан, которая обеспечивает производство продуктов питания, то есть жизненно важных продуктов для человека, без которых человек не может жить. И поэтому развитие данного комплекса отраслей в экономике обеспечивает «решение проблемы самообеспечения продовольствием страны» [4, с.48]. В целом, цель существования АПК – интеграция сельского хозяйства с индустрией питания и процессами доведения продуктов питания до потребителей, сырья для производства продуктов питания и индустрии – до производителей. Без развития ряда сфер АПК существование сельского хозяйства в современных условиях невозможно, поскольку современное сельское хозяйство нуждается в средствах производства (сельхозтехника), удобрениях, логистической инфраструктуре, системе заготовки и переработки выращенной сельхозпродукции, а также в кадрах, НИОКР, современных информационных технологиях, без которых развитие также затруднено, в особенности там, где развитие сельского хозяйства требует значительных усилий (с учетом глобальной конкурентоспособности).

Важность сельского хозяйства и АПК в целом во многом состоит в

повышающейся значимости продукции АПК на мировом рынке, а также с вопросами обеспечения продовольственной безопасности государства (рис.3):

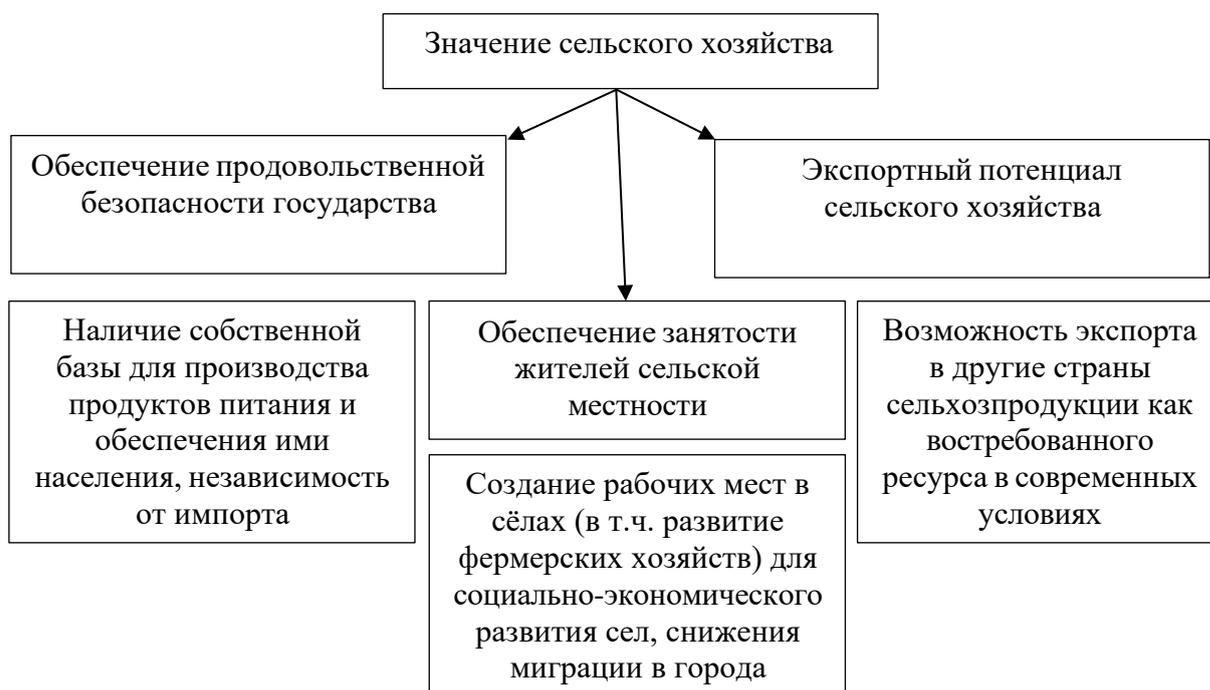


Рисунок 3 – Значение сельского хозяйства для экономики государства

Примечание – составлено автором на основе [2], [4], [5]

Продовольственная безопасность государства – важный аспект развития сельского хозяйства, который означает «обеспеченность населения качественными пищевыми продуктами в объёме, необходимом для гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения» [4, с.46], притом, преимущественное обеспечение за счет собственного производства, а не за счет импорта. Связано это с возможными политическими и экономическими рисками на мировом рынке продовольствия, которые могут быть связаны с динамикой цен на некоторые виды продовольственных товаров, изменениями валютного курса, политическими проблемами, санкциями и т.п. Для обеспечения продовольственной безопасности необходим высокий уровень развития собственного сельскохозяйственного производства и иных сфер АПК, гарантирующих заготовку, логистику, переработку сельхоз продукции для доведения ее далее до потребителя через розничные сети.

Обеспечение экспортного потенциала сельского хозяйства связано со спецификой современного разделения труда в мировой экономике. Традиционно сложилась специализация некоторых государств по поставкам на мировой рынок определенных видов сельхозпродукции. Например, по мясу это Аргентина, Бразилия, Австралия, по зерновым, это ряд стран СНГ (Россия, Казахстан, Украина), а также Канада и США, есть страны, специализирующиеся по поставкам вин, фруктов, овощей, сыров, даже цветов и т.п. Разница внутренних цен и цен на мировом рынке позволяет этим странам получать в сфере сельского хозяйства и в целом АПК достаточно высокие

прибыли [5, с.70]. Но это требует также высокого уровня развития не только производства, но и систем логистики и переработки, чтобы продукцию можно было быстро собрать, перевезти и выгодно продать.

Наконец, социальная значимость сельского хозяйства связана с обеспечением трудом людей, проживающих в сельской местности. Если в XX веке процессы урбанизации рассматривались как нормальное явление и переезд людей в города из сёл был скорее даже положительным фактором развития страны, то с конца XX века резкое сокращение жителей села стала проблемой для развития сельского хозяйства в связи с ростом дефицита рабочих рук. После 1990-х годов в странах СНГ, включая Казахстан, данная проблема еще более обострилась. С учетом большой разницы социально-экономического развития села и города, стремление молодежи переехать в города создает там избыточные трудовые ресурсы, а сёлах же трудовых ресурсов не хватает. Связано это во многом с неразвитостью сельского хозяйства, низкими доходами предприятий в этой сфере (а потому и низкими доходами работников таких предприятий) и неиспользованием всех возможностей потенциала развития сельского хозяйства из-за дефицита ресурсов [6, с.75].

Несмотря на высокую роль и значимость сельского хозяйства, имеются значительные трудности и риски его развития, которые препятствуют его развитию. В настоящее время это и естественные факторы – прежде всего, проблема изменения климата, которая создает засухи, низкие или высокие аномальные температуры в определенные периоды, излишнее увлажнение из-за дождей или даже из-за таяния снега (например, на севере Казахстана данная проблема стала актуальной весной 2024 года). Все это может препятствовать урожайности в сельском хозяйстве [7, с.35]. В условиях рискованного земледелия, что характеризует многие северные районы Казахстана, это может критично влиять на доходы фермерских хозяйств и агрохолдингов, снижая их прибыль, либо вовсе доводя до банкротства. Имеются проблемы и в животноводстве, связанные с распространением инфекционных заболеваний среди скота и птиц, что влечет массовые забои и убытки производителей. Также помимо естественных имеются и экономические негативные факторы, которые связаны с нестабильностью цен на некоторые виды ресурсов для сельского хозяйства (топливо, техника, корма и т.п.), с изменением внутренней или мировой рыночно конъюнктуры и цен на продукцию сельского хозяйства (что также может влиять на доходы сельхозпроизводителей). Проблемой является и неразвитость логистической и коммерческой инфраструктуры, поскольку произведенная сельхозпродукция должна быть продана и перевезена, что не всегда оказывается возможным или может быть затруднительным [8, с.155]. Проблемой является и низкая обеспеченность финансовыми ресурсами многих сельхозпроизводителей, с учетом необходимости вложений в технические средства, удобрения, семена и прочее, и часто по разным причинам (включая описанные выше) таких средств недостаточно [9, с.103].

То есть, трудности и риски развития сельского хозяйства в современных

условиях могут быть охарактеризованы следующим образом (рис. 4):

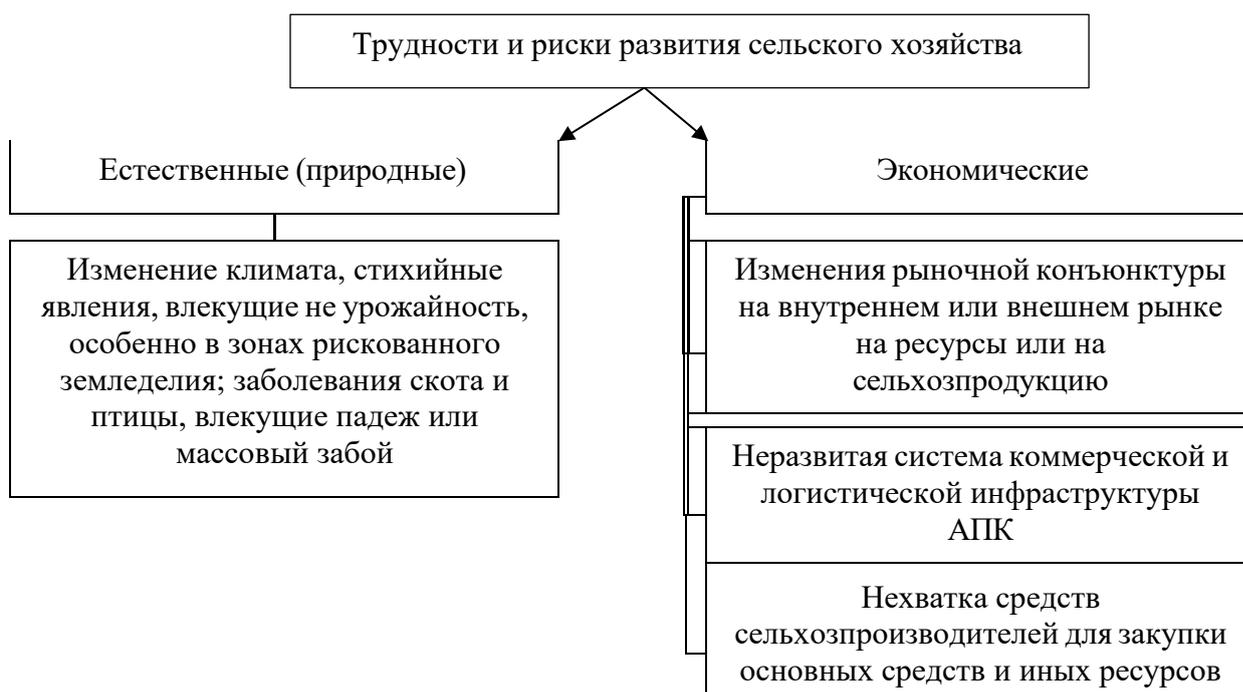


Рисунок 4 – Трудности и риски развития сельского хозяйства в современных условиях

Примечание – составлено автором на основе [7], [8], [9]

С учетом актуальности таких трудностей и рисков, государство стремится поддерживать сельхозпроизводителей, чтобы не довести их до неплатежеспособности и банкротства, стимулировать рост производства сельхозпродукции, снять с них некоторые крупные риски, препятствующие развитию сельскохозяйственного производства.

Субъектами сельскохозяйственного производства в настоящее время являются:

1) крестьянские (фермерские) хозяйства – как правило, малые производители сельскохозяйственной продукции, в основном, это семейное дело, где могут быть наемные работники, но их количество обычно не столь значимое;

2) крупные производители – агрокомпании, которые работают как корпоративные структуры, управляются как компании в сфере промышленности или в сфере услуг, имеют большое количество земель, основных средств и работников.

Вполне понятно, что у крупных субъектов – сельхозпроизводителей больше возможностей по инвестициям в развитие собственной деятельности, по развитию собственной инфраструктуры логистики и продаж, по приобретению техники и иных основных средств, учитывая их оборот и прибыли, которые могут быть достаточно значительными. Этого нельзя сказать о крестьянских (фермерских) хозяйствах, которые в первую очередь обеспечивают себя и свои потребности, ограничены в средствах для развития

инфраструктуры и инвестиций в основные средства, и в целом несут больше рисков, поскольку меньше диверсифицируют свое производство. Это представлено на рисунке 5:

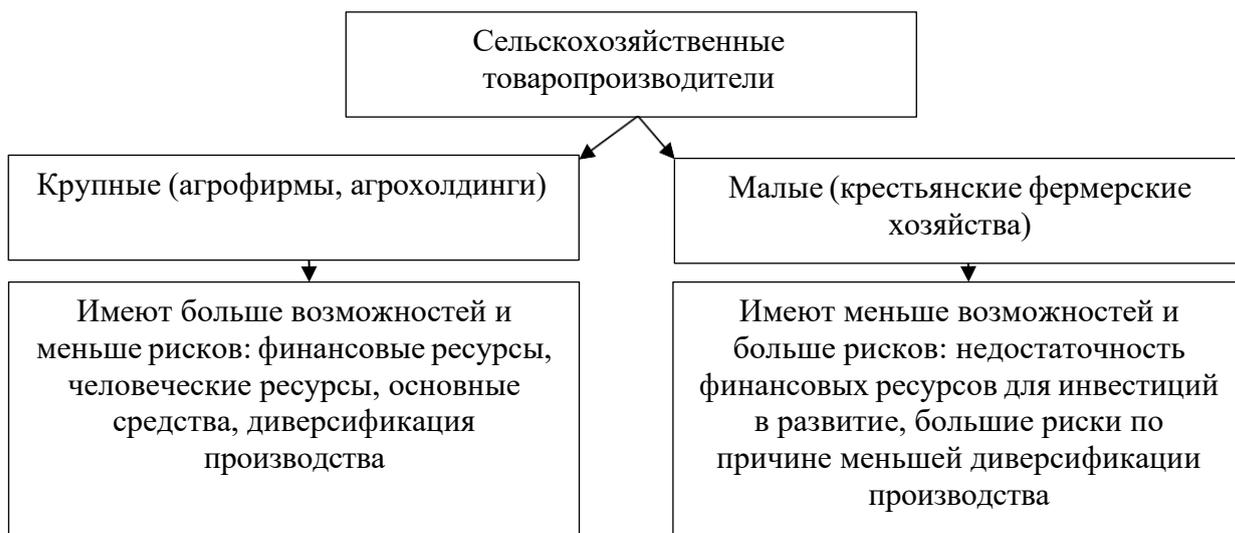


Рисунок 5 – Разница между крупными и мелкими сельскохозяйственными производителями

Примечание – составлено автором на основе [10], [11]

В целом же, несмотря на то, что крупные сельскохозяйственные товаропроизводители имеют меньше рисков и больше возможностей, государство должно заботиться и о малых сельскохозяйственных товаропроизводителях. Это связано не только с государственной поддержкой по социальным причинам, но и с необходимостью обеспечения конкуренции на рынке, снижения монополизации. Поскольку конкурентный рынок сельскохозяйственной продукции – это тоже один из аспектов продовольственной безопасности государства.

То есть, государственная поддержка в сельском хозяйстве направлена на субъекты, производящие сельхозпродукцию. Особенно в такой поддержке нуждаются малые товаропроизводители, с учетом больших рисков и меньших ресурсов. Но и крупные товаропроизводители также нуждаются в государственной поддержке с учетом значимости и важности их деятельности для обеспечения продовольственной безопасности страны.

## 1.2 Мировая практика применения мер государственной поддержки сельского хозяйства

Как уже было отмечено выше, прежде всего, потребность в обеспечении продовольственной безопасности заставляет государство обеспечивать поддержку товаропроизводителей в сельском хозяйстве. Поддержка сельского хозяйства снижает риски сельскохозяйственных товаропроизводителей, позволяет улучшить общий уровень конкурентоспособности сельского хозяйства страны с учетом региональных различий и с учетом глобальной конкуренции,

обеспечить достаточный доход сельскохозяйственных товаропроизводителей для расширенного производства и развития.

В общем виде направления государственной поддержки в этой сфере можно представить следующим образом, как это показано на рисунке 6:

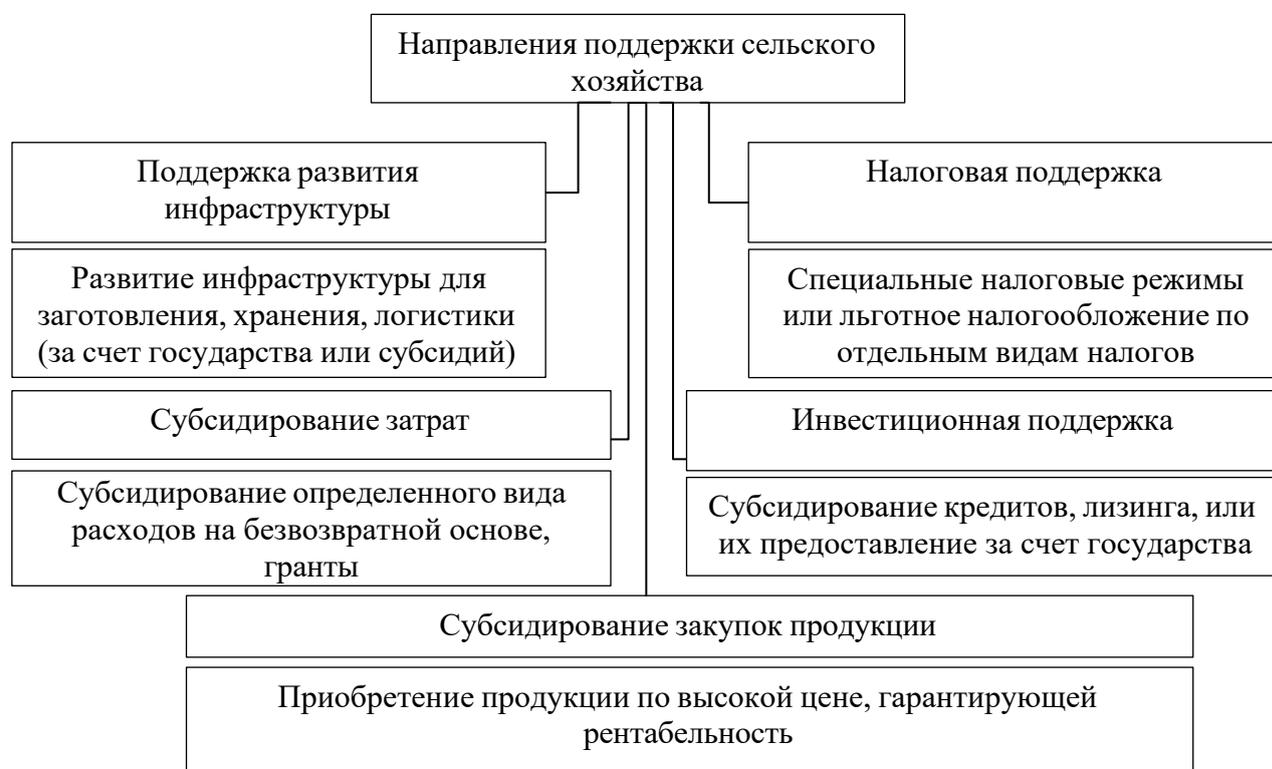


Рисунок 6 – Направления государственной поддержки сельского хозяйства в мировой практике

Примечание – составлено автором на основе [9], [12]

То есть, действительно, поддержка связана либо с развитием инфраструктуры, развитость которой уже дает возможность выгоднее и оптимальнее работать сельхозтоваропроизводителям, либо дает возможность на льготной основе приобрести необходимые основные или оборотные средства, покрыть затраты или продать продукцию по цене, которая бы гарантировала прибыль, в том числе, и за счет государственных субсидий или грантов. Разница между грантами и субсидиями заключается в том, что субсидию получить могут все, кто соответствует критериям, а грант – только на конкурсной основе, если проект, представленный конкретным сельхозпроизводителем, отбирается как лучший. В предоставлении субсидий, грантов, льготных кредитов и лизинга и заключаются основные меры финансовой поддержки развития сельского хозяйства. Налоговая поддержка – еще один инструмент, который дает возможность снизить финансовую нагрузку на предприятия и фермерские хозяйства в данной сфере, обеспечив им минимальные потери чистой прибыли и повышая рентабельность.

Отсюда, инструменты, которые обеспечивают государственную поддержку в мировой практике можно определить как субсидии (затрат, кредитов, лизинга), прямые вложения, налоговые льготы, льготные кредиты

или лизинг за счет государства. Они могут быть охарактеризованы следующим образом (табл. 1):

Таблица 1 – Характеристика основных инструментов поддержки сельского хозяйства, используемых в мировой практике

Инструменты	Характеристика
Прямые вложения государства в инфраструктурные проекты (за счет бюджетных средств или ГЧП)	Вложения, связанные с развитием автомобильных и железных дорог, логистических объектов, которые осуществляются либо за бюджетный счет, либо за счет государственно-частного партнерства (совместные проекты). Они могут делать доступными для вывоза сельхозпродукции из отдаленных районов и поступления техники и другой продукции, а также могут обеспечивать хранение, переработку продукции вблизи производства
Субсидирование кредитования	Возмещение со стороны государства коммерческим банкам или МФО части процентов в определенном размере при кредитовании на установленных государством условиях субъектов сельскохозяйственного производства на инвестиционные цели или на пополнение оборотных средств
Субсидирование лизинга	Возмещение со стороны государства лизинговым компаниям части процентов по лизингу в определенном размере, при продаже в лизинг основных средств (прежде всего, сельхозтехники) для субъектов сельскохозяйственного производства
Льготные кредиты за счет государства	Выделение государством кредитов для сельскохозяйственных товаропроизводителей на льготной основе через специально созданные государственные финансовые структуры
Льготный лизинг за счет государства	Выделение государством средств для лизинга для сельскохозяйственных товаропроизводителей на льготной основе через специально созданные государственные финансовые структуры
Субсидирование затрат	Покрытие затрат на определенные цели (например, на приобретение топлива, удобрений, семян и т.п.) на безвозвратной основе из бюджета
Субсидирование закупок	Субсидирование части расходов на приобретение сельхозпродукции заготовителям, с условием установления цены не ниже минимальной. Либо создание государственных структуры для заготовления, которые занимаются заготовлением не ниже минимальных цен
Гранты	Финансирование на конкурсной основе проектов в сфере сельского хозяйства, АПК (выбор наилучших и выделение средств на безвозвратной основе на них)
Налоговые льготы	Снижение ставок основных налогов (НДС, на прибыль, на имущество, на доходы, социальных отчислений), либо установление специальных налоговых режимов с пониженным налогообложением для сельскохозяйственных товаропроизводителей
Примечание – составлено автором на основе [9], [12]	

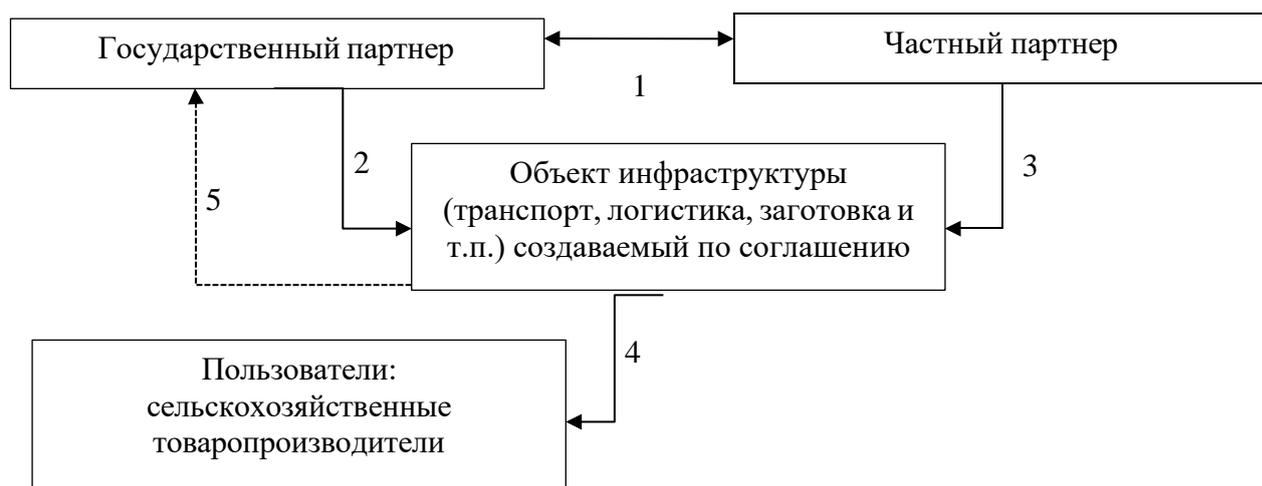
Предоставление таких инструментов как субсидии, гранты, льготные кредиты и лизинг требуют государственного контроля за целевым

использованием средств, предотвращение нарушений со стороны получателей средств или третьих лиц (например, банков, лизинговых компаний и т.п.).

В мировой практике применяются и иные меры поддержки сельскохозяйственных производителей. Так, одной из популярных мер является закрытие рынка для определенной продукции, когда в страну запрещается ввоз определенного вида сельскохозяйственной продукции, чтобы не вызвать тем самым резкого снижения цен на внутреннем рынке, тем самым поставив в неблагоприятное положение сельскохозяйственных товаропроизводителей страны [13]. В то же время бывают и ситуации, когда, напротив, государство запрещает вывоз сельхозпродукции из страны для обеспечения продовольственной безопасности и недопущения роста цен на внутреннем рынке по причине роста спроса на продукцию со стороны заготовителей-экспортеров. Часто вот такие меры способствуют убыткам сельхозпроизводителей, неблагоприятно ими воспринимаются [13].

Программы страхования урожая – еще одна форма поддержки, которая связана со стимулированием со стороны государства деятельности страховых компаний, страхующих урожаи в растениеводстве, с учетом рисков неурожая или гибели урожая. В условиях рискованного земледелия это довольно рискованный вид страхования, и нередко государство субсидирует такие страховые компании, либо создает дочерние государству страховые компании в этой сфере [13]. Аналогично развивается и страхование выращиваемого скота в скотоводстве.

Государственно-частное партнерство (далее – ГЧП) также применяется в этой сфере. Часто для развития инфраструктурных проектов в сельском хозяйстве недостаточно средств только частного инвестора или только государства (рис.7).



1 – заключение соглашения (сроки, объемы инвестирования, распределения рисков, ценообразование, гарантии и т.п.); 2 – предоставление участка, возможно частично вложения; 3 – инвестирование, строительство (создание) объекта; 4 – использование объекта на платной основе по согласованным тарифам; 5 – передача объекта государству (если установлено соглашение) по истечении определенного срока.

Рисунок 7 – ГЧП в сфере АПК

По заключаемому концессионному соглашению или соглашению о государственно-частном партнерстве возможно на взаимовыгодных условиях создать инфраструктурный объект, который с выгодой для себя будет использовать частный партнер, а далее он либо перейдет государству и станет общественным и бесплатным для пользователей, либо останется у частного партнера, но уже с большей свободой его использования, ценообразования и т.п. Реализация подобных проектов по созданию логистических, заготовительных объектов в АПК помогает решать проблему привлечения инвестиций в данную сферу, притом, взаимовыгодно и для государства, и для частных инвесторов, и для пользователей этой инфраструктуры.

Повышение качества и производительности производства в сельском хозяйстве связано и с таким аспектом его поддержки как развитие НИОКР, разработка инновационных технологий, обучение кадров для отрасли и т.п. Такие аспекты развития помогают жителям сел получить требуемые в отрасли знания и навыки, а также освоить технологии, методы ведения сельского хозяйства, которые приведут к росту производительности. При этом, государственная поддержка через развитие науки может быть рассмотрена в следующих направлениях:

1) охват качественным образованием жителей села, в том числе, развитие сельских школ, учреждений среднего профессионального и высшего профессионального образования (с уклоном на подготовку кадров для сельского хозяйства, которые далее будут мотивированы на работу именно в селе);

2) поддержка и финансирование научных исследований в сфере сельскохозяйственных технологий, разработка инновационных методик земледелия, скотоводства, генетические эксперименты, селекция (в целях улучшения производительности, урожайности), развитие технологий производства и применения удобрений, развитие и внедрение технических средств для сельского хозяйства;

3) содействие в обучении и подготовке предпринимателей в сфере АПК, включая бучения современным методам управления фермерскими хозяйствами и крупными сельскохозяйственными организациями, освоение современных техники и технологий в данной сфере, навыков маркетинга и продвижения продукции, навыков коммерческой и логистической деятельности в данной сфере [9, с.108].

Социальная поддержка села является еще одним важным направлением государственной поддержки в мировой практике. Нередко жители сел имеют ограниченные возможности для роста доходов и социально-экономического развития по сравнению с жителями городов. Отсюда важность именно их социальной защиты, в особенности для обеспечения сохранения кадров в сельской местности, минимизации их оттока в города. Здесь важным будет развитие социальной инфраструктуры: медицины, образовательных учреждений, учреждений культуры, общественного транспорта и

коммунальных сервисов. Немаловажным является и жилищное обеспечение сёл. Эти меры направлены на улучшение уровня жизни сёл, их жителей. Они минимизируют различия между развитием города и села и делают сёла вполне конкурентоспособными для проживания и работы.

Можно разделить государственную поддержку в сфере сельского хозяйства на следующие типы (рис. 8):

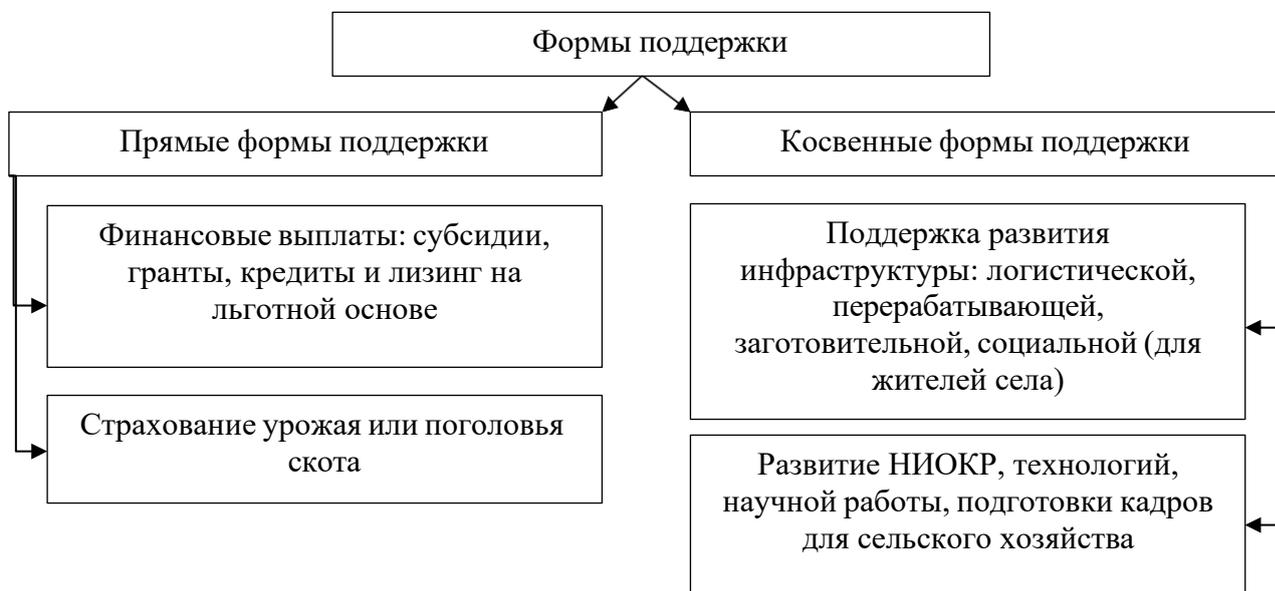


Рисунок 8 – Формы поддержки сельскохозяйственных производителей со стороны государства в мировой практике

Примечание – составлено автором на основе [9], [16]

В мировой практике применение инструментов и направлений государственной поддержки в сфере сельского хозяйства и АПК в целом во многом зависят от политического курса государства. Так, можно представлять и сравнить государственную поддержку в этой сфере в стране, где развитию АПК и обеспечению продовольственной безопасности уделяется большое значение – США и страны Евросоюза. Поддержка сельского хозяйства в этих странах является сложной системой программ и мер по обеспечению устойчивости и развития данной сферы. При этом, используются разные инструменты поддержки, такие как государственные программы развития сельских территорий, страхование, субсидии, гранты и многое другое.

В США, например, одной из важных применяемых форм стали сельскохозяйственные субсидии. Их могут получить фермеры как прямые выплаты, компенсирующие убытки, связанные с неблагоприятными погодно-климатическими условиями, либо в связи с изменением рыночной конъюнктуры (колебания цен на продукцию), а также в ряде иных случаев. Обычно применяются субсидии на поддержание цен, программы страхования урожая, платежи за охрану окружающей среды (ими поощряется развитие устойчивых практик в сельскохозяйственной отрасли) [9, с.105].

В Евросоюзе существует и развивается комплексная система поддержки, которая включает в себя субсидирование, страхование и гранты,

направленные на поддержку развития сельского хозяйства и некоторые виды компенсаций сельскохозяйственным товаропроизводителям. Также используются программы содействия развитию сельских территорий, предполагающие бюджетные вложения в данные территории и использование механизмов ГЧП для развития территорий.

Общая сельскохозяйственная практика (ОСП) Евросоюза предполагает возможности прямых платежей фермерским хозяйствам, в том числе, основных платежей и платежей за развитие сельских районов. Основные платежи – те, которые обеспечивают необходимый уровень доходности фермерских хозяйств, а платежи за развития – это те, которые способствуют развитию диверсификации производства, а также направлены на улучшение экологического состояния местности. Также в Евросоюзе практикуется реализация программ, направленных на поддержку молодых фермеров. Существуют и субсидии, которые направлены на развитие и внедрение экологических стандартов, методов ресурсосбережения, есть и гранты, связанные с развитием новым сельскохозяйственных технологий [16, с.258].

Как в США, так и в ЕС имеются программы страхования урожая в растениеводстве и поголовья скота или птицы в животноводстве. Эти программы дают возможность фермерам снизить риски неблагоприятных погодных условий, либо инфекционной ситуации [16, с.258].

Отличия системы поддержки в США и Европы заключаются в том, что в США большая направленность связана с компенсацией убытков, связанных с проявившимися рисками для сельскохозяйственных производителей, а в ЕС большая направленность поддержки связана с обеспечением устойчивого развития (включая требования ресурсосбережения, защиты экологии) [16, с.259].

В целом, прямая государственная поддержка сельского хозяйства и товаропроизводителей в данной сфере – достаточно многогранный процесс, которым обеспечивается стабильность и устойчивое развитие в данной сфере, повышается конкурентоспособность работы крестьянских (фермерских) хозяйств и их развитие на будущее.

### **1.3 Нормативно-правовое регулирование мер государственной поддержки сельского хозяйства в Республике Казахстан и Польской Республике**

В Республике Казахстан основным документом, регулирующим вопросы государственной поддержки развития сельского хозяйства, является Закон РК от 8 июля 2005 года № 66-III «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий» [17]. Этим законом, в частности, регулируются инструменты государственной поддержки товаропроизводителей в сфере АПК, к которым отнесены:

- 1) кредитование;
- 2) субсидирование;

- 3) реализация механизмов стабилизации цен;
- 4) регулирование экспорта и импорта;
- 5) техническое оснащение;
- 6) информационно-маркетинговое обеспечение;
- 7) научное, нормативно-методическое обеспечение и подготовка кадров;
- 8) государственные инвестиции в инженерную и социальную инфраструктуру сёл;
- 9) обеспечение ветеринарно-санитарной и фитосанитарной безопасности;
- 10) мониторинг и оценка орошаемых земель за счет средств бюджета;
- 11) совместная с субъектами АПК финансирование НИОКР (ст. 9 закона № 66-III).

Данные инструменты государственной поддержки предполагается реализовывать в соответствии с законом и утвержденными документами стратегического планирования РК.

В Польской Республике закон, регулирующий вопросы государственной поддержки села, включая АПК и сельское хозяйство – это от Закон от 20 февраля 2015 г. «О поддержке развития сельских территорий с участием средств Европейского сельскохозяйственного фонда развития сельских территорий в рамках Программы развития сельских территорий на 2014-2020 годы» [18], который с изменениями и дополнениями действует и в настоящее время. В рамках этого закона инструменты государственной поддержки данной сферы:

- 1) передача знаний и информационная деятельность: профессиональное обучение, поддержка проектов, информационная деятельность;
- 2) консультационные услуги, услуги по управлению сельским хозяйством;
- 3) поддержка присоединения к системам качества сельскохозяйственной продукции и продуктов питания;
- 4) поддержка инвестиции в основной капитал (фермерские хозяйства, переработку, модернизацию и т.п.), в т.ч. субсидированные кредиты, лизинг;
- 5) компенсация разрушений и ущерба в результате стихийных бедствий, катастроф, а также помощь по превентивным мерам в этой сфере;
- 6) развитие фермы и бизнеса: помощь в открытии бизнеса молодым фермерам; помощь для начала несельскохозяйственной предпринимательской деятельности в селе, помощь для открытия бизнеса для развития мелких фермерских хозяйств, поддержка инвестиций в создание и развитие несельскохозяйственной деятельности, выплаты (субсидии) при передаче владений другим фермерам,
- 7) инвестиции в инфраструктуру сельской местности: в малую энергетику, энергосбережение, восстановление и улучшение культурного и природного наследия деревень, экологию, социальную инфраструктуру;
- 8) создание групп производителей и организаций производителей;
- 9) агроэкологическое-климатическое воздействие;
- 10) поддержка защиты, устойчивого использования и развития

генетических ресурсов в сельском хозяйстве;

- 11) органическое земледелие;
- 12) компенсации за ведение сельского хозяйства в определенных условиях (горные районы, иные особые природные ограничения);
- 13) иные формы временной поддержки (субсидии на период COVID-19), военные действия и прочее;
- 14) развитие инициативы «Лидер»: гранты, поддержка местного развития под руководством местного сообщества и т.п.

То есть, в целом в Польше и Казахстане предусматриваются похожие инструменты государственного регулирования развития АПК и сёл. Часть мер направлены непосредственно на поддержку фермерских хозяйств, часть – на поддержку развития инфраструктуры, кадров, НИОКР и общего обеспечения условий, благоприятных для развития данной сферы в селе. Однако, если в Республике Казахстан данные меры реализуются за счет бюджетных средств, то в Польше используются средства Европейского сельскохозяйственного фонда развития сельских территорий, а потому применяется и система наднационального регулирования, принимаемая в рамках всего Евросоюза.

Стратегическим документом, определяющим развитие сельского хозяйства в Республике Казахстан в настоящее время, является «Концепция развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2021 – 2030 годы» [19]. Данный документ предусматривает в качестве целей устойчивое развитие АПК в Казахстане, обеспечение продовольственной безопасности страны, развитие социальной и инженерной инфраструктуры сёл. Субсидирование рассматривается им как набор инструментов финансовой поддержки производителей в сфере АПК, равно как и инфраструктурные вложения и иные инструменты поддержки, обозначенные в законе № 66-III). Еще одним комплексным планом развития АПК с 2021 по октябрь 2023 года был национальный проект развития АПК [20], отмененный с 2024 года. В рамках данного плана устанавливались конкретные объемы субсидирования, грантовой поддержки, кредитования лизина для субъектов АПК в Казахстане, во взаимосвязи с целевыми показателями развития АПК на 2021-2025 годы.

В настоящее время в Казахстане используются следующие виды субсидий в сфере АПК:

- 1) субсидирование 25% инвестиционных вложений по паспортам проектов строительства и расширения таких объектов как промышленный тепличный комплекс, интенсивный яблоневый сад, молочная товарная ферма, а также на приобретение сельхозтехники;
- 2) субсидирование ставок кредитования и лизинга для приобретения сельхозтехники, технологического оборудования и сельскохозяйственных животных (для банков, лизинговых компаний в данной сфере; при ставках до 14% годовых половина, т.е. 7%, может быть субсидирована государством);
- 3) с 2024 года вводится субсидирование ставок кооперационных проектов в АПК от международных организаций (в рамках ЕАЭС, за счет бюджета ЕАЭС);

4) субсидирование расходов перерабатывающих предприятий, занятых глубокой переработкой сельхозпродукции (в частности, производство сливочного масла – 18 тг. за литр молока, также субсидии на мясо птицы и животных, животных, сдаваемых на мясокомбинаты и откормплощадки, яйцо), на закуп этой продукции;

5) субсидирование заготовительным организациям НДС, в пределах исчисленного для уплаты в бюджет налога (для чего необходима аккредитация заготовительной организации и постановка ее на учет);

6) субсидирование затрат на внутренний аудит для сельскохозяйственных кооперативов;

7) субсидирование производства в животноводстве (в расчете на 1 голову скота), а также субсидии на селекционно-племенную работу: искусственное осеменение, вольную случку, приобретение семени, эмбрионов, а также быков, жеребцов, верблюдов-производителей (преимущество для субсидирования и больший размер субсидий – для приобретения иностранных для притока «свежей крови»);

8) субсидирование производства в растениеводстве: погектарные выплаты для производства некоторых видов растений (например, сахарной свёклы), а также субсидии на закупку семян (50-70%), удобрений и пестицидов (50-70%), подачи поливной воды,

9) субсидирование затрат на производство социально-значимых продуктов АПК (при условии выполнения встречных обязательств по ценам на эти продукты) (вводится в пилотном варианте с 2024 года) [21-23].

То есть, в целом программы субсидирования в сельском хозяйстве Казахстана последние годы всё больше имеют целевую направленность как на рост инвестиций, так и на производство тех видов продукции, которые особенно важны для обеспечения продовольственной безопасности страны, улучшают состояние и производительность в сельском хозяйстве и переработке агропродукции. При этом, часть субсидий направляются непосредственно крестьянским фермерским хозяйствам или агрофирмам с учетом специфики их производства и инвестиций, часть – заготовителям и переработчикам, часть – банкам, лизинговым и финансовым компаниям (компенсация пониженных ставок кредитов и лизинга). Правила предоставления субсидий в сферах животноводства, растениеводства, а также субсидировании кредита и лизинга, возмещения инвестиционных вложений утверждаются приказами министра сельского хозяйства РК [24-27].

В рамках Концепции развития АПК предусмотрено также развитие молочных ферм, перерабатывающих производств, крупных инвестиционных проектов в сельском хозяйстве и переработке, крупных якорных импортозамещающих и экспортоориентированных инвестиционных проектов (стоимость которых от 5 млрд. тенге) со ставкой до 7% для конечного заемщика и сроком до 20 лет за счет средств бюджета через АО "Банк Развития Казахстана". Предполагается развитие цифровизации АПК, чтобы у производителей в этой сфере был доступ к агрономической и рыночной

информации, к инструментам заемного и торгового финансирования. В 2024 году планируется также проведение сельскохозяйственной переписи, которая должна описать частично текущее состояние в сельском хозяйстве Казахстана, а на 2025 год планируется проведение полной переписи, включая подсобные хозяйства, дачные хозяйства и т.п. При этом, ООН рекомендовал проведение таких переписей раз в 5-7 лет, но в Казахстане последняя перепись была проведена в 2007 году [22]. Реконструкция ирригационных систем (длиною в 3,5 тыс. км) в РК планируется как масштабный инфраструктурный проект на 2024-2025 годы. Этот проект актуален с учетом изношенности 14 тыс. км. каналов, потерей до 40% воды для орошения в связи с этим [22].

В Польше основным планом поддержки и развития в сфере АПК со стороны государства является Национальный Стратегический план единой сельскохозяйственной политики на 2023-2027 годы [28]. Реализация данного плана состоит из: поддержки в размере 17,3 млрд евро по первому компоненту ЕСП (прямые выплаты фермерским хозяйствам) и 4,7 млрд евро по второму компоненту ЕСП – для поддержки сельских территорий, дополненной национальным сотрудничеством, что предусматривает финансирование на сумму более 3,2 млрд евро. В общей сложности расходы на общую аграрную политику в Польше на предусмотренный планом срок должны составить более 25 миллиардов евро.

В Польше субсидирование сельскохозяйственного производства строится на преимущественном применении следующих видов субсидирования [29-32]:

1) гранты для молодых фермеров: поддержка в 150 тыс. злотых фермерам до 40 лет, имеющим профессиональную квалификацию, либо завершивший образование в течение 36 месяцев, становящийся владельцем хозяйства с не менее чем 1 Га сельхозугодий в собственности или аренде; рассматривается его бизнес-план (в котором должен быть предусмотрен рост производства не менее чем на 10%), он берет обязательства по ведению хозяйства не менее чем в течение 5 лет после получения гранта;

2) субсидии на производство фруктов и овощей: прямые выплаты при наличии определенных минимальных площадей под сады, посадки фруктов и овощей в определенном размере, погектарно;

3) субсидии на облеснение земель: на выращивание деревьев в середине поля, агролесомелиоративных земель, лесных зон на землях, принадлежащих хозяйству;

4) инвестиции на модернизацию ферм – на вложения в машины, оборудование, системы орошения, развитие садов и плантаций (многолетних культур);

5) прямые субсидии фермерским хозяйствам: в рамках субсидирования выпадающих доходов от реализации, в том числе, падежа скота, неурожая и т.п.;

6) субсидирование страхования сельскохозяйственных животных;

7) субсидирование производств, развитие которых определено как важные для страны (коров, коз, клубники, томатов или бобовых);

8) субсидирование пчеловодства (на реконструкцию, модернизацию, повышение полезности пчел);

9) субсидирование малых фермерских хозяйств (с условием выполнения ими ферм с короткой цепочкой поставок или производства органической продукции, либо некоторые иные виды производств, в том числе, развитие малой возобновляемой энергетики на ферме, повышения энергоэффективности, иные меры, направленные на улучшение климата); в настоящее время установлены максимальные ограничения к величине фермы (до 300 Га) и минимальные объему продаж продукции (75 тыс. злотых в год для всей или 45 тыс. в год для органической), а также для получения субсидий предусмотрено планирование роста производства не менее чем на 10% за 5 лет.

В Польше, в отличие от Казахстана, не столь много видов субсидий на развитие сельского хозяйства, что связано с необходимостью конкурентного развития данной сферы. Однако, особенностью государственной поддержки в Польше является целевой характер поддержки. Он связан с необходимостью достижения определенных целей устойчивого развития в АПК, связанных с экологией, ростом сельскохозяйственного производства, энергоэффективностью. Также преимущественная поддержка направлена на развитие малых фермерских хозяйств, включая молодых фермеров, способных работать в данной сфере еще долгое время, имеющих план развития собственного хозяйства (именно поэтому для получения гранта требуется бизнес-план). В Польше, таким образом, сформирован более целевой подход к субсидированию и сделан упор на грантовую поддержку. Также производится и поддержка хозяйств, связанная с компенсацией убытков, связанных с чрезвычайными ситуациями.

## **Выводы**

Сельское хозяйство – это базовая отрасль АПК, которая обеспечивает производство продукции (выращивание), используемой для питания людей, а отчасти – для индустрии (легкой, химической, фармацевтической и других). Развитие сельского хозяйства, с одной стороны, обеспечивает продовольственную безопасность страны как обеспеченность населения продуктами питания со снижением зависимости от импорта, а с другой стороны может иметь экспортные потенциал, с учетом современных тенденций роста данного рынка вместе с ростом населения мира и потребностей в продовольствии на нем. Развитие сельского хозяйства также является основой социально-экономического развития сёл. Ведение сельского хозяйства имеет множество природных рисков (особенно в зонах рискованного земледелия, куда относится и значительная часть Казахстана), а также экономических рисков (связанных с ценовой конъюнктурой на ресурсы и сельхозпродукцию). Также неразвитость коммерческой и логистической инфраструктуры могут затруднять развитие сельского хозяйства. Наиболее уязвимы в этой сфере малые сельхозпроизводители, не имеющие развитой диверсификации

производства, финансовых ресурсов для инвестиций и т.п. Поэтому государства для обеспечения продовольственной безопасности, в том числе и создания конкурентных основ этого рынка внутри страны, поддерживает сельхозпроизводителей, снижая частично их риски и предоставляя им возможности для получения ресурсов на льготной основе.

Государственная поддержка сельского хозяйства направлена на возмещение расходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, связанных с неблагоприятной погодной или климатической ситуацией, обеспечивает рост стабильности, устойчивого развития, конкурентоспособности сельскохозяйственного производства. В целом эти меры направлены и на обеспечение продовольственной безопасности и развитие экспортного потенциала в сельском хозяйстве. Прямыми формами поддержки сельского хозяйства в мировой практике являются субсидии (компенсация расходов по определенным причинам), которые могут получить многие категории сельскохозяйственных производителей (малые хозяйства – субъекты малого бизнеса – прежде всего), гранты (средства, выделяемые на конкурсной основе для проектов, направленных на улучшение технологий, ресурсосбережение, устойчивое развитие и т.п.), страхование урожая или поголовья скота. Косвенными формами является воздействие на инфраструктуру (заготовительную, перерабатывающую, логистическую, социальную в селе), что обеспечивает улучшение общего положения в сельском хозяйстве данной местности, может быть реализовано за счет государственных вложений, либо ГЧП. Также это развитие НИОКР, технологий, научной работы, подготовки кадров для сельского хозяйства.

Регулирование вопросов государственной поддержки сельского хозяйства и в целом АПК как в Казахстане, так и в Польше, построено, прежде всего, на нормах законов, которые определяют цели и условия развития данной сферы, инструменты поддержки и их виды (в том числе, субсидии, гранты, льготные кредитование и лизинг, подготовка кадров, научная, информационная поддержка, развитие инфраструктуры и т.п.). Также действуют стратегические планы и концепции, которые определяют направления поддержки. В Казахстане сейчас действует концепция развития АПК на 2021-2023 годы, которой определены направления развития, целевые показатели, меры поддержки. Раньше (до конца 2023 года) действовал и национальный проект в данной сфере. В Польше это Стратегический план единой сельскохозяйственной политики на 2023-2027 годы, принятый относительно недавно, после реформы документов о поддержке АПК на уровне Евросоюза (поскольку в Польше некоторые меры поддержки финансируются за счет бюджета Европейского сельскохозяйственного фонда развития сельских территорий). Также вопросы предоставления отдельных субсидий в Казахстане и Польше (прямых выплат разного вида, субсидирования кредитов и лизинга и т.п.) регулируются приказами на уровне министерств сельского хозяйства. Нужно отметить то, что в Польше больший упор делается на поддержку малых крестьянских хозяйств, в том числе, «молодых фермеров», но поддерживаются

и иные фермерские хозяйства, направления, важные для устойчивого развития в сельском хозяйстве страны и Евросоюза в целом. Преимущественным является анализ целевых показателей, бизнес-планов развития хозяйств. В Казахстане спектр поддержки и число субсидий выше, но целевые показатели, взаимные обязательства поддерживаемых субъектов начали реализовывать относительно недавно.

## 2. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРИМЕНЕНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕР ГОСУДАРСТВЕННО ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН И ПОЛЬСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

### 2.1 Актуальное состояние развития и применения мер государственной поддержки в Республике Казахстан

Сельское хозяйство Республики Казахстан характеризуется неравномерностью развития. В целом общая площадь сельскохозяйственных земель страны – около 217 млн га, в том числе пахотных земель – 35 млн га (10-е место в мире по общей площади и 2-е место в мире по площади в расчете на душу населения), площадь залежных земель составляет 13 млн га [33].

Еще одной особенностью развития сельского хозяйства страны является низкая обеспеченность водой: только 2,8% территории страны покрыты водными ресурсами, 2/3 территории – это достаточно засушливые районы, где затруднен доступ к воде, дефицит воды уже ощущается в настоящее время и к 2040 году по прогнозу ООН страна может столкнуться с существенным дефицитом воды [33]. При этом, отмечается, что именно сельское хозяйство потребляет до 2/3 всего водозабора для орошения, но до 15% теряется при транспортировке из-за износа инфраструктуры оросительных систем [33].

Особенностью развития сельского хозяйства Казахстана является и то, что страна находится в разных климатических поясах, отчего в разных ее частях происходит специализация на разных видах сельскохозяйственной продукции, с учетом потребностей в тепле. Также учитывается и возможная урожайность по мере возрастания тепла.

Все это определяет разную специализацию регионов страны в сельском хозяйстве (рис. 9):

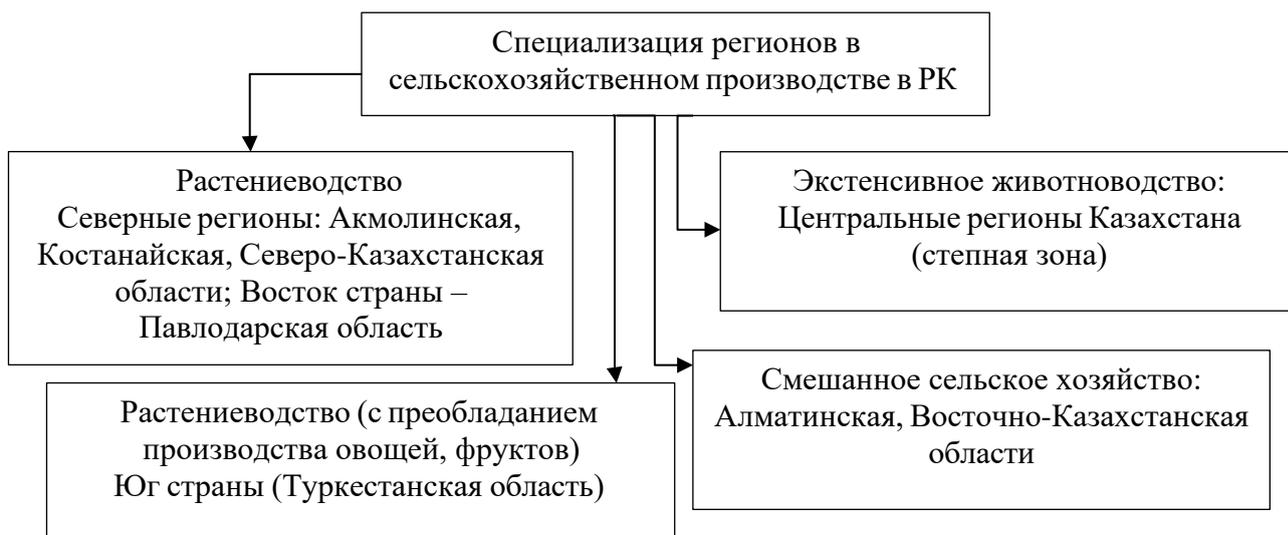


Рисунок 9 – Специализация регионов Казахстана в сельскохозяйственном производстве, ведении сельского хозяйства

Примечание – составлено автором на основе [19], [33]

Сельское хозяйство Республики Казахстан начало формироваться как рыночная многоукладная система относительно недавно, с 1991 года. Его структурная перестройка продолжалась в 1991-99 году, когда вместо государственных и кооперативных организаций возникали частные компании, фермерские хозяйства. Этот период, как и период до 2010 года, охарактеризован остыванием развития сельского хозяйства от иных сфер экономики, снижением его доли в ВВП с 29,5 до 4,5%. При этом, убыточность в данной сфере также стала проблемой, поскольку, например, на конец 1997 года доля убыточных хозяйств составляла 72,4% [19]. Стабилизация в данной сфере началась только после 2010 года, а за 2000-2020 годы валовая продукция выросла в 15 раз, приток инвестиций – в 22 раза [19].

Индексы физического производства в растениеводстве и животноводстве как основных отраслях сельского хозяйства представлены на рисунке 10:

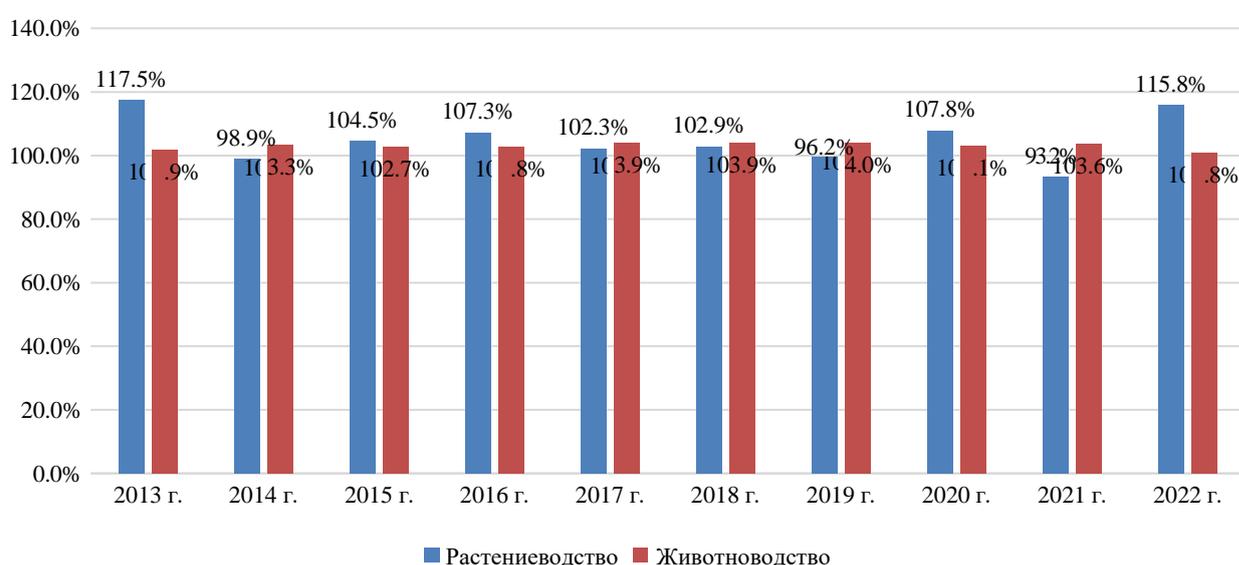


Рисунок 10 – Индексы физического производства растениеводства и животноводства в Казахстане в 2013-2022 гг.

Примечание – составлено автором на основе [35]

Из этих данных видно, что растениеводство в 2013, 2015, 2016, 2020, 2022 годы росло быстрее животноводства, при том что в 2014, 2019 и 2019 году его объемы сокращались. В целом за 10 лет объемы растениеводства выросли на 53,5%, а животноводства – на 34,3%.

Если отдельно рассматривать изменение продукции растениеводства, то есть показатели по 2023 год, которые представлены в Приложении 1. Как видно из приложения, за эти годы объем сбора зерновых сократился на 22,4% (в т.ч. за 2023 год на 6,2%), но по остальным имел место существенный рост, самый высокий - по сахарной свекле (+689,8%, в т.ч. за 2023 год +66,9%), субсидируемому для производства продукту. В 2023 году все объемы производства, кроме сахарной свеклы и бахчевых культур, сократились.

Отчасти такие изменения были связаны и с изменением площади и структуры посевных площадей. Общее изменение посевной площади приведено на рисунке 11:

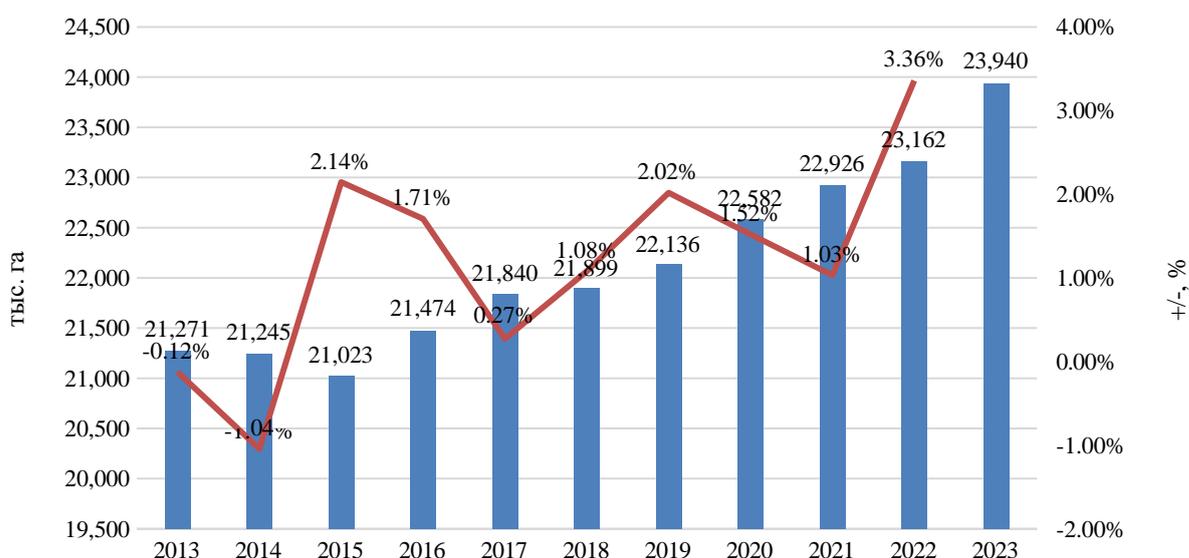


Рисунок 11 – Изменение посевной площади в Казахстане в 2013-2023 гг.  
Примечание – составлено автором на основе [35]

Как видно из этих данных, особенно значительно посевные площади выросли после 2016 года. В целом за период они выросли на 12,5%, в том числе за 2023 год – на 3,4%. По видам засеваемых культур распределение представлено в Приложении 2. Таким образом, больше всего выросли площади под сахарную свеклу (+592,1%, в т.ч. +84% в 2023 году), но выросли они и под другие культуры, особенно под масличные, подсолнечник, бахчевые. Под зерновые и бобовые рост был не столь значим (+10,4%, в т.ч. +8,8% в 2023 году).

В целом продукция растениеводства за 2022 год распределяется, по стоимостной оценке, следующим образом:

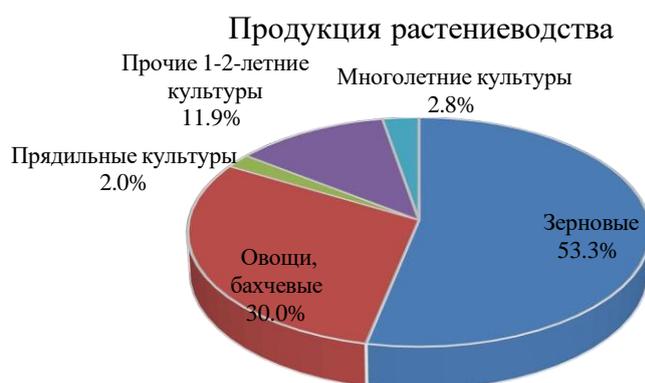


Рисунок 12 – Структура продукции растениеводства в Казахстане в 2022 г.

Примечание – составлено автором на основе [35]

Таким образом, именно зерновые дают основную часть продукции (53,5%), а овощи и бахчевые – на 2 месте (30%).

Изменение объемов продукции животноводства представлено в Приложении 3. Из этих данных видно, что больше всего выросло производства мяса (+42,4% в убойном весе за период. в том числе, +0,8% в 2022 году), но

существенно выросло и производство яиц (+29,7% и +4,4% соответственно), молока всех видов (+29,2% и +1,9% соответственно).

На такие изменения повлияло и изменение поголовья скота и птиц (Приложение 4). Больше всего выросло поголовье лошадей (+116,1% за период, в т.ч. +10,5% в 2022 году), но выросло существенно и поголовье верблюдов (+61,1% и +6,5% соответственно), птицы (+45,6% и +4% соответственно), увеличилось и поголовье овец и коз (+24,1% и +4,4% соответственно), при то что последнее - самое большое из всех.

Структура производства в животноводстве представлена на рисунке 13:

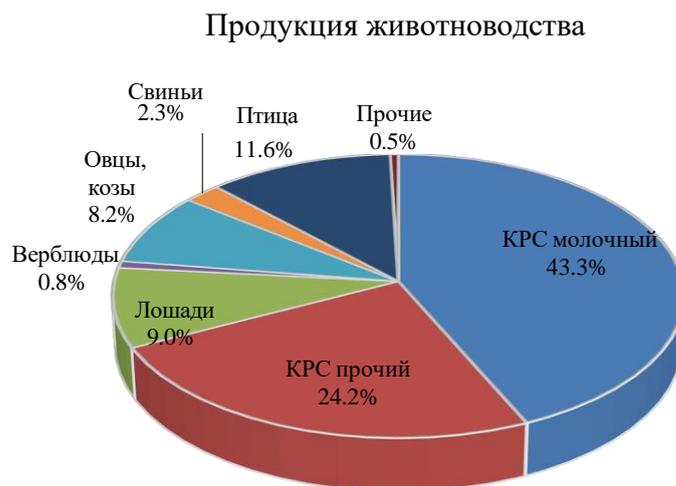


Рисунок 13 – Структура продукции животноводства в Казахстане в 2022 г.

Примечание – составлено автором на основе [35]

Таким образом, именно выращивание КРС дает максимальный объем доходов в Казахстане, иные направления дают меньший объем (наиболее большие из них – лошади 9% и птица 11,6%).

Общий объем производства в сельском хозяйстве в ценах, приведенных на 2013 год, представлен на рисунке 14:



Рисунок 14 – Динамика сельскохозяйственного производства в стоимостных показателях в Казахстане в 2013-2022 гг. (в ценах 2013 г.)

Примечание – составлено автором на основе [35]

Из данных рисунка 14 следует, что общий спад имел место в 2015 году, по растениеводству – в 2015 также, а по животноводству – в 2015, 2019, 2020 и 2022 годах. В целом за период продукция сельского хозяйства в стоимостном выражении выросла на 32,2%, в том числе по растениеводству на 41,8%, а по животноводству только на 19,7%. Растениеводство – это 61,3% всей продукции сельского хозяйства страны, а животноводство – 38,6% (по данным за 2022 год).

Необходимо отметить и распределение продукции по регионам по данным за 2022 год (табл. 2):

Таблица 2 – Распределение продукции сельского хозяйства по регионам Казахстана в 2022 г.

Регион	Растение- водство млрд. тенге	Доля в стране, %	Животно- водство, млрд. тенге	Доля в стране, %	Всего	Доля в стране, %
Акмолинская область	770,3	13,3%	321,1	8,8%	1 091,4	11,5%
Актюбинская область	196,7	3,4%	259,3	7,1%	456,0	4,8%
Алматинская область	391,8	6,7%	377,0	10,3%	768,8	8,1%
Атырауская область	52,9	0,9%	81,3	2,2%	134,2	1,4%
Западно-казахстанская область	131,7	2,3%	167,2	4,6%	298,9	3,2%
Жамбылская область	363,5	6,3%	215,0	5,9%	578,6	6,1%
Карагандинская область	254,3	4,4%	225,6	6,2%	479,9	5,1%
Костанайская область	811,6	14,0%	207,1	5,7%	1 018,7	10,8%
Кызылординская область	117,7	2,0%	68,3	1,9%	186,0	2,0%
Мангистауская область	5,1	0,1%	23,2	0,6%	28,3	0,3%
Южно-казахстанская область						
Павлодарская область	314,1	5,4%	203,3	5,6%	517,4	5,5%
Северо-казахстанская область	909,3	15,7%	263,0	7,2%	1 172,4	12,4%
Восточно-казахстанская область	288,6	5,0%	255,8	7,0%	544,5	5,8%
г.Астана	0,4	0,0%	0,2	0,0%	0,6	0,0%
г.Алматы	4,3	0,1%	0,7	0,0%	5,0	0,1%
г.Шымкент	17,6	0,3%	26,1	0,7%	43,7	0,5%
Туркестанская область	648,5	11,2%	401,7	11,0%	1 050,2	11,1%
Область Жетісу	288,0	5,0%	212,3	5,8%	500,3	5,3%
Область Улытау	35,2	0,6%	68,5	1,9%	103,7	1,1%
Область Абай	206,4	3,6%	282,0	7,7%	488,5	5,2%
Всего	5 808,3	100,0%	3 658,8	100,0%	9 467,1	100,0%
Примечание – составлено автором на основе [35]						

Таким образом, наибольший вклад в растениеводство делают регионы: СКО, Костанайская, Акмолинская область (основная специализация на зерновых), а также Туркестанская (больше специализируется на овощах, фруктах, бахчевых и т.п.). В животноводство больший вклад делают Туркестанская, Алматинская и Акмолинская области.

Распределение производства по типам производителей приведено в таблице 3:

Таблица 3 – Распределение продукции сельского хозяйства типа производителей в 2022 г.

Валовое произв.	Растение-водство млрд. тенге	Доля в стране, %	Животноводство, млрд. тенге	Доля в стране, %	Всего	Доля в стране, %
Всего	5 808,3	100,0%	3 658,8	100,0%	9 467,1	100,0%
Население	1 207,5	20,8%	2 392,5	65,4%	3 600,0	38,0%
Сельхозпредприятия	2 152,7	37,1%	610,1	16,7%	2 762,8	29,2%
ИП (фермерские хозяйства)	2 448,1	42,1%	656,2	17,9%	3 104,3	32,8%

Примечание – составлено автором на основе [35]

Таким образом, растениеводстве на первом месте – малые фермерские хозяйства (ИП), за ними следуют более крупные сельхозпредприятия. А в животноводстве население производит 65,4% продукции, потом фермерские хозяйства и потом сельхозпредприятия. В целом значимость населения, сельхозпредприятий и населения для сельскохозяйственного производства отличается не так значимо, и именно населением производится более трети продукции.

Общий объем поддержки сельского хозяйства (животноводства и растениеводства) без учета инвестиционной поддержки и обеспечения доступности финансовых инструментов (лизинга) за 10 лет в текущих ценах вырос с 77,7 млрд. тенге в 2013 году до 241 млрд. тенге в 2023 году. На графике (рис. 15) представлен изменение объема субсидий в 2013-2023 году по видам:



Рисунок 14 – Изменение объема субсидий в 2013-2023 гг. (в текущих ценах)

Примечание – составлено автором на основе [35]

Если рассматривать весь объем субсидий, которые предоставлены сельхозпроизводителям, то он увеличился с 95,7 до 434 млрд. тенге (в 4,54 раз). При этом, субсидии на поддержку растениеводства увеличились в 3,23 раз, животноводства – в 2,97 раз, субсидии на инвестиции и обеспечения доступности финансовых инструментов (лизинга и кредитов) – в 10,72 раз.

В настоящее время субсидирование осуществляется с использованием государственной формационной системы Gosagro.kz с 90 тысячами зарегистрированных пользователей. К ней был осуществлен переход с 2021 года от действующей ранее частной системы, где абонентская плата постоянно увеличивалась, и это позволило охватить мерами государственной поддержки больший объем малых фермерских хозяйств, сократил более чем на 1 млрд. тенге их расходы на использование информационных систем.

Объем инвестиций в сельскохозяйственное производство в Казахстане в ценах 2013 года представлен на рисунке 15:

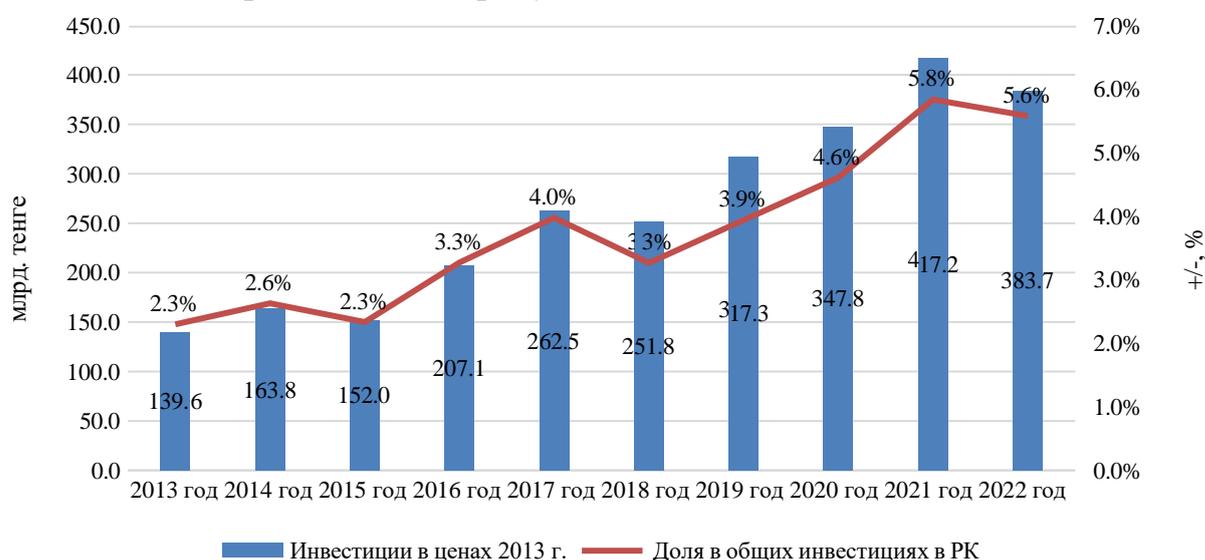


Рисунок 15 – Объем инвестирования в основной капитал в сельском хозяйстве в Казахстане в 2013-2022 гг. (в ценах 2013 г.)

Примечание – составлено автором на основе [35]

Таким образом, объем инвестиций в фиксированных ценах за 10 лет вырос на 174,8%, что существенно, он увеличился с 2,3 до 5,6% общих инвестиций в Казахстане, то есть, инвестиционная привлекательность сельского хозяйства выросла, хотя за 2022 год объем инвестиций и снизился на 8% в фиксированных ценах.

В Приложении 5 проведен корреляционный анализ мер государственной поддержки и результатов производства в сельском хозяйстве в 2013-2023 гг., то есть, установлена зависимость между субсидиями и объемами производства в сельском хозяйстве Казахстана. Из приведенных там данных видно, что связь между объемом производства и общим объемом субсидий очень тесная (более 92%), что доказывает значимость инвестиций для развития сельского хозяйства в Казахстане. Но если рассматривать по отраслям, то в животноводстве эта связь более тесная (более 89%) по сравнению с растениеводством (более 79%), также она еще более тесная с поддержкой

инвестиций (более 89%). То есть, по отдельным инструментам субсидирования поддержка не такая очевидная, как по всем мерам по субсидированию в целом. Это при том, что уровень субсидий в валовом выпуске сельского хозяйства в 2022 году составляет 4,6%.

## **2.2 Актуальное состояние развития и применения мер государственной поддержки в Польской Республике**

Польша (Польская Республика) является государством в Восточной Европе, членом Евросоюза с 2004 года, входит в Шенгенскую зону, позиционируется как одно из наиболее развитых государств в Восточной Европе, имеющее высокие темпы экономического развития. При этом, численность населения Польши на начало 2024 года 37,7 млн. человек, что почти вдвое превышает население Республики Казахстан.

Особенностями развития сельского хозяйства Польши отличаются следующие основные факторы:

1) влажный и достаточно теплый балтийский климат на большей части территории (что сильно отличает от климата в Казахстане);

2) нет существенных различий по климатическим поясам внутри страны (более сырой климат на севере, ближе к морю, более сухой – на юге, несколько отличается климат в горной местности на юге страны, но не так существенно);

3) преимущественно равнинная территория, с большим доступом к водным ресурсам (реки, развитая ирригационная система) [36].

Важно отметить и экономико-политические аспекты развития сельского хозяйства в Польше:

1) до рыночных реформ, которые были начаты с начала 1989 года, в Польше не внедрялось активно коллективное хозяйство, преимущественно хозяйства были частными, отчего приватизация не оказала существенного влияния на эту сферу;

2) после начала рыночных реформ Польша получила помощь от Всемирного банка на развитие и преодоление кризисных явлений в аграрном секторе;

3) с 2004 года государство входит в Евросоюз как полноправный член, отчего получило одновременно и доступ к общему европейскому рынку (это возможности как для экспорта продукции, так и для импорта ресурсов и услуг, необходимых для развития), и доступ к средствам поддержки членов ЕС в части развития сельского хозяйства, и необходимость внедрения тех стандартов, которые обеспечивают эффективность и устойчивость развития в этой сфере;

4) С 2004 года польские фермеры стали бенефициарами единой сельскохозяйственной политики, которая направлена не только на рост объемов производства в сельском хозяйстве, но и на устойчивость развития, на повышение эффективности [36].

Польша является одним из наиболее крупных в Европе производителем такой сельхозпродукции как картофель, сахарная свекла, рапс, зерно, свинина, мясо птицы. Доля сельского хозяйства в ВВП Польши в настоящее время составляет 2,5%.

В отличие от Казахстана, Животноводство в Польше играет большую роль в валовом выпуске продукции сельского хозяйства. В 2022 году растениеводство занимало только 41,8% товарной продукции сельского хозяйства, а животноводство – 58,2% [37]. Динамика сельскохозяйственного производства в натуральных показателях представлена на рисунке 16:

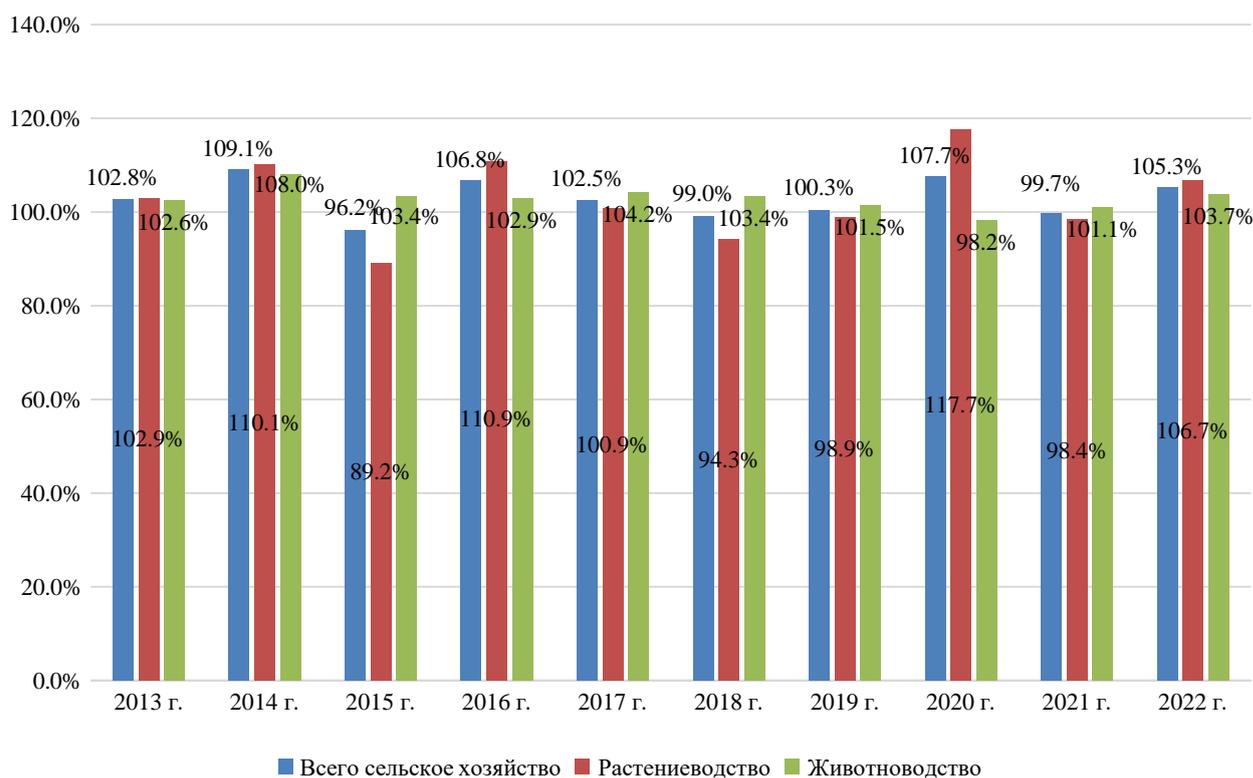


Рисунок 16 – Индексы физического объема производства сельскохозяйственной продукции в Польше в 2013-2022 гг.

Примечание – составлено автором на основе [37]

Как видно из приведенной диаграммы, спад в целом в сельскохозяйственном производстве (в основном, за счет растениеводства) был в 2015 году, в 2018 году и в 2021 году. В животноводстве спад был в 2020 году.

В польском растениеводстве объемы пахотных земель за анализируемые 10 лет существенно не увеличивались, прирост составил только 3,6% [37], а в Казахстане он был больше (5,5%, в т.ч. 3,7% под зерновые). При этом, в Польше зерновые культуры также являются основными в сельскохозяйственном производстве. При этом, на 1 гектар площади посевов производится 20,0-24,0 ц. зерновых (в 2022 году это 23,44 ц.). Также в расчете на 1 гектар производилось в 2022 году 549 ц картофеля, 1289 ц сахарной свеклы, 496 ц овощей в целом [37], что выше показателей Казахстана (14,50 ц., 205,4 ц, 364 ц, 242 ц). То есть, урожайность в Польше выше, что связано, прежде всего, с иным климатически режимом, доступом к воде.

Также если рассматривать физические объемы продукции животноводства, то изменение объемов по основным видам продукции животноводства (мясо, молоко, яйца) имело следующий вид (рис. 17):



Рисунок 17 – Объемы производства основных видов продукции животноводства в Польше в 2013-2022 гг.

Примечание – составлено автором на основе [37]

В целом за 10 лет объем производство молока увеличился на 19,6% (в Казахстане для сравнения – на 29,2%, то есть, быстрее), яиц – на 18,8% (в Казахстане для сравнения – на 29,7%, то есть, быстрее), мяса – на 30,8% (в Казахстане для сравнения – на 42,4%). Но несмотря на более быстрый рост производства животноводческой продукции в Казахстане, общий объем производства молока в Польше в 2022 году превышает Казахстан в 2,38 раз, яиц – в 2,36 раз, мяса – в 5,49 раз. Даже если учитывать, что населения в Казахстане почти в 2 раза меньше, в расчете на 1 человека производство отличается следующим образом (рис. 18):

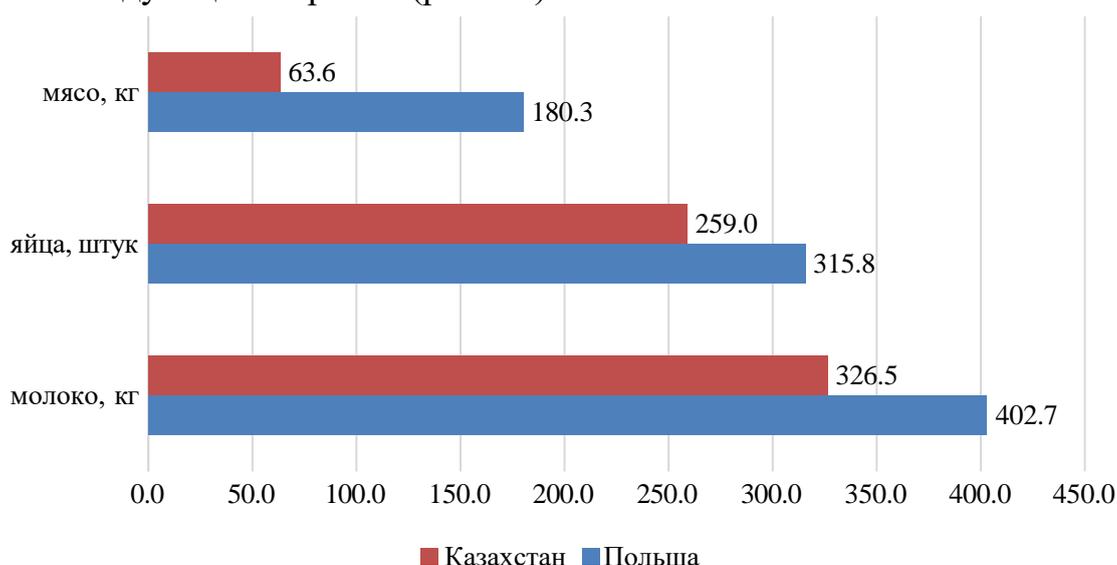


Рисунок 18 – Объемы производства основных видов продукции животноводства в Польше по сравнению с Казахстаном на душу населения в

2022 г.

Примечание – составлено автором на основе [37]

Таким образом, Польша существенно опережает Казахстан по объемам производства яиц, молока, и особенно мяса на душу населения, из чего следует, что уровень развития сельского хозяйства в стране значительно выше.

Инвестиции в сельское хозяйство Польши представлены на рисунке 19:

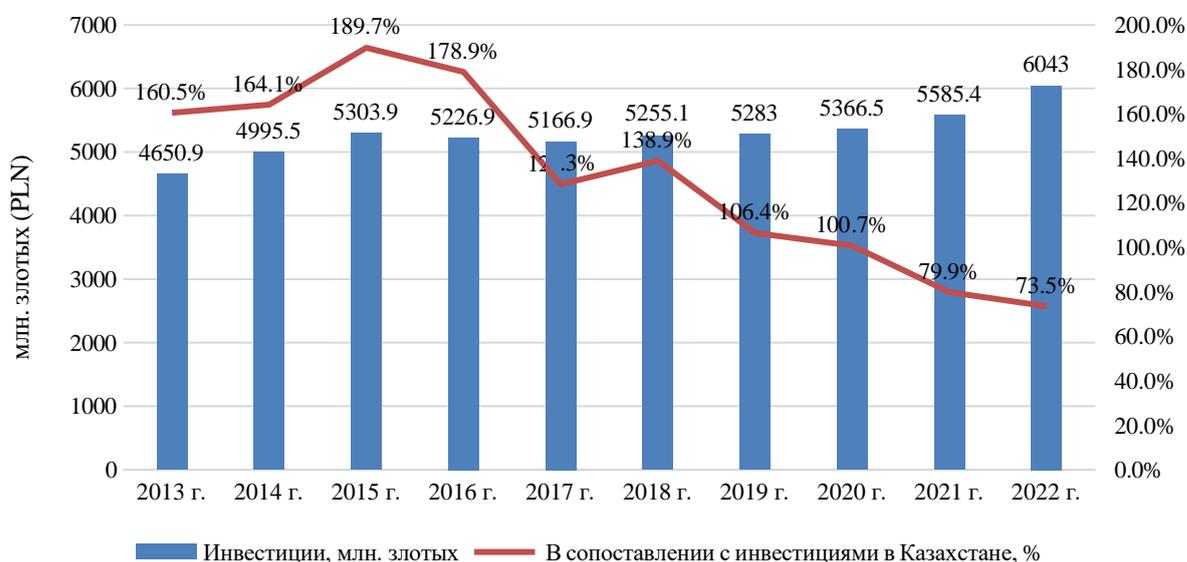


Рисунок 19 – Инвестиции в сельское хозяйство в Польше, сопоставление с инвестициями в сельское хозяйство Казахстана

Примечание – составлено автором на основе [37]

Из представленных данных видно, что до 2020 года объемы инвестиций в Польше значительно превышали объемы инвестиций в Казахстане (в 2015 году почти в 2 раза). В целом за 10 лет инвестиции в сельское хозяйство выросли на 29,9%. Но в 2021-2022 году, несмотря на продолжающийся рост, они были ниже, чем инвестиции в Казахстане, что связано и с изменением валютного курса злотого к тенге, и с резким увеличением инвестиций в Казахстане.

Далее необходимо представить динамику субсидий на сельское хозяйство, которые применяются в Польше (виды субсидий были рассмотрены в первой главе работы). В таблице 4 представлены объемы субсидий и иных расходов на господдержку в Польше за последние годы (на основе опубликованных статистических данных Европейской Комиссией):

Таблица 4. Объемы субсидий и грантов, предоставленных предприятиям сельского хозяйства в Польше в 2013-2022 гг.

Годы	Прямые платежи за счет европейского фонда (САР), млн. евро	Расходы на развитие сельской местности, млн евро	Расходы на развитие рыночной инфраструктуры, млн. евро	Всего, млн. евро
2015 г.	3339	1141	263	4744
2016 г.	3354	574	119	4047
2017 г.	3364	945	69	4377
2018 г.	3387	1092	28	4508

2019 г.	3402	1206	29	4637
2020 г.	3319	1419	31	4769

Продолжение таблицы 4

Годы	Прямые платежи за счет европейского фонда (САР), млн. евро	Расходы на развитие сельской местности	Расходы на развитие рыночной инфраструктуры	Всего
2021 г.	3228	1377	37	4642
2022 г.	3501	1355	38	4894
2023 г.	3670	1361	38	5069
Примечание – составлено автором на основе [38]				

Из представленных данных видно, что за эти годы (8 лет) общий объем субсидий увеличился на 6,85% в год. По прямым выплатам, размер которых наиболее значителен, он увеличился на 9,9%. По расходам на развитие сельской местности после снижения в 2016-2017 гг. он снова стал увеличиваться, и в 2023 году выше уровня 2015 года на 19,24%, а по расходам на рыночную инфраструктуру он существенно сократился. Если рассматривать, например, объем расходов на гранты для молодых фермеров, которые учитываются в прямых платежах, то их размер в год не столь значителен, составляет только 63,2 млн. евро, что составляет 1,9% общих прямых платежей. На поддержку малых ферм направляется 8,1% платежей, на поддержку всех хозяйств – оплату по единой зоне (SAPS) – направляется 40% прямых платежей, на решение экологических вопросов – 27,1% прямых платежей. В целом объем прямых субсидий в 2022 году (3670 млн. евро), в 4,1 раз превышает объем субсидий в том же периоде в Казахстане (433,9 млрд. тенге или 896,1 млн. евро).

Если представить корреляцию между объемом сельскохозяйственной продукции за 2015-2022 годы с данными, приведенным в таблице 4, то корреляция не будет сильной – только на уровне 65,9%. Корреляция между общим объемом государственной помощи и инвестициями – только в 62,39%. Но нужно учитывать, что многие их прямых выплат стимулируют не рост объемов сельскохозяйственного производства, а вложения в экологические расходы для обеспечения устойчивого развития, а сам рост объема в Польше, несмотря на его продолжение, уже гораздо медленнее, чем в Казахстане, поскольку сам уровень развития сельского хозяйства выше.

### 2.3 Проблемы обеспечения эффективности мер государственной поддержки в Республике Казахстан и Польской Республике

Несмотря на то, что рассмотренные ранее меры государственной поддержки, прежде всего, субсидии, в Республике Казахстан достаточно тесно связаны с ростом объемов производства в сельском хозяйстве, имеются определенные проблемы, связанные с эффективностью этих мер. Установить эти проблемы можно как на основе анализа публикаций государственных органов, СМИ, так и на основе оценок мнений экспертов, которые проведены автором данной работы в феврале 2024 года.

Сначала следует обратиться к экспертному мнению, публикуемому в СМИ, на сайтах госорганов, экспертных организаций.

Во-первых, отмечается, что общий объем поддержки сельского хозяйства Казахстана по данным за 2020 год – это всего 0,8% ВВП страны, что ниже таких же относительных показателей в других странах ЕАЭС (Беларуси России в том числе). При этом, за 2022 год доля средств на поддержку сельского хозяйства, как было указано ранее – 4,6% в валовой продукции, при том что Казахстан обязался при вступлении в ВТО оказывать государственную поддержку в этой сфере в размере не более 8,5% от валовой стоимости продукции, и все быстрее за период 2013-2022 гг. приближается к этому значению. Однако, эффективность использования средств на поддержку ставится под сомнение многими экспертами. Так, налоговые поступления от предприятий сельского хозяйства значительно ниже, чем затраты на эту сферу. Например, по итогам 2019 года при затратах более 536 млрд. тенге из бюджетов всех уровней, налоговые отчисления были получены только на 66 млрд. тенге (в 8 раз меньше), в результате, для государства данная сфера не является приносящей чистые бюджетные доходы [39].

Во-вторых, под сомнения ставятся те направления субсидирования, которые действуют в настоящее время. Специалистами отмечается проблема засухи, которая стала актуальной для сельского хозяйства Казахстана последние годы. Это снижает урожайность в растениеводстве, сокращает кормовую базу для животноводства, снижает в целом урожайность и производительность по сравнению с соседними государствами. Развитие ирригационных систем для страны необходимо, но планы по их развитию были сформированы только с 2023 года [40].

Во-третьих, государством медленно перестраивается механизм субсидирования сельского хозяйства. Лишь в 2017 году государство отказалось от неэффективного погектарного финансирования, лишь с 2023 года начало вводить меры по субсидированию сельскохозйственных производителей со встречными обязательствами по ценам. Но еще в 2021 году Союзом полеводов предлагалась включить в теперь уже отменённый Национальный проект по развитию АПК институт «ответственного землепользователя», который предполагал получение субсидий по результатам развития сельскохозйственных предприятий, на грантовой основе. Этого в результате не было сделано [41].

В-четвертых, действующие механизмы субсидирования до сих пор являются основой для коррупционных правонарушений. Так, на начало 2 полугодия 2023 года отмечается, что зарегистрировано 357 уголовных дел в сфере правонарушений в сельском хозяйстве, из которых более половины (54%) связаны с субсидированием в этой сфере. Общий ущерб от хищений субсидий в 2016-2021 гг. оценивается в 6 млрд. тенге, что составляет 0,4% общего объема субсидирования [42].

В-пятых, развитие сельского хозяйства не решает проблему импортозависимости от продуктов питания. Так, по сахару зависимость

Казахстана от зарубежных поставок в 2022 году была на 70,2%, по сыру и творогу - на 43,4%, по колбасам и мясным изделиям – на 38,3%, по маслу сливочному - на 30%, по мясу птицы на 22,5%, по растительному маслу - на 17,4%, макаронным изделиям – на 16,2%, по рису на 5,9%, по хлебу и кондитерским изделиям хлебобулочным на 5,8%, по молоку обработанному на 3,8%, по муке на 0,4% [43]. Факторы роста импортозависимости усилились с 2022-2023 года, что связано с изменениями курсов валют, росту выгоды импорта и т.п. При этом, закрытие рынка ограничено с учетом обязательств в рамках ВТО и особенно ЕАЭС (в рамках которого создан общий рынок). Это сокращает и возможности государственной защиты сельхозпроизводителей и производителей пищевой продукции в Казахстане от импорта.

С целью оценки эффективности механизма субсидирования и льготного кредитования в сфере сельского хозяйства проведено интервьюирование 6 сельхозтоваропроизводителей, ТОО, фермерских хозяйств Целиноградского района Акмолинской области. Вопросы интервью представлены в Приложении 6. Ответы давали лично руководители данных организаций или главы фермерских хозяйств. Основная задача интервью заключалась в определении ключевых проблем, связанных с льготным кредитованием (субсидированием процентной ставки) и других видов субсидий в сфере сельского хозяйства, с определением предложений по повышению эффективности субсидий в сфере сельского хозяйства. Подобные анкетирования необходимы для формирования актуальной базы запросов со стороны основных получателей субсидий и льготного кредитования, что является основой во взаимодействии государства и бизнеса. В опросе приняли участие 6 респондентов. Сельхозтоваропроизводителям были заданы ряд вопросов по целям и потребностям льготного кредитования, субсидирования, их доступности и условий получения, а также предложено было написать предложения по совершенствованию данного инструмента государственной поддержки.

Пять из шести респондентов занимаются исключительно растениеводством, один занимается смешанным сельским хозяйством (растениеводство, животноводство, переработка мяса и молока)

Респондентам был задан вопрос об опыте их получения государственной поддержки ранее, положительный ответ на вопрос «Использовали ли Вы ранее иные меры государственной поддержки?» дали положительный ответ 83% респондентов (5 опрошенных), отрицательный – 16% (1 опрошенных).

В рамках проведенного опроса большинство сельхозтоваропроизводителей использовали различные меры государственной поддержки, участвовали в мероприятиях и оформляли документы для получения льготного кредита по сниженной процентной ставке и субсидий.

Для понимания общественного мнения по поводу эффективности механизма льготного кредитования субсидирования, респондентам был задан вопрос о трудностях, возникших во время получения государственной поддержки, предложено было дать ответ в свободной форме. Распределение

ответов по основным трудностям в механизме льготного кредитования и субсидирования представлен на рисунке 20:

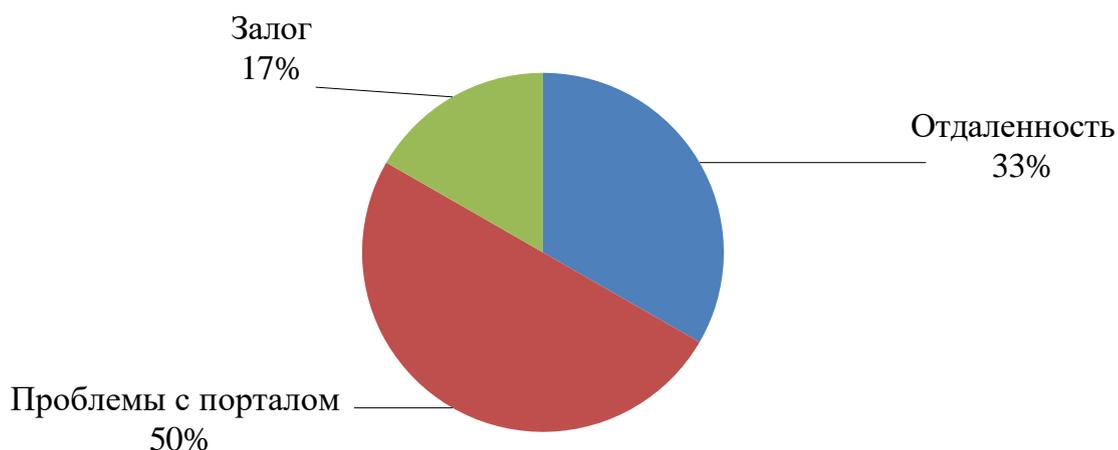


Рисунок 20 – Ответы респондентов об основных трудностях в механизме льготного кредитования и субсидирования в сельском хозяйстве  
Примечание – составлено автором на основе обработки интервью

Респонденты, которые были не совсем уверены в эффективности механизма льготного кредитования и получения иных видов субсидирования, могли в произвольной форме указать причины или проблемы, с которыми они столкнулись в процессе получения или неполучения государственной поддержки. Основная и самая главная проблема, на которую больше всего обращают внимание респонденты, это проблемы с порталом ЕГИСС, которые возникают при отказе и отправлении заявок на доработку администратором портала, как от крупных агрохолдингов, так и от мелких сельхозтоваропроизводителей. Предоставление залогов для льготного кредитования, что не в состоянии исполнить малые формы хозяйствования (в основном ЛПХ и КФХ), отсутствия необходимости таких документов. Сложностями в процедуре оформления заявки и предоставления необходимых документов столкнулись 100% респондентов. В связи с чем, складывается цепочка проблем: малые формы хозяйствования не могут предоставить необходимый перечень документов, требуемый залог или отчетность о финансовых результатах.

Если сельхозтоваропроизводитель смог учесть все требования и условия банка для предоставления льготного кредита и предоставил необходимые документы, возникает следующая проблема – длительный период утверждения заявки который может продолжаться несколько месяцев, что приводит к отсутствию потребности в получении кредита на льготных условиях для сельхозтоваропроизводителя. Данную проблему отметили 2 респондента.

Немаловажной причиной, по мнению респондентов, является неправильный расчет необходимого объема денежной массы для предоставления субсидий. Лимит исчерпывается в начале года и в течение года сельхозтоваропроизводитель уже помещается в «лист ожидания». С учетом специфики самой отрасли сельского хозяйства финансовые потребности

сельхозтоваропроизводителей распределяются на весь год, тем самым, они вынуждены брать кредиты на семена, удобрения, дизельное топливо на обычных условиях (на такую проблему обратили внимание 5 процентов респондентов).

Все участники интервью оставили конкретные и актуальные комментарии, которые указывают в большинстве случаев не только на проблемы, но и предлагают конкретные действия и решения для повышения эффективности механизма льготного кредитования.

Самыми важными и необходимыми изменениями по мнению респондентов являются три аспекта для улучшения.

Во-первых, усовершенствовать работу портала ЕГИСС, для этого было предложено доработать моменты с обработкой заявок и отправлением заявок на доработку.

Во-вторых, сократить сроки согласования заявки, в частности с Министерством сельского хозяйства РК, для это были конкретные предложения, такие как: изменить регламент (порядок работы) по обработки заявок на субсидирование.

В-третьих, снизить процентную ставку, в частности предоставить беспроцентный кредит на сельскохозяйственную технику, компенсация процентов по долгосрочным кредитам, а также компенсация затрат на лизинговые платежи.

Остальные предложения, которые поступили от респондентов, участвующих в опросе, можно сформулировать следующим образом:

1. Отменить (уменьшить, упростить) процедуру залога (15% ответов). В этой связи рассмотреть вопрос о принятии земли, которая находится в собственности у сельхозтоваропроизводителя в залоге, а также возможности принятия в залог имеющейся сельхозтехники.

2. Увеличить сроки кредитования (14% ответов).

3. Создать единую службу поддержки АПК и консультации при оформлении кредита на региональном уровне, в этой связи, учитывать специфику АПК каждого региона (консультации как специалистами ЦОН для бизнеса, та и онлайн-консультации).

4. Увеличить размер предоставляемых средств на механизм льготного кредитования, а также расформировать лимиты отдельно для крупных и малых предприятий.

5. Ввести каникулы по кредиту, во время застоя производства, исходя из сезонности по разным направлениям хозяйств: рассмотреть вопрос об отсрочки первоначальных взносов и возможности выплат в четвертом квартале.

6. Обеспечить повышение квалификации кадров в банках с учетом специфики сельского хозяйства как отрасли.

7. Выдача и упрощение процедуры оформления и предоставления субсидий малым формам хозяйствования (ЛПХ, КФХ и др.), на основе этого рассмотреть возможность выведения малого бизнеса в отдельную категорию.

8. Дифференциация суммы максимального объема кредитных средств в

зависимости от оборота (выручки) предприятия, а также предоставление субсидий и льгот исходя из определенного объема земель в обработке.

9. Обеспечить доступность кредита на льготных условиях размером до 50 млн. тг.

В результате на схеме можно представить проблемы государственной поддержки сельского хозяйства в Казахстане в настоящее время (рис. 21):



Рисунок 21 – Проблемы государственной поддержки сельского хозяйства в Казахстане

Примечание – составлено автором самостоятельно

То есть, имеется достаточно большой комплекс проблем, которые требуют решения от органов публичного управления. И решение данных вопросов создаст более выгодные условия для сельскохозяйственных товаропроизводителей, стремящихся к росту эффективности своей деятельности, а также улучшит государственную политику в сфере поддержки развития сельского хозяйства, обеспечения продовольственной безопасности.

## Выводы

Выводы по развитию сельского хозяйства и применения мер государственной поддержки в Республике Казахстан следующие. Развитие сельского хозяйства Казахстана, рост доли продукции сельского хозяйства в ВВП в 2013-2022 году (и также по предварительным данным в 2023 году) был достаточно сильным, поскольку продукция растениеводства в натуральном выражении выросла на 53,5% за 10 лет, а продукция животноводства – на

34,3% за 10 лет. Большая часть выпуска растениеводства связана с производством зерновых (более половины), а также овощей и бахчевых (около 30%), в животноводстве - мясной и молочный КРС (более чем 2/3). В сельское хозяйство за 10 лет существенно вырос объем инвестиций (с учётом инфляции в приведенных ценах на 174,8%). При этом, объем поддержки в сельском хозяйстве по отраслям (растениеводство и животноводство) и поддержки инвестиций (субсидирование инвестиций и субсидирование процентных ставок) вырос за 10 лет в 4,54 раза, больше всего – по финансовым инструментам и инвестициям (более чем в 10 раз). Корреляционный анализ объема выпуска и объемов субсидирования показал, что в целом субсидирование тесно связано с объемом выпуска продукции сельского хозяйства, влияет на рост этой продукции. Но по животноводству оно влияет в большей мере по сравнению с растениеводством, равно как и на инвестиции субсидирование инвестиций и процентных ставок тоже влияет достаточно сильно.

Исследование развития сельского хозяйства и его поддержки со стороны государства в Польше позволило сделать выводы о также растущих объемах сельскохозяйственного производства как в растениеводстве, так и в животноводстве (притом, продукция животноводства даже превышает продукцию растениеводства в стране). Польша производит значительно большие объемы основной животноводческой продукции (молоко, яйца, мясо) как в валовом объеме, так и в расчете на душу населения, имеет большую урожайность в растениеводстве. Отчасти это определяется более влажным и мягким климатом на большей части территории страны, отчасти – большим уровнем развития сельского хозяйства, которое раньше начало переходить к рынку (притом, и ранее там не было полного огосударствления и коллективизации), с 2004 года вошло в единый рынок Евросоюза, а также и с тем, что объемы государственной поддержки сельского хозяйства более значительны (более чем в 4 раза по сравнению с Казахстаном в 2022 году), притом отчасти предоставляются из европейских фондов. Надо сказать, что прямая корреляция между государственной помощью (совокупно прямыми выплатами, расходами на развитие инфраструктуры и рынков) и объемом производства и инвестиций не такие тесные, как в Польше. Но в целом при более медленном росте государственной помощи рост производства более высок, чуть медленнее, чем в Казахстане. Здесь необходимо отметить еще и то, что часть субсидий направлена не на рост объема производства в сельском хозяйстве, а на поддержание устойчивого развития, в том числе, на развитие «зеленых» технологий, и только часть связана с поддержкой малых ферм, молодых предпринимателей или общей поддержкой.

Проведенный анализ проблем государственной поддержки сельского хозяйства в Казахстане, для которого использовались как мнения экспертов, опубликованные в СМИ и на специализированных порталах, так и опрос 6 экспертов – глав сельхозпредприятий или фермерских хозяйств в Акмолинской области, показал, что имеются проблемы в этой сфере как для государства, так

и для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Для государства проблемы заключаются в следующем: низкая эффективность поддержки сельского хозяйства, включая субсидирование (высокий уровень по отношению к выпуску, многократно превышающий налоги от данной сферы), медленное внедрение актуальных направлений поддержки (развитие ирригационной системы, субсидии с обратными обязательствами, субсидии для ответственных землепользователей), коррупционные схемы в сфере использования субсидий для сельского хозяйства, сохранение высокой импортозависимости по продуктам питания. Для сельскохозяйственных товаропроизводителей эти проблемы следующие: проблемы работы автоматизированной системы (ЕГИСС), сложности обеспечения залога по льготным кредитам или предоставление отчетности (со стороны малых хозяйств, фермеров), длительные периоды утверждения заявок на льготные кредиты, проблемы расчета денежной массы для предоставления субсидий (что увеличивает срок ожидания), отдаленность мер поддержки (нет консультантов на местах).

### 3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

#### 3.1 Возможности использования опыта Польской Республики для улучшения системы государственной поддержки в Республике Казахстан

Одним из направлений улучшения развития финансовой поддержки со стороны государства для сельскохозяйственных товаропроизводителей по результатам проведенного интервью, описанного в предыдущей главе, респондентами было отмечено «Выдача и упрощение процедуры оформления и предоставления субсидий малым формам хозяйствования (ЛПХ, КФХ и др.), на основе этого рассмотреть возможность выведения малого бизнеса в отдельную категорию». Данное направление актуально с учетом того, что субъекты малых форм хозяйствования имеют более ограниченный доступ к финансовым ресурсам (банки предпочитают работать с более крупными заемщиками, по которым часто, к тому же, меньше и риски), чем более крупные организации в сфере сельского хозяйства. Также данные субъекты имеют больше рисков в своей деятельности (с учетом меньших объемов ресурсов для производства, меньших объемов самого производства, меньшей диверсификации производства).

Используя опыт Польши, можно было бы предложить для государственной поддержки таких форм хозяйствования два вида субсидий, которые могли бы помочь в развитии:

- 1) субсидии для молодых фермеров;
- 2) субсидии на поддержку малого фермерского хозяйства.

В Польше данные инструменты используются достаточно активно. Так, в 2018-2023 году на эти цели были выделены следующие средства (в пересчете на евро) (рис. 22):

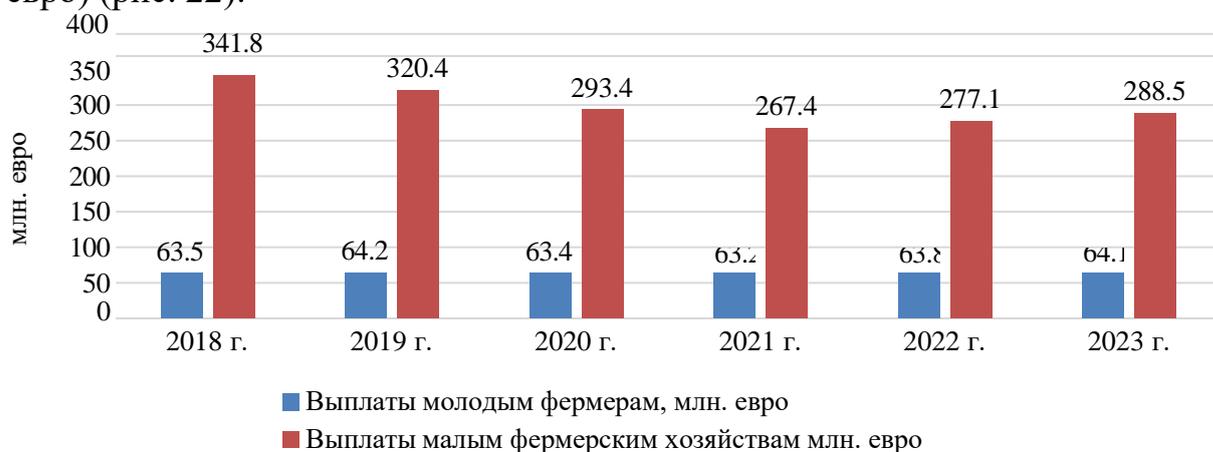


Рисунок 22 – Динамика расходов на поддержку молодых фермеров и малых фермерских хозяйств в Польше в 2018-2023 гг.

Примечание – составлено автором на основе [38]

В целом, объемы выплат молодым фермерам за эти 6 лет увеличились в совокупности с 63,5 до 64,1 млн. евро (учитывая то, что эта выплата – разовая). А объемы выплаты малых фермерским хозяйствам несколько сократились.

Здесь важно учитывать то, что эти субсидии передаются не на безусловной основе, не по обычному заявлению от получателя субсидий, а на конкурсной основе. Выплаты для молодых фермеров имеют следующую последовательность:

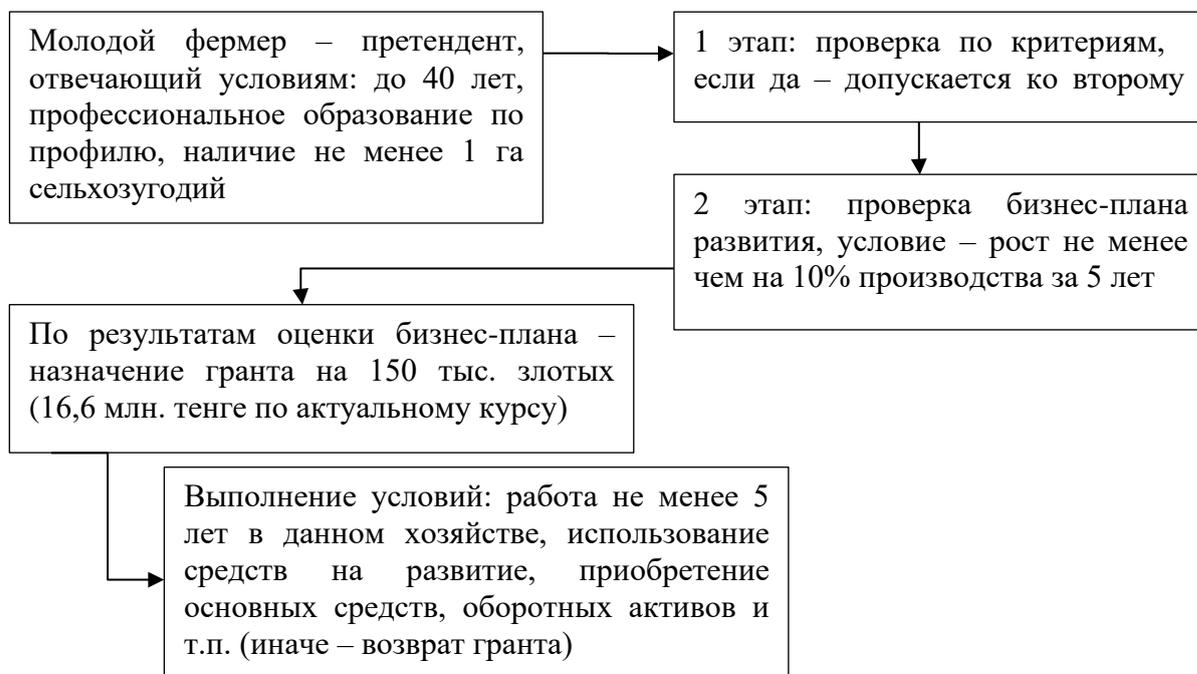


Рисунок 23 – Опыт Польши по поддержке молодых фермеров: схема реализации поддержки

Примечание – составлено автором на основе [32]

То есть, данная форма поддержки используется не просто как субсидия, а как грант, который направлен на привлечение или удержания молодых (до 40 лет, с перспективами дальнейшей работы в данной сфере), квалифицированных (требования к образованию, квалификации в сфере сельского хозяйства) специалистов, развивающих собственный бизнес. Также предполагается и механизм их удержания – работа не менее чем 5 лет после получения гранта. Предполагается и контроль за целевым расходованием гранта – использование его только для развития (покупку техники, инструментов, животных, строительство объектов, семян, удобрений и так далее), за чем также обеспечивается контроль. Важным механизмом является наличие бизнес-плана, который предполагает рост объема производства не менее чем на 10% за 5 лет (при этом, бизнес-план анализируется на предмет реальности его реализации на втором этапе конкурса). Здесь также следует отметить, что получение этого гранта не исключает далее получение иных форм поддержки.

В актуальных условиях развития сельского хозяйства Казахстана внедрение такой формы поддержки с аналогичными условиями для грантополучателя, наличие реального бизнес-плана развития хозяйства,

контроля за использованием грантам также было бы достаточно целесообразным.

Риском в применении данной формы государственной поддержки является то, что бизнес-план может быть не выполнен, рост в 10% производства не достигнут. Но никаких механизмов возврата финансирования при этом нет.

Поддержка малых фермерских хозяйств предполагает выплаты уже не молодым фермерам, а всем малым фермерским хозяйствам, которые удовлетворяют определенным условиям:

- малая величина хозяйства (максимально до 300 га);
- наличие успешного ведения хозяйства и продаж сельскохозяйственной продукции не менее чем на 75 тыс. злотых (по актуальному курсу – 8,3 млн. тенге) или 45 тыс. злотых для органической продукции (без использования химических удобрений) (5 млн. тенге по актуальному курсу);
- наличие бизнес-плана роста производства не менее чем на 10% за 5 лет.

Схема применения такой субсидии (фактически – тоже гранта) представлена на рисунке

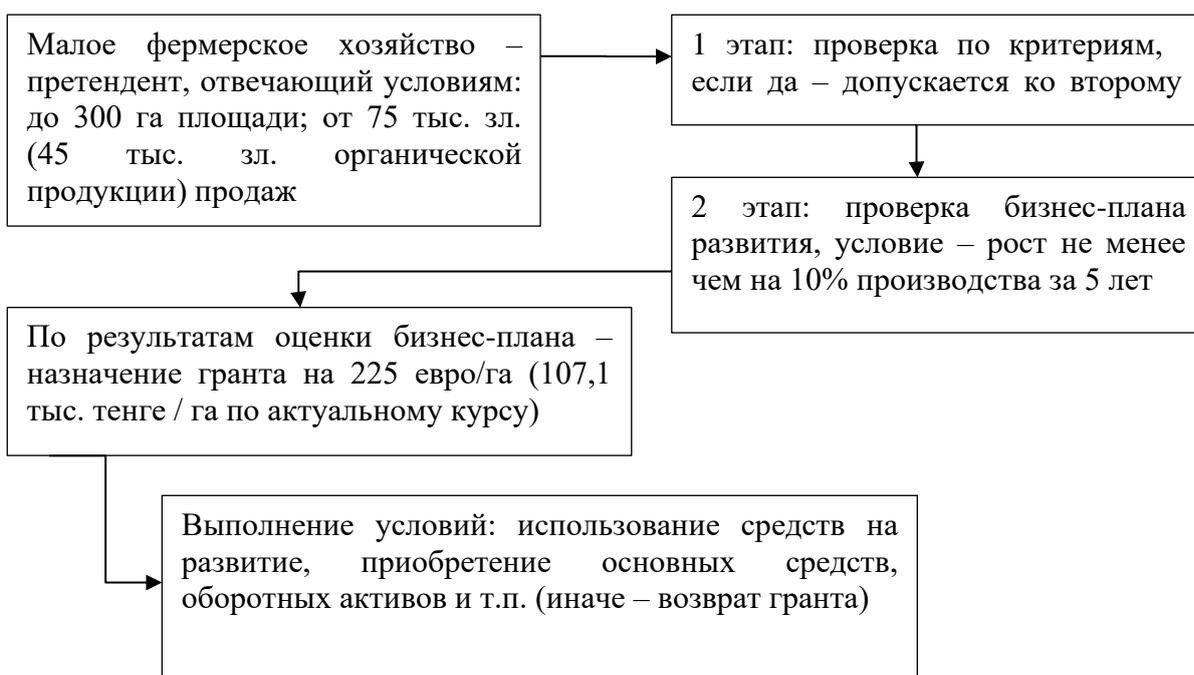


Рисунок 24 – Опыт Польши по поддержке малых фермерских хозяйств: схема реализации поддержки

Примечание – составлено автором на основе [32]

То есть, данная схема поддержки предусматривает то, что поддерживаются именно малые хозяйства (как раз по причине, что их доступ к финансовым ресурсам, возможности самофинансирования ограничены), но реально работающие, а также имеющие план развития на перспективу в течение 5 лет. Также и здесь предполагается целевой характер использования полученных на счет средств. Это тоже достаточно актуально для Казахстана в современных условиях. Она также имеет определённые риски невыполнения

целевых показателей бизнес-плана, как и предыдущая схема поддержки, отчего при рассмотрении бизнес-плана требуется тщательный анализ реалистичного его выполнения.

Наконец, еще одна интересная форма поддержки, которая используется в Польше для помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям – это непрямая поддержка рынка, а именно программа развития школьного питания или «школьная схема», в рамках которой предполагается приобретение у фермерских хозяйств молока и фруктов [44]. Данная схема не является локальной для Польши и используется в целом в Европейском Союзе. Расходы на поддержку в рамках «школьной схемы» в Польше за последние 6 лет изменялись следующим образом (рис. 25):

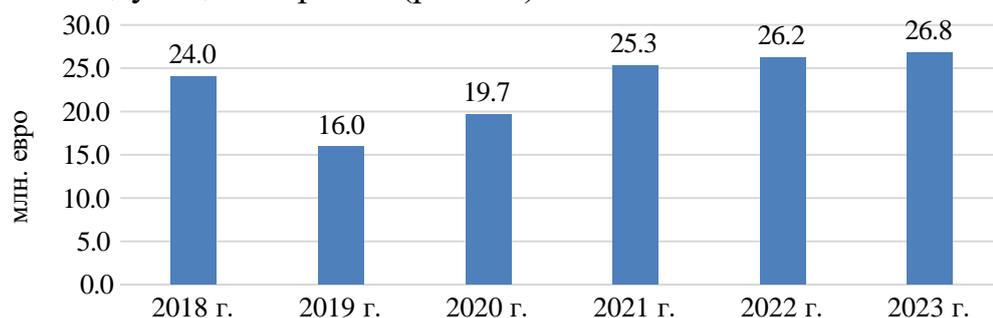


Рисунок 25 – Динамика расходов на поддержку сельского хозяйства по «школьной схеме» 2018-2023 гг.

Примечание – составлено автором на основе [38]

Таким образом, с 2020 по 2023 год имеет место рост объемов поддержки по данной схеме, в 2023 году он выше уровня 2018 года на 11,7%. В рамках этой программы заключаются договоры напрямую с сельскохозяйственными производителями на конкурсной основе, которые получают гарантированный сбыт по достаточно выгодной для них, но и гарантированной для школьных учреждений, стоимости по договору на каждый год. Они организуют поставку и получают прямые выплаты из бюджета на фрукты, овощи и молоко.

В программу поставок включаются субъекты, имеющие организационную поддержку, необходимую для обеспечения надлежащего ведения деятельности, связанной с дистрибуцией фруктов и овощей или молочной продукции, которые осуществляют деятельность в сфере производства, переработки молочной или плодоовощной продукцией, в течение периода не менее 6 месяцев, предшествующего подаче заявки на одобрение. Они включаются в реестр поставщиков, утверждаются, реализуют соответствующие продукты только в рамках одного компонента (фрукты и овощи или молочные продукты), могут заключать соглашения о бесплатных поставках со всеми начальными школами, даже с теми, которые желают распространять оба компонента программы. Утвержденные поставщики, которые поставили продукты в школы в соответствии с ранее заключенными соглашениями о бесплатной поставке квалифицированной продукции, и поставленная продукция была предоставлена начальными школами в соответствии со способом обеспечения, указанным в приложении к стратегии, могут подать заявку на возмещение из бюджета стоимости продуктов. Второй

вариант предусматривает, что начальные школы самостоятельно закупают сертифицированные продукты, необходимые для приготовления порций, выдаваемых детям, посещающим эти школы. В таких случаях в качестве заявителей получения средств выступают сами начальные школы.

Схема включения поставщика в программу представлена на рисунке 26:

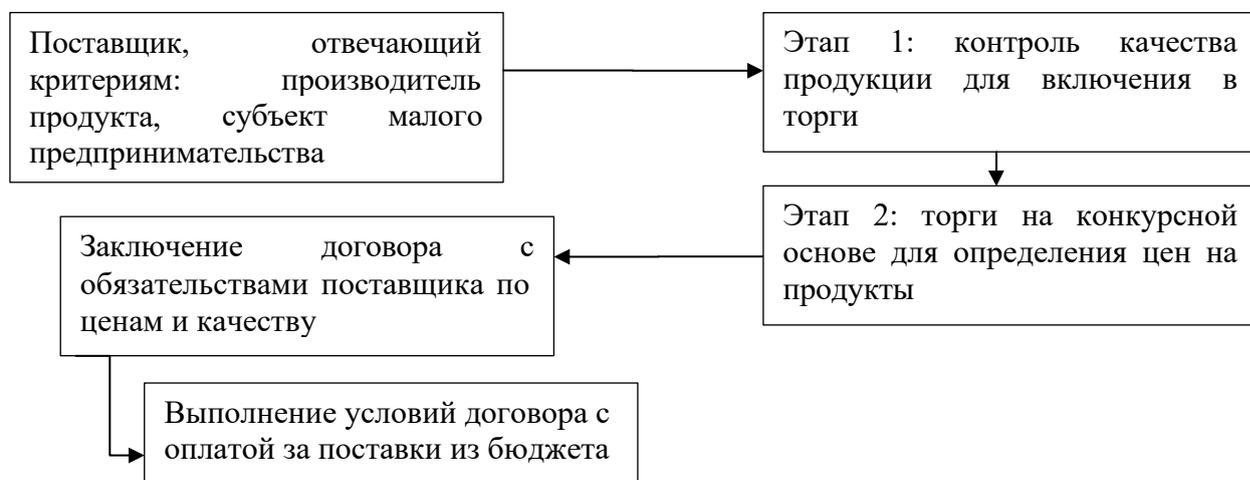


Рисунок 26 – Схема включения поставщика в поставку молока, фруктов и овощей по «школьной схеме»

Примечание – составлено автором на основе [32], [44]

В рамках такой поддержки сельскохозяйственных производителей производится не только поддержка малого предпринимательства по данной схеме (гарантированные поставки и достаточно выгодная цена по сравнению со сдачей заготовителю), но и реализуется государственная программа развития школьного питания, которая направлена на потребление детьми полезных продуктов (молоко, фрукты, овощи).

С учетом казахстанских реалий и тех рисков, которые были описаны выше, предполагается внедрение этих форм поддержки сельского хозяйства в стране, что описано в таблице 5:

Таблица 5. Предлагаемые для поддержки сельскохозяйственных производителей формы в Казахстане на основе польского опыта

Характеристики критериев, этапов	Прямая поддержка		Косвенная поддержка «Школьная схема»
	Гранты молодым фермерам	Гранты малым сельхозпроизводителям (КФХ, ЛПХ)	
Критерии для участия / получения	Возраст до 40 лет, соответствующее сельскохозяйственное (высшее или среднее) образование, либо получение его в течение 36 мес., наличие угодий в аренде или собственности от 1 га, регистрация как КФХ	От 50 га угодий в аренде или собственности. Подтвержденная выручка от продаж (документы) за прошлый год не менее чем 3 млн. тенге	Производитель сельхозпродукции (молоко, фрукты, овощи) субъект МСП (КФХ или ТОО)

Продолжение таблицы 5

Характеристики критериев, этапов	Прямая поддержка		Косвенная поддержка
	Гранты молодым фермерам	Гранты малым сельхозпроизводителям (КФХ, ЛПХ)	«Школьная схема»
Первый этап конкурса	Проверка соответствия критериям	Проверка соответствия критериям	Проверка критериев, качества продукции
Второй этап конкурса	Анализ бизнес-плана на реалистичность выполнения 5% роста за 2,5 лет, в целом на 10% за 5 лет	Анализ бизнес-плана на реалистичность выполнения 5% роста за 2,5 лет, в целом на 10% за 5 лет	Публичные торги и установление цены продажи, объема поставки
Обязательства по договору	Работа в КФХ не менее чем 5 лет после получения гранта	Продолжение работы в сфере не менее чем 5 лет после получения гранта	Поставка по гарантированной цене и объему
Сумма выплат	7,5 млн. тенге первый транш; 7,5 млн. тенге второй транш через 2,5 года (с корректировкой на уровень инфляции)	Выплаты в расчете 100 тыс. тенге / га первый транш; Выплаты в расчете 100 тыс. тенге / га второй транш;	Платежи за поставку по договору по ценам договора
Целевое расходование	Покупка основных и оборотных средств для развития КФХ	Покупка основных и оборотных средств для развития КФХ	Нет
Контроль за использованием средств	Перевод и расходование со специального счета для гранта; Контроль выполнения целевых показателей бизнес-плана через 2,5 года (для второго транша)	Перевод и расходование со специального счета для гранта; Контроль выполнения целевых показателей бизнес-плана через 2,5 года (для второго транша)	Нет
Структура, которая должна реализовать	Специальное подразделение при МСХ для оценки бизнес-планов и их выполнения	Специальное подразделение при МСХ для оценки бизнес-планов и их выполнения	Структуры при местных органах власти, занимающихся школьным образованием и питанием
Примечание – составлено автором самостоятельно			

Таким образом, предложенные формы прямой и косвенной поддержки связаны с внедрением грунтовой основы для поддержки субъектов малых форм хозяйствования, а также поддержки малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве со стороны государства на основе гарантированных поставок (обеспечения сбыта без посредников).

### 3.2 Оценка возможных изменений в развитии сельского хозяйства Республики Казахстан при внедрении предлагаемых мер

Внедрение новых мер поддержки для развития сельского хозяйства, которые предложены в предыдущем параграфе, предполагается за счет

сокращения тех мер поддержки, которые применяются в настоящее время, то есть, без формирования дополнительных расходов бюджета.

Главное, на чем основывается прогноз развития сельского хозяйства – это целевая направленность новых форм прямой поддержки, а также непрямая поддержка, которая ориентирована на повышение доходности субъектов малого предпринимательства в сельском хозяйстве, что тоже является стимулом развития.

В Республике Казахстан в 2022 году малые формы сельскохозяйственного производства по данным статистики давали следующие объемы выпуска (табл. 6).

Таблица 6. Производство сельскохозяйственной продукции в Казахстане малыми формами сельскохозяйственных производителей в 2022 году (по опубликованным данным статистики)

Виды хозяйств и продукции	Стоимость продукции в 2013 году (в ценах 2022 года), млрд. тенге	Стоимость продукции в 2018 году (в ценах 2022 года), млрд. тенге	Стоимость продукции в 2022 году (в ценах 2022 года), млрд. тенге	Динамика за 5 лет	Динамика за 10 лет
Крестьянские фермерские хозяйства	1 829,5	2 341,7	3 104,3	32,6%	69,7%
растениеводство	1 471,2	1 690,7	2 448,1	44,8%	66,4%
животноводство	358,3	650,5	656,2	0,9%	83,1%
Личные подсобные хозяйства	3 950,3	3 712,7	3 599,9	-3,0%	-8,9%
растениеводство	1 544,0	1 267,8	1 207,5	-4,8%	-21,8%
животноводство	2 406,3	2 444,9	2 392,5	-2,1%	-0,6%
Всего КФХ и ЛПХ	5 779,9	6 054,4	6 704,2	10,7%	16,0%
растениеводство	3 015,2	2 958,5	3 655,6	23,6%	21,2%
животноводство	2 764,7	3 095,4	3 048,6	-1,5%	10,3%
Примечание – составлено автором на основе [34]					

То есть, за 5 лет средний прирост составил 10,7%, но особенно существенный – по КФХ (более 32%), а за 10 лет средний прирост – 16% (но особенно существенный по КФХ на 69,7%). В этом периоде прирост был связан с действием иных факторов, нежели новые формы господдержки. Предположим, эти формы можно будет ввести в действие с 2025 года, они будут действовать:

- 1) на 30% КФХ (дадут дополнительный прирост в 10% за 5 лет);
- 2) на 20% ЛПХ, дадут также 10% прироста за 5 лет;
- 3) также можно учесть, что 70% продаж сельхозпредприятий – продажи субъектов МСП, допустим 2% из них будет охвачено новой программой косвенной поддержки прямых поставок молока и фруктов в школы, а также до 3% КФХ, предполагается что это позволит увеличить их производство еще на 10% за 5 лет (на 5% за 5 лет).

Изменение общих объемов выпуска без учета действия иных факторов до 2029 года (на 5 лет) должно составить:

Таблица 7. Ожидаемый рост объема производства продукции в сельском хозяйстве Казахстана на 5 лет после ввода новых форм поддержки

Показатели	Базисный год, млрд. тенге	2029 год (в фиксированных ценах), млрд. тенге	Общий прирост 2029 г. к базисному, %
Объем выпуска всего	9 481,2	9 659,5	1,9%
сельхозпредприятия	2 777,0	2 780,8	0,1%
в т.ч. охвачено косвенной поддержкой	38,9	42,8	10,0%
КФХ	3 104,3	3 206,7	3,3%
в т.ч. охваченные поддержкой	931,3	1 024,4	10,0%
в т.ч. охвачено косвенной поддержкой (3%)	93,1	102,4	10,0%
ЛПХ	3 599,9	3 671,9	2,0%
в т.ч. охваченные прямой поддержкой	720,0	792,0	10,0%
Примечание – составлено автором самостоятельно			

Таким образом, общий объем выпуска в сельском хозяйстве за счет применения мер поддержки должен увеличиться за 5 лет на 1,9% в фиксированных ценах (без учета инфляции) без учета влияния иных факторов, которые влияют на развитие, в том числе, без учета иных мер поддержки в сельском хозяйстве.

Риски, которые связаны с внедрением новых форм государственной поддержки, а также способы снижения рисков, представлены в таблице 8:

Таблица 8. Риски внедрения новых форм государственной поддержки в сельском хозяйстве и способы их снижения

Форма поддержки	Риски	Способы снижения
Гранты молодым фермерам	Недостижение целевых показателей (рост на 10% за 5 лет)	Мониторинг по итогам 5 лет и выплата второго транша гранта только при достижении промежуточных показателей за 5 лет
	Инфляционный риск (вторая часть транша может иметь меньшую реальную стоимость)	Предусмотреть в договоре инфляционные риски и индексацию второй части транша
	Отказ получателя гранта от выполнения обязательств	Возможное судебное взыскание на имущество
Гранты малым сельхоз-производителям (КФХ, ЛПХ)	Недостижение целевых показателей (рост на 10% за 5 лет)	Мониторинг по итогам 5 лет и выплата второго транша гранта только при достижении промежуточных показателей за 5 лет
	Инфляционный риск (вторая часть транша может иметь меньшую реальную стоимость)	Предусмотреть в договоре инфляционные риски и индексацию второй части транша

	Нецелевое использование денег	Выплата на отдельный счет и мониторинг расходных операций по нему
--	-------------------------------	---

Продолжение таблицы 8

Форма поддержки	Риски	Способы снижения
«Школьная схема» поставки продуктов питания (молоко, фрукты и овощи)	Возможное ухудшение качества поставляемой продукции	Предпочтение отдавать поставщикам с историей, хорошо себя зарекомендовавшим (при последующих сделках)
	Невыполнение поставщиком обязанностей	Возможное взыскание в судебном порядке штрафа (если невозможность – не по объективным причинам) и быстрое обращение к другому поставщику из базы поставщиков
	Инфляционный риск (при существенной инфляции на продовольственном рынке поставка по фиксированным ценам может привести к убытку поставщика)	Предусмотреть в договоре возможность индексации цен при отклонении инфляции от максимального нормального показателя
Примечание – составлено автором самостоятельно		

Таким образом, данные меры снижения риска позволят максимально уменьшить негативные последствия реализации представленных рисков и максимально способствовать достижению целевых показателей.

## Выводы

На основе анализа форм поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Польше для Казахстана с некоторым изменением предложены три новых формы государственной поддержки малых сельхозпроизводителей: гранты для молодых фермеров, гранты малым сельхозпроизводителям и развитие «школьной программы» поставки молока и фруктов. Для участия в получении гранта для молодых фермеров будут привлекаться, как и в Польше, фермеры до 40 лет, имеющие в собственности или аренде не менее 1 га угодий, профильное образование, бизнес-план развития на 5 лет (с промежуточными результатами в 2,5 года). Предполагается выплата первого транша в 7,5 млн. тенге и второго такого же – через 2,5 года при достижении целевых показателей. Для участия в получении гранта для развития малых сельхозпроизводителей (КФХ, ЛПХ) будут привлекаться производители с площадью сельхозугодий от 50 га, успешной историей продаж (подтвержденные продажи за прошлый год от 3 млн. тенге), с наличием бизнес-плана на 5 лет (с промежуточными результатами в 2,5 года). Грант также

выплачивается частями, первая – сразу, вторая – по итогам анализа достижения целевых показателей за 2,5 года. Эти формы помогут оказывать помощь преимущественно именно успешным хозяйствам, имеющим цели развития и достигающим данные цели. Также по ним предусматривается финансовый контроль расходования средств и контроль показателей продаж. Косвенная форма поддержки – «школьная схема» – предполагает сотрудничество с министерством образования, разработку стратегии в данном направлении, организации на местах прямых закупок у производителей молока и фруктов продукции, отвечающей критериям качества, с оплатой из бюджета по гарантированным ценам.

Предлагаемыми для реализации мерами предполагается охватить значительную часть КФХ и ЛПХ Казахстана (соответственно, до 30% и 20%), что должно дать по этим предприятиям прирост объемов производства за 5 лет на 10%. Также за счёт косвенной меры – развития «школьной схемы» поставки продуктов питания, предполагается охватить 2% субъектов МСП среди сельхозпредприятий и 3% КФХ, что также должно стимулировать рост производства этих субъектов до 10% за 5 лет. В результате, объем производства сельского хозяйства в целом в фиксированных ценах и без учета иных мер поддержки и факторов должны увеличиться на 1,9%.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования были решены все поставленные задачи и сделаны следующие основные выводы.

Представлено понятие, сущность, потребность и международная практика государственной поддержки сельского хозяйства. Государственная поддержка в этой сфере обусловлена рядом факторов. Прежде всего, ведение сельского хозяйства имеет множество природных рисков (особенно в зонах рискованного земледелия, куда относится и значительная часть Казахстана), а также экономических рисков (связанных с ценовой конъюнктурой на ресурсы и сельхозпродукцию). Также неразвитость коммерческой и логистической инфраструктуры могут затруднять развитие сельского хозяйства. Наиболее уязвимы в этой сфере малые сельхозпроизводители, не имеющие развитой диверсификации производства, финансовых ресурсов для инвестиций и т.п. Поэтому государства для обеспечения продовольственной безопасности, в том числе и создания конкурентных основ этого рынка внутри страны, поддерживает сельхозпроизводителей, снижая частично их риски и предоставляя им возможности для получения ресурсов на льготной основе. Государственная поддержка сельского хозяйства направлена на возмещение расходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, связанных с неблагоприятной погодной или климатической ситуацией, обеспечивает рост стабильности, устойчивого развития, конкурентоспособности сельскохозяйственного производства. В целом эти меры направлены и на обеспечение продовольственной безопасности и развитие экспортного потенциала в сельском хозяйстве. Прямыми формами поддержки сельского хозяйства в мировой практике являются субсидии (компенсация расходов по определенным причинам), которые могут получить многие категории сельскохозяйственных производителей (малые хозяйства – субъекты малого бизнеса – прежде всего), гранты (средства, выделяемые на конкурсной основе для проектов, направленных на улучшение технологий, ресурсосбережение, устойчивое развитие и т.п.), страхование урожая или поголовья скота. Косвенными формами является воздействие на инфраструктуру (заготовительную, перерабатывающую, логистическую, социальную в селе), что обеспечивает улучшение общего положения в сельском хозяйстве данной местности, может быть реализовано за счет государственных вложений, либо ГЧП. Также это развитие НИОКР, технологий, научной работы, подготовки кадров для сельского хозяйства.

Охарактеризовано и сравнено нормативно-правовое регулирование мер государственной поддержки сельского хозяйства в Республике Казахстан и Польской Республике. Отмечено, что регулирование вопросов государственной поддержки сельского хозяйства и в целом АПК как в Казахстане, так и в Польше, построено, прежде всего, на нормах законов, которые определяют цели и условия развития данной сферы, инструменты поддержки и их виды (в том числе, субсидии, гранты, льготные кредитование и лизинг, подготовка

кадров, научная, информационная поддержка, развитие инфраструктуры и т.п.). Также действуют стратегические планы и концепции, которые определяют направления поддержки. В Казахстане сейчас действует концепция развития АПК на 2021-2023 годы, которой определены направления развития, целевые показатели, меры поддержки. Раньше (до конца 2023 года) действовал и национальный проект в данной сфере. В Польше это Стратегический план единой сельскохозяйственной политики на 2023-2027 годы, принятый относительно недавно, после реформы документов о поддержке АПК на уровне Евросоюза (поскольку в Польше некоторые меры поддержки финансируются за счет бюджета Европейского сельскохозяйственного фонда развития сельских территорий). Также вопросы предоставления отдельных субсидий в Казахстане и Польше (прямых выплат разного вида, субсидирования кредитов и лизинга и т.п.) регулируются приказами на уровне министерств сельского хозяйства. Нужно отметить то, что в Польше больший упор делается на поддержку малых крестьянских хозяйств, в том числе, «молодых фермеров», но поддерживаются и иные фермерские хозяйства, направления, важные для устойчивого развития в сельском хозяйстве страны и Евросоюза в целом. Преимущественным является анализ целевых показателей, бизнес-планов развития хозяйств. В Казахстане спектр поддержки и число субсидий выше, но целевые показатели, взаимные обязательства поддерживаемых субъектов начали реализовывать относительно недавно.

Проведен анализ актуального состояние развития, применения мер государственной поддержки в Республике Казахстан и в Польской Республике. Развитие сельского хозяйства Казахстана, рост доли продукции сельского хозяйства в ВВП в 2013-2022 году (и также по предварительным данным в 2023 году) был достаточно сильным, поскольку продукция растениеводства в натуральном выражении выросла на 53,5% за 10 лет, а продукция животноводства – на 34,3% за 10 лет. Большая часть выпуска растениеводства связана с производством зерновых (более половины), а также овощей и бахчевых (около 30%), в животноводстве - мясной и молочный КРС (более чем 2/3). В сельское хозяйство за 10 лет существенно вырос объем инвестиций (с учётом инфляции в приведенных ценах на 174,8%). При этом, объем поддержки в сельском хозяйстве по отраслям (растениеводство и животноводство) и поддержки инвестиций (субсидирование инвестиций и субсидирование процентных ставок) вырос за 10 лет в 4,54 раза, больше всего – по финансовым инструментам и инвестициям (более чем в 10 раз). Корреляционный анализ объема выпуска и объемов субсидирования показал, что в целом субсидирование тесно связано с объемом выпуска продукции сельского хозяйства, влияет на рост этой продукции. Но по животноводству оно влияет в большей мере по сравнению с растениеводством, равно как и на инвестиции субсидирование инвестиций и процентных ставок тоже влияет достаточно сильно. В Польше в настоящее время можно также сделать выводы о растущих объемах сельскохозяйственного производства как в растениеводстве, так и в животноводстве (притом, продукция животноводства даже превышает

продукцию растениеводства в стране). Польша производит значительно большие объемы основной животноводческой продукции (молоко, яйца, мясо) как в валовом объеме, так и в расчете на душу населения, имеет большую урожайность в растениеводстве. Отчасти это определяется более влажным и мягким климатом на большей части территории страны, отчасти – большим уровнем развития сельского хозяйства, которое раньше начало переходить к рынку (притом, и ранее там не было полного огосударствления и коллективизации), с 2004 года вошло в единый рынок Евросоюза, а также и с тем, что объемы государственной поддержки сельского хозяйства более значительны (более чем в 4 раза по сравнению с Казахстаном в 2022 году), притом отчасти предоставляются из европейских фондов. Надо сказать, что прямая корреляция между государственной помощью (совокупно прямыми выплатами, расходами на развитие инфраструктуры и рынков) и объемом производства и инвестиций не такие тесные, как в Польше. Но в целом при более медленном росте государственной помощи рост производства более высок, чуть медленнее, чем в Казахстане. Здесь необходимо отметить еще и то, что часть субсидий направлена не на рост объема производства в сельском хозяйстве, а на поддержание устойчивого развития, в том числе, на развитие «зеленых» технологий, и только часть связана с поддержкой малых ферм, молодых предпринимателей или общей поддержкой.

Выявлены проблемы обеспечения эффективности мер государственной поддержки в Республике Казахстан и Польской Республике. Анализ проблем государственной поддержки сельского хозяйства в Казахстане, для которого использовались как мнения экспертов, опубликованные в СМИ и на специализированных порталах, так и опрос 6 экспертов – глав сельхозпредприятий или фермерских хозяйств в Акмолинской области, показал, что имеются проблемы в этой сфере как для государства, так и для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Для государства проблемы заключаются в следующем: низкая эффективность поддержки сельского хозяйства, включая субсидирование (высокий уровень по отношению к выпуску, многократно превышающий налоги от данной сферы), медленное внедрение актуальных направлений поддержки (развитие ирригационной системы, субсидии с обратными обязательствами, субсидии для ответственных землепользователей), коррупционные схемы в сфере использования субсидий для сельского хозяйства, сохранение высокой импортозависимости по продуктам питания. Для сельскохозяйственных товаропроизводителей эти проблемы следующие: проблемы работы автоматизированной системы (ЕГИСС), сложности обеспечения залога по льготным кредитам или предоставление отчетности (со стороны малых хозяйств, фермеров), длительные периоды утверждения заявок на льготные кредиты, проблемы расчета денежной массы для предоставления субсидий (что увеличивает срок ожидания), отдаленность мер поддержки (нет консультантов на местах).

Определены возможности использования опыта Польской Республики для улучшения системы государственной поддержки в Республике Казахстан. В

результате были предложены три новых формы государственной поддержки малых сельхозпроизводителей: гранты для молодых фермеров, гранты малым сельхозпроизводителям и развитие «школьной программы» поставки молока и фруктов. Для участия в получении гранта для молодых фермеров будут привлекаться, как и в Польше, фермеры до 40 лет, имеющие в собственности или аренде не менее 1 га угодий, профильное образование, бизнес-план развития на 5 лет (с промежуточными результатами в 2,5 года). Предполагается выплата первого транша в 7,5 млн. тенге и второго такого же – через 2,5 года при достижении целевых показателей. Для участия в получении гранта для развития малых сельхозпроизводителей (КФХ, ЛПХ) будут привлекаться производители с площадью сельхозугодий от 50 га в собственности или аренде, успешной историей продаж (подтвержденные продажи за прошлый год от 3 млн. тенге), с наличием бизнес-плана на 5 лет (с промежуточными результатами в 2,5 года). Грант также выплачивается частями, первая – сразу, вторая – по итогам анализа достижения целевых показателей за 2,5 года. Эти формы помогут оказывать помощь преимущественно именно успешным хозяйствам, имеющим цели развития и достигающим данные цели. Также по ним предусматривается финансовый контроль расходования средств и контроль показателей продаж. Косвенная форма поддержки – «школьная схема» – предполагает сотрудничество с министерством образования, разработку стратегии в данном направлении, организации на местах прямых закупок у производителей молока и фруктов продукции, отвечающей критериям качества, с оплатой из бюджета по гарантированным ценам.

Оценены возможные изменения в развитии сельского хозяйства Республики Казахстан при внедрении предлагаемых мер. В целом, предлагаемыми для реализации мерами – новыми формами поддержки на основе польского опыта – предполагается охватить значительную часть КФХ и ЛПХ Казахстана (соответственно, до 30% и 20%), что должно дать по этим предприятиям прирост объемов производства за 5 лет на 10%. Также за счёт косвенной меры – развития «школьной схемы» поставки продуктов питания, предполагается охватить 2% субъектов МСП среди сельхозпредприятий и 3% КФХ, что также должно стимулировать рост производства этих субъектов до 10% за 5 лет. В результате, объем производства сельского хозяйства в целом в фиксированных ценах и без учета иных мер поддержки и факторов должны увеличиться на 1,9%.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Попова С.А. Современная экономика сельского хозяйства: формирование нового облика // Вестник УМЦ. – 2020. – №2 (27). – С.117-127.
- 2 Ашырова Б., Ишангулыева О., Бердиева М., Ислегбердиева М. Сельское хозяйство как основа национального богатства и развития экономики страны // CETERIS PARIBUS. – 2022. – №11. – С.14-16.
- 3 Суворова С.П., Тослунова Е.И. Агропромышленный комплекс: идея, становление, развитие // МНИЖ. – 2016. – №4-1 (46). – С.116-120.
- 4 Барчо М.Х., Алексеенко Л.Д., Денисова О.Г., Кирячек В.В. Развитие АПК как фактор обеспечения продовольственной безопасности // Вестник Академии знаний. – 2023. – №1 (54). – С.45-50.
- 5 Дерен В.И. Мировое сельское хозяйство: особенности развития и проблемы использования // Экономический журнал. – 2020. – №4 (60). – С.63-80.
- 6 Волынкина Е.А. Система государственной поддержки в целях развития сельского хозяйства // Научный журнал молодых ученых. – 2021. – №2 (23). – С.75-79.
- 7 Котар О.К. Риски сельскохозяйственного производства и пути их преодоления // Новый университет. Серия «Экономика и право». – 2014. – №4 (38). – С.34-40.
- 8 Алтухов А.И. Предотвращение рисков и угроз обеспечения продовольственной безопасности - необходимое условие пространственного развития сельского хозяйства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2018. – №7. – С.150-158.
- 9 Сибиряев А.С. Государственная поддержка сельского хозяйства и развития сельских территорий: международный опыт // Вестник НГИЭИ. – 2024. – №2 (153). – С.102-110.
- 10 Беспалый С.В. Государственная поддержка развития и интеграции аграрного бизнеса Казахстана и России // Grand Altai Research & Education. – 2020. – №2. – С.4-12.
- 11 Кантарбаева Ш.М. Государственная поддержка агробизнеса в Казахстане // Проблемы Науки. – 2017. – №22 (104). – С.50-52.
- 12 Куандыкова Э.С. Государственная поддержка в сфере сельского хозяйства в современных условиях: правовые проблемы и перспективы // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2023. – №1 (72). – С.258-266.
- 13 Полушкина Т.М. Государственное регулирование сельского хозяйства в системе обеспечения продовольственной безопасности // Общество: политика, экономика, право. – 2023. – №3 (116). – С.64-69.
- 14 Нечаев Н.Г., Солодовник А.И. Перспективы развития АПК на основе государственно-частного партнерства // Вестник ОрелГАУ. – 2017. – №6 (69). – С.142-147.

15 Соколов С.Л. Развитие государственно-частного партнерства в АПК регионов РФ // АБУ. – 2013. – №11 (117). – С.93-101.

16 Цвырко А.А. Государственное регулирование и поддержка сельского хозяйства за рубежом // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2011. – №2-1. – С.282-289.

17 Закон РК от 8 июля 2005 года № 66-III «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий» (по сост. на 01.05.2023 г.). URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30015652](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30015652). Дата обращения: 06.04.2024.

18 Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 Dz.U.2023.2298 t.j. (wersja od: 24 października 2023 r.). – URL: <https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/wspieranie-rozwoju-obszarow-wiejskich-z-udzialem-srodkow-europejskiego-18174842>. Дата обращения: 08.04.2024.

19 Постановление Правительства РК «Об утверждении Концепции развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2021 – 2030 годы» от 30 декабря 2021 года № 960. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2100000960#z0>. Дата обращения 06.04.2024.

20 Постановление Правительства РК «Об утверждении национального проекта по развитию агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2021 - 2025 годы» от 12 октября 2021 года № 732 (утратило силу с 01.01.2024). – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2100000732> Дата обращения 06.04.2024.

21 Государственная поддержка в сельском хозяйстве. – URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/shymkent-auyal-zharuazhalyk/activities/1871?lang=ru>. Дата обращения 06.04.2024.

22 Что изменится в сфере АПК Казахстана в 2024 году // DairyNews.today. – 2024. – <https://dairynews.today/kz/news/chto-izmenitsya-v-sfere-apk-kazahstana-v-2024-godu.html>. Дата обращения: 08.04.2024.

23 Буянов С. Минсельхоз Казахстана представил новую систему субсидирования // EIDala. – 2022. – URL: <https://eldala.kz/novosti/kazahstan/12469-minselhoz-kazahstana-predstavil-novuyu-sistemu-subsidirovaniya>. Дата обращения: 08.04.2024.

24 Приказ Министра сельского хозяйства РК «Об утверждении Правил субсидирования развития племенного животноводства, повышения продуктивности и качества продукции животноводства» от 15 марта 2019 года № 108 (с изм. и доп.). – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1900018404>. Дата обращения: 08.04.2024.

25 Приказ Министра сельского хозяйства РК «Об утверждении Правил субсидирования повышения урожайности и качества продукции растениеводства» от 30 марта 2020 года № 107 (с изм. и доп.). – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2000020209>. Дата обращения: 08.04.2024.

26 Приказ Заместителя Премьер-Министра РК - Министра сельского хозяйства РК «Об утверждении Правил субсидирования ставок вознаграждения при кредитовании субъектов агропромышленного комплекса, а также лизинге на приобретение сельскохозяйственных животных, техники и технологического оборудования» от 26 октября 2018 года № 436. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017741>. Дата обращения: 08.04.2024.

27 Приказ и.о. Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 23 июля 2018 года № 317 «Об утверждении Правил субсидирования по возмещению части расходов, понесенных субъектом агропромышленного комплекса, при инвестиционных вложениях» (с изм. на 10.12.2023 г.). – URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31769410..](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31769410..) Дата обращения: 08.04.2024.

28 Plan Strategiczny dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027 (PS WPR 2023-2027) // Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. – URL: <https://www.gov.pl/web/rolnictwo/plan-strategiczny-dla-wspolnej-polityki-rolnej-na-lata-2023-27>. Дата обращения: 08.04.2024

29 Katana A. Na co producenci owoców i warzyw przeznaczają dotacje z ARiMR? // SadyOgrody. 2022. – URL: [https://www.sadyogrody.pl/prawo\\_i\\_dotacje/104/na\\_co\\_producenci\\_owocow\\_i\\_warzyw\\_przeznaczaja\\_dotacje\\_z\\_arimr,29733.html#:~:text=%C5%9Arodki%20z%20ARiMR%20na%20produkcji%20owoc%C3%B3w%20i%20warzyw&text=ha.,974%2C6%20tys](https://www.sadyogrody.pl/prawo_i_dotacje/104/na_co_producenci_owocow_i_warzyw_przeznaczaja_dotacje_z_arimr,29733.html#:~:text=%C5%9Arodki%20z%20ARiMR%20na%20produkcji%20owoc%C3%B3w%20i%20warzyw&text=ha.,974%2C6%20tys). Дата обращения: 08.04.2024.

30 Dotacje dla rolników 2023-2027 na inwestycje podnoszące zysk // I-Rolnik. 2021. – URL: <https://i-rolnik.pl/dotacje-dla-rolnikow-wpr-2023-2027-na-inwestycje-zwiekszajace-zysk/>. Дата обращения: 08.04.2024.

31 Premie dla młodych rolników // Serwis Rzeczypospolitej Polskiej. – 2024. – URL: <https://www.gov.pl/web/rolnictwo/premie-dla-mlodych-rolnikow>. Дата обращения: 08.04.2024.

32 Kto, gdzie, kiedy składa wniosek o dopłaty w rolnictwie w 2023 r. [Harmonogram dla rolników pszczelarzy, producentów owoców] // INFOR. – 2023. – URL: <https://samorząd.infor.pl/sector/rolnictwo/5708754,kto-gdzie-kiedy-sklada-wniosek-o-doplaty-w-rolnictwie-harmonogram-dla-rolnikow-pszczelarzy-producentow-owocow.html>. Дата обращения: 08.04.2024.

33 Обзор развития сельского хозяйства в Казахстане // Halyk Research. – 2023. – URL: [www.halykfinance.kz/research](http://www.halykfinance.kz/research). Дата обращения: 11.04.2024.

34 Статистика Республики Казахстан // КазСтат. – 2024. – URL: <https://stat.gov.kz/> Дата обращения: 11.04.2024.

35 Статистика Республики Казахстан: динамические таблицы // КазСтат – Талдау. – 2024. – URL: <https://taldau.stat.gov.kz/ru/Search/SearchByKeyWord>. Дата обращения: 11.04.2024.

36 Rocznik Statystyczny Rolnictwa [Statistical Yearbook of Agriculture]. – Warszawa: Główny Urząd Statystyczny, 2023. – 450 s.

37 Statystyki Polski dotyczące rozwoju rolnictwa // GUS BDL-Stat. – 2024. – URL: <https://bdl.stat.gov.pl/bdl/dane/podgrup/tablica>. Дата обращения: 11.04.2024.

38 Financing the CAP, Directorate-General for Agriculture and Rural Development // European Commission. 2023. URL: <https://agridata.ec.europa.eu/extensions/DashboardIndicators/Financing.html>. Дата обращения: 12.04.2024.

39 Субсидии животноводам превысят 124 млрд тенге в 2022 году: мнение эксперта // Eldala. – 2022. – URL: <https://eldala.kz/blogs/12880-subsidii-zhivotnovodam-prevysyat-124-mlrd-tenge-v-2022-godu>. Дата обращения: 12.04.2024.

40 Павлов К. Мы можем потерять отрасль – о ситуации в сельском хозяйстве // Караван. 2022. URL: <https://www.caravan.kz/gazeta/my-mozhem-poteryat-otrasl-o-situacii-v-selskom-khozyajstve-817609/>. Дата обращения: 12.04.2024.

41 Асаубаев Р. АПК-2020: борьба за субсидии и результат // Ekonomist. – 2020. – URL: <https://ekonomist.kz/assaubayev/apk-subsidii-rezultat-gosprogramma>. Дата обращения: 12.04.2024.

42 Журавлева Е. На поддержку АПК направят свыше 421 млрд тенге // LS. – 2023. – URL: <https://lsm.kz/subsidirovanie>. Дата обращения: 12.04.2024.

43 Насколько сильно Казахстан зависит от продуктового импорта, рассказали аналитики // NUR. – 2022. – URL: <https://www.nur.kz/nurfin/economy/1969599-naskolko-silno-kazahstan-zavisit-ot-produktovogo-importa-rasskazali-analitiki/>. Дата обращения: 12.04.2024.

44 Strategy for the implementation of the “School Scheme” in Poland from 2023/2024 to 2028/2029 school year // ЕС. – 2023. – URL: [https://agriculture.ec.europa.eu/document/download/07060ebf-98c4-44f5-afce-dcf789d98411\\_en?filename=pl-school-scheme-strategy-2023-08-01\\_2029-07-31\\_en.pdf](https://agriculture.ec.europa.eu/document/download/07060ebf-98c4-44f5-afce-dcf789d98411_en?filename=pl-school-scheme-strategy-2023-08-01_2029-07-31_en.pdf)

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1

#### Продукция растениеводства Казахстана в 2013-2023 гг.

Тыс. тонн

Годы	Зерновые (включая рис) и бобовые культуры (в весе после доработки)	Семена масличных культур	из них: семена подсолнечника (в весе после доработки)	Картофель	Овощи открытого и закрытого грунта	Бахчевые культуры	Свекла сахарная (в весе после доработки)
2013	18 231,1	1 498,0	572,7	3 343,6	3 241,5	1 713,0	64,6
2014	17 162,2	1 547,6	512,8	3 410,5	3 469,9	1 928,0	23,9
2015	18 672,8	1 547,5	534,0	3 521,0	3 564,9	2 087,6	174,1
2016	20 634,4	1 902,4	754,9	3 545,7	3 795,2	2 070,9	345,0
2017	20 585,1	2 359,3	902,6	3 551,1	3 791,1	2 094,0	463,2
2018	20 273,7	2 693,6	847,7	3 807,0	4 081,9	2 142,5	504,5
2019	17 428,6	2 583,7	838,7	3 912,1	4 355,2	2 382,1	485,5
2020	20 065,3	2 556,5	844,3	4 006,8	4 590,9	2 425,1	466,3
2021	16 375,9	2 430,1	1 031,8	4 031,6	4 768,5	2 778,6	332,2
2022	22 030,5	3 051,3	1 304,3	4 080,5	4 792,6	2 560,3	305,7
2023	17 096,6	2 183,8	1 236,4	3 788,1	4 741,1	2 806,7	510,2
Динамика 2023 к 2013	-6,2%	45,8%	115,9%	13,3%	46,3%	63,8%	689,8%
Динамика 2023 к 2022	-22,4%	-28,4%	-5,2%	-7,2%	-1,1%	9,6%	66,9%

**Приложение 2**  
**Посевные площади для растениеводства в Казахстане в 2013-2023 гг.**

Уточненная посевная площадь основных сельскохозяйственных культур

тысяч гектаров

Годы	Общая уточненная посевная площадь	Зерновые (включая рис) и бобовые культуры	Культуры масличные	из них: семена подсолнечни ка	Картофель	Овощи открытого грунта	Культуры бахчевые	Свекла сахарная	Кормовые культуры
2013	21,271	15,877.6	1,980.9	877.4	184.8	133.1	82.3	2.7	2,866.8
2014	21,245	15,291.5	2,299.5	846.1	186.8	137.7	89.8	1.2	3,109.9
2015	21,023	14,982.2	2,009.7	740.7	190.6	139.5	94.7	9.2	3,497.1
2016	21,474	15,403.5	2,035.7	835.0	186.7	145.9	93.9	12.6	3,485.2
2017	21,840	15,405.4	2,478.9	895.9	183.4	142.9	93.8	17.4	3,382.3
2018	21,899	15,150.0	2,834.2	856.9	193.0	152.3	96.1	17.4	3,323.2
2019	22,136	15,396.6	2,861.1	818.0	193.0	159.1	102.1	15.2	3,277.2
2020	22,582	15,878.4	2,905.1	757.7	194.4	163.6	101.9	15.2	3,197.5
2021	22,926	16,108.0	3,102.4	960.5	195.8	168.6	110.1	14.5	3,114.6
2022	23,162	16,114.4	3,461.8	1,094.6	199.5	170.2	100.3	10.2	2,978.0

**Приложение 3**  
**Объем производства продукции в животноводстве Казахстана в 2013-2022 гг.**

**Производство отдельных видов продукции животноводства**

<b>Годы</b>	<b>Мясо (в живом весе), тыс. тонн</b>	<b>Мясо (в убойном весе), тыс. тонн</b>	<b>Молоко, тыс. тонн</b>	<b>Яйца, млн. штук</b>	<b>Шерсть, тыс. тонн</b>	<b>Каракуль, тыс. штук</b>
2013	1,548.7	871.0	4,930.3	3,896.0	37.6	24.3
2014	1,602.5	900.2	5,067.9	4,291.2	37.8	20.1
2015	1,651.1	931.0	5,182.4	4,737.0	38.0	7.1
2016	1,702.0	960.7	5,341.6	4,757.2	38.5	4.3
2017	1,794.4	1,017.6	5,503.4	5,103.0	39.0	8.1
2018	1,871.6	1,059.4	5,686.2	5,591.4	39.2	3.0
2019	1,975.0	1,120.6	5,864.9	5,531.4	39.5	1.4
2020	2,058.5	1,168.6	6,051.4	5,065.8	40.2	1.3
2021	2,162.2	1,231.1	6,247.2	4,838.1	41.2	2.1
2022	2,166.2	1,240.6	6,368.2	5,052.2	41.6	0.5
Динамика 2022 к 2013	39.9%	42.4%	29.2%	29.7%	10.6%	-98.1%

**Приложение 4**  
**Поголовье скота и птиц в Казахстане в 2013-2022 гг.**

**Численность скота и птицы**

на конец года, тыс. голов

<b>Годы</b>	<b>Крупный рогатый скот</b>	<b>Овцы и козы</b>	<b>Свиньи</b>	<b>Лошади</b>	<b>Верблюды</b>	<b>Птица, млн. голов</b>
2013	5,851.2	17,560.6	922.3	1,784.5	160.9	34.2
2014	6,032.7	17,914.6	884.7	1,937.9	165.9	35.0
2015	6,183.9	18,015.5	887.6	2,070.3	170.5	35.6
2016	6,413.2	18,184.2	834.2	2,259.2	180.1	36.9
2017	6,764.2	18,329.0	815.1	2,415.7	193.1	39.9
2018	7,150.9	18,699.1	798.7	2,646.5	207.6	44.3
2019	7,436.4	19,155.7	813.3	2,852.3	216.4	45.0
2020	7,850.0	20,057.6	816.7	3,139.8	227.7	43.3
2021	8,192.4	20,876.8	776.1	3,489.8	243.4	47.9
2022	8,538.1	21,786.0	705.0	3,856.0	259.1	49.8

## Приложение 5

### Корреляция мер государственной поддержки и результатов производства в сельском хозяйстве в 2013-2022 гг.

Показатели (в текущих ценах)	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Общий объем субсидий	95,7	134,9	152,0	220,2	260,4	279,8	299,0	325,6	343,6	433,9
Субсидии для растениеводства	38,7	66,1	63,9	65,5	69,7	67,6	64,8	85,9	65,2	111,0
Субсидии для животноводства	39,0	48,8	69,1	84,3	67,0	76,7	64,8	85,9	121,7	124,6
Субсидии на инвестиции и доступность финансовых инструментов	18,0	20,0	19,0	70,3	123,7	135,5	169,4	153,8	156,7	198,3
Объем производства общий	2 949	3 144	3 307	3 684	4 071	4 474	5 151	6 335	7 515	9 481
Объем производства в растениеводстве	1 684	1 739	1 825	2 048	2 249	2 411	2 818	3 687	4 387	5 808
Объем производства в животноводстве	1 257	1 394	1 470	1 622	1 811	2 050	2 319	2 637	3 117	3 659
Объем инвестиций в сельское хозяйство	139 627	173 281	163 907	253 691	348 481	365 001	494 976	565 369	772 475	850 346
Кoeffициенты корреляции										
Общее производство от общих субсидий							0,9248			
Производство растениеводства от субсидий для растениеводства							0,7969			
Производство растениеводства от субсидий для животноводства							0,8929			
Инвестиции в сельское хозяйство от субсидирования инвестиций и процентных ставок							0,8973			



## Приложение 6

### Текст вопросов для интервью экспертов

ДАТА ИНТЕРВЬЮ \_\_\_\_\_

ВРЕМЯ НАЧАЛА ИНТЕРВЬЮ |\_\_\_\_|\_\_\_\_| ч. |\_\_\_\_|\_\_\_\_| мин.

**Уважаемый эксперт!**

Просим Вас принять участие в аналитическом исследовании, посвященном проблемам эффективности использования бюджетных средств (субсидий, льготного кредитования). Участие в исследовании является добровольным и анонимным. Для этого предлагаем Вам ответить на вопросы указанной анкеты. Все данные, которые Вы укажете будут использоваться анонимно и в обобщенном виде. Наша беседа пройдет в форме полуструктурированного интервью.

Беседа будет зафиксирована на диктофон, запись которой будет использована в ходе аналитической обработки материалы. Время проведения интервью около 30-60 минут.

*Заранее благодарим за сотрудничество!*

**1. Сколько лет Вы занимаетесь выращиванием сельскохозяйственных культур, животноводством, переработкой? (подчеркнуть сферу)**

- А) меньше 1 года
- Б) от 1 до 5 лет
- В) от 5 до 10 лет
- Г) от 10 до 15 лет
- Д) от 15 до 20 лет
- Е) свыше 20 лет

**2. К какому типу относится Ваше предприятие?**

- А) Мелкое (до 1000 га)
- Б) Среднее (до 10000 га)
- В) Крупное (свыше 10000 га)

**3. Ваше образование?**

- А) Высшее, в сфере сельского хозяйства (нужное подчеркнуть: агрономия, животноводство, ветеринария, землеустройство, механизация, \_\_\_\_\_)
- Б) Высшее \_\_\_\_\_
- В) Средне-специальное \_\_\_\_\_
- Г) Нет образования

**4. Являетесь ли Вы получателем государственных субсидий в своей отрасли?**

- А) Да, являюсь.
- Б) Нет, не являюсь.

**5. Получали ли Вы (либо собираетесь получить) кредит в финансовых институтах АО «НУХ «Казагро» (Аграрная кредитная корпорация, Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства, Казагрофинанс, Продкорпорация) или др. \_\_\_\_\_? (отметьте фин институт)**

- А) Да, у меня есть (был) кредит
- Б) Нет

**6. «На какие цели преимущественно Вы хотели бы получить (получили) государственную поддержку?» (открытый ответ)**

**7. Оцените Вашу удовлетворенность действующего механизма оказания государственной поддержки по следующей шкале от 1 до 5 , где 1 –очень плохо, 2- плохо, 3- удовлетворительно, 4- хорошо, 5 – отлично. Обоснуйте свою оценку.**

**8. Какие трудности Вы испытали во время получения государственной поддержки, если вы ее получали?**

\_\_\_\_\_

Для интервьюера:

- А) Сбор большого количества документов
- Б) Не смог получить консультацию/информацию по получению государственной поддержки
- В) Технические причины (отсутствие сети Интернет/компьютера и т.д.)
- Г) Свой ответ \_\_\_\_\_

**9. Считаете ли эффективным действующий механизм субсидирования и льготного кредитования АПК?**

- А) Да
- Б) Нет (*укажите причину*)
- В) Скорее да, чем нет (*укажите причину*)
- Г) Скорее нет, чем да (*укажите причину*)

**10. Считаете ли Вы необходимым изменить существующий механизм государственной поддержки в своей отрасли (АПК) и Ваши предложения, рекомендации по совершенствованию государственного регулирования деятельности сельскохозяйственных формирований**

\_\_\_\_\_

Для интервьюера

- А) нет, меня все устраивает
- Б) да, необходимо пересмотреть некоторые направления (*укажите, какое направление следует пересмотреть \_\_\_\_\_*)
- В) следует кардинально пересмотреть действующий механизм государственной поддержки в отрасли растениеводства
- Г) свой ответ \_\_\_\_\_

**Краткая информация о респонденте**

Для подтверждения факта участия в проекте заполните, пожалуйста, реквизитную часть.

Конфиденциальность гарантируется.

1.	Фамилия, имя, отчество эксперта	
2.	Название организации, место работы	
3.	Город/регион	

4.	Специализация	
5.	Должность	
6.	Координаты (телефон, Email)	

Спасибо, что нашли время для интервью!  
Надеемся на дальнейшее плодотворное сотрудничество!