

АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Институт Управления

на правах рукописи

Оспанов Марлен Олжабаевич

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ СУБСИДИРОВАНИЯ
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Образовательная программа «7М04106 – Экономика»
по направлению подготовки «7М041 – Бизнес и управление»

Магистерский проект на соискание степени магистра бизнеса и управления

Научный руководитель: _____ Евниев А.К.

Проект допущен к защите: «__» _____ 2024 г.

Директор института Управления: _____ Гаипов З.С.,
доктор политических наук

Астана, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ	3
ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ	4
ВВЕДЕНИЕ	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ	9
Глава 1 Теоретические основы субсидирования как инструмент государственной поддержки агропромышленного комплекса	9
1.1. Понятие субсидирования агропромышленного комплекса в работах отечественных и зарубежных ученых.....	9
1.2. Сущность государственной поддержки и субсидирования сельского хозяйства.....	11
1.3. Опыт зарубежных стран в субсидировании сельского хозяйства.....	13
Глава 2 Анализ развития сельского хозяйства Казахстана и объективная необходимость его субсидирования	16
2.1. Современное состояние сельского хозяйства.....	16
2.2. Основные виды субсидий в сельском хозяйстве.....	23
2.3. Структура распределения субсидий среди товаропроизводителей.....	26
Глава 3 Субсидирование как инструмент повышения экономической эффективности сельского хозяйства в Казахстане	31
3.1. Оценка эффективности субсидирования сельского хозяйства.....	31
3.2. Результаты социологического опроса сельхозтоваропроизводителей по теме эффективности субсидирования.....	36
3.3. Рекомендации по совершенствованию системы субсидирования сельского хозяйства.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	44
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	46
ПРИЛОЖЕНИЯ	51

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

В настоящем магистерском проекте использованы ссылки на следующие нормативно-правовые акты.

Закон Республики Казахстан от 8 июля 2005 года «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий». Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан.

Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 июля 2018 года № 423 «Об утверждении Государственной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017 – 2021 годы».

Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 октября 2021 года № 732 «Об утверждении национального проекта по развитию агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2021 – 2025 годы» (Утратило силу постановлением Правительства Республики Казахстан от 22 сентября 2023 года № 828).

Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 декабря 2021 года № 960 «Об утверждении Концепции развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2021 – 2030 годы».

Закон Республики Казахстан от 14 октября 2014 года № 240-V ЗРК «О ратификации Договора о Евразийском экономическом союзе». Приложение № 29 к Договору о Евразийском экономическом союзе «ПРОТОКОЛ о мерах государственной поддержки сельского хозяйства».

Приказ Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 30 марта 2020 года № 107 «Об утверждении Правил субсидирования повышения урожайности и качества продукции растениеводства».

Приказ Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 30 июня 2015 года № 6-3/597 «Об утверждении Правил субсидирования стоимости услуг по подаче воды сельскохозяйственным товаропроизводителям».

Приказ Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 15 марта 2019 года № 108 «Об утверждении правил субсидирования развития племенного животноводства, повышения продуктивности и качества продукции животноводства».

Приказ Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 14 октября 2021 года № 295 «Об утверждении Правил определения экономического эффекта от бюджетных субсидий».

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

- АПК – Агропромышленный комплекс
ЕАЭС – Евразийский экономический союз
ВТО – Всемирная торговая организация
ВВП – Валовой внутренний продукт
ОЭСР – Организация экономического сотрудничества и развития
ООН (ФАО) – Продовольственная и сельскохозяйственная организация
МСХ РК – Министерство сельского хозяйства Республики Казахстан
БНС АСПиР РК – Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан
СХТП – сельскохозяйственные товаропроизводители
ЕС – Европейский союз
США – Соединенные Штаты Америки
СНГ – Союз Независимых Государств
NMA - Национальное платежное агентство при Министерстве сельского хозяйства Литвы (NACIONALINE MOKEJIMO AGENTURA)
КРС – крупно-рогатый скот
МРС – мелко-рогатый скот
ГСМ – горюче-смазочные материалы
ВРП – валовой региональный продукт
МИО – местный исполнительный орган
ГИСС – государственная информационная система субсидирования
ТОС – Теория ограничений систем (Theory of constraints)

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Важнейшей целью совершенствования системы субсидирования агропромышленного комплекса (АПК) является достижение максимальной отдачи от вложенных средств в аграрный сектор. Государственная поддержка должна фокусироваться на таких аспектах, как стимулирование внедрения инновационных технологий и практик, повышение производительности труда, снижение себестоимости продукции.

Данный вопрос всегда на контроле у Главы Государства, что подчеркивается на ежегодных посланиях народу Казахстана. Отмечаются как проблемы и недостатки сферы, так и дальнейшее развитие агропромышленного комплекса как один из перспективных отраслей экономики страны.

В своем обращении к народу Казахстана 1 сентября 2022 года Глава Государства подчеркнул необходимость разработки новых долгосрочных стратегий субсидирования отраслей. Он также отметил, что бюджетные средства должны быть направлены на достижение максимальной эффективности [1].

Вопрос эффективности мер господдержки рассматриваются с целью оптимизации государственных расходов и повышения эффективности механизмов, используемых для стимулирования сельскохозяйственных производителей.

Ограничивающими факторами в развитии сельского хозяйства республики заключается в высокой степени риска при производстве, которая обусловлена сезонностью и зависит от природно-климатических факторов.

Кроме того, недостаток долгосрочной и результативной поддержки дает повод для ежегодного пересмотра условий и критерий субсидирования.

Членство Казахстана в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) и Всемирной торговой организации (ВТО) создает возможности и одновременно предъявляет высокие требования к конкурентоспособности как на внутреннем, так и внешних рынках. В этой связи роль государственного регулирования АПК крайне важна [2].

Правительство ежегодно выделяет значительные средства на развитие сельского хозяйства (2,0 трлн. тенге за последние 5 лет), однако эти средства не приносят ожидаемых результатов [3]. Доля сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте (ВВП) страны остается на низком уровне, что свидетельствует об неэффективности использования бюджетных средств.

На сегодняшний день основным документом, регламентирующим государственную поддержку АПК, является Концепция развития АПК Республики Казахстан на 2021 – 2030 годы. В рамках данной концепции предусмотрены все действующие механизмы господдержки отрасли. В настоящее время основным механизмом получения мер государственной поддержки является субсидирование АПК.

Несмотря на предпринимаемые меры, развитие отрасли не достигает желаемых результатов. В отрасли существует ряд системных проблем, которые требуют радикального решения и пересмотра действующих механизмов.

Новизна темы магистерского исследования: состоит в теоретическом обосновании роли субсидий в развитии отрасли сельского хозяйства и в разработке рекомендаций по совершенствованию системы субсидирования.

Цель исследования: Исследование экономической эффективности действующей системы государственной поддержки АПК и выработка предложений по ее совершенствованию.

Объектом исследования является система субсидирования сельского хозяйства, а **предметом** – экономическая эффективность субсидирования сельского хозяйства.

Задачи исследования:

1. Исследование текущей ситуации в отрасли агропромышленного комплекса Республики Казахстан.
2. Уточнить распределение объемов субсидий среди реципиентов.
3. Определение ключевых системных проблем в системе государственной поддержки АПК РК.
4. Выработка предложений по совершенствованию действующей системы государственной поддержки АПК РК.

Основные научные положения, выносимые на защиту:

1. На первый план должны выходить ясная формулировка приоритетов, своевременная оценка эффективности поддержки, фокус на долгосрочные результаты отрасли. Большое значение имеет измеримость конечной цели, к которой стремится политика поддержки сельского хозяйства. Сопутствующий анализ достижения целей должен быть неотъемлемым элементом стратегии субсидирования. Необходим иной критерий для претендования на бюджетные средства, а именно эффективность производства, выражаемая в производительности факторов производства, урожайности, продуктивности животных.

2. Достижение устойчивого развития АПК Казахстана требует внедрения эффективного экономического механизма, сочетающего в себе государственное регулирование и рыночные саморегулирующиеся процессы. Реализация сбалансированной ценовой и финансово-кредитной политики является ключевым фактором в этом процессе. В связи с этим, первостепенной задачей является формирования более совершенной системы регулирования АПК. Это предполагает систематизацию и конкретизацию существующих и новых инструментов регулирования, а также поиск новых возможностей для привлечения инвестиций в аграрный сектор.

3. Имеющиеся проблемы субсидирования отрасли, такие как отсутствие постоянства, последовательности, систематизации и подотчетности доказывает о совершенствовании системы субсидирования сельского хозяйства в республике.

4. Факторы сдерживающие рост производительности аграрной отрасли Казахстана: направленность государственной поддержки на краткосрочные результаты в виде восполнения оборотных средств вместо внедрения современных агротехнологий; сосредоточение части субсидий у неэффективных хозяйств, которые не внедряют инновационные технологий; ориентация поддержки на валовые вместо удельных показателей эффективности производства; недофинансирование общих услуг «зеленой корзины» в сельском хозяйстве.

5. Бессистемность и субъективность определения размеров государственной поддержки на основе «исторически» сложившихся объемов субсидий и кредитов без учета вклада каждого региона в ВВП АПК страны. Выступает необходимость распределения субсидий и кредитов пропорционально вкладу каждого региона в ВВП АПК страны, с учетом направленности и специфики региона. Распределение субсидий должно осуществляться через призму основных направлений отрасли или экосистем (кластеров).

Теоретико-методологическая основа исследования: контент-анализ документов в сфере АПК и законодательных актов, статистический анализ при оценке эффективности субсидий, социологический опрос с целью подтверждения проблемных вопросов и путей их решения.

Теоретическая и практическая значимость: результатов исследования заключается в том, что его основные выводы могут быть применены при разработке государственных программ и проектов направленные на повышение экономической эффективности поддержки сельскохозяйственного производства, достижение продовольственной безопасности, укрепление позиций на мировом агропродовольственном рынке. Результаты исследования могут быть полезны государственным органам, занимающимся планированием и обоснованием объемов субсидий (в первую очередь, органам управления АПК), ученым-экономистам, специализирующимся в области аграрной экономики.

Данный магистерский проект имеет важное теоретическое значение, поскольку она содержит актуальную информацию и концептуальные выводы по вопросам сельского хозяйства.

Информационная база исследования: составляют сведения об объемах и нормативно-правовых актов субсидирования сельского хозяйства Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан – (МСХ РК), статистические данные Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан (БНС АСПиР РК), данные по государственной поддержке Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО), ВТО и

ЕАЭС, показатели развития сельского хозяйства научно-исследовательских институтов и организаций, результаты оценки социологического опроса среди отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей (СХТП).

Апробация и внедрение результатов исследования: в рамках исследования магистерского проекта опубликовано статья в международной научно-практической конференции «Открытое правительство и новая культура управления: слышать, понимать, действовать» (27-28 апреля 2023 года) на тему «Субсидирование в агропромышленном комплексе: проблемы и перспективы».

Структура и объем магистерского проекта: магистерский проект объемом 64 страниц состоит из введения, трех глав, девяти под глав, заключения, списка использованных источников (54 наименований), включает 13 рисунков, 6 таблиц, а также приложения, в которых собраны рабочие материалы по теме исследования.

1 Теоретические основы субсидирования как инструмент государственной поддержки сельского хозяйства

1.1 Понятие субсидирования агропромышленного комплекса в работах отечественных и зарубежных ученых

Аграрная сфера является одной из важнейших направлений экономики любой страны, которая направлена на обеспечение населения продовольствием, получение сырья для других отраслей промышленности, развитие внутренней и внешней торговли. Для развития АПК немаловажную роль играет государственная поддержка, которая должна способствовать росту производительности труда в отрасли, повышать конкурентоспособность производимой продукции.

Государственная поддержка отрасли сельского хозяйства является широко изученной темой в литературе, как отечественной, так и зарубежной. На эту тему было проведено множество исследований.

Так, в статье «Эффективность субсидирования сельского хозяйства в Казахстане» молодым ученым Сеитовым С.К. предложено соотносить субсидий с динамикой выпуска, производительности отдельных факторов. Выявлено, что за счет субсидирования не создаются условия, при которых многие сельскохозяйственные производители осознанно переходили бы к инновациям и экологически безопасным технологиям [4]. Также данным автором в работе «Распределение субсидий среди субъектов агропромышленного комплекса Казахстана» отмечено, что для стимулирования инновации в сельском хозяйстве, государство должно создать динамичную конкурентную среду. При этом важно не подрывать эту конкуренцию субсидированием неэффективных производителей за счет бюджетных средств. Субсидий должны стать стимулом к внедрению инновационных и экологически безопасных технологи, чтобы за счет их применения преодолевать отсталость аграрного сектора [5].

Казахстанские ученые Калиев Г.А., Молдашев А.Б. и Заурбекова Т.С. подчеркивают, что для эффективного развития сельского хозяйства, учитывая членство страны в ЕАЭС, ВТО и необходимость технологической модернизации, требуется комплексный анализ действующей системы субсидирования. Несмотря на реализацию бюджетных программ, показатели производительности труда, капитала и земли в аграрном секторе не демонстрируют значительного роста. В сравнении со странами ОЭСР, Казахстан по-прежнему существенно отстает по этим ключевым индикаторам [6,7].

Также, необходимо отметить и других отечественных ученых, рассматривавших вопросы совершенствования политики, проводимой в сфере сельского хозяйства, как У.К. Керимову и Г.С. Касенбаева, М.И. Сигарева и Ж.М. Нуркужаева, Э.С. Куандыкову, Г.К. Курманову, Б.Б. Суханбердину, Б.А. Уразову,

А.Ж. Исакова, Г.К. Сапарова, Г.Т. Султанову, С.К. Искендинову, Ж.Ж. Сулейменова.

В ходе исследования были проанализированы вопросы субсидирования и эффективности поддержки АПК. Результаты исследования легли в основу для разработки государственного регулирования аграрного производства, а также выявили тенденции и закономерности его развития в нашей стране. Оптимизация и повышение эффективности мер государственной поддержки аграрного сектора остается актуальной проблемой, требующей комплексного решения [8-14].

По мнению ученых М.И. Сигарева и Ж.М. Нуркужаева, для поддержки сельского хозяйства необходимо создать действенный и эффективный механизм государственной поддержки. Этот механизм должен быть закреплен на законодательном уровне и распространяться на все сельскохозяйственные предприятия независимо от их формы собственности и категории [9].

По мнению Г.Т. Султановой и Г.К. Сапаровой, государственная поддержка в сельском хозяйстве представляет система мер направленная на стимулирование развития агропромышленного комплекса. Она включает в себя различные методы и формы экономического воздействия, призванные создать благоприятные условия для роста сельскохозяйственной отрасли и обеспечения взаимовыгодного сотрудничества между всеми звеньями АПК [15-16].

Результаты исследований, проведенных учеными, свидетельствуют о том, что развитие аграрного производства в Казахстане является важной задачей, требующей комплексного решения и системного подхода.

В российской экономической литературе широко освещается проблематика субсидирования агропромышленного комплекса. Специалисты в области аграрного сектора фокусируются на исследовании таких аспектов, как экономическая сущность агропромышленного комплекса, роль субсидий в системе государственного регулирования и поддержки, целесообразность распределения субсидий внутри отрасли и оценка их экономической эффективности.

Как отмечает С.В. Киселев, «село и сельская экономика относятся к объектам, которые в значительной мере регулируются государством». Эффективность государственного регулирования аграрного сектора обуславливается не только экономическими и политическими факторами, но и временными рамками, демографическими характеристиками страны, уровнем развития институциональной среды и другими аспектами [17].

По мнению С.А. Шелковникова, государственная поддержка аграрного сектора представляет собой систему бюджетного субсидирования, направленную на компенсацию части нормативных затрат на производство сельскохозяйственной продукции, как реализованной, так и не реализованной. Целью такой поддержки является стимулирование расширенного воспроизводства

в аграрном секторе и обеспечение продовольственной безопасности страны за счет продукции собственного производства [18].

Ж.Н. Моисеенко определяет государственную поддержку аграрного сектора как комплексную систему мер, включающих экономические, организационные, технологические, правовые и научно-технические инструменты. Цель такой поддержки – создание благоприятных условий для производства и переработки сельскохозяйственной продукции и сырья, а также для оказания сопутствующих услуг и обеспечения жизнедеятельности сельского населения [19].

Кроме того, международные организации, такие как ОЭСР и ФАО, также отмечают важность развития аграрного сектора в Казахстане [20-21].

Также, в написании магистерского проекта в качестве базы источников были использованы данные МСХ РК, БНС АСПиР РК, научно-исследовательских институтов и организаций [22-25].

1.2 Сущность государственной поддержки и субсидирования сельского хозяйства

Особенности сельского хозяйства, требующие создания условий для его развития, сохраняют значимость роли государства в поддержке отрасли. Необходимость такого участия диктуется последними трендами, происходящими в экономике.

Государственная поддержка играет важную роль в рыночных условиях экономики, но ее влияние на экономический рост и развитие является предметом споров среди экономистов. Так, сторонниками государственной поддержки являются такие мировые экономисты как, Джон Кейнс, Йозеф Шумпетер, Пол Кругман.

Джон Мейнард Кейнс, выдающийся английский экономист, сыграл ключевую роль в формировании современного понимания роли государства в рыночной экономике. Его идеи, легшие в основу "кейнсианской революции", продемонстрировали, что экономический спад не может самоисцелиться и требует активного вмешательства государства. Государственная политика, согласно Кейнсу, способна уравновесить совокупный спрос и совокупное предложение, вывести экономику из кризиса и обеспечить ее дальнейшую стабилизацию. Основным выводом Дж.М. Кейнса заключается в том, что необходимо осуществлять государственное регулирование экономики, расширяя «традиционные функции правительства, но при этом сохраняя широкие возможности для частной инвестиции» [26].

В «Теории экономического развития» Шумпетер пишет о необходимости поощрения предпринимателей в малом и среднем бизнесе для обеспечения стабильного оборота в предпринимательском деле. Для достижения поставленной цели, предлагает активную поддержку государства путем введения и расширения государственных программ, формирование отраслевых и региональных

объединений, упрощение процедуры открытия собственного предприятия и уменьшения налогообложения [27].

При этом, против государственной поддержки высказались такие ученые экономисты как Адам Смитт, Фридрих Хайек, Милтон Фридман, Рональд Коуз.

Согласно концепции Адама Смита государство не должно вмешиваться в рыночные процессы, основанные на стремлении участников процесса к получению личной выгоды. Смит полагал, что рыночная система саморегулируема и естественным образом стремится к развитию экономики. Для функционирования рыночных отношений государству достаточно обеспечить: неприкосновенность собственности, выполнение принятых на себя обязательств участниками рыночных отношений и свободу каждого человека в выборе экономических благ.

«Таким образом, суть позиции Смита действительно проста. Торговля и промышленность не могут процветать в государстве, где нет известной степени доверия правительству, где население не чувствует уверенности в обладании своей собственностью, где сила договоров не поддерживается законом и где нет убежденности в том, что государство регулярно применяет свою власть, чтобы вынудить уплатить долги всех, кто платежеспособен. Государство должно делать то, что невыгодно или невозможно для частных лиц; оно должно поддерживать режим естественной свободы; наконец, должно охранять жизнь, свободу и собственность граждан. Однако этим и ограничиваются функции государства» [28].

В среде ученых нет единого понимания сути государственной поддержки сельского хозяйства. Существующие точки зрения не всегда в полной мере отражают ключевые принципы этих форм государственного воздействия, с точки зрения современной агроэкономической науки.

И.А. Минаков рассматривает государственную поддержку как элемент государственного регулирования, реализуемый через систему законодательных, исполнительных и контрольных мер, осуществляемых уполномоченными государственными органами [29]. Однако его определение носит размытый и общий характер, что затрудняет понимание отличий государственной поддержки от государственного регулирования в целом.

В отличие от С.А. Шелковникова, Ж.Н. Моисеенко справедливо приводит расширенную трактовку государственной поддержки, включая в нее не только бюджетные, но и экономические, организационные, правовые, институциональные меры [30, 31].

В соответствии с Законом Республики Казахстан «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий» государственное регулирование отрасли сельского хозяйства направлено на обеспечение продовольственной безопасности, устойчивости рынков продукции агропромышленного комплекса, формирование эффективной системы

предпринимательства, поддержку конкурентных преимуществ отечественной продукции, а также повышение уровня жизни сельского населения через создание условий для развития растениеводства, животноводства, рыбного хозяйства, переработки сельскохозяйственного сырья и пищевой промышленности, обеспечения ветеринарно-санитарной и фитосанитарной безопасности, технической оснащенности и других сопутствующих сфер деятельности, развития социальной и инженерной инфраструктуры сельских территорий [32].

В рамках данного законодательства под субсидией понимается финансирование конкретных получателей субсидий на безвозмездной и невозвратной основе, осуществляемое за счет бюджетных средств.

1.3 Опыт зарубежных стран в субсидировании сельского хозяйства

Государственное стимулирование аграрного производства в зарубежных странах служит действенным инструментом регулирования экономики и финансов в этой сфере. В современных условиях хозяйствования рыночная экономика развивается с выраженными циклами: периоды подъема сменяются спадом, и наоборот. В этой связи одни методы требуют бюджетных затрат, другие – только административного вмешательства; одни финансируются за счет налогоплательщиков, другие – за счет покупателей. В одних странах придерживаются либеральной аграрной политики, в других – высокого уровня протекционизма.

Актуальность рассмотрения финансовых методов государственного регулирования аграрного сектора в зарубежных странах обусловлена необходимостью совершенствования поддержки СХТП с целью повышения их конкурентоспособности [33].

Мировой опыт свидетельствует, что в качестве государственной поддержки аграрного сектора применяются различные финансовые методы (налогообложение, субсидирование, кредитование, страхование и др.), которые направлены на решение таких задач, как поддержка экономической стабильности в сельском хозяйстве; обеспечение продовольственной безопасности; стимулирование проведения природоохранных мероприятий; защита внутреннего рынка; обеспечение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на мировом рынке и др.

Налоговая система в большинстве развитых стран играет важную роль в стимулировании экономики, и аграрный сектор не является исключением. Для поддержки сельского хозяйства и учета его специфики применяются специальные налоговые льготы и режимы налогообложения. Например, согласно концепции «Международной налоговой конкуренции» налогообложение в странах Европейского союза (ЕС) направлено на упрощение ведения учета и снижение налогового бремени с целью повышения конкурентоспособности СХТП.

В странах ЕС подоходный налог играет ключевую роль в системе налогообложения. Для СХТП Германии предусмотрена льготная ставка подоходного налога в 3%, что существенно ниже средней ставки в 18%. В Италии, после вступления в ЕС, подоходный налог заменил ряд ранее действовавших налогов, таких как налог на доход от владения землей, аграрный налог, налог на постройки и налог на движимое имущество.

Важнейшим направлением аграрной политики большинства экономически развитых стран по-прежнему остается поддержка сельского хозяйства посредством субсидирования, при этом одним из условий вступления и участия в ВТО является сокращение прямого финансирования отрасли. Объем субсидирования отрасли в странах ЕС ежегодно составляет порядка 40% всего бюджета союза. Из общей суммы компенсационных платежей 2/3 составляют выплаты в расчете на земельную площадь и поголовье животных. В целях стимулирования фермеров к поиску новых прибыльных направлений их деятельности широкое распространение также получили выплаты субсидий на поддержку качества земельных угодий [33].

В процессе исследований установлено, что в странах ЕС существует также практика поддержки молодых фермеров (18-40 лет). Однако со дня выплат субсидий они обязаны осуществлять свою деятельность согласно заявленной цели не менее 5 лет.

Особого внимания заслуживает опыт Соединенных штатов Америки (США) по субсидированию сельского хозяйства, где бюджетные расходы зависят от экономической ситуации – в кризисные годы их значение резко возрастает, а в более стабильные заметно снижается. В структуре расходов средств федерального бюджета, выделяемых аграрному сектору, главными являются два направления:

- программы стабилизации доходов (60%);
- программы сельскохозяйственных исследований и обслуживания науки [34].

В США субсидий выдаются для поддержания рентабельности производства АПК. Когда в странах Европы субсидий выдаются на каждый гектар сельскохозяйственных угодий. Есть страны так называемая «Кернская группа», которая расположено в субтропическом регионе, и в этих государствах отрасль сельского хозяйства в целом не субсидируется. В группу стран входят Новая Зеландия, Канада, страны Латинской Америки, Австралия и др.

Страны Кернской группы относятся к государствам с самым низким уровнем поддержки СХПТ. Например, только за период с 1986 по 2011 год уровень сельскохозяйственных субсидий снизился в 24 раза в Новой Зеландии, в 4 раза в Австралии и в 2,6 раза в Канаде. Основная часть выделенных средств связана с мерами «зеленой корзины». Основной упор делается на развитие сельской инфраструктуры, модернизацию оборудования, снижение кредитных ставок и финансирование университетов в сельскохозяйственном секторе.

Сельскохозяйственная политика Канады реализуется совместными усилиями федерального правительства и правительств штатов путем заключения соглашений, направленных на эффективную реализацию национальных программ и решение вопросов регионального значения.

В Канаде существует несколько программ, направленных на управление коммерческими рисками, что является основным направлением поддержки сельского хозяйства. Данная программа включает в себя следующие направления:

- система управления производством и торговлей;
- «Агростабил» (в случае убытка программа стабилизирует доход);
- «Агроинвест» (программа субсидирования сельскохозяйственных сбережений);
- «Агрострах» (страхование производства на случай стихийных бедствий);
- «Агровосстановление» (для оказания оперативной помощи в случае стихийных бедствий с целью быстрого реагирования) [35].

Среди стран СНГ одним из высоких мер государственной поддержки оказывается Белоруссией. Поддержка в отрасли АПК оказывается в довольно широком спектре областей. За последние несколько лет централизованное финансирование сельского хозяйства было выделено более чем в 20 направлениях. Наибольшая его доля приходится на снижение стоимости удобрений и пестицидов, капитальные вложения, приобретение в долгосрочный лизинг и ремонт сельскохозяйственной техники, реализацию государственных программ [36].

Требования по мерам государственной поддержки АПК в рамках ЕАЭС, ВТО и ОЭСР приведены в приложении 1.

Таким образом, анализ государственной поддержки экономики сельского хозяйства зарубежных стран позволяет отметить большое разнообразие использования экономических и финансовых инструментов, что обусловлено уровнем трудовых сил, национальными особенностями развития отрасли, позициями страны на мировом рынке сельского хозяйства и другими факторами.

Необходимо отметить опыт Литвы по выплате субсидий. Так, выплаты субсидий по стране осуществляется централизованно через Национальное платежное агентство при Министерстве сельского хозяйства (NMA) в рамках государственных программ в сфере сельского хозяйства. В структуру NMA входят: директор, заместитель директора, 10 отделов, 3 независимых отдела и 10 подразделений в десяти разных городах Литвы. Персонал: 750-850 человек. Осуществляется более 210 мер и схем государственных поддержек. Более 140 тысяч фермеров. Каждый год осуществляются более 25 тысяч проверок на месте.

2 Анализ развития сельского хозяйства Казахстана и объективная необходимость его субсидирования

2.1 Современное состояние сельского хозяйства

Достижение устойчивого развития АПК Казахстана требует внедрения эффективного экономического механизма, сочетающего в себе государственное регулирование и рыночные саморегулирующиеся процессы. Реализация сбалансированной ценовой и финансово-кредитной политики является ключевым фактором в этом процессе.

В связи с этим, на первый план выходит задача формирования более совершенной системы регулирования АПК. Это предполагает систематизацию и конкретизацию существующих и новых инструментов регулирования, а также поиск новых возможностей для привлечения инвестиций в аграрный сектор.

В настоящее время государственные меры поддержки оказываются в соответствии с действующими программами по развитию АПК.

За период независимости были разработаны множество программ, на основе которых реализовывалась государственная политика в сфере АПК. Приложение 2.

По итогам 2022 года в аграрном секторе Казахстана было создано 5,2% ВВП страны, при доле сельского населения в 37,8%, в то время как вначале независимости (в 1990 году) доля сельского хозяйства ВВП республики составляло 34,0%. Рисунок 1.



Рисунок 1 – Валовой выпуск продукции сельского хозяйства и доля с/х в ВВП

Примечание - Составлено автором по данным Бюро национальной статистики АСПиР РК [23].

Данные цифры указывают на низкую производительность труда в этой отрасли, слабую оснащенность техникой, ее изношенность, низкие показатели эффективности мощностей задействованных в сельском хозяйстве. Анализ современного состояния сельского хозяйства в республике представлен следующими данными. Таблицы 1, 2.

Таблица 1 - Основные макроэкономические показатели сельского хозяйства

	Ед. изм.	2018	2019	2020	2021	2022	2022 г. к 2018 г., %
Валовый выпуск продукции (услуг) сельского, лесного и рыбного хозяйства в текущих ценах, в т.ч.	млн. тенге	4 474 088,1	5 151 163,0	6 334 668,8	7 515 433,5	9 481 179,8	211,9
в растениеводстве		2 411 486,7	2 817 660,6	3 687 310,3	4 387 236,5	5 808 259,8	240,9
в животноводстве		2 050 455,8	2 319 496,7	2 637 460,7	3 116 973,5	3 658 757,6	178,4
Индекс физического объема валовой продукции (услуг) сельского, лесного и рыбного хозяйства	в % к предыдущему году	103,5	99,9	105,7	97,8	109,1	103,2
Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства	млн. тенге	365 001	494 976	565 369	772 475	850 346	233,0
Производительность труда в расчете на 1 занятого	тыс. тенге	2 076,6	2 466	3 004,8	3 350,7	4 499,9	216,7

Примечание - Составлено автором по данным Бюро национальной статистики АСПиР РК [23].

Таблица 2 – Основные показатели сельскохозяйственного производства

	Ед. изм.	2019	2020	2021	2022	2023	2023 г. к 2018 году, %
Уточненная посевная площадь сельскохозяйственных культур, в т.ч.:	тыс. га	22 135,8	22 582,30	22 925,70	23 365,10	23 940,1	108,2
зерновые (включая рис) и бобовые культуры		15 396,6	15 878,40	16 108,00	16 096,20	17 525,5	113,8
масличные		2 861,10	2 861,10	3 102,40	3 463,4	2 813,1	98,3
свекла сахарная		15,2	15,2	14,5	11,6	18,7	123,0
картофель		193	194,4	195,8	198,9	187,8	97,3
овощи открытого грунта		159,1	163,6	168,6	169,7	165,9	104,3
культуры кормовые		3 277,2	3 197,50	3 114,60	3 103,5	3 003,6	91,7
Валовой сбор отдельных сельскохозяйственных культур, в т.ч.:	тыс. тонн						
зерновые (включая рис) и бобовые культуры		17 428,6	20 065,30	16 375,90	22 100,0	17 096,6	98,1
свекла сахарная		485,5	466,3	332,2	305,6	510,2	105,1
масличные		2 583,70	2 556,50	2 430,10	2 800,0	2 183,8	84,5
картофель		3 912,1	4 006,80	4 031,60	4 080,50	3 788,1	96,8
Овощи		4 355,2	4 590,90	4 768,50	4 791,60	4 530,3	104,0
Урожайность отдельных сельскохозяйственных культур	ц/га						
зерновые (включая рис) и бобовые культуры		11,4	12,8	10,4	13,7	10,0	87,7
масличные		9,3	9,5	8,3	8,1	8,8	94,6
свекла сахарная		324,5	323,2	275,5	382,1	379,0	116,8
картофель		203,4	206,7	207,4	205,3	205,5	101,0
овощи открытого грунта		260,5	265,9	268	271,4	274,6	105,4
Численность скота и птицы,	тыс. гол.						
крупный рогатый скот		7 436,40	7 850,0	8 192,4	8 395,0	8 608,9	115,8
овцы и козы		19 155,7	20 057,6	20 876,8	21 276,7	21 865,6	114,1
свиньи		813,3	816,7	776,1	706,5	734,6	90,3

Продолжение таблицы 2.

	Ед. изм.	2019	2020	2021	2022	2023	2023 г. к 2018 году, %
лошади	тыс. гол.	2 852,3	3 139,8	3 489,8	3 759,5	3 962,5	138,9
верблюды		216,4	227,7	243,4	254,6	270,7	125,1
Птица		45 041,4	43 335,0	47 884,7	49 600,0	56 542,5	125,5
Производство отдельных видов продукции животноводства							
забито в хозяйстве или реализовано на убой скота и птицы (в живом весе),	тыс. тонн	1 975,0	2 058,5	2 162,2	2 171,00	2 265,5	114,7
забито в хозяйстве или реализовано на убой скота и птицы (в убойном весе)	тыс. тонн	1 120,6	1 168,6	1 231,1	1 245,30	1 302,6	116,2
молоко	тыс. тонн	5 864,9	6 051,4	6 247,2	6 320,00	6 503,2	110,9
Яйца	млн. штук	5 531,4	5 065,8	4 838,1	5 027,10	4 919,9	88,9

Примечание - Составлено автором по данным Бюро национальной статистики АСПиР РК [23].

Как видно из данных таблицы №1 макроэкономические показатели отрасли сельского хозяйства за 5 лет показывают положительную динамику. Так, валовый выпуск продукции за 2018-2022 годы выросло в 2,1 раза, привлечение инвестиции в основной капитал в 2,3 раза и рост производительности труда в 2,2 раза.

При анализе данных таблицы №2 можно увидеть, что размеры посевных площадей за период 2019-2023 годы увеличились на 8,2% или 1 804,3 тыс. га, в том числе под зерновыми культурами порядка на 14% или более 2 млн. га. Также, наблюдается заметное увеличение посевов сахарной свеклы, рост составил 23%. Однако незначительно сократились посевные площади под масличных культур и картофеля. В сфере животноводства также наблюдается рост поголовья по всем видам сельскохозяйственных животных (крупно-рогатый скот (КРС) на 15,8%, мелко-рогатый скот (МРС) – 14,1%, лошади – 38,9%, верблюды – 25,1% и птицы – 25,5%), кроме свиней.

Результаты анализа производства сельскохозяйственной продукции за это же период дают следующую картину: в растениеводстве наблюдается увеличение производство сахарной свеклы и овощей открытого грунта за счет роста посевных площадей и урожайности. При этом, уменьшается производство зерновых, масличных и картофеля. Сказываются погодно-климатические условия последних

лет (засуха) и уменьшение площадей под масличных культур (вследствие ограничительных мер по экспорту и введения экспортных пошлин) и картофеля.

Несмотря на ежегодное субсидирование семян, гербицидов, посевных работ, горюче-смазочных материалов (ГСМ) и других факторов, урожайность зерновых культур не демонстрирует устойчивого роста. Это позволяет предположить, что на урожайность в большей степени влияют природно-климатические условия, нежели меры государственной поддержки. Средняя урожайность зерновых с 2010 по 2023 годы составила 12,0 ц/га. Безусловно, данный показатель находится на низком уровне. Рисунок 2. По данным сайта Всемирного банка урожайность зерновых в Беларуси составляет 29,7 ц/га, в России – 34,3 ц/га, в Канаде – 40,8 ц/га, в ЕС от 45 до 65 ц/га.

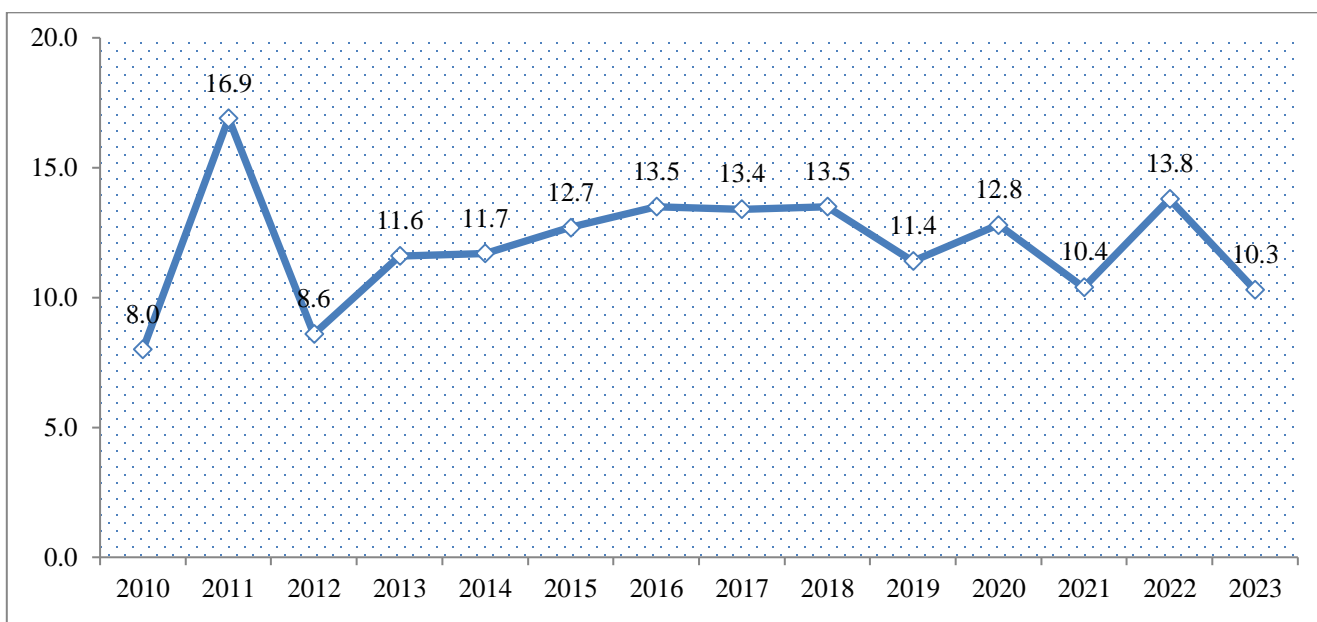


Рисунок 2 – Урожайность зерновых культур, ц/га

Примечание - Составлено автором по данным Бюро национальной статистики АСПиР РК [23].

В производстве продукции животноводства видна тенденция увеличения производства мяса в убойном весе на 16,2%, молока на 10,9%. При этом наблюдается снижение по производству куринных яиц на 11,1%.

Если смотреть удельные показатели как средний надой молока, живой массе скота, то Казахстан сильно уступает мировые показатели. Так, средний надой молока на одну дойную корову составил 2 403 кг в год (2022 год), тогда как в России этот показатель составил 5 850 кг, в Англии – 7 500 кг, в ЕС – от 5 600 до 9 500 кг, в США 10 886 кг. Средняя живая масса КРС составляет 339 кг, средняя убойная – 176 кг, что в 2 раза ниже мировых стандартов. В этой связи необходимо с помощью субсидий нужно стимулировать рост этих показателей, путем привязки нормативов субсидий с урожайностью, надоями молока и т.д.

Сельское хозяйство республики интегрировалось в мировые рынки продовольствия, и активно участвуют в формировании торгового баланса. Несмотря на наблюдаемые в сельском хозяйстве положительные тенденции, доля аграрного сектора в ВВП республики (5,2%) остается недостаточной для обеспечения продовольственной безопасности страны. Низкий уровень конкурентоспособности отечественной сельхозпродукции на внутреннем рынке приводит к необходимости значительного импорта основных продуктов питания.

По итогам 2023 года статистика зафиксировала удручающий факт: Казахстан импортировал продовольствия на сумму в два раза большую, чем экспортировал сам (\$5 млрд. против \$2,5 млрд.) [42].

На сегодня не достигнуты ключевые показатели отрасли в сравнении с началом независимости (кроме молока). Таблица 3.

Таблица 3 – Объемы производства сельхозпродукции и поголовье сельхозживотных

№ п/п	Вид продукции	1990 г.	2023 г.	2023 г. к 1990 г., %
1	Зерновые и бобовые культуры (тыс. тонн)	28 487,7	17 096,6	60,0
2	сахарная свекла (тыс. тонн)	1 043,7	510,2	48,9
3	КРС (тыс. голов)	9 757,2	8 608,9	88,2
4	Овцы и козы (тыс. голов)	35 660,5	21 865,6	61,3
5	Свиньи (тыс. голов)	3 223,8	734,6	22,8
6	Птица (млн. голов)	59,9	56,5	94,3
7	Мясо (тыс. тонн)	2 663,7	2 265,5	85,1
8	Молоко (тыс. тонн)	5 641,6	6 503,2	115,3

Примечание - Составлено автором по данным Бюро национальной статистики АСПИР РК [23].

Для развития отрасли сельского хозяйства способствуют множество факторов как внутренних, так и внешних, которые определяют угрозы и возможности. Текущую ситуацию отрасли АПК можно привести в форме PEST и SWOT анализа. Таблицы 4, 5.

Таблица 4 - PEST анализ:

<u>Политические факторы:</u>	<u>Экономические факторы:</u>
<ul style="list-style-type: none"> •Государственная поддержка: государство оказывает значительную поддержку сельскому хозяйству через субсидии, гранты, льготные кредиты и другие программы. •Стабильность: политическая стабильность в Казахстане благоприятствует долгосрочным инвестициям в сельское хозяйство. •Регулирование: государство регулирует цены на 	<ul style="list-style-type: none"> •Рост ВВП: рост экономики Казахстана увеличивает спрос на сельскохозяйственную продукцию. •Инфляция: инфляция может негативно влиять на рентабельность сельскохозяйственного производства. •Девальвация: девальвация тенге может сделать казахстанскую

Продолжение таблицы 4.

<p>некоторые сельскохозяйственные продукты, что может влиять на рентабельность производства.</p> <p>•Внешняя политика: вступление Казахстана в ЕАЭС и другие международные экономические союзы открывает новые возможности для экспорта сельскохозяйственной продукции.</p> <p><u>Социальные факторы:</u></p> <p>•Рост населения: рост населения Казахстана увеличивает спрос на сельскохозяйственную продукцию.</p> <p>•Уровень жизни: улучшение уровня жизни населения приводит к росту спроса на более качественную и разнообразную сельскохозяйственную продукцию.</p> <p>•Миграция: миграция из сельской местности в города приводит к сокращению рабочей силы в сельском хозяйстве.</p> <p>•Изменение вкусов и предпочтений: изменение вкусов и предпочтений потребителей может влиять на спрос на различные виды сельскохозяйственной продукции.</p>	<p>сельскохозяйственную продукцию более конкурентоспособной на мировом рынке.</p> <p>•Доступ к кредитным ресурсам: доступ к кредитным ресурсам на приемлемых условиях является важным фактором развития сельского хозяйства.</p> <p><u>Технологические факторы:</u></p> <p>•Развитие агротехнологий: развитие агротехнологий позволяет повысить эффективность сельскохозяйственного производства.</p> <p>•Использование ИТ: использование информационных технологий в сельском хозяйстве позволяет оптимизировать производство и повысить его конкурентоспособность.</p> <p>•Изменение климата: изменение климата может привести к необходимости изменения структуры сельскохозяйственного производства.</p>
---	---

Примечание - Составлено автором по данным МСХ РК [22].

Таблица 5 – SWOT анализ:

<p><u>Сильные стороны:</u></p> <p>•Большие площади пахотных земель: Казахстан обладает 22 млн. га пахотных земель, что является одним из самых больших показателей в мире.</p> <p>•Благоприятные климатические условия: есть регионы с благоприятными климатическими условиями для выращивания различных сельскохозяйственных культур.</p> <p>•Государственная поддержка: государство оказывает значительную поддержку сельскому хозяйству.</p> <p>•Низкая стоимость рабочей силы: стоимость рабочей силы в Казахстане относительно низкая по сравнению с другими странами.</p>	<p><u>Слабые стороны:</u></p> <p>•Недостаточная модернизация: сельское хозяйство нуждается в модернизации, так как уровень износа основных средств составляет около 60%.</p> <p>•Недостаток квалифицированных кадров: в аграрной отрасли наблюдается нехватка квалифицированных кадров.</p> <p>•Неразвитая инфраструктура: инфраструктура в сельской местности развита недостаточно.</p> <p>•Сложности с доступом к кредитным ресурсам: малые и средние сельскохозяйственные предприятия испытывают трудности с доступом к кредитным ресурсам.</p>
<p><u>Возможности:</u></p> <p>•Рост спроса на сельскохозяйственную продукцию: рост спроса на сельскохозяйственную продукцию на мировом рынке открывает новые возможности для экспорта казахстанской продукции.</p> <p>•Развитие агротехнологий: развитие</p>	<p><u>Угрозы:</u></p> <p>•Изменение климата: изменение климата может привести к необходимости изменения структуры производства.</p> <p>•Конкуренция со стороны других стран: Казахстан сталкивается с конкуренцией со стороны других стран-экспортеров</p>

Продолжение таблицы 5.

агротехнологий позволяет повысить эффективность сельского хозяйства. Использование ИТ: использование ИТ технологий в сельском хозяйстве позволяет оптимизировать производство и повысить его конкурентоспособность. Привлечение инвестиций: привлечение инвестиций в сельское хозяйство позволит модернизировать отрасль и повысить ее конкурентоспособность.	сельскохозяйственной продукции. Волатильность цен на сельскохозяйственную продукцию: цены на сельскохозяйственную продукцию на мировом рынке подвержены колебаниям, что может негативно влиять на рентабельность сельскохозяйственного производства.
---	---

Примечание - Составлено автором по данным МСХ РК [22].

2.2 Основные виды субсидий в сельском хозяйстве

На основе мирового и отечественного опыта можно сделать вывод, что государственная поддержка производителей сельскохозяйственной продукции является жизненно необходимой. Наиболее распространенным способом поддержки сельского хозяйства в развитых странах является косвенное субсидирование. По сведениям ОЭСР, в Японии поддержка сельского хозяйства составляет 66% от стоимости сельскохозяйственной продукции, в Канаде - 45%, США - 30%, а ЕС - 49%. При поддержке сельского хозяйства в странах ОЭСР используются следующие формы поддержки: прямые выплаты из государственного бюджета фермерам; субсидирование цен на фермерскую продукцию; различные вспомогательные расходы, которые направлены на льготные продажи средств производства, строительство объектов инфраструктуры и т.д. [43].

В Казахстане субсидий сельхозформированиям выплачиваются в рамках действующих программ, как было отмечено выше с начала независимости принято порядка 10 программ. Сумма выделяемых субсидий ежегодно растут, так только за последние пять лет сумма увеличилась в 1,5 раза. Рисунок 3.

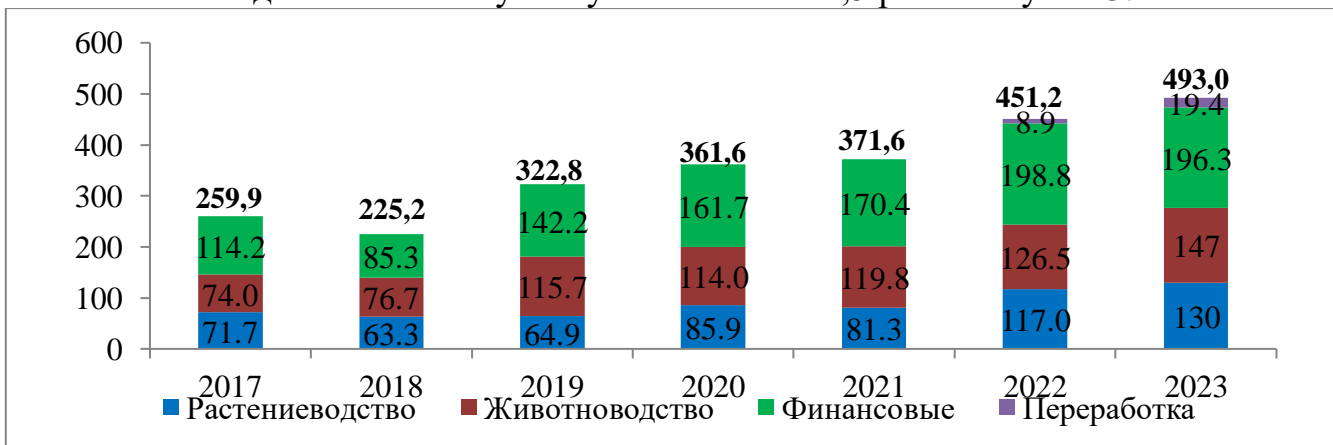


Рисунок 3 – Объем выделенных субсидий по направлениям, млрд. тг

Примечание - Составлено автором на основании данных МСХ РК [3].

Сельскохозяйственные субсидии являются мерой прямой поддержки финансового положения и реализуются в форме согласованных и безвозмездных выплат из бюджета (на развитие сельского хозяйства) СХТП. Несмотря на реализацию бюджетной программы, отрасль существенно не увеличила свои показатели производительности труда, капитала и земли, и Казахстан значительно отстает от стран ОЭСР. Причины низкой эффективности субсидий в сельском хозяйстве Казахстана нуждаются в более глубоком анализе.

Субсидии приводят к «мягким бюджетным ограничениям» и снижают финансовую дисциплину тех, кто получает субсидии. Неэффективные и не рентабельные хозяйства не меняют методы управления и не внедряют новые технологии, получая субсидии. В Казахстане субсидии, не связанные с производством, не предоставляются, но их влияние на принятие экономических решений производителями считается незначительным, поскольку фермеры не должны соответствовать каким-либо критериям. Основная цель таких субсидий – повысить доходы производителей без искажения рыночной конъюнктуры. Такие субсидии не способствуют использованию производителями передовых технологий, а скорее характерны для стран, добившихся высокой производительности в сельскохозяйственном секторе [44].

Ключевой задачей действующей системы субсидирования Казахстана является обеспечение внутреннего рынка продовольственными товарами в достаточном объеме, при этом минимизировать коррупционные риски, максимально учесть мнение фермерского сообщества, сохранить социально-экономическую стабильность на селе.

В отрасли растениеводства условия получения субсидий регламентируются правилами субсидирования повышения урожайности и качества продукции растениеводства (*приказ Министра сельского хозяйства РК от 30 марта 2020 года № 107, внесение изменений и дополнений от 24.апреля 2023 года № 152*).

В рамках Правил субсидий выплачиваются по следующим направлениям:

- развитие производства приоритетных культур (сахарная свекла, кукуруза на зерно, гречиха и масличные культуры), в том числе многолетних насаждений;
- развитие семеноводства;
- удешевлений стоимости удобрений (за исключением органических);
- удешевление стоимости пестицидов, биоагентов (энтомофагов);

Также в растениеводстве осуществляется субсидирование стоимости услуг по подаче воды СХТП (*приказ Министра сельского хозяйства РК от 30 июня 2015 года № 6-3/597*).

Выплата субсидий осуществляется СХТП, сельхозкооперативам, оригинаторам, семеноводческим хозяйствам при соблюдении следующих условий: наличии сведений о севообороте, сдача продукции на переработку

перерабатывающим предприятиям, наличие договора с перерабатывающим предприятием, наличие электронных счетов-фактур и другие.

Существующая практика субсидирования приводит к завышению цен на средства производства (удобрения, пестициды, семена и т. д.) со стороны производителей и поставщиков, что приводит к сокращению возможностей приобретения средств производства для всех остальных сельскохозяйственных производителей, не имеющих права на получение мер поддержки.

Ограниченное количество хозяйствующих субъектов получает краткосрочные финансовые выгоды от субсидирования, чего нельзя сказать об аграрном секторе в целом.

В отрасли животноводства субсидий выплачиваются по двум направлениям, это на развитие племенного животноводства и производство продукции животноводства (*приказ Министра сельского хозяйства РК от 15 марта 2019 года № 108, внесение изменений и дополнений от 18 сентября 2023 года № 332*).

Развитие племенного животноводства направлено на селекционно-племенные работы, приобретение племенного поголовья, искусственное осеменение, приобретение эмбрионов. Товарно-специфические субсидий выплачиваются на производство продукции животноводства, такие как, молоко, мяса птицы (курицы), яиц, бычков и баранчиков, сданных на откормочные площадки и мясокомбинаты.

Кроме того, предусмотрено субсидирование удешевление стоимости затрат на корма маточному поголовью сельскохозяйственных животных.

В новых правилах субсидирования животноводства, утверждены субсидий так называемой «желтой» корзины. Можно с уверенностью предположить, что многих игроков АПК устраивают данные правила субсидирования.

Финансовые инструменты включают следующие виды:

- гарантирование займов;
- возмещение инвестиционных затрат субъектов АПК;
- субсидирование процентной ставки;
- субсидирование страховых премий;
- затрат ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов на

проведение внутреннего аудита.

Субсидирование – важный инструмент государственной поддержки аграрного сектора, направленный на его развитие, повышение конкурентоспособности и обеспечение продовольственной безопасности страны.

В республике система субсидирования сельского хозяйства претерпевает изменения, направленные на повышение ее эффективности и адресности. Из года в год сокращаются количество выдаваемых субсидий. Сокращаются количество не эффективных и коррупциогенных субсидий.

Необходимо отметить, что для повышения прозрачности и адресности внедрено система электронного субсидирования (Государственная

информационная система субсидирования - ГИСС). Для повышения доступности субсидий СХТП внедрены «листы ожидания», которые гарантируют удовлетворение поданных заявок в порядке очереди.

2.3 Структура распределения субсидий среди товаропроизводителей

Экономическая наука недостаточно обосновала принципы и алгоритмы, позволяющие распределять бюджетные средства между сельскохозяйственными предприятиями для обеспечения инновационного развития сельского хозяйства. Возрастает необходимость разработки эффективных моделей взаимодействия государственных и предпринимательских структур, ориентированных на принципы субсидирования, стимулирующие сельскохозяйственные предприятия к внедрению новых технологий и повышению производительности труда [45].

На первый план должны выходить ясная формулировка приоритетов, своевременная оценка эффективности поддержки, фокус на долгосрочные результаты отрасли. Большое значение имеет измеримость конечной цели, к которой стремится политика поддержки сельского хозяйства. Сопутствующий анализ достижения целей должен быть неотъемлемым элементом стратегии субсидирования.

Принцип доступности применительно к поддержке означает, что бюджетные средства должны быть доступны для каждого товаропроизводителя, который выполняет все требования, установленные нормативно-правовыми актами. В республике субсидий выдаются в порядке очередности подачи заявки. Если какие-либо СХТП первыми подают заявку, то они раньше других получают субсидий, нередко исчерпывая лимиты субсидий.

В научном сообществе нет однозначного мнения насчет превосходства одной формы над другой. В результате неясно, в пользу поддержки каких форм государство должно отдавать предпочтение. Ряд российских ученых как, А.В. Петриков, О.Г. Овчинников, О.Я. Старкова и другие призывают к приоритетному порядку поддержки малых форм хозяйствования, указывая на чрезмерную концентрацию субсидий в отдельных крупных хозяйствах. Данные ученые рекомендуют делать фокус на поддержке малых предприятий, в первую очередь фермерских (крестьянских) хозяйств, отмечая их более высокую восприимчивость к новым технологиям, адаптируемость к социально-экономическим переменам, изменениям спроса, лучший учет региональных особенностей и т.п. Сосредоточение субсидий в одних руках агрохолдингов ведет к получению ими дополнительных преимуществ и тем самым к еще большему вытеснению малых форм хозяйствования.

Но не все ученые солидарны с тезисом о преимуществах малых форм. Есть и те, кто считает, что только крупное производство может быть эффективным, за счет эффекта масштаба, экономии на средних издержках [46].

Понятно, что малые формы хозяйствования играют большую социальную роль, обеспечивают занятость и доходы для сельского населения, продовольственную безопасность и т.д. Однако эти доводы не должны автоматически становиться аргументом для привилегированного положения малых форм в получении субсидий. Производители разнородны по уровню эффективности производства, которая не предопределяют формой хозяйствования. Необходим иной критерий для претендования на бюджетные средства, а именно эффективность производства, выражаемая в производительности факторов производства, урожайности, продуктивности животных.

Согласно портала «Колдау» проведен анализ распределения субсидий по количеству оплаченных заявок и объему выданных субсидий по организационно-правовым формам за 2021 год. Так, по количеству оплаченных заявок индивидуальные предприниматели и крестьянско-фермерские хозяйства имеют одинаковые показатели, 28,3% и 29,5% соответственно. При этом, около половины всех оплаченных заявок (42,2%) приходится на долю юридических лиц.

По выданным субсидиям «львиную» долю или порядка 70% получают юридические лица, это обосновывается масштабами производства и увеличенными нормативами для более крупных хозяйств. Также, на одинаковом уровне сложилось выданные субсидий среди индивидуальных предпринимателей (16,4%) и крестьянско-фермерских хозяйств (14,0%). Рисунок 4.

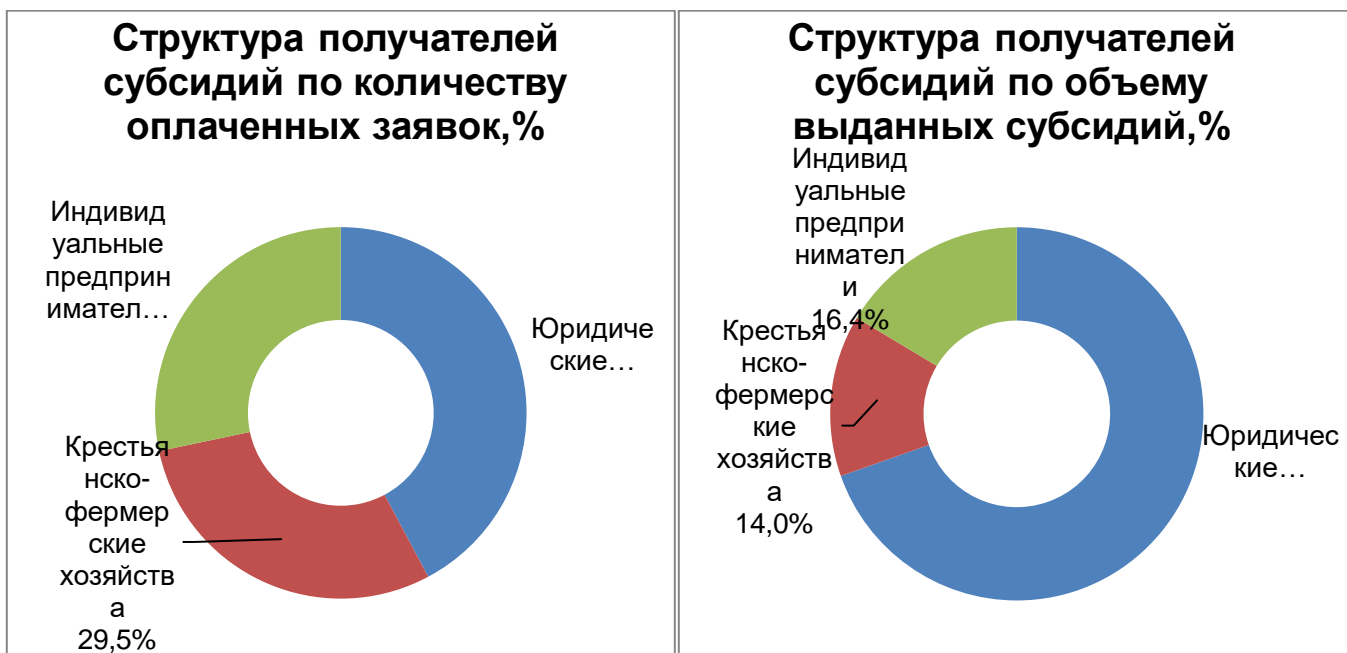


Рисунок 4 – Распределение выданных и оплаченных заявок субсидий по организационно-правовым формам получателей в 2021 году, %

Примечание – Составлено по данным статьи «Распределение субсидий среди субъектов агропромышленного комплекса Казахстана» [5].

Заслуживает к рассмотрению предложение ОЮЛ «Казахстанский Деловой Совет АПК» о распределении объемов субсидий и кредитов между регионами пропорционально вкладу каждого региона в ВВП АПК страны.

Производству продукции сельского хозяйства по областям исторически осуществлялось неоднородно. В республике наиболее сельскохозяйственными регионами являются Алматинская область с долей 14,3% от общего ВВП сельского хозяйства (среднее за 3 года), а также С-Казахстанская (12,2%), Туркестанская (11,7%), В-Казахстанская (11,1%), Акмолинская (10,7%) и Костанайская (9,5%). На общую долю указанных шести областей приходится порядка 70% (69,5%) всей производимой продукции.

В отрасли растениеводство ситуация аналогичная на долю шести областей (Акмолинская, Алматинская, Костанайская, С-Казахстанская, Туркестанская и В-Казахстанская) приходится 74,3% производство продукции растениеводства.

В животноводстве 72,5% производимой продукции приходится на доли 7 областей (Алматинская (15,9%), В-Казахстанская (14,1%), Туркестанская (11,4%), Акмолинская (8,4%), Карагандинская (8,3%), Актюбинская (7,5%) и С-Казахстанская (7%)). Таблица 6.

Таблица 6 – Валовой выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства в разрезе регионов усредненное за 2020-2022 годы, млн. тг

№ п/п	Наименование регионов	ВВП с/х	Доля к ВВП, %	Валовая продукция раст-ва	Доля к ВВП раст., %	Валовая продукция жив-ва	Доля к ВВП жив., %
	РК	7 777 094,0		4 627 602,2		3 137 730,6	
1	Акмолинская	835 051,2	10,7	571 521,8	12,4	262 801,6	8,4
2	Актюбинская	385 438,3	5,0	150 594,7	3,3	234 766,5	7,5
3	Алматинская	1 108 491,4	14,3	607 360,4	13,1	498 350,3	15,9
4	Атырауская	111 105,7	1,4	43 810,5	0,9	66 721,7	2,1
5	Западно-Казахстанская	246 574,3	3,2	98 710,1	2,1	146 876,7	4,7
6	Жамбылская	482 844,4	6,2	298 262,1	6,4	184 127,7	5,9
7	Карагандинская	487 100,6	6,3	224 856,9	4,9	261 821,5	8,3
8	Костанайская	739 073,5	9,5	552 735,1	11,9	185 365,4	5,9
9	Кызылординская	167 186,0	2,1	105 265,4	2,3	60 684,3	1,9
10	Мангистауская	23 133,8	0,3	4 060,4	0,1	18 894,6	0,6
11	Павлодарская	415 934,8	5,3	242 935,0	5,2	172 915,7	5,5
12	Северо-Казахстанская	950 240,7	12,2	728 979,0	15,8	220 325,3	7,0

Продолжение таблицы 6.

13	Туркестанская	908 857,2	11,7	551 357,6	11,9	356 244,5	11,4
14	Восточно-Казахстанская	866 765,8	11,1	424 713,6	9,2	441 655,3	14,1
15	г. Астана	523,4	0,007	370,6	0,0	152,8	0,0
16	г. Алматы	6 978,3	0,09	6 026,4	0,1	729,9	0,0
17	г. Шымкент	41 794,6	0,5	16 042,4	0,3	25 296,9	0,8

Примечание - Составлено автором по данным Бюро национальной статистики АСПиР РК [23].

По усредненным показателям ВВП АПК в разрезе регионов и распределенных субсидий за 3 года видно, что некоторые регионы с основными вкладами в доли ВВП АПК, как Алматинская (14,3%), Туркестанская (11,7%) и В-Казахстанская (11,1%) недофинансированы. Рисунок 5.

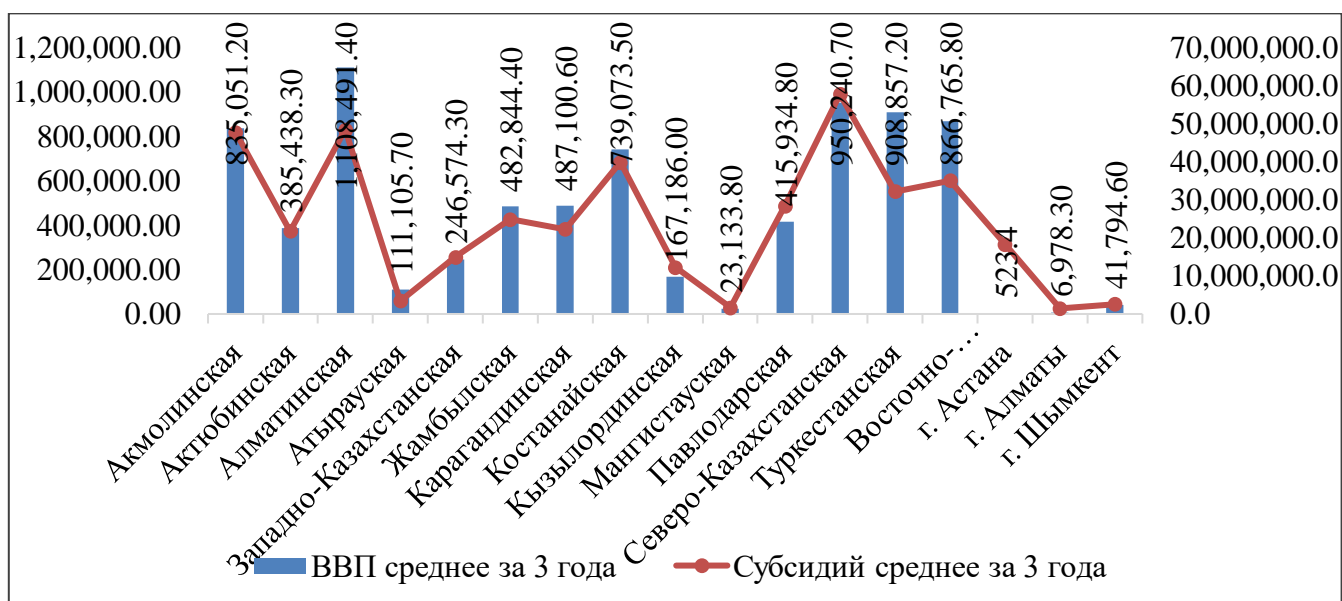


Рисунок 5 – Распределение субсидий в разрезе областей по соотношению к ВВП среднее за 3 года (2020-2022 годы)

Примечание – Составлено автором на основании данных МСХ РК [3] и Бюро национальной статистики АСПиР РК [23].

По итогам анализа выявлено ключевые проблемы, такие как бессистемность и субъективность определения размеров государственной поддержки на основе «исторически» сложившихся объемов субсидий и кредитов. Здесь не учитываются вклад каждого региона в ВВП АПК страны. Более справедливым будет распределять объемы субсидий и кредитов пропорционально вкладу каждого региона в ВВП АПК страны.

Также, при распределении субсидии по регионам необходимо учитывать направление и специфику региона. Распределение субсидий должно

осуществляться через призму основных направлений отрасли или экосистем (кластеров).

В рамках действующей Концепции развития отрасли предусмотрено реализация 7 экосистем по производству и переработке: зерновых, масличных, фруктов, овощей, сахара, мяса и молока.

В целом экосистема или кластер представляет собой постоянное взаимодействие отдельных цепочек отрасли на основе якорной стратегической предприятий.

В целях повышения эффективности использования субсидий кластеризация позволяет распределять субсидии на те регионы, отрасли или группы фермеров, которые больше всего в них нуждаются и где они будут иметь наибольшее влияние. Это помогает избежать неэффективного распределения средств, когда субсидии получают те, кто в них не нуждается, или те, кто не может их эффективно использовать.

Субсидии, направленные на поддержку кластеров, могут помочь создать синергию между различными звеньями цепочки поставок сельскохозяйственной продукции. Это может привести к повышению производительности, снижению затрат, улучшению качества продукции и увеличению доступа к рынкам.

Кроме того, при кластерном подходе, субсидии можно направить в «узкие» места в цепочке звеньев, что даст возможность более эффективного использования бюджетных средств.

3 Субсидирование как инструмент повышения экономической эффективности сельского хозяйства в Казахстане

3.1 Оценка эффективности субсидирования сельского хозяйства

Эффективность государственной поддержки зависит от многих факторов, таких как, качество государственного управления, уровень коррупции, экономические условия, то есть государственная поддержка должна быть адаптирована к конкретным экономическим условиям и другие.

На сегодняшний день экономический эффект от бюджетных субсидий определяются в рамках утвержденной правил определения экономического эффекта от бюджетных субсидий (*приказ Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 14 октября 2021 года № 295*) [47]. Экономический эффект от бюджетных субсидий определяется согласно коэффициенту эффективности по всем видам бюджетных субсидий как соотношение показателей текущего периода на предыдущий период. При этом, если коэффициент эффективности равен (=1) или превышает (>1), то данный вид субсидий считается эффективным. Данный вид расчета эффективности субсидий не раскрывает динамики финансовых и производственных показателей отрасли.

По исследованию эффективности субсидирования в сельском хозяйстве имеются очень много работ российских ученых. Так, Л.Б. Винничек и А.М. Ефимов в своей статье указывают на способ расчета экономической эффективности субсидирования как отношение прироста (убыли) валовой продукции к объему субсидирования, что можно выразить формулой:

$$J = \frac{V_t - V_{t-1}}{S} = \frac{\Delta V}{S},$$

где V_t — стоимостный объем валовой сельскохозяйственной продукции за период t , тг.; V_{t-1} — стоимостный объем валовой сельскохозяйственной продукции за период $(t - 1)$, тг.; S — объем государственной поддержки сельского хозяйства за период t [48]. Согласно данным ученых, экономическая эффективность выражается через отношение прироста объема валовой продукции к объему государственной поддержки сельского хозяйства. Но данная формула не позволяет в точности находить прирост производства продукции, обусловленный именно оказанием государственной поддержки, а не за счет каких-либо иных факторов.

Другой российский ученый Г.В. Беспехотный вывел формулу расчета прироста объема товарной сельскохозяйственной продукции (T), обеспеченного за счет государственной поддержки, где все показатели даются в стоимостном выражении [49].

$$T = \frac{S \times V}{B},$$

где, S — объем государственной поддержки сельского хозяйства, V — стоимость реализованной продукции, B — себестоимость реализованной продукции.

Н.Н. Ибришев корректирует формулу Г.В. Беспехотного, уменьшая объем продукции сельского хозяйства на величину государственной поддержки [50].

$$T = \frac{S \times (V - S)}{B}.$$

где, S — объем государственной поддержки сельского хозяйства, V — стоимость реализованной продукции, B — себестоимость реализованной продукции.

В работе экономическая эффективность субсидирования оценивается путем сопоставления его объемов с производственными параметрами в отрасли. Эффективность субсидирования связывается с конечными результатами. Традиционно ее можно рассматривать с точки зрения динамики объема продукции, стоимости реализованной продукции и валовой прибыли в отрасли, при сопоставлении с объемами субсидирования.

Во-первых, наблюдаем, сколько тенге валового выпуска приходится на 1 тг. субсидий:

$$L = \frac{V}{S} * 1 \text{ тг}$$

где V — валовой выпуск продукции сельского хозяйства, тг.; S — объем субсидирования сельского хозяйства, тг. Чем выше показатель, тем выше экономическая эффективность субсидирования. Конкретной градации показателя пока не выработано, и следует опираться на его динамику по годам, чтобы выявить тенденции в изменении эффективности субсидий.

Во-вторых, находим отношение стоимости реализованной продукции R к объему субсидирования S :

$$M = \frac{R}{S} * 1 \text{ тг}$$

где R — стоимость реализованной продукции сельского хозяйства, тг.; S — объем субсидирования сельского хозяйства, тг.

В-третьих, определяем, какой размер валовой прибыли W приходится на 1 тг. субсидирования S :

$$N = \frac{W}{S} * 1 \text{ тг}$$

где W — валовая прибыль сельского хозяйства, тг.; S — объем субсидирования сельского хозяйства, тг.

Валовой выпуск, стоимость реализованной продукции и валовая прибыль в расчете на 1 тг. субсидий в сельском хозяйстве Казахстана в 2013–2022 годах имеют нестабильную динамику, но с 2019 года видна тенденция к повышению, хотя и малозаметная. Рисунок 6.

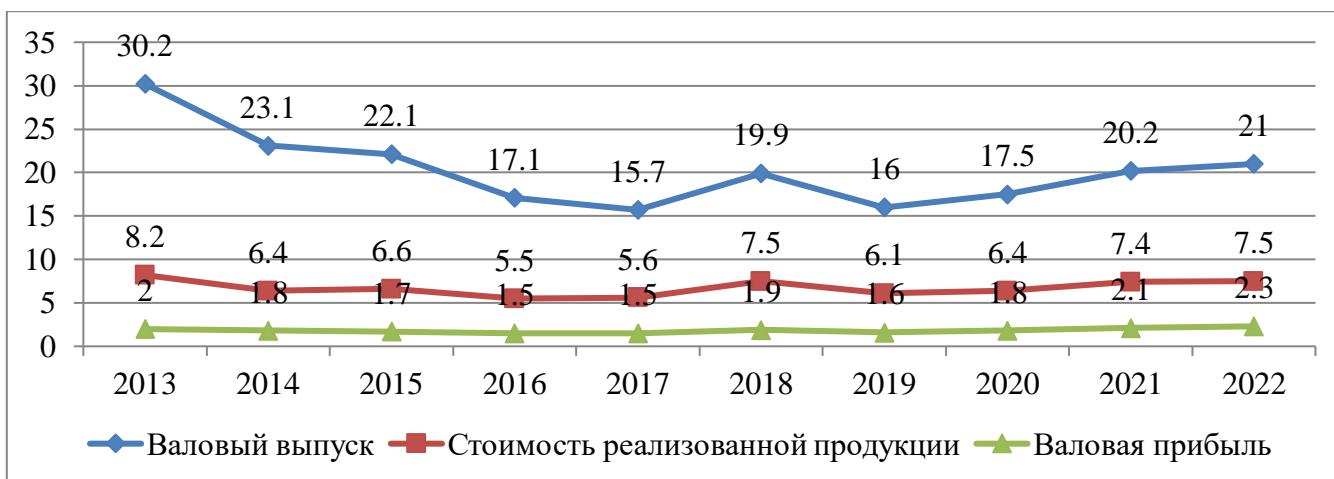


Рисунок 6 – Валовой выпуск, стоимость реализованной продукции и валовая прибыль в расчете на 1 тенге субсидий в сельском хозяйстве Казахстана в 2013–2022 годах, тг

Примечание - Составлено автором на основании данных МСХ РК [3] и Бюро национальной статистики АСПиР РК [23].

В Казахстане продукция сельского хозяйства, растениеводства и животноводства в расчете на 1 тенге субсидий имеет тенденцию роста. Финансовый результат на единицу субсидий в растениеводстве выше, чем в животноводстве. В целом за 2013–2022 годы динамика показателей нестабильна, в отличие от объема продукции растениеводства. Рисунок 7.

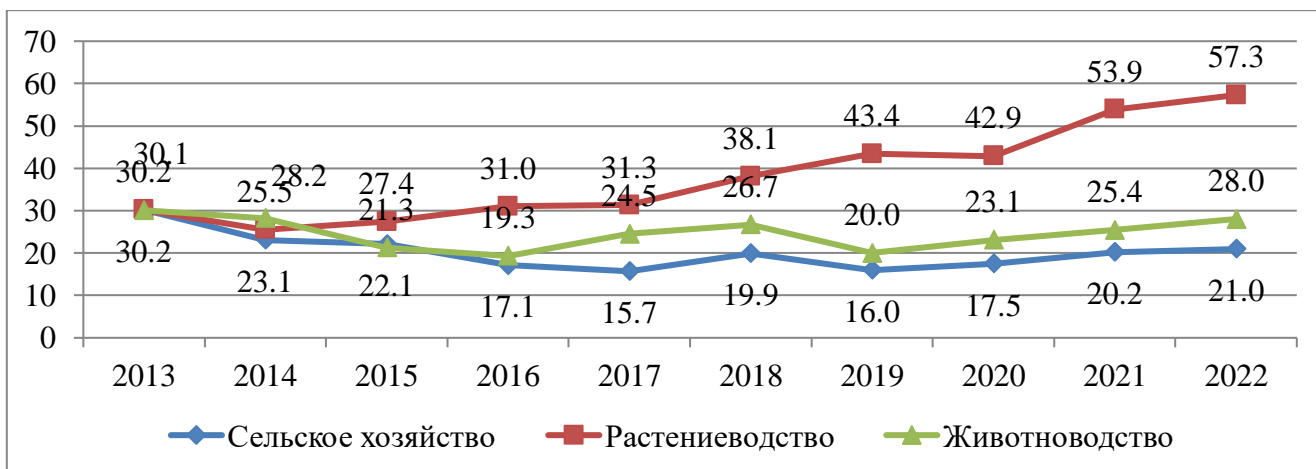


Рисунок 7 – Продукция сельского хозяйства в расчете на 1 тенге субсидий в Казахстане в 2013–2022 годах, тг

Примечание - Составлено автором на основании данных МСХ РК [3] и Бюро национальной статистики АСПиР РК [23].

Если сравнивать с другими странами по объему продукции сельского хозяйства в расчете на 1 тенге субсидий, то Казахстан сильно отстает. Если в 2021 году в Казахстане на 1 тенге субсидий приходился 20,2 тг. объема продукции сельского хозяйства, то в России данный показатель составил 118,5 тг., в США –

1 344 тг., в Канаде - 2 897,0 тг. Это говорит о более высокой экономической эффективности субсидий в данных странах.

Экономическая эффективность субсидирования также можно оценить с позиции производительности труда в сельском хозяйстве.

В сельском хозяйстве Казахстана с каждым годом убывают количество занятых и наличие сельскохозяйственной техники. Однако при этом валовой выпуск в сельском хозяйстве растет. Можно связывать этот парадокс с улучшением качества применяемых ресурсов (удобрений, пестицидов, кормов) с совершенствованием технологий, внедрением более эффективных форм управления в хозяйствах.

Динамика производительности труда в сельском хозяйстве объясняется в основном изменениями валового выпуска, что является положительной тенденцией. Положительный тренд наблюдается с 2017 года. Рисунок 8.



Рисунок 8 – Производительность труда в расчете на 1 млн тг. субсидий в сельском хозяйстве в 2013–2022 годах, тг

Примечание - Составлено автором на основании данных МСХ РК [3] и Бюро национальной статистики АСПиР РК [23].

Успешность реализации бизнес-проектов в сфере растениеводства и животноводства зависит от инвестиционных субсидий, поэтому перейдем к их рассмотрению. Объем инвестиций в развитие АПК вырос до 853,5 млрд тг. в 2021 году (рост на 10,5% относительно 2021 года), на каждый тенге субсидирования затрат на приобретение основного капитала приходится 7,3 тг. инвестиций в основной капитал. Рисунок 9.

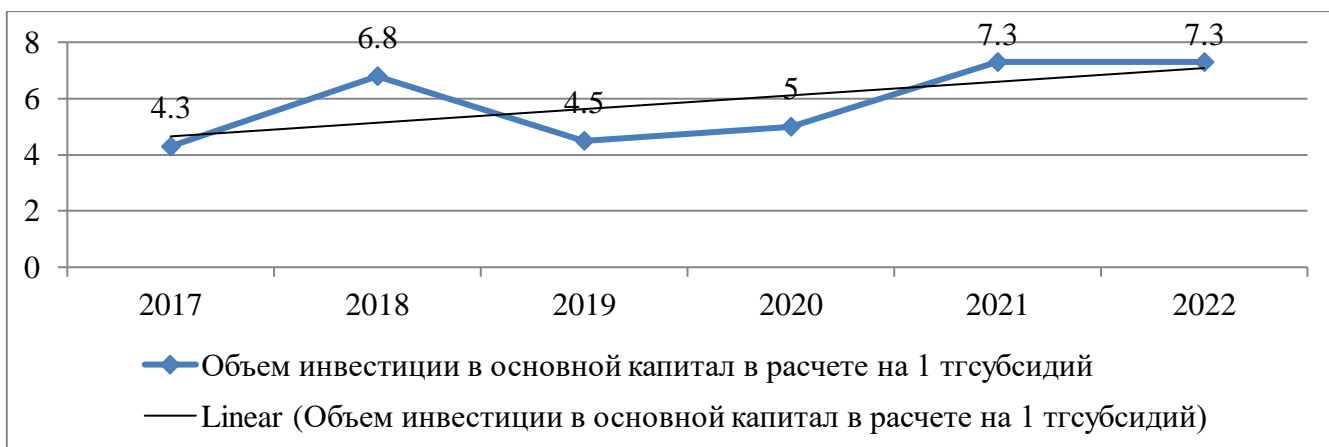


Рисунок 9 – Объем инвестиций в основной капитал в расчете на 1 тг. инвестиционных субсидий в сельском хозяйстве за 2017–2022 годы, тг
 Примечание - Составлено автором на основании данных МСХ РК [3] и Бюро национальной статистики АСПиР РК [23].

Это показывает положительное влияние инвестиционных субсидий на инвестиционные процессы в сельском хозяйстве. Данный вид поддержки способствует успешной реализации инвестиционных проектов, повышению совокупного факторного производства (СФП) и технической эффективности в агропродовольственном секторе и лесном хозяйстве.

Чтобы в сложившихся условиях поддержать отечественных сельскохозяйственных производителей и обеспечить развитие конкурентоспособных производств, в Казахстане действуют программы по удешевлению приобретаемых финансовых средств путем субсидирования ставки вознаграждения банков второго уровня. Несмотря на наличие программ субсидирования ставки вознаграждения по лизингу и долгосрочному кредитованию и увеличение объема привлекаемых кредитов, в стране пока не удалось исправить ситуацию с обновлением парка тракторов и комбайнов.
 Рисунок 10.



Рисунок 10 – Объем привлеченных кредитных средств в расчете на 1 тг. субсидий по субсидированию ставки вознаграждения в сельском хозяйстве за 2017–2022 годы, тг

Примечание - Составлено автором на основании данных МСХ РК [3] и Бюро национальной статистики АСПиР РК [23].

Таким образом, наш анализ показывает, что экономическая эффективность субсидирования сельского хозяйства, хотя и имеет тенденцию роста, но остается недостаточной. Страна по объему продукции сельского хозяйства на единицу субсидий сильно отстает от стран Запада и Кернской группы.

Государство увеличивает финансирование сельского хозяйства, но для его дальнейшего развития необходимо повышать не только уровень поддержки, но и эффективность ее использования. В настоящее время оценка использования бюджетных средств сводится лишь к проверке их целевого исполнения, а не эффективности, что применительно к сельскому хозяйству недостаточно.

Экономическая эффективность субсидирования сельского хозяйства в Казахстане хотя и имеет тенденцию роста, но остается недостаточной. Показатели развития сельского хозяйства (объемы производства, выручка, цены, рентабельность) не показывают существенного вклада субсидий в обеспечение конкурентоспособности и долгосрочного развития отрасли. В качестве дополнительных критериев для приоритетного получения субсидий можно предложить удельные показатели, достигаемые хозяйством по итогам предыдущего года: урожайность культур с 1 га, надой молока в расчете на одну дойную корову, яйценоскость на одну курицу-несушку, средний настриг шерсти с одной овцы, привес скота на одну голову. Эти дополнительные критерии будут доказывать результативность использования технологий.

3.2 Результаты социологического опроса сельхозтоваропроизводителей по теме эффективности субсидирования

В рамках магистерского проекта проведен социологический опрос среди СХТП по текущим проблемам субсидирования. Опрос был составлен по требованиям директора Института Управления Академии государственного управления и утвержден на заседании директора протоколом №19 от 31 марта 2023 года [51]. Вопросы социологического опроса представлены в приложении 3.

Опрос проводился во всех типах хозяйств с целью оценки эффективности системы субсидирования с точки зрения доступности, возникающих проблем и возможных предложений по улучшению. В опросе приняли участие 188 респондентов из всех регионов республики, из них 78 (41%) - в растениеводстве, 60 (32%) - в животноводстве, 40 - в смешанном производстве (21%), 7 - в переработке сельскохозяйственной продукции (4%) и 3 - в птицеводстве (2%). Рисунок 11.

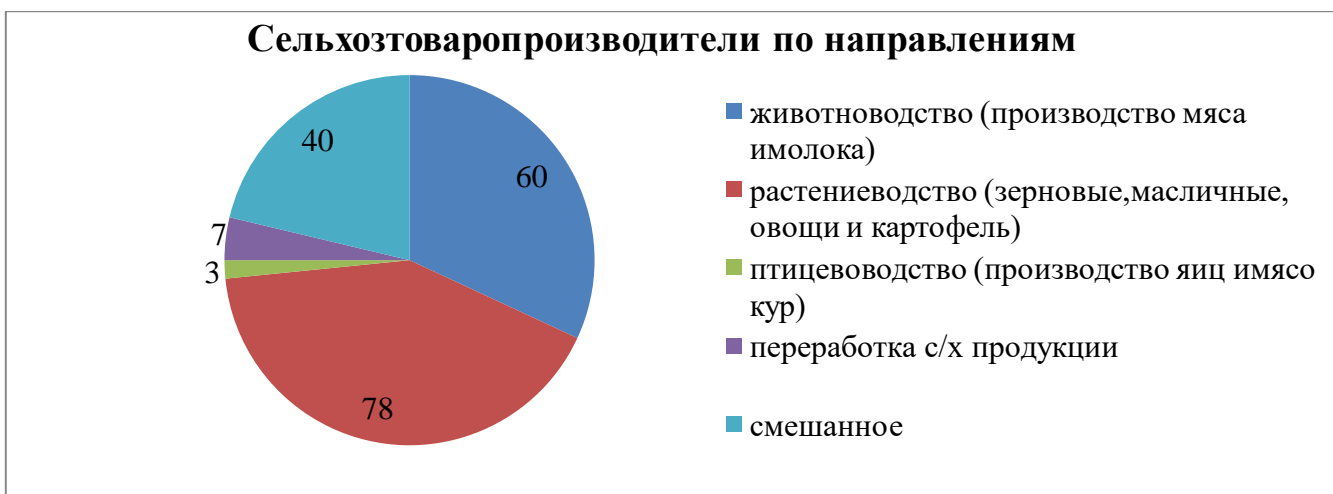


Рисунок 11 – СХТП принявшие участие в анкетировании
Примечание - Составлен автором по данным опроса

При проведении опроса важно было узнать мнение мелких и средних фермерских хозяйств, поэтому вопросы были сгруппированы по типу фермерской организации и месту работы. В результате на вопросы ответили 106 фермерских и мелких хозяйств, 62 товарищества с ограниченной ответственностью, 13 индивидуальных предпринимателей и семь сельскохозяйственных производственных кооперативов. Рисунок 12.

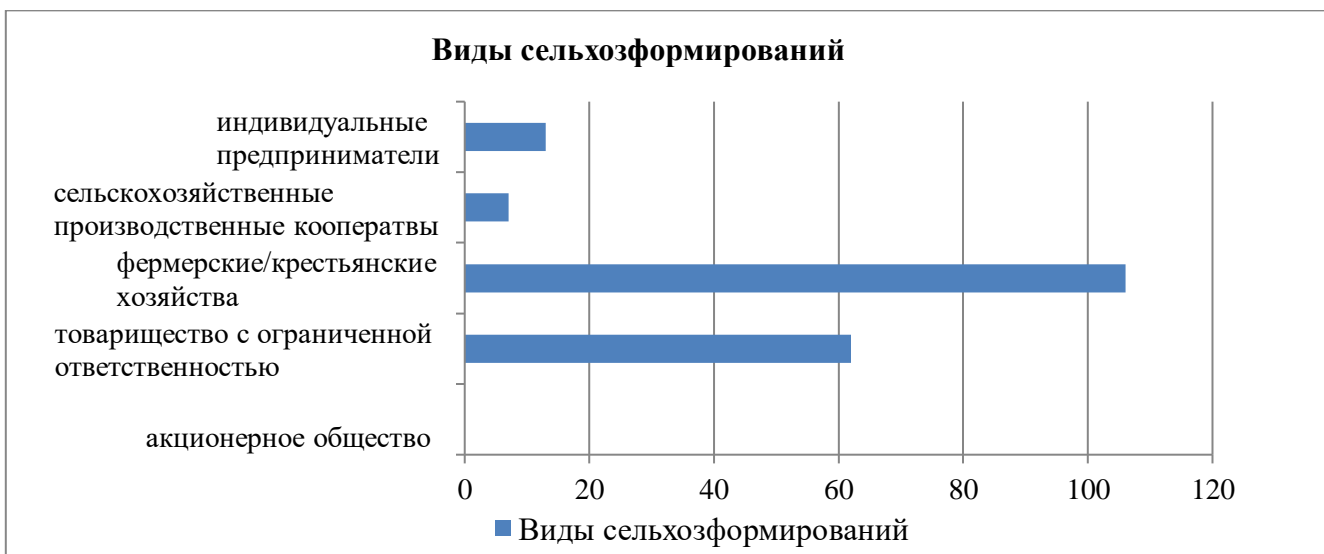


Рисунок 12 – Количество сельхозформирований по видам деятельности
Примечание - Составлен автором по данным опроса

Что касается количества работников, то в 67% хозяйств в каждый момент времени работает менее 10 человек, в 20% - 10-50 человек, в 10% - более 100 человек и в 3% - 50-100 человек. Рисунок 13.



Рисунок 13 – Доля СХТП по рабочим местам

Примечание - Составлен автором по данным опроса

По рисункам 2 и 3 видно, что основными респондентами принявшие участие в социальном опросе являются более мелкие крестьянские и фермерские хозяйства.

На вопрос «Являетесь ли Вы получателем государственных субсидий в сфере АПК?», ответы «да» и «нет» составили 80% и 20% соответственно. Не получают субсидии по разным причинам, в том числе потому, что находятся на самофинансировании, не знают, как получить субсидии, сложно выполнить требования по разрешению.

Только восемь участников, или 5% от общего числа, ответили «да» на вопрос «Считаете ли вы нынешнюю схему государственной поддержки эффективной». Остальные участники назвали проблемы, которые дают основания для дальнейшего совершенствования системы субсидирования.

По мнению респондентов, причины неэффективности действующей системы субсидирования следующие:

- несвоевременное получение субсидий, задержка на пять-шесть месяцев и даже дольше;
- нехватка средств;
- отсутствуют субсидии на заготовку кормов (травы);
- сумма инвестиционных субсидий не покрывает расходы на уплату пошлин, налогов и сборов с пользователей. Министерство сельского хозяйства уже много лет не пересматривает предельную стоимость приобретаемого оборудования, несмотря на значительный рост рыночных цен на всю продукцию. То же самое относится к удобрениям и другим продуктам.
- суммы субсидий остаются неизменными и не учитывают инфляционный рост цен;
- условия субсидирования пересматриваются ежегодно и нет постоянства;
- отсутствует последовательность, систематизация и подотчетность;

- платформа подачи заявок не функционирует должным образом;
 - нет информации по правилам субсидирования, и она не до конца понятна;
 - введение утильсбора на закуп специализированной сельскохозяйственной техникой, которая возвращается за счет субсидий;
 - весь субсидируемый сектор дорожает на сумму выделенных субсидий.
- Поставщики увеличили стоимость удобрений, гербицидов и семян на сумму субсидий.

Результаты этого опроса показывают, что большинство фермеров считают существующую систему субсидирования неэффективной, и необходимо дальнейшее рассмотрение и совершенствование системы субсидирования.

То же самое можно сказать и о ответах на следующий вопрос: «С какими проблемами вы сталкиваетесь при получении субсидий». Основными проблемами 35 % участников опроса назвали проблемы с порталом ГИИС (технические проблемы, неполнота, отсутствие обратной связи, отсутствие разъяснительной работы на казахском языке, трудности с подачей заявок и т. д.). Несвоевременность получения и недостаточный бюджет назвали 32% респондентов. Остальные респонденты назвали проблемы, связанные со сложностью системы получения субсидий и частыми изменениями в правилах.

На вопрос «В каких конкретно субсидиях вы испытываете потребность?» респонденты назвали все виды субсидий, не только на растениеводство и животноводство, но и финансовые инструменты.

Что касается введения встречного обязательства для СХТП при получении субсидий, 43% участников опроса подтвердили, что это должно быть хорошо продумано, чтобы встречное обязательство не стало барьером; 50% участников отметили, что требования прописаны в нормативных актах, зависят от погодных, климатических и эпидемиологических условий, являются барьером для товаропроизводителей, являются дополнительным препятствием, сложность оценки выполнения обязательств, коррупция и другие причины, и высказались против этой идеи.

Респонденты, выступающие за введение встречного обязательства, включали требования по увеличению сельскохозяйственной продукции, поддержанию занятости, продаже товаров по ценам ниже рыночных для стабильности и обеспечения потребителей (мясо, молоко, зерно), повышению производительности труда и улучшению качества продукции, улучшению показателей почвы, освоению земельных участков и принятию полной ответственности за предоставление информации по заявке. Также было отмечено, что в случае принятия встречных обязательств государство должно гарантировать стабильность рынка сельскохозяйственной продукции.

Важными вопросами опроса были: отслеживаете ли вы затраты на производство и в какой степени, по вашему мнению, субсидии влияют на рентабельность вашей сельскохозяйственной продукции? Для производства

конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции важно снизить себестоимость и повысить рентабельность. Использование упрощенных технологий вместо модернизации и совершенствования производства на основе развития инноваций привело к снижению продуктивности животноводства, производительности труда и урожайности, а также к росту производственных затрат [52].

Статистика опроса показывает, что 82% участников на постоянной основе ведут учет себестоимости производимой продукции, а также влияние субсидий на рентабельность отметили «сильным» и «очень сильным» 48,2% и 43,4% соответственно. Высокая доля учета себестоимости продукции позволяют СХТП оценить их эффективность, правильно устанавливать цену на отпускаемую продукцию, контролировать расходы, планировать уровень прибыли и рентабельности производства.

По итогам опроса можно сделать выводы, что в целом по республике суть субсидий сильно искажена и ошибочно почти всеми воспринимается в качестве инструмента поддержки доходов СХТП. А на самом деле субсидий должны стать инструментом мотивации СХТП и инвесторов для повышения производительности труда и конкурентоспособности производства.

Кроме опроса, проанализированы предложения экспертов АПК которыми были изучены проблемы и перспективы субсидирования. Так, эксперты Казахстанского Делового Совета АПК отмечают ряд проблем и перспективы развития.

Отмечены следующие ключевые проблемы:

1) бессистемность и субъективность определения размеров государственной поддержки на основе «исторически» сложившихся объемов субсидий и кредитов:

- на уровне страны, независимо от роста объемов ВВП АПК;
- на уровне регионов, независимо от вклада региона в ВВП АПК страны;
- на уровне региона, независимо от вклада отраслей и предприятий в валовой региональный продукт (ВРП) АПК, а также без гарантий местных исполнительных органов (МИО) на использование средств на поддержку АПК.

2) Значительная часть из выделяемых государством в АПК средств, идут не на техническое перевооружение, новые технологии и повышение производительности труда, а «вымываются» из отрасли по различным каналам (недвижимость, активы, автомобили, тои др.).

Решения: кардинально пересмотреть принципы и механизмы осуществления государственной финансовой поддержки АПК:

1) законодательно определить четкие критерии для расчета ежегодного объема субсидий и кредитов в виде фиксированной доли от ВВП АПК предыдущих трех лет (например - 20%);

2) между регионами распределять объемы субсидий и кредитов пропорционально вкладу каждого региона в ВВП АПК страны;

3) внутри региона распределять 80% объемов субсидий и кредитов по отраслям/кластерам, пропорционально вкладу соответствующей отрасли/кластера в ВРП АПК региона, а оставшиеся 20% распределять между отраслями/кластерами, показывающими значительную динамику роста за последние три года (аналог «матрицы VCG»);

4) перевести субсидий и кредиты в АПК в формат «цифровых денег». Средства могут быть потрачены только на определенные виды товаров, работ и услуг, связанных с сельхозпроизводством, соответственно, будут накапливаться и «крутиться» в отрасли, привлекая технологии и инновации, снизятся коррупционные риски.

Первоочередные действия:

1) скорректировать законодательство (правила субсидирования МСХ);

2) создать законодательную основу для «цифровой агровалюты», определить оператора.

Также в рамках исследования проведен интервью с директором ТОО «Шахтерское» Прокопом Георгий Георгиевичем (Нуринский район Карагандинской области) по проблемным вопросам субсидирования и мерах решений. Спикером поднят ряд проблемных вопросов, которые в принципе уже отмечены выше.

Предложенные меры:

- продолжить удешевление выделяемых кредитных средств путем субсидирования процентной ставки и предоставлять займы СХТП не более 2%;

- оставить субсидий на инвестиционные затраты (на строительство МТФ, теплиц и других сооружений);

- выдавать субсидий только за реализованный продукт по всем видам как растениеводческой, так и животноводческой. Отменить базовые субсидий как удешевление стоимости удобрения, гербицидов, семян и др.

- пересмотреть субсидий на племенное животноводство и элитного семеноводства;

- повышать производительность труда в отрасли;

- вывести из тени реализацию продукции сельского хозяйства, путем привлечения и усиления налоговых служб;

- пересмотреть закон РК «О торговле», в части 15% надбавки на реализацию сельскохозяйственной продукции. Спикером отмечено, что под этим пунктом понимается как надбавка при каждой операции, а не итоговой наценке от производителя до потребителя. Внутри данного 15% должны входить все операции посредников.

Итоги социального опроса были опубликованы в статье международной научно-практической конференции [53].

В данной статье были проанализированы мнение СХТП, экспертов и рассмотрены проблемы государственной поддержки сельского хозяйства. Также

выявлены различные подходы, позиции, взгляды, которые требуют целесообразности продолжения совершенствования системы субсидирования. Одним из ключевыми факторами для изучения являются повышения производительности труда и конкурентоспособности производства.

В предвыборной программе кандидата в президенты РК Токаева К.К. «Справедливый Казахстан – для всех и для каждого. Сейчас и навсегда» отмечен, что сельское хозяйство станет новым двигателем отечественной экономики [54]. Для достижения поставленной цели на данный момент в сельском хозяйстве Казахстана существует множество проблем, которые необходимо решить в кратчайшие сроки.

3.3 Рекомендации по совершенствованию системы субсидирования сельского хозяйства

В ходе написания магистерского проекта и проведения исследовательских работ выявлены следующие рекомендации по совершенствованию системы субсидирования сельского хозяйства.

1. Субсидии могут создавать эффект «мягких бюджетных ограничений» и приводить к снижению финансовой дисциплины их получателей. Не эффективные и убыточные фермерские хозяйства получают субсидии, но они не меняют подходы к управлению и не внедряют новые технологии. Рекомендуется увеличение финансирования «зеленой корзины» в структуре поддержки. В результате преимущества на рынке будут получать те, кто применяет эффективные бизнес-модели и технологии, а не те, кто критически зависит от субсидий.

2. Переход от прямых субсидий к косвенным субсидиям: прямое субсидирование - это предоставление денежных выплат сельскохозяйственным предприятиям. Косвенное субсидирование - это предоставление льгот или преимуществ, которые снижают затраты сельскохозяйственных предприятий. Переход от прямых субсидий к косвенным субсидиям может помочь снизить затраты государства и сделать сельское хозяйство более устойчивым в долгосрочной перспективе. Например, строительство контр регулятора, водохранилищ, дорог, подведение ирригационной системы и другие.

3. Бессистемность и субъективность определения размеров государственной поддержки на основе «исторически» сложившихся объемов субсидий и кредитов независимо от роста объемов ВВП АПК, независимо от вклада региона в ВВП АПК страны. Рекомендуется законодательно определить четкие критерии для расчета ежегодного объема субсидий и кредитов на основе кластерного подхода и Теории ограничения систем (ТОС, Theory of constraints) в виде фиксированной доли от ВВП АПК предыдущих трех лет, между регионами распределять объемы

субсидий и кредитов пропорционально вкладу каждого региона в ВВП АПК страны.

На наш взгляд, реализация указанного выше подхода будет способствовать повышению как эффективности, так и общего уровня производства в сельском хозяйстве.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для осуществления долговременной стратегии перевода аграрного сектора экономики на инновационный путь развития необходимо изменение роли государства в современной экономике. Государству необходимо принять на себя ведущую роль в развитии агропромышленного комплекса – создать условия для устойчивого развития сельских территорий, ускорения темпов роста объемов сельскохозяйственного производства на основе повышения его конкурентоспособности, что позволит значительно повысить его эффективность.

В заключении магистерского проекта, посвященного совершенствованию системы субсидирования агропромышленного комплекса Республики Казахстан, можно сделать следующие выводы:

Государственная поддержка АПК является неотъемлемой составляющей устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий. Она играет ключевую роль в стимулировании инвестиций, повышении производительности, снижении рисков и обеспечении устойчивого дохода для сельскохозяйственных производителей.

Существующие механизмы государственной поддержки АПК в Казахстане имеют свои преимущества, но также требуют дальнейшего совершенствования. Необходимо уделить особое внимание улучшению эффективности распределения субсидий, прозрачности процесса выделения и эффективного использования государственных средств.

Развитие инноваций и внедрение новых технологий в АПК являются приоритетными направлениями, которые должны быть учтены при совершенствовании механизмов государственной поддержки. Инновации помогут сельскому хозяйству стать более конкурентоспособным, устойчивым к изменениям климата и экологическим вызовам которые приобретают особую актуальность в современных условиях.

Обеспечение доступности государственной поддержки для малых и средних фермерских хозяйств является важным аспектом. Необходимо разработать специальные программы поддержки, включающие обучение, консультации и доступ к финансированию для более широкого круга получателей.

Прозрачность и доступность информации о механизмах государственной поддержки АПК являются важными аспектами. Фермерам и сельскохозяйственным предприятиям необходимо предоставить информацию о доступных субсидиях, условиях их получения, а также ввести механизмы отчетности и оценки результатов использования субсидий. Подача данной информации должна быть максимально простой, удобной и своевременной для сельхозтоваропроизводителей.

Обучение и консультации играют значимую роль в повышении профессиональных навыков сельскохозяйственных производителей. Разработка и

реализация образовательных программ и консультационной поддержки должны быть включены в механизмы государственной поддержки АПК.

В целом, совершенствование системы государственной поддержки АПК Республики Казахстан является важной задачей для стимулирования устойчивого развития сельского хозяйства и достижения поставленных стратегических целей. Необходимо продолжать исследования и усилия в направлении разработки и внедрения эффективных механизмов поддержки, основанных на передовых практиках и международном опыте.

При разработке и реализации механизмов государственной поддержки следует учитывать специфические потребности и особенности сельскохозяйственного сектора Казахстана. Необходимо обеспечить баланс между поддержкой различных субъектов АПК, включая растениеводство, животноводство, переработку и другие отрасли.

Ключевыми принципами в совершенствовании системы субсидирования должны быть прозрачность, справедливость, эффективность и устойчивость. Следует обеспечить равные возможности доступа к субсидиям для всех категорий сельскохозяйственных производителей, включая малые и средние фермерские хозяйства, с учетом их специфических потребностей и возможностей.

Совершенствование системы субсидирования АПК также требует укрепления партнерства между государством, сельскохозяйственными производителями, научными и исследовательскими организациями, банками, а также другими заинтересованными сторонами. Необходимо создать платформу для обмена информацией, опытом и передачи знаний, чтобы сельскохозяйственные производители могли более эффективно использовать доступные ресурсы и инструменты поддержки.

Предложенные рекомендации данного магистерского проекта будут способствовать улучшению положения дел в сельском хозяйстве Республики Казахстан.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Послание Главы Государства Касым-Жомарт Токаева народу Казахстана «СПРАВЕДЛИВОЕ ГОСУДАРСТВО. ЕДИНАЯ НАЦИЯ. БЛАГОПОЛУЧНОЕ ОБЩЕСТВО» от 1 сентября 2022 года// Официальный сайт Президента Республики Казахстан «www.akorda.kz». – URL: <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-181130>. Дата обращения: 05.01.24 г.

2 Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 июля 2018 года № 423 «Об утверждении Государственной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017 – 2021 годы»// Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1800000423>. Дата обращения: 05.01.24 г.

3 Официальные данные представленной Министерством сельского хозяйства от 19 марта 2024 года №1-1-7/ТФ-1589.

4 Сеитов С.К. Эффективность субсидирования сельского хозяйства в Казахстане. Аграрная наука. 2023; 369 (4): с. 152-156. URL: <https://www.vetpress.ru/jour/article/view/2597/2236>.

5 Сеитов С.К. Распределение субсидий среди субъектов агропромышленного комплекса Казахстана. Аграрная наука Евро-Северо-Востока. 2023; 24 (1): с. 152-161. URL: <https://www.agronauka-sv.ru/jour/article/view/1257>.

6 Калиева Г.А., Молдашев А.Б. Вопросы продовольственной безопасности Казахстана. Проблемы агрорынка. 2021; 4 (4); с. 13-22. URL: <https://www.jpri-kazniiapk.kz/jour/article/view/705/472>.

7 Заурбекова Т.С. Основные тенденции развития мер государственной поддержки сельского хозяйства в Казахстане в условиях членства в ЕАЭС и ВТО. Торговая политика. 2019; 3(19); с. 115-133. URL: <https://tpjournal.hse.ru/article/view/10207>.

8 Керимова У.К., Касенбаев Г.С. Ключевые проблемы развития агропромышленного комплекса в Казахстане и пути их решения. Научный журнал «Вестник университета «Туран». 2021; 4(92) с. 85-92. URL: https://vestnik.turan-edu.kz/jour/article/view/2129?locale=ru_RU.

9 Сигарев М.И., Нуркужаев Ж.М. Государственная поддержка аграрного сектора Казахстана. Проблемы агрорынка. 2016; (1):65-71. URL: <https://www.jpri-kazniiapk.kz/jour/article/view/1255>.

10 Куандыкова Э.С. Государственная поддержка в сфере сельского хозяйства в современных условиях: правовые проблемы и перспективы. Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан/трибуна молодого ученого. 2023; том 1 №72. URL: <https://vestnik.zqai.kz/index.php/vestnik/article/view/867>.

11 Курманова Г.К., Суханбердина Б.Б., Уразова Б.А. Развитие регионального сельского хозяйства Республики Казахстан. Проблема агрорынка. 2020; (3): с.43-50. URL: <https://www.jptra-kazniapk.kz/jour/article/view/414/363>.

12 Исаков А.Ж. Сельское хозяйство Республики Казахстан: вчера и сегодня. Вестник КазНУ. Серия экономическая. 2010. 6 (82); с. 77-82 URL: <https://be.kaznu.kz/index.php/math/article/view/114/89>.

13 Тлеубердиева С.С., Абенов Е.М. Формы и методы государственного регулирования развития сельского хозяйства. Научные стремления. Выпуск 17. с. 108-111. URL: [file:///C:/Users/USER/Downloads/formy-i-metody-gosudarstvennogo-regulirovaniya-razvitiya-selskogo-hozyaystva%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/USER/Downloads/formy-i-metody-gosudarstvennogo-regulirovaniya-razvitiya-selskogo-hozyaystva%20(2).pdf).

14 Маханова А.Б., Быкова О.Н., Смагулова Г.С. Государственное регулирование и поддержка сельского хозяйства в Республике Казахстан. Вестник университета «Туран». 2022; 4(96); с.168-183. URL: <https://vestnik.turan-edu.kz/jour/article/view/3022/1525>.

15 Сапарова Г.К., Тлеужанова М.А., Учкемпирова А.Б. Роль аграрного сектора в развитии экспортного потенциала экономики Республики Казахстан//Проблемы агрорынка. №2 (2016). с.62-64 URL: <https://www.jptra-kazniapk.kz/index.php/jour/search?authors>.

16 Султанова Г.Т. проблемы и перспективы развития аграрного производства в Республике Казахстан в современных условиях. Диссертация на соискание степени доктора философии (PhD).

17 С.В. Кисилева, Сельская экономика. Учебник. с.488. URL: <https://istina.msu.ru/publications/book/110369031>.

18 Шельковников С.А. Формирование и развитие механизма государственной поддержки сельскохозяйственного производства в регионе. Автореферат. – URL: <https://www.dissercat.com/content/formirovanie-i-razvitie-mekhanizma-gosudarstvennoi-podderzhki-selskokhozyaystvennogo-proizvo>.

19 Моисеенко Ж.Н. Направления государственной поддержки малых форм хозяйствования. Монография. – URL: https://www.dongau.ru/obuchenie/nauchnaya-biblioteka/Ucheb_posobiya/ 2021, с. 22.

20 ОЭСР (2022). Мониторинг и оценка сельскохозяйственной политики 2022. Реформирование сельскохозяйственной политики в целях смягчения последствий изменения климата// – URL: <https://www.oecd.org/fr/pays/kazakhstan/>. Дата обращения: 18.02.24 г.

21 Официальный сайт Продовольственной и сельскохозяйственной организации объединенных наций// – URL: <https://www.fao.org/home/ru>. Дата обращения: 18.02.24 г.

22 Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан// – URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/moa?lang=ru>. Дата обращения: 25.03.24 г.

23 Официальный сайт Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан// – URL: <https://stat.gov.kz/ru/>. Дата обращения: 25.03.24 г.

24 Официальные данные представленные ТОО «Аналитический центр экономической политики в агропромышленном комплексе» от «12» февраля 2024 года №10-04/77.

25 Официальные данные представленные ТОО «Казахский научно-исследовательский институт экономики АПК и сельских территорий» от «16» февраля 2024 года №02-01-18/27.

26 Бадрянова И.А., Никонова Е.А., Рыженкова Е.М. Государственное регулирование цен Российской Федерации в АПК//Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. №1-3// – URL: <file:///C:/Users/USER/Downloads/gosudarstvennoe-regulirovanie-tsen-v-rossiyskoy-federatsii-v-apk.pdf>.

27 Горбачева А.А., Карабегович Д.Я. Теория предпринимательства Йозефа Шумпетера и ее применимость в Российской практике/Российский экономический вестник // 2020. С. 1-5. URL: <https://dgpu-journals.ru/wp-content/uploads/2020/04/gorbachjova.pdf>.

28 Горбачева Ю.В., Гусейнов Р.М., Рябцева В.М. История экономических учений. Учебник «Сибирское соглашение», 2001. С. 152.

29 Минаков И.А. Экономика сельского хозяйства. Учебное пособие. 3-е издание. 2014. с. 20. URL: <https://znanium.ru/catalog/document?id=438004>.

30 Шелковников С.А. Формирование и развитие механизма государственной поддержки сельскохозяйственного производства в регионе. Автореферат доктора экономических наук / Новосибирский государственный аграрный университет /2010 /с.6. URL: <https://www.dissercat.com/content/formirovanie-i-razvitie-mekhanizma-gosudarstvennoi-podderzhki-selskokhozyaistvennogo-proizvo>.

31 Моисеенко Ж.Н. Направления государственной поддержки малых форм хозяйствования/Монография/Донской ГАУ/2021/с.28. URL: https://www.dongau.ru/obuchenie/nauchnaya-biblioteka/Ucheb_posobiya/2021/.

32 Закон Республики Казахстан от 8 июля 2005 года №66 «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий»// Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z050000066>. Дата обращения: 06.04.24г.

33 Т.Д. Сапоненко, А.М. Тетеркина. Мировой опыт государственной поддержки аграрного сектора экономики. 2010. URL: <file:///C:/Users/USER/Downloads/234-462-1-SM.pdf>.

34 Государственная аграрная политика США//Экономика сельского хозяйства России. 2016. №11, с. 13.

35 В.Д. Нагорный «Формы и методы регулирования деятельности Агропромышленного комплекса Канады», – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-i-metody-regulirovaniya-deyatelnosti-agropromyshlennogo-kompleksa-kanady>.

36 Сельскохозяйственные субсидий в Беларуси: анализ эффективности и оценка соответствия требованиям ВТО, 2003., с. 689-707 – URL: <http://www.research.by/webroot/delivery/files/ecowest/2003n4r07.pdf>.

37 Закон Республики Казахстан от 14 октября 2014 года № 240-V ЗРК «О ратификации Договора о Евразийском экономическом союзе». Приложение № 29 к Договору о Евразийском экономическом союзе «ПРОТОКОЛ о мерах государственной поддержки сельского хозяйства». – Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000240#z2894>. Дата обращения 20.04.24 г.

38 Обзор Департамента агропромышленной политики ЕЭК «Государственная поддержка сельского хозяйства. Споры в рамках ВТО, модели поддержки в развивающихся странах». 2018. URL: <https://eec.eaeunion.org/upload/medialibrary/6c0/Gosudarstvennaya-podderzhka-selskogo-khozyaystva.-Spory-v-ramkakh-VTO-modeli-podderzhki-v-razvivayushchikhsya-stranakh-2018.pdf>. Дата обращения: 20.04.24 г.

39 Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам// – Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/M9400000319>. Дата обращения: 20.04.24 г.

40 Соглашение по сельскому хозяйству// – Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/M9400000318>. Дата обращения: 20.04.24 г.

41 Introduction to the OECD producer support estimate and related indicators of agricultural support [Электронный ресурс]. Режим доступа: – URL: <http://www.oecd.org/tad/agricultural-policies/pse-introduction-august-final.pdf>. Дата обращения: 20.04.24 г.

42 Почему Казахстан не может прокормить себя сам. ElDala.kz// – URL: <https://eldala.kz/specproekty/18582-pochemu-kazahstan-ne-mozhet-prokormit-sebya-sam>. Дата обращения: 20.04.24 г.

43 Грицай С.В. Анализ существующей системы государственной поддержки сельхозпроизводителей в России// – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-suschestvuyushey-sistemy-gosudarstvennoy-podderzhki-selhozproizvoditeley-v-rossii/viewer> Дата обращения: 20.04.24 г.

44 Сеитов С.К. Эффективность субсидирования сельского хозяйства в Казахстане. Аграрная наука. 2023; 369(4): с. 152–156. – URL: <https://www.vetpress.ru/jour/article/view/2597>.

45 Сеитов С.К. Субсидирование как фактор обеспечения эффективности и инновационного развития сельского хозяйства в Казахстане // Аграрный вестник Урала. 2022. Спецвыпуск «Экономика». с. 90–104. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subsidirovanie-kak-faktor-obespecheniya-effektivnosti-i-innovatsionnogo-razvitiya-selskogo-hozyaystva-v-kazahstane/viewer>.

46 Сеитов С. К. Распределение субсидий среди субъектов агропромышленного комплекса Казахстана. Аграрная наука Евро-Северо-Востока. 2023;24(1):152-161. – URL: <https://doi.org/10.30766/2072-9081.2023.24.1.152-161>.

47 Приказ Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 14 октября 2021 года № 295 «Об утверждении Правил определения экономического эффекта от бюджетных субсидий», Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2100024838>. Дата обращения: 20.04.2024 г.

48 Винничек Л.Б., Ефимов А.М. Методика оценки механизма государственного регулирования сельского хозяйства // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2015. – № 6. – с. 41. URL: <file:///C:/Users/USER/Downloads/metodika-otsenki-mehanizma-gosudarstvennogo-regulirovaniya-selskogo-hozyaystva.pdf>.

49 Методика оценки эффективности использования бюджетных средств в сельском хозяйстве / Под ред. Г.В. Беспехотного. – Екатеринбург: Ур-ГСХА, 2005. – с. 49.

50 Ибришев Н.Н. Состояние и перспективы государственной поддержки казахстанского АПК – ученый / КазахЗерно.kz. 29 декабря 2016 г., – URL: <https://kazakh-zerno.net/128079-sostoyanie-i-perspektivy-gosudarstvennoj-podderzhki-kazakhstanskogo-apk-uchenyj/>.

51 Протокол заседания Директората Института Управления Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан № 19 от 31 марта 2023 года.

52 Леутский, Л.И. Исследование хозяйственных формирований в АПК Казахстана/ Л.И. Леутский - Алматы, 2001. с. 28.

53 Сборник материалов международной научно-практической конференции «ОТКРЫТОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО И НОВАЯ КУЛЬТУРА УПРАВЛЕНИЯ: СЛЫШАТЬ, ПОНИМАТЬ, ДЕЙСТВОВАТЬ» (27-28 апреля 2023 года). Дата обращения_27.04.2024 г.

54 Указ Президента Республики Казахстан от 26 ноября 2022 года № 2 «О мерах по реализации предвыборной программы Президента Республики Казахстан «Справедливый Казахстан - для всех и для каждого. Сейчас и навсегда», Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2200000002>. Дата обращения: 27.04.24 г.

Приложение 1

Требования по мерам государственной поддержки АПК в рамках ЕАЭС, ВТО и ОЭСР

ЕАЭС	ВТО	ОЭСР
<p>Согласно Конвенции «О Евразийском экономическом союзе» государственная поддержка АПК делятся на три вида: не оказывающие искажающего воздействия на торговлю, наиболее искажающие и искажающие.</p> <p>К первой группе не искажающего воздействия на торговлю относятся:</p> <ul style="list-style-type: none"> - научные исследования, связанные с охраной окружающей среды и программами исследования по конкретным продуктам; - борьба с вредителями; - общая и специальная подготовка персонала; - распространение информации, консультационные услуги; - инспекционные услуги в целях охраны здоровья, безопасности, стандартизации и сортировки по качеству, а также инспекцию некоторых видов сельскохозяйственных продуктов; - услуги по продажам и стимулированию сбыта сельскохозяйственной продукции, такие как информацию о продажах, консультация и стимулирование сбыта конкретных сельхозпродуктов; - а также к мерам не оказывающие искажающего воздействия на торговлю относятся электроснабжение, дороги и пути сообщения, рыночные и портовые сооружения, водоснабжение, плотины и 	<p>В работе ВТО для оценки эффективности субсидий в сельском хозяйстве использовался теоретический подход. Этот подход отражен в документе, озаглавленном «Соглашение по сельскому хозяйству» (ВТО, 1994). Правительства государств-членов ВТО должны определить не только эффективность субсидий для увеличения доходов сельскохозяйственных предприятий, но и их влияние на производство, продажи сельскохозяйственной продукции и уровень цен на продукцию. В ходе переговоров между государствами-членами ВТО было решено разделить меры государственной поддержки на три категории в зависимости от влияния на объем производства и реализации сельскохозяйственной продукции. Эти категории были названы «красной корзиной» (запретительные меры), «желтой корзиной» (меры, которые в настоящее время разрешены, но нуждаются в сокращении в будущем) и «зеленой корзиной» (меры, которые не нуждаются в сокращении). Таким образом, субсидий, влияющие на производство, продажу сельскохозяйственной продукции и уровень цен, были классифицированы как «красная» и «желтая корзины», в то время как нейтральные субсидий, считающиеся наиболее эффективным способом</p>	<p>Мера государственной поддержки ОЭСР:</p> <p>PSE (поддержка производителя):</p> <ul style="list-style-type: none"> -поддержка рыночной цены; -выплаты, базирующиеся на производстве; -выплаты, базирующиеся на размерах аграрных площадей или поголовье животных; -выплаты, базирующиеся на исторически сложившихся традициях; -выплаты, базирующиеся на ресурсах; -выплаты, базирующиеся на ограниченных ресурсах производства; -выплаты, базирующиеся на совокупном фермерском доходе. <p>Смешанные выплаты GSSE (поддержка общих услуг):</p> <ul style="list-style-type: none"> -наука и развитие; -аграрные школы; -инспекционные услуги; -инфраструктура; -маркетинг и продвижение; -государственное акционирование. <p>CSE (поддержка потребителя)</p> <ul style="list-style-type: none"> -трансферты от потребителей к производителям; -прочие трансферты от потребителей; -трансферты от налогоплательщиков потребителям; -доплаты к стоимости кормов.

Продолжение приложения 1

ЕАЭС	ВТО	ОЭСР
<p>дренажные системы, а также строительство инфраструктуры в сочетании с программами охраны окружающей среды. Данные меры государствами-членами могут применяться без ограничений.</p> <p>К мерам оказывающие наибольшее искажающее воздействия на торговлю относятся:</p> <ul style="list-style-type: none"> - осуществлять прямые платежи конкретным производителям, группам или ассоциациям производителей сельскохозяйственной продукции в зависимости от результатов экспорта таких товаров; - продажа некоммерческих долей сельскохозяйственной продукции для экспорта на территорию другого государства-члена по цене ниже, чем цена аналогичных товаров, предлагаемых покупателями на внутреннем рынке государства-члена; - осуществлять платежи при экспорте сельхозпродукции на территорию других государств-членов, которые финансируются при государственной поддержке, как из госфондов, так и из других средств; - для экспорта на территорию других государств-членов, включая расходы на погрузку и разгрузку, повышение качества продукции и другие затраты на переработку, а также расходы, связанные с международной транспортировкой; 	<p>улучшения качества жизни и доходов сельских жителей, были классифицированы как «зеленые корзины».</p> <p>В рамках «зеленой корзины» меры господдержки могут оказываться без ограничений, так как эти меры не оказывают искажающего воздействия на торговлю. Основными направлениями, которые будут финансироваться в рамках меры «зеленая корзина», являются:</p> <ul style="list-style-type: none"> - развитие инфраструктуры, включая прокладку дорог и линий электропередач; - инспекционная служба; - проводить научные исследования; - создание национальных резервов для обеспечения продовольственной безопасности; - борьба с сельскохозяйственными вредителями и болезнями домашнего скота и растений; - распространение информации и консультационные услуги; - внутренняя продовольственная помощь и т.д. [38,39,40]. <p>ё</p>	<p>TSE (совокупная поддержка):</p> <ul style="list-style-type: none"> -трансферты от потребителей; -трансферты от налогоплательщиков; -доходы бюджета[41].

Продолжение приложения 1

<p>- установление внутренних тарифов на перевозку сельскохозяйственной продукции, предназначенной для экспорта на территорию других государств-членов, на условиях, более благоприятных, чем для перевозки сельскохозяйственной продукции, предназначенной для внутреннего потребления;</p> <p>- оказание господдержки сельскому хозяйству в ответ на включение сельскохозяйственной продукции в состав продукции. Предназначенной для экспорта на территорию других государств-членов.</p> <p>Государства-члены не должны применять меры оказывающие наибольшее искажающее воздействие на торговлю.</p> <p>К мерам оказывающим искажающее воздействие на торговлю, относятся меры, которые не относятся к двум другим. Данная мера как разрешенный объем определяется соотношением от объема господдержки АПК к общей стоимости произведенной сельскохозяйственной продукции в целом и не должен превышать 10 процентов [37].</p>		
--	--	--

Примечание – Составлено по данным:

договора о Евразийском экономическом союзе [37],

обзора Департамента агропромышленной политики ЕЭК «Государственная поддержка сельского хозяйства. Споры в рамках ВТО, модели поддержки в развивающихся странах [38],

соглашении по субсидиям и компенсационным мерам [39],

соглашении по сельскому хозяйству [40],

Introduction to the OECD producer support estimate and related indicators of agricultural support [41].

Приложение 2

Программа развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан с начала независимости

№п/п	Наименование программ	Годы реализации
1	- программа социально-экономического развития «Ауыл»	1991 – 1995 годы и до 2000 года
2	- концептуальная программа развития агропромышленного	1993 – 1995 годы и до 2000 года
3	- программа развития сельскохозяйственного производства	2000 – 2002 гг
4	- государственная агропродовольственная программа	2003 – 2005 гг
5	- государственная программа развития сельских территорий	2004 – 2010 гг;
6	-Концепция устойчивого развития агропромышленного комплекса	2006 – 2010 гг
7	- программа первоочередных мер по реализации Концепции устойчивого развития АПК Республики Казахстан	2006 – 2010 гг
8	- программа развития агропромышленного комплекса	2010 – 2014 гг
9	- программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан «Агробизнес – 2017»	
10	- государственная программа развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан	2017 – 2021 гг

Примечание – Составлено автором по данным Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет»

Приложение 3

Вопросы социологического опроса сельскохозяйственных товаропроизводителей

Благодарим Вас за проявленный интерес к нашей анкете.

Это анкетирование является частью исследования по совершенствованию системы субсидирования агропромышленного комплекса.

Результаты опроса помогут оценить эффективность действующих видов субсидий, в разработке мер по совершенствованию системы субсидирования.

Вся информация будет рассматриваться конфиденциально (анонимно) и использовано только в научных целях.

По всем вопросам, связанным с данной тематикой, можете связаться с Оспановым Марленом, WhatsApp: 87012269166, e-mail: marlen0303@list.ru.

1. К товаропроизводителям какого направления сельхозпроизводства Вы относитесь?

- а) животноводство (производство мяса и молока);
- в) растениеводство (зерновые, масличные, овощи и картофель);
- с) птицеводство (производство яиц и мясо кур);
- д) переработка с/х продукции;
- е) смешанное.

2. К какому виду сельхозформирований Вы относитесь?

- а) акционерное общество;
- в) товарищество с ограниченной ответственностью;
- с) фермерские/крестьянские хозяйства;
- д) сельскохозяйственные производственные кооперативы;
- е) индивидуальные предприниматели.

3. Количество постоянных рабочих в хозяйстве?

- a) до 10 человек;
- в) 10-50 человек;
- с) 50-100 человек;
- д) свыше 100 человек.

4. Являетесь ли Вы получателем государственных субсидий в сфере АПК?

- а) да;
- в) нет (укажите причины _____).

5. Если являетесь получателем субсидий, считаете ли Вы эффективными меры действующей государственной поддержки?

- а) да;
- в) нет (укажите причины _____).

6. Какие проблемы возникают у вас при получении субсидий?

Открытый ответ: _____

7. В каких конкретно субсидиях вы испытываете потребность?

Открытый ответ: _____

8. Как Вы считаете, является ли необходимым внедрение встречных обязательств к сельхозтоваропроизводителям при получении субсидий?

- а) да (дополните ответ _____);
- в) нет (дополните ответ _____);

9. Какие на Ваш взгляд должны быть встречные обязательства?

Открытый ответ: _____

10. Ведете ли учет себестоимости производимой продукции?

- а) да, на постоянной основе;
- в) нет, не ведется;
- с) не знаю как вести.

11. Как Вы считаете, насколько субсидий влияют на рентабельность производимой продукции?

- а) очень сильно;
- в) сильно;
- с) не влияет.

12. Предложение по совершенствованию субсидирования АПК.

Открытый ответ: _____

Спасибо за участие!

Приложение 4

Сведения об объемах субсидирования сельского хозяйства на 2017-2022 гг., тыс. тенге

	Вид субсидий	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2 022 год
	Всего по МСХ	259 896 911	225 192 971	322 763 389	361 625 484	371 555 997	451 166 157,0
	Растениеводство	71 694 454	63 257 345,0	64 854 343,0	85 892 925,6	81 336 371,4	116 953 172,0
1	Субсидирование производства приоритетных культур	15 801 340	9 006 473,0	7 226 222,0	6 118 747,0	3 679 951,0	14 424 694,0
2	Субсидирование стоимости удобрений (за исключением органических)	17 548 337	21 858 069,0	19 016 371,0	27 329 913,4	28 558 745,0	38 413 468,0
3	Возделывание сельхозкультур в защищенном грунте	2 127 026	1 193 083,0				
4	Субсидирование стоимости пестицидов, биоагентов (энтомофагов), предназначенных для проведения обработки против вредных и особо опасных вредных организмов с численностью выше экономического порога вредоносности и карантинных объектов	26 270 638	20 753 969,0	27 360 531,0	36 601 085,2	32 146 036,3	39 980 270,0
5	Частичное возмещение затрат на производство посадочного материала плодово-ягодных культур и винограда	338 746	458 384,0	291 155,0	25 200,0		146 749,0
6	Субсидирование стоимости услуг по доставке воды СХТП	1 104 892	1 622 496,0	1 471 409,0	1 770 841,0	2 403 791,1	2 878 405,0
7	Поддержка семеноводства	8 503 475	8 364 871,0	9 488 655,0	14 047 139,0	14 547 848,1	11 820 724,0
8	Возмещение расходов, понесенных национальной компанией в сфере агропромышленного комплекса при реализации продовольственного зерна для регулирующего воздействия на внутренний рынок						9 288 862,0
	Животноводство	73 990 178	76 661 218,0	115 729 913,0	114 030 854,0	119 805 746,9	126 492 863,0
9	Субсидирование развития племенного животноводства, повышение продуктивности и качества продукции животноводства	73 990 178	76 661 218,0	115 729 913,0	114 030 854,0	119 805 746,9	125 828 977,0

Продолжение приложения 4

10	Возмещение стоимости кормов сельскохозяйственным формированиям (проведение мероприятий за счет резерва Правительства Республики Казахстан на неотложные затраты)						663 886,0
	Финансовые инструменты	114 212 279	85 274 407,6	142 179 132,7	161 701 704,0	170 413 879,0	198 796 291,0
11	Субсидирование затрат перерабатывающих предприятий на закуп сельскохозяйственной продукции для производства продуктов ее глубокой переработки	3 626 871	3 421 977,0	6 347 450,4	8 913 427,0	10 268 345,6	
12	Субсидирование в рамках страхования и гарантирования займов страховых премий и комиссий за гарантии для обеспечения риска невозврата займов субъектов АПК перед финансовыми институтами (с учетом услуг агента)	0	0,0	0,0	194 350,0	381 971,3	3 019 383,0
13	Возмещение части расходов понесенных субъектом АПК при инвестиционных вложениях, направленных на создание новых либо производственных мощностей (с учетом услуг агента)	80 596 935	53 692 751,6	110 388 847,1	113 953 185,0	106 499 295,3	117 121 373,0
14	Возмещение ставки вознаграждения по кредитам (лизингу) на поддержку сельского хозяйства	15 987 673	16 134 055,0	23 004 397,2	37 698 604,0	52 593 328,7	78 177 972,0
15	Субсидирование процентной ставки по кредитным и лизинговым обязательствам в рамках направления по финансовому оздоровлению субъектов АПК	14 000 800	12 025 624,0	2 438 438,0	942 138,0	670 938,1	477 563,0
	Переработка						8 923 831,0
16	Субсидирование затрат перерабатывающих предприятий на закуп сельскохозяйственной продукции для производства продуктов ее глубокой переработки						8 923 831,0

Примечание - Составлено автором по официальным данным МСХ РК [3].