

АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Институт управления

на правах рукописи

Манабаева Айнагуль Эриковна

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ
В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

Образовательная программа «7М04106 – Экономика»
по направлению подготовки «7М041 – Бизнес и управление»

Магистерский проект на соискание степени магистра бизнеса и управления

Научный руководитель: _____ Дуламбаева Р.Т., д.э.н, профессор

Проект допущен к защите: «___» _____ 2024 г.

Директор Института управления: _____ Гаипов З.С., д.п.н.

Астана, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ.....	3
ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ	9
Глава 1 Теоретические аспекты повышения эффективности государственных расходов	9
1.1 Эффективность государственных расходов: понятие, сущность, подходы к оценке	9
1.2 Международный опыт повышения эффективности государственных расходов.....	14
Глава 2 Анализ современного состояния в сфере расходования государственных средств в Казахстане.....	24
Анализ управления государственными средствами.....	24
2.2 Анализ государственных расходов.....	27
2.3 Анализ подходов к оценке эффективности государственных средств.....	31
Глава 3 Основные направления повышения эффективности государственных расходов.....	40
3.1 Проблемные зоны при расходовании государственных средств.....	40
3.2 Рекомендации по повышению эффективности государственных расходов.....	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	51
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	55

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

В настоящей магистерской диссертации использованы ссылки на следующие стандарты:

Бюджетный кодекс Республики Казахстан от 4 декабря 2008 года № 95-IV.

Приказ Министра национальной экономики Республики Казахстан от 5 декабря 2014 года № 129 «Об утверждении Правил разработки или корректировки, проведения необходимых экспертиз инвестиционного предложения государственного инвестиционного проекта, а также планирования, рассмотрения, отбора, мониторинга и оценки реализации бюджетных инвестиций и определения целесообразности бюджетного кредитования».

Приказ Министра национальной экономики Республики Казахстан от 21.09.2022 г. № 228 «Об утверждении Методики оценки эффекта государственных расходов по бюджетным инвестициям и оценки эффекта государственных расходов на экономический рост».

Закон Республики Казахстан от 12 ноября 2015 года № 392-V ЗРК «О государственном аудите и финансовом контроле».

Приказ Заместителя Премьер-Министра – Министра финансов Республики Казахстан от 15 июня 2022 года № 591 «Об утверждении Типовой методики анализа социально-экономического эффекта государственных расходов».

Приказ Вице-министра финансов Республики Казахстан от 20.09.2022 г. № 603 «Об утверждении Методики проведения анализа эффективности реализации предоставления мер государственной поддержки».

Указ Президента Республики Казахстан от 10 сентября 2022 года № 1005 «Об утверждении Концепции управления государственными финансами Республики Казахстан до 2030 года».

Приказ Заместителя Премьер-Министра – Министра финансов Республики Казахстан от 19 декабря 2022 года № 1298 «О внесении изменений и дополнения в приказ Заместителя Премьер-Министра – Министра финансов Республики Казахстан от 15 июня 2022 года № 591 «Об утверждении Типовой методики анализа социально-экономического эффекта государственных расходов».

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

В настоящем магистерском проекте (исследовании) применяют следующие термины с соответствующими определениями.

ЦУР – цели устойчивого развития, направленные на ликвидацию бедности, борьбу с неравенством и несправедливостью, а также решение проблем, связанных с климатическими изменениями, включенные в Повестку в области устойчивого развития на период до 2030 года, принятой в 2015 году Генеральной Ассамблеей Организации объединенных наций.

РК – Республика Казахстан

ВВП – Валовый внутренний продукт

США – Соединенные Штаты Америки

КРІ - ключевые показатели эффективности

СПП – система государственного планирования

МФ – Министерство финансов

МНЭ - Министерство национальной экономики ВАП - Высшая аудиторская палата

РБ – республиканский бюджет

БНС РК – Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам

Млн.тенге - миллионов тенге

Тыс.тенге –тысяч тенге

АСПР – Агентство по стратегическому планированию и реформам

ЕС- Европейский союз

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире эффективное управление государственными финансами является ключевым элементом обеспечения устойчивого экономического развития и социальной стабильности. В свете экономических вызовов, стоящих перед страной, повышение эффективности бюджетных расходов приобретает особую актуальность и важность. В контексте Казахстана, стремящегося к диверсификации экономики, улучшению качества жизни населения и повышению конкурентоспособности, проблема эффективного использования государственных ресурсов приобретает особую важность.

Актуальность. Исследование по теме «Повышение эффективности государственных расходов» имеет высокую актуальность в современном экономическом контексте. Несмотря на значительные усилия Правительства РК по совершенствованию бюджетного процесса и оптимизации расходов, существует необходимость в дальнейшем исследовании и разработке мероприятий по улучшению эффективности расходования государственных средств. О необходимости повышения бюджетной эффективности неоднократно озвучивается Главой государства РК в Посланиях народу Казахстана и на заседаниях Правительства РК. Так, в Послании Президента народу Казахстана «Экономический курс Справедливого Казахстана» от 1 сентября 2023 года озвучена необходимость реформирования бюджетной системы посредством перехода от «управления бюджетом» к «управлению результатами» и постоянного поиска **новых инструментов** для дальнейшего повышения **эффективности бюджетной политики**. На расширенном заседании Правительства 7 февраля 2024 года Глава государства констатировал, что бюджетные деньги в Казахстане расходуют на текущие задачи, а не на стратегические цели и поручил Правительству определить четкие приоритеты расходов с упором на получение **максимальной экономической отдачи**. Усиливает необходимость совершенствования подходов по повышению эффективности расходов и замедлившийся на фоне геополитической неопределенности рост мировой экономики, риск снижения ресурсного обеспечения государственных обязательств, выражающееся в росте расходных обязательств при снижении доходных возможностей. В этой связи, в современных условиях необходима модернизация управления государственными финансами с целью повышения их эффективности.

Целью данного исследования является разработка практических рекомендаций по повышению эффективности бюджетных расходов в Республике Казахстан.

Для достижения поставленной цели планируется выполнить следующие **задачи**:

- проанализировать существующие подходы к оценке эффективности бюджетных расходов в мировой практике;
- изучить особенности бюджетного процесса в Казахстане и определить факторы, влияющие на эффективность расходования государственных средств;

- провести анализ текущего состояния государственных расходов в Казахстане с учетом современных требований и вызовов;
- разработать практические рекомендации по повышению эффективности бюджетных расходов в Республике Казахстан.

Объектом исследования являются государственные расходы Казахстана.

Предметом исследования являются подходы по повышению эффективности бюджетных расходов.

Новизна темы магистерского исследования. Новизна данной темы заключается в нескольких ключевых аспектах:

1. **Уникальный фокус на казахстанский контекст:** Магистерское исследование специально ориентировано на анализ и оценку конкретных аспектов управления государственными финансами в Казахстане, что позволит выявить особенности и предложить решения, адаптированные к местным условиям и потребностям.

2. **Применение современных методологий:** Данная работа будет использовать современные методы анализа и оценки, включая статистические методы, что обеспечит более глубокое понимание проблемы и предложит новые подходы к ее решению.

3. **Фокус на конкретные рекомендации:** Результаты исследования будут ориентированы на практическое применение в области управления государственными финансами. Это позволит разработать конкретные рекомендации и стратегии, которые могут быть использованы государственными органами для улучшения управления бюджетными расходами.

4. **Авторский взгляд:** Научное исследование включает в себя авторский взгляд и анализ проблем, что может привести к новым выводам и рекомендациям, не рассмотренным в предыдущих работах.

Все эти факторы в совокупности делают данное исследование новаторским и значимым в контексте развития управления государственными финансами.

Научная новизна исследования заключается в разработке практических рекомендаций по повышению эффективности бюджетных расходов в Казахстане на основе анализа современных теоретических концепций и лучших практик в этой области.

Гипотеза исследования: усовершенствованные подходы формирования бюджета и оценки государственных расходов позволят повысить их прозрачность и эффективность, усилить взаимосвязь расходов с целями.

Основные научные положения, выносимые на защиту магистерского проекта:

1) **Оценка текущего состояния и проблем бюджетного управления:** анализ существующих подходов к управлению бюджетными ресурсами, выявление проблемных моментов и узких мест, которые могут препятствовать эффективному расходованию бюджетных средств.

2) **Разработка практических рекомендаций:** на основе результатов анализа выработка конкретных рекомендаций и стратегий, направленных на повышение эффективности бюджетных расходов в Казахстане.

3) **Усовершенствованные подходы к формированию и оценке бюджета:** новые подходы формирования и оценки эффективности бюджетных расходов, которые позволят государственным органам усилить взаимосвязь результатов с расходами и повысить качество оценки расходов.

Теоретико-методологической основой исследования являются официальные статистические данные, законодательные и нормативные акты, а также научные публикации и аналитические отчеты по теме исследования. Данное исследование базируется на современных теоретических концепциях и методологии управления государственными финансами, включая анализ бюджетного процесса, оценки эффективности расходов, а также подходов к бюджетному управлению.

Теоретическая и практическая значимость магистерского проекта состоит в возможности использования исследования государственными органами при формировании бюджетной политики и методов его оценки. Также теоретическая значимость исследования заключается в использовании материала, как источника актуальной информации по вопросам управления бюджетной сферы.

Связь данной работы с другими научно-исследовательскими работами, диссертациями. Данная работа является частью широкого научного диалога в области управления государственными финансами. Она стремится углубить и расширить уже существующие исследования, представленные в ряде научных работ и диссертаций, посвященных анализу бюджетного процесса, оценке эффективности государственных расходов и разработке мер по повышению эффективности управления государственными финансами.

В частности, данная работа будет опираться на результаты исследований, проведенных в области бюджетного управления, анализа финансовых систем различных стран, а также теоретические подходы к оценке эффективности расходов и финансового контроля. Кроме того, она будет взаимодействовать с другими научными трудами, включая диссертации, в рамках обмена опытом и дополнительного анализа актуальных вопросов в области управления государственными финансами.

Таким образом, эта работа будет продолжением и дополнением уже существующей научной базы, направленной на совершенствование методов и подходов в управлении государственными финансами для достижения оптимальных результатов и обеспечения устойчивого развития.

Место выполнения научно-исследовательской работы. Данное исследование занимает важное место в научно-исследовательской деятельности, так как оно направлено на разработку конкретных практических мер по улучшению управления государственными финансами в Казахстане. Результаты исследования будут вносить вклад в развитие научной базы по бюджетному

управлению и могут быть использованы государственными органами для принятия решений и разработки стратегий в данной области.

Информационная база исследования. Информационной базой исследования послужили нормативно-правовые акты Республики Казахстан, регламентирующие бюджетную сферу; научные исследования, в числе которых труды таких авторов, как Ананских М.С., Платошечкина С.Ю., Баранова И.В., Шмиголь Н.С. Бопиева Ж.К., Вечкинзова Е.А., Шакирова Г.А. и другие.

Апробация исследования. В рамках исследовательской работы апробирована статья «Подходы к оценке эффективности государственных расходов в Казахстане» на Международной научно-практической конференции: "Открытое правительство и новая культура управления: слышать, понимать, действовать состоявшейся в Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан 27-28 апреля 2023 года.

Структура и объем магистерского проекта (исследования). Магистерский проект состоит из введения, глав, заключения, списка использованных источников, а также приложений. Общий объем работы составил 54 страницы.

1 Теоретические аспекты повышения эффективности государственных расходов

1.1 Эффективность государственных расходов: понятие, сущность, подходы к оценке

Для того, чтобы решать проблему эффективности бюджетных расходов, целесообразно определить само **понятие эффективности**. Понятие эффективности расходов в экономической науке применяется чаще всего для коммерческих организаций. В государственном секторе эта категория только начинает изучаться в связи с широким спектром направлений, целей и мер управления государственными средствами.

Теоретические основы эффективности государственных расходов раскрыты в работах И.А. Аветисяна, А.Н. Саунина, И.Ф. Сидориной, где авторы отмечают **отсутствие четкого определения** эффективности государственных расходов [1, 2, 3]. Изучение этого вопроса также нашло отражение в периодических изданиях ученых: Ананских М.С., Платошечкиной С.Ю., Барановой И.В., Шмиголь Н.С и других [4, 5, 6, 7]. Основные концептуальные подходы к оценке эффективности государственных расходов можно найти в работах казахстанских ученых Бопиевой Ж.К., Вечкинзовой Е.А., Шакировой Г.А. и т.д [8, 9, 10]. Вместе с тем указанные работы в большей мере рассматривают вопрос оценки **лишь части** государственных расходов (*к примеру, только государственные программы, субсидии или в рамках аудита контролирующих органов*), не охватывая весь государственных бюджет.

Кроме того, несмотря на распространенность понятия «эффективность», определение его сути, подходов, методов и критериев оценки эффективности расходов остается дискуссионным, что затрудняет создание полноценной системы оценки государственных расходов в Казахстане.

Так, в своих трудах М.П. Придачук под эффективностью понимает степень достижения поставленных целей. По мнению автора оценка эффективности возможна при помощи индекса эффективности, который отражает фактический достигнутый уровень рассматриваемого показателя к «потенциальному» [11].

В.Б. Христенко при определении эффективности воспользовался показателем распределительной эффективности (*allocative efficiency*) [12]. Распределительная эффективность достигается в случае, если издержки на получение каждого вида результата минимизированы таким образом, что ни один входящий ресурс не может быть заменен другим без повышения издержек. При практическом использовании этого показателя применительно к управлению государственными расходами возникают сложности, связанные как со спецификой деятельности государственных органов, так и с определением входящих ресурсов и результатов деятельности государственных организации.

Т.В. Антипова подчеркивая **многогранность** понятия «эффективность», указывает, что пониманию «эффективности» в английском языке соответствуют такие эквиваленты как *effectiveness* и *efficiency*. Причем, если *effectiveness* это способность достигать поставленных целей, то *efficiency* – оптимальное

соотношение затраченных ресурсов и полученных результатов [13]. Таким образом, выделяются целевая и затратно-результативная составляющие категории эффективности. При исследовании конкретных областей знаний, процессов, секторов экономики, программ необходимо конкретизировать определения понятия «эффективность». В большом экономическом словаре эффективность представлена как результат деятельности, программ и мероприятий, характеризуемая отношением полученного экономического эффекта, к затратам факторов, ресурсов, обусловившим получение этого результата, достижение наибольшего объема производства с применением ресурсов определенной стоимости. Там же социальная эффективность рассматривается как отношение полученных благоприятных социальных результатов к затратам на их достижение.

И.И. Мазур подчеркивает, что эффективность использования бюджетных средств определяется не столько традиционными объективными показателями действенности решений по типу: «затраты-выпуск» или «затраты-результат», сколько по соотношению результатов и ресурсов, использованных для достижения стратегических целей политической системы и реализации общих государственных интересов [14].

В исследовании Г. Борщевского проведен эмпирический анализ и дескриптивные характеристики программ. Выявлена взаимосвязь между динамикой социально-экономического развития и степенью достижения целевых показателей, уровнем реализации государственными органами программ и эффективностью реализации ими иных видов деятельности. Автором рекомендовано дополнить существующую Методику оценкой регулирующего воздействия при разработке программ и оценкой фактического воздействия по завершению; разработать Методику оценки «чувствительности» сфер регулирования к применению программных механизмов на основании согласованности динамики целевых индикаторов программ и показателей развития соответствующих сфер; ввести предельное количество целевых индикаторов; предусмотреть изменение финансового обеспечения с учетом достигнутых результатов [15].

Автором работы «Оценка фискальных мультипликаторов в российской экономике» И. Зяблицким [16] изучено влияние налогово-бюджетной политики на макроэкономические показатели. Автором отмечено, что российские исследования бюджетно-налоговых мультипликаторов имеют большой разброс оценок. Зарубежная оценка бюджетно-налоговых мультипликаторов: Svar – модели, новокейнсианские модели общего равновесия и метод локальных прогнозов. На основе модели структурной векторной авторегрессии, оценены мультипликаторы совокупных государственных доходов и расходов и их компонентов (на сколько увеличится ВВП при изменении доходов или расходов на 1 рубль). Проанализирована степень влияния на ВВП экономических и социальных расходов. Осуществлен вывод –нефтегазовые доходы более сильно влияют на ВВП, социальные –слабое, экономические- сильное влияние в течение

первых 2 лет, военные- спустя 2-3 года после шока, нацпроекты- в связи с неисполнением расходов недостаточно ускорили рост ВВП.

Виды эффективности использования бюджетных средств различны, и многие авторы по-разному подходят к этой детализации. Например, применительно к исполнению некоторых государственных программ и проектов часто выделяют экономическую, социальную и социально-экономическую эффективность.

Интересна позиция И. В. Барановой [17], определяющая следующие виды эффективности использования бюджетных средств: это экономическая, общественная, социальная, общественно-экономическая (или социально-экономическая), научная, бюджетная, техническая и экологическая эффективность. Она отмечает, что в процессе реализации государственных программ и проектов определяется различная эффективность, поэтому на практике иногда невозможно жестко разграничить ее по видам. Приоритет должен быть за социальной эффективностью, что соответствует приоритетам государственной финансовой политики, но так как конечный социальный результат может проявляться в долгосрочном периоде, его очень сложно, практически невозможно определить и контролировать. А бюджетная эффективность определяется в снижении бюджетного дефицита, задолженности перед бюджетом (дебиторская задолженность), увеличении расходов бюджетов, обеспечивающем инновационную и инвестиционную деятельность, росте социальных расходов и т.д.

По мнению автора П.Г.Крадинова [18] в статье «Оценка эффективности программных расходов» понятие эффективности имеет различный смысл на разных стадиях бюджетного процесса. Первый и, возможно, теоретически самый главный аспект — это распределение собранного объема государственных средств по отдельным направлениям финансирования¹ в соответствии с приоритетами развития. Второй — эффективность использования бюджетных средств их конечным получателем, т. е. тем государственным учреждением, которое тратит эти средства на конкретные цели.

Таким образом, можно сделать вывод, что эффективность - дифференцированная и многогранная характеристика.

Что касается **системы показателей эффективности** бюджетных расходов, то здесь также существует множество мнений. Так, по мнению авторов Т.В. Антиповой и Н.В. Фадейкиной, «систему показателей эффективности деятельности бюджетополучателей можно разбить на три группы: показатели достижения социальных результатов; показатели достижения прямых результатов и показатели эффективности использования ресурсов» [13].

Т. В. Шубина [19] отмечает, что при оценке эффективности использования бюджетных средств на капитальное строительство применяют следующие качественные показатели: планирование расходования бюджетных средств в соответствии с целями их ассигнования; документальное обоснование использования бюджетных средств; экономическое обоснование расходования бюджетных средств; результативность расходов; соблюдение требований

федеральных и локальных нормативных актов, регулирующих строительномонтажную деятельность; кадровое обеспечение процесса возведения и ввода в эксплуатацию объекта капитального строительства; качество выполнения предписаний контролирующих органов, соблюдение законности ведения строительной деятельности и лицензирование.

По мнению автора Федченко Е.А. [20] различают три основных вида экономической эффективности: как отношение затрат к полученным результатам, выражающее экономичность использования средств (экономичность); как отношение результата к целям (результативность); как отношение целей реальным потребностям, проблемам (целесообразность).

В казахстанском законодательстве **нет однозначной трактовки** понятия «эффективность».

В действующей редакции **Бюджетного кодекса РК** (статья 4) содержится **принцип** эффективности бюджетной системы в целом, включающий два компонента: **экономность** — достижение заданных результатов с использованием наименьшего объема средств и **результативность** — достижение наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств. Так, согласно Бюджетному кодексу *принцип эффективности* — разработка и исполнение бюджета исходя из необходимости достижения наилучшего прямого и конечного **результата** с использованием утвержденного объема бюджетных средств или достижения прямого и конечного результата с использованием **меньшего объема** бюджетных средств. *Неэффективное планирование и (или) неэффективное использование бюджетных средств* — планирование и (или) использование бюджетных средств, не соответствующие принципам бюджетной системы. *Неэффективное исполнение бюджетных программ* — расходование бюджетных средств, не соответствующее следующим принципам бюджетной системы: результативность, обоснованность, эффективность, ответственность, адресность и целевой характер бюджетных средств.

В практике работы органов **государственного аудита** эффективность определена как соотношение полученных результатов к запланированным с учетом использованных для их достижения ресурсов. При этом, понятия экономичности, продуктивности, результативности отделены от понятия эффективности. Так, согласно Закону «О государственном аудите и финансовом контроле» аудит эффективности — оценка и анализ деятельности объекта государственного аудита на предмет эффективности, экономичности, продуктивности и результативности. В зависимости от типа государственного аудита учитываются следующие показатели: 1) эффективность — соотношение полученных результатов к запланированным с учетом использованных для их достижения ресурсов; 2) экономичность — минимизация стоимости ресурсов, выделенных для достижения оцениваемых результатов деятельности с сохранением соответствующего качества этих результатов; 3) продуктивность — получение максимально полезного результата для экономики или отдельной сферы управления с использованием выделенных ресурсов с учетом количества,

качества и сроков; 4) результативность – степень реализации намеченных по каждой деятельности задач и соотношение плановых (прямых, конечных) и фактических результатов соответствующей деятельности.

То есть в обоих случаях в основе оценки эффективности регламентирован **результат**, полученный при расходовании средств **в сопоставлении с затратами**, которое больше соответствует термину «эффективность использования ресурсов». Понятия эффективности в разных странах приведены в таблице 1.

Таблица 1- Понятия эффективности в разных странах

Страна	Понятие	Содержание (суть) понятия эффективности	Особенности	Преимущества	Недостатки	Источник
США	Efficiency of Public Spending	Способность достигать желаемых результатов при минимальном использовании бюджетных средств	- Измерение результатов расходования бюджета	- Улучшение использования бюджетных средств	- Сложность измерения эффективности	Federal Budget Reports
Великобритания	Value for Money (VFM)	Оценка соотношения между затратами и достижениями	- Оптимизация расходования средств	- Улучшение управления бюджетом	- Ограниченная субъективность оценки	HM Treasury Guidelines
Франция	Performance Budgétaire	Оценка результативности и эффективности бюджетных программ	- Улучшение управления бюджетом	- Экономичность государственных расходов	- Ограничения в оценке качественных аспектов	Loi Organique Relative aux Lois de Finances
Германия	Wirtschaftlichkeit der Staatsausgaben	Способность обеспечения достаточного уровня результатов при оптимальном использовании ресурсов	- Экономичность государственных расходов	- Эффективное использование ресурсов	- Ограничения в оценке качественных аспектов	Bundeshaushaltsordnung
Канада	Program Efficiency	Оценка результативности и программ бюджета	- Повышение уровня ответственности	- Улучшение управления бюджетом и расходованием	- Сложность учета всех аспектов	Canadian Budget Reports

Примечание – Составлено автором по источникам [18, 21, 22].

1.2 Международный опыт повышения эффективности государственных расходов

В мире модели повышения эффективности расходования бюджетных средств классифицируют по различным параметрам, включая стратегический подход, степень участия гражданского общества, использование технологий и методы контроля и аудита.

1. Перфомативный бюджет (Performance-based Budgeting)
Бюджетирование, основанное на результативности, предполагает выделение средств на основе оценки эффективности и результатов работы государственных программ и проектов.

Страны: США, Австралия, Южная Корея.

Преимущества: Улучшение прозрачности расходов, повышение ответственности за достижение результатов, лучшее понимание эффективности программ.

Недостатки: Сложность в оценке результатов некоторых программ, потребность в развитии систем мониторинга и анализа.

2. Участие граждан в бюджетном процессе (Participatory Budgeting)
Метод, позволяющий жителям участвовать в процессе принятия решений о распределении части бюджетных средств.

Страны: Бразилия (Порту-Алегри), Испания, Канада.

Преимущества: Увеличение участия общественности, повышение транспарентности и ответственности власти, более целевое расходование средств.

Недостатки: Риск манипуляции голосованием, сложность в организации процесса, потенциальное исключение некоторых групп населения.

3. Ноль-базируемое бюджетирование (Zero-based Budgeting) Подход к составлению бюджета, при котором все расходы должны быть оправданы для каждого нового периода, начиная с "нулевой базы", вместо использования предыдущих бюджетов в качестве отправной точки.

Страны: Техас, США (применялось в 1970-х).

Преимущества: Стимулирует поиск более эффективных способов использования ресурсов, предотвращает автоматическое продление финансирования неэффективных программ.

Недостатки: Трудоемкий процесс, может привести к краткосрочному планированию, требует значительных ресурсов для обоснования каждой статьи расходов.

4. Цифровое бюджетирование (Digital Budgeting) Использование цифровых технологий для оптимизации процесса бюджетирования, включая автоматизацию сбора данных, анализ расходов и прозрачность бюджетного процесса.

Страны: Эстония, Сингапур.

Преимущества: Повышение эффективности и прозрачности бюджетного процесса, улучшение доступа к бюджетной информации для граждан, снижение риска ошибок и мошенничества.

Недостатки: Необходимость в значительных инвестициях в технологии, риски кибербезопасности, потребность в обучении персонала.

5. Модель интегрированного финансового управления (Integrated Financial Management Information Systems - IFMIS)— это автоматизированные системы управления финансами, используемые для улучшения эффективности и контроля за бюджетными процессами и финансовым управлением. Эти системы интегрируют различные аспекты финансового управления, включая бюджетирование, казначейство, учет, отчетность и аудит.

Страны: Чили, Гана, Филиппины.

Преимущества: Улучшенное управление денежными потоками, увеличение прозрачности и отчетности, снижение коррупции и улучшение возможностей для мониторинга и контроля.

Недостатки: Высокие начальные затраты на внедрение, сложности с поддержкой и обновлением системы, необходимость в обучении пользователей.

6. Аутсорсинг и партнерство с частным сектором (Public-Private Partnerships - PPP) представляют собой сотрудничество между государственным и частным секторами в целях финансирования, проектирования, реализации и эксплуатации инфраструктурных проектов и услуг. Этот подход позволяет государству использовать ресурсы и экспертизу частного сектора для предоставления общественных услуг.

Страны: Великобритания (PFI), Индия, Бразилия.

Преимущества: Эффективное использование ресурсов, инновации и экспертиза частного сектора, распределение рисков, улучшение качества и доступности услуг.

Недостатки: Сложность управления контрактами, риск создания монополий, потенциальное увеличение стоимости для конечных пользователей.

7. Модель управления на основе целей (Outcome-based Management) Подход к управлению и бюджетированию, фокусирующийся на достижении конкретных, заранее определенных результатов. Ресурсы выделяются на основе их потенциала достигнуть эти цели, а не на основе исторических расходов.

Страны: Новая Зеландия, Канада.

Преимущества: Повышение эффективности и результативности государственных программ, лучшее соответствие потребностям общества, улучшение мониторинга и оценки.

Недостатки: Трудности в измерении и оценке исходов, потенциальная краткосрочная ориентация в ущерб долгосрочному развитию.

8. Целевое финансирование и программное бюджетирование. Методология бюджетирования, при которой финансирование направляется на конкретные цели и программы, а не на поддержание структур или ведомств. Это позволяет более четко связать расходы с конкретными целями и ожидаемыми результатами.

Страны: Франция, Мексика.

Преимущества: Повышение прозрачности и ответственности за расходование средств, более эффективное и целенаправленное использование ресурсов.

Недостатки: Сложности в определении и измерении конкретных результатов и целей, потребность в детальном планировании и администрировании.

Подходы к оценке государственных расходов также зависят от определенных факторов, таких как особенности политической системы, приоритетность расходования бюджетных средств. Теория и практика оценки эффективности бюджетных расходов предлагают различные **подходы и методы**, каждый из которых имеет свои сильные и слабые стороны. Выбор конкретной методики зависит от: целей оценки, специфики проекта или программы, доступности данных и ресурсов для анализа. Важно обеспечить **баланс** между глубиной и областью анализа, стоимостью и трудоемкостью оценки, а также потребностью в оперативности принятия решений.

При этом, современные тренды в области оценки бюджетных расходов акцентируют внимание на усилении роли общественного участия в процессе оценки, повышении прозрачности и отчетности, а также на стремлении к комплексному учету социальных, экологических и экономических эффектов.

Это подразумевает необходимость развития методологической базы и повышения квалификации специалистов, занимающихся оценкой эффективности государственных расходов.

Выделяют различные **подходы к оценке эффективности** государственных расходов, каждый из которых имеет свои особенности, преимущества и ограничения.

Стоимостно-эффективный анализ (СЕА). Методика, позволяющая сравнивать альтернативные способы достижения одной и той же цели с точки зрения затрат. Целью является выбор наиболее экономически выгодного варианта.

Этапы анализа. Определение альтернативных методов достижения цели, сбор данных о затратах на реализацию цели для каждого метода, измерение результатов (определение индикаторов цели), расчет отношения между затратами и результатами для каждого из методов, выбор наиболее стоимостно-эффективного варианта (наилучшее соотношение между затратами и достижением цели).

Преимущества: Эффективность выбора среди различных вариантов достижения цели. Фокус на минимизации затрат при достижении заданного результата.

Недостатки: Не учитывает абсолютную эффективность достижения цели. Трудности в оценке и сравнении качественных результатов.

Страны: США, Великобритания, Швеция.

Сфера применения: в области здравоохранения, образования, инфраструктуры и других сферах.

Анализ затрат и выгод (СВА). Позволяет оценить все затраты и выгоды (как прямые, так и косвенные) от реализации проекта или программы, приведенные к единому эквиваленту. Оценка эффективности проводится на основе сравнения общих затрат с общими выгодами.

Этапы анализа. Определение всех прямых и косвенных затрат на реализацию проекта, оценка выгод, приведение к единому эквиваленту (единому временному горизонту с использованием дисконтных ставок для учета временной стоимости денег), сравнение общих затрат и выгод проекта, выраженных в эквивалентной сумме денег, принятие решения.

Преимущества: Комплексная оценка всех затрат и выгод. Позволяет оценить общественную ценность проекта.

Недостатки: Трудности с количественной оценкой нематериальных выгод. Сложность и высокая стоимость проведения анализа.

Страны: Австралия, Канада, Нидерланды.

Сфера применения: для оценки инфраструктурных проектов, экологических и общественных программ.

Мультикритериальный анализ. Подход, позволяющий учитывать множество различных факторов и критериев эффективности, которые могут быть как количественными, так и качественными. Особенно актуален для проектов с множественными целями и интересами заинтересованных сторон.

Этапы анализа: определение критериев (индикаторов) для оценки эффективности, оценка соответствия проектов выбранным критериям, взвешивание критериев по важности для проекта, ранжирование альтернатив (анализ каждого проекта по каждому критерию и умножение результатов на соответствующие веса критериев, суммирование взвешенных оценок для каждого проекта, чтобы получить общий балл эффективности проекта), принятие решения (выбор проектов с наивысшими оценками эффективности).

Преимущества: Гибкость и широта оценки. Возможность учета разнообразных аспектов и интересов при оценке проектов.

Недостатки: Сложность в выборе и взвешивании критериев. Высокая субъективность в оценке качественных параметров.

Страны: Франция, Германия, Япония.

Сфера применения: в различных секторах, таких как транспорт, энергетика и инфраструктура, для оценки проектов и программ с учетом различных критериев, таких как социальные, экономические, экологические

Анализ социального возврата на инвестиции (SROI). Методика оценки, направленная на измерение социального, экономического и экологического воздействия в денежном выражении. Особенно актуальна для проектов с явным социальным или экологическим эффектом.

Этапы: Определение целей и показателей проекта, идентификация вложений и затрат, определение социальных выгод (анализируются социальные и экономические изменения, произошедшие в обществе благодаря программе), оценка стоимости социальных выгод, используя соответствующие методики оценки, такие как методика контингентной оценки или сравнение со схожими

программами), расчет SROI (соотношение между социальными выгодами и вложенными в программу ресурсами).

Преимущества: Учет широкого спектра воздействий проекта, включая неочевидные социальные и экологические эффекты. Повышение прозрачности и отчетности в использовании ресурсов.

Недостатки: Трудоемкость и сложность оценки. Проблемы с квантификацией некоторых видов воздействия.

Страны: США, Великобритания, Канада, Австралия, Германия, Франция.

Сфера применения: в области социального и экологического инвестирования, общественные услуги.

Методика оценки на основе показателей эффективности (KPI). Использование конкретных показателей эффективности (KPI) для оценки результатов деятельности в контексте заранее определенных целей и задач.

Этапы: Определение KPI, определение базовых значений на начало программы, реализация программы, измерение результатов (сравнение текущих значений с базовыми), оценка эффективности (сравнение стоимости реализации программы с достигнутыми результатами).

Преимущества: Четкость и измеримость результатов. Легкость мониторинга и сравнения данных.

Недостатки: Риск сосредоточения внимания только на количественных показателях и игнорирования качественных аспектов. Возможность манипуляции показателями для достижения желаемых результатов.

Страны: Индия, Южная Африка, Бразилия.

Сфера применения: в различных сферах и областях деятельности, где важно измерять результативность и эффективность использования бюджетных средств (социальные, инфраструктурные, программы стимулирования экономического роста, привлечения инвестиций, создания рабочих мест и повышения конкурентоспособности).

Программно-целевой подход. Один из традиционных методов оценки, при котором расходы анализируются в контексте конкретных программ и проектов, направленных на достижение определенных целей. Эффективность оценивается по степени достижения этих целей в соответствии с заранее определенными критериями и показателями.

Этапы: Определение целей и задач программы, разработка критериев и показателей оценки, сбор данных (включая финансовые расходы, результаты и промежуточные показатели), оценка соответствия достигнутых результатов поставленным целям и задачам программы, принятие решений (о дальнейшем финансировании программы, корректировке стратегии ее реализации или внесении изменений в поставленные цели и задачи).

Преимущества: Четкая связь между расходами и конкретными целями.

Возможность анализа эффективности конкретных программ и проектов.

Недостатки: Сложность в оценке программ с множественными и нечетко определенными целями. Риск игнорирования взаимосвязей между различными программами и проектами.

Страны: США, Великобритания, Канада, Австралия, Германия.

Сфера применения: для различных государственных программ, в том числе в сферах образования, здравоохранения и социальной защиты.

Этот подход предполагает **программный формат бюджета**.

Анализ мирового опыта показывает, что единой модели программного бюджета не существует. Однако имеются основные модели составления бюджета программы, показанные в таблице 2.

Таблица 2 – Модели программного бюджета

Модель 1	Модель 2
Создается структура, в которой программа соответствует своим приоритетам, даже если классификация программы отличается от классификации организации. Государственные учреждения должны быть реструктурированы в соответствии с текущими государственными программами. Модель является инструментом анализа фискальной политики для сравнения и оценки других вариантов финансирования для достижения поставленных целей.	Эффективность достигается за счет предоставления бюджетным менеджерам необходимых привилегий. Организационная структура играет важную роль. Сумма затрат относится к соответствующим органам исполнительной власти. Сравнительный анализ методов достижения одной и той же цели с использованием метода минимальных затрат требует учета полной суммы затрат.

Примечание – Составлено автором по источникам [23, 24, 25].

Составление бюджета по программам основано на классификации расходов по программе, структура которых определяется целями и задачами социально-экономической политики. Программный бюджет используется в качестве одного из важнейших направлений модернизации государственных средств во многих странах: Франция, Великобритания, США, Германия, Швеция, Новая Зеландия и других. При этом, программный бюджет разных государств разнятся по уровню детализации и организационной ориентации. Программный бюджет имеет много преимуществ перед традиционным бюджетированием. К ним относятся решение стратегических задач, сильная взаимозависимость между стратегией страны и бюджетом, перераспределение ресурсов в пользу приоритетных направлений, повышение прозрачности и открытости бюджетной информации для государственного управления, повышение ответственности и повышение эффективности государственных институтов, государственного аппарата, упрощение и легкость расчета бюджета, эффективность финансового управления; упрощение и оптимизация управленческих решений по распределению бюджетных ресурсов для максимального удовлетворения социальных потребностей (центральная роль человека). Успешное проведение бюджетных реформ сопровождается рядом условий, в том числе **институциональных**. В Канаде, например, особую роль в разработке рекомендаций по оценке государственных расходов и предложении средств, методов и путей их улучшения играет *Канадская ассоциация*

финансовых менеджеров. В Соединенных Штатах оценка эффективности государственных расходов осуществляется посредством анализа бюджетных документов, *специальных комитетов и учреждений*, а также экспертных оценок. Также существует множество *исследовательских и аналитических организаций*, которые анализируют и оценивают эффективность государственных программ. В России эффективность государственных расходов оценивается с помощью экономического анализа и мониторинга реализации программ и проектов. Важное значение придается использованию ключевых показателей результативности и результативности деятельности, а также мониторингу исполнения бюджета. В Казахстане оценка эффективности основывается на анализе программ и проектов, а также бюджетных отчетов.

Также следует отметить большое значение для успешных бюджетных реформ **цифровизации** процессов. Канада является одним из лидеров по внедрению цифровых инструментов в государственное управление. Здесь активно используются электронные системы учета и отчетности, аналитические платформы и системы планирования расходов. В Соединенных Штатах также наблюдается широкое использование технологий и цифровых инструментов в государственных расходах. Это включает автоматизацию процессов учета и отчетности, использование аналитических инструментов и систем планирования. Казахстан также внедряет цифровые инструменты администрирования, в том числе в сфере бюджетных расходов. Так, внедрена электронная система учета и отчетности по бюджетным средствам. Однако процесс автоматизации анализа, оценки и прогнозирования затрат еще не завершен.

В условиях антропогенного изменения климата и связанных с ним рисков угрозы для человечества актуален также вопрос перехода к экономической модели «зеленого» развития. В мировой практике фигурирует такое понятие как «**зеленый ВВП**», т.е. оценка влияния экологического фактора на развитие экономики конкретной страны, это **ВВП с учетом истощения природных ресурсов и ухудшения качества окружающей среды**. Учеными была установлена взаимосвязь между динамикой ВВП и качественными параметрами природно-ресурсного потенциала. При этом развитие биологического воспроизводства и использование природных ресурсов оказывают положительное влияние на выпуск продукции, тогда как естественная гибель или истощение запасов природных благ уменьшают его.

Зависимость экономического развития от ухудшения качества природной среды проявляется:

- 1) в материальных потерях, за счет снижения качества и трудоспособности рабочей силы (например, здоровья) и прироста затрат на ее воспроизводство;
- 2) в снижении реальной стоимости основных производственных фондов;
- 3) в прямых потерях в результате деградации свойств природных ресурсов и природных объектов, а, следовательно, и доходности от их применения;
- 4) в расходах, связанных с ликвидацией ущерба от катастроф и бедствий, а также созданных ухудшением окружающей среды.

«Зеленый ВВП» позволяет более точно и адекватно отобразить экономическое развитие страны. Рост несоответствия между обычными и экологически скорректированными макроэкономическими показателями демонстрирует зависимость дальнейшего экономического прогресса страны от качества природного капитала и вынуждает учитывать это при разработке управленческих решений. В настоящий момент из-за **отсутствия системного научного подхода** «зеленый» ВВП в полной мере не может быть внедрен в систему национальных счетов. В то же время применение **экологических макроэкономических коэффициентов**, учитывающих ущерб от истощения природных ресурсов и снижения качества природной среды, стратегически необходимо для обеспечения устойчивости развития экономики страны. При этом необходимо стремиться **сократить разрыв между традиционным и «зеленым» ВВП**, так как это напрямую влияет на эффективность экологической политики. Согласно исследованиям, проведенным на основе данного параметра по конкретным странам, определен высокий уровень **несовместимости традиционных экономических и экологически скорректированных показателей**, т.е. актуальной является тенденция **формального экономического роста** показателей стран. Однако в результате экологической коррекции обычно наблюдается сокращение традиционных экономических показателей с последующей отрицательной величиной их прироста.

Для большинства стран показатель зеленого ВВП положителен, несмотря на то, что экологическая ситуация является проблемой для восточных стран, в частности Японии, ввиду высокой численности населения, особенно сельского, и ресурсоемкого характера экономического роста. В Японии показатель «зеленого ВВП» составлял в 2009 г. 12,1%, в 2016 г. — 11,7%. Статистическим управлением Германии в ходе расчета ВВП применяется такой метод как создание «сателлитов» с применением таких параметров, как деградация окружающей среды, уровень недопустимых выбросов, доля ненарушенных территорий и т.д., которые возможно измерить независимо. Показатели «зеленого ВВП» Германии схожи с Японией: в 2009 г. — 11,7%, в 2016 г. — 13,9%. Подобная ситуация складывается в результате высоких валовых внутренних сбережений стран и невысокой степени истощения умеренных природных ресурсов.

Таким образом, для адекватного отображения экономического развития страны рекомендуется переход к экономической модели «зеленого» развития с внедрением экологических макроэкономических коэффициентов.

Анализ **методик оценки** социально-экономического эффекта государственных расходов разных стран представлен сравнительной таблицей 3.

Таблица 3 - Методики оценки социально-экономического эффекта государственных расходов разных стран

Параметр	Казахстан	США	Европейский Союз	Япония
Основной фокус	Социально-экономический эффект	Эффективность и результативность госрасходов	Воздействие на рост, занятость и устойчивое развитие	Социально-экономическое развитие и инновации
Методология	Комплексный анализ с учетом мультипликативного эффекта	Программно-целевой подход, СВА (Cost-Benefit Analysis)	СВА, СЕА (Cost-Effectiveness Analysis), мультикритериальный анализ	СВА, использование ключевых показателей эффективности (KPI)
Ответственные органы	Министерство финансов	Офис управления и бюджета (ОМБ), федеральные агентства	Европейская комиссия, национальные правительства	Кабинет министров, министерства и ведомства
Участие общественности	Ограниченное	Активное участие через публичные слушания и обсуждения	Активное участие и общественные консультации	Ограниченное, с некоторым участием через обсуждения
Преимущества	Универсальность подхода, учет мультипликативного эффекта	Гибкость, ориентация на результат, многоуровневый анализ	Единообразие подходов, комплексный анализ влияния	Тщательный анализ, учет долгосрочной перспективы
Недостатки	Сложность методики, зависимость от качества исходных данных	Затратно по времени и ресурсам	Требование высокого уровня экспертизы, сложность координации	Сложность и длительность процесса, бюрократия

Примечание – Составлено автором по источникам [24, 25].

Основное **отличие** казахстанской методики оценки социально-экономического эффекта от применяемых в других странах заключается в подходе к анализу и уровне прозрачности процесса. В то время как казахстанская методика делает акцент на комплексном анализе, методики других стран могут сфокусироваться на более узкоспециализированных аспектах или предпочитать более гибкие подходы к оценке.

Ключевые различия:

Методологическое разнообразие: в отличие от казахстанской методики, которая является более **стандартизированной**, США и Европейский Союз

применяют разнообразные методологии, включая Cost-Benefit Analysis (CBA) и Cost-Effectiveness Analysis (CEA), позволяющие с более широким спектром оценить экономическую выгоду и эффективность расходов.

Участие общественности и прозрачность: США и Европейский Союз придают большое значение прозрачности бюджетного процесса и активному участию общественности, что обеспечивается через публичные слушания, обсуждения и консультации. Это повышает доверие общественности к процессу оценки и способствует формированию более объективной картины социально-экономического влияния государственных расходов.

Фокус на долгосрочной перспективе: В Японии большое внимание уделяется долгосрочным инвестициям и инновациям, что отражает стратегический подход к развитию экономики и общества. В казахстанской методике также присутствует ориентация на долгосрочную перспективу, но японский подход может быть более выраженным в плане инвестиций в науку и технологии.

Адаптивность и гибкость: Методики, применяемые в США и ЕС, характеризуются высокой степенью адаптивности и гибкости, что позволяет более эффективно реагировать на изменяющиеся экономические условия и социальные потребности. Казахстанская методика может быть менее гибкой в этом отношении из-за более строгой структурированности и зависимости от предварительно установленных критериев оценки.

2 Анализ современного состояния и проблем в сфере расходования государственных средств

При написании магистерского проекта использованы различные методы исследования, такие как статистические методы (корреляционный анализ), SWOT- анализ, контент-анализ действующего законодательства, стратегических и программных документов, отчетов по ним и другие методы исследования.

Статистические показатели, выражающие экономические процессы, обусловлены многими причинами и факторами. Они связаны определенными зависимостями, отражающими связи между общественными явлениями, и имеют большое практическое значение.

В целях совершенствования методов, используемых в экономической работе, находят все большее применение экономико-математические методы исследования, что дает возможность учесть множество факторов. При этом главной особенностью экономических исследований с применением математических методов является моделирование процессов и явлений. Одним из методов моделирования экономических процессов является корреляционно-регрессионный метод исследования, призванный решать следующие задачи: выявление зависимости признаков; выбор формы связи и нахождение ее аналитического выражения; измерение степени тесноты связи; расчет теоретических уровней; анализ полученных результатов.

Примененный статистический метод использован для анализа статистических данных, полученных в ходе исследования. Указанные данные были обработаны с помощью таких методов как анализ гистограмм, сравнительных таблиц и т.д. Также показатели статистики, такие как объем государственных расходов и т.п., были проанализированы количественным методом. Кроме того, был проведен сравнительный анализ методик оценки эффективности государственных расходов и формирования бюджета разных стран. Метод сравнения позволил определить тенденции и проблемные вопросы в данной сфере.

2.1 Анализ управления государственными средствами

Бюджетный процесс на всех уровнях государственного управления регулируется Бюджетным кодексом Республики Казахстан, принятым в 2008 году. В 2014-2020 годы работа по повышению эффективности бюджетной системы проводилась в соответствии с Концепцией бюджетной политики [7] и Планом Нации - 100 конкретных шагов. Реформы проводились комплексно. Основной посыл реформ в этом периоде - это продолжение работы по переходу от "управления бюджетными средствами" к "управлению результатами".

В этой связи в 2013 году была принята Концепция совершенствования Системы государственного планирования, ориентированной на результаты. Концепция СПП до настоящего времени содержит основные принципы и подходы по дальнейшему развитию системы государственного

планирования, а также определяет цели и задачи реализации государственной политики по вопросам государственного планирования.

В свою очередь расходы бюджета должны быть направлены на достижение целевых индикаторов и показателей результатов, установленных в документах системы государственного планирования, то есть на "управление результатами".

Основные подходы к "управлению результатами" предполагают следующее:

бюджет формируется исходя из целей и результатов государственной политики;

при планировании расходов основное внимание уделяется обоснованию конечных результатов в рамках бюджетных программ;

распределение бюджетных средств между администраторами бюджетных средств и (или) реализуемыми ими бюджетными программами осуществляется в прямой зависимости от достижения конечных результатов в соответствии с приоритетами, установленными программными документами страны;

оценка результатов деятельности администраторов бюджетных средств осуществляется по достигнутым результатам.

Применение бюджетирования, ориентированного на результат, позволяет: сосредоточить бюджетные расходы на приоритетных направлениях развития экономики;

установить взаимосвязь между ожидаемыми результатами бюджетных программ и объемом необходимых ресурсов;

повысить обоснованность бюджетных расходов;

расширить самостоятельность государственных органов с повышением их ответственности за реализацию бюджетных программ.

В настоящее время направления бюджетной политики, включая формирование и использование средств НФРК, определены в Концепции управления государственными финансами Республики Казахстан до 2030 года утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 10 сентября 2022 года № 1005 [7]. Концепция определяет видение, основные подходы к формированию фискальной политики до 2030 года и меры, направленные на обеспечение комплексных реформ в сфере государственных финансов. В Концепции установлены также правила в отношении дефицита государственного бюджета и долга. На сегодняшний день бюджетная система Казахстана базируется на бюджетных правилах. Бюджетные правила, ограничивающие дефицит и нефтяной дефицит бюджета, а также устанавливающие параметры государственного долга и нижний предел финансовых активов НФРК, необходимы для поддержания устойчивости государственных финансов.

С 2017 года с учетом внесенных в Бюджетный кодекс дополнений уровень нефтяного дефицита утверждается в законе о трехлетнем республиканском бюджете.

В феврале 2021 года принята новая СГП, предусматривающая разработку **национальных проектов**, которые были интегрированы в бюджетный процесс

в качестве основы для планирования бюджета. Новая СГП определила в качестве основного документа, обеспечивающего межведомственное взаимодействие и приоритетное бюджетное финансирование мероприятий в реализацию вышестоящих документов, национальные проекты.

С введением национальных проектов и прямой их увязкой с бюджетом, значительная часть расходов будет направляться на реализацию национальных проектов. Реализация национальных проектов может осуществляться несколькими государственными органами и организациями за счет бюджетных и (или) внебюджетных средств.

На начальном этапе в Казахстане находится внедрение **блочного бюджета**. По поручениям Главы государства (*Послания народу Казахстана от 1 сентября 2021 года и от 1 сентября 2022 года*) разработан **новый Бюджетный кодекс**, предусматривающий внедрение элементов блочного бюджета. В 2023 году инициирован пилотный проект полноценного блочного бюджета в рамках нескольких министерств и регионов. **Суть блочного бюджета** в том, что государственные расходы делятся на блоки по лимитам:

- 1) базовые расходы: зарплата, содержание и так далее;
- 2) резерв Правительства и инициативы Главы государства;
- 3) изменения базовых расходов;
- 4) резерв на инициативы развития.

Такой подход управлением бюджетом был внедрен в Сингапуре в 2000 году для того, чтобы сделать структуру расходов государственного бюджета более стабильной и предсказуемой. При этом перед внедрением 5-летнего блочного бюджета в Сингапуре был проведен анализ для выявления традиционной структуры расходов и прогноза среднесрочных расходов. После установления предельных бюджетных показателей Министерство финансов Сингапура заявило о готовности оказывать содействие при возникновении чрезвычайных ситуаций. К примеру, в 2003 году Министерство финансов выделило дополнительные средства для борьбы с распространением вируса атипичной пневмонии. Сингапурская модель «block budget» предлагает гибкие механизмы управления средствами. В частности, министерства могут осуществлять займы у «будущего» бюджета до 10% от текущих объема финансовых средств. Займ необходимо погасить в течение трех лет. Кроме того, министерства могут отсрочить выделение бюджетных средств. Их можно перенести максимум на три года, после этого бюджетные средства становятся недоступными. Стоит отметить, что в Сингапуре значения блочных бюджетов выражены не в номинальных суммах, а в процентах от «сглаженного» **ВВП**. Например, предел Министерства здравоохранения может быть эквивалентен 5% от «сглаженного» ВВП в год. «Сглаженный» ВВП означает усреднение темпов роста ВВП за шестилетний период.

Сглаженный ВВП призван ограничивать годовую волатильность и выступать в качестве **антициклического элемента**: больше денег доступно в неурожайные годы и меньше в лучшие годы.

Таким образом, внедрение блочного бюджета в Казахстане должно повысить автономность и ответственность министерств за использование средств. В свою очередь, такой подход приведет к оперативности принятия решений, преемственности долгосрочного курса. При этом важно создать работающие механизмы контроля за прозрачностью и эффективностью используемых средств. Преимущество нового финансового инструмента – «блочного бюджета» – заключается в том, что каждое министерство получает бюджет и имеет право самостоятельно распоряжаться и распределять средства.

Создаваемая в Казахстане система бюджетирования, ориентированная на результаты, требовала дальнейшего развития системы оценки результатов с внедрением новых инструментов оценки. Указом Президента Республики Казахстан от 19 марта 2010 года № 954 была внедрена Система ежегодной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы как инструмент для повышения эффективности их деятельности. Предметом оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов была определена степень реализации возложенных задач и функций государственного органа.

Вопрос оценки бюджетных расходов для Казахстана приобрел актуальность в процессе внедрения новой системы бюджетного планирования, ориентированной на результат.

В настоящее время в системе государственного управления Казахстана действуют следующие виды оценки:

- оценка реализации документов Системы государственного планирования;
- оценка эффективности деятельности государственных органов;
- оценка реализации бюджетных инвестиций;
- оценка эффективности управления государственным имуществом.

Все указанные виды оценки результатов проводятся на ежегодной основе с предоставлением результатов оценки с соответствующими выводами и рекомендациями в уполномоченные и вышестоящие органы.

Вместе с тем анализ использования рекомендации по результатам оценок, а также проводимая работа по совершенствованию процесса бюджетного планирования показывают, что имеются проблемы в востребованности результатов оценок и их использовании при принятии решений по распределению ресурсов.

2.2 Анализ государственных расходов

Оценку государственных расходов уместно начинать с анализа структуры бюджета, как главного финансового документа страны. На основе данных Министерства финансов РК проанализированы основные бюджетные показатели. Результаты представлены на рисунке в приложении А.

В динамике за последние 5 лет наблюдается рост затрат в 2 раза (с 9 до 18 трлн тенге, к 2021 году: на 3 трлн тенге (с 14,8 до 17,8 трлн тенге)). При этом

темпы роста затрат опережают рост доходов республиканского бюджета. Это безусловно отражается на росте дефицита бюджета.

Далее проанализирована эффективность бюджета с точки зрения **освоения, объема нарушений и достижения результатов**, а также изучены причины их неэффективности (приложения Б, В, Г).

Согласно отчетам ВАП основными причинами систематического неосвоения являются: невыполненные договорные обязательства, неэффективное управление бюджетными программами, несостоявшиеся конкурсы по государственным закупкам, невостребованность бюджетных средств.

Данные приложения Д демонстрируют динамику неэффективных средств. В 2022 году сумма неэффективно использованных бюджетных средств составила **421,2 млрд тенге** (*неосвоение, возврат средств в республиканский бюджет, остаток средств на кассовых счетах, нарушения, выявленные органами государственного аудита*).

Согласно отчета ВАП по результатам оценки бюджетных инвестиционных проектов, не достигнуты 17 из 89 макроиндикаторов, отражающих влияние выделенных бюджетных средств на социально-экономическое развитие страны. В то же время, несмотря на сокращение финансирования, некоторые показатели были выполнены или перевыполнены. Этот фактор указывает на то, что **прямая зависимость результатов и финансирования отсутствует**.

Анализ **структуры** государственного бюджета за 2021 год показывает, что в Казахстане наибольшую долю расходов в государственном бюджете занимают **социальные** расходы: образование, здравоохранение, социальная помощь. Так, в 2021 году в структуре государственного бюджета совокупная доля социальных расходов составила **55,5%**. Следующие по объему занимают расходы на ЖКХ (6,9%), общественный порядок (5,6%), транспорт (5,7%) и обслуживание долга (5,7%), которые в сумме составляют 23,9%. Расходы на государственные услуги, сельское хозяйство, оборону и прочие составляют примерно по 4% каждый вид расхода, в совокупности занимая 16,4%. Графически структура государственных расходов представлена на рисунке (приложение Е).

Рассмотрение структуры государственных расходов показывает, что наибольшую долю расходов в государственном бюджете Казахстана занимают социальные расходы (образование, здравоохранение, социальная помощь), совокупная доля которых в 2021 году составила 55.5%. Следующие по объему расходы на ЖКХ (6.9%), общественный порядок (5.6%), транспорт (5.7%) и обслуживание долга (5.7%). В сумме они составляют 23.9%. Расходы на государственные услуги, сельское хозяйство, оборону и прочие составляют примерно по 4% каждый вид расхода, в совокупности занимая 16.4% в структуре госбюджета.

Это подтверждает, что Казахстан является социально-ориентированным государством. Следовательно, **от значительной части** расходов государственного бюджета **не следует ожидать большой экономической отдачи** (в виде налогов), но возможна оценка **социального и других эффектов** (рабочие места, снижение безработицы, экология и т.д.).

Учитывая, что разные статьи расходов оказывают различный эффект на экономику, для оценки эффективности государственных расходов важно их **группировать** по степени влияния на экономику, по виду эффекта (социальный, экономический и др.), по используемым методам анализа и т.д.

На основе данных Министерства финансов РК и Бюро национальной статистики посредством программы «Statistica» проведена **группировка** расходов **методом кластеризации** по основным статьям республиканского бюджета за 2021 год во взаимосвязи с отдельными показателями, отражающими социально-экономическую отдачу расходов:

1. инвестиции в основной капитал,
2. прямые иностранные инвестиции,
3. вклад отрасли в ВВП,
4. рост численности занятых.

Таблица 4 - Данные для кластеризации расходов

Функциональная группа расходов	Республиканский бюджет, тыс. тенге	Доля расходов к итогу, в %	Инвестиции в основной капитал, тыс. тенге	Прямые иностранные инвестиции, тыс. тенге	Вклад отрасли в ВВП, в %	Рост численности занятых, тыс. единиц
Государственные услуги	623 191	4,2	155 092	50 536	0,0	2,0
Оборона	717 683	4,8	66 494	0	0,1	-5,2
Общественный порядок	789 482	5,3	0	0	0,0	0,0
Образование	1 373 458	9,2	351 414	250 494	0,2	3,3
Здравоохранение	1 866 740	12,5	187 287	3 799	0,1	13,5
Социальная помощь	4 033 711	27,1	0	0	0,0	0,0
Жилищно-коммунальное хозяйство	402 803	2,7	0	0	0,0	0,0
Культура, спорт	174 701	1,2	438 229	0	0,1	-6,5
Топливо-энергетический комплекс	102 634	0,7	0	0	0,0	0,0
Сельское хозяйство	391 755	2,6	772 475	16 156	-0,1	1,3
Промышленность, строительная деятельность	50 397	0,3	6 626 757	6 818 869	1,5	19,3
Транспорт	638 626	4,3	1 619 684	614 866	1,0	-6,0

Продолжение таблицы 4

Прочие	666 712	4,5	3 024 801	2 400 831	1,0	53,5
Обслуживание долга	958 306					
Трансферты	2 120 877					
ВСЕГО	14 911 076	100	13 242 233	10 155 551	3,8	75,1

Примечание - Составлено автором на основе источника [27].

Результаты кластерной группировки представлены на рисунке 1.

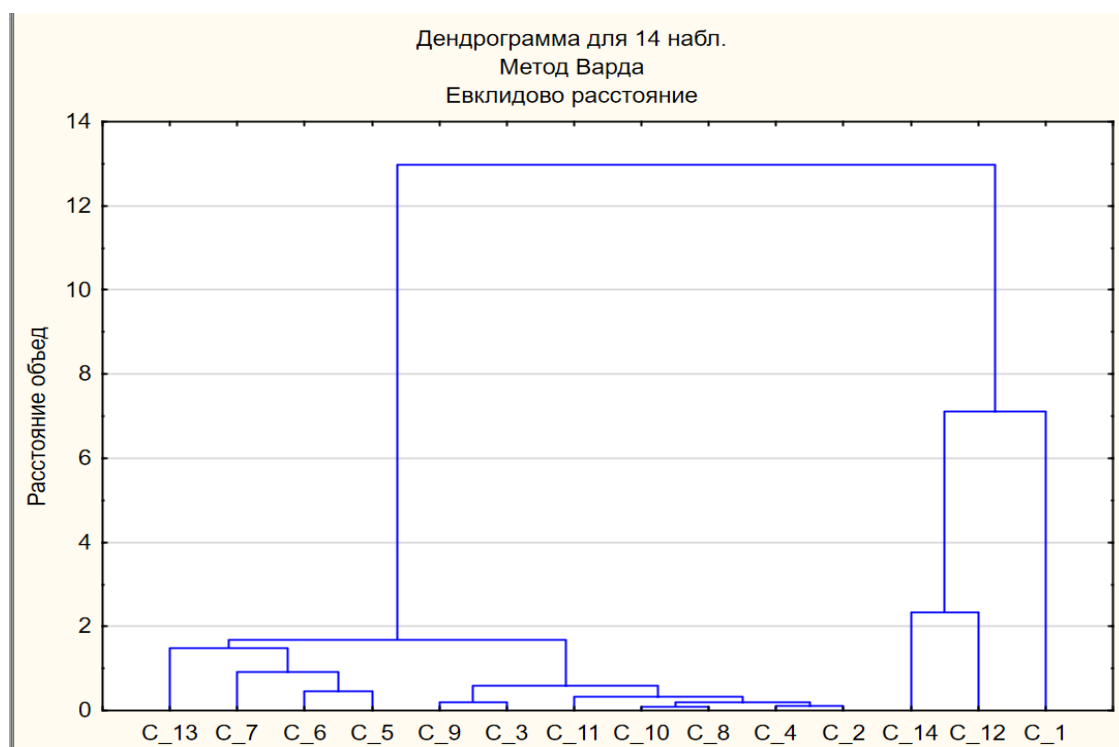


Рисунок 1 - Кластерный анализ расходов

Примечание - Составлено автором на основе источника [27].

В результате кластерного анализа программа «Statistica» выделила **4** кластера:

1-кластер. «Государственные услуги общего характера».

2-кластер. «Транспорт и коммуникации» и «Обслуживание долга».

3-кластер. «Оборона», «Образование», «Культура, спорт, туризм и информационное пространство», «Сельское, водное, лесное, рыбное хозяйство, особо охраняемые природные территории, охрана окружающей среды и животного мира, земельные отношения», «Промышленность, архитектурная, градостроительная и строительная деятельность», «Общественный порядок, безопасность, правовая, судебная, уголовно-исполнительная деятельность», «Топливо-энергетический комплекс и недропользование»;

4-кластер. «Здравоохранение», «Социальная помощь и социальное обеспечение», «Жилищно-коммунальное хозяйство», «Прочие расходы».

Данный анализ показал, что несмотря на то, что статья республиканского бюджета «Государственные услуги общего характера» занимает в структуре расходов не самую значительную долю (4,2%), в совокупности с вышеприведенными 4-мя анализируемыми экономическими показателями она сформировала наиболее крупный 1-й кластер, значительно отличающийся от других показателей.

Данный результат можно интерпретировать включением в данную статью расходов большого количества разнохарактерных текущих расходов (*содержание государственных органов, экспертизы инвестиционных проектов, целевые текущие трансферты нижестоящим бюджетам, внешнеполитическая деятельность, научные исследования и других*) с незначительной отдачей практически по всем анализируемым показателям, отражающими социально-экономическую отдачу в виде: вклада отрасли в ВВП (0%), инвестиций в основной капитал (1,2%), роста численности занятых (2,6%) и т.д. от указанного вида расходов.

Статьи республиканского бюджета «Здравоохранение», «Социальная помощь и социальное обеспечение», «Жилищно-коммунальное хозяйство», «Прочие расходы» занимающие наибольшую долю в структуре бюджета, объединены в 4-й кластер, характеризующийся значительным социальным вкладом, но незначительной экономической отдачей.

Данный подход группировки расходов методом кластеризации возможно использовать для целей оценки государственных расходов. Однако рекомендуется не ограничиваться данным методом при группировке расходов для целей оценки. Другие методы могут быть изучены в рамках дальнейшего исследования по данному вопросу.

2.3 Анализ подходов к оценке эффективности государственных расходов

Формирование методологии по комплексной оценке социально-экономического эффекта государственных расходов **начато в 2019 году**, в рамках исполнения пункта поручения Главы государства. В дальнейшем, работа осуществлялась в соответствии с поручениями Правительства.

Справочно: в рамках п 3.3.10 в 2019 году поручалось провести анализ и усилить контроль социально-экономической отдачи от вложенных государством средств, в том числе в национальные компании, с выработкой действенной методики и механизма оценки эффективности их деятельности: 1) проведение анализа эффективности расходов государственных программ, расходов на пополнение уставных капиталов квазигоссектора; 2) проработка подходов по контролю эффекта от вложенных средств; 3) разработка Методики оценки эффективности деятельности субъектов квазигосударственного сектора; 4) проработка подходов по проведению каждым администратором оценки экономической отдачи от заявляемых в бюджетной заявке инвестиционных проектов.

Поручения Первого Заместителя Премьер-Министра Республики Казахстан от 31.03.2020 г № 20-4/04-376//19-01-7.25 п 3.3.10; от 22.06.2020 г № 20-4/04-376//5692-11 п 3.3.10 (к поручению АП от 16.06.2020 г № 5692-11 ПАБ); от 04.08.2020 г № 20-4/04-376//19-

01-7.25 п. 3.3.10; от 29.09.2020 г. № 20-13/04-376//19-01-7.25 п. 3.3.10; от 17.02.2021 г. № 20-15/04-376//19-01-7.25 п. 3.3.10; от 23.04.2021 г. № 20-15/04-376//19-01-7.25 п. 3.3.10; от 06.08.2021 г. № 20-4/04-376//19-01-7.25 п. 3.3.10; от 28.09.2021 г. № 20-15/04-376//19-01-7.25 п. 3.3.10; от 30.11.2021 г. № 20-15/04-376//19-01-7.25 п. 3.3.10 (к поручению АП от 25.11.2021 г. № 5692-26 ПАБ). В соответствии с пунктом 6 Протокола расширенного заседания Правительства РК от 8 февраля 2022 года Министерству финансов, Счетному комитету, АСПР повторно поручено разработать Методику анализа социально-экономического эффекта государственных расходов с привлечением научного и экспертного сообщества. Также имеются поручения КПМ от 12.02.2022 г. № 20-15/04-376//19-01-7.25 п. 3.3.10; от 23.05.2022 г. № 20-15/04-508//21-01-38.40 п. 17; от 14.09.2022 г. № 20-01/04-524//22-01-7.3 п. 6; от 02.11.2022 г. № 20-01/04-524//22-01-7.3 п. 6

В рамках поручений Главы государства и Правительства РК только в 2022 году были разработаны и приняты следующие **приказы**:

Приказ Заместителя Премьер-Министра – Министра финансов РК от 15 июня 2022 года № 591 «Об утверждении **Типовой методики** анализа социально-экономического эффекта государственных расходов»;

Приказ Заместителя Премьер-Министра – Министра финансов РК от 19 декабря 2022 года № 1298 «О внесении **изменений** и дополнения в приказ Заместителя Премьер-Министра – Министра финансов Республики Казахстан от 15 июня 2022 года № 591 «Об утверждении Типовой методики анализа социально-экономического эффекта государственных расходов»;

Приказ Министра национальной экономики от 21.09.2022 г. № 228 «Об утверждении Методики оценки эффекта государственных расходов по **бюджетным инвестициям** и оценки эффекта государственных расходов на экономический рост»;

Приказ Вице-министра финансов от 20.09.2022 г. № 603 «Об утверждении Методики проведения анализа эффективности реализации предоставления мер **государственной поддержки**.

В целях прикладного применения методик оценки социально-экономического эффекта в рамках проекта закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам реализации отдельных поручений Главы государства» были внесены дополнения в Бюджетный кодекс (статья 65-2) по закреплению **компетенции** уполномоченных органов по проведению анализа социально-экономического эффекта от бюджетных расходов. Кроме того, разработаны дополнительные поправки в Бюджетный кодекс, Закон РК «О государственной статистике» по обеспечению **доступа** уполномоченного органа по государственному планированию к первичным статистическим данным, а также к сведениям, составляющим налоговую тайну в соответствии с Рекомендациями ОЭСР по надлежащей статистической практике. Депутатами Парламента РК данные поправки **не поддержаны**.

Результаты **апробирования** Министерством финансов РК Методики на примере государственной программы «Дорожная карта бизнеса - 2020» (ДКБ-2020) и ГПИИР за 2015-2018 годы показали к примеру, следующее.

1) по ДКБ-2020: **1 тенге господдержки** принес в среднем выпуск продукции на 0,16 тенге; **1 тенге инвестиций** в основной капитал принес выпуск

продукции на 1,16 тенге и налоговых выплат в бюджет на 0,05 тенге; на создание 1 рабочего места потребовалось 20,9 млн. тенге; в виде ИПН в бюджет в среднем ежегодно **возвращается 8,42% объемов господдержки**.

2) по ГПИИР: 1 тенге господдержки принес 0,4 тенге валовой добавленной стоимости, 0,81 тенге выпуска продукции и 0,34 тенге экспорта; 1 тенге инвестиций в основной капитал принес 0,62 тенге объема производства продукции, налоговых выплат в бюджет на 0,08 тенге; на создание 1 рабочего места потребовалось 99 млн. тенге; в виде ИПН в бюджет в среднем ежегодно возвращается 37% объемов господдержки.

Анализ эффекта **инвестиций** осуществлен Министерством национальной экономики на примере строительной отрасли, объем государственных инвестиций в которую в 2021 году составил 1 461,4 млрд. тенге: **на 1 тенге государственных инвестиций** приходится 1,68 тенге от прироста выпуска; 0,20 тенге роста заработной платы; 0,46 тенге роста внутренней добавочной стоимости (ВДС).

Результаты **частичной апробации** на примере только ДКБ-2020 и ГПИИР, инвестиций в строительство свидетельствуют, что **при создании условий** для полноценного проведения анализа и оценки, результаты этой аналитической работы будут вносить важный вклад в принятие управленческих решений, что в целом придаст высокий статус ее прикладному применению.

В рамках разработки проекта **нового Бюджетного кодекса** предусмотрена разработка **Долгосрочного прогноза развития РК**, где будет отражаться оценка социально-экономического эффекта, включающая оценку фактического и (или) ожидаемого социально-экономического эффекта от использования бюджетных средств, информацию об отклонениях от показателей результатов и их причин, анализ реалистичности выбранных целей, целевых индикаторов, задач, показателей результатов.

Таким образом практически в Казахстане **оценкой эффективности** государственных расходов охвачено только **два направления** государственных расходов: меры государственной поддержки и бюджетные инвестиционные проекты.

15 июня 2022 года Министерством финансов РК утверждена **Типовая методика** анализа социально-экономического эффекта государственных расходов №591, которой предусмотрена самостоятельная разработка государственными органами, учетом специфики их деятельности, собственных методик. В качестве отраслевых разработаны следующие методики:

- Министерством финансов РК - Методика проведения анализа эффективности реализации предоставления **мер государственной поддержки** (приказ Министерства финансов от 20 июня 2022 года №603);

- Министерством национальной экономики РК – Методика оценки эффекта государственных расходов по **бюджетным инвестициям** (БИП) и оценки эффекта государственных расходов на экономический рост (приказ Министерства национальной экономики от 21 сентября 2022 года №228);

- Высшей аудиторской палатой РК – проект правил **оценки воздействия**. Однако данная методика **не утверждена** в связи с отсутствием на сегодняшний день законодательно закрепленной компетенции Высшей аудиторской палаты. Соответственно оценка по данной методике в настоящее время не возможна.

В таблице 5 представлены результаты анализа **Типовой методики** проведения социально-экономического эффекта государственных расходов посредством **SWOT –анализа**, который показал как сильные, так и слабые ее стороны, а также риски и возможности.

Таблица 5 – SWOT – анализ Типовой методики оценки

Сильные стороны	Слабые стороны
<p>Комплексность оценки: методика предоставляет универсальный подход к анализу социально-экономического эффекта, включая как экономические, так и социальные аспекты. Это позволяет оценить широкий спектр последствий государственных расходов.</p> <p>Гибкость применения: методика предусматривает возможность её адаптации под специфику деятельности различных государственных органов, что способствует более точной оценке эффекта от реализации конкретных программ и проектов.</p> <p>Внимание к инвестиционным проектам и мерам государственной поддержки: отдельное внимание уделяется оценке эффекта от инвестиционных проектов, что важно для планирования бюджетных инвестиций и оценки их вклада в экономическое развитие.</p>	<p>Сложность: Методология представляется очень сложной, что может потребовать значительных временных и финансовых ресурсов, а также высококвалифицированных специалистов со специальным обучением, что потенциально ограничивает ее доступность для некоторых пользователей.</p> <p>Требования к данным: методология, требует обширных и подробных данных, которые не всегда могут быть легкодоступными или точными, что влияет на осуществимость и надежность анализа</p> <p>Время и ресурсы на анализ: для проведения тщательного анализа требуется значительное количество времени и ресурсов, что может быть проблематично для оперативного принятия решений.</p> <p>Исключение определенных расходов: в частности, исключаются расходы, связанные с правоохранительной деятельностью, обороной и «специальными расходами», текущие расходы, расходы местных бюджетов, которые могут ограничить всестороннее понимание общего социально-экономического воздействия государственных расходов.</p> <p>Риск субъективной интерпретации результатов: Несмотря на стремление к объективности, интерпретация результатов может быть подвержена субъективным влияниям, что требует строгих процедур верификации и контроля.</p> <p>Отсутствие макроэкономического уровня: оценка не сфокусирована на мультипликативном эффекте затрат из бюджета и их влиянии на макроэкономические показатели.</p>

Продолжение таблицы 5

	Фокус на краткосрочной эффективности: методика позволяет оценить долгосрочный социально-экономический эффект, в то время как практическое применение может быть сфокусировано на краткосрочной эффективности из-за политических и административных циклов.
<i>Возможности</i>	<i>Угрозы</i>
<p>Развитие новых подходов: Возможность разработки новых методов и подходов для оценки социально-экономического эффекта, учитывающих современные вызовы и требования.</p> <p>Международный опыт: Использование и адаптация международного опыта может обогатить методику и улучшить ее качество.</p> <p>Обучение и развитие: Обучение специалистов и проведение исследований в данной области могут способствовать улучшению и совершенствованию методики.</p> <p>Привлечение независимых экспертов к оценке может повысить независимость анализа.</p>	<p>Политическое воздействие: Возможность политического воздействия на результаты оценки, что может исказить или исказить полученные данные.</p> <p>Недостаток квалифицированных кадров.</p> <p>Загруженность государственных специалистов и бюрократия</p> <p>Недостаточное финансирование: Недостаточное финансирование исследований в данной области может препятствовать развитию и совершенствованию методики.</p> <p>Технические ограничения: Ограниченные технические ресурсы или доступ к данным могут затруднить проведение исследований и оценку эффективности государственных расходов.</p> <p>Ограниченность и качество исходных данных. В условиях недостаточной или некачественной информации результаты анализа могут быть искажены.</p>

Примечание – Составлено автором на основании источника [37].

Также проведен анализ **блочного и программного бюджетов** посредством **SWOT – анализа**, который показал как сильные, так и слабые стороны, а также риски и возможности.

Таблица 6 – SWOT - анализ блочного бюджета

<i>Сильные стороны</i>	<i>Слабые стороны</i>
Гибкость: Блочный бюджет позволяет более гибко распределять ресурсы по	Сложность управления: Управление блочным бюджетом может быть сложным

Продолжение таблицы 6

<p>различным областям, что обеспечивает возможность реагировать на изменяющиеся условия.</p> <p>Прозрачность: Метод блочного бюджета обычно обеспечивает более высокий уровень прозрачности в распределении средств, поскольку он разбивает бюджет на различные блоки, позволяя лучше отслеживать и контролировать расходы.</p> <p>Целевое финансирование: Блочный бюджет позволяет более эффективно выделять средства на реализацию конкретных программ и проектов, что способствует достижению поставленных целей.</p>	<p>из-за необходимости координации различных блоков и их финансирования, особенно в случае недостаточной интеграции между ними.</p> <p>Ограниченная гибкость перераспределения: Поскольку средства часто привязаны к определенным блокам, перераспределение ресурсов может быть затруднительным в случае неожиданных изменений приоритетов.</p> <p>Недостаточная прозрачность: В некоторых случаях блочный бюджет может страдать от недостаточной прозрачности, особенно если не предусмотрены механизмы отчетности и мониторинга.</p>
<p><i>Возможности</i></p>	<p><i>Угрозы</i></p>
<p>Развитие новых областей: Благодаря гибкости блочного бюджета, можно легче выделять средства на развитие новых областей или приоритетных направлений.</p> <p>Улучшение системы управления: Внедрение новых технологий и подходов к управлению может повысить эффективность управления блочным бюджетом и сделать его более прозрачным.</p> <p>Стимулирование конкуренции: Блочный бюджет может способствовать конкуренции между различными блоками или программами, что может привести к повышению эффективности и инноваций.</p>	<p>Неэффективное использование ресурсов: Недостаточное управление и контроль расходов может привести к неэффективному использованию бюджетных средств.</p> <p>Недостаточное финансирование: Если определенные блоки получают недостаточное финансирование, это может негативно отразиться на достижении целей и выполнении программ.</p> <p>Политические вмешательства: Политические факторы могут повлиять на процесс выделения средств и приоритеты, что может привести к неэффективному распределению ресурсов.</p>

Примечание – Составлено автором из источников [3, 7, 9, 15].

Таблица 7 – SWOT - анализ программного бюджета

<p><i>Сильные стороны</i></p>	<p><i>Слабые стороны</i></p>
<p>Гибкость в расходовании ресурсов: Программный бюджет обеспечивает</p>	<p>Сложность управления: Программный бюджет может быть сложным в управлении</p>

Продолжение таблицы 7

<p>гибкость в распределении ресурсов, позволяя перераспределять средства в зависимости от приоритетов и изменяющихся обстоятельств.</p> <p>Ориентация на результаты: Программный бюджет фокусируется на достижении конкретных целей и результатов, что способствует повышению эффективности государственных расходов.</p> <p>Прозрачность и отчетность: Программные бюджеты часто предусматривают системы мониторинга и отчетности, что обеспечивает более высокий уровень прозрачности в использовании государственных средств.</p>	<p>из-за большого количества программ и проектов, требующих координации и мониторинга.</p> <p>Недостаточная оценка эффективности: Некоторые программы могут не получать достаточного внимания в плане оценки их эффективности, что может привести к неэффективному использованию ресурсов.</p> <p>Риск дублирования: В случае отсутствия четкого планирования и координации существует риск дублирования программ и ресурсов.</p>
Возможности	Угрозы
<p>Развитие новых программ: Программный бюджет создает возможности для разработки новых программ и инициатив, направленных на решение актуальных социальных и экономических проблем.</p> <p>Инновации в управлении: Внедрение новых технологий и подходов к управлению может повысить эффективность программного бюджета и сделать его более адаптивным к изменяющимся условиям.</p> <p>Повышение ответственности: Программный бюджет может стимулировать более высокий уровень ответственности за результаты и эффективность использования бюджетных средств.</p>	<p>Недостаточное финансирование: Ограниченные финансовые ресурсы могут привести к недостаточному финансированию ключевых программ и проектов, что может замедлить достижение поставленных целей.</p> <p>Политическое вмешательство: Политические факторы могут повлиять на приоритеты и финансирование программ, что может отразиться на их эффективности и результативности.</p> <p>Негативное воздействие экономических кризисов: Экономические кризисы могут привести к сокращению бюджетных средств и ухудшению условий для реализации программных проектов.</p>

Примечание – Составлено автором из источников [3,7,9, 15].

Переход от блочного бюджета к программному может преобразовать ряд рисков в возможности:

Сложность управления становится гибкостью: В блочном бюджете координация и управление между различными блоками могут быть сложными. Однако, при переходе к программному бюджету, где ресурсы распределяются на

конкретные программы и проекты, управление становится более гибким и адаптивным к изменяющимся условиям.

Ограниченная прозрачность превращается в лучшую отчетность: Блочный бюджет может страдать от недостаточной прозрачности из-за сложности структуры и множества блоков. При переходе к программному бюджету, где каждая программа имеет свою собственную линию финансирования, отчетность может стать более четкой и прозрачной.

Ограниченная гибкость перераспределения превращается в лучшую адаптивность: В блочном бюджете перераспределение ресурсов между различными блоками может быть затруднительным. Однако, при использовании программного бюджета, ресурсы могут легко перенаправляться на более приоритетные программы и проекты в соответствии с текущими потребностями.

Неспособность оценить эффективность становится ориентацией на результаты: В блочном бюджете оценка эффективности может быть затруднительной из-за сложности структуры и недостаточной оценки программ и проектов. При использовании программного бюджета, где каждая программа имеет четкие цели и показатели эффективности, оценка результатов становится более прозрачной и систематизированной.

Риск дублирования превращается в лучшее использование ресурсов: В блочном бюджете существует риск дублирования проектов из-за нечеткой организации и контроля. При использовании программного бюджета, где каждая программа имеет четкую цель и область ответственности, ресурсы могут быть более эффективно использованы без дублирования усилий.

Увеличение гибкости и адаптивности: Программный бюджет предоставляет возможность быстро реагировать на изменяющиеся условия и потребности, перераспределяя ресурсы в соответствии с приоритетами и целями программ.

Стимулирование инноваций и эффективности: Программный бюджет может стимулировать разработку новых инициатив и инноваций, поскольку он позволяет более гибко направлять ресурсы на проекты с высоким потенциалом эффективности и результативности.

Улучшение управленческой ответственности: Программный бюджет усиливает уровень ответственности за результаты, так как каждая программа или проект четко определены и подвергаются оценке эффективности, что способствует более эффективному использованию бюджетных средств.

Улучшение прогнозирования и планирования: Программный бюджет обеспечивает более точное прогнозирование и планирование расходов, так как каждая программа имеет определенные бюджетные ожидания и цели, что помогает избежать неожиданных дефицитов или перерасходов.

Вместе с тем, некоторые **риски программного бюджета могут стать возможностями блочного бюджета:**

1. *Сложность управления множеством программ и проектов:* Риском программного бюджета является сложность управления большим количеством программ и проектов. Однако, для блочного бюджета такая ситуация может быть

менее проблематичной, поскольку ресурсы могут быть распределены более равномерно между различными блоками без необходимости детального управления каждой программой.

2. *Ограниченная прозрачность в использовании ресурсов:* Программный бюджет может столкнуться с проблемой ограниченной прозрачности в использовании ресурсов из-за сложности структуры и мониторинга множества программ и проектов. В то время как блочный бюджет обычно обеспечивает более прозрачное распределение ресурсов между различными блоками.

3. *Недостаточная оценка эффективности:* В программном бюджете может возникнуть проблема недостаточной оценки эффективности каждой программы или проекта из-за множества факторов, влияющих на их результативность. Блочный бюджет может быть менее подвержен этой проблеме, поскольку управление ресурсами может быть более стандартизированным и однородным для всех блоков.

4. *Риск дублирования усилий и ресурсов:* Программный бюджет может столкнуться с риском дублирования усилий и ресурсов, если не будут четко определены области ответственности и цели каждой программы или проекта. Блочный бюджет может помочь снизить этот риск, предоставляя более четкую и структурированную систему распределения ресурсов.

Таким образом, исследование показало, что некоторые **риски, характерные для программного бюджета, могут быть преобразованы в возможности блочного бюджета** благодаря его более структурированной и стандартизированной природе управления ресурсами и **наоборот, риски блочного бюджета могут быть преобразованы в возможности программного бюджета** для более эффективного и результативного использования государственных ресурсов.

3 Основные направления повышения эффективности государственных расходов

3.1 Проблемные зоны при расходовании государственных средств

Проведенный анализ показал отсутствие четкости, ясности и единых подходов к определению понятия эффективности. Такая ситуация, с одной стороны, не способствует качественному планированию эффективности бюджетных расходов на этапе формирования бюджетов всех уровней, а с другой — создает сложности при проведении оценки эффективности в ходе последующего контроля использования бюджетных средств.

В то же время расходы государственного сектора в Казахстане растут, а их эффективность снижается. При этом, темпы роста затрат опережают темпы роста доходов, что неизменно сказывается на сбалансированности бюджета и требует пересмотра подходов к управлению бюджетными средствами и рационального использования государственных ресурсов.

Основными причинами неэффективного расходования бюджетных средств являются:

- слабая зависимость результатов от финансирования;
- дублирование мер и мероприятий в программных документах;
- слабость взаимодействия между государственными структурами (Министерство финансов и Министерство национальной экономики);
- публикуемая статистическая информация не содержит глубокого анализа, перекрестную аналитику взаимоувязанных показателей, необходимую для своевременных и упреждающих решений, в целом отсутствует единая архитектура данных (*отмечено самим БНС в проекте новой Концепции развития государственной статистики и национальной экосистемы*). Это влияет на качество планирования;
- распыление ресурсов на мероприятия, которые не влияют на достижение государственных целей, отсутствие резервов для пополнения бюджета;
- недостаточность статистических и других официальных данных для анализа;
- некачественное планирование и другие факторы, негативно влияющие на эффективное использование средств бюджета.

Кроме того, в ходе изучения международного опыта, проведения расчетов и анализа данных было выявлено наличие системных проблем в действующей на сегодняшний день методологии оценки эффективности государственных расходов.

1. Методологическая база не позволяет охватить оценкой все государственные расходы (за пределами оценки остались текущие расходы, местные бюджеты, правоохранный блок и другие расходы).

1. Оценка расходов не сфокусирована на мультипликативном эффекте затрат из бюджета и их влиянии на макроэкономические показатели.

3. Отсутствует законодательное закрепление полномочий отдельных государственных органов на проведение оценки.

4. Результаты проводимой оценки не используются на практике: не применяются при планировании расходов на следующий период и принятии управленческих решений.

Одной из причин является отсутствие в государственных органах специальных квалифицированных кадров для качественной и всесторонней оценки.

5. Отсутствует возможность полной и качественной оценки в виду законодательных ограничений к доступу некоторых данных (банковские, персональные, статистические).

6. Отсутствие участия общественности в оценке.

Существует ряд факторов, которые могут **снижать** результативность реализации бюджетных реформ. Одним из них является отсутствие благоприятных **институциональных** условий для обеспечения единства бюджетной и социально-экономической политики (в частности, эффективного взаимодействия между Министерством национальной экономики, Министерством финансов и АСПР). Вместе с тем, в большинстве стран, находящихся в авангарде внедрения бюджетирования, ориентированного на результат, за экономическую и бюджетную политику отвечает одно и то же министерство.

3.2 Рекомендации по повышению эффективности государственных расходов

Исследование сути **блочного** (*применяется в Казахстане*) и **программного** (*применяется в мире*) бюджетов показало, что они отличаются по своему принципу организации и целям. Так, **программный** бюджет ориентирован на **длительную** перспективу и строится вокруг определённых программ, охватывающих **несколько организационных уровней**. Он нацелен на достижение конкретных социально-экономических целей и больше подходит для высокоуровневого управления, обеспечивает обобщенный подход к расходам, агрегируя затраты различных подразделений. **Блочный бюджет**, с другой стороны, может предполагать распределение ресурсов по блокам или секторам без строгой привязки к конкретным программам, целясь на оптимизацию и эффективность использования средств внутри каждого блока или сектора. **Блочный бюджет** обеспечивает гибкость и автономность в управлении средствами на уровне **отдельных блоков или секторов**, что может способствовать более эффективному распределению ресурсов. Однако, этот подход может затруднить координацию между различными блоками и уровнями управления. Программный бюджет, напротив, ориентирован на достижение конкретных социально-экономических целей через детализированное планирование и контроль расходов в рамках различных программ. Это способствует более целенаправленному использованию бюджетных средств, но может быть связано с риском жесткости и недостаточной адаптивности к изменениям.

Совмещение блочного и программного бюджетирования является не только возможным, но и может быть выгодным для организаций, стремящихся

максимизировать эффективность управления своими финансами. На практике это может означать использование блочного бюджетирования для обеспечения гибкости и автономии в определенных секторах или отделах, в то время как программное бюджетирование применяется для поддержки долгосрочного планирования и достижения стратегических целей.

Совмещение этих двух подходов может происходить на **различных этапах** бюджетного цикла. Например, на этапе планирования может использоваться программный бюджет для определения общих стратегических целей и направлений развития, в то время как на этапе распределения и использования ресурсов могут применяться принципы блочного бюджетирования для обеспечения оперативности и адаптивности к изменяющимся условиям.

Однако, несмотря на потенциальные преимущества, такое совмещение требует хорошо налаженной системы управления и координации между различными уровнями и подразделениями организации. Это также может включать разработку **интегрированных информационных систем**, способных обрабатывать и предоставлять данные, необходимые для обоих подходов бюджетирования.

Для создания эффективной **модели бюджетирования, совмещающей элементы программного и блочного бюджета**, предлагается следующий механизм, состоящий из нескольких ключевых **этапов**:

1. Определение стратегических целей

На первом этапе необходимо чётко определить долгосрочные стратегические цели организации или государства. Эти цели должны отражать основные направления развития и приоритеты.

2. Разработка программ

Исходя из стратегических целей, разрабатываются конкретные программы. Каждая программа должна включать в себя набор проектов или задач, направленных на достижение определенной цели. Программы могут быть как долгосрочными, так и краткосрочными, в зависимости от специфики целей.

3. Блочное распределение ресурсов

На основе разработанных программ производится блочное распределение бюджетных средств. Блоки формируются в зависимости от поставленных задач, функциональных направлений (например, образование, здравоохранение, инфраструктура) или по географическому принципу (например, регионы, города). Внутри каждого блока ресурсы распределяются между программами с учетом их приоритетности и потребности в финансировании.

4. Детализация бюджета на уровне проектов

Внутри каждой программы производится детальное планирование расходов по конкретным проектам или задачам. Это позволяет обеспечить точность и обоснованность бюджетных ассигнований, а также упростить контроль за их исполнением.

5. Утверждение и исполнение бюджета

После согласования бюджета на всех уровнях и утверждения его высшим руководством или законодательными органами переходят к этапу исполнения. На этом этапе особое внимание уделяется контролю за целевым использованием средств и достижением запланированных результатов.

6. Отчетность и анализ

По завершении бюджетного периода осуществляется сбор и анализ отчетности о результатах исполнения бюджета. На основе анализа результатов принимаются решения о корректировке программ и бюджетных ассигнований на следующий период.

Совмещение элементов программного и блочного бюджетирования позволяет **сочетать стратегическое планирование с гибкостью и адаптивностью** управления бюджетными ресурсами. Такой подход способствует повышению эффективности расходования средств и достижению стратегических целей организации или государства.

Вместе с тем, совершенствования **методологии оценки** эффективности государственных расходов также является важным инструментом управления бюджетом и способствует обоснованному и эффективному распределению государственных ресурсов. Однако, для её успешного применения **необходимо обеспечить качество исходных данных**, а также иметь соответствующие **знания и ресурсы** для проведения анализа. Сложность методики требует специализированного подхода и может потребовать участия **мультидисциплинарных групп специалистов**, включая экономистов, социологов и экспертов в области государственного управления.

Для повышения эффективности применения методики и минимизации её недостатков могут рекомендоваться предпринять следующие **шаги**:

Усиление роли аналитических центров и обучение кадров: Создание и поддержка аналитических центров при государственных органах, способных проводить такой анализ. Проведение обучающих программ для повышения квалификации сотрудников в области экономического анализа и оценки проектов.

Совершенствование системы сбора и анализа данных: Развитие инфраструктуры для сбора, хранения и обработки данных. Внедрение современных информационных технологий может помочь в автоматизации сбора данных и их первичного анализа, ускоряя процесс оценки и повышая его качество. Этот подход активно используется в странах ЕС.

Гибкость методик для оперативного анализа: Для ситуаций, требующих быстрого реагирования, могут быть разработаны упрощенные версии методики. Они позволят провести предварительную оценку без глубокого погружения в детали, сосредоточив внимание на ключевых показателях эффективности. Такая практика позволяет быстрее реагировать на изменяющуюся экономическую ситуацию и социальные потребности, как это делается в Японии.

Участие общественности и независимых экспертов: Увеличение степени участия независимых экспертов и общественности в процессе оценки может способствовать повышению объективности и качества анализа,

прозрачности и доверия к проводимым оценкам. Такой подход успешно применяется в США и ЕС и может помочь уменьшить риск политизации бюджетного процесса.

Интеграция с международными стандартами и практиками: Ориентация на международные стандарты в области оценки эффективности государственных расходов и использование лучших практик может способствовать повышению качества анализа и его признанию на международном уровне.

Совершенствование межведомственного взаимодействия: Для обеспечения комплексности и мультидисциплинарности анализа важно развивать механизмы межведомственного сотрудничества и обмена информацией между различными уровнями государственного управления. Такое взаимодействие позволяет учитывать различные аспекты социально-экономического развития и эффективнее планировать государственные расходы.

Для достижения комплексного охвата сути эффективности с разных аспектов предлагается введение понятия **«Интегрированная эффективность государственных расходов»**, охватывающего аспекты результативности, финансовой устойчивости, экономичности, экологической, социальной и общественной пользы. Интегрированная эффективность государственных расходов означает способность бюджетных программ и проектов обеспечивать комплексный набор результатов и выгод для общества, включая:

1. **Результативность:** Способность достигать поставленных целей и ожидаемых результатов от использования бюджетных средств. Степень достижения целей и задач, установленных государственными программами и проектами, и их соответствие стратегическим приоритетам развития.

2. **Финансовая устойчивость:** Гарантия стабильности финансовых ресурсов и возможность обеспечения финансовых потребностей в долгосрочной перспективе.

3. **Экономичность:** Эффективное использование ресурсов при осуществлении государственных расходов, минимизация издержек и оптимизация затрат.

4. **Экологичность:** Воздействие государственных расходов на окружающую среду, включая устойчивое использование природных ресурсов, снижение выбросов и загрязнений, и обеспечение экологической устойчивости

Социальная и общественная польза: Улучшение жизненного уровня населения, повышение доступности и качества социальных услуг, поддержка наиболее уязвимых групп населения.

5. **Общественная открытость и прозрачность:** Степень прозрачности и открытости процесса принятия решений по расходованию государственных средств, а также уровень участия общественности в этом процессе.

Для комплексной оценки государственных расходов в Казахстане предлагается введение понятия эффективности **«Интегральная эффективность государственных расходов»**.

Интегральная эффективность государственных расходов представляет собой комплексный подход к оценке эффективности бюджетных расходов, учитывающий результативность достижения целей и задач, экономичное использование средств, экологическую эффективность, социальную пользу, общественную открытость и прозрачность бюджетных процессов.

Расчитать Интегральную эффективность государственных расходов предлагается с помощью взвешенной суммы значений, полученных для каждого аспекта эффективности (*результативности, экономичности, экологичности, социальной пользы, общественной открытости и прозрачности*) по формуле:

$$IEGR=w1\cdot E1+w2\cdot E2+w3\cdot E3+w4\cdot E4+w5\cdot E5+w6\cdot E6$$

где:

- $IEGR$ - Интегральная эффективность государственных расходов.
- $w1, w2, w3, w4, w5, w6$ - веса, отражающие важность каждого аспекта эффективности в общей оценке. Сумма всех весов должна равняться 1.
- $E1, E2, E3, E4, E5, E6$ - значения, оцененные для каждого аспекта эффективности. Эти значения могут быть нормализованы (например, от 0 до 1 или от 1 до 10) или приведены к одной шкале для сравнения.

Формула предполагает, что каждый аспект эффективности оценивается относительно других на шкале от 0 до 1 (или другой шкале), где 0 означает минимальную эффективность, а 1 - максимальную эффективность.

Как и в любой методике, определение весов может быть сложной задачей и зависит от приоритетов и целей оценки. Эти веса могут быть определены экспертно, на основе статистических данных или других методов анализа.

Для **определения весов** упрощенным методом можно использовать метод **прямого ранжирования**. Этот метод позволяет экспертам или заинтересованным сторонам непосредственно указать важность каждого аспекта эффективности на шкале от 1 до 10, где 1 - минимальная важность, а 10 - максимальная важность. После этого вес каждого аспекта будет пропорционален его оценке.

Для применения данной методики предлагается следующий механизм:

Идентификация аспектов (критериев) эффективности: Определение основных критериев эффективности государственных расходов для оценки. К примеру, результативность, экономичность, экологичность, социальную пользу, общественную открытость и прозрачность.

Экспертная оценка важности каждого аспекта: оценка (ранжирование) экспертами или заинтересованными сторонами важности каждого аспекта эффективности на шкале от 1 до 10. Например, результативность – 8, экономичность – 7, экологичность- 6, социальная польза- 9, общественная открытость и прозрачность-5

Нормализация оценок: Приведение оценок к относительной шкале, поделив каждую оценку на сумму всех оценок. В данном случае, сумма оценок равна $8 + 7 + 6 + 9 + 5 = 35$.

Результативность: $8/35$

Экономичность: $7/35$

Экологичность: $6/35$

Социальная польза: 9/35

Общественная открытость и прозрачность: 5/35

Расчет Интегральной эффективности государственных расходов

$$IEGR = (7/35 \cdot 7) + (6/35 \cdot 6) + (8/35 \cdot 8) + (9/35 \cdot 9) + (4/35 \cdot 4)$$

В качестве **альтернативы** для определения **весов** показателей возможно использовать такой метод анализа данных, как **корреляционный анализ** на основе следующих данных (*показатели на практике могут быть расширены*):

1. **Экономический рост**: ВВП на душу населения, инвестиции, объем государственных расходов.

2. **Экологическая устойчивость**: объем выбросов парниковых газов; опасные отходы; доля проб подземные воды, вода из которых используется в качестве питьевой с превышением установленных в стране стандартов.

3. **Социальная защищенность**: уровень безработицы, уровень бедности.

4. **Общественная открытость и прозрачность**: открытость правительства и доступность информации (*позиция в глобальном рейтинге права на информацию*), восприятие населением уровня коррупции (ЦУР 16.5.2.1).

Для определения весов (влияния, связи) каждого показателя в развитие экономики, проведен **корреляционный анализ** посредством инструмента «Анализ данных» программы Excel (таблица 8).

Обозначим вышеуказанные показатели следующим образом:

X1- сумма совокупных выбросов парниковых газов (в эквиваленте CO2) млн.т/год

X2- доля проб подземные воды, вода из которых используется в качестве питьевой - с превышением установленных в стране стандартов, %

X3- всего образовано опасных отходов 1000 т/год

X4- доля населения, имеющего доходы ниже величины прожиточного минимума¹⁾ (уровень бедности), %

X5- уровень безработицы %

X6 - позиции Казахстана в Глобальном рейтинге права на информацию The Right to Information Rating, баллов

X7 -восприятие населением уровня коррупции % (ЦУР 16.5.2.1)

Y -валовой внутренний продукт на душу населения, тенге

Таблица 8 - Корреляционный анализ

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	Y
X1	1							
	-							
X2	0,122860867	1						
X3	0,044091421	-0,49756624	1					
	-		-					
X4	0,558277021	0,340835438	0,029735448	1				
	-			-				
X5	0,460681575	0,196821959	0,011392575	0,96209628	1			
	-		-		-			
X6	0,194228799	0,560141021	0,057860674	0,620985692	0,790569415	1		

Продолжение таблицы 8

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	Y
X	0,4024365	0,4172055	-	0,5057771	0,7920136	0,8843588	0,683012	-
7	44	2	83	8	57	9	1	-
Y	0,3011696	0,2562045	0,2978865	0,7567901	0,8679519	0,771419	0,9531431	
	84	49	56	6	5	5	4	1

Примечание - Составлено автором по источникам [28-32].

По результатам корреляционного статистического анализа данных получены следующие результаты:

1. Высокий отрицательный коэффициент корреляции между экономическим ростом и **социальной защищенностью** (X4-0,75; X5 -0,86)
2. Слабая положительная корреляция между **экологической устойчивостью** и экономическим ростом (X1 - 0,25; X2- 0,29; X3- 0,30)
3. Сильная положительная корреляция между **общественной открытостью** и экономическим ростом (X6 - 0,77; X7-0,95).

На основе этих данных предлагаются следующие веса для аспектов эффективности:

- Экономический рост: 0.5
- Экологическая устойчивость: 0.1
- Социальная защищенность: 0.2
- Общественная открытость и прозрачность: 0.2

Эти веса отражают важность каждого аспекта эффективности на основе их воздействия на общее социально-экономическое развитие страны.

Для успешного внедрения и функционирования предложенной методики оценки эффективности государственных расходов, предлагается обеспечить следующие организационные, финансовые и институциональные условия:

Институциональные условия

1. *Формирование межведомственной рабочей группы или координационного органа:* Для координации процесса сбора данных, анализа и принятия решений необходимо создать межведомственную рабочую группу, включающую представителей министерств и ведомств, занимающихся экономическим планированием, финансами, социальной политикой, статистикой, общественных и научных организаций, для лучшего взаимодействия, согласованности действий и оперативного решения межведомственных (межотраслевых) вопросов.

2. *Формирование отдельного структурного подразделения* в каждом государственном органе по вопросам оценки эффективности государственных расходов: посредством выделения специалистов из существующих подразделений.

3. *Повышение квалификации кадров:* Необходима программа обучения и повышения квалификации специалистов, работающих с методикой, в том числе экономистов, аналитиков и специалистов по данным.

Предлагается введение обучающих программ для специалистов государственных органов, ответственных за планирование, мониторинг и оценку государственных расходов. Одним из направлений может стать введение элективной дисциплины в обучение магистрантов Академии государственного управления при Президенте РК (*примерный syllabus обучения прилагается*).

4. *Создание инфраструктуры для сбора и анализа данных:* Интеграция информационно-аналитических систем с модулями, способными собирать, хранить и анализировать большие объемы данных.

5. *Внедрение механизма активной обратной связи с обществом.* Разработка национальной онлайн-платформы для участия граждан в бюджетном процессе, включая предложения, обсуждение и оценку.

6. *Проведение оценки негосударственными субъектами* для предоставления непредвзятой оценки расходов государственного бюджета (международная практика).

Организационные условия

1. *Разработка методических рекомендаций:* Для стандартизации процесса оценки требуется разработать и утвердить подробные методические рекомендации, включая инструкции по применению формул и интерпретации результатов. Применение результатов оценки при планировании расходов на следующий бюджетный период и принятии управленческих решений

2. *Обеспечение доступности данных:* Важно обеспечить доступ к данным, необходимых для анализа, включая статистические данные, данные бухгалтерского учета и отчетности.

3. *Централизованное участие:*

4. *Законодательная поддержка:* Для регламентации процесса оценки необходимо принятие соответствующих законодательных актов.

Таким образом, предложенные подходы, направленные на создание комплексной оценки эффективности государственных расходов, способной учитывать широкий спектр социальных, экономических и экологических факторов будет способствовать более обоснованному принятию решений в области государственного финансирования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в настоящем проекте исследование позволило сделать следующие выводы:

1. Несмотря на распространенность **понятия «эффективность»**, определение его сути в мире является предметом дискуссий. Изучение теоретических основ эффективности в отношении государственных расходов позволило сделать вывод об отсутствии четкого определения эффективности государственных расходов. Под эффективностью ряд авторов исследований понимают: способность достигать поставленных целей; степень достижения поставленных целей; оптимальное соотношение затраченных ресурсов и полученных результатов; результат деятельности, программ и мероприятий, характеризующая отношением полученного экономического эффекта, к затратам факторов, ресурсов, обусловившим получение этого результата; достижение наибольшего объема производства с применением ресурсов определенной стоимости. Виды эффективности использования бюджетных средств также различны, и многие авторы по-разному подходят к этой детализации. Чаще всего выделяют экономическую, социальную и социально-экономическую эффективность. Вместе с тем, эффективность - дифференцированная и многогранная характеристика. В процессе реализации государственных программ и проектов определяется различная эффективность экономическая, общественная, социальная, общественно-экономическая (или социально-экономическая), научная, бюджетная, техническая, экологическая эффективность.

Изучение мирового опыта позволило выработать авторское определение эффективности государственных расходов, как «интегральная эффективность государственных расходов» представляющее целостный подход к оценке эффективности бюджетных расходов и учитывающее различные аспекты и приоритеты общества, обеспечивая более широкую оценку расходов. Предложены соответствующие изменения и дополнения в нормативные правовые акты.

2. Исследование подходов по повышению эффективности государственных расходов показало разнообразие **моделей бюджетирования** в целях повышения результативности и прозрачности расходов. Подходы зависят от определенных факторов, таких как особенности политической системы, приоритетность расходования бюджетных средств. Каждый из которых имеет свои сильные и слабые стороны. Анализ сути блочного (*применяемого в Казахстане*) и программного (*применяемого в мире*) бюджетов показал, что каждый из них имеет как преимущества, так и недостатки.

Авторская интерпретация подходов к эффективному бюджетированию, основанная на SWOT-анализе, состоит в **совмещении элементов блочного и программного бюджетирования**. позволяющего сочетать стратегическое планирование с гибкостью и адаптивностью управления бюджетными ресурсами. Такой подход способствует повышению эффективности

расходования средств и достижению стратегических целей организации или государства.

3. Выделяют различные подходы к **оценке** эффективности государственных расходов, каждый из которых имеет свои особенности, преимущества и ограничения. Выбор конкретной методики зависит от: целей оценки, специфики проекта или программы, доступности данных и ресурсов для анализа. При этом, современные тренды в области оценки бюджетных расходов акцентируют внимание на усилении роли общественного участия в процессе оценки, повышении прозрачности и отчетности, а также стремлении к комплексному учету социальных, экологических и экономических эффектов. В этой связи в данной исследовательской работе предложена **формула** для комплексной оценки эффективности государственных расходов.

4. Учитывая, что разные статьи расходов оказывают различный эффект на экономику, для оценки эффективности государственных расходов важно их **группировать** по степени влияния на экономику, по виду эффекта (социальный, экономический и др.), по используемым методам анализа и т.д. В данной работе предлагается группировка расходов методом **кластеризации** по основным статьям республиканского бюджета во взаимосвязи с отдельными показателями, отражающими социально-экономическую отдачу расходов.

5. Недостаточно развитые **институциональные** условия для эффективной оценки бюджетных расходов. Для нивелирования данного фактора предложен ряд институциональных изменений. Для обеспечения комплексности и мультидисциплинарности анализа важно развивать механизмы межведомственного сотрудничества и обмена информацией между различными уровнями государственного управления (межведомственная рабочая группа или координационный орган, структурное подразделение по планированию и оценке эффективности расходов). Такое взаимодействие позволяет учитывать различные аспекты социально-экономического развития и эффективнее планировать государственные расходы.

6. Недостаток **квалифицированных кадров** для осуществления оценки бюджетных расходов на системной основе. Предложено усиление роли аналитических центров и системное обучение кадров. Выработана обучающая программа (силлабус).

7. **Участие общественности и независимых экспертов.** Увеличение степени участия независимых экспертов и общественности в процессе оценки может способствовать повышению объективности и качества анализа, прозрачности и доверия к проводимым оценкам. Такой подход успешно применяется в США и ЕС и может помочь уменьшить риск политизации бюджетного процесса.

Реализация выработанных подходов позволит Казахстану не только повысить эффективность и прозрачность использования бюджетных средств, но и способствовать устойчивому развитию экономики, укреплению гражданского участия и обеспечению более глубокого взаимодействия между государством и обществом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Аветисян И.А. Об эффективности государственного бюджета и бюджетных расходов // Научная электронная библиотека // <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-effektivnosti-gosudarstvennogo-byudzheta-i-byudzhethnyh-rashodov/viewer>. Дата обращения: 17.11.2022г.

2 А.Н. Саунин О содержании аудита эффективности использования государственных средств как нового типа государственного финансового контроля // <https://cyberleninka.ru/article/n/o-soderzhanii-audita-effektivnosti-ispolzovaniya-gosudarstvennyh-sredstv-kak-novogo-tipa-gosudarstvennogo-finansovogo-kontrolya>. Дата обращения: 20.12.2023г.

3 И.Ф. Сидорина Долгосрочные целевые программы как инструмент повышения эффективности расходов бюджета субъекта Российской Федерации // https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004842022/ Дата обращения: 15.03.2023г.

4 Ананских М.С. Критерии эффективности бюджетных расходов в процессе оказания бюджетных услуг // Финансы и кредит. 2010. №1 (385). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-effektivnosti-byudzhethnyh-rashodov-v-protssesse-okazaniya-byudzhethnyh-uslug>. Дата обращения: 03.04.2024.

5 Платошечкина С.Ю., Проблемы оценки эффективности деятельности государственных (муниципальных) государственных учреждений //Аудит и финансовый анализ. 2015. № 3. С. 136-142.

6 Баранова И.В., Сравнительная оценка эффективности программ развития и поддержки малого предпринимательства в г. Новосибирске // Вестн. Том. гос. ун-та. 2009. №322. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnaya-otsenka-effektivnosti-programm-razvitiya-i-podderzhki-malogo-predprinimatelstva-v-g-novosibirske>. Дата обращения: 03.04.2024.

7 Шмиголь Н.С. Повышение эффективности программного бюджетирования с учетом лучших зарубежных практик // Экономика. Налоги. Право. 2017. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-effektivnosti-programmnogo-byudzhetrovaniya-s-uchetom-luchshih-zarubezhnyh-praktik>. Дата обращения: 03.04.2024.

8 Бопиева Ж.К., Пути повышения эффективности реализации государственных программ // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2009. №4 (16). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/puti-povysheniya-effektivnosti-realizatsii-gosudarstvennyh-programm>. Дата обращения: 03.04.2024.

9 Вечкинзова Е.А., Основные факторы, воздействующие на эффективность реализации государственных программ в Республике Казахстан // Вестник ЧелГУ. 2009. №26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-factory-vozddeystvuyuschie-na-effektivnost-realizatsii-gosudarstvennyh-programm-v-republike-kazahstan>. Дата обращения: 03.04.2024.

10 Шакирова Г.А. Аудит эффективности использования бюджетных средств в процессе проведения государственного аудита URL: <https://rep.ksu.kz/handle/data/7562?show=full>

11 Придачук М.П. Методы экономического анализа затрат на получение бюджетных услуг // Финансы- 2006. №5.

12 Христенко В.Б. Межбюджетные отношения и управление региональными финансами: опыт, проблемы, перспективы. – М.: Дело. 2002- 608 с.

13 Антипова Т.В., Фадейкина Н.В. Оценка эффективности деятельности бюджетополучателей – субъектов сектора государственного управления // Сибирская финансовая школа» научно-практический журнал. 2008. №5/70, с 141-146.

14 Мазур И.И., Шапиро В.Д., Ольдерогге Н.Г. Эффективный менеджмент. М.: Высшая школа, 2003. - 555с.

15 Борщевский «Совершенствование подходов к оценке государственных программ РФ» // Экономический журнал №1, 2018г.

16 И. Зяблицкий. «Оценка фискальных мультипликаторов в российской экономике» // Экономический журнал №2, 2020г.

17 Баранова И. В. Оценка эффективности использования бюджетных средств: теория и практика. Новосибирск: НГУЭУ, 2009. 218 с.

18 Крадинов П.Г. Оценка эффективности программных расходов//Академия бюджета и казначейства Минфина России. Финансовый журнал. – 2011. – № 1. – С. 15.

19 Шубина Т.В. Качественные показатели аудита эффективности использования бюджетных средств на капитальное строительство // Аудиторские ведомости. 2014. № 4. С. 76–89.

20 Федченко Е.А. Формирование системы показателей эффективности использования бюджетных средств // Вестник финансового университета. - 2016. - № 2. С.112.

21 Отчет OECD 2019 год «Передовая практика стран ОЭСР в области бюджетирования, ориентированного на результат» // URL: https://www.pempal.org/sites/pempal/files/event/2019/%D0%9C%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%8F%D1%82%D0%B8%D1%8F%20%D0%91%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%A1%D0%BE%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0/Nov05_%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B6%2C%20%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F/files/oecd_good_practices_in_performance_budgeting_final_rus.pdf Дата обращения: 01.04.2023.

22 Фокина Т.В., Использование показателей эффективности бюджетных расходов в Российской Федерации и в Республике Казахстан (сравнительный анализ). // URL: 680b12c94771f77f&sca_upv=1&ei=aDdQZtOjOMf8wPAPhMytgAU&udm=&ved=0ahUKEwjT9_KL2KWGAxVHPhAIHQrMClAQ4dUDCBA&uact=5&oq=понятие

+эффективности+расходов+велиюобритании&gs_lp=Egxnd3Mtd2l6LXNlcnAiV9C_0L7QvdGP0YLQuNC1INGN0YTRhNC10LrRgtC40LLQvdC-0YHRgtC4INGA0LDRgdGF0L7QtNC-0LIg0LLQtdC70LjRg9C-0LHRgNC40YLQsNC90LjQuDIHECEYоAEYCKj5U1D6HVjiR3AJeAGQAQCYAYMBoAGlDqoBBDauMTa4AQPIAQD4AQGYAhmgAvoOwgIKEAAYSAMY1gQYR8ICBRAhGKABwgIFECEYnwWYAwCIBgGQBgiSBwQ5LjE2oAelVg&scient=gws-wiz-serp Дата обращения: 5.05.2023.

23 Маркова А.А. МОДЕЛИ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОГРАММНОГО БЮДЖЕТА // Современные наукоемкие технологии. – 2013. – № 10-1. – С. 117-119; URL: <https://top-technologies.ru/ru/article/view?id=33352> (дата обращения: 24.05.2024).

24 Александрова О.Г., Березина Н.В. Оценка социальных программных расходов бюджета США // Вестник ЧГУ. 2014. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-sotsialnyh-programmnyh-rashodov-byudzheta-ssha> (дата обращения: 24.05.2024).

25 Кадачева А.В. Методика оценки экономической эффективности проекта. // Материалы X Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум» URL: <https://scienceforum.ru/2018/article/2018003313> (дата обращения: 24.05.2024).

26 Открытые данные. Отчет об исполнении государственного бюджета за 2022 год // URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/minfin/documents/details/653043?lang=ru> (дата обращения: 20.05.2023).

27 Открытые данные. Динамика основных показателей // URL: https://old.stat.gov.kz/for_users/dynamic (дата обращения: 5.05.2023).

28 Открытые данные. Экологические индикаторы мониторинга и оценки окружающей среды // URL: https://stat.gov.kz/ru/ecologic-indicators/28427/greenhouse_gas_emissions/ (дата обращения: 5.03.2024).

29 Открытые данные. Экологические индикаторы мониторинга и оценки окружающей среды // URL: https://stat.gov.kz/ru/ecologic-indicators/28428/drinking_water_quality/ (дата обращения: 5.03.2024).

30 Открытые данные. Экологические индикаторы мониторинга и оценки окружающей среды // URL: https://stat.gov.kz/ru/ecologic-indicators/28434/waste_generation/ (дата обращения: 5.03.2024).

31 Открытые данные. Статистика уровня жизни. Динамические ряды // URL: <https://stat.gov.kz/ru/industries/labor-and-income/stat-life/dynamic-tables/> (дата обращения: 5.03.2024).

32 Открытые данные. Уровень безработицы // URL: <https://stat.gov.kz/ru/search/index.php?q=%D1%83%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%8C+%D0%B1%D0%B5%D0%B7%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%D0%B8%D1%86%D1%8B&s=> (дата обращения: 5.03.2024).

33 Открытые данные. Corruption perceptions index // URL: <https://www.transparency.org/en/cpi/2022/index/kaz> (дата обращения: 5.03.2024).

34 Открытые данные. Отчет об исполнении республиканского бюджета за 2020 год. // URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/minfin/documents/details/652580?lang=ru> (дата обращения: 5.03.2024).

35 Открытые данные. Отчет об исполнении республиканского бюджета за 2021 год. URL: // <https://www.gov.kz/memleket/entities/minfin/documents/details/652648?lang=ru>. (дата обращения: 5.03.2024).

36 Открытые данные. Заключение к отчету Правительства РК об исполнении республиканского бюджета за 22 год // URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/esep/documents/details/485211?lang=ru> (дата обращения: 5.03.2024).

37 Открытые данные. Приказ Заместителя Премьер-Министра – Министра финансов Республики Казахстан от 15 июня 2022 года № 591 «Об утверждении Типовой методики анализа социально-экономического эффекта государственных расходов» // URL: <https://legalacts.egov.kz/application/downloadconceptfile?id=14115811>. (дата обращения: 4.05.2023).

38 Бюджетный кодекс Республики Казахстан от 4 декабря 2008 года № 95-IV. (дата обращения: 7.03.2023).

39 Открытые данные. Курсы Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан // URL: <https://icademiium.apa.kz/ru/student/courses> (дата обращения: 14.05.2023).

Приложение А

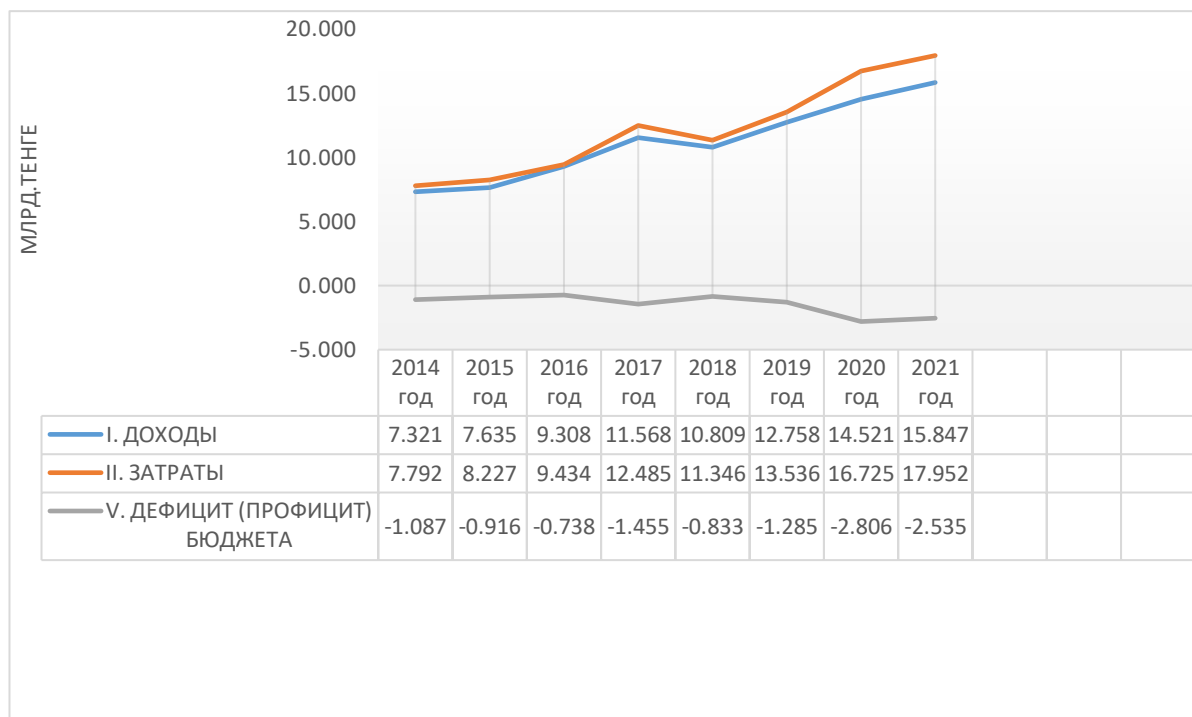


Рисунок А.1 - Темпы роста основных бюджетных показателей

Примечание - Составлено автором по данным источников [34, 35].

Приложение Б

Таблица Б.1 - Динамика освоения средств РБ, млрд. тенге

Наименование	2020			2021			2022		
	Скорректированный бюджет	Исполнение бюджета,	Исполнение бюджета, %	Скорректированный бюджет	Исполнение бюджета,	Исполнение бюджета, %	Скорректированный бюджет	Исполнение бюджета,	Исполнение бюджета, %
I. ДОХОДЫ	11 906,9	11 928,5	100,2	12405,7	12504,6	100,8	15665,0	15963,4	101,9
НАЛОГОВЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ	5 560,1	5 575,9	100,3	6913,8	7057,9	102,1	9816,8	10026,8	102,1
НЕНАЛОГОВЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ	976,5	983,3	100,7	286,9	295,4	103,0	343,2	438,2	127,7
ПОСТУПЛЕНИЯ ОТ ПРОДАЖИ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА	2,5	1,8	70,5	3,6	6,6	183,6	2,3	7,0	309,0
ПОСТУПЛЕНИЯ ТРАНСФЕРТОВ	5 367,8	5 367,6	100,0	5201,4	5144,7	98,9	5502,7	5491,4	99,8
II. ЗАТРАТЫ	13 941,0	13 699,9	98,3	14913,6	14786,8	99,1	18049,9	17791,8	98,6
<i>Государственные услуги общего характера</i>	689,7	687,6	99,7	676,9	645,0	95,3	1067,4	1047,8	98,2
<i>Оборона</i>	640,9	640,9	100,0	715,1	715,1	100,0	1079,8	1073,1	99,4
<i>Общественный порядок, безопасность, правовая, судебная, уголовно-исполнительная деятельность</i>	841,4	835,4	99,3	816,4	808,2	99,0	1079,6	1074,3	99,5
<i>Образование</i>	958,0	954,6	99,7	1387,9	1382,0	99,6	1985,7	1976,9	99,6
<i>Здравоохранение</i>	1 667,4	1 664,3	99,8	2119,7	2095,2	98,8	1985,4	1971,6	99,3
<i>Социальная помощь и социальное обеспечение</i>	3 869,8	3 869,6	100,0	3915,1	3883,8	99,2	4340,7	4339,9	100,0
<i>Жилищно-коммунальное хозяйство</i>	349,5	349,5	100,0	399,4	399,4	100,0	396,6	396,6	100,0
<i>Культура, спорт, туризм и информационное пространство</i>	150,2	150,1	100,0	177,0	172,3	97,4	245,3	240,8	98,2
<i>Топливо-энергетический комплекс и недропользование</i>	79,5	79,5	100,0	99,6	99,6	100,0	153,3	153,3	100,0
<i>Сельское, водное, лесное, рыбное хозяйство, особо охраняемые природные территории, охрана окружающей среды и животного мира, земельные отношения</i>	369,1	368,9	100,0	408,2	406,8	99,7	505,5	505,4	100,0

Продолжение таблицы Б.1

<i>Промышленность, архитектурная, градостроительная и строительная деятельность</i>	52,6	52,6	100,0	49,9	49,7	99,6	49,3	48,7	98,8
<i>Транспорт и коммуникации</i>	560,6	558,7	99,7	609,1	595,7	97,8	850,2	838,9	98,7
<i>Прочие</i>	845,8	621,4	73,5	440,7	435,3	98,8	748,6	562,0	75,1
<i>Обслуживание долга</i>	762,1	762,1	100,0	977,7	977,7	100,0	1297,4	1297,4	100,0
<i>Трансферты</i>	2 104,4	2 104,4	100,0	2120,9	2120,9	100	2265,1	2265,1	100
III. ЧИСТОЕ БЮДЖЕТНОЕ КРЕДИТОВАНИЕ	228,5	217,7	95,3	221,0	213,4		508,3	477,4	93,9
БЮДЖЕТНЫЕ КРЕДИТЫ	338,2	338,2	100,0	389,6	389,6	100	660,1	655,6	99,3
<i>Жилищно-коммунальное хозяйство</i>	19,8	19,8	100,0	18,0	18,0	100	19,2	19,2	100
<i>Сельское, водное, лесное, рыбное хозяйство, особо охраняемые природные территории, охрана окружающей среды и животного мира, земельные отношения</i>	133,3	133,3	100,0	10,0	10,0	100	203,6	199,1	97,8
<i>Промышленность, архитектурная, градостроительная и строительная деятельность</i>	53,7	53,7	100,0	123,7	123,7	100	365,7	365,7	100
<i>Транспорт и коммуникации</i>	40,0	40,0	100,0	78,0	78,0	100	5,3	5,3	100
<i>Прочие</i>	91,5	91,5	100,0	14,7	14,7	100	66,3	66,3	100
ПОГАШЕНИЕ БЮДЖЕТНЫХ КРЕДИТОВ	109,7	120,5	109,9	145,2	145,2	100,0	151,8	178,2	117,4
IV. САЛЬДО ПО ОПЕРАЦИЯМ С ФИНАНСОВЫМ И АКТИВАМИ ПРИОБРЕТЕНИЕ ФИНАНСОВЫХ АКТИВОВ	196,1	196,1	100,0	168,6	176,3	104,6	85,1	85,1	100
V. ДЕФИЦИТ (ПРОФИЦИТ) БЮДЖЕТА	-2 458,8	-2 185,3	88,9	2,9	2,9	100,00	-2978,3	-2390,8	80,3
VI. ФИНАНСИРОВАНИЕ ДЕФИЦИТА (ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОФИЦИТА) БЮДЖЕТА	2 458,8	2 185,3	88,9	9,9	9,9	100,00	2978,3	2390,8	80,3

Примечание – Составлено автором по данным источников [34, 35].

Приложение В



Рисунок В.1 - Исполнение республиканского бюджета за 2022 год

Примечание – Составлен автором по данным источника [36].

Приложение Г

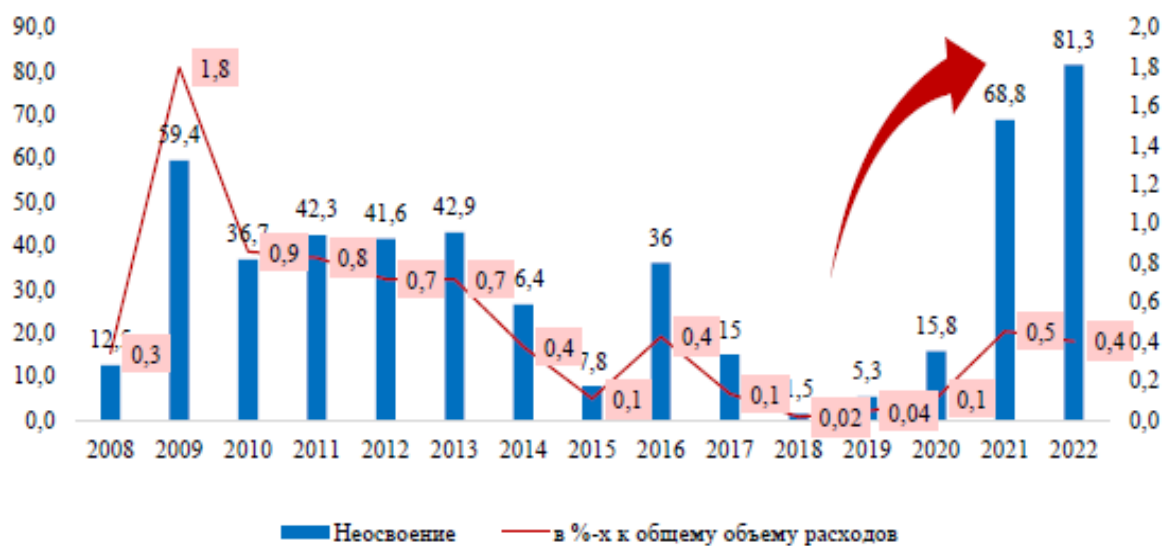


Рисунок Г.1 - Динамика неосвоения средств республиканского бюджета

Примечание – Данные источника [36].

Приложение Д



Рисунок Д.1 - Динамика неэффективного использования бюджетных средств, млрд тенге

Примечание – Данные источника [36].

Приложение Е

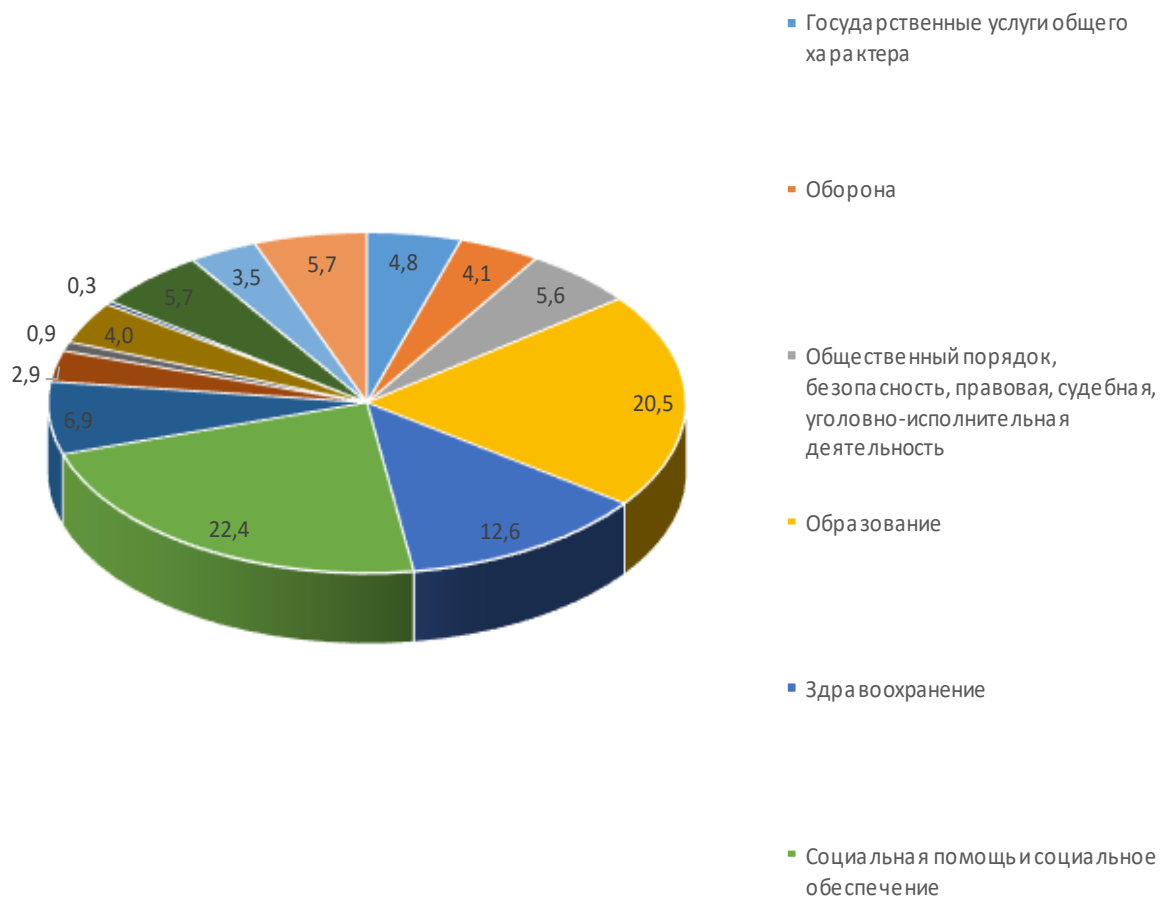


Рисунок Е.1- Структура государственных расходов, в %

Примечание – Составлено автором по данным источника [26].

Приложение Ж

Таблица Ж.1 - Сравнительная таблица внесения изменений и дополнений в Бюджетный кодекс РК

Статья	Действующая редакция	Предлагаемая редакция/дополнение
Статья 3. Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе	отсутствует	Интегральная эффективность государственных расходов представляет собой комплексный подход к оценке эффективности бюджетных расходов, учитывающий результативность достижения целей и задач, экономичное использование средств, экологическую эффективность, социальную пользу, общественную открытость и прозрачность бюджетных процессов
Статья 14. Принципы бюджетной системы Республики Казахстан	12) принцип эффективности – разработка и исполнение бюджета исходя из необходимости достижения наилучшего прямого и конечного результата использованием утвержденного объема бюджетных средств или достижения прямого и конечного результата использованием меньшего объема бюджетных средств	принцип эффективности – разработка и исполнение бюджета исходя из необходимости: - достижения целей и задач, установленных государственными программами и проектами, и их соответствие стратегическим приоритетам развития; - оптимального использования ресурсов при осуществлении государственных расходов, минимизации издержек; - снижения негативного воздействия государственных расходов на окружающую среду, включая устойчивое использование природных ресурсов, снижение выбросов и загрязнений, и обеспечение экологической устойчивости; - улучшения жизненного уровня населения, повышения доступности и качества социальных услуг; - повышения степени прозрачности и открытости процесса принятия решений по расходованию государственных средств, а также уровня участия общественности в бюджетном процессе.

Продолжение таблицы Ж.1

Статья 3. Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе	Отсутствует	внешний специалист по оценке – аккредитованная независимая неправительственная организация, имеющая соответствующий научный и практический опыт в проведении оценки эффективности государственных расходов.
Статья 113. Оценка результатов	2. Оценка результатов основывается на:	оценке интегральной эффективности государственных расходов, проводимой в соответствии с Типовой методикой анализа социально-экономического эффекта государственных расходов
новая	отсутствует	Формирование проекта бюджета основывается на положениях Послания Президента Республики Казахстан, документах, определяющих цели развития Республики Казахстан, основных направлениях бюджетной, налоговой, таможенно-тарифной политики, прогнозе социально-экономического развития и государственных программах.

Примечание – Составлено автором по источнику [38].

Приложение 3

Проект syllabus «Оценка эффективности расходования государственных средств»

Весенний семестр/ _____ учебный год

1. Общая информация	
Институт/НШПП:	Институт управления
Образовательная программа (на каких программах преподается):	Элективный курс
Количество кредитов:	2
Язык обучения	русский

2. Данные преподавателя			
ФИО, степень	Контактная информация (e-mail, телефон)	День недели, время и место проведения интерактивных занятий <i>прописать после утверждения расписания занятий</i>	День недели, время для консультаций (office hours/СРМП): <i>прописать после утверждения расписания занятий</i>

3. Описание дисциплины

Данный курс предназначен для государственных служащих, которые занимаются управлением государственными финансами или участвуют в процессе принятия решений о расходовании бюджетных средств. Курс охватывает основные методы и инструменты оценки эффективности бюджетных расходов, а также практические аспекты их применения.

Цель курса – ознакомление участников с основными концепциями и методами оценки эффективности расходования государственных средств, а также развитие навыков и компетенций, необходимых для анализа и принятия решений в этой области.

Задачи курса:

- приобретение знаний о методологии анализа эффективности использования бюджетных средств;
- Изучение основных концепций и принципов оценки эффективности расходования государственных средств
- Ознакомление с основными методами и инструментами оценки бюджетных программ

и проектов

– Разработка навыков применения полученных знаний на практике через кейс-стади и практические упражнения.

4. Политика курса

Политика и процедура курса отражают следующие административные требования, предъявляемые слушателям в процессе изучения дисциплины:

- не опаздывать на занятия;
- не пропускать занятия, в случае отсутствия по болезни, предоставить справку;
- на занятия приходить в деловой одежде;
- активно участвовать в учебном процессе;
- самостоятельно и своевременно выполнять домашние задания;
- быть терпимым, открытым и доброжелательным к сокурсникам, преподавателям и сотрудникам Академии;
- содействовать коллективной работе и участвовать в дискуссиях;
- быть пунктуальным и обязательным (опоздания, пропуски, поведение в аудитории, позднее предоставление работ, отсутствие на экзамене);
- соблюдать Правила внутреннего распорядка Академии.

Особое внимание преподавателем будет уделяться к способностям магистрантов выполнять задания и упражнения самостоятельно и своевременно. При выполнении задания будут учитываться сроки их исполнения. При обнаружении существенного совпадения выполненного задания у нескольких магистрантов, преподаватель может снижать баллы за плагиат и копирование.

5. Академическая честность

В процессе работы магистрантам придется использовать большое количество литературы и информации, в том числе на интернет-ресурсах. В связи с этим, магистрантов необходимо соблюдать границы в заимствования текстов, анализов, результатов исследуемых работ.

Согласно Кодексу и этики Академии допустимый порог заимствований – например для эссе 20%, для объемных работ – 25%. Каждое учебное заведение, преподаватель или задание вполне может иметь различное количество схожего текста, который считается приемлемым. При проверке магистерских выпускных работ для унификации подхода в Академии было принято соотношение 75% оригинальности (собственных мыслей и текста обучающегося) к 25% допустимых заимствований (ссылки на НПА, цитирование, общепринятые словосочетания, библиография и т.д.

6. Правила цитирования

На русском и казахском языках - в соответствии с ГОСТ 7.0.-2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание».

На английском языке - в соответствии с международным стандартом APA (American Psychological Association (APA) Style).

7. Результаты обучения

В процессе изучения дисциплины магистранты должны понимать основные принципы и методы оценки эффективности расходования государственных средств.

Применять различные инструменты и техники для анализа бюджетных программ и проектов.

Анализировать факторы, влияющие на эффективность государственных расходов, и предлагать рекомендации для их улучшения.

Принимать информированные решения о расходовании бюджетных средств на основе анализа и оценки эффективности.

8. Компетенции

В результате изучения дисциплины магистранты должны иметь:

навыки анализа и оценки эффективности бюджетных программ и проектов;

Умение принимать информированные решения о расходовании государственных средств на основе анализа данных и экономической оценки.

9. Тематический план курса

Неделя 1

Тема 1	Введение в оценку эффективности бюджетных расходов
Литература	"Оценка эффективности государственных программ" - автор А.И. Иванов Статья "Основные принципы и методы оценки эффективности бюджетных расходов" - автор Б.П. Смирнов

Задание 1.	Прочитать литературу, сделать краткое эссе об основных понятиях и подходах к оценке эффективности бюджетных расходов.
<i>Критерии оценивания к заданию с указанием всех параметров и их весовой доли при оценивании (за основу можно взять рекомендуемые критерии оценивания в Академии.</i>	
Неделя 2-3	
Тема 2	Методы оценки бюджетных программ.
Литература	Глава 2 из книги "Оценка эффективности государственных программ" - автор А.И. Иванов Статья "Сравнительный анализ методов оценки эффективности бюджетных программ" - автор В.С. Петров
Задание 2	Провести анализ различных методов оценки эффективности бюджетных программ и сделать выводы о их преимуществах и недостатках.
<i>Критерии оценивания к заданию с указанием всех параметров и их весовой доли при оценивании (за основу можно взять рекомендуемые критерии оценивания в Академии</i>	
Неделя 4-6	
Тема 3	Применение экономических методов в оценке бюджетных расходов.
Литература	Глава 3 из книги "Оценка эффективности государственных программ" - автор А.И. Иванов Статья "Использование экономических методов в оценке бюджетных расходов" - автор Г.А. Сидоров
Задание 3.	Изучить различные экономические методы оценки эффективности бюджетных расходов и предложить собственный подход к их применению.
<i>Критерии оценивания к заданию с указанием всех параметров и их весовой доли при оценивании (за основу можно взять рекомендуемые критерии оценивания в Академии</i>	
Неделя 7	
Тема	Рубежный контроль 1
Литература	Разделы учебников, указанных при изучении тем в течение 1-6 недели
Задание	Подготовка защиты проекта в виде презентации по указанной тематике
<i>Критерии оценивания к заданию с указанием всех параметров и их весовой доли при оценивании (за основу можно взять рекомендуемые критерии оценивания в Академии</i>	
Неделя 8-9	
Тема 4	Практические аспекты оценки эффективности бюджетных расходов

Литература	Глава 4 из книги "Оценка эффективности государственных программ" - автор А.И. Иванов Статья "Практические аспекты оценки эффективности бюджетных расходов: опыт и рекомендации" - автор И.К. Семенов
Задание 4.	Рассмотреть конкретные кейсы оценки эффективности бюджетных расходов и подготовить аналитический отчет с рекомендациями для улучшения процесса оценки
<i>Критерии оценивания к заданию с указанием всех параметров и их весовой доли при оценивании (за основу можно взять рекомендуемые критерии оценивания в Академии</i>	
Неделя 10	
Тема 5	Кейс-стади и обсуждение практических примеров
Литература	Глава 5 из книги "Оценка эффективности государственных программ" - автор А.И. Иванов Статья "Примеры успешной и неуспешной оценки эффективности бюджетных расходов: уроки и выводы" - автор Е.Д. Кузнецов
Задание	Рассмотреть различные кейсы оценки эффективности бюджетных расходов и провести обсуждение на основе полученных знаний и опыта
<i>Критерии оценивания к заданию с указанием всех параметров и их весовой доли при оценивании (за основу можно взять рекомендуемые критерии оценивания в Академии</i>	
Неделя 11-12	
Тема 6	Гостевая лекция 1:
Литература	1. Омирбаев С.М., Интыкбаева С.Ж., Адамбекова А.А., Парманов Р.С. Государственный бюджет. – Алматы: ТОО РПИИК «Дәуір», 2011. – 632 с. Стр. 485-520. 2. Искакова З.Д. Теоретические основы финансов, кредита и роль финансовой системы в развитии Стратегии Казахстана. – Алматы, 2014. – 254 с. Стр. 50-68. 3. OECD. Бюджетное управление в Казахстане. – Астана, 2018. – 92 с. Стр. 41-53.
Задание 6.	Обсуждение в группе.
Неделя 13-14	
Тема 7	Заключительный проект
Литература	Методические рекомендации по выполнению заключительного проекта - составитель К.Н. Иванова
Задание 7.	Подготовить и представить заключительный проект, включающий в себя анализ и оценку эффективности бюджетных расходов по выбранной теме.
<i>Критерии оценивания к заданию с указанием всех параметров и их весовой доли при оценивании (за основу можно взять рекомендуемые критерии оценивания в Академии</i>	
Неделя 15	

Тема 15	Рубежный контроль 2
Литература	Разделы учебников, указанных при изучении тем в течение 8-14 недели.
Задание 15.	Ответы на тестовые вопросы.

Критерии оценивания к заданию с указанием всех параметров и их весовой доли при оценивании (за основу можно взять рекомендуемые критерии оценивания в Академии

10. Политика оценивания (из чего складывается финальная оценка)

Дополнительные критерий оценки заданий.

Оценка осуществляется по следующей формуле:

$$\text{Балл} = (0,7 \times \text{Кпр.} + 0,3 \times \text{Коф.}) \times \text{Ксв}$$

Кпр – коэффициент правильности выполнения задания. Допустим, если в задании все задачи одинаковой сложности, то веса распределяется равномерно на каждую задачу. Например, если в задании 2 задачи, по на каждую задачу будет вес по 50%. Если задачи имеют разные веса, то в задании это освещается преподавателем.

Коф – коэффициент оформления задания. Уровень креативности и творческого магистранта при выполнении задания. Например, при решении задачи магистрант с помощью прикладных программ может построить график или диаграмму, которые позволяют легче воспринимать решенную задачу.

Ксв – коэффициент своевременности выполнения задания оценивается по следующей шкале:

	Срок выполнения задания	Коэффициент
1	Задание выполнено в срок	1
2	Задание выполнено не своевременно с отклонением до 50% от установленного срока. Например, если на выполнение задание отводилось 10 дней, а магистрант выполнял его от 11 до 15 дней включительно.	0,75
3	Задание выполнено не своевременно с отклонением от 50% до 100% от установленного срока (от 16 до 20 дней включительно).	0,50
4	Не выполнение задания превышает 100%-ое отклонение от установленного срока (более 20 дней)	0

Пример: Оценка задания по критериям имеет следующие коэффициенты:

- 1) Из 10 задач магистрант правильно выполнил 8 заданиях (все задачи равны по весу), т.е. за каждую правильно решенную задачу присуждается 10 баллов, т.е. $\text{Кпр} = 8 \times 10 = 80$.
- 2) Оформление магистранта оценено на 90, т.е. $\text{Коф} = 90$.
- 3) Задание выполнено в срок. Следовательно, коэффициент $\text{Ксв} = 1$.

Тогда итоговая оценка магистранта за выполненное задание будет рассчитана следующим образом:

$$\text{Балл} = (0,7 \times \text{Кпр.} + 0,3 \times \text{Коф.}) \times \text{Ксв} = (0,7 \times 80 + 0,3 \times 90) \times 1 = 83.$$

Примечание: В целях повышения объективности оценки магистрантов, помимо основных заданий, указанных в системе LMS преподаватель вправе давать дополнительные задания в рамках интерактивного курса.

Вид контроля	Описание	%	Срок
Текущий контроль	Контроль и оценка выполнения всех заданий в течение семестра	20%	Согласно расписанию в системе ICademiium, в течение учебного процесса
Рубежный контроль 1	Подготовка защиты проекта в виде презентации по указанной тематике	15%	7-ая неделя
Рубежный контроль 2	Ответы на тестовые вопросы	15%	15-ая неделя
Итоговый контроль	Подготовка защиты проекта в виде презентации по указанной тематике.	40%	Согласно академическому календарю и расписанию
Участие в обсуждениях	Степень участия в обсуждениях во время занятий	10%	Согласно расписанию в системе ICademiium

ИТОГО

Рекомендуемые критерии оценивания в Академии

(преподаватель может использовать данные рекомендации, либо на основе предложенных разработать свои применительно к заданиям в рамках курса)

Данные критерии оценивания составлены в целях обеспечения единого подхода к оцениванию уровня знаний обучающихся по дисциплине, практике/ стажировке, итоговой аттестации (защите магистерских проектов).

Оценивание — это важный компонент образовательного процесса Академии, направленный на развитие и демонстрацию обучающимися своего интеллектуального и компетентностного потенциала.

Оценивание дает возможность обучающимся проанализировать свою успеваемость и определить уровень соответствия стандартам, необходимым для достижения успешных результатов в обучении по соответствующим дисциплинам и программе в целом.

Академия проводит оценивание в целях:

- обеспечения справедливого и беспристрастного определения успеваемости обучающихся, их знаний и навыков по отношению к планируемым результатам обучения по дисциплине
- демонстрации обучающимися своих способностей к изучаемым дисциплинам
- мотивации и вовлечения обучающихся в процесс обучения
- оказания помощи обучающимся путем предоставления своевременной и конструктивной обратной связи
- выявления идей для реализации дальнейших исследовательских проектов*
- выявления наиболее значимых проектов для дальнейшего внедрения в системе государственного управления*
- организации командной работы обучающихся и ППС для развития коммуникативных навыков у обучающихся.

Принципы оценивания.

- Оценивание является точным и многократным, а процесс оценивания – ясным и последовательным.
- Достоверность оценивания обеспечивается соответствующими процедурами.
- Методы оценивания нацелены на соблюдение принципов академической честности.
- Академия придерживается принципа исключительности при выставлении отличной оценки 90-100%:

Задания, выполненные на оценку А и А- будут переданы на рассмотрение Комитета по исследованиям в целях рассмотрения в качестве рекомендаций в соответствующий государственный орган, также в целях формирования исследовательского проекта.

Обучающимся предоставляется своевременная, понятная, точная и прозрачная информация об оценках и критериях оценивания по каждому заданию и эта информация должна быть доступна для всех заинтересованных сторон.

Оценивание должно соответствовать целям и результатам обучения программы и дисциплин. Оцениваемые задания и соответствующие критерии оценивания служат эффективным инструментом измерения достижений обучающимся результатов обучения и атрибутов выпускника Академии.

Обратная связь должна быть неотъемлемой частью процесса оценивания. Обучающимся должны быть предоставлены комментарии к заданиям, выполняемого в рамках формативного, так и итогового контроля знаний.

Обучающиеся должны получать комментарии и оценки в коротком временном промежутке.

Школа/Институты должны проводить пересмотр процедуры и критериев оценивания на постоянной основе, с учетом мнения обучающихся и заинтересованных сторон.

Критерии оценивания охватывают все виды выполняемых обучающимися работ в письменной, устной, и комбинированной формах: эссе, аналитическая записка, разработка и защита кейсов, защита презентаций, решение задач, рекомендации по исследованию, групповые проекты, устный экзамен, интервью, индивидуальная защита работы, защита практики/стажировки, защита магистерского проекта

– *Критерии оценивания по учебным дисциплинам.*

Рекомендуется использовать определённый шаблон (Таблица 1) для оформления любого вида выполняемого задания в рамках дисциплины. Объем работы не должен превышать 2 страниц текста, шрифт – Times New Roman, кегль 14, размеры полей: левое – 30 мм, верхнее – 20 мм, правое – 10 мм и нижнее – 25 мм, абзацный отступ –1 см.

Таблица 1. Шаблон для оформления работы.

Идея проекта	Название
Проблемная ситуация (кейс)	Описание
Имеющиеся решения данной проблемы	Классификация существующих подходов Преимущества Недостатки
Предлагаемое решение данной проблемы	Описание альтернативного подхода, порядок его осуществления Возможности Риски
Ожидаемый результат	Способы измерения эффективности альтернативного подхода, оценки его реализации
Литература	Список

Таблица 2. Критерии оценивания письменной формы работы

Буквенная оценка	Цифровая оценка	%	Дескрипторы (показатель оценки)
А	4,0	95-100	<ul style="list-style-type: none"> • Знание предмета. Оригинальные знания о предмете, превышающие ожидания. Отличное обстоятельное использование первичных академических источников. • Аналитика. Отличная аргументация и доказательная база. Оригинальный синтез идей по решению проблемы. • Организация. Логически выстроенная структура текста с релевантной и значимой целью. Абзацы, переходы и маркеры демонстрируют исключительную целостность идей. Структурированный текст, с продуманной и логичной структурой, с активным использованием терминов. • Четкость. Текст предельно простой и ясный. Идеи сформулированы очень четко, информация воспринимается легко и дает возможность оценить оригинальность полученных результатов. • Грамотность. Отсутствие грамматических и стилистических ошибок. Высокий уровень оформления цитат, ссылок на источники.
А-	3,67	90-94	<ul style="list-style-type: none"> • Знание предмета. Отличное понимание предмета и его сложности. Все компоненты задания выполнены на высоком уровне. Точное и обстоятельное использование литературных источников. • Аналитика. Аргумент разработан на достаточно высоком уровне с подробным критическим анализом и доказательной базой. Отличный синтез идей по решению проблемы. • Организация. Логически выстроенная структура текста с релевантной и значимой целью. Абзацы, переходы и маркеры демонстрируют исключительную целостность идей. • Четкость. Текст предельно простой и ясный. Идеи сформулированы очень четко, информация воспринимается легко и дает возможность оценить оригинальность полученных результатов. • Грамотность. Отсутствие грамматических и стилистических ошибок. Грамотно оформлены цитаты и ссылки на источники.

В+	3,33	85-89	<ul style="list-style-type: none"> • Знание предмета. Четкое понимание основных концепций в предметной области. Выполняет все компоненты задания. Точное и уместное использование соответствующих источников • Аналитика. Сильный аргумент с успешным критическим анализом и синтезом идей. Четкий фокус. Аргумент имеет очень мало недостатков и в целом сильную доказательную поддержку. • Организация. Четкая организационная структура текста с конкретной целью. Абзацы или другие маркеры демонстрируют логически выстроенную идею на достаточно хорошем уровне. • Четкость. Текст в целом понятный. Идеям легко следовать и понимать из-за хорошего стиля изложения. • Грамотность. Небольшое количество грамматических и стилистических ошибок. Стиль / формат соответствуют всем рекомендациям. Понятные и правильные ссылки на источники с очень небольшим количеством ошибок.
В	3,0	80-84	<ul style="list-style-type: none"> • Знание предмета. Хорошее понимание предмета, но имеются незначительные затруднения в понимании основных концепций. Выполняет все компоненты задания на хорошем уровне. Хорошее использование соответствующих источников. • Аналитика. Хороший аргумент с критическим анализом и хорошей доказательной базой, но имеются небольшие замечания. В основном четкий фокус. • Организация. Четкая структура изложения текста. Абзацы или другие маркеры демонстрируют целостность идеи. • Четкость. Текст в основном понятен. Идеям легко следовать и понимать из-за хорошего стиля и , формулировки предложений. • Грамотность. Несколько грамматических и стилистических ошибок. Формат текста в основном соответствуют всем рекомендациям. Адекватное цитирование с незначительными ошибками.
В-	2,67	75-79	<ul style="list-style-type: none"> • Знание предмета. Основное понимание предметных концепций. Выполняет компоненты задания на базовом уровне. Периодически использует соответствующие источники. • Аналитика. Адекватный аргумент с некоторым критическим анализом, но с определенными недостатками и слабой доказательной базой. Нечеткий фокус. • Организация. Достаточно структурированный текст. Параграфы или другие маркеры организуют идеи, но могут быть улучшены. Некоторая целостность идей. • Четкость. Текст не достаточно ясен и понятен. Идеи иногда трудно следовать или понимать из-за нечеткого стиля, слабой формулировки предложений или грамматической структуры. • Грамотность. Несколько грамматических и стилистических ошибок. Формат в основном соответствуют всем рекомендациям. Адекватное цитирование с незначительными ошибками.

C+	2,33	70-74	<ul style="list-style-type: none"> • Знание предмета. Недостаточное понимание основных предметных концепций. Выполняет компоненты задания на удовлетворительном уровне. Редкое использование источников. • Аналитика. Основной аргумент с небольшим критическим анализом и имеет некоторые недостатки. Не хватает четкой фокусировки. • Организация. Не достаточно структурированный текст с нечеткой целью. Отсутствие четких абзацев или других маркеров для демонстрации идей. Малая целостность идей. • Четкость. Текст в большинстве случаев понятен. Идеи трудно следовать или понимать из-за слабого стиля, слабой формулировки предложений или грамматической структуры • Грамотность. Орфографические, грамматические и структурные ошибки встречаются, в основном часто. Формат мало соответствуют рекомендациям. Не полное цитирование источников.
C	2,0	65-69	<ul style="list-style-type: none"> • Знание предмета. Плохое понимание основных предметных концепций • Аналитика. Основной аргумент без критического анализа. • Организация. Слабая организационная структура текста с неясной целью. Отсутствие четких абзацев или других маркеров для демонстрации идей. • Четкость. Текст в большинстве случаев не понятен. • Грамотность. Грамматические и стилистические ошибки встречаются часто. Формат не соответствуют рекомендациям. Плохое цитирование источников.
C-	1,67	60-64	<ul style="list-style-type: none"> • Знание предмета. Неправильное понимание или отсутствие некоторых компонентов задания. Крайне редкое использование источников. • Аналитика. Нет четкой фокусировки. Аргумент имеет несколько недостатков • Организация. Нет целостности идей. • Четкость. Идеи трудно следовать или понимать из-за плохого стиля, не качественной формулировки предложений или грамматической структуры. • Грамотность. Грамматические и стилистические ошибки встречаются часто. Формат не соответствуют нормативным требованиям. Плохое цитирование источников.

D+	1,33	55-59	<ul style="list-style-type: none"> • Знание предмета. Основные темы курса не отражены. Неправильное понимание или отсутствие центральных компонентов задания. Источники отсутствуют. • Аналитика. Недостаточный критический анализ. Не хватает фокуса. Поверхностная или неполная аргументация. • Организация. Недостаточный критический анализ. Не хватает фокуса. Поверхностная или неполная аргументация. • Четкость. Текст абсолютно не понятен. Идею трудно следовать или понимать из-за крайне слабого стиля, плохой формулировки предложений или грамматической структуры. • Грамотность. Уровень грамматики и стилистики очень низкий. Формат не соответствует рекомендациям. Плохое или абсолютное отсутствие цитирования источников.
D	1,0	50-54	<ul style="list-style-type: none"> • Знание предмета. Основные темы курса не отражены. Неправильное понимание или отсутствие центральных компонентов задания. Источники отсутствуют. • Аналитика. Недостаточный критический анализ. Не хватает фокуса. Поверхностная или неполная аргументация. • Организация. Недостаточный критический анализ. Не хватает фокуса. Поверхностная или неполная аргументация. • Четкость. Текст абсолютно не понятен. Идею трудно следовать или понимать из-за крайне слабого стиля, плохой формулировки предложений или грамматической структуры. • Грамотность. Уровень грамматики и стилистики очень низкий. Формат не соответствует рекомендациям. Плохое или абсолютное отсутствие цитирования источников.
F	0	0-49	<ul style="list-style-type: none"> • Знание предмета. Основные темы курса не отражены. Неправильное понимание или отсутствие центральных компонентов задания. Источники отсутствуют. • Аналитика. Недостаточный критический анализ. Не хватает фокуса. Поверхностная или неполная аргументация. • Организация. Недостаточный критический анализ. Не хватает фокуса. Поверхностная или неполная аргументация. • Четкость. Текст абсолютно не понятен. Идею трудно следовать или понимать из-за крайне слабого стиля, плохой формулировки предложений или грамматической структуры. • Грамотность. Уровень грамматики и стилистики очень низкий. Формат не соответствует рекомендациям. Плохое или абсолютное отсутствие цитирования источников.

Таблица 3. Критерии оценивания устной формы

Оценка	по	Цифрово	%	Дескрипторы (показатель оценки)
А		4,0	95-100	<ul style="list-style-type: none"> • Умение оперировать полученными научными знаниями и предметной терминологией: исчерпывающий, развернутый ответ, демонстрирующий свободное оперирование полученными научными знаниями и предметной терминологией, при ответе обучающийся делает ссылки на источники; • Содержательность, аргументированность и полнота ответов: материал излагается аргументировано и четко, демонстрируется умение выделить причинно-следственные связи; • Умение резюмировать и демонстрировать навыки критического мышления, применение аналитических навыков: предлагаются и используются альтернативные и нестандартные пути решения задачи, творческий подход; • Глубина теоретических знаний и умение их связать с практикой: интегрируются знания и навыки из других областей учебной программы для решения поставленной задачи; • Знание стратегических программных документов и НПА РК: демонстрируются глубокие знания и анализ стратегических и программных документов.
А-		3,6 7	90-94	<ul style="list-style-type: none"> • Умение оперировать полученными научными знаниями и предметной терминологией: исчерпывающий, развернутый ответ, демонстрирующий свободное оперирование полученными научными знаниями и предметной терминологией; • Содержательность, аргументированность и полнота ответов: материал излагается аргументировано и четко, демонстрируется умение выделить причинно-следственные связи; • Умение резюмировать и демонстрировать навыки критического мышления, применение аналитических навыков: предлагаются и используются альтернативные и нестандартные пути решения задачи, творческий подход; • Глубина теоретических знаний и умение их связать с практикой: интегрируются знания и навыки из других областей учебной программы для решения поставленной задачи; • Знание стратегических программных документов и НПА РК: демонстрируются достаточно высокий уровень знаний стратегических и программных документов.

В+	3,3 3	85- 89	<ul style="list-style-type: none"> • Умение оперировать полученными научными знаниями и предметной терминологией: развернутый ответ, демонстрирующий достаточно глубокие научные знания и владение предметной терминологией (<i>могут быть допущены недочеты в определении понятий, исправленные обучающимся самостоятельно в ходе ответа</i>); • Содержательность, аргументированность и полнота ответов: материал излагается достаточно аргументировано и четко; • Умение резюмировать и демонстрировать навыки критического мышления, применение аналитических навыков: предлагаются и используются стандартные пути решения задачи, в то же время проявляется способность к творческому подходу и нестандартным решениям; • Глубина теоретических знаний и умение их связать с практикой: демонстрируются базовые знания и навыки из других областей учебной программы для решения поставленной задачи; • Знание стратегических программных документов и НПА РК: демонстрируются осведомленность о стратегических и программных документах.
В	3,0	80- 84	<ul style="list-style-type: none"> • Умение оперировать полученными научными знаниями и предметной терминологией: развернутый ответ, демонстрирующий понимание предмета и предметной терминологии (<i>могут быть допущены недочеты в определении понятий, исправленные обучающимся с помощью экзаменатора</i>); • Содержательность, аргументированность и полнота ответов: материал излагается достаточно аргументировано и четко; • Умение резюмировать и демонстрировать навыки критического мышления, применение аналитических навыков: предлагаются и используются стандартные пути решения задачи; • Глубина теоретических знаний и умение их связать с практикой: не в полной мере демонстрируются знания и навыки из других областей учебной программы для решения поставленной задачи; • Знание стратегических программных документов и НПА РК: демонстрируются недостаточная осведомленность о стратегических и программных документах.
В-	2,6 7	75- 79	<ul style="list-style-type: none"> • Умение оперировать полученными научными знаниями и предметной терминологией: недостаточно развернутый ответ, при этом демонстрирующий понимание предмета и предметной терминологии (<i>могут быть допущены недочеты в определении понятий, исправленные обучающимся с помощью экзаменатора</i>); • Содержательность, аргументированность и полнота ответов: материал излагается достаточно четко, при этом периодически отсутствует логическая последовательность и аргументированность; • Умение резюмировать и демонстрировать навыки критического мышления, применение аналитических навыков: предлагаются и используются стандартные пути решения задачи;

- **Глубина теоретических знаний и умение их связать с практикой:** не в полной мере демонстрируются знания и навыки из других областей учебной программы для решения поставленной задачи;
- **Знание стратегических программных документов и НПА РК:** демонстрируются недостаточная осведомленность о стратегических и программных документах.

[38].

С+	2,33	70-74	<ul style="list-style-type: none"> • Умение оперировать полученными научными знаниями и предметной терминологией: неполный ответ, при этом демонстрирующий базовое понимание предмета и предметной терминологии (<i>могут быть допущены недочеты в определении понятий, исправленные обучающимся с помощью экзаменатора</i>); • Содержательность, аргументированность и полнота ответов: материал излагается не четко, логика, последовательность и аргументированность изложения имеют нарушения; • Умение резюмировать и демонстрировать навыки критического мышления, применение аналитических навыков: предлагаются и используются стандартные пути решения задачи; • Глубина теоретических знаний и умение их связать с практикой: не в полной мере демонстрируются знания и навыки из других областей учебной программы для решения поставленной задачи; • Знание стратегических программных документов и НПА РК: при ответе отсутствуют ссылки на стратегические и программные документы.
С	2,0	65-69	<ul style="list-style-type: none"> • Умение оперировать полученными научными знаниями и предметной терминологией: неполный ответ, демонстрирующий низкий уровень знаний по предмету и предметной терминологии (<i>допущены ошибки в определении понятий, которые обучающийся не смог исправить</i>); • Содержательность, аргументированность и полнота ответов: материал излагается не четко, логика, последовательность и аргументированность изложения имеют нарушения; • Умение резюмировать и демонстрировать навыки критического мышления, применение аналитических навыков: предлагаются и используются стандартные пути решения задачи; • Глубина теоретических знаний и умение их связать с практикой: для решения поставленной задачи недостаточно демонстрируются знания и навыки из других областей учебной программы; • Знание стратегических программных документов и НПА РК: при ответе отсутствуют ссылки на стратегические и программные документы.

С-	1,67	60-64	<ul style="list-style-type: none"> • Умение оперировать полученными научными знаниями и предметной терминологией: неполный ответ, демонстрирующий поверхностные знания по предмету и предметной терминологии (<i>допущены существенные ошибки в определении понятий, которые обучающийся не смог исправить</i>); • Содержательность, аргументированность и полнота ответов: материал излагается не четко, фрагментарность, нелогичность изложения, речевое оформление требует поправок, коррекции; • Умение резюмировать и демонстрировать навыки критического мышления, применение аналитических навыков: предлагаются и используются стандартные пути решения задачи; • Глубина теоретических знаний и умение их связать с практикой: для решения поставленной задачи очень слабо демонстрируются знания и навыки из других областей учебной программы; • Знание стратегических программных документов и НПА РК: при ответе отсутствуют ссылки на стратегические и программные документы.
D+	1,33	55-59	<ul style="list-style-type: none"> • Умение оперировать полученными научными знаниями и предметной терминологией: неполный ответ, демонстрирующий фрагментарные знания по предмету, отсутствие знаний либо неумение корректно оперировать предметной терминологией; • Содержательность, аргументированность и полнота ответов: Содержательность, аргументированность и полнота ответов: материал излагается не четко, фрагментарность, нелогичность изложения, речевое оформление требует поправок, коррекции; • Умение резюмировать и демонстрировать навыки критического мышления, применение аналитических навыков: дополнительные и уточняющие вопросы экзаменатора не приводят к коррекции ответа, обучающегося на заданные вопросы; • Глубина теоретических знаний и умение их связать с практикой: для решения поставленной задачи не демонстрируются знания и навыки из других областей учебной программы; • Знание стратегических программных документов и НПА РК: при ответе отсутствуют ссылки на стратегические и программные документы.

D	1,0	50-54	<ul style="list-style-type: none"> • Умение оперировать полученными научными знаниями и предметной терминологией: неполный ответ, демонстрирующий фрагментарные знания по предмету, абсолютное отсутствие знаний предметной терминологии; • Содержательность, аргументированность и полнота ответов: материал излагается не четко, фрагментарность, нелогичность изложения, речь неграмотная; • Умение резюмировать и демонстрировать навыки критического мышления, применение аналитических навыков: дополнительные и уточняющие вопросы экзаменатора не приводят к коррекции ответа, обучающегося не только на поставленный вопрос, но и на другие вопросы по предмету; • Глубина теоретических знаний и умение их связать с практикой: для решения поставленной задачи не демонстрируются знания и навыки из других областей учебной программы; • Знание стратегических программных документов и НПА РК: при ответе отсутствуют ссылки на стратегические и программные документы.
F	0	0-49	Не получены ответы по базовым вопросам предмета.

Таблица 4. Критерии оценивания по презентации

Буквенная оценка	Цифровая оценка	% содержание	Дескрипторы (показатель оценки)
A	4,0	95-100	<ul style="list-style-type: none"> • Содержание. Сформулирована гипотеза исследования. Содержание презентации изложено в логической последовательности. Выводы достоверны и аргументированы. Результаты исследования соответствуют поставленной цели и задачам. • Дизайн. Презентация выдержана в одном формате. Информация представлена в лаконичной и читабельной форме. Используются современные технологии по оформлению презентации, наличие инфографики. • Выступление/регламент. Демонстрирует нацеленность на результат, высокий уровень аналитического мышления и эрудированности. Выступает в увлекательной манере, удерживая внимание аудитории. Четко отвечает на поставленные вопросы. Точно укладывается в рамки регламента.

А-	3,67	90-94	<ul style="list-style-type: none"> • Содержание. Сформулирована гипотеза исследования. Содержание презентации изложено в логической последовательности. Выводы достоверны или аргументированы. Результаты исследования в большей мере соответствуют поставленной цели и задачам. Предпринимаются попытки структурировать материал посредством инфографики. • Дизайн. Презентация выдержана в одном формате. Информация иногда изложена недостаточно лаконична, но в читабельной форме. Используются современные технологии по оформлению презентации. • Выступление/регламент. Демонстрирует нацеленность на результат, хороший уровень аналитического мышления и эрудированности. Располагает к себе собеседника и производит благоприятное впечатление. Отвечает на поставленные вопросы. Укладывается в рамки регламента.
В+	3,33	85-89	<ul style="list-style-type: none"> • Содержание. Сформулирована гипотеза исследования. В целом содержание презентации изложено в логической последовательности, но имеются небольшие отклонения. Выводы достоверны или аргументированы. Результаты исследования соответствуют поставленной цели и задачам, но требуют уточнения. • Дизайн. Имеются незначительные отклонения презентация от заданного формата. Информация представлена в лаконичной форме и достаточно хорошо читаема. Используются современных технологий по оформлению презентации. • Выступление/регламент. Демонстрирует нацеленность на результат, хороший уровень аналитического мышления. Располагает к себе собеседника, производит благоприятное впечатление. Отвечает на поставленные вопросы, но имеет незначительные трудности в аргументации. Укладывается в рамки регламента.

В	3,0	80-84	<ul style="list-style-type: none"> • Содержание. Имеется гипотеза исследования, но есть небольшие отклонения от цели и задач исследования. В целом содержание презентации изложено в логической последовательности. Не все выводы достоверны, требуется дополнительно их уточнить. Результаты исследования не в полной мере подтверждают гипотезу исследования. • Дизайн. Имеются незначительные отклонения презентации от заданного формата. Информация лаконична, но частично перегружена информацией. Используются современные технологий по оформлению презентации. • Выступление/регламент. Демонстрирует нацеленность на результат, достаточно хороший уровень аналитического мышления. Располагает к себе собеседника, производит благоприятное впечатление. Отвечает на поставленные вопросы, но при этом имеет определенные трудности в аргументации. выходит за рамки регламента.
В-	2,67	75-79	<ul style="list-style-type: none"> • Содержание. Имеется гипотеза исследования, но она не четко выражена. Содержание презентации имеет незначительные ошибки в логике изложения. Не все выводы достоверны, требуется дополнительно их уточнить. Результаты исследования имеют определенные отклонения от цели и задач. • Дизайн. Имеются отклонения презентации от заданного формата. Информация лаконична, но часто перегружена информацией. Используются современные технологий по оформлению презентации. • Выступление/регламент. Демонстрирует способность определить проблему исследования. Имеет хороший уровень аналитического мышления, но предпочитает использовать привычные подходы. Способен понятно изложить свою мысль при ответах на вопросы, но требуются дополнительные вопросы для понимания точки зрения. Частично выходит за рамки регламента.
С+	2,33	70-74	<ul style="list-style-type: none"> • Содержание. Имеется гипотеза исследования, но она четко не выражена. Имеются проблемы с логикой изложения, но не всегда. Выводы в большей мере требуют уточнения и дополнительной аргументации. Результаты исследования в большей мере носят общий характер, нет конкретных предложений. • Дизайн. Имеются отклонения презентации от заданного формата. Информация не всегда лаконична и определено перегружена информацией. Недостаточно использованы современные технологий по оформлению презентации. • Выступление/регламент. Демонстрирует понимание базовых аспектов предмета, но имеет трудности в изложении своей мысли. Уровень аналитического мышления удовлетворительный. Имеет небольшие сложности при формулировании ответа на поставленные вопросы. Частично выходит за рамки регламента.

С	2,0	65-69	<ul style="list-style-type: none"> • Содержание. Имеется гипотеза исследования, но она четко не выражена. Имеются определенные проблемы с логикой изложения. Выводы требуют уточнения и дополнительной аргументации. Результаты исследования имеют определенные отклонения от цели и задач исследования. • Дизайн. Имеются отклонения презентации от заданного формата. Информация в большей мере не лаконична и определенно перегружена информацией. Недостаточно использованы современные технологии по оформлению презентации. • Выступление/регламент. Демонстрирует понимание базовых аспектов предмета, но без взаимосвязи с темой исследования. Уровень аналитического мышления удовлетворительный. Ответы на вопросы неполные, имеют определенные отклонения от заданной темы. Не соблюдается тайм менеджмент.
С-	1,67	60-64	<ul style="list-style-type: none"> • Содержание. Имеется слабая гипотеза исследования, без взаимосвязи с предметом исследования. Презентация имеет определенные проблемы с логикой изложения. Выводы в большей мере требуют уточнения и дополнительной аргументации. Результаты исследования носят общий характер и нет конкретных предложений. • Дизайн. Имеются отклонения презентации от заданного формата. Информация не всегда лаконична, но перегружена информацией. Не использованы современные технологий по оформлению презентации. • Выступление/регламент. Демонстрирует шаблонное мышление, имеет трудности в изложении своей мысли. Уровень аналитического мышления удовлетворительный. Демонстрирует слабый уровень знаний при формулировании ответов на вопросы. Не соблюдается тайм менеджмент.
D+	1,33	55-59	<ul style="list-style-type: none"> • Содержание. Имеется слабая гипотеза исследования, без взаимосвязи с предметом исследования. Имеются проблемы с логикой изложения. Выводы требуют уточнения и дополнительной аргументации. Результаты исследования носят общий характер и нет конкретных предложений для решения проблемы. • Дизайн. Имеются отклонения презентации от заданного формата. Информация не всегда лаконична. Презентация перегружена несущественной информацией. Не использованы современные технологий по оформлению презентации. • Выступление/регламент. Имеет трудности в изложении своей мысли. Уровень аналитического мышления удовлетворительный. Имеет сложности при формулировании ответа на поставленные вопросы. Не соблюдается тайм менеджмент.

D	1,0	50-54	<ul style="list-style-type: none"> • Содержание. Гипотеза исследования требует серьезной доработки, так как не соответствует объекту исследования. Имеются проблемы с логикой изложения. Выводы не аргументированы, требуется проверка на их достоверность. Результаты исследования носят общий характер и нет конкретных предложений для решения проблемы. • Дизайн. Имеются существенные отклонения презентации от заданного формата. Информация не лаконична, презентация перегружена информацией. Не использованы современные технологий по оформлению презентации. • Выступление/регламент. Имеет трудности в изложении цели исследования. Уровень аналитического мышления очень низкий. Имеет серьезные проблемы при формулировании ответа на поставленные вопросы. Не соблюдается тайм менеджмент.
F	0	0-49	<ul style="list-style-type: none"> • Содержание. Отсутствует гипотеза исследования. Выводы не достоверны и не аргументированы. Результаты исследования не соответствуют поставленным целя и задачам исследования. • Дизайн. Имеются отклонения презентации от заданного формата. Презентация перегружена информацией. Не использованы современные технологий по оформлению презентации. • Выступление/регламент. Имеет трудности в изложении результатов исследования. Уровень аналитического мышления неудовлетворительный. Не отвечает на поставленные вопросы. Не соблюдается тайм менеджмент.

Таблица 5. Критерии оценивания отчета по практике и стажировке

Буквенная оценка	Цифровая оценка	% содержание	Дескрипторы (показатель оценки)
А	4,0	95-100	<ul style="list-style-type: none"> • Выполнение заданий руководителя практики/стажировки. Все задания от руководителя практики были выполнены в срок. Руководителем была дана соответствующая оценка, задания выполнены без замечаний. • Полнота изложения материала, раскрытие цели и задачи практики/стажировки. Сформулирована гипотеза исследования. Содержание презентации изложено в логической последовательности. Выводы достоверны и аргументированы. Результаты исследования соответствуют поставленной цели и задачам. • Оформление отчета/презентации. Презентация выдержана в одном формате. Информация представлена в лаконичной и читабельной форме. Используются современные технологии по оформлению презентации. • Рефлексия. Демонстрирует нацеленность на результат, высокий уровень аналитического мышления и эрудированности. Выступает в увлекательной манере, удерживая внимание аудитории. Точно укладывается в рамки регламента. • Ответы на вопросы членов комиссии. Обучающийся дает исчерпывающие ответы на все заданные вопросы. Ответы были дополнены своими выводами по заданному вопросу.
А-	3,67	90-94	<ul style="list-style-type: none"> • Выполнение заданий руководителя практики/стажировки. Все задания от руководителя практики были выполнены в срок. Руководителем была дана соответствующая оценка, задания выполнены с некоторыми замечаниями. • Полнота изложения материала, раскрытие цели и задачи практики/стажировки. Сформулирована гипотеза исследования. Содержание презентации изложено в логической последовательности. Выводы достоверны или аргументированы. Результаты исследования в большей мере соответствуют поставленной цели и задачам. • Оформление отчета/презентации. Презентация выдержана в одном формате. Информация иногда изложена недостаточно лаконично, но в читабельной форме. Используются современные технологии по оформлению презентации. • Рефлексия. Демонстрирует нацеленность на результат, хороший уровень аналитического мышления и эрудированности. Располагает к себе собеседника и производит благоприятное впечатление. Отвечает на поставленные вопросы. Укладывается в рамки регламента. • Ответы на вопросы членов комиссии. Обучающийся дает полные ответы на все заданные вопросы. Ответы были дополнены собственными некоторыми выводами по заданному вопросу.

- В+ 3,3 85-89
- **Выполнение заданий руководителя практики/стажировки.** 25% заданий от руководителя практики были не выполнены в срок. Руководителем была дана соответствующая оценка, задания выполнены с небольшими замечаниями.
 - **Полнота изложения материала, раскрытие цели и задачи практики/стажировки.** Сформулирована гипотеза исследования. В целом содержание презентации изложено в логической последовательности, но имеются небольшие отклонения. Выводы достоверны или аргументированы. Результаты исследования соответствуют поставленной цели и задачам, но требуют уточнения.
 - **Оформление отчета/презентации.** Имеются незначительные отклонения презентации от заданного формата. Информация представлена в лаконичной форме и достаточно хорошо читаема. Используются современные технологии по оформлению презентации.
 - **Рефлексия.** Демонстрирует нацеленность на результат, хороший уровень аналитического мышления. Располагает к себе собеседника, производит благоприятное впечатление. Отвечает на поставленные вопросы, но имеет незначительные трудности в аргументации. Укладывается в рамки регламента.
 - **Ответы на вопросы членов комиссии.** Обучающийся дает не полные ответы на все заданные вопросы. Ответы были дополнены некоторыми выводами по заданному вопросу.
- В 3,0 80-84
- **Выполнение заданий руководителя практики/стажировки.** 50% заданий от руководителя практики были не выполнены в срок. Руководителем была дана соответствующая оценка, задания выполнены с замечаниями. Некоторые замечания не устранены.
 - **Полнота изложения материала, раскрытие цели и задачи практики/стажировки.** Имеется гипотеза исследования, но есть небольшие отклонения от цели и задач исследования. В целом содержание презентации изложено в логической последовательности. Не все выводы достоверны, требуется дополнительно их уточнить. Результаты исследования не в полной мере подтверждают гипотезу исследования.
 - **Оформление отчета/презентации.** Имеются незначительные отклонения презентации от заданного формата. Информация лаконична, но частично перегружена информацией. Используются современные технологии по оформлению презентации.
 - **Рефлексия.** Демонстрирует нацеленность на результат, достаточно хороший уровень аналитического мышления. Располагает к себе собеседника, производит благоприятное впечатление. Отвечает на поставленные вопросы, но при этом имеет определенные трудности в аргументации. выходит за рамки регламента.
 - **Ответы на вопросы членов комиссии.** Обучающийся дает не полные ответы на все заданные вопросы. Ответы не дополнены собственными выводами по заданному вопросу.

- В- 2,67 75-79
- **Выполнение заданий руководителя практики/стажировки.** 75% заданий от руководителя практики были не выполнены в срок. Руководителем была дана соответствующая оценка, большинство заданий выполнены с замечаниями. 50% замечаний не устранены.
 - **Полнота изложения материала, раскрытие цели и задачи практики/стажировки.** Имеется гипотеза исследования, но она не четко выражена. Содержание презентации имеет незначительные ошибки в логике изложения. Не все выводы достоверны, требуется дополнительно их уточнить. Результаты исследования имеют определенные отклонения от цели и задач.
 - **Оформление отчета/презентации.** Имеются отклонения презентации от заданного формата. Информация лаконична, но часто перегружена информацией. Используются современные технологии по оформлению презентации.
 - **Рефлексия.** Демонстрирует способность определить проблему исследования. Имеет хороший уровень аналитического мышления, но предпочитает использовать привычные подходы. Способен понятно изложить свою мысль при ответах на вопросы, но требуются дополнительные вопросы для понимания точки зрения. Частично выходит за рамки регламента.
 - **Ответы на вопросы членов комиссии.** Обучающийся затрудняется ответить на некоторые заданные вопросы. Ответы не дополнены собственными выводами по всем заданным вопросам.
- С+ 2,33 70-74
- **Выполнение заданий руководителя практики/стажировки.** Все задания от руководителя практики были выполнены не в срок. Руководителем была дана соответствующая оценка, большинство заданий выполнены с замечаниями. 75% замечаний не устранены.
 - **Полнота изложения материала, раскрытие цели и задачи практики/стажировки.** Имеется гипотеза исследования, но она четко не выражена. Имеются проблемы с логикой изложения, но не всегда. Выводы в большей мере требуют уточнения и дополнительной аргументации. Результаты исследования в большей мере носят общий характер, нет конкретных предложений.
 - **Оформление отчета/презентации.** Имеются отклонения презентации от заданного формата. Информация не всегда лаконична и определенно перегружена информацией. Недостаточно использованы современные технологии по оформлению презентации.
 - **Рефлексия.** Демонстрирует понимание базовых аспектов предмета, но имеет трудности в изложении своей мысли. Уровень аналитического мышления удовлетворительный. Имеет небольшие сложности при формулировании ответа на поставленные вопросы. Частично выходит за рамки регламента.
 - **Ответы на вопросы членов комиссии.** Обучающийся затрудняется ответить на заданные вопросы.

- С 2,0 65-69
- **Выполнение заданий руководителя практики/стажировки.** Не все задания руководителя выполнены. Задания выполнены не в срок. Руководителем была дана соответствующая оценка. Замечания не устранены.
 - **Полнота изложения материала, раскрытие цели и задачи практики/стажировки.** Имеется гипотеза исследования, но она четко не выражена. Имеются определенные проблемы с логикой изложения. Выводы требуют уточнения и дополнительной аргументации. Результаты исследования имеют определенные отклонения от цели и задач исследования.
 - **Оформление отчета/презентации.** Имеются отклонения презентации от заданного формата. Информация в большей мере не лаконична и определенно перегружена информацией. Недостаточно использованы современные технологии по оформлению презентации.
 - **Рефлексия.** Демонстрирует понимание базовых аспектов предмета, но без взаимосвязи с темой исследования. Уровень аналитического мышления удовлетворительный. Ответы на вопросы неполные, имеют определенные отклонения от заданной темы. Не соблюдается тайм менеджмент.
 - **Ответы на вопросы членов комиссии.** Обучающийся затрудняется ответить на заданные вопросы.
- С- 1,67 60-64
- **Выполнение заданий руководителя практики/стажировки.** 50% заданий руководителя не выполнены полностью. Задания выполнены не в срок. Руководителем была дана соответствующая оценка. Замечания не устранены.
 - **Полнота изложения материала, раскрытие цели и задачи практики/стажировки.** Имеется слабая гипотеза исследования, без взаимосвязи с предметом исследования. Презентация имеет определенные проблемы с логикой изложения. Выводы в большей мере требуют уточнения и дополнительной аргументации. Результаты исследования носят общий характер и нет конкретных предложений.
 - **Оформление отчета/презентации.** Имеются отклонения презентации от заданного формата. Информация не всегда лаконична, но перегружена информацией. Не использованы современные технологий по оформлению презентации.
 - **Рефлексия.** Демонстрирует шаблонное мышление, имеет трудности в изложении своей мысли. Уровень аналитического мышления удовлетворительный. Демонстрирует слабый уровень знаний при формулировании ответов на вопросы. Не соблюдается тайм менеджмент.
 - **Ответы на вопросы членов комиссии.** Обучающийся затрудняется ответить на заданные вопросы.

- D+ 1,3 55-59
- **Выполнение заданий руководителя практики/стажировки.** 75% заданий руководителя не выполнены полностью. Задания выполнены не в срок. Руководителем была дана соответствующая оценка. Замечания не устранены.
 - **Полнота изложения материала, раскрытие цели и задачи практики/стажировки.** Имеется слабая гипотеза исследования, без взаимосвязи с предметом исследования. Имеются проблемы с логикой изложения. Выводы требуют уточнения и дополнительной аргументации. Результаты исследования носят общий характер и нет конкретных предложений для решения проблемы.
 - **Оформление отчета/презентации.** Имеются отклонения презентации от заданного формата. Информация не всегда лаконична. Презентация перегружена несущественной информацией. Не использованы современные технологии по оформлению презентации.
 - **Рефлексия.** Имеет трудности в изложении своей мысли. Уровень аналитического мышления удовлетворительный. Имеет сложности при формулировании ответа на поставленные вопросы. Не соблюдается тайм менеджмент.
 - **Ответы на вопросы членов комиссии.** Обучающийся затрудняется ответить на заданные вопросы.
- D 1,0 50-54
- **Выполнение заданий руководителя практики/стажировки.** 50% заданий руководителя не выполнены. Задания выполнены не в срок. Руководителем была дана соответствующая оценка. Замечания не устранены.
 - **Полнота изложения материала, раскрытие цели и задачи практики/стажировки.** Имеются существенные отклонения презентации от заданного формата. Информация не лаконична, презентация перегружена информацией. Не использованы современные технологий по оформлению презентации.
 - **Оформление отчета/презентации.** Имеются отклонения презентации от заданного формата. Информация не всегда лаконична. Презентация перегружена несущественной информацией. Не использованы современные технологий по оформлению презентации.
 - **Рефлексия.** Имеет трудности в изложении цели исследования. Уровень аналитического мышления очень низкий. Имеет серьезные проблемы при формулировании ответа на поставленные вопросы. Не соблюдается тайм менеджмент.
 - **Ответы на вопросы членов комиссии.** Обучающийся затрудняется ответить на заданные вопросы.

- **Выполнение заданий руководителя практики/стажировки.** Задания руководителя не выполнены. Руководителем была дана соответствующая оценка. Замечания не устранены.
- **Полнота изложения материала, раскрытие цели и задачи практики/стажировки.** Отсутствует гипотеза исследования. Выводы не достоверны и не аргументированы. Результаты исследования не соответствуют поставленным целям и задачам исследования.
- **Оформление отчета/презентации.** Имеются отклонения презентации от заданного формата. Презентация перегружена информацией. Не использованы современные технологии по оформлению презентации.
- **Рефлексия.** Имеет трудности в изложении результатов исследования. Уровень аналитического мышления неудовлетворительный. Не отвечает на поставленные вопросы. Не соблюдается тайм менеджмент.
- **Ответы на вопросы членов комиссии.** Обучающийся затрудняется ответить на заданные вопросы.

Таблица 6. Критерии оценивания итоговой аттестации магистрантов (защита магистерских проектов)

Оценка по буквенной	Цифровой эквивал.	% содержание	Дескрипторы (показатель оценки)
А	4,0	95-100	<ul style="list-style-type: none"> • Актуальность темы и степень ее раскрытия. Актуальность темы магистерского проекта высокая, выбранная тема соответствует современному состоянию и перспективам развития определенных аспектов исследуемой проблемы, решение темы вносит конкретный вклад в развитие государственной политики в соответствующей сфере. • Содержание работы. Работа представляет собой завершенное исследование, сочетающее теоретический и практический аспекты, с применением научных подходов к решению поставленных задач. • Выводы и рекомендации. С учетом представленных результатов, выводы и рекомендации могут быть использованы при разработке вопросов государственной политики в соответствующей сфере, могут быть представлены в заинтересованные государственные органы. • Достоверность полученных результатов. Сформулированные результаты обоснованы, достоверность апробирована в ходе стажировки/практики, имеют как теоретическое, так и практическое значение. • Оформление работы. Работа оформлена в соответствии с требованиями, изложение грамотное, представлен обширный графический материал. • Презентация магистерского проекта. Результаты работы представлены аргументированно, магистрант умело ведет дискуссию, дает полные, развернутые ответы на вопросы членов комиссии, соблюдает регламент.

- А- 3,67 90-94
- **Актуальность темы и степень ее раскрытия.** Актуальность темы магистерского проекта достаточно высокая, тема раскрыта полностью.
 - **Содержание работы.** Структура работы составлена логично и содействует последовательному решению поставленных задач. Подробно освещены теоретические и прикладные аспекты исследования.
 - **Выводы и рекомендации.** С учетом представленных результатов, выводы и рекомендации могут быть использованы при разработке вопросов государственной политики в соответствующей сфере.
 - **Достоверность полученных результатов.** Выводы основаны на конкретных данных, достоверность апробирована в ходе стажировки/практики, имеют как теоретическое, так и практическое значение.
 - **Оформление работы.** Работа оформлена в соответствии с требованиями, изложение грамотное, без замечаний.
 - **Презентация магистерского проекта.** Презентация составлена кратко, выступление лаконичное в соответствии с регламентом, представлены все основные выводы и полученные результаты, даны полные, развернутые ответы на вопросы членов комиссии.
- В+ 3,33 85-89
- **Актуальность темы и степень ее раскрытия.** Тема магистерского проекта актуальна, достаточно раскрыта.
 - **Содержание работы.** Содержание работы структурировано в соответствии с поставленными задачами и нацелено на получение конкретных результатов.
 - **Выводы и рекомендации.** Выводы обоснованы. Рекомендации носят теоретический характер.
 - **Достоверность полученных результатов.** Выводы основаны на конкретных данных, достоверны и обоснованы использованием различных методов исследования.
 - **Оформление работы.** Работа оформлена в соответствии с требованиями, изложение грамотное.
 - **Презентация магистерского проекта.** Представлено краткое содержание работы, достигнутые результаты. Даны полные ответы на вопросы членов комиссии.

- В 3,0 80-84
- **Актуальность темы и степень ее раскрытия.** Тема магистерского проекта актуальна, достаточно раскрыта.
 - **Содержание работы.** Содержание работы структурировано в соответствии с поставленными задачами и раскрывает цель исследования.
 - **Выводы и рекомендации.** Выводы обоснованы. Рекомендации носят теоретический характер.
 - **Достоверность полученных результатов.** Результаты обоснованы и достоверны.
 - **Оформление работы.** Работа оформлена в соответствии с требованиями, изложение грамотное.
- Презентация магистерского проекта.** Презентация содержит краткое описание работы, выводы исследования. Даны ответы на вопросы членов комиссии.
- В- 2,67 75-79
- **Актуальность темы и степень ее раскрытия.** Тема магистерского проекта актуальна, достаточно раскрыта.
 - **Содержание работы.** Содержание работы структурировано в соответствии с поставленными задачами и раскрывает цель исследования.
 - **Выводы и рекомендации.** Выводы обоснованы. Рекомендации носят теоретический характер.
 - **Достоверность полученных результатов.** Результаты обоснованы и достоверны.
 - **Оформление работы.** Работа оформлена в соответствии с требованиями, изложение грамотное.
 - **Презентация магистерского проекта.** Презентация содержит краткое описание работы, выводы исследования. Даны ответы на вопросы членов комиссии.
- С+ 2,33 70-74
- **Актуальность темы и степень ее раскрытия.** Тема магистерского проекта актуальна, раскрыта не полностью.
 - **Содержание работы.** Структура работы не позволяет полностью решить поставленные задачи.
 - **Выводы и рекомендации.** Выводы обоснованы частично. Рекомендации носят теоретический характер.
 - **Достоверность полученных результатов.** Результаты недостаточно обоснованы.
 - **Оформление работы.** Оформление работы не соответствует всем требованиям, в изложении присутствуют ошибки.
 - **Презентация магистерского проекта.** Презентация перегружена, либо не дает полного видения решения задач. На вопросы членов комиссии даны неполные ответы.

- C 2,0 65-69
- **Актуальность темы и степень ее раскрытия.** Тема магистерского проекта актуальна, но раскрыта не полностью.
 - **Содержание работы.** Содержание работы не приводит к решению всех поставленных задач.
 - **Выводы и рекомендации.** Выводы обоснованы частично, рекомендаций нет.
 - **Достоверность полученных результатов.** Результаты недостаточно обоснованы.
 - **Оформление работы.** Оформление работы не соответствует всем требованиям, в изложении присутствуют ошибки.
 - **Презентация магистерского проекта.** Презентация перегружена, либо не дает полного видения решения задач. На вопросы членов комиссии даны неполные ответы.
- C- 1,67 60-64
- **Актуальность темы и степень ее раскрытия.** Актуальность темы не подтверждена результатами, тема раскрыта не полностью.
 - **Содержание работы.** Имеются вопросы по структурированию работы, слабый анализ источниковой базы.
 - **Выводы и рекомендации.** Выводы обоснованы частично, рекомендаций нет.
 - **Достоверность полученных результатов.** Результаты недостаточно обоснованы.
 - **Оформление работы.** В оформлении работы допущено множество ошибок.
 - **Презентация магистерского проекта.** Не удалось продемонстрировать достижения исследования. На вопросы членов комиссии не получены ответы.
- D+ 1,33 55-59
- **Актуальность темы и степень ее раскрытия.** Актуальность темы не подтверждена результатами, тема раскрыта не полностью.
 - **Содержание работы.** Имеются вопросы по структурированию работы, слабый анализ источниковой базы.
 - **Выводы и рекомендации.** Выводы обоснованы частично, рекомендаций нет.
 - **Достоверность полученных результатов.** Результаты недостаточно обоснованы.
 - **Оформление работы.** В оформлении работы допущено множество ошибок.
 - **Презентация магистерского проекта.** Не удалось продемонстрировать достижения исследования. На вопросы членов комиссии не получены ответы.

- | | | | |
|---|-----|-------|--|
| D | 1,0 | 50-54 | <ul style="list-style-type: none"> • Актуальность темы и степень ее раскрытия. Актуальность темы не подтверждена результатами, тема не раскрыта. • Содержание работы. Цель сформулирована неверно, поставленные задачи не позволяют раскрыть тему. • Выводы и рекомендации. Выводы не обоснованы, рекомендаций нет. • Достоверность полученных результатов. Результаты не обоснованы. • Оформление работы. В оформлении работы допущено множество ошибок. • Презентация магистерского проекта. Не удалось продемонстрировать результаты проведенной работы. На вопросы членов комиссии не получены ответы. |
| F | 0 | 0-49 | <ul style="list-style-type: none"> • Актуальность темы и степень ее раскрытия. Актуальность темы не подтверждена результатами, тема не раскрыта. • Содержание работы. Содержание неструктурировано, нет четко поставленных цели и задач. • Выводы и рекомендации. Выводы не обоснованы, рекомендаций нет. • Достоверность полученных результатов. Результаты не обоснованы. • Оформление работы. В оформлении работы допущено множество ошибок. • Презентация магистерского проекта. Не удалось продемонстрировать результаты проведенной работы. На вопросы членов комиссии не получены ответы. |

Примечание – Составлено автором по данные источника [39].