

Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан

УДК 378:351(574)

На правах рукописи

СУЛЕЙМЕНОВА ШЫНАР КАЙРАТОВНА

**Совершенствование государственного управления системы обеспечения
качества высшего образования в Казахстане**

8D04113 –Государственное управление

Диссертация на соискание степени
доктора по образовательной программе

Научные консультанты
доктор PhD,
профессор
Б.Н. Бокаев

Доктор экономических наук,
профессор,
С.М. Омирбаев

Республика Казахстан
Астана, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ	3
ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ	5
ВВЕДЕНИЕ	6
1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ	12
1.1. Сущность ключевых понятий в системе обеспечения качества высшего образования	12
1.2. Методологические подходы управления системы обеспечения качества высшего образования	24
1.3. Особенности управления системами обеспечения качества высшего образования в зарубежных странах	37
2. КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В КАЗАХСТАНЕ	59
2.1. Законодательно-организационный аспект управления системой обеспечения качества высшего образования в Казахстане	59
2.2. Современное состояние государственного контроля и регулирования качества высшего образования в Казахстане	66
2.3. Анализ систем внешнего и внутреннего обеспечения качества высшего образования в Казахстане	85
3. ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ	101
3.1. Анализ проблем для совершенствования управления системы обеспечения качества высшего образования	101
3.2. Основные направления совершенствования управления системы обеспечения качества высшего образования в условиях расширения автономии вузов	118
3.3. Цифровые технологии в управлении системы обеспечения качества высшего образования	126
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	136
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	139
ПРИЛОЖЕНИЕ А – Акт внедрения	149
ПРИЛОЖЕНИЕ Б – Выписка из приказа «О создании рабочей группы по разработке Руководства по обеспечению качества по уровням образования»	150
ПРИЛОЖЕНИЕ В – Протокол экспертного опроса – определение оценки представителей вузов действующей системы ОК высшего образования	151
ПРИЛОЖЕНИЕ Г – Протокол экспертного интервью по оценке и совершенствованию государственного управления системы ОК высшего образования в Казахстане	158

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

В настоящей диссертации использованы ссылки на следующие стандарты:
Указ Президента Республики Казахстан. Об утверждении Национального плана развития Республики Казахстан до 2025 года и признании утратившими силу некоторых указов Президента Республики Казахстан: утв. 15 февраля 2018 года, №636.

Указ Президента Республики Казахстан. О Государственной программе развития образования в Республике Казахстан на 2005-2010 годы: утв. 11 октября 2004 года, №1459.

Указ Президента Республики Казахстан. Об утверждении Государственной программы развития образования Республики Казахстан на 2011-2020 годы: утв. 7 декабря 2010 года, №1118.

Закон Республики Казахстан. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам защиты прав ребенка, образования, информации и информатизации: утв. 3 мая 2022 года, №118-VII ЗРК.

Закон Республики Казахстан. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования регулирования предпринимательской деятельности: принят 24 мая 2018 года, №156-VI ЗРК.

Закон Республики Казахстан. О разрешениях и уведомлениях: принят 16 мая 2014 года, №202-V ЗРК.

Закон Республики Казахстан. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам расширения академической и управленческой самостоятельности высших учебных заведений: принят 4 июля 2018 года, №171-VI.

Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Концепции развития высшего образования и науки в Республике Казахстан на 2023-2029 годы: утв. 28 марта 2023 года, №248.

Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении национального проекта «Качественное образование «Образованная нация»: утв. 12 октября 2021 года, №726.

Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан. Об утверждении Руководства по обеспечению качества по уровням образования: утв. 23 июня 2022 года, №292.

Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан. Об утверждении квалификационных требований, предъявляемых к образовательной деятельности организаций, предоставляющих высшее и (или) послевузовское образование, и перечня документов, подтверждающих соответствие им: утв. 17 июня 2015 года, №391.

Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан. Об утверждении Инструкции о проведении государственной аттестации организаций образования: утв. 13 февраля 2003 года, №79.

Совместный приказ и.о. Министра образования и науки Республики Казахстан и и.о. Министра национальной экономики Республики Казахстан. Об утверждении критериев оценки степени риска и проверочных листов по проверкам за системой образования: утв. 31 декабря 2015 года, №719 и 31 декабря 2015 года, №843.

Приказ Министра здравоохранения и социального развития Республики Казахстан. Об утверждении методики определения прогнозной потребности в рабочей силе: утв. 28 июня 2016 года, №562.

Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан. Об утверждении Правил размещения государственного образовательного заказа на подготовку кадров с высшим и послевузовским образованием с учетом потребностей рынка труда, на подготовительные отделения организаций высшего и (или) послевузовского образования: утв. 29 января 2016 года, №122.

Приказ и.о. Министра науки и высшего образования Республики Казахстан. Об утверждении Правил присуждения образовательного гранта для оплаты высшего или послевузовского образования с присуждением степени «бакалавр» или «магистр»: утв. 25 августа 2023 года, №443.

Приказ Министра науки и высшего образования Республики Казахстан. О внесении изменения в приказ Министра науки и высшего образования Республики Казахстан от 20 апреля 2023 года №172 «Об утверждении Плана развития Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан на 2023-2027 годы»: утв. 11 января 2024 года, №15.

Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан. Об утверждении требований, предъявляемые к аккредитационному органу в сфере высшего и послевузовского образования и правил признания аккредитационных органов в сфере высшего и послевузовского образования, в том числе зарубежных: утв. 1 ноября 2016 года, №629.

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

ОК	– обеспечение качества
МНВО РК	– Министерство науки и высшего образования Республики Казахстан
КОКСНВО	– Комитет по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан
ESG	– European Standards and Guidelines
ГОСО	– Государственный общеобязательный стандарт высшего образования
ОП	– образовательная программа
НПП	– Национальная палата предпринимателей «Атамекен»
НЦРВО	– Национальный центр развития высшего образования
QS WUR	– World University Rankings

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проблемы. На сегодняшний день наша страна развивается в новых международных, социально-экономических, политических условиях, вызванные глобализацией и цифровизацией. В таких условиях возникает значительное влияние тенденций международного образовательного пространства на развитие казахстанской системы высшего образования. В связи с рыночным характером национальной экономики влияние образования на экономику страны посредством капитализации знаний неизбежно.

Модернизация казахстанской системы высшего образования, обозначенная необходимостью обеспечения конкурентоспособности казахстанских вузов на международном образовательном рынке, имеет основную задачу повышения качества высшего образования, посредством которого повышается уровень образованности казахстанского общества и его интеллектуального потенциала.

В своем Послании народу Казахстана «Единство народа и системные реформы – прочная основа процветания страны» Глава государства К.Ж. Токаев отметил, что в развитии экономики страны и в решении социальных проблем занимает особое внимание качество высшего образования [1].

В Национальном плане развития Республики Казахстан до 2025 года обозначено, что для достижения социально-экономического и институционального развития на уровне стран-членов ОЭСР в высшем образовании необходима трансформация от преимущественно государственного регулирования к развитию саморегулируемой среды на принципах академической свободы и честности (*academic freedom and integrity*), ответственности вузов за качество образования. В этих условиях на рынке образовательных услуг останутся преимущественно только те вузы, которые предоставляют качественное образование и соответствуют международным стандартам [2].

Министерство науки и высшего образования в своей работе определило курс «постепенный отказ от ручного управления вузами» и реализации политики развития высшего образования до 2029 года, нацеленной на обеспечение автономии вузов [3; 4].

В рамках автономии вузов в сфере обеспечения качества высшего образования особую роль играют система внутреннего обеспечения качества вузов, где путем механизмов для регулярной самооценки и анализа качества образовательного процесса возможно идентифицировать сильные и слабые стороны, а также определять области для улучшения и развития. Эффективность этой системы в вузах обеспечит доверие общественности и повысит репутацию системы высшего образования как на национальном уровне, так и на международном уровне.

Тем временем, согласно рейтингу стран по качеству образования в 2021 году Казахстан из 93 стран занял 62-е место. Индекс охватывает оценку государственной системы образования, готовность студентов учиться в вузах,

финансирование вузов, количество вузов, отмеченных в различных международных рейтингах [5].

Это прежде всего связано с тем, что в государственном управлении системой ОК высшего образования Казахстана имеются системные проблемы, сохраняющиеся на протяжении длительного времени.

Так, процессы реформирования системы ОК высшего образования, создание нормативно-правовой базы и Национальной системы оценки качества, управление системой ОК высшего образования все еще остается прерогативой государства, а участие в ней заинтересованных сторон носит декларированный характер. Проводимый государством профилактический контроль «излишне бюрократизирован и формализован, что недостаточно побуждает субъектов образования к творческому подходу и не стимулирует у них инициативы, направленные на достижение высокого качества» [6].

В настоящее время государственное управление в системе ОК высшего образования в основном направлено на достижение конкретных показателей и индикаторов, во многих случаях не учитывает оценку образовательных программ и вузов аккредитационными органами и анализ их деятельности.

Кроме того, стандарты внешнего ОК не гармонизированы с нормативно-правовыми актами, регулирующими высшее образование, что не обеспечивает взаимодействия с государственной политикой в области образования. Сами университеты еще не полностью и всецело используют возможности и принципы системы внутреннего ОК.

Таким образом, необходимость определения новых подходов для совершенствования управления системой ОК высшего образования и решения проблемных вопросов в качественной подготовке специалистов обуславливает актуальность темы исследования.

Степень изученности проблемы.

В ходе изучения и анализа материалов и публикаций по теме исследования можно отметить, что многие научные работы направлены на изучение понятийного аппарата, становления и формирования систем ОК высшего образования в контексте аккредитации вузов.

Общие концепты и теории систем ОК всесторонне изучены в трудах зарубежных ученых как L. Harvey, D. Green, L. Bollaert, Y. Hill, C. Ball, A. Burrows, L. Vlasceanu, Я. Аавиксоо, S. Cardoso, M.J. Rosa, J. Kohoutek, T. Christensen, E.K. Schmidt, B. Stensakerd, Ю. Колер, Л.И. Лурье и др.

Методологии оценки качества и систем ОК высшего образования посвящены труды S. Cardoso, M.J. Rosa, Гребнев Л., Ларионова М.В., Шестакова М.В., J. Overberg, B. Stensakerd, D.F. Westerheijden, D. Werner, T. Leiber, J. Newton, P. Williams, M.Shah, J.F. Volkwein, L.R. Lattuca, B.J. Harper, L. Bollaert.

Вопросы становления и формирования системы ОК высшего образования в Казахстане рассмотрены в трудах отечественных ученых как Пак Ю.Н., Омирбаев С.М., Ирсадиев С.А., Шаханова Н.Ж., Каланова Ш., Кусаинов А.К., Наби Ы.А., Балыкбаев Т.О., Сагинтаева А.К., Куракбаев К., Мухатаев А.А., Минажева Г.С., Керимкулова С., Кужабекова А., Манарбек Г. и др.

Вместе с тем, на сегодняшний день отсутствует комплексное исследование, направленное на всестороннее изучение проблемы управления системой ОК высшего образования с учетом постепенного расширения автономии вузов и на выработку механизмов его совершенствования, что предопределило выбор темы диссертационной работы, ее цель и задачи.

Целью диссертационного исследования является – разработка рекомендаций по совершенствованию управления системой ОК высшего образования.

Для достижения цели в диссертационном исследовании были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть теоретико-методологические основы и методические подходы государственного управления системой ОК высшего образования;
- изучить зарубежный опыт управления системой ОК высшего образования;
- исследовать современное состояние государственного контроля и регулирования качества высшего образования в Казахстане;
- провести анализ системы внешнего и внутреннего ОК высшего образования в Казахстане;
- выработать рекомендации для совершенствования государственного управления системой ОК высшего образования.

Объектом исследования является система ОК высшего образования Республики Казахстан.

Предмет диссертационного исследования – управление системой ОК высшего образования.

Теоретической и методологической основой данного диссертационного исследования стали монографии, научные труды, статьи и публикации зарубежных и казахстанских ученых в сфере государственного управления высшим образованием, оценки, контроля и ОК высшего образования.

В работе были использованы теоретические и эмпирические методы как анализ нормативных правовых актов, сравнительный анализ, экспертный опрос и интервью.

В ходе работы на диссертацией были изучены научная литература по проблеме, нормативные акты, регулирующие правоотношения в сфере высшего образования, его оценки и ОК, стратегические документы государственной политики в области высшего образования Республики Казахстан и обеспечения его качества, официальные данные, отчетные и аналитические материалы МНВО РК, информация КОКСНВО, статистические данные Национального центра по развитию высшего образования, материалы сайтов международных организаций, материалы аккредитационных органов, публикации казахстанских исследовательских организаций.

Также в диссертации применены материалы и данные, полученные во время прохождения практики в Комитете по обеспечению качества образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан в 2022 году и стажировки в Масариков университете (Прага), а также участия в проекте

программно-целевого финансирования Национального центра по развитию высшего образования. По результатам практики получен акт внедрения по предложенным рекомендациям касательно процедур профилактического контроля и ОК высшего образования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

– предложено авторское определение концепта «обеспечение качества высшего образования»;

– структурированы методы управления системой ОК высшего образования, предложена авторская интерпретация концепта «управление системой ОК высшего образования»;

– определены задачи и направления развития сферы управления системой ОК высшего образования;

– разработана новая структура управления системой ОК высшего образования в условиях расширения автономии вузов;

– выработаны рекомендации по совершенствованию управления системой ОК высшего образования.

Научные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Обеспечение качества фокусируется на создании культуры непрерывного совершенствования качества образования путем установления четких целей и процессов для его достижения и удовлетворения ожиданий всех заинтересованных сторон. Для формирования такой среды важно единое толкование норм законодательства и обеспечение единых подходов в правоприменительной практике. В результате анализа теоретических основ и законодательства доказана необходимость внедрения в Закон РК «Об образовании» основных концептов в сфере обеспечения качества высшего образования как «обеспечение качества высшего образования», «система обеспечения качества высшего образования» и «управление системы обеспечения качества высшего образования».

2. Анализ зарубежного опыта по развитию системы ОК высшего образования позволил определить возможность ретрансляции позитивных управленческих решений, основная роль в которых отводится самим вузам с эффективной системой внутреннего обеспечения качества, аккредитации вузов и образовательных программ, а также передачи функции по управлению системой обеспечения качества национальному органу, профессионально независимому от уполномоченного органа, принимающий независимые решения касательно признания аккредитационных органов и оказывающий поддержку вузам в вопросах, связанных с оценкой и управлением качеством

3. На основе анализа государственного управления системы обеспечения качества высшего образования и результатов социологических исследований доказано, что профилактический контроль является бюрократизированной и формализованной процедурой, которая ограничивает участие заинтересованных сторон, недостаточно побуждает субъектов образования к творческому подходу и не стимулирует у них инициативы, направленной на достижение высокого качества.

4. Результаты анализа системы ОК высшего образования позволяет рассматривать ее как сферу взаимодействия интересов государства, аккредитационных органов и вузов, где все субъекты могут влиять на функционирование, развитие и нести ответственность за создание условий, необходимых для принятия управленческих решений. С учетом этого сформирована новая структура управления системой ОК высшего образования на основе взаимодействия стейкхолдеров различного уровня. Эта структура будет направлена на обеспечение открытости системы ОК высшего образования; переход к трехсторонней ответственности, к расширению участия и усилению роли всех заинтересованных сторон образовательной политики в выработке, утверждении и реализации правовых и управленческих решений, а также оптимальное функционирование и развитие.

5. Применение цифровых технологий, в том числе аналитики данных в управлении системы ОК высшего образования позволит обеспечить надежную эмпирическую основу, выявить скрытые закономерности и взаимосвязи, улавливать, анализировать и генерировать значимые корреляции данных, определять вузы «подверженные риску», основанном на тщательном кабинетном анализе рисков с использованием данных. Этот подход позволит исключить дублирование в представлении вузами сведений о деятельности и содержании образовательных программ и получать информацию всем заинтересованным сторонам из одного источника, обеспечивает создание условий для перехода от государственного контроля к саморегулируемой системе обеспечения качества образования с расширенной автономией вузов.

Практическая и теоретическая значимость диссертационной работы состоит в возможности использования исследования государственными органами при формировании политики и стратегии в области управления системой ОК образования, при выработке норм и положений законопроектов и других нормативных актов, касающихся сферы ОК высшего образования. Также теоретическая значимость диссертации заключается в использовании этого материала как источник актуальной информации и концептуальных выводов по тематике управления системой ОК высшего образования.

Апробация практических результатов диссертационного исследования. В рамках диссертационного исследования подготовлены и опубликованы 5 научных работ: 1 статья – в журнале базы данных Scopus, 3 – в журналах, рекомендованных КОКСНВО РК, соавторство в монографии «Система обеспечения качества высшего образования: реинжиниринг национальной модели».

Кроме того, в результате прохождения практики на базе Комитета по обеспечению качества в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан получен акт внедрения по предложенным рекомендациям совершенствования процессов контроля и оценки качества высшего образования (Приложение А).

Структура работы и объем диссертации. Работа объемом 148 страниц состоит из введения, трех разделов, заключения, списка использованных

источников (164 наименований), включает 29 рисунков, 19 таблиц, а также приложения, в которых собраны рабочие материалы по теме исследования.

1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

1.1 Сущность ключевых понятий в системе обеспечения качества высшего образования

Реформа образования является одним из направлений государственной социальной и экономической политики, в связи с чем реформирование национальной системы образования представляет собой масштабное развитие государства при активном участии всего общества.

В исторических масштабах период независимости Казахстана, насчитывающий лишь 33 года, следует признать относительно коротким. Однако и за этот небольшой отрезок времени на долю страны и казахстанской общественности выпали серьезные испытания, которые были успешно преодолены, и за период независимости Казахстан достиг положительных тенденций во многих сферах государственной и общественности жизни. Несомненным положительным фактором среди прочих следует отметить и значительную роль сложившихся образовательных традиций страны.

Н.А. Назарбаев, еще будучи Главой государства, самое пристальное внимание уделял развитию образования. В апреле 2017 года в своей статье «Взгляд в будущее: модернизация общественного сознания», обращаясь к молодежи, он отметил, что культ образования должен быть всеобщим. По его мнению, в ближайшем будущем технологическая революция приведет к исчезновению половины существующих профессий, поэтому самым фундаментальным фактором успеха в будущем должно быть образование и «если в системе ценностей образованность станет главной ценностью, то нацию ждет успех» [7].

Существующие на сегодняшний день общемировые политические тенденции, процессы глобализации и обеспокоенность о конкурентоспособности казахстанских вузов на мировой арене стали основными причинами модернизации системы высшего образования в Казахстане, в том числе системы его ОК. Современные подходы к обеспечению качества были в значительной степени заимствованы из других стран, они не всегда переводились должным образом и иногда приводили к неожиданным побочным эффектам, влияющим на качество высшего образования, производительность и развитие [8].

С этих позиций становится необходимым исследование вопроса государственного управления ОК высшего образования Республики Казахстан, а также определения ключевых понятий, используемых в настоящей работе.

Естественным будет начать исследование с определения понятия «качество». Еще философы античности как Платон и Аристотель, анализируя термин «качество», отмечали, что качественные отношения играют ключевую роль в структуре и понимании мира, в то время как количественные различия рассматривались как второстепенные и внешние проявления этих качеств.

По мнению Аристотеля «...качеством, с одной стороны, называется видовое отличие сущности, как, например, человек есть некоторое качественно

определенное животное, потому что это животное двуногое, а конь – четвероногое; и круг – некоторая качественно определенная фигура, ибо эта фигура без углов, так что качеством является относящееся к сущности видовое отличие» [9].

Но с XVI-XVII веков количество и качество стали рассматриваться во взаимосвязи, и именно таким образом эти характеристики признавались как отражающие суть явлений, поскольку в ином случае невозможно исследовать сущность явлений. Философы XVII-XIX веков разрабатывали идеи о тесной взаимосвязи и взаимообусловленности между качественными и количественными изменениями. Они подчеркивали, что эти два аспекта изменений взаимодействуют и оказывают влияние друг на друга [10].

Так, философ В. Гегель рассматривал качественные и количественные изменения как взаимосвязанные и взаимообусловленные. Он выделял роль диалектики, процесса, в котором противоположности объединяются и превращаются друг в друга, подчеркивая, что качественные изменения могут привести к количественным изменениям и наоборот [11].

После этого количественно-качественные изменения отражаются в законе о переходе количества в качество, который был сформулирован Фридрихом Энгельсом. Этот закон подчеркивает, что изменения в количестве могут привести к качественным изменениям, и наоборот [12].

В международном стандарте ISO «Система менеджмента качества. Требования» термину «качество» дается следующее определение: «совокупность характеристик объекта, имеющих отношение к его способности удовлетворить установленные и предполагаемые потребности» [13]. При таком понимании оцениваются только количественные изменения без качественных характеристик, что приводит к исключению значения количественно-качественных изменений и взаимодействий между ними.

Концепт «качество образования» в научной литературе имеет различные позиции. Так, например, по мнению Н. Никокошевой «качество образования определяется как совокупность его свойств и их проявлений, способствующих удовлетворению потребностей человека и отвечающих интересам общества и государства» [14].

С. Шишова определяет «качество образования» как совокупность показателей, которые характеризуют различные аспекты учебной деятельности образовательной организации: содержания образования, форм и методов обучения, материально-технической базы, кадрового состава и т.п., которые обеспечивают развитие компетенций [15].

Как видим, при определении качества образования основным его аспектом является его результат.

Однако Я. Аавиксоо считает, что само понимание качества образования как стратегической цели весьма размыто: «Когда люди говорят о качестве, всегда полезно узнать, что под качеством (как стратегической цели) они понимают. Мои наблюдения свидетельствуют: понимание, существующее в вузах, очень расплывчато» [16].

Аналогичную позицию с ним по многим моментам проявляет и

исследователи Л. Харви и Д. Грин, которые всесторонне проанализировали понятие качество в контексте высшего образования. Исследователи выделили отдельные взаимосвязанные категории качества как исключительность, совершенство, соответствие цели, соотношение цены и качества, способность к трансформации, приведенные в таблице 1.

Таблица 1 – Взаимосвязанные категории качества, выделенные Л. Харви и Д. Грин

Категория	Содержание
Качество как исключительность (quality as expection)	Традиционное представление о качестве как отличительном, во-вторых, представление о качестве как воплощенном в совершенстве (то есть превышающем очень высокие стандарты) и, в-третьих, более слабое представление об исключительном качестве как о соответствии набору требуемых (минимальных) стандартов
Качество как совершенство (quality as perfection)	Акцент на процессе и установление спецификации, которым необходимо стремиться для того, чтобы идеально соответствовать. Это выражено в двух взаимосвязанных изречениях: ноль дефектов и все делается правильно с первого раза. Тем самым это воплощение философии предотвращения, а не проверки. Основное внимание уделяется обеспечению того, чтобы на каждом этапе не возникали неисправности и не полагаться на окончательную проверку для выявления дефектов.
Качество как соответствие целям (quality as fitness for purpose)	Качество не имеет никакого значения, кроме как в связи с назначением продукта или услуги. Оценка качества происходит по мере соответствия продукта или услуги заявленным характеристикам.
Качество как соотношение цены и качества (quality as value for money)	Качество как нечто ценное обусловлено соотношением между стоимостью и качеством. То есть качество можно измерять по уровню соответствия спецификациям и непосредственно по уровню затрат, что связано с широко распространенным представлением об «исключительных» характеристиках качества.
Качество как трансформация (quality as transformation)	Качество представляется как «качественное изменение», трансформирующее изменение основной формы. Так как образование - это не услуга для клиента, а непрерывный процесс трансформации участника, будь то студент или исследователь, то понятие преобразующего качества в образовании имеет два смысла: повышение качества потребителя и расширение прав и возможностей потребителя
Примечание – Составлено по источнику [17]	

Специалист в сфере ОК Л. Боллаерт в своих выступлениях дал новое определение качеству. Так, по его мнению, качество, определенное заинтересованными сторонами – это полученная польза между вкладом и результатом. Касательно высшего образования Л. Боллаерт считает, что качество – это дополнительная ценность на институциональном уровне между миссией вуза и результатами деятельности, на уровне образовательной программы – между результатами обучения поступающего студента и результатами обучения выпускника [18].

Также Л. Боллаерт отметил сдвиг парадигмы понимания качества и ОК, который описан в таблице 2.

Таблица 2 – Сдвиг парадигмы понимания качества и ОК

Прежнее понимание	Новое понимание
Качество абсолютно и неизменно	Качество относительно и многоуровневое
Доминирует один стандарт	Обеспечение качества имеет много аспектов
Стандарт определяется производителем	Точка отсчета = потребности заказчика
Конечный продукт играет важную роль	Услуги основополагающий фактор
Конечный продукт должен быть проконтролирован	Качество = результаты процессов
Требования к качеству фиксирован	Требования к качеству меняются и увеличиваются
Качество контролируется отделом по качеству	Качество касается всех
Примечание – Составлено автором из источника [18]	

Таким образом, изучение теоретических основ и факторного влияния качество высшего образования обеспечивается качественным контентом образования, качественным персоналом, качественным контингентом, качественной инфраструктурой и качественным управлением, и организацией, и, стало быть, зависит от всех участников образовательного процесса.

Проблеме определения качества образования посвящены труды многих казахстанских исследователей. Так, Ю.Н. Пак и другие понимают под качеством, как результатом, интегральную характеристику, отражающую степень соответствия достигнутых образовательных результатов нормативным требованиям. И, такая характеристика, полагают они, выполняет только ориентирующую функцию, так как на составляющие интегральной характеристики и их изменение могут оказывать влияние цели образования. И в случае рассмотрения в качестве приоритета требований рынка труда, совокупность показателей трансформируется в конкретные профессиональные компетенции [19].

Казахстанский исследователь Абдыманапов С.А. считает, что качество университетского образования следует формировать не столько из знаний абитуриентов, а сколько из знаний и умений выпускников вуза. Для этого необходимо обеспечить международную аккредитацию университетских учебных и научных программ [20].

Справедливо мнение о том, что «качество образования – это социальная категория, отражающая состояние и результативность процесса образования и характеризуется степенью его соответствия требованиям – потребностям и ожиданиям внутренних (сотрудников) и внешних (личность, общество и государство) потребителей в развитии и формировании гражданских, бытовых и профессиональных компетенции личности» [21].

Однако, несмотря на столь активное исследование и широкий спектр взглядов ученых, общепринятое определение понятия «качество» так и не выработано. В первую очередь причиной этого является сложность адекватного

формализованного представления различных аспектов термина. Также влияние оказывают на это различные смыслово-содержательные представления о качестве со стороны заинтересованных сторон образовательного процесса – студентов и их родителей, преподавателей и администрации вузов, работодателей, государственного уполномоченного органа. И, наконец, на дефиницию понятия «качество образования» влияет и неоднозначность самого процесса образования. Вообще, вопрос о статусе образования – это услуга или социальное благо, остается дискуссионным. С одной стороны, на качество результатов обучения влияют уровень и содержание образовательных программ, качество профессорско-преподавательского состава, развитость инфраструктуры образовательного и научного процессов. С другой, качество обучения обеспечивается уровнем подготовки абитуриентов и уровнем мотивации студентов к усвоению учебных программ.

Таким образом, существующие различные мнения относительно вопроса определения категории «качество образования» имеют разноплановый характер, прежде всего, в связи с отсутствием легального определения качества образования.

Вместе с тем, сложно достичь единого согласия в определении термина «качество образования» или дать окончательное определение его содержанию. Прежде всего, следует признать, что качество – концепция политическая. Многие правительства обеспокоены современными тенденциями, в соответствии с которыми они стремятся спроектировать и строить свою стратегическую политику. Важность такого концептуального подхода в системе высшего образования весьма высока, поэтому сотрудники, студенты и менеджеры должны задуматься о своих сильных и слабых сторонах.

По мнению Пака Ю.Н. концепты «качество высшего образования» и «проблемы качества высшего образования» необходимо анализировать в широком и узком смыслах: «В широком смысле «качество высшего образования» понимается как сбалансированное соответствие высшего образования (как результата, как процесса, как образовательной системы) многообразным потребностям, целям, требованиям, нормам (стандартам), условиям. Проблемы качества высшего образования – есть нарушения такого «сбалансированного соответствия» по разным причинам». В узком смысле «качество высшего образования» есть «качество подготовки специалистов с высшим образованием» [22].

В этой диссертационной работе проблема качества образования рассматривается в широком смысле.

Как было отмечено выше, качество образования – разноректорное, интегративное и многомерное явление, для проведения качественного и объективного анализа требующее междисциплинарного подхода совместных усилий представителей различных научных дисциплин.

Категория качества связана с продукцией, в связи с чем следует определиться с понятием продукция высшего учебного заведения. Во-первых, это образовательные услуги, заказчиком которых является человек, личность, во-вторых, это выпускники, заказчиком которых является рынок труда, отрасль

экономики, в-третьих, это интеллектуальные ресурсы страны, заказчиком которого является общество. Следовательно, качество высшего образования означает соответствие требованиям к качеству подготовки кадров, и потребностям государства, обучающихся и работодателей, которые могут влиять на функционирование и развитие качества образования.

С учетом рассмотренных различных мнений и характеристик концепта «качество высшего образования» нами определено, что качество высшего образования понимается как гибкое, относительное и многоуровневое понятие, которое формируется из потребности заказчика и является результатом процессов.

Дальнейшее исследование вопроса качества образования тесно связано с его оценкой и определения его уровня, что требует рассмотрение таких понятий как «оценка качества», «контроль качества» и «обеспечение качества». Этот анализ позволит определить различия между этими понятиями для глубокого понимания объекта и предмета данного исследования.

Оценка качества – это набор внутренних или внешних действий, предоставляющих доказательства того, что продукт, услуга или система соответствуют требованиям. Это определение было слегка адаптировано из стандарта ISO/IEC 17000:2004 [23].

Можно выделить две различные точки зрения на оценку качества: точку зрения правительства (количественную), которое хочет определять показатели, измерять, ранжировать, сравнивать, отчитываться, контролировать и информировать; и, с другой стороны, точку зрения университета (качественную), который хочет обеспокоен формирующим характером процесса и стремится совершенствовать, регулировать и выявлять свои собственные возможности и ограничения.

Оценка качества – это сбор и анализ данных, посредством которых подтверждается степень соответствия заранее определенным стандартам и критериям. Если качество в результате этого процесса оказывается неудовлетворительным, предпринимаются попытки выяснить причину этого. На основании этого принимаются меры по устранению недостатков и проводится повторная оценка качества по истечении подходящего периода времени. Этот поэтапный процесс делает обеспечение качества динамичной деятельностью, в которой критерии и стандарты постоянно пересматриваются с общей целью улучшения качества услуг [24].

Таким образом, оценка качества является больше, как инструмент в контроле и обеспечении качества и тем самым важно проанализировать и концепт «контроль качества».

В законодательстве в сфере образования в настоящее время в основном используется понятия «контроль качества», «государственный контроль», «профилактический контроль» и «контролирующие функции» [25].

Согласно словарю Ожегова [26], «контроль» означает проверку, а также постоянное наблюдение в целях проверки или надзора. Из этого общее понимание понятия «контроль качества» в основном определяется как «система проверки готового продукта или полупродукта, а также их составных частей на

соответствие образцу, принятому за эталон, реализуемая на различных стадиях производства». Тем самым, мы понимаем, что для контроля качества создаются специальные стандарты, требования или измерения, чтобы в соответствии с ними можно было провести оценку соответствия.

Автор Л. Лессингер утверждает, что контроль состоит из следующих элементов:

- 1) согласование и конкретизация желаемых результатов деятельности (стандарты);
- 2) преобразование желаемых результатов в измеримые цели или поддающийся проверке (дизайн);
- 3) формальное сравнение того, что происходит на самом деле, с тем, что было задумано (оценка соответствия дизайну);
- 4) принятие решения о том, что требуется сделать для достижения соответствия проекту (план контроля);
- 5) выполнение того, что требуется, когда такое действие осуществимо (контрольное действие) [27].

Определение Tempus фокусируется на удовлетворении потребностей клиентов экономичным способом: Контроль качества включает в себя все исполнительные процедуры и действия, предпринимаемые для удовлетворения требований к качественным продуктам или услугам, адаптированным к потребностям конечных пользователей. Цель состоит в том, чтобы достичь удовлетворительного, подходящего, экономичного и надежного качества [28].

Автор многих трудов по терминологии в области качества образования Д. Грин определила, что контроль качества – это «проверка продукта или услуги на соответствие установленным стандартам (т.е. точным спецификациям) и отбраковка тех, которые не соответствуют» [29]. По мнению автора «каждое предприятие должно иметь систему для проверки того, соответствует ли используемое им сырье, производимые им продукты или предоставляемые им услуги минимальным заранее установленным (пороговым) стандартам, чтобы можно было исключить несоответствие стандарту. Давным-давно промышленность поняла, что такой формы контроля качества недостаточно. Большинство сотрудников считали, что качество продукта или услуги не входит в их обязанности, и что повышение качества не является их заботой. Таким образом, промышленность ввела концепцию ОК».

Относительно к качеству образовательного процесса предлагается рассматривать следующие три группы показателей, соответствующие трем стадиям цикла Деминга (рисунок 1) [30]:

- 1) показатели планирования или входные показатели, связанные с определением целей, стратегией и задач;
- 2) показатели выполнения или текущие показатели, которые оценивают выполнение задач, планов и эффективность их реализации;
- 3) показатели контроля или выходные показатели, связанные с оценкой и мониторингом результатов процесса.

Подобное понимание контроля означает его осознание как процесса и, следовательно, понимание применимости к управлению контролем качества

вышеприведенной диаграммой цикла Деминга. Статистический материал, полученный вследствие осуществления контроля, представляет собой достаточный объем информации для определения насколько хорошо процесс работает, и что можно предпринять для его улучшения, и, следовательно, как можно повлиять на его качество.

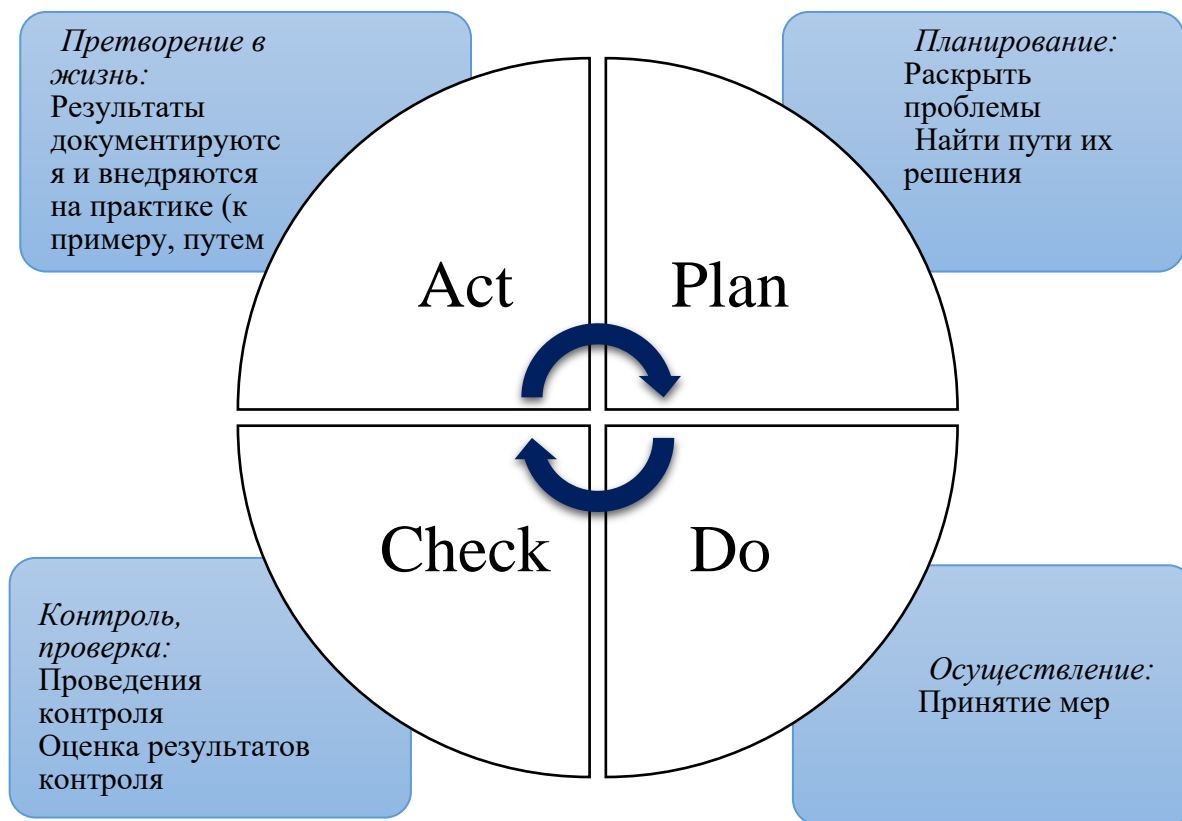


Рисунок 1 – Диаграмма цикла Деминга

Примечание – Составлено на основании источника [31]

Особенно важно понимание контроля как процесса для вузов, имеющих органическую (адаптивную) структуру управления, означающую, что в этом вузе в силу появляющихся изменений внешней и внутренней среды создаются, совершенствуются или вообще исчезают образовательные программы и практики, научно-инновационные проекты и т.п.

В этой связи для мониторинга и адекватной оценки этих явлений контроль становится постоянно трансформирующимся процессом.

Таким образом, основным требованием, предъявляемым к контролю качества образования, является недопущение несоответствий, а не контроль уже за конечным результатом процесса, то есть, воздействие не на результат, а на сам процесс. Так как в этом случае, контроль качества эффективен в обеспечении соблюдения минимальных стандартов, но его способность улучшать общее качество или решать более широкие проблемы, такие как вовлеченность или мотивация заинтересованных сторон ограничен.

Следует особо сказать о запросах современного высшего образования, требующего не просто осуществление контроля за качеством образования, а именно ОК.

ОК и контроль качества являются двумя аспектами управления качеством. Хотя некоторые виды деятельности по обеспечению качества и контролю качества взаимосвязаны, они определяются по-разному. Обычно деятельность и обязанности по обеспечению качества так или иначе охватывают практически всю систему качества, тогда как контроль качества является подмножеством деятельности по обеспечению качества. Кроме того, элементы системы качества могут не быть конкретно охвачены деятельностью и обязанностями по обеспечению/контролю качества, но могут включать в себя обеспечение и контроль качества (рисунок 2).



Рисунок 2 – Система качества, ОК и взаимоотношения в области контроля качества

Примечание – Составлено из источника [32]

Теперь же для дальнейшего анализа хотелось бы отдельно рассмотреть понятие «обеспечение качества образования». Этот термин вошел в сферу высшего образования относительно недавно из Стандартов и директив Европейской сети ОК высшего образования (ENQA – European Association for Quality Assurance in Higher Education). ENQA ввела данное понятие в целях формирования общего понимания ОК преподавания и обучения во всех странах и для всех стейкхолдеров [33].

Для создания единого европейского пространства высшего образования важным компонентом европейской интеграции стали директивы Болонского процесса. В соответствии с этими директивами понятие «обеспечение качества образования» определяется как совокупность процедур, применяемых на институциональном (внутреннем), национальном и международном (внешнем) уровнях для качественной реализации образовательных программ и присуждения квалификации [34].

Однако есть другое мнение, что «обеспечение качества» — это термин, привнесенный в высшее образование из мира бизнеса (преимущественно из сектора производства), как и связанный с ним термин «контроль качества». Во Франции «управление качеством» часто используется вместо «обеспечения качества» в переводе ESG с целью привить ученым чувство ответственности за управление качеством для себя [35].

В свою очередь в одном из трудов Европейского центра высшего образования ЮНЕСКО термин «обеспечение качества» определен как универсальное понятие, означающее продолжающийся непрерывный процесс оценки (мониторинга, гарантии, поддержания и улучшения) качества системы высшего образования, вузов или образовательных программ. ОК в виде механизма управления фокусируется на подотчетности и улучшении качества путем предоставления информации и суждений с использованием согласованного и хорошо отлаженного процесса [36].

В другом словаре терминов в области образования, обеспечение качества образования трактуется, как непрерывный процесс совершенствования соответствия качества образования государственным образовательным стандартам и (или) стандартам аккредитации [37].

Стандарты ISO 9000 определяют термин «обеспечение качества» как совокупность мероприятий по менеджменту образовательных услуг, нацеленных на достижение установленных образовательных требований и на внушение доверия участникам, что их требования будут удовлетворены [38].

В современном образовании следует отметить еще одно определение понятия «обеспечение качества образования» – это парадигма, создающая качественный ландшафт системы образования усилиями и действиями всех заинтересованных сторон для удовлетворения их ожиданий и целей [6, с. 114-127; 39].

Также в системе высшего образования различается ОК в отношении образовательных программ и отдельно в отношении самого вуза. Так, в одном из своих выступлений исследователь в сфере ОК Л. Боллаерт представил следующую модель ОК (рисунок 3).

На этом рисунке 3, Л. Боллаерт предлагает, что ОК в отношении самого вуза предполагает вкладом миссию вуза, которая через стратегию и политику приносит результаты. Далее эти процессы реализуются путем использования инструментов оценки и методологии, то есть стандартов и индикаторов, а также функционирующей внутренней системы ОК. Тем самым это в совокупности предполагает ОК деятельности вуза.

Между тем, ОК в отношении образовательной программы предполагает, что вкладом является результаты обучения и новые студенты, которые обучаюсь на образовательной программе достигают новых результатов обучения. Далее путем использования инструментов оценки и методологии, внутренней системы ОК, которые находятся под влиянием фазы развития, формируется модель ОК в отношении образовательных программ.

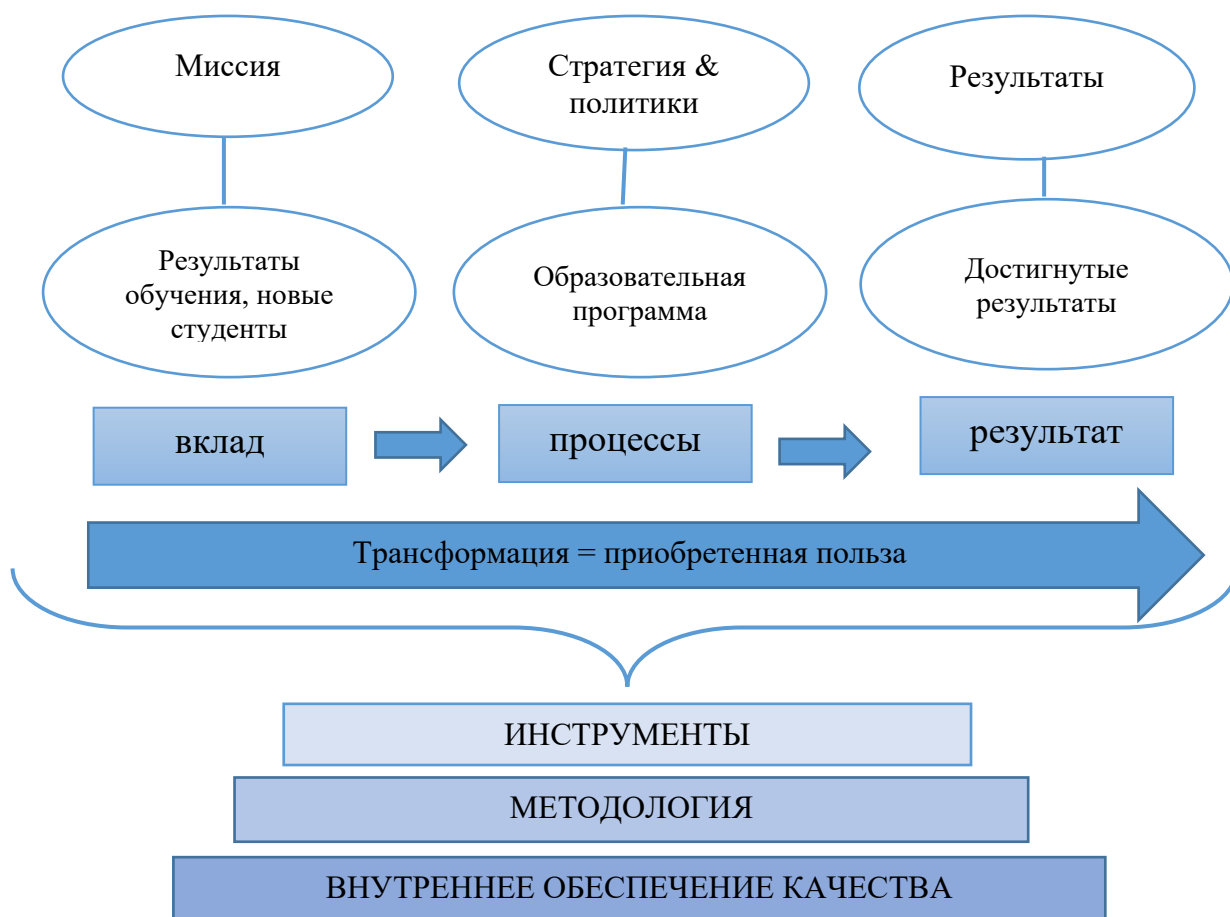


Рисунок 3 – Модель ОК, предложенная Л. Боллаертом

Примечание – Составлено на основе источника [40]

Многие ученые используют ОК взаимозаменяемо с другими понятиями, такими как оценка качества, аудит качества, аккредитация или внешняя оценка в высшем образовании. Хотя между этими концепциями существуют тонкие различия, ОК является более широкой общей концепцией, используемой для представления этих концепций, поскольку в деятельности по оценке используются аналогичные процессы и методы [41, 42].

Следует отметить, что для некоторых вузов контроль качества может быть достаточным для обеспечения соблюдения минимальных стандартов, в то время как другие могут извлечь выгоду из более комплексного подхода, который включает принципы ОК для достижения более высоких уровней качества и эффективности. В конечном счете, наилучший подход – это тот, который уравнивает необходимость подотчетности и качества с необходимостью создания позитивной и привлекательной академической среды для обучающихся.

Таким образом, ОК фокусируется на создании культуры непрерывного совершенствования образования путем установления четких целей и процессов для их достижения. ОК предполагает постоянную оценку и обратную связь, а также использование данных и исследований для обоснования принятия

решений. Сосредоточив внимание на процессах и постоянном совершенствовании, ОК поможет создать более эффективную и привлекательную среду обучения для студентов и удовлетворит ожидания и цели всех заинтересованных сторон.

Вместе с тем, в контроле, оценке и обеспечении качества применяются стандарты, критерии и показатели. В связи с этим, целесообразно рассмотреть различия между этими понятиями для понимания их применения.

В Глоссарии ЮНЕСКО основных терминов и определений обеспечения качества и аккредитации «стандарты» определены как заявления относительно ожидаемого уровня требований и условий, по которым оценивается качество или которые должны быть достигнуты вузами и их программами для того, чтобы они могли быть аккредитованы или сертифицированы. Стандарты могут принимать количественную форму, являясь в основном результатами сравнительного анализа, или они могут быть качественными, указывая только конкретные цели (например, эффективность образования, устойчивость, основные обязательства и т.д.).

Согласно этому Глоссарию, «критерии» – это контрольные точки или ориентиры, определяющие достижение определенных целей и/или стандартов. Критерии с определенной степенью детализации описывают характеристики требований и условий, которым необходимо соответствовать (для того, чтобы соответствовать стандарту), и, следовательно, обеспечивают (количественную и качественную) основу, на основе которой делается оценочный вывод.

Также «показатели» – операционные переменные, относящиеся к конкретным эмпирически измеримым характеристикам вузов или программ, по которым могут быть собраны данные, позволяющие определить, соблюдаются стандарты или нет. Показатели определяют тенденции в деятельности и сигнализируют об областях, требующих действий, и позволяют сравнивать фактические показатели с установленными целями. Они также используются для перевода теоретических аспектов качества в процедуры, процесс, известный как операционализация [36, p. 59].

В контексте обеспечения качества стандарты, критерии и показатели являются основой сравнительной и систематической оценки качества высшего образования и позволяют идентифицировать области, требующие улучшения, и разрабатывать стратегии развития качества высшего образования.

Таким образом, анализ теоретических основ позволил автору выработать собственную трактовку понятия «обеспечение качества высшего образования» в качестве непрерывного процесса совершенствования качества образования с вовлечением всех заинтересованных сторон на основе установленных требований, стандартов, критериев, индикаторов и показателей, отражающих удовлетворенность их целей и ожиданий.

Данный подход обеспечит достижение качественного образования, расширит участие и роль всех заинтересованных сторон в выработке, принятии и реализации правовых и управленческих решений в обеспечении качественного образования. Кроме того, системные вызовы, стоящие перед системой высшего образования, определяют необходимость формирования новой структуры

управления системой ОК, в которой должны быть четко определены юридические обязательства, правовая основа для создания и внедрения механизмов ОК в организациях образования, что в результате повысит осведомленность общественности и доверие к системе образования. Поэтому в дальнейшем исследовании мы будем рассматривать ОК во взаимодействии со всеми заинтересованными сторонами. Это позволяет автору провести анализ управления системой ОК.

1.2 Методологические подходы управления системой обеспечения качества высшего образования

Развитие системы ОК на принципах формирования общего понимания и формирования доверия для всех заинтересованных сторон очертило направления исследований управления системой ОК. С этих позиций процессы управления рассматриваются на уровне государственной политики, аккредитационных органов, а также вузов. При этом, основными областями ОК являются цели ОК, контроль процесса, охватываемые области, процедуры и использование результатов [43, 44]. Эти пять областей составляют основу подходов к управлению, что дает нам основание рассматривать данную дефиницию с позиции управления. В этом плане роль государства заключается в регулировании управления ОК, аккредитационных органов в оценке, а вузов в создании внутренней системы ОК.

Ведущий теоретик в области управления и организации Питер Ф. Друкер описывает «управление» как особый вид деятельности, превращающий неорганизованную толпу в эффективную целенаправленную группу. По его мнению, управление является стимулирующим элементом социальных изменений и примером значительных социальных преобразований [44, с. 63].

Проанализировав большинство литературы в сфере ОК, сделан вывод о том, что ОК часто рассматривается как часть управления качеством высшего образования, хотя иногда эти два термина используются как синонимы. В этой связи необходимо исследовать основные характеристики управления качеством.

В Законе РК «Об образовании» управлению качеством образования посвящена отдельная статья, в которой предусмотрено, что управление качеством образования осуществляется путем принятия управленческих решений на всех уровнях образования на основании результатов образовательного мониторинга. Однако в зарубежных источниках данное понятие относится к политике, системам и процессам, разработанным для обеспечения поддержания и повышения качества в учреждении [25]. В этой связи в таблице 3 представлены определения, содержащиеся в исследованиях в области управления качеством, менеджмента качеством.

Таблица 3 – Разные подходы к определению «управление качеством»

Источник или автор	Определение
Стандарт ISO 8402	Управление качеством – это тот аспект общей функции управления, который определяет и реализует политику в области качества (т.е. намерения и направление организации). Таким образом, управление качеством может быть описано концепциями, инструментами и техниками, используемыми в этой области. Однако управление качеством обычно рассматривается как средство достижения цели, а не самоцель.
Csizmadia T., Enders J., & Westerheijden D.F.	Управление качеством в контексте высшего образования охватывает терминологию качества: контроль, обеспечение и совершенствование, посредством которых учебное заведение выполняет свою корпоративную ответственность за формулирование, поддержание и повышение академических стандартов тех видов деятельности, за которые оно отвечает
Словарь Tempus	Управление качеством – это набор действий общей управленческой функции, которая определяет политику в области качества, цели и обязанности и реализует их в рамках качества путем планирования, контроля, обеспечения и улучшения качества
Манарбек Г. и другие	Управление качеством – это эффективное управление всеми процессами в организации, предотвращение проблем, а не выявление сбоев. Инновационный подход к управлению качеством играет все более важную роль в обеспечении устойчивого качества, которое соответствует ожиданиям и потребностям потенциальных заинтересованных сторон. Администрация университета и профессорско-преподавательский состав должны испытывать давление проблем с производительностью, организационных изменений и соблюдения стандартов качества
Примечание – Составлено по источникам [28; 45-47]	

Вместе с тем, в некоторых источниках ОК включено в управление качеством. Так, Совет по высшему образованию Комитета по качеству высшего образования (HEQC) в своем документе указывает, что управление качеством включает в себя ряд элементов институционального планирования и действий по решению проблем качества. К ним относятся институциональные механизмы для:

- обеспечение качества;
- поддержка качества;
- развитие и повышение качества;
- мониторинг качества [48].

Кроме того, в своем исследовании Манарбек Г. и др. показали основные ключевые концепции бизнес-сектора в эффективном управлении качеством в контексте высшего образования (рисунок 4).



Рисунок 4 – Внедрение бизнес-концепций управления качеством в высшем образовании

Примечание – Составлено по источнику [47, р. 6]

Таким образом, несмотря на наличие такого многообразия определений, многие под управлением понимают воздействие на управляемую систему с целью максимального её функционирования для эффективного перехода в качественно новое состояние, содействующее достижению поставленных целей [49].

Управление охватывает структуры, взаимоотношения и процессы, которые помогают разрабатывать, реализовывать и пересматривать политику в области высшего образования как на внутреннем, так и внешнем уровнях [50].

Некоторые исследователи отделяют управление от процедурных аспектов управления. Тем не менее, сильное различие может создать аналитические трудности, поскольку сам процесс управления может влиять на механизмы управления. В этом смысле Рид, Мик и Джонс [51] рассматривают институциональное лидерство, управление и администрирование как компоненты управления. Институциональное лидерство относится к стратегическому направлению, управление относится к мониторингу институциональной подотчетности и эффективности, а администрирование относится к выполнению процедур.

Згага предлагает три уровня управления:

- внутренний или институциональный: управление высшим учебным заведением (учреждениями);
- внешний или системный: управление системой (системами) высшего образования;
- международный или глобальный: управление системами высшего образования в международной (глобальной) перспективе [52].

Очевидно, что между этими уровнями существуют взаимозависимости.

де Бур, Эндерс и Шиманк предложили новую модель управления высшего образования, которая состоит из пяти измерений:

– государственное регулирование касается традиционного представления о нисходящей власти, которой наделено государство. Управление происходит с помощью директив, жестких правил, где правительство подробно описывает поведение в конкретных случаях;

– управление заинтересованными сторонами предусматривает деятельность, в которой вузам даются определенные направления работы путем постановки целей и рекомендаций. В этом случае в государственных вузах помимо важной заинтересованной стороной в лице государства, будут участвовать также и другие «игроки». Так, государство может делегировать некоторые свои полномочия по управлению другим организациям, как например посредническим органам или представителям производства в вузовских советах;

– академическое самоуправление означает выполнение роли профессиональных объединений в системе высшего образования. Этот механизм реализуется посредством участия в коллегиальном принятии решений в вузах и основан на экспертной оценке самоуправления академических сообществ, например, в решениях финансирующих органов;

– управленческое самоуправление подразумевает иерархию внутри вузов как организаций. Здесь особая роль отводится руководству вуза. Это на высшем уровне в лице ректора или президентов, на промежуточном уровне деканам во внутренней постановке целей, регулировании и принятии решений;

– конкуренция за ограниченные ресурсы (деньги, персонал и престиж) внутри университетов и между ними происходит в основном не на «реальных» рынках, а на «квазирынках», где оценки эффективности со стороны коллег заменяют спрос со стороны клиентов.

Авторы эту модель сопоставили с электронным устройством эквалайзер и предлагают, что каждое из пяти измерений управления может быть увеличено или уменьшено независимо друг от друга, что позволит получить «желаемые тональные характеристики в звуках» [53].

Анализ литературы показал, что это многообразие было структурировано по трем основным уровням действующих лиц:

– академическая олигархия, созданная в «академическом центре» [54] и видимая в советах преподавателей, сенатах и заинтересованных сторонах в руководящих советах;

– посреднические организационные субъекты (руководящие советы, наблюдательные советы, вице-канцлеры, президенты, главные исполнительные директора (СЕО), которые начали становиться все более влиятельными в 1980-х годах в связи с изменениями в системе;

– государственные субъекты, видимые в качестве администраторов министерств высшего образования, финансов, правительственных консультативных советов и министра/секретаря [55].

Следуя этой концепции, автор полагает, что государство в лице уполномоченного органа, социальные субъекты в лице аккредитационных органов, профессиональные сообщества и организации образования, участвующие в управлении системой ОК, взаимодействуя, обеспечат эффективную работу и развитие. Исходя из этого автор определяет управление

системой ОК как целенаправленное взаимодействие всех заинтересованных сторон, способствующее повышению качества образования.

Процессы управления системой ОК имеют особенности, но несмотря на это, полагаем, что применение классических подходов позволят раскрыть взаимодействие всех заинтересованных сторон [56].

Одним из наиболее распространённых подходов управления является системный подход, при котором субъекты управления рассматриваются как система взаимосвязанных элементов. Однако, в управлении системой ОК образования взаимодействуют государство, аккредитационные органы и вузы, которые не связаны между собой структурно. Поэтому данный подход применим для принятия стратегических решений организациями, не взаимодействующими в управлении.

Следующий подход управления – ситуационный. Данный подход применяется для отдельных подсистем, тогда как управление системой ОК образования предполагает постоянную оценку и обратную связь между участниками управления, при этом способы управления зависят от ситуации.

Процессный подход является концентрацией идей системного и ситуационного подходов. Управленческие решения принимаются на основе функций управления, которые осуществляются по разным схемам. Данный подход обеспечивает взаимодействие различных систем управления, что позволяет осуществлять организацию, планирование, анализ и контроль на различных уровнях управления [57].

В этом аспекте особенно заслуживают внимания управление системой ОК, основанное на принципах Всеобщего менеджмента качества (Total Quality Management - TQM). Основное определение TQM описывает управленческий подход к достижению долгосрочного успеха через удовлетворение потребностей клиентов. В рамках TQM все члены организации участвуют в совершенствовании процессов, продуктов, услуг и культуры, в которой они работают. Каланова Ш.М. и Бишимбаев В.К. в своем исследовании отметили, что в литературе по менеджменту качества есть различные определения TQM, которые раскрывают те или иные стороны его содержания:

1. TQM – это обеспечение потребителя тем, что он желает иметь, когда он желает это иметь и в какой форме он желает это иметь.

2. TQM – это новый подход к управлению с трудовой этикой, направленной на то, чтобы использовать силу ума, творчество и рабочий опыт всех служащих.

3. TQM – это целостный подход к управлению, включающий в себя широкий диапазон «жестких» и «мягких» методов управления, способных трансформировать культуру организации [58].

Приведенное выше объяснение TQM состоит из пяти компонентов: клиент, постоянное совершенствование, обучение и развитие, командная работа и измерение. В соответствии с этими компонентами TQM в сфере образования определены следующие показатели качества (таблица 4).

Таблица 4 – Показатели качества по TQM в сфере образования

Раздел	Показатели
Учебные аспекты	<ul style="list-style-type: none"> – проектирование и разработка учебных программ; – академическая гибкость; – обратная связь по учебной программе; – обновление учебной программы; – лучшие практики в учебных аспектах
Преподавание и оценка	<ul style="list-style-type: none"> – процесс поступления и профиль студента; – удовлетворение разнообразных потребностей; – процесс преподавания-обучения; – качество преподавателя; – процесс оценки и реформы; – лучшие практики преподавания, обучения и оценки
Исследования, консультирование и распространение информации	<ul style="list-style-type: none"> – содействие исследованиям; – результаты исследований и публикации; – консультирование; – деятельность по распространению информации; – сотрудничество; – лучшие практики в области исследований, консультирования и распространения информации
Инфраструктура и учебные ресурсы	<ul style="list-style-type: none"> – материальные объекты; – техническое обслуживание инфраструктуры; – библиотека как учебный ресурс; – ИКТ как учебные ресурсы; – лучшие практики в области развития инфраструктуры и учебных ресурсов
Поддержка и продвижение учащихся	<ul style="list-style-type: none"> – личностный, социальный и духовный рост учащихся; – мониторинг прогресса и достижений; поддержка во всех аспектах обучения, успеваемости, личностного развития учащихся и преподавателей
Управление и лидерство	<ul style="list-style-type: none"> – институциональное видение и лидерство; – организационные механизмы; – разработка и внедрение стратегии; – управление человеческими ресурсами; – финансовый менеджмент и мобилизация ресурсов; – лучшие практики в области управления и лидерства
Инновационные практики	<ul style="list-style-type: none"> – внутренняя система обеспечения качества; – инклюзивные практики; – взаимоотношения с заинтересованными сторонами
Примечание – Составлено автором по источнику [59]	

Также считаем целесообразным рассмотреть модель совершенства Европейского фонда менеджмента качества (EFQM), которая используется зарубежными странами как эффективный инструмент управления качеством, применимого в высшем образовании на региональном уровне.

Модель EFQM впервые была представлена в 1992 году в качестве модели Европейской премии по качеству. Эта модель направлена на определение направлений для улучшения, реализация которых повышает конкурентоспособность организации, поэтому результат внедрения модели – это

оценка уровня зрелости как степени приближения к совершенной (идеальной) компании в рамках принятой модели с перечнем направлений для улучшения [60].

Манарбек Г. на основе литературного обзора подчеркивает положительное влияние этой модели на лидерство, мотивацию и внутреннюю коммуникацию членов организации. Кроме того, отмечается эффективность вовлеченности внутренних участников, улучшенное отношение к работе, улучшенная командная работа и совместное лидерство, а также улучшенная коммуникация в результате применения EFQM [61].

Модель EFQM состоит из 9 критериев и 32 субкритериев, которые разделены на две группы: «Возможности» и «Результаты». Критерии группы «Возможности» определяют, что организация может делать и что она делает в вопросах совершенствования своей деятельности и включает в себя такие критерии как лидерство руководства, стратегия, персонал, партнерство и ресурсы, процессы, продукция и услуги. Критерии группы «Результаты» показывают реальные достижения организации и охватывает такие критерии как результаты для потребителей, результаты для персонала, результаты для общества, результаты для бизнеса [62].

На наш взгляд нельзя рассматривать TQM и EFQM как средства в решении всех образовательных проблем. Скорее, это инструменты, которые могут быть использованы организациями образования в управлении системой ОК.

В начале 2000-х годов в управлении системой высшего образования в нашей стране активно стали использовать и внедрять систему менеджмента качества ISO 9000. Стандарт ISO 9000: 2000 основан на модели процесса, которая делает упор на непрерывное совершенствование и предусматривает следующие восемь принципов качества:

1. Ориентация на клиента. Организации зависят от своих клиентов и, следовательно, должны понимать текущие и будущие потребности клиентов, должны соответствовать требованиям клиентов и стремиться превзойти их ожидания.

2. Лидерство. Лидеры устанавливают единство цели и задают направление деятельности организации. Их ответственность заключается в создании внутренней среды, которая может способствовать достижению целей организации.

3. Вовлечение людей: Этот принцип подчеркивает, что люди на всех уровнях являются сутью организации и они должны быть вовлечены для получения организационных выгод.

4. Процессный подход. Желаемый результат достигается более эффективно, когда деятельность и связанные с ней управление ресурсами осуществляется как единый процесс.

5. Системный подход к управлению. Выявление, понимание взаимосвязанных процессов и управление ими, которые как система способствуют повышению эффективности организации.

6. Постоянное совершенствование. Постоянной целью организации должно быть непрерывное улучшение его производительности.

7. Принятие решений, основанных на фактах. Полезные решения принимаются на основе анализа данных и информации.

8. Взаимовыгодные отношения с поставщиками. Организация и ее поставщики взаимозависимы, а взаимовыгодные отношения повышают способность обоих создавать ценность.

Стандарт ISO 9000 для образовательных учреждений содержит 21 элемент в четырех основных разделах: ответственность руководства, управление ресурсами, реализация и измерение продукции, анализ и совершенствование [59, р. 58-64].

Однако несмотря на то, что ISO является предпочтительной и наиболее популярной моделью качества, Ван де Берге утверждает, что нормы ISO 9000 не являются лучшими из мыслимых стандартов качества образования и профессиональной подготовки [63].

Также Наби Ы. утверждает, что «реализованная в системе высшего образования Казахстана ISO: 9000 построена на том, «что именно должна делать организация», и основным методом в стандартах ISO является аудит, поэтому результаты этого метода – это констатация факта соответствия или несоответствия с перечнем несоответствий, которые надо устранить. Использование данных стандартов вынуждает вузы ориентироваться на результаты проверки и своевременное устранение выявленных недостатков, при этом приходится заполнять большое количество документов» [60, с. 42].

Теперь же представляется научно верным исследовать основные характеристики ОК образования как системы.

Анализ научной литературы показал, что понятие «система» ученые рассматривают с разных позиций. Так, Людвиг фон Берталанфи, один из основоположников общей теории систем, определяет «систему» как совокупность элементов, находящихся во взаимосвязи между собой и с окружающей средой [64].

Дэниел Х. Ким в своем исследовании дает следующее определение: «В самом общем смысле система – это любая группа взаимодействующих, взаимосвязанных или независимых частей, которые образуют сложное и единое целое, преследующее определенную цель. Главное, что нужно помнить, – это то, что все части каким-то образом взаимосвязаны и независимы. Без этой независимости у нас есть просто набор деталей, а не система» [65].

Исходя из этого, автор полагает, что система представляет собой взаимодействующие элементы, имеющие общую цель. При этом, единство целей в обеспечении качества образования осуществляется на государственном, международном и институциональном уровнях, а каждый уровень выполняет свое функциональное назначение.

Мы полагаем, что взаимодействие государства, аккредитационных органов и вузов в управлении представляет собой систему ОК образования, так как является сферой взаимодействия интересов. В этой связи каждый из них может влиять на функционирование и развитие системы ОК и нести ответственность за создание условий, необходимых для выполнения социальных и образовательных функций.

Между тем, на внедрение обеспечения качества как системы оказали влияние Стандарты и Руководство для ОК в европейском пространстве высшего образования (ESG), разработанные ENQA в 2005 году по прямому поручению Конференции министров образования европейских стран, подписавших Болонскую декларацию и рекомендован к внедрению в национальные системы гарантии качества. Данный документ является одним из значимых инструментов Болонского процесса, направленного на формирование Европейского образовательного пространства.

По ESG основополагающими целями системы обеспечения качества высшего образования является отчетность и совершенствование. В совокупности достижение этих целей способствует формированию доверия к деятельности всех субъектов системы обеспечения качества [33].

ESG базируются на следующих четырех принципах обеспечения качества:

- 1) высшие учебные заведения несут основную ответственность за качество предоставляемого образования и его обеспечение;
- 2) обеспечение качества отвечает разнообразным потребностям системы высшего образования, вузов, ОП и студентов;
- 3) обеспечение качества поддерживает развитие культуры качества;
- 4) обеспечение качества принимает во внимание потребности и ожидания студентов, других стейкхолдеров и общества.

В рамках ESG существует три уровня Стандартов:

1. Стандарты и рекомендации для внутреннего обеспечения качества.
2. Стандарты и рекомендации для внешнего обеспечения качества.
3. Стандарты для Агентств по обеспечению качества.

Эти стандарты имеют свои соответствующие критерии и устанавливают согласованную практику ОК в высшем образовании. Поэтому должны учитываться и выполняться всеми, кто вовлечен в образовательную деятельность по всем видам высшего образования (рисунок 5).

Эти три части тесно взаимосвязаны и вместе образуют основу для структур системы обеспечения качества. Так, внешнее ОК, признает стандарты внутреннего обеспечения качества, что позволяет обеспечивать согласованность внутренней работы вуза и процедур внешнего обеспечения качества, которые они проходят.

Следовательно, эти три части дополняют друг друга как в вузах, так и в агентствах, а также способствуют пониманию роли других заинтересованных сторон в развитии ОК. В результате все три части должны приниматься и рассматриваться как одно целое. При этом, каждая из них, является регулятором обеспечения качества высшего образования. Так, инструментами государственного регулирования обеспечения качества являются контроль за исполнением законодательных актов. Внешнее регулирование, гарантирует независимую оценку качества посредством аккредитации, рейтинга образовательных программ и университетов. Вузы, развивая систему внутреннего обеспечения качества, регулируют оценку образовательной среды и образовательного процесса. Исходя из этого, автор полагает, что, система обеспечения качества образования занимает промежуточную позицию между

прямым государственным контролем и свободой в определении и обеспечении критериев качества образования. Следовательно, функционирование системы обеспечения качества должно основываться не на государственном контроле, а на саморегулируемой среде, гарантирующей поддержку и развитие академической автономии и внутренней культуры качества. При этом государственное регулирование должно быть направлено на определение политики в области системы обеспечения качества, порядке обеспечения качества для агентств по обеспечению качества, и границ гарантий государства по обеспечению качества. Такой подход позволит обеспечить переход уменьшения государственного контроля и расширение автономии вузов.

После использования этих стандартов европейскими системами высшего образования повысилось качество и прозрачность результатов обучения, что в свою очередь способствовало формированию взаимного доверия через признание квалификаций и степеней, программ и других компонентов образовательной деятельности.

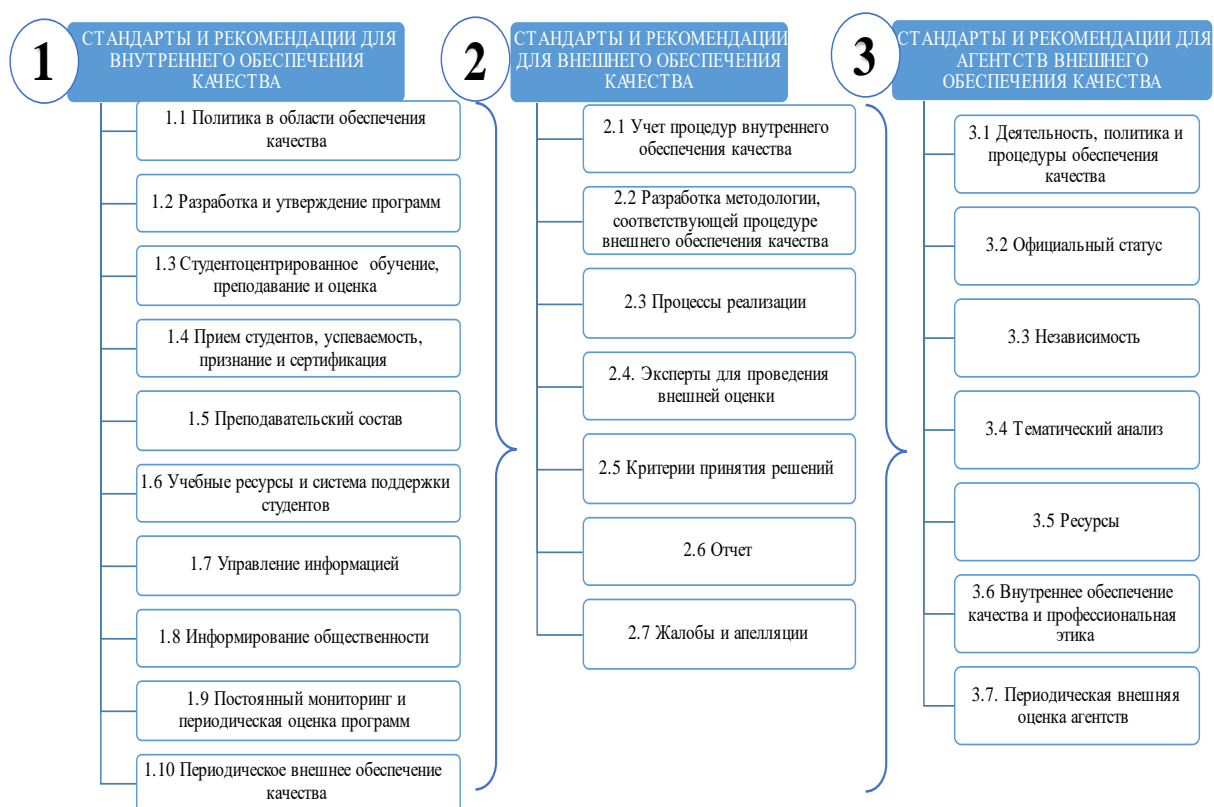


Рисунок 5 – Стандарты и критерии ESG

Примечание – Составлено на основании источника [33]

Таким образом взаимосвязанное и согласованное функционирование этих трех частей системы ОК позволит перейти к саморегулируемой среде, которая предполагает расширение участия и усиление роли аккредитационных органов и вузов в выработке, принятии и реализации управленческих решений.

Последние описанные три модели качества (ISO, EFQM, ESG) составляют основу построения системы обеспечения качества в вузе и имеют много общих критериев как лидерство руководства, ориентация на потребителей, вовлечение ППС и сотрудников в деятельность вуза.

Наби Ы.А. в своей монографии четко определил разницу этих трех моделей качества (таблица 5).

Таблица 5 – Сравнительный анализ моделей качества ISO, EFQM, ESG

Параметры модели	ISO	EFQM	ESG
Направленность модели	Регламентация процессов, процедур; акцентирование на управлении и документации; обеспечение стабильности в области качества	Определение проблем в функционировании организации, ориентация на результаты	Возможность в выявлении проблемного поля организации образования, творческий подход к принятию управленческих решений, ориентация на результаты
Характер модели	Формирование четких понятий производственных процессов, производственной и трудовой дисциплины	Отражает готовность организации адаптироваться к изменяющимся условиям внешней среды	Отражает готовность организации адаптироваться к национальным и общеевропейским условиям развития высшего образования
Результат применения модели	Применение стандартов дает возможность организации образования контролировать процессы управления и качество предоставляемых услуг	Внедрение модели создает условия для развития организации	Внедрение модели создает условия для доверия к деятельности организации
Результат сертификации/аккредитации	Процесс сертификации показывает соответствие организации определенной позиции в определенный период	Сертификация «демонстрирует» состояние образовательной организации и ее развитие во времени	Аккредитация «демонстрирует» состояние образовательной организации, зрелость системы
Примечание – Составлено автором по источнику [60, с. 112]			

Необходимо отметить, что ISO наиболее применим для аттестации и профилактического контроля, так как ориентирован на аудит и соответствие ГОСО. А модели EFQM, ESG опираются на процедуры аккредитации.

Изучение различных подходов к определению «управление качеством» позволило нам обосновать авторский подход управления системой ОК высшего образования, который состоит из следующих элементов: планирование потребности в кадрах с высшим образованием; мониторинг и анализ качества высшего образования; контроль и оценка качества высшего образования. Исходя

из этого методологического подхода в работе в основном рассмотрены вопросы контроля качества высшего образования как отдельной подсистемы. Далее в работе рассмотрены элементы управления качеством высшего образования.

Дальнейшее исследование будет направлено на детальный анализ функций управления, так как это поможет выявить проблемы в управлении системой ОК. В связи с тем, что функции управления взаимосвязаны и образуют систему в анализе будут использованы функции управления планирования, организации, контроля и анализа [66]. При этом функции управления необходимо применять к участию в управлении государством, аккредитационных органов и вузов.

Обоснованием данной авторской позиции являются переход к новой парадигме высшего образования, основанной на принципах Болонского процесса, определяющей необходимость реструктуризации управления системой ОК высшего образования с участием всех заинтересованных сторон. Глобальные преобразования создали предпосылки для изменения позиций государства в управлении системой ОК образования, направленные на реализацию норм, регулирующих системы внутреннего и внешнего ОК, а также инструментов для повышения качества в соответствии с действующим законодательством. Кроме того, требования к повышению качества высшего образования послужили созданию аккредитационных органов. Так, аккредитационные органы осуществляют институциональную и специализированную аккредитацию необходимую вузам для получения государственного финансирования и права выдавать дипломы собственного образца.

Анализ научной литературы показал, что существуют различные определения понятия «планирование», при этом функция планирования является одним из признаков, который характеризуется как деятельность по переходу из существующего состояния в будущее. В этой связи функция планирования в управлении системой ОК высшего образования для государства заключается в формировании и разработке законодательство, соответствующих нормативных актов, стратегий, определении индикаторов и показателей. В соответствии с исследуемой темой для реализации этой функции государство имеет Закон РК «Об образовании», Квалификационные требования к лицензированию образовательной деятельности, Критерии оценки степени риска и проверочных листов за системой высшего и послевузовского образования, Требования, предъявляемые к аккредитационному органу в сфере высшего и послевузовского образования и правил признания аккредитационных органов. Однако, на сегодняшний день формирование законодательных актов является прерогативой государства, к созданию которой не привлекаются аккредитационные органы и вузы. По мнению автора, привлечение аккредитационных органов и вузов к формированию правовой основы обеспечит эффективное взаимодействие всех участников в управлении системой ОК.

В рамках планирования аккредитационные органы разрабатывают стандарты на основе ESG, руководства по проведению процедуры аккредитации, а вузы формируют свою Политику и Стандарты внутреннего ОК, определяют ценности и принципы, механизмы и инструменты (индикаторы и критерии) ОК.

Ковалев В.Н. в своих трудах дает наиболее полное определение «функции организации». Так, по его мнению, функция организации является процессом создания конкретной структуры образования, обоснованием параметров деятельности, прав, полномочий и ответственности [67]. В дополнение к этому, Садвакасова З.М. определяет организацию как процесс, являющийся функцией, связанной с систематической координацией различных задач и формальных взаимоотношений с людьми, которые их выполняют [68]. Соглашаясь с позицией авторов, можно утверждать, что в управлении системой ОК высшего образования функция организации заключается в создании соответствующих органов, структур, например, со стороны государства это КОКСНВО и комиссии, осуществляющие государственные контрольные мероприятия, аккредитационные органы формируют независимые экспертные группы для проведения аккредитации, а вузы создают отделы и департаменты по развитию, мониторингу и оценке качества.

Следующая функция контроля и анализа основывается на мониторинге информации о фактическом положении дел с целью выявления несоответствий требованиям, предъявляемым к качеству высшего образования [69]. Следовательно, применительно к системе ОК образования функция контроля основывается на критериях оценки качества образования. При этом, оценка качества образования осуществляется аккредитационными органами и вузами, роль государства сводится к регулированию [70].

Детальный анализ функций контроля и анализа показал, что основным инструментом контроля КОКСНВО является профилактический контроль, цель которого профилактика и предупреждение правонарушений. В рамках этого контроля выявляются причины и условия противоправного поведения субъекта контроля.

По итогам контроля вузам дается время на устранение выявленных нарушений. При повторном выявлении не устранённых нарушений на вуз налагаются административные взыскания и снова проводится проверка на предмет устранения нарушений, в случае повторного их выявления материалы проверки передаются в суд для лишения вуза лицензии [6, с. 114-127].

Независимые аккредитационные органы, как было сказано выше, проводят процедуры институциональной и специализированной аккредитации. Следует подчеркнуть, что, согласно казахстанскому законодательству, аккредитация осуществляется на добровольной основе по стандартам, разработанным аккредитационными органами в соответствии с ESG.

Вузы в рамках системы внутреннего обеспечения качества осуществляют внутренний контроль и оценку, мониторинг качества.

Таким образом, проведенный анализ позволил детально рассмотреть функции управления и выявить проблему отсутствия взаимодействия элементов в управлении системой ОК образования. Тогда как эффективное управление системой ОК, предполагает расширение участия и усиление роли аккредитационных органов и вузов в выработке, принятии и реализации управленческих решений, при этом государственное управление системой ОК должно быть основано на государственном регулировании. В совокупности эта

взаимосвязь представляет результат функционирования системы ОК и заинтересованных сторон. В этой связи автором сформировано понятие «управление системой обеспечения качества высшего образования» как целенаправленное взаимодействие всех заинтересованных сторон для реализации комплекса мер, обеспечивающих непрерывный процесс совершенствования качества высшего образования.

Дальнейшее исследование будет направлено на изучение опыта зарубежных стран в части управления системами ОК образования. Это позволит обобщить практику реформ и получить основания для заимствования эффективных управленческих способов.

1.3 Особенности управления системами обеспечения качества высшего образования в зарубежных странах

Коренные трансформации социальной и экономической сферы, происходящие в последние годы, стремительный рост научных знаний, расширение информационного пространства и развитие коммуникаций привели мировое сообщество к решению новых задач, в которых особая роль отведена образованию. При этом образование выходит за национальные рамки и вступает в категорию глобальных, мировых приоритетов.

В настоящий момент казахстанское высшее образование развивается с учетом мировых тенденций как глобализация, цифровая трансформация, демографический рост. Несмотря на интеграцию в мировое образовательное пространство подавляющее большинство отечественных вузов не входят в список международных рейтинговых компаний.

В связи с этим особую актуальность принимает успешный опыт зарубежных стран в сфере управления системой ОК высшего образования.

В управлении системой ОК высшего образования оценка качества образования становится тем инструментом, благодаря которому определяется и оценивается степень качества образования.

На современном этапе для определения и измерения уровня качества высшего образования в мировой практике сформированы и применяются различные системы оценки качества, которые во многих исследованиях условно разделяются на два типа:

Первый тип – внешняя оценка качества высшего образования, где превалирует управление со стороны уполномоченных государственных органов как министерства образования или специализированные органы. Этому типу оценки относятся государственный контроль, лицензирование, государственная аккредитация, которые используются в большинстве европейских и постсоветских странах.

Второй тип – внутренняя оценка качества высшего образования, где преобладает процесс самооценки вуза. Вуз оценивает свои внутренние процессы и определяет уровень качества предоставляемых образовательных услуг. Данный тип оценки распространен в странах, где не существует централизованное государственное управление высшим образованием (США и страны, перенявшие ее опыт) (рисунок 6).

Третий тип – смешанный характеризуется совокупностью внешней и внутренней оценки качества высшего образования.

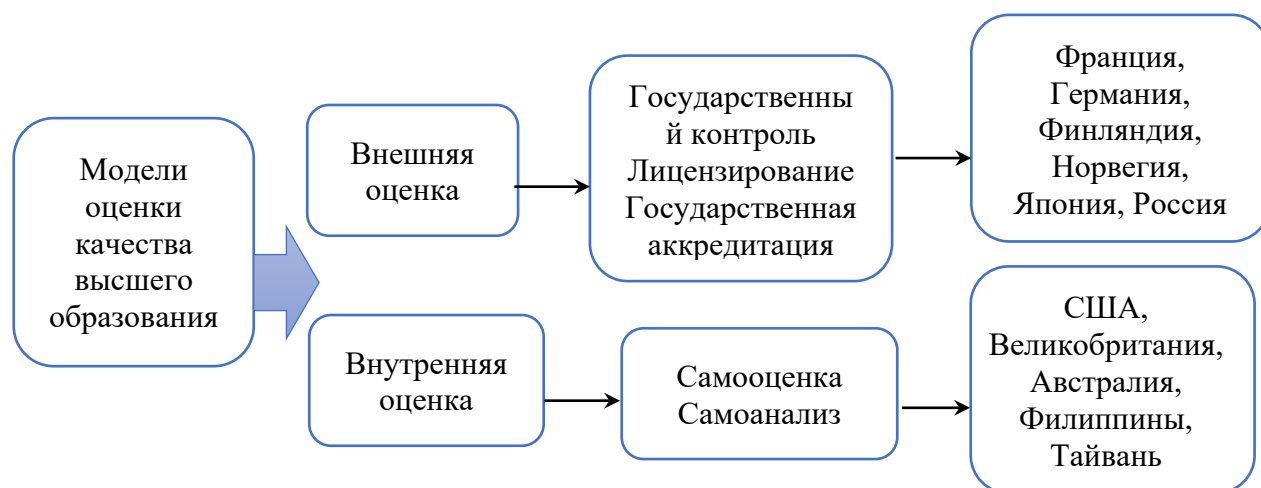


Рисунок 6 – Модели оценки качества высшего образования

Примечание – Составлено на основании источника [71-73]

Для стран, в которых оценка качества высшего образования в основном проводится государственными органами, характерна система «внешней оценки». Самооценка вузов имеет формальное значение.

Основными видами оценки могут быть в форме государственного или общественного контроля, лицензирования, государственной аккредитации и др. Однако следует заметить, что внешнюю оценку могут провести также и общественные организации.

Для второй системы оценки качества высшего образования характерно либо полное отсутствие государственных органов внешнего оценивания, либо их незначительность в системе оценивания. Преобладающее значение имеет внутренняя самооценка, проводимая самим вузом, конечной целью которой является совершенствование деятельности самой организации образования.

Аккредитации в США уже более 100 лет, и она возникла для защиты общественного здоровья и безопасности, а также служения общественным интересам. В США аккредитацию проводят специально созданные для этой цели частные некоммерческие организации. Внешняя проверка качества высшего образования является неправительственной процедурой. Структура аккредитации в США децентрализована и сложна, отражая децентрализацию и сложность американского высшего образования. Так, американские аккредитаторы проверяют колледжи и университеты в 50 штатах и 125 других странах [74].

Американское правительство и правительство штатов полагается на аккредитацию при выделении федеральных средств вузам и программам. Также применяется в некоторых штатах практика лицензирования вузов без аккредитации. Но в дальнейшем требуется аккредитация для предоставления государственного финансирования вузам и студентам.

В США существует четыре типа аккредитуемых организаций:

1. Региональные аккредитаторы. Аккредитуют государственные и частные, в основном некоммерческие, учебные заведения, предоставляющие дипломы, на два и четыре года.

2. Национальные аккредитаторы, связанные с религией. Аккредитовывают учреждения, связанные с религией и основанные на доктринах, в основном некоммерческие и выдающие дипломы.

3. Национальные аккредитаторы, связанные с карьерой. Аккредитуют в основном коммерческие, ориентированные на карьеру, специализированные учреждения, как с дипломом, так и без него.

4. Программные аккредитаторы. Аккредитуют конкретные программы, профессии и отдельно профильные вузы, например, юридические, медицинские, инженерные и медицинские специальности.

В 2012-2013 годах в Соединенных Штатах действовали 85 признанных институциональных и программных аккредитующих организаций. Аккредитующие органы свое признание от колледжей, университетов и программ, которые прошли аккредитацию, а также Советом по аккредитации высшего образования (Council for Higher Education Accreditation – CHEA).

CHEA является частной некоммерческой организацией колледжей и университетов и действует с 1996 года. Задача CHEA заключается в координации деятельности аккредитационных органов путем разработки методической документации по улучшению процесса аккредитации, признания аккредитационных органов, подтверждения факта объективности решений аккредитационных органов об аккредитации вузов. Через систематические проверки деятельности аккредитационных организаций CHEA влияет на качество высшего образования.

В США отсутствует централизованное управление системой высшего образования, но действует Департамент образования США (U.S. Department of Education), который осуществляет контроль за деятельностью всех аккредитационных организаций и их признание. Департамент образования США совместно с CHEA разрабатывают стандарты признания, которым должен соответствовать аккредитующий орган [71, с. 23-27].

Также Федеральный департамент образования США уделяет особое внимание тому, является ли учебное заведение или программа достаточно качественными, чтобы претендовать на получение федеральных средств для финансовой помощи студентам и других федеральных программ. Для этого требуется аккредитационных органов и вузов соблюдения критериев или стандартов в конкретных областях: успеваемость учащихся, учебные планы, профессорско-преподавательский состав, помещения (включая оборудование и расходные материалы), финансовые и административные возможности, службы поддержки студентов, практика подбора персонала и приема на работу, показатели продолжительности программы и цели предлагаемых степеней или удостоверений, запись жалоб студентов и запись о соблюдении обязанностей программы по оказанию помощи студентам [75].

Процедура признания аккредитационных органов обычно проводится каждые пять лет. Сотрудники Федерального департамента образования США

проводят проверку на основе общения с аккредитатором, письменного отчета от аккредитатора и, время от времени, посещения аккредитатора.

Хотелось бы отметить открытость и доступность к информации на сайте Федерального департамента образования США. Так, на его сайте открыто размещена информация о финансировании обучения в вузах по уровням образования, видах, условиях получения и возврата кредитов студентами [75]. Единое информирование населения США о статистических и качественных характеристиках действующих вузов, численность которых составляет 7492, осуществляется через единую базу данных. В этой же базе доступна информация о программах обучения в колледжах и университетах и их рейтингах на уровне страны. Полагаем, что такая степень открытости информации о вузах полезна не только для заинтересованных лиц, но и для университетов и колледжей, поскольку создает возможности для демонстрации ими своих конкурентных преимуществ. На наш взгляд, благодаря таким мерам в Казахстане могла бы развиваться конкуренция, совершенствоваться организация научно-образовательного процесса, что, как следствие, способствовало бы повышению качества подготовки специалистов.

Аккредитация в США:

1. Укрепляет уверенность в том, что образовательная деятельность аккредитованного учебного заведения или программы была признана удовлетворительной.

2. Помогает с мобильностью студентов: аккредитованный статус указывает учебным заведениям, рассматривающим запросы о переводе или заявки на поступление в аспирантуру, что направляющее учебное заведение или программа соответствуют пороговым ожиданиям в отношении качества.

3. Сигнализирует потенциальным работодателям о том, что образовательная программа студента соответствует общепринятым стандартам, а окончание аккредитованной программы в некоторых случаях является обязательным условием для получения профессии.

4. Обеспечивает доступ к федеральной, а иногда и государственной финансовой помощи, доступной квалифицированным студентам, посещающим учебные заведения, аккредитованные признанными аккредитуемыми организациями [76].

Казалось бы, при таком положении дел должен существовать хаос на рынке образовательных услуг. Однако действующая в США система аккредитации демонстрирует образец «аккредитации снизу» как инструмента, обеспечивающего качество образовательных услуг, выработанный самим рынком [71, с. 23-27].

В настоящее время в США аккредитация проводится профессиональными ассоциациями, которые аккредитовывают отдельные факультеты и школы (например, Американская ассоциация адвокатов).

Так, в области техники и технологий в США широко известна Accreditation Board for Engineering and Technology – АБЕТ, которая объединяет 30 профессиональных инженерных и технических обществ.

Из информации, размещенной на сайте АБЕТ, следует, что «на

сегодняшний день 4 307 программ в 846 колледжах и университетах в 41 стране получили аккредитацию АВЕТ. Ежегодно более 175 000 студентов заканчивают программы, аккредитованные АВЕТ, и миллионы выпускников получили степени по программам, аккредитованным АВЕТ с 1932 года» [77].

Успешное развитие системы образования США подтолкнуло европейские вузы к пересмотру своей системы и повышению конкурентоспособности. Так, в 1998 году была принята Сорбонская декларация, целью которой была создание общих положений по стандартизации европейского пространства высшего образования. Европейские страны взяли на себя обязательство поддерживать совместные усилия, способствующие международному признанию европейского образования, улучшающие мобильность студентов и их возможности трудоустройства в едином образовательном пространстве, сохраняя культурную и национальную аутентичность [78].

Следующим этапом в создании единого европейского образовательного пространства стало подписание в 1999 году Болонской декларации, в рамках которой получило развитие европейское сотрудничество в области ОК с целью выработки сопоставимых критериев и методологий.

По мере роста спроса на заслуживающее доверия высшее образование росли и положения о гарантиях качества, что вызывало ощутимую потребность в объединении разнообразия поставщиков услуг по обеспечению качества, чтобы эффективно реагировать на возникающие вызовы.

Так, основанная в 1991 году, Международная сеть агентств по обеспечению качества высшего образования (INQAАHE) была первой в истории международной сетью органов контроля качества. Она начиналась всего с восьми членов – органов контроля качества, которые оказались на международной конференции по обеспечению качества, организованной Гонконгским советом по академической аккредитации. Сегодня общее число членов превышает 300.

Подавляющее большинство членов INQAАHE - агентства по обеспечению качества (в качестве полноправных членов), которые работают по-разному. Однако также входят в эту сеть (в качестве ассоциированных членов) другие организации, заинтересованные в обеспечении качества в сфере высшего образования, и частных лиц, проявляющих значительный интерес к сфере высшего образования (в качестве филиалов).

INQAАHE является площадкой для обсуждения глобальных проблем, которые выходят за рамки национальных или региональных границ, таких как трансграничное образование [79].

Следующая важная сеть в европейском обеспечении качества является Европейская ассоциация гарантии качества в высшем образовании (The European Association for Quality in Higher Education – ENQA). ENQA создана в 2000 году как сеть, а в 2004 стала Европейской ассоциацией по обеспечению качества высшего образования. ENQA преследует три основные цели:

- представление интересов агентств по обеспечению качества;
- предоставление услуг членам и другим заинтересованным сторонам;
- стимулирование развития внешней системы ОК [80].

Являясь уполномоченной организацией заинтересованных сторон агентств по ОК в Европейском пространстве высшего образования, ENQA представляет их интересы на международном уровне, поддерживает их на национальном уровне и предоставляет им комплексные услуги и сетевые возможности. Чтобы стать членом ENQA, агентства должны продемонстрировать свое соответствие стандартам и руководящим принципам ОК в Европейском пространстве высшего образования (ESG) [80].

Из государств-участников этой ассоциации свои первые модели системы оценки качества образования сформированы в 90-е годы прошлого века в Великобритании, Дании, Германии и Франции.

В *Дании* ОК образования направлено на создание более согласованного и прозрачного рынка образования в Дании в интересах студентов, рынка труда и образовательных учреждений. Это достигается путем аккредитации всех типов высших учебных заведений и их образовательных программ.

В 2013 году Парламентом Дании единогласно был принят новый Закон об аккредитации высших учебных заведений, который заменил первоначальный Закон об аккредитации от 2007 года. Закон об аккредитации следует рассматривать в связи с рядом реформ законодательства о высшем образовании, которые привели к повышению ответственности образовательных учреждений за их собственное систематическое ОК и его улучшение [81].

Новый Закон об аккредитации вузов нес следующие изменения в датскую систему аккредитации:

- от аккредитации программы к институциональной аккредитации;
- обзор образовательных программ с особыми проблемами;
- сбор сотрудников по аккредитации в Датском аккредитационном учреждении;
- межсекторальные оценки в Датском институте оценки (EVA);
- предварительная квалификация новых образовательных учреждений.

Аккредитация всех высших учебных заведений в Дании осуществляется Датским аккредитационным учреждением [82]. Миссия аккредитационного учреждения заключается в создании ценности для датского общества путем твердой приверженности повышению качества и актуальности программ высшего образования в Дании. Кроме того, миссия учебного заведения заключается в том, чтобы обеспечить общественное обсуждение программ высшего образования знаниями, основанными на фактических данных. Видение учреждения заключается в постоянном совершенствовании задачи аккредитации.

Согласно Закону об аккредитации, Учреждение по аккредитации является независимым в оперативном отношении от Министерства высшего образования и науки, а также от самих учреждений и других министерств и заинтересованных сторон. Таким образом, учреждение не подпадает под действие полномочий министра по распоряжению в отношении вопросов аккредитации.

Основным органом датского аккредитационного учреждения является независимый аккредитационный совет. Целью Аккредитационного совета является обеспечение непрерывных усилий по обеспечению качества в датских

высших учебных заведений с целью повышения качества и актуальности высшего образования в Дании [83].

Решения Аккредитационного совета представляют собой общую оценку, основанную на отчетах об аккредитации, подготовленных Датским аккредитационным учреждением. В отчетах учреждение рекомендует один из трех возможных результатов: положительная аккредитация, условно положительная аккредитация, отказ в аккредитации.

Затем Аккредитационный совет принимает окончательное решение. В дополнение к вышеупомянутым отчетам Совет имеет доступ к еще одному источнику информации в виде отчетов о документации и других документов, представленных Датскому учреждению по аккредитации высшими учебными заведениями в процессе аккредитации. Методы и процессы, используемые Аккредитационным учреждением для проверки качества учебных заведений и учебных программ, постоянно совершенствуются и контролируются Советом.

Совет действует в соответствии с Европейскими стандартными руководящими принципами ОК в сфере высшего образования (ESG). Как независимый орган, на его решения не могут влиять третьи стороны, такие как высшие учебные заведения, министерства или правительство.

Существуют различные механизмы для обеспечения независимости в решениях Совета. Во-первых, в соответствии с правилами процедуры Совета, член Совета обязан информировать Совет, если в связи с конкретным случаем аккредитации возникают вопросы, которые могут вызвать сомнения относительно независимости члена. Во-вторых, решения, принятые Советом по аккредитации, не могут быть переданы другим административным органам, и министр высшего образования и науки или другие стороны не могут повлиять или отменить решения Совета, касающиеся аккредитации. Однако Закон допускает подачу апелляций на юридические ошибки и упущения в связи с процессом в Министерство высшего образования и науки.

В *Великобритании* Агентство по обеспечению качества высшего образования (QAA) отвечает за внешнюю оценку высших учебных заведений. Оно поддерживает Кодекс качества высшего образования Великобритании, который является добровольным кодексом, устанавливающим, что должны делать поставщики высшего образования, чего они могут ожидать друг от друга и чего может ожидать от них широкая общественность.

QAA не является регулирующим органом; регулирующая роль принадлежит Управлению по делам студентов (OfS), и, следовательно, QAA не имеет никаких полномочий в отношении вузов и не имеет уставных полномочий. Вместе с тем, OfS несет юридическую ответственность за ОК высшего образования, которое оно осуществляет через назначенный орган – Агентство по обеспечению качества высшего образования (QAA) [84].

Управление по делам студентов (OfS) является регулирующим органом для сектора высшего образования. Он был создан как вневедомственный государственный орган в соответствии с Законом о высшем образовании и научных исследованиях 2017 года и спонсируется Департаментом образования DfE. OfS отвечает за регулирование и финансирование высшего образования в

Англии, за привлечение высших учебных заведений к ответственности и за продвижение интересов студентов [85].

Поставщики высшего образования должны зарегистрироваться в Of'S, если они хотят получить доступ к государственному грантовому финансированию или финансированию поддержки студентов, осуществить прием иностранных студентов или подать заявку на получение ученой степени или университетского звания.

Департамент образования (DfE) является ведущим государственным департаментом высшего образования. Его основными функциями являются реформирование высшего образования, в том числе внедрение Закона о высшем образовании и научных исследованиях 2017 года и Системы повышения квалификации преподавателей и результатов обучения студентов [86].

Также в системе высшего образования Великобритании имеется Агентство статистики высшего образования (HESA), которое является некоммерческой частной компанией с ограниченной ответственностью, финансируемой за счет подписок поставщиков высшего образования (университетов, колледжей высшего образования и других поставщиков высшего образования, финансируемых по-разному). У этих поставщиков HESA собирает данные, которые предоставляются правительству Великобритании и органам, финансирующим высшее образование, для поддержки их работы по регулированию и финансированию поставщиков высшего образования [87].

В Великобритании вузы являются автономными, самоуправляющимися учреждениями. Каждый из них несет ответственность за качество своих собственных программ, а для тех учреждений, которые имеют право присуждать степени, - за академические стандарты предлагаемых ими наград.

Полагаем, что опыт англо-американской системы управления вузами в части тесного взаимодействия вузов с местными органами управления и самоуправления, ориентированности научно-образовательного процесса на региональные нужды, потребности местных работодателей, применим и для нашей страны. Кроме того, считаем, что необходимо направить усилия государства на развитие негосударственного сектора и вовлечение в процесс управления вузом руководителей регионов, местных предпринимателей, сотрудников и профессорско-преподавательский состав вуза, как наиболее заинтересованных в эффективности деятельности вузов.

В рамках настоящего исследования интересен опыт *Германии*. Так, германские вузы находятся под государственным надзором, который осуществляется землями. Юридический надзор охватывает всю деятельность высшего учебного заведения: проверяется, нарушило ли высшее учебное заведение своими действиями или бездействием законы или другие нормативные положения. Более широкий надзор осуществляется в тех областях, за которые отвечает государство, в отличие от академических вопросов. Это включает в себя управление персоналом и экономическое, бюджетное и финансовое управление, т.е. участие в подготовке бюджета ответственного министра и в его исполнении, организация высшего учебного заведения и связанных с ним учреждений, управление бюджетными средствами и так далее. В рамках соответствующего

земельного Министерства науки и исследований орган по надзору за высшим образованием проверяет, являются ли принятые меры целесообразными и экономически эффективными и выполняются ли целевые показатели. Экономическая эффективность также контролируется ревизионной службой соответствующей земли.

В своей резолюции об ОК преподавания в высших учебных заведениях от сентября 2005 года Постоянная конференция определила незаменимые ключевые элементы согласованной системы менеджмента качества, охватывающей все аспекты деятельности высших учебных заведений, которая сочетает в себе различные меры и процедуры ОК. Такие меры и процедуры также включают оценку, которая ссылается на определенные показатели и определяет индивидуальные инструменты (например, сочетание внутренней и внешней оценки, вовлечение студентов и выпускников).

Между тем, для поддержки внутренней оценки и осуществления внешней оценки различных задач высших учебных заведений в настоящее время создана инфраструктура учреждений наземного и надрегионального уровней (агентства на наземном уровне, сети/ассоциации на надрегиональном уровне). В Германии широко применяется двухуровневая система оценки, которая сочетает в себе внутреннюю и внешнюю оценку. Внутренняя оценка состоит из систематической инвентаризации и анализа преподавания и учебы с учетом исследований, проведенных отдельным отделом или профессорско-преподавательским составом, и завершается письменным отчетом. На этой основе проводится оценка внешними экспертами, которые также излагают свои выводы и рекомендации в письменном окончательном отчете.

Как на уровне высших учебных заведений, так и на уровне министерств существуют различные международные совместные меры по разработке и внедрению мер оценки. Внешние оценки обычно принимают форму экспертных оценок, т.е. они выполняются компетентными экспертами из других высших учебных заведений, исследовательских учреждений или из бизнес-сообщества и повторяются через различные промежутки времени [88].

Для аккредитации программ бакалавриата и магистратуры Постоянная конференция министров образования и культуры земель Федеративной Республики Германия (Kultusministerkonferenz) учредила Совет по аккредитации фонда (Stiftung Akkreditierungsrat). Аккредитационный совет Фонда является совместным учреждением земель по аккредитации и обеспечению качества обучения в высших учебных заведениях Германии. Через Фонд Земли совместно выполняют свои задачи в рамках ОК и повышения квалификации и, таким образом, выполняют свою национальную ответственность в секторе высшего образования за обеспечение эквивалентности соответствующих учебных достижений и экзаменов, а также степеней и возможности смены высших учебных заведений. Органами Фонда являются Аккредитационный совет, Исполнительный совет и Совет Фонда.

В соответствии с Государственным договором об аккредитации исследований (Studien akkreditierungs staatsvertrag), Фонд Совета по аккредитации обеспечивает выполнение следующих задач в деталях:

1. Аккредитовывать и переаккредитировать учебные программы и внутренние системы ОК высших учебных заведений, а также другие процедуры ОК путем награждения печатью фонда.

2. Определить условия признания аккредитаций иностранными учреждениями.

3. Содействовать международному сотрудничеству в области аккредитации и ОК.

4. Регулярно отчитываться перед Университетом о развитии последовательной системы обучения и о повышении качества в рамках аккредитации.

5. Допускать агентства для оценки и подготовки экспертного заключения с рекомендациями по принятию решений и оценке.

6. Оказывать поддержку землям в дальнейшем развитии немецкой системы ОК.

Процедуры институциональной аккредитации (институциональная (повторная) аккредитация, предоставление права на присвоение докторских степеней и пересмотр концепции) осуществляются Научным советом (Wissenschaftsrat) от имени Земель. При этом он проверяет, способно ли негосударственное высшее учебное заведение выполнять свои задачи в соответствии с признанными научными стандартами. После успешной аккредитации высшие учебные заведения получают знак качества Научного совета. Кроме того, процедуры аккредитации дополняют информационную базу земель научной оценкой в рамках процедур государственного признания.

Юридическое обязательство представлять регулярные отчеты о преподавании и учебе существует в большинстве земель. Эти отчеты обычно составляются департаментами высших учебных заведений и публикуются руководящим органом учреждения. Следующие факторы, среди прочего, могут служить показателями в отчете о преподавании: соотношение тех, кто начинает курс, к тем, кто его заканчивает, доля студентов в течение стандартного периода обучения, уровень успешности экзаменов и местонахождение выпускников. Несколько земель приступили к разработке положений о содержании и форме отчетов об обучении.

Оценка качества преподавания в Германии проводится с 1998 года. В соответствии с принципом академической свободы профессора и младшие преподаватели выполняют свои исследовательские и преподавательские обязанности независимо. Объем и организация преподавания подлежат надзору со стороны органов надзора за высшим образованием только в той мере, в какой объем обязательств по преподаванию определен в постановлении об учебной нагрузке, содержание курсов бакалавриата и магистратуры должно соответствовать требованиям применимых правил обучения и сдачи экзаменов и должно обеспечивать квалификацию для профессии.

При рассмотрении лучшего опыта в обеспечении качества важно изучить опыт скандинавских стран, в частности системы ОК высшего образования Финляндии, Норвегии и Швеции, которые в последние годы находятся в первой пятерке рейтингов ООН благодаря своим системам образования [89].

Финская модель ОК высшего образования включает внешнюю оценку качества и самооценку университетов. Также применяется проверка отдельных структур со стороны внешних наблюдателей.

В актах также указано, что вуз должен регулярно участвовать во внешних оценках. В основном они проводятся Финским центром оценки образования (Finnish Education Evaluation Centre (FINEEC)). Результаты оценок должны быть опубликованы [90].

Внешняя оценка в системе высшего образования имеет консультативную направленность. Она направлена на вовлечение сотрудников, студентов и заинтересованных сторон вуза в процесс признания сильных сторон, передовой практики и областей развития. Цель также состоит в том, чтобы поддержать вузы в достижении их собственных целей и таким образом поддержать непрерывное развитие высшего образования.

FINEEC является ответственным органом за внешнее ОК высшего образования с 2015 года. Он действует в рамках правительственной ветви Министерства образования и культуры как отдельное подразделение Финского национального агентства по образованию (EDUFI).

До 2014 года внешние оценки проводились Финским советом по оценке высшего образования (FINHEEC). FINEEC была создана путем объединения оценочной деятельности FINHEEC и Финского совета по оценке образования и Финского национального совета по образованию.

Национальных директив, касающихся методов внутренней оценки, не существует. Результаты внешних оценок могут быть использованы в качестве руководящих принципов для внутренней оценки.

Тремя основными типами внешних оценок высшего образования, проводимых FINEEC, являются:

- аудиты систем ОК вузов;
- тематические и системные оценки;
- аккредитация инженерных программ.

Оценка деятельности вуза основывается на следующих основных факторах:

1. Задачи и профиль направления деятельности вуза.
2. Качество разработки программ и курсов обучения.
3. Педагогическая деятельность преподавательского состава и ее результаты.
4. Международное и межотраслевое сотрудничество, институциональные сетевые связи.

FINEEC организует регулярные последующие семинары по разработке систем качества. Цель мероприятия - предоставить вузам обратную связь о работе по развитию после аудита и предложить всему сектору высшего образования возможность поделиться опытом и передовыми практиками в отношении качественной работы.

Также необходимо отметить, что в Финляндии применяется процедура прохождения лицензирования с получением единого обязательного документа. Важнейшим критерием для создания университета является обоснование

целесообразности с учетом демографической ситуации местности, где создается вуз.

Такая практика допуска к ведению образовательной деятельности применяется и в *Норвегии*, но дополнительно рассматривается совместно с профессиональными сообществами [91]. Также университеты, не имеющие разрешения на разработку новых программ, включая докторантуру, должны сначала аккредитовать их. Кроме того, высшие учебные заведения могут подать заявку на получение статуса университетов через процесс аккредитации.

В Норвегии процесс оценки качества осуществляется организациями, финансируемые правительством, после того как проведена самооценка вуза. Норвежская система ОК выполняет как контролирующую, так и развивающую функцию, поскольку она дает рекомендации по совершенствованию систем ОК. Критерии институциональной аккредитации касаются внутреннего ОК, уровня академической компетентности, исследовательской деятельности, количества и уровня существующих программ, интернационализации, инфраструктуры и институциональной организации и управления.

В 2003 году в норвежской системе высшего образования проведена комплексная реформа качества, направленная на сохранение и повышение качества высшего образования в соответствии с Болонским процессом. В результате этой реформы был создан независимый орган, отвечающий за внешнее ОК университетов и колледжей – Норвежское агентство по обеспечению качества образования (Nasjonal organ for kvalitet i utdanningen (NOKUT). NOKUT использует стратегию контроля и развития качества образования, путем проведения аудита внутреннего ОК вузов в течение 6-летнего цикла.

Аудит проводится экспертной группой, на основе посещения университетов и рассмотрения годовых отчетов вузов. Если результаты аудита будут неудовлетворительными, то в течение последующих 6 месяцев будет проводиться новый аудит. Но если в результате последнего аудита оценка также неудовлетворительная, то университет теряет право на ведение образовательной деятельности.

В целом новые требования к качеству высшего образования и создание норвежского единого органа по оценке качества высшего образования оказали положительное влияние на качество с точки зрения прозрачности и повышения осведомленности о проблемах качества [92].

В *Швеции* в течение последних лет внедрены три различные системы ОК высшего образования. Хотя эти системы имеют много общих элементов, они различаются по своему замыслу, направленности и реализации. В то время как улучшение было главной заботой систем, внедренных в 2000-е годы, развитие в сторону повышения внимания к результатам и растущего контроля было замечено в системе, введенной с реформой автономии и качества 2011 года.

Система ОК осуществляется Шведским управлением высшего образования (UKÄ), созданным в 2013 году вместо Högskoleverket. Система ориентирована в основном на результаты программ; планирование и процессы работы учреждений по повышению качества не являются частью процедуры

оценки. Система оценивает программы, ориентируясь на то, соответствуют ли результаты обучения студентов требованиям, изложенным в правилах.

Технически для каждой программы проводится переоценка от 5 до 24 анонимных отчетов об экзаменах студентов. Оценка эффективности также основывается на собственной оценке учреждениями результатов программы (самооценка) в сочетании с посещением объектов экспертами. Каждая оценка занимает 10-15 месяцев. Оценка завершается отчетом UKÄ и решением по трехбалльной шкале от очень высокого качества до высокого качества и недостаточного качества. В случае недостаточной оценки качества у учреждения есть 1 год на совершенствование программы. Система придает вес в виде санкций или вознаграждений программам с недостаточным качеством, которые будут исключены, в то время как программы с очень высоким качеством будут вознаграждены за счет дополнительного финансирования. С 2013 года эта система используется в качестве основы для распределения ресурсов на основе качества (что составляет лишь небольшую долю от общего объема ресурсов, т.е. 1,5%). Система фокусируется главным образом на контроле качества и не может генерировать информацию о том, почему программы оказываются неудачными или как их улучшить.

Таким образом, взаимодействие между внутренней и внешней оценкой качества не было полностью разработано. Эта система подверглась жесткой критике со стороны высших учебных заведений. Аналогичным образом, ENQA критиковала его за то, что он не соответствует ESG, поскольку не учитывает внутреннюю качественную работу учреждений при оценке.

Реформа автономии и качества (введение нынешней системы ОК) была частью общей политики по преобразованию высшего образования. В то время как система ОК воспринимается как контролирующий механизм с редуционистским и бюрократическим подходом к сложным образовательным процессам, признается положительное влияние на внутреннюю оценку качества, хотя также поднимается вопрос о обременительных процессах, связанных с дополнительными затратами [92, p. 255].

Таким образом в скандинавских странах реформы в системе ОК, инициированные Европейских Союзом очень схожи, однако по темпам изменений и интенсивности внедрения различаются в этих странах, что можно подробно увидеть в таблице 6.

Таблица 6 – Обзор реформ высшего образования в скандинавских странах

Страны	2000	2000-2007	2007-2016
1	2	3	4
Дания	1993: Организационная бюджетная автономия университетов, усиление руководства, внешние представители в руководящих органах	2003: Новый Закон об университетах Общественные, самоуправляющиеся институты Советы с внешним большинством (председатель внешний) 2006: Стратегия глобализации 2007: Слияние вузов (включая	2010: Финансирование исследований на основе результатов деятельности 2013: Новая система ОК и орган по обеспечению качества:

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4
	1999: Контракты на развитие университетов	государственные научно-исследовательские институты) Новое независимое агентство по обеспечению качества	Датское Аккредитационное учреждение
Норвегия	1994: Слияние 98 университетских колледжей в 26 государственных университетских 50 колледжей. Установление бинарной системы	2002/2004: Осуществление реформы качества с более широким финансированием на основе результатов Новое агентство по обеспечению качества 2003: Университетские колледжи могут подать заявку на получение статуса университета Внедрение болонских принципов с новыми структурами дипломов и системой поддержки студентов, основанной на успеваемости 2005: Новый Закон об университетах – повышение институциональной автономии	2014: Начало структурной реформы для изменения ландшафта высшего образования 2015/2016: Слияние институтов
Швеция	1993: Новый Закон о высшем образовании Децентрализация, управление по целям, обеспечение качества, подотчетность и финансирование образования на основе результатов деятельности 1997: Более детальное финансирование спецификации результатов тов. Все ВО предоставляется финансирование на исследования 1998: Советы директоров с внешним управлением 1999: Новые правила в отношении персонала, основанные на заслугах и научно-исследовательской	2000/2001: Создание четырех органов по финансированию исследований. Повышенное внимание к стратегическому управлению 2006: Совет по глобализации Внедрение Болонских принципов	2009: новые государственного финансирования системы постепенно все больше исследований, финансирование по результатам 2007/2012: разработка новых систем ОК 2011: автономность и качество реформ: расширение свободы, изменение правового статуса университетов в виде автономных организаций со специальным статусом публичного права – персонал больше государственных служащих, более предпринимательству, все больше институциональ

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4
	продукции 1999/2000: ВУЗы могут подать заявку на изменение ста туса – университет ские колледжи стано вятся университетами		ных стратегическое профилирование, многолетние конт ракты, нацелен ность на результат 2013: Новый орган по обеспечению качества UKÄ. 2017: Новая система ОК
Примечание – Составлено из источника [92, р. 252]			

Большой интерес вызывает опыт *Чехии*, с которым авторы ознакомились в ходе научной стажировки [93].

Каждое высшее профессиональное учебное заведение предусматривает свою собственную образовательную программу, но программа должна быть представлена в Министерство образования, молодежи и спорта для аккредитации (в случае здравоохранения и медицинских направлений обучения с предварительного согласия Министерства здравоохранения и в случае образовательной программы в область служб безопасности с предварительным одобрением Министерства внутренних дел) [94]. Министерство образования предоставляет аккредитацию на основании рекомендации Комиссии по аккредитации высшего профессионального (неуниверситетского) образования, 21 член которой назначается и освобождается от должности министром образования и является профессионалами, отобранными из высших учебных заведений, высших профессиональных учебных заведений и сферы труда. Они назначаются на шестилетний срок [95].

Помимо этого, в настоящее время в Чехии функционирует Национальное бюро аккредитации высшего образования (NAB). NAB – независимый орган, учрежденный Законом, который принимает решения об аккредитации учебных программ, аккредитации вузов и аккредитации процедур абилитации (для назначения доцентов и профессоров). Также NAB отвечает за контроль за соблюдением законодательства в аккредитованной деятельности и за внешнюю оценку образовательной деятельности, исследований, разработок, инноваций, творческой деятельности высших учебных заведений [96].

Исполнительным органом NAB является Совет NAB, который насчитывает 15 членов и состоит из председателя, двух заместителей председателя и других членов. Большая независимость нового Бюро требует, чтобы председатель и заместители председателя Совета не выполняли никаких оплачиваемых или безвозмездных функций в каком-либо высшем учебном заведении, а также не состояли в трудовых или других аналогичных отношениях с высшим учебным заведением (например, они не могут предоставлять консультации для высшего учебного заведения).

Консультативными органами NAB являются оценочные комиссии,

назначаемые для каждой заявки на аккредитацию. Их члены могут быть назначены только из числа лиц, зарегистрированных в списке оценщиков. Список оценщиков находится в ведении NAB. Список разбит по областям образования. В списке может быть зарегистрирован только общепризнанный профессиональный авторитет в данной области образования или студент (членом оценочной комиссии всегда является также один студент). В список оценщиков может быть включен представитель:

- на основании предложения Министерства образования или другого центрального административного органа, органа представительства высших учебных заведений или профессиональной организации; или

- если он/она откликнется на призыв NAB, опубликованный на веб-сайте Министерства образования, молодежи и спорта, и проявит интерес к участию в деятельности оценочных комиссий [96].

Обязанности и компетенция в государственных вузах лежат главным образом на Ученом совете государственного высшего учебного заведения, совете факультетов и новом органе самоуправления - Совет по внутренней оценке. Согласно Закону о высших учебных заведениях, государственный вуз учреждает этот совет своим уставом. В случае частного высшего учебного заведения органы, осуществляющие эти полномочия, определяются внутренними правилами частного высшего учебного заведения.

Председателем Совета по внутренней оценке является ректор. Членом Совета является председатель Академического сената. Остальные члены назначаются ректором: из них одна треть по предложению Ученого совета и одна треть по предложению Академического сената, тогда как один член всегда назначается из числа студентов государственного высшего учебного заведения.

Совет по внутренней оценке в основном:

- утверждает предложение о правилах системы ОК до его представления в Академический сенат;

- управляет процессом внутренней оценки качества;

- готовит отчет о внутренней оценке качества и дополнения к этому отчету;

- ведет постоянный учет внутренней оценки качества образовательной, творческой и связанной с ней деятельности государственного высшего учебного заведения;

- осуществляет иную деятельность в объеме, предусмотренном уставом государственного высшего учебного заведения [97].

Также Законом о высших учебных заведениях усилена роль и ответственность гарантов образовательных программ. Вуз назначает гарантов образовательных программ из числа своего профессорско-преподавательского состава в соответствии с правилами, изложенными в его внутреннем регламенте. На гарантов также распространяются положения Правительственного постановления о стандартах аккредитации в сфере высшего образования, которое очень подробно регулирует деятельность и квалификацию гарантов для всех трех типов учебных программ (бакалавриат, магистратура, докторантура) и для обоих профилей образовательных программ (академически

ориентированных и профессионально ориентированных).

Одной из особенностей чешской системы ОК – это то, что государственные вузы, получившие институциональную аккредитацию, могут автономно присуждать аккредитацию на свои образовательные программы. Дополнительная внешняя аккредитация этих учебных программ не требуется. Эта аккредитация может быть выдана на 10 лет.

Для получения такой аккредитации в чешских вузах должна успешно функционировать система внутреннего ОК. Так, в Масариков университете для управления внутренней оценкой качества и утверждения новых образовательных программ имеется центральный орган университета - Internal Evaluation Board MUNI. Он состоит из 15 членов, в том числе представителей работодателей и студентов. Этот вуз для себя определил отдельно понятие «качество» и его принципы. Одним из принципом является то, что оценка качества – это институционализированный диалог между участниками, направленный на постоянное совершенствование. Это позволяет сформировать и развивать культуру качества в университете. Также интересным является то, что в каждом факультете есть Quality assurance coordinator (офицер качества), который помогает каждому гаранту (руководителю) образовательной программы в подготовке к аккредитации, обеспечивает функционирование внутренней системы ОК своего факультета и подведомствен Офису качества университета. В целом, внутренняя система ОК MUNI имеет три основные процедуры ОК:

- утверждение новых программ включает многоступенчатую оценку с привлечением внешних оценщиков и ППС;

- непрерывная оценка существующих программ осуществляется через «Small» (annual) оценку и «Big» оценку (один раз в 5 лет);

- тематическая оценка – это сквозная оценка выбранного аспекта образовательной деятельности университета (например, оценка докторантуры и заочного обучения) [98].

Все эти меры реализуются с 2016 года (после реформы в высшем образовании) и это позволило повысить эффективность внутренней системы ОК и в целом качество высшего образования.

Во *Франции* в оценке высшего образования участвуют следующие органы:

1. Высший совет по оценке научных исследований и высшего образования (Hcéres).

2. Генеральная инспекция образования, спорта и научных исследований (IGÉSR).

3. Комиссия по инженерным программам (СТП).

4. Высшие учебные заведения также вносят свой вклад в оценку системы посредством внедрения процедур внутренней оценки.

Высший совет по оценке научных исследований и высшего образования (Hcéres) является независимым административным органом, отвечающим за оценку всех структур высшего образования и научных исследований или утверждение процедур оценки, проводимых другими органами. Посредством своих анализов, оценок и рекомендаций он сопровождает, консультирует и

поддерживает процесс повышения качества высшего образования и научных исследований во Франции.

Чтобы гарантировать качество своей работы, Hcéres опирается на коллегия из 30 французских и иностранных членов, которые определяют общие рамки его деятельности. Восемь «деловых» департаментов и генеральный секретариат работают над организацией оценочных кампаний, руководят миссиями и оказывают функциональную поддержку организации.

Каждый год для проведения оценок мобилизуется 3500 экспертов при поддержке научных консультантов и административного персонала.

Закон возлагает на Hcéres задачу непосредственного проведения оценок или ОК оценок, проводимых другими органами, путем подтверждения принятых процедур. Возможность использования этой процедуры внешней оценки предлагается высшим учебным заведениям и их объединениям, исследовательским организациям и учебным курсам [99].

Президенты высших учебных заведений регулярно просят Генеральную инспекцию образования, спорта и научных исследований (IGÉSR) выполнять миссии поддержки, направленные на то, чтобы помочь учебным заведениям преодолеть финансовые трудности или провести крупные внутренние реорганизации.

В этих различных ситуациях анализ IGESR приводит к разработке планов действий или рекомендаций по сотрудничеству, которые помогут соответствующим учреждениям преодолеть выявленные трудности или препятствия [100].

Комиссия по инженерным программам (СТІ) является независимым органом, ответственным в соответствии с французским законодательством с 1934 года за аккредитацию всех инженерных курсов, за повышение качества курсов и за продвижение звания и профессии инженера во Франции и за рубежом.

Особенностью Комиссии по присвоению званий инженера является то, что она состоит из равного числа представителей академического мира (16 членов) и социально-экономического мира (16 членов от компаний, профсоюзов и инженерных ассоциаций), которые активно участвуют в жизни агентства и участвуют во всех аккредитационных миссиях.

Процедуры аккредитации СТІ касаются не только академической степени, но и профессиональной квалификации и разрешения выпускникам использовать звание инженера. Поскольку во Франции нет инженерного заказа, СТІ берет на себя задачи, за которые в других странах отвечает заказ; с ним консультируются по всем вопросам, касающимся инженерного образования и звания инженера, и подписывают соглашения о профессиональном признании с иностранными заказами [101].

В соответствии с Европейскими стандартами и руководящими принципами, принципом институциональной автономии, подкрепленным законом об университетских свободах и обязанностях, основная ответственность за ОК высшего образования лежит на самом каждом учебном заведении, тем самым закладывая основу для подотчетности университетской системы в рамках

национальной системы качества [102].

Процедуры самооценки (или внутренней оценки) внедряются в учреждениях под руководством и контролем Hcéres и СТИ.

Большой интерес вызывает опыт *Сингапура* – города-государства, достигшего за относительно короткий период больших успехов в сфере образования. Так, в Сингапуре распространена агентская теория, согласно которой агентам поручено контролировать использование ресурсов фирмы, которыми они не владеют. Принципалы являются законными владельцами организации, но они не контролируют фирму. Существует разделение собственности и контроля. Проблема возникает тогда, когда агенты принимают решения, максимизирующие их личный интерес, а не интерес принципалов, которых они якобы представляют.

Можно утверждать, что теория агентов в равной степени применима и в сфере образования. При акционировании вузы фактически являются государственными учреждениями, использующими деньги налогоплательщиков для достижения национальных целей. Государство (точнее, министр образования) в этом отношении представляет директоров, а вузы – агентов. Как представитель граждан страны, министр обязан следить за тем, чтобы деньги налогоплательщиков не были незаконно присвоены управленческой командой вузов, а также за тем, чтобы были проведены надлежащие проверки для контроля за работой управленческой команды вузов [103].

Контроль и мониторинг агентов опираются на два механизма контроля – внешний и внутренний. Внешние механизмы – это воздействие за пределами университета. Соблюдение нормативных требований в части установления сборов и критериев допуска является одной из форм механизма контроля. Правительство также нередко назначает членов Университетского совета или Попечительского совета для надзора за деятельностью университетов. Другие механизмы внешнего мониторинга включают более активную роль антикоррупционных органов (расследование подозрений в ненадлежащих действиях), органов аккредитации (предоставление независимых оценок и рейтингов), судебной системы (обеспечение эффективной правовой защиты инвесторов/акционеров) и средств массовой информации (предоставление информации о частных правонарушениях агентов). Их задача состоит в том, чтобы оказывать давление на агентов, чтобы они выполняли и максимизировали долгосрочные интересы заинтересованных сторон. Внутренний контроль также может сыграть определенную роль в смягчении проблемы агентов. Это включает в себя назначение независимого Совета, назначение неисполнительного Председателя Совета, разделение Председателя и Главного исполнительного директора (Президента университета) и создание механизмов стимулирования для хорошего эффекта этих мер [104].

Рассмотрим механизмы внешнего и внутреннего мониторинга в секторе высшего образования Сингапура. При акционировании государство по-прежнему несет ответственность за то, чтобы деньги налогоплательщиков не пропадали впустую или не экспроприировались агентами вузов. Ведь государство предоставляет субсидии в размере около 75% от общей стоимости

обучения в вузах.

В сингапурском контексте защита общественных интересов включает в себя следующие внешние механизмы:

Во-первых, министру образования предоставляется право назначать/снимать Попечительский совет. В частности, статья 5 Закона о корпорациях NUS 2005 года ставит национальную повестку дня на первое место, которую университеты обязаны выполнять. Таким образом, университетские администраторы оказываются в ситуации, когда им необходимо сбалансировать пожелания Совета публично назначаемых попечителей (по указанию Министра образования) и интересы профессорско-преподавательского состава.

Во-вторых, правительство связывает государственное финансирование с политическим соглашением, которое должно быть подписано университетами и МОН. Соглашение оговаривает ключевые параметры политики, включая установление платы за обучение, вступительные требования и меры контроля затрат, которые должны соблюдать вузы [105].

В-третьих, университеты подлежат внешнему контролю в рамках Системы ОК для университетов Министерства образования. Группа экспертов, состоящая из независимых местных и международных лидеров отрасли, специалистов и ученых, оценивает отчет о самооценке университетов и рекомендует области для улучшения. Университеты должны выполнить рекомендации, высказанные группой, и разработать конкретные планы действий. Впервые запущенный в 2003 году QAFU проводится один раз в пять лет.

В-четвертых, министру образования предоставляется полный и свободный доступ к финансовой информации компании. Вузы подотчетны министру образования. Хорошо известно, что важной причиной возникновения агентской проблемы является информационная асимметрия между принципалами и агентами, когда последние лучше знают о своих способностях и действиях, чем принципалы. Назначив министра образования в качестве ключевого агента по мониторингу, проблема органов может быть смягчена, поскольку у министра больше шансов выявить любую ненадлежащую практику.

Вузы могли бы также внедрить и укрепить механизмы внутреннего контроля для контроля за функциями и действиями исполнительных руководителей. Актуальность механизмов внутреннего контроля заключается в том, что Попечительский совет и Министр образования могут быть готовы предоставить больший контроль университетским администраторам при наличии высокого уровня корпоративного управления. Чтобы оценить внутренние механизмы, которые были созданы в университетах, один из подходов заключается в том, чтобы спросить, приняли ли университеты лучшие практики корпоративного управления в частном секторе, которые охватывают аспекты, связанные с размером совета директоров, обязанностями членов совета директоров и двойным руководством (разделение функций Председателя совета директоров и исполнительного директора в учреждении) [106].

Как мы видим, опыт Сингапура в развитии системы вузов и обеспечения ее эффективности демонстрирует нам наличие прямой зависимости между последовательной и ориентированной на результат государственной политикой

и учета моральных, культурных и идеологических установок общества. Успех эффективности сингапурской модели образования связан с государственным финансированием и возможностью привлечения наиболее талантливых студентов и преподавателей, которые обеспечивают высокие баллы вузов Сингапура в мировых рейтингах.

Исходя из того, что в Сингапуре успешное внедрение реформ в сфере образования так же, как и в нашей стране, осуществлялось по инициативе и под жестким контролем государства, Казахстан мог бы использовать опыт этой страны в вопросах финансирования вузов, в том числе для осуществления научно-исследовательской деятельности.

Исследование зарубежных моделей управления системой ОК высшего образования позволяет сделать следующие выводы:

1. Все зарубежные страны стремятся повысить качество национального высшего образования, поскольку ими осознается высокая роль качественного высшего образования для дальнейшего развития страны.

2. В рассмотренных странах в основном в качестве оценки качества высшего образования применяется аккредитация с привлечением сотрудников, студентов и заинтересованных сторон.

3. Во многих странах орган по оценке качества высшего образования независим и автономен от уполномоченного государственного органа и осуществляет функции консультативного характера, чем контролирующего. Основной функцией является признание аккредитационных органов, оказание содействия вузам по развитию качества, контроль и оценка деятельности аккредитационных органов.

4. Для британской и американской моделей оценки качества высшего образования характерна независимость от внешнего контроля. Вузы в этих странах ориентируются в первую очередь на внутреннюю оценку.

5. В Европе нет единой системы институциональной оценки деятельности организаций образования, в то время как американская система выработала единые принципы аккредитации.

6. Сингапурскую модель можно охарактеризовать как зависимую от внешнего оценивания государственными органами, поскольку велико государственное финансирование вузов. Кроме того, процесс внутреннего контроля координируется Попечительскими советами, председатели которых назначаются Министерством образования. Однако в случае улучшения ими стандартов корпоративного управления вероятность повышения самостоятельности вузов достаточно высока.

Таким образом, изложенные подходы дают основания автору полагать, что при различиях в управлении системами ОК высшего образования зарубежных стран, отмечается, что системы оценки качества высшего образования во многом схожи и базируются на ESG. При этом основная роль в обеспечении качества образования отводится самим университетам, соответствию внутренней оценки стандартам внешней оценки, проведении аккредитации университетов и их образовательных программ, студентоориентированный подход в оценке качества образования.

Дальнейшее исследование будет направлено на анализ состояния управления системой ОК высшего образования Республики Казахстан. В следующем разделе будут исследованы состояние, проблемы и перспективы развития управления казахстанской системой ОК высшего образования.

2 КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В КАЗАХСТАНЕ

2.1 Законодательно-организационный аспект управления системой обеспечения качества высшего образования в Казахстане

В условиях современной глобализации управление системой ОК образования – это одна из наиболее многоаспектных проблем, которая имеет характер общемировой тенденции. Образование признается стратегически важной сферой развития человеческого потенциала, а качество образования напрямую влияет на интеллектуальный уровень нации, на ее конкурентоспособность и повышение человеческого капитала. Все это требует обеспечения высокого качества образовательных услуг. Именно поэтому в Казахстане уделяется первостепенное внимание формированию национальной системы ОК образования [107]. При этом важнейшим условием интеграционного процесса является приведение управления казахстанской системы ОК высшего образования в соответствие с общепризнанными международными нормами и стандартами.

За 30 лет независимости отечественная система ОК прошла путь от ранней высокоцентрализованной и контролируемой правительством стадии до более децентрализованной, хотя все еще строго регулируемой государством. За эти годы разработана большая правовая база и созданы различные государственные, правительственные учреждения, комитеты, а также инструменты контроля и оценки качества высшего образования. Исходя из этого нам представляется обоснованным детальный анализ исследования этапов развития системы ОК высшего образования в контексте международной интеграции.

Анализ работ казахстанских исследователей по проблемам реформирования системы ОК высшего образования в постсоветский период: Абдиева К.С., Алшанова Р.А. Билялова Д.Н., Калановой Ш.М. Нугужинова Ж. С., Омирбаева С.М., Пак Ю. Н., Рахимова М.А. Сагинтаевой А.К., Шахановой Н.Ж. и др. предоставляет автору возможность охарактеризовать выделенные ими этапы формирования системы ОК, что позволит выявить проблемы в ее управлении (таблица 7).

Таблица 7 – Развитие государственной политики в сфере качества высшего образования

Годы	Государственные приоритеты	Цели	Инструменты государственного контроля
1	2	3	4
1991-1994	Развитие нормативно-правовой базы в сфере высшего образования	Государственные стандарты Многоуровневая система высшего образования	Государственная аттестация вузов
1995-1998	Модернизация системы высшего образования и развитие негосударственного сектора	Концепция государственной политики в области образования	Лицензирование Государственная аттестация вузов

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4
		Государственные стандарты высшего образования Классификатор специальностей	Соблюдение требований, содержащихся в лицензии Итоговый контроль
1999-2000	Переход к централизованной системе управления образованием	Образовательные гранты и кредиты	Государственная аттестация вузов Итоговая аттестация
2001-2004	Стратегическое развитие высшего образования	Государственная программа развития образования в Республике Казахстан на 2005-2010 гг. Национальная система оценки качества образования (НСОКО)	Лицензирование Соблюдение квалификационных требований, предъявляемых при лицензировании Государственная аттестация специальностей в вузах Промежуточный государственный контроль
2005-2007	Всесторонняя система оценки качества образования	Развитие оценки образования и организаций по обеспечению качества	Лицензирование Соблюдение квалификационных требований, предъявляемых при лицензировании Государственная аттестация специальностей в вузах Внешняя оценка учебных достижений обучающихся - ВОУД
Примечание – Составлено из источника [108]			

Так, период 1991-1994 гг. характеризуется развитием нормативно-правовой базы в сфере высшего образования. В рамках этого периода была создана сеть вузов и обновлен список специальностей высшего образования для обеспечения достаточной независимости республики в подготовке кадров, удовлетворения потребностей рынка труда. Реформы этого периода законодательно были закреплены в Законе Республики Казахстан «О высшем образовании» (1993). Однако, к концу этого этапа выявились проблемы стратегического характера как дисбаланс структуры подготовки кадров в разрезе специальностей, низкая эффективность государственного регулирования, распространение недобросовестной конкуренции и девальвация дипломов казахстанских вузов. Все эти негативные последствия требовали внесения изменений в законодательство с целью дальнейшего процесса реформирования.

Следующий период (1995-1998 г.г.) характеризуется модернизацией системы высшего образования и развитием негосударственного сектора. На этом этапе был внедрен Государственный стандарт высшего образования Республики Казахстан, определивший многоуровневую структуру высшего образования и академических степеней бакалавров и магистров. В качестве инструментов государственного контроля определены процедуры лицензирования и государственная аттестация вузов [109].

Следует подчеркнуть, что принятые нормативные акты были направлены на формирование чрезмерно регулируемой системы, со строгой политикой и жестким контролем Министерства образования и науки Республики Казахстан, при этом процедуры лицензирования и государственной аттестации были направлены на соблюдение квалификационных требований, предъявляемых к образовательной деятельности и соответствие требованиям ГОСО.

В ответ на это правительством были внесены изменения в правовую базу и принят ряд стратегических документов, которые определили основные принципы, цели и механизмы создания национальной системы оценки качества образования. Среди них Закон об Образовании (1999), Государственная программа по образованию (2000), Стратегический план развития Республики Казахстан (2001), согласно которым впервые в Казахстане была введена процедура государственной аккредитации, которая проводилась в соответствии с Правилами государственной аккредитации организации образования, утвержденными постановлением Правительства Республики Казахстан от 19 июля 2001 г. №976.

Государственную аккредитацию проходили вузы, реализующие образовательные программы высшего и послевузовского образования в соответствии с лицензией на право ведения образовательной деятельности, с целью признания государством их статуса, а также перечня образовательных программ, по которым они имеют право выдавать документы об образовании государственного образца.

Это был первый опыт формирования системы контроля качества образования со стороны государства. В данном случае аккредитационный орган принимал положительное решение об аккредитации при наличии решения государственной аттестационной комиссии «аттестовать» вуз. И это несмотря на то, что государственная аттестация, как было отмечено выше, не имела непосредственной связи с качеством образования. Такая аккредитация не соответствовала международным требованиям, так как основывалась на количественных данных и дублировала процесс аттестации. Поэтому старт внедрения аккредитации был оценен «полным провалом» и подвергся критике со стороны различных заинтересованных сторон [110].

Следующим этапом в развитии института аккредитации в Казахстане стало создание Национального аккредитационного центра, по сути, единственного органа аккредитации на тот момент, который достиг две важные цели: первая – с учетом лучших практик европейских и американских аккредитационных органов сформирована законодательная база процесса аккредитации вузов,

вторая – путем проведения семинаров и тренингов сформирован первый пул казахстанских экспертов по аккредитации [6, с. 114-127].

Его деятельность заложила основу для проведения национальной аккредитации в Казахстане, это мотивировало учебные заведения проходить процесс аккредитации, что было совершенно новой концепцией для казахстанских вузов. Однако, в этот период законодательно не были четко определены цели аккредитации и аттестации. Так, в постановлении Правительства 2007 года, регулирующем процесс аккредитации, указано, что аккредитация проводится для обеспечения соответствия вузов «стандартам аккредитующих органов» (Положение об утверждении Правил государственной аккредитации образовательных организаций, 2007, стр. 1). Таким образом, отсутствие механизмов взаимодействия целей обеспечения качества образования между государством и национальным аккредитационным центром создали необходимость создание системы управления ОК высшего образования.

В рамках исследования следует обратить внимание на Государственную программу развития образования Республики Казахстан на 2005-2010 годы. В этот период данный документ был особенно важным, так как именно в нем был определен курс развития управления системой ОК. Впервые Национальная система оценки качества образования была представлена в форме нового подраздела в Государственной Программе развития образования в Республике Казахстан на 2005–2010 годы, в которую органически вошли система государственного контроля в сфере образования, а также инфраструктура, осуществляющая оценку качества образования. Именно этот период характеризуется переходом «от контроля качества образования к системе ОК».

Введение Национальной системы оценки качества образования обозначило три основных направлений: система менеджмента качества, институциональная оценка и аккредитация, в рамках которой реализованы следующие задачи:

- осуществлена институциональная оценка качества образования по всем его уровням;
- внедрены процедуры внутренней и внешней оценки качества образования, учебных достижений обучающихся;
- разработана система индикаторов образования;
- усовершенствованы стандартизированные оценочные средства и инструменты, определяющие уровень учебных достижений обучающихся;
- создана инфраструктура, осуществляющая оценку качества образования;
- повышены квалификационные требования к руководящим должностям организаций образования [111].

Для функционирования Национальной системы оценки качества образования была создана инфраструктура, состоящая из Комитета по контролю в сфере образования и науки Министерства образования и науки, Национального центра государственных стандартов образования и тестирования, Национальный центр оценки качества образования, Национальный аккредитационный центр и Республиканский центр подтверждения и присвоения квалификации и т.д. [112].

В дальнейшем в Законе РК «Об образовании» Национальная система оценки качества образования была утверждена законодательно и означала «совокупность институциональных структур, процедур, форм и способов установления соответствия качества образования государственным общеобязательным стандартам образования, потребностям личности, общества и государства» [25]. Следует отметить, что управление системой обеспечения качеством образования и контроль за качеством образования осуществлялся государственными учреждениями и правительственными комитетами, созданных Министерством образования и науки Республики Казахстан. Поэтому каковы бы ни были их функции, окончательное решение принималось Министерством образования и науки Республики Казахстан так как все они отчитывались перед ним.

Таким образом, учитывая обозначенные процессы формирования управления системой ОК образования становится очевидным, что в этот период система обеспечения качества образования удовлетворяла только потребности государства, т.е. управление системой ОК образования является прерогативой государства, а обеспечение участия в нем заинтересованных сторон носило декларированный характер. Исходя из этого, автор полагает, что развитие управления системой ОК образования будет эффективным, если удастся децентрализовать механизм контроля качества и изменить курс на политику привлечения заинтересованных сторон к управлению, в том числе независимые аккредитационные органы и вузы.

С 2011 года в системе ОК образования была сформирована новая государственная политика, которая была ориентирована не только на требования государства к системе ОК. На государственную политику все в большей степени оказывают влияние потребности заинтересованных сторон в обеспечении качества образования, а также отдельные реформаторские процессы, протекающие в республике.

По результатам обзора ОЭСР 2007 года членами их экспертной группы было отмечено, что в тот период казахстанская система ОК высшего образования не могла раскрыть свой потенциал как эффективный инструмент для реализации улучшений. Вузы придерживались менталитета соответствия требованиям, так как существовало большое количество механизмов центрального контроля. Также в ходе проведения обзора многие казахстанские вузы высказали мнение, что имеет место значительное дублирование между аттестационным процессом, проводимым МОН, и процессом аккредитации, проводимым Национальным аккредитационным центром. Таким образом, в результате обзора ОЭСР были даны следующие рекомендации по совершенствованию управления системы ОК высшего образования:

- принять меры по децентрализации действующих механизмов контроля и наметить курс на политику заинтересованности сторон в обеспечении качества;
- возложить функции ОК на независимый орган (независимые органы) по аккредитации с прямым участием профессиональных объединений и работодателей;

– определить роль государственных органов только в стратегическом управлении и контроле деятельности этого независимого органа (независимых органов);

– вузам разработать и внедрить политику институциональной ответственности и самооценки, включающей разработку новых механизмов институциональной самооценки, ориентированных прежде всего на достижение результатов, а не сфокусированных на самом процессе;

– создать независимый орган по сбору и анализу образовательных данных и предоставлению соответствующей отчетности, которую целесообразно применять при разработке государственной политики и при принятии решений [108].

С учетом этого в системе высшего образования предпринимались попытки и меры по реализации вышеуказанных рекомендаций.

Так, принят ряд стратегических документов для развития управления системой ОК образования, в том числе Государственная программа развития образования на 2011-2020 годы [112]. В рамках государственной программы была определена новая парадигма знаний, остро обозначив проблемы оценки качества образования, методы его измерения, совершенствования контроля. Сразу отметим, что принятая в 2019 году Государственная программа развития образования на 2020-2025 годы расширила и развила ее достижения.

До 2015 года проводилась государственная аттестация один раз в пять лет. Для проведения аттестации формировалась аттестационная комиссия, состав которой утверждался Министерством образования и науки РК. Председателем комиссии назначается представитель Министерства. Подбор экспертов для участия в работе аттестационной комиссии осуществляется на основе пула экспертов, формируемого Комитетом по надзору и аттестации в сфере образования и науки. В состав комиссии в качестве экспертов включались представители:

– государственных органов в области образования;

– государственных органов, в ведении которых находятся организации образования, а также заинтересованных в пределах своей компетенции центральных исполнительных органов;

– организаций образования, в т.ч. ведущие педагогические работники Республики Казахстан;

– национального центра государственных стандартов образования и тестирования.

При проведении аттестации организации образования определились:

– реализация ею государственных общеобязательных стандартов образования по содержанию, уровню и качеству;

– соблюдение квалификационных требований, предъявляемых при лицензировании образовательной деятельности;

– выполнение требований нормативных правовых актов в области образования.

Объектами изучения при проведении аттестации являлись:

– требования к образовательным организациям (кадровый состав, материально-техническая и социальная база, технические средства обучения, информационно-библиотечные ресурсы, научно-исследовательская и производственная среда, условия для подготовки педагогических кадров и работников высшей научной квалификации, места для прохождения производственной практики);

– направления работ (административно-организационное, учебно-методическое, научно-методическое управление качеством образования, научно-исследовательское, воспитательное, международное сотрудничество, трудоустройство выпускников);

– уровень качества предоставляемых образовательных услуг;

– учебный процесс;

– воспитательный процесс;

– методы и технологии обучения и воспитания;

– система внутреннего контроля за качеством подготовки студентов;

– уровень знаний студентов.

Наряду с этим обязательным компонентом контроля качества являлась оценка уровня успеваемости обучаемых, поэтому в период проведения государственной аттестации проводилось комплексное тестирование студентов выпускных курсов [113].

В 2015 году происходит полный переход от государственной аттестации к институциональной и специализированной аккредитации, а государственный контроль остается в виде проверок соответствия квалификационным требованиям, предъявляемым при лицензировании. Законодательно закрепляются стимулирующие меры для вузов в прохождении процесса аккредитации – получать финансирование из государственного бюджета и выдавать дипломы собственного образца, признанные правительством, могут только аккредитованные вузы (статьи 39 и 62) [25]. Кроме того, для внедрения новой системы аккредитации были тщательно изучены существующие методы аккредитации. Это позволило обеспечить стабильное взаимодействие между системой высшего образования в Казахстане и мировым рынком образовательных услуг [114].

Таким образом, правовая база для новой системы, созданная важными поправками к Закону «Об образовании» в 2011 году, повысила роль аккредитации в развитии системы ОК образования, выведя ее из-под государственного влияния, заявив о ее независимом характере и провозгласив ее добровольной процедурой [25]. Данные поправки стали переломным моментом в отношении вузов к процедурам аккредитации. Понимание того, что по результатам аккредитации не применяются административные меры наказания, а замечания выявленные в процессе проведения аккредитации подлежат исправлению изменило взгляд вузов на систему ОК образования, произошел сдвиг от «менталитета соответствия и контроля» к идее улучшения, и тем самым укрепить свою «способность обеспечивать качество для себя» [108].

Таким образом, анализ процессов реформирования системы ОК высшим образованием Республики Казахстан позволил выявить основные положительные характеристики, соответствующие международным требованиям:

- осуществлен переход от контроля качества к системе ОК высшего образования;
- создана нормативно-правовая база системы ОК образования;
- сформирована Национальная система оценки качества высшего образования, основанная на процедурах лицензирования образовательной деятельности, аттестации, институциональной и специализированной аккредитации.

Выявленные тенденции развития законодательно-правового и организационного обеспечения государственного управления системой обеспечения качеством высшего образования в Казахстане на современном этапе позволяют автору перейти к анализу современного состояния государственного контроля и регулирования качества высшего образования в Казахстане.

2.2 Современное состояние государственного контроля и регулирования качества высшего образования в Казахстане

В последнее десятилетие высшее образование Казахстана претерпело значительные изменения, которые могут быть общими и индивидуальными, и подразумевают такие понятия как глобализация, интернационализация, глобальная миграция, климатические изменения, международное сотрудничество, инновации с использованием новых знаний и технологий. Глобальный экономический и финансовый кризис, а также карантинные ограничения, вызванные пандемией коронавируса, углубили эти фундаментальные изменения, на которые необходимо оперативно реагировать. Совершенно понятно, что в сложившихся современных условиях высшее образование все больше и больше определяется своей социальной актуальностью нежели общими характеристиками.

Сдвиг парадигмы высшего образования страны вызвал реструктуризацию и переориентацию всех заинтересованных сторон: обучающихся, родителей, академического и профессионального сообщества.

Исследовательской группой Высшей школы образования Назарбаев Университета и Высшей школы образования Университета Пенсильвании в рамках научно-исследовательского проекта «Развитие моделей лучших практик академического управления и менеджмента в высших учебных заведениях Казахстана», в 2014-2016 годах было проведено исследование моделей корпоративного управления вузов страны. Выводы исследовательской группы отражены в монографии «Корпоративное управление: вузы Казахстана». В рамках настоящего исследования интересен следующий вывод: «Система управления высшими учебными заведениями оставалась неизменной до недавнего времени, когда правительство страны предприняло попытки по ее модернизации. В настоящее время в вузах существует укоренившаяся система убеждений и понимания отношений с властью, которые определяют порядок

функционирования учреждений. Одна из основных задач заключается в том, чтобы преодолеть эти систематические привычки и способы функционирования в целях всеобъемлющего внедрения реформы управления» [115]. Отчасти эта проблема была решена принятием Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам расширения академической и управленческой самостоятельности высших учебных заведений». Однако, контроль и регулирование качества образования осуществляется в основном государством. Исходя из этого, считаем целесообразным проанализировать состояние государственного контроля и регулирования качества высшего образования в Казахстане.

Государственное управление системой оценки качества образования заключается в проведении процедур государственного контроля, который мы рассматриваем в двух аспектах:

- проведение мероприятий, регулируемых и управляемых государством;
- проведение проверок и профилактического контроля.

Особого внимания заслуживают процедуры лицензирования вузов.

В соответствии с законодательством РК и нормативной базой процедуры системы оценки качества образования – лицензирование осуществляется КОКСНВО.

Согласно Закону РК «Об образовании» лицензирование деятельности в сфере образования юридических лиц, реализующих образовательные программы высшего и (или) послевузовского образования, производится по направлениям подготовки кадров и формам обучения. Лицензии и (или) приложения к лицензиям на занятие образовательной деятельностью для организаций высшего и (или) послевузовского образования выдаются со сроком действия пять лет [25]. Ограничение срока действия лицензии было внедрено в 2022 году [116], до этого лицензии вузам выдавались бессрочно.

При лицензировании контролируется соответствие Квалификационным требованиям, предъявляемым к образовательной деятельности организаций, являющиеся объектом управления ОК высшего образования и содержащие следующие основные показатели:

- наличие преподавателей в соответствии с дисциплинами образовательной программы (доля штатных преподавателей от общего числа и доля преподавателей с учеными степенями и званиями);

- обеспеченность материально-технической базой (наличие необходимых материальных активов, зданий (учебные корпуса), аудиторий и лабораторий, учебных кабинетов в соответствии с санитарными и гигиеническими нормами, обеспечение широкополосным интернетом);

- наличие библиотечного фонда учебной и научной литературы в формате печатных и (или) электронных изданий за последние десять лет;

- соответствие минимальных затрат организаций образования на одного обучающегося на платной основе, составляющих не менее 30% от стоимости государственного образовательного заказа на соответствующий учебный год;

– социальной инфраструктуры (наличие медицинских пунктов и пунктов питания обучающихся) [117].

Также необходимо отметить, что за последние 3 года требования лицензирования приобрели профильный характер, то есть появились отдельные требования по определенным направлениям подготовки кадров как «Педагогические науки», «Информационно-коммуникационные технологии», «Журналистика», «Право», «Архитектура и строительство». С учетом этих изменений произошла профилизация вузов по педагогическим направлениям подготовки кадров и в регионах многопрофильные вузы передали свои лицензии по педагогическим направлениям вузам педагогического профиля.

Особого внимания заслуживает процедура государственного контроля. Основопологающим документом организации и проведения контроля является Предпринимательский кодекс Республики Казахстан, в который в 2018 году внедрен новый институт – профилактический контроль, концептуально изменивший систему государственного контроля [118].

В первую очередь, согласно данного нормативного акта, изменен подход к субъектам контроля, так проверке подвергаются не только субъекты предпринимательства, но и организации образования. Кроме того, основная цель – профилактика и предупреждение правонарушений, при этом не возбуждается административное производство. Особо отметим, что наряду с выявлением причин и условий противоправного поведения субъекта контроля, профилактический контроль ориентирован на проведение разъяснения правовых последствий правонарушений и убеждение подконтрольного субъекта в необходимости строго соблюдения требований законодательства.

Проверки проводятся на основании графика, утвержденного регулирующим государственным органом. График формируется ежегодно с обязательным указанием субъектов контроля и надзора, в отношении которых назначена проверка [119].

Относительно системы высшего образования при выявлении грубых нарушений вузам дается время на их устранение, по истечению которого проводится внеплановая проверка на предмет контроля устранения нарушений. При повторном выявлении не устранённых нарушений возбуждается административное производство, и на вуз налагается административное взыскание согласно Кодексу Республики Казахстан «Об административных правонарушениях». Вузу повторно устанавливается срок для устранения нарушений, по истечении которого проводится проверка. В случае повторного не устранения нарушений материалы проверки передаются в суд для лишения вуза лицензии.

Таким образом, становится очевидным, что первоочередная задача уполномоченного органа заключается в проведении профилактико-предупреждающих мероприятий с целью минимизации рисков в деятельности организаций образования.

Второе изменение связано с посещением субъекта контроля. В этом случае профилактический контроль осуществляется на основе оценки рисков, с обязательной регистрацией в органах прокуратуры и уведомлением субъекта о проверке. Контроль выполняется путем оценивания с помощью проверочных

листов, которые содержат критерии оценки степени риска, сформированные на основании ГОСО, показатели квалификационных требований, предъявляемые к образовательной деятельности и типовых правил деятельности вузов. Следует подчеркнуть, что данный способ проверки основан на подтверждении количественных показателей и фактических данных деятельности вузов на соответствии требованиям нормативных актов. При этом критерии оценки рисков не позволяют оценить эффективность принимаемых вузом мер для развития качества, выявить существующие проблемы, а также сформировать эффективные решения по повышению качества высшего образования.

Основными показателями качества высшего образования, утвержденные в Проверочных листах, являются:

- показатели острепенности преподавательского состава, то есть доля докторов наук, кандидатов наук, докторов PhD и по профилю – не менее 40%, по направлениям подготовки педагогических и юридических кадров – не менее 50%, по направлениям подготовки кадров в сфере услуг, ИКТ и журналистики – не менее 30% от общего числа преподавателей;

- показатели штатности преподавательского состава, то есть доля преподавателей, основным местом работы, которых является вуз, варьируется от 40 до 70% по направлениям подготовки кадров;

- показатели трудоустройства не менее 50% выпускников в разрезе направления подготовки кадров в течение года выпуска;

- обеспечение в вузе функционирования системы внутреннего обеспечения качества, основанной на международных стандартах и руководствах для обеспечения качества высшего и послевузовского образования в Европейском пространстве высшего образования (ESG);

- наличие в вузе информационных ресурсов, включая библиотечный фонд с учебной, учебно-методической, научной литературой, а также электронными изданиями в соответствии с образовательными программами;

- обеспечение материальными активами (аудиторной и лабораторной базы, учебных кабинетов, производственных мастерских, полигонов, спортивных залов), зданий (учебных корпусов);

- наличие условий для проживания (обеспечение общежитиями/хостелами/гостиницами) и т.д. [120].

Также утверждены качественные показатели, которые схожи по содержанию на Стандарты внешнего ОК, разработанные в соответствии с ESG.

В целом критерии и показатели оценки и обеспечения качества высшего образования можно сгруппировать по основным четырем параметрам:

- качество контента (содержание – ОП);
- качество контингента (обучающиеся);
- качество персонала;
- качество инфраструктуры.

Таблица 8 – Критерии и показатели ESG и профилактического контроля

Параметры	Критерии ESG	Критерии профконтроля	Показатели в НПА
1	2	3	4
Качественный контингент	Учебные заведения должны единообразно применять заранее определенные и опубликованные правила, охватывающие все этапы студенческого «жизненного цикла», т.е. прием, успеваемость, признание и сертификация.	Соблюдение вузом утвержденного порядка приема, перевода, восстановления и отчисления обучающихся. Соблюдение норм выдачи документов об образовании выпускникам и сроков внесения данных в информационную систему уполномоченного органа в области науки и высшего образования и его размещение на своем сайте.	Обеспечение трудоустройства не менее 50% выпускников в разрезе направления подготовки кадров в течение года выпуска и проведение мониторинга количества созданных выпускникам рабочих мест
Качественный контент	Учебные заведения должны иметь процедуры для разработки и утверждения своих программ. Программы должны быть разработаны в соответствии с установленными целями, включая ожидаемые результаты обучения.	Соблюдение требований к содержанию высшего и послевузовского образования с ориентиром на результаты обучения, максимальному объему учебной нагрузки обучающихся, уровню подготовки обучающихся и сроку обучения	Объем академических кредитов по видам дисциплин и практик, стажировок и итоговой аттестации.
		Соблюдение требований по формированию результатов обучения как на уровне всей образовательной программы высшего и послевузовского образования, так и на уровне отдельных модулей или учебной дисциплины	Утвержденные в ГОСО результаты обучения
Качественный персонал	Учебные заведения должны быть уверены в компетентности своих преподавателей. Они должны применять справедливые и прозрачные процессы при найме и развитии профессионального роста своих сотрудников	Соблюдение вузом утвержденной кадровой политики, квалификационных характеристик должностей работников и правил конкурсного замещения должностей работников вуза.	Обеспечение требуемой доли преподавателей по направлению подготовки кадров, для которых основным местом работы является ОВПО.
			Обеспечение требуемой доли преподавателей с ученой/академической степенью кандидата наук/доктора наук и(или) доктора философии (PhD)/доктора по профилю.

Продолжение таблицы 8

1	2	3	4
		Обеспечение повышения квалификации руководящих кадров, педагогов и научных работников	Обеспечение повышения квалификации преподавателей не реже одного раза в три года с отрывом от основной деятельности и объемом не менее 72 часов за курс обучения; для руководителей организаций образования повышение квалификации в области менеджмента - не реже одного раза в три года
		Наличие утвержденной вузом организационной структуры, положений о структурных подразделениях, штатного расписания, академического календаря, норм учебной нагрузки, форм и размеров оплаты труда работников	Среднее соотношение обучающихся к преподавателям по направлениям подготовки кадров
Качественная инфраструктура	Учебные заведения должны иметь достаточное финансирование для обучения и преподавательской деятельности, обеспечивать предоставление адекватных и легкодоступных учебных ресурсов и способов поддержки студентов	Наличие в вузе информационных ресурсов, включая библиотечный фонд с учебной, учебно-методической, научной литературой, а также электронными изданиями в соответствии с образовательными программами. Обеспечение вузом функционирования информационной системы управления (высокотехнологичная информационно-образовательная среда, включающая веб-сайт, информационно-образовательный портал, автоматизированную систему обеспечения кредитной технологии обучения, совокупность информационно-образовательных ресурсов), интегрированной с информационной	Обеспечение доступности широкополосного интернета, включая беспроводные технологии, оснащенности компьютерными кабинетами, компьютерами, учебно-лабораторной и материально-технической базой, оборудованием, необходимым для реализации образовательных программ в соответствии с образовательной программой направления подготовки кадров. Наличие информационной системы управления образованием с актуальными базами данных о контингенте в соответствии с формами административных данных в рамках образовательного мониторинга, и соответствие фактических

Продолжение таблицы 8

1	2	3	4
		<p>системой образования уполномоченного органа в области науки и высшего образования, разветвленной компьютерной сети с широкополосным и высокоскоростным доступом в интернет).</p>	<p>данных сведениям информационной системы уполномоченного органа в области науки и высшего образования, с учетом ведомственной принадлежности вузу. Наличие доменного имени третьего уровня в зоне edu.kz.</p>
		<p>Обеспечение материальными активами (аудиторной и лабораторной базы, учебных кабинетов, производственных мастерских, полигонов, спортивных залов), зданий (учебных корпусов): соответствующим санитарным правилам и нормам, утвержденным уполномоченным органом в сфере здравоохранения, наличие видеонаблюдения в помещениях и (или) на прилегающих территориях организации образования.</p>	<p>Наличие необходимых материальных активов, зданий (учебные корпуса), обеспечивающих качество образовательных услуг: собственные либо принадлежащие на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, или доверительного управления для организаций образования с участием государственных органов или квазигосударственных организаций не менее 5%, с учебными помещениями с площадью, соответствующей санитарным правилам, а также требованиям пожарной безопасности; оборудованные медицинские пункты с лицензией на медицинскую деятельность, пункты питания обучающихся в учебных корпусах вуза; наличие видеонаблюдения в помещениях и (или) на прилегающих территориях вуза; наличие уведомления о начале и прекращении деятельности (эксплуатации) объекта незначительной эпидемической значимости, направленное в государственный орган в сфере санитарно-эпидемиологического</p>

Продолжение таблицы 8

1	2	3	4
		<p>Создание и соблюдение вузом специальных условий для обучения лиц с особыми образовательными потребностями</p>	<p>благополучия населения по месту нахождения вуза; наличие условий для проживания (обеспечение общежитиями/хостелами/гостиницами) не менее 70% иногородних обучающихся от общего числа нуждающихся</p> <p>Создание вузом условий для обучения лиц с особыми образовательными потребностями в зданиях (входных путей, средств информационно-навигационной поддержки, дублирование лестниц пандусами или подъемными устройствами, оборудование лестниц и пандусов поручнями, окрашивание контрастной краской дверей и лестниц, выделение мест для парковки автотранспортных средств для лиц с инвалидностью)</p>
<p>Примечание – Составлено автором на основе источника [33; 120]</p>			

В таблице 8 рассмотрены действующие критерии и показатели ESG, профилактического контроля и НПА с целью выявления похожих или одинаковых характеристик. Как мы видим, основные требования НПА и проверочных листов профилактического контроля в основном содержат количественные показатели и четкие индикаторы. Стандарты и критерии аккредитации охватывают широкий спектр характеристики оценки, тем самым обеспечивая более глубокий анализ оценки качества высшего образования.

Например, требование в рамках профилактического контроля по соблюдению требований к чтению лекций преподавателями, имеющими соответствующую ученую и (или) академическую степень/звание и (или) старшими преподавателями, имеющих стаж соответствующий стаж оценивается только количество таких преподавателей. Между тем, в рамках стандарта ESG «1.5 Преподавательский состав» оценивается в целом уровень компетентности преподавателей, процедура найма и рекрутинга преподавателей в вуз, процессы развития профессионализма, что достигается путем не только подсчета таких преподавателей, но анализа информации и наблюдения.

В соответствии с поручением Президента РК К.К.Токаева в 2023 году внедрена новая регуляторная политика в сфере предпринимательской деятельности. Согласно этой политике, госрегулирование должно иметь место лишь в случае наличия риска для жизни и здоровья людей, экологии, правопорядка и нравственности. Также любые требования к бизнесу должны быть с понятными мотивами госрегулирования, практически исполнимыми, изложенными в доступной форме без двоякого толкования, удобными и необременительными. Уровень жесткости госрегулирования будет зависеть от уровня риска [121].

Основным новшеством регуляторной политики является внедрение Реестра обязательных требований – единой базы, содержащей исчерпывающий перечень всех требований к бизнесу и позволяющей предпринимателю ознакомиться со всей правовой базой ведения бизнеса [122].

С учетом этих изменений осуществлен пересмотр критериев оценки степени риска в части высшего образования и процедура в рамках профилактического контроля. Так, для оценки рисков анализируются данные исключительно с использованием информационных систем, которые автоматически относят вузы к конкретным степеням риска и в результате этого формируются графики/списки контрольных мер. Также, внесено новое требование об обеспечении вузом функционирования системы внутреннего обеспечения качества, основанной на международных стандартах и руководствах для обеспечения качества высшего и послевузовского образования в Европейском пространстве высшего образования (ESG–исиджи).

Между тем, несмотря на профилактически-предупреждающий характер этого вида контроля, с периода внедрения профилактического контроля количество вузов сократилось с 131 в 2018 году до 116 в 2023 году (рисунок 7). Основной причиной сокращения и закрытия вузов стал отзыв лицензий в связи нарушениями по результатам профилактического контроля. Необходимо

отметить, что одним из нарушений являлось не выстроенная система внутреннего ОК и тем самым отсутствие культуры качества.



Рисунок 7 – Динамика сокращения вузов в РК в период 2018-2023 годы

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод, что профилактический контроль, осуществляемый государством направлен на соблюдение законодательства РК в сфере образования.

Надо отметить, что в 2020 году в совместном приказе Министра образования и науки РК и Министра национальной экономики РК «Об утверждении критериев оценки степени риска и проверочных листов по проверкам за системой образования» от 31 декабря 2015 года в декабре 2020 года внесли изменения в проверочный лист, сократив количество проверяемых пунктов со 105 до 46 [123]. Однако подходы к оценке качества не изменились.

Внесенные изменения в нормативно-правовые акты изменили содержание профилактического контроля. Основная деятельность и регламентация внутривузовских процессов осуществляются на основании самостоятельно разработанных вузом документов. Государственный контроль проводится в соответствии с рамочными требованиями предъявляемые к вузам. С 2021 года проверке подлежит не только факт наличия внутреннего документа, разработанного с учетом рамочных нормативных требований, но и осуществляется оценка его реализации.

В целях выявления изменений государственного контроля и регулирования качества образования автором проведет сравнительный анализ критериев оценки качества образования (таблица 9).

Таблица 9 – Сравнительный анализ изменения критериев оценки качества образования государством

До декабря 2020 года	С 2021 года
<i>Наличие устава вуза, содержащего перечень требований в соответствии со ст. 41 Закона РК «Об образовании».</i>	<i>Наличие устава и соблюдение его положений.</i>
<i>Наличие документов, подтверждающих управление персоналом (сотрудниками)</i>	<i>Соблюдение утвержденной вузом кадровой политики: квалификационные характерис</i>

Продолжение таблицы 9

вуза, осуществляемым его кадровой политикой, включающей повышение квалификации руководящих кадров, педагогических и научных работников вуза	тики и конкурсное замещение должностей работников вуза.
<i>Наличие сведений о повышении квалификации и/или переподготовке кадров за последние пять лет в соответствии с профилем преподаваемых дисциплин.</i>	<i>Обеспечение повышения квалификации преподавателей не реже одного раза в пять лет, для руководителей организаций образования повышение квалификации в области менеджмента не реже одного раза в пять лет.</i>
<i>Наличие у организации образования финансируемых научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в соответствии с договором с организациями и предприятиями</i>	<i>Обеспечение организации и проведения в вузе научно-исследовательской работы.</i>
Примечание – Составлено автором на основе источника [117; 120; 123]	

Таким образом, сравнительный анализ показал, что, несмотря на внесенные изменения в нормативно-правовые акты, государственный контроль и регулирование осуществляют оценку качества образования в основном по количественным показателям. При этом, целью государственного контроля является установление факта соответствия либо несоответствия организации образования минимуму требований, установленных государством.

Поэтому мы считаем, что государственный контроль ввиду своей излишне бюрократизированной и формализованной природы недостаточно побуждает субъектов образования к творческому подходу и не стимулирует у них инициативы, направленной на достижение высокого качества.

Вместе с тем, кроме прохождения профилактического контроля со стороны государственного органа и аккредитации со стороны независимых аккредитационных органов, вузы проходят оценку образовательных программ со стороны Национальной палаты предпринимателей «Атамекен» (НПП «Атамекен»), который по результатам этой оценки формирует рейтинг вузов. НПП «Атамекен» является некоммерческой организацией, представляющая интересы малого, среднего и крупного бизнеса, охватывая своей деятельностью все сферы предпринимательства, включая внутреннюю и внешнюю торговлю. По состоянию на 2023 год НПП аккредитовала 210 ассоциаций работодателей. Оценка НПП «Атамекен» проводится по 18 критериям, разделенным на 3 группы с соответствующими весовыми долями:

- Карьерные перспективы выпускников – 52%;
- Качество ОП – 41%;
- Достижения обучающихся – 7% [124].

Позиционирование вуза в рейтинге НПП «Атамекен» учитывается при размещении государственного образовательного заказа. Также необходимо отметить, что представители НПП «Атамекен» и региональных палат предпринимателей входят в состав комиссий по размещению и распределению

образовательных грантов и в состав экспертных групп по проведению аккредитаций.

Согласно статье 21 и 22 Закона РК «Об образовании» перечень образовательных программ вузов в обязательном порядке должны содержаться в Реестре образовательных программ, оператором которого является Национальный центр развития высшего образования (НЦРВО) [25]. Данный Реестр осуществляет учет, хранение, ведение образовательных программ путем проведения их экспертизы, целью которой является анализ содержания образовательной программы на предмет соответствия цели образовательной программы, соответствия результатов обучения содержанию дисциплин и т.д. Необходимо отметить, что наличие образовательной программы в Реестре ОП является одним из требований при выдаче лицензии на ведение образовательной деятельности и одним из критериев размещения образовательных грантов [125]. Таким образом, вузы косвенно проходят еще одну оценку образовательных программ.

Трансформационные вызовы в образовании как формирование единого пространства образования, свободное движение между странами, интеграционные процессы признания дипломов и квалификаций, переход к «экономике знаний» определили стратегический курс в высшем образовании. Данный курс направлен от преимущественно государственного регулирования к развитию саморегулируемой среды на принципах академической свободы и честности (*academic freedom and integrity*), ответственности вузов за качество образования на уровне, не уступающем странам-членам ОЭСР [2]. Для соответствия параметрам стран ОЭСР в системе высшего образования важна роль автономии университетов.

В Великой Хартии европейских университетов автономия вузов является одним из фундаментальных принципов и после вхождения Казахстана в Болонский процесс в 2010 году эти принципы были имплементированы в систему высшего образования [126]. Согласно этому документу, автономия вуза заключается в том, что университет создает, изучает, оценивает и передает из поколения в поколение культуру при помощи научных исследований и обучения. Чтобы соответствовать требованиям окружающего мира, эти исследования и обучение должны быть морально и интеллектуально независимы от всех политических властей и экономического давления.

Европейская университетская ассоциация (EUA) под автономией понимают «постоянно меняющиеся отношения между государством и высшими учебными заведениями, а также степень государственного контроля, которая варьируется в зависимости от национального контекста и обстоятельств» [127].

EUA для определения автономии, в своем исследовании использовал четыре основных аспекта, изложенных в Лиссабонской декларации Европейского союза (2007). Это академическая, финансовая, организационная и кадровая автономия:

- Организационная автономия - способность университетов принимать решения относительно организационных структур и институционального

управления, в частности, способности создавать структуры и руководящие органы.

- Финансовая автономия – способность вузов принимать различные формы привлечения и распределения финансирования, возможность взимать плату за обучение, накапливать излишки, занимать и привлекать средства из различных источников, владеть землей и зданиями, а также процедуры отчетности в качестве инструментов подотчетности.

- Кадровая автономия - способность набирать персонал, нести ответственность за условия найма, определять заработную плату, и вопросы, связанные с трудовыми договорами.

- Академическая автономия - способность определять академический профиль, вводить или прекращать программы получения степени, определять структуру и содержание этих программ, роли и обязанности в отношении обеспечения качества программ и степеней, а также степень контроля за приемом студентов [127, с. 7].

Очевидно, что некоторые из этих элементов пересекаются или взаимосвязаны, поскольку все они способствуют общей институциональной автономии университета.

Между тем, в рамках академической автономии вузов в сфере обеспечения качества высшего образования необходимо создание механизмов для регулярной самооценки и анализа качества образовательного процесса внутри вуза, что позволяет идентифицировать сильные и слабые стороны, а также определять области для улучшения и развития. Эффективная система внутреннего обеспечения качества в вузах обеспечит доверие общественности и повысит репутацию системы высшего образования как на национальном уровне, так и на международном уровне.

Однако Сагинтаева А.К. и Куракбаев К. в своем исследовании отмечают, что казахстанские вузы, «привыкшие к жесткому централизованному контролю, полагаются на соблюдение установленных государством стандартов, что оставляет мало возможностей для развития культуры самооценки на институциональном уровне» [128].

В Казахстане процесс расширения автономии вузов начался в 2018 году, когда внесли значительные изменения в Закон РК «Об образовании», Трудовой кодекс Республики Казахстан, Закон «О некоммерческих организациях» [129].

В связи с этим в 2019 году 27 государственных вузов перешли на форму некоммерческого акционерного общества со 100% участием государства и теперь весь полученный доход направляется на развитие вуза, в частности, на оснащение лабораторий, повышение заработной платы преподавателей и развитие инфраструктуры.

От Министерства образования и науки Республики Казахстан вузам передали новые компетенции как разработка и утверждение образовательных программ, определение квалификационных требований к преподавателям, порядок приема студентов, перевода и восстановления обучающихся, порядок организации и проведения практики студентов.

С учетом внедрения нового Классификатора высшего образования по направлениям подготовки лицензии стали выдаваться по более широкому направлению, в рамках которого вузы стали предлагать различные образовательные программы.

С учетом нового Классификатора изменилась и структура определения и распределения образовательных грантов. Так, государственный образовательный заказ формируется по направлениям подготовки кадров с учетом прогнозной потребности экономики в кадрах, определяемой соответствующей методикой [130], и размещается среди вузов на конкурсной основе [131]. При размещении образовательных грантов по вузам учитывается наличие институциональной и специализированной аккредитации у вуза, которая является одним из механизмов управления системы ОК высшего образования. После размещения образовательных грантов по вузам, республиканская конкурсная комиссия, созданная из числа сотрудников МНВО РК, других заинтересованных государственных органов и ведомств, представителей институтов гражданского общества, неправительственных организаций, Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен», ассоциации высших учебных заведений Республики Казахстан и совета ректоров высших учебных заведений Республики Казахстан, присуждает образовательные гранты абитуриентам согласно результатам Единого национального тестирования [132].

Несмотря на системную работу государственных структур по определению потребности в кадрах и распределению образовательных грантов, до сих пор существует дисбаланс. Основными причинами этому могут быть:

1. Экономические изменения, как рост новых отраслей, что влечет появление новых профессий, быстрое развитие технологий, технологические инноваций требует ускоренную и качественную подготовку кадров.

2. Рост демографии. В предстоящие 7 лет система высшего образования испытает демографические нагрузки. Так, в 2023 году численность населения нашей страны составила 20 млн. человек и прогнозируется, что к 2030 году численность населения в стране вырастет до 21,5 млн. человек, к 2050 году – 27,7 млн. человек. Уже к 2029 году произойдет рост в два раза выпускников школ, что приведет к увеличению нагрузки на образовательные ресурсы в вузах: нехватка преподавателей состава, дефициту мест в учебных местах в вузах и мест в общежитиях, необходимости обновления материально-технической базы [133].

3. Политические решения или программы поддержки. Некоторые принятые государственные программы развития и отраслевые национальные планы предоставляют финансирование на подготовку кадров в определенных отраслях, что может привести к перекосам в распределении кадров.

С учетом вышеуказанных рисков для дальнейшего развития системы высшего образования в Концепции развития высшего образования и науки в Республике Казахстан на 2023-2029 годы и в Плане развития МНВО РК на 2023-2027 годы определены ряд стратегических целей и задач, в том числе создание саморегулируемого высшего и послевузовского образования, ориентированного

на подготовку поколения с навыками 21 века, умеющие адаптироваться к изменяющимся условиям [133].

Одним из целевых индикаторов является доля трудоустроенных выпускников в первый год после окончания вуза, что позволяет показать уровень качества подготовки кадров. Этот показатель является также одним из требований Проверочного листа [120]. В связи с этим автором проанализированы показатели трудоустройства за три года (2020, 2021, 2022 годы) в разрезе направлений подготовки кадров и вузов (Таблица 10). Данные были получены через официальный запрос у МНВО РК и с Открытых данных Электронного правительства [134].

Как показано в таблице 10 ежегодно наблюдается повышение процента трудоустройства. В разрезе подготовки кадров выпускники направлений «Право» и «Медицина» в 2022 году имеют самые низкие показатели, но если по направлению «Право» наблюдается ежегодный рост, то по направлению «Медицина», наоборот, наблюдается понижение этого процента. Самым высоким процентом трудоустройства наблюдается по направлениям «Образование» и «Военное дело и безопасность». Это объясняется тем, что за последние годы заработная плата педагогов повысилась в два раза и тем самым эта профессия стала привлекательной для выпускников, которые после завершения вуза теперь с огромным желанием трудоустраиваются в школах. В целом данный показатель с каждым годом стабильно повышается, что подтверждает улучшение качества подготовки кадров и удовлетворенности работодателей.

Таблица 10 – Показатели трудоустройства выпускников вузов

Направление подготовки	% трудоустройства		
	2020 год	2021 год	2022 год
Образование	70,4	71,5	78,6
Право	47,6	44,6	56,4
Гуманитарные науки	67,0	58,0	65,3
Искусство	53,1	69,0	68,9
Социальные науки, экономика и бизнес	53,8	70,4	72,9
Естественные науки	49,9	72,2	73,4
Технические науки и технологии	83,4	72,1	76,7
Сельское хозяйство	51,2	68,0	75,4
Услуги	70,8	71,6	72,2
Военное дело и безопасность	88,4	81,3	79,4
Медицина	84,5	74,3	53,9
Ветеринария	69,8	65,8	74,2
Итого	67,5	68,9	74,2
Примечание – Составлено автором на основе [134]			

Также проведен анализ показателей трудоустройства в разрезе вузов по формам собственности (рисунок 8) как национальные вузы, государственные вузы или некоммерческие акционерные общества со 100% участием государства, акционированные вузы и частные вузы. Так, высокий показатель по

трудоустройству наблюдается у национальных вузов – в среднем за три года 77,6%, а низкий показатель у частных вузов в среднем за три года – 67,2%, что показывает разницу в качестве подготовке кадров.

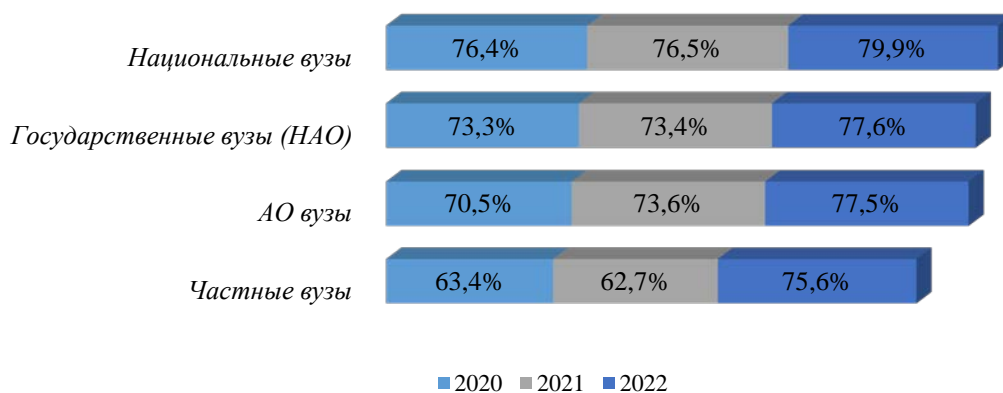


Рисунок 8 – Показатели трудоустройства в разрезе вузов по формам собственности

Примечание – Составлено автором на основе [134]

Вместе с тем, для подготовки качественных кадров в первую очередь необходимы высококвалифицированные преподаватели. Одним из основных показателей Квалификационных требований к лицензированию и проверочных листов является обеспечение чтения лекций преподавателями, имеющими соответствующую ученую и (или) академическую степень/звание не менее 40%, по направлениям подготовки педагогических и юридических кадров – не менее 50%, по направлениям подготовки кадров в сфере услуг, ИКТ и журналистики – не менее 30% от общего числа преподавателей. В связи с этим, автором проведен анализ острепенности преподавательского состава вузов за последние три года (рисунок 9)

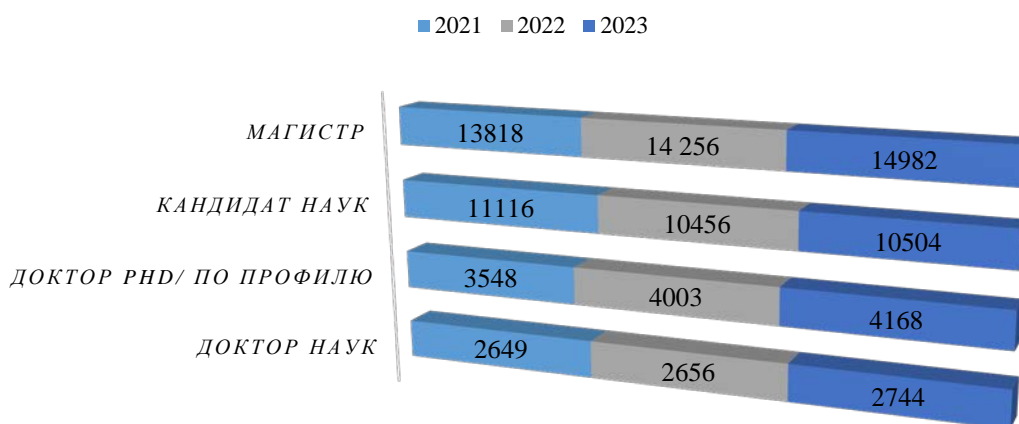


Рисунок 9 – Количество преподавателей вузов в разрезе ученых и академических степеней

Примечание – Составлено автором из источников [135, 136]

Так, общее количество преподавательского состава в вузах составило в 2021 году – 36 378 чел., в 2022 году – 36 404 чел. и в 2023 году – 37 391 чел. Как видим, наблюдается увеличение численности преподавателей, которое скорее всего связано с повышением заработной платы в вузах. Также с 2021 года поэтапно увеличивается объем финансирования науки, что позволяет мотивировать талантливую молодежь и ученых к выбору преподавательской деятельности в вузе в связи с тем, что в вузах имеется необходимая научная инфраструктура как лаборатории, оборудование и техническая поддержка.

Также наблюдается ежегодный рост количества остепененных преподавателей в вузах, в том числе преподавателей со степенью «доктор PhD/ по профилю». С ученой же степенью как «кандидат наук» и «доктор наук» количество преподавателей уменьшается, в связи с тем, что наша страна присоединилась к Болонскому процессу с 2011 года и остановлено присвоение ученых степеней «кандидат наук» и «доктор наук», внедрена трёхступенчатая система «бакалавриат-магистратура-докторантура».

Таким образом, положительная динамика увеличения остепененности преподавателей в вузах отражает академическую репутацию вуза, одного из важного фактора при оценке и ранжировании казахстанских вузов в рейтинге QS-WUR. Так, в Национальном плане «Качественное образование «Образованная нация» стратегическим показателем развития высшего образования является позиционирование казахстанских вузов в топ-200 рейтинга QS не менее 3 вузов к 2025 году [137]. На сегодняшний день в топ-200 этого рейтинга входит только один вуз – КазНУ им. аль-Фараби (150 место). В целом с 2020 года по 2022 год число казахстанских вузов, отмеченных в рейтинге QS-WUR, увеличилось с 8 до 16 [138] (таблица 11). Увеличение количества отмеченных вузов в рейтинге QS-WUR связана с принятыми мерами по привлечению зарубежных преподавателей, развитию академической мобильности, обновлению содержания образовательных программ и т.д.

Таблица 11 – Позиционирование казахстанских вузов в рейтинге QS-WUR

Вузы	2020-2021 годы	2021-2022 годы	2022-2023 годы
1	2	3	4
Казахский национальный университет имени аль-Фараби	207	165	150
Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева	357	328	277
Южно-Казахстанский университет имени М. Ауэзова	490	482	443
Казахский национальный исследовательский технический университет имени К.И. Сатпаева	541-550	551-560	405
Казахский национальный аграрный исследовательский университет	591-600	551-560	481

Продолжение таблицы 11

1	2	3	4
Казахский национальный педагогический университет имени Абая	601-650	551-560	511-520
Казахстанско-Британский технический университет	751-800	800-1000	800-1000
Университет КИМЭП	751-800	800-1000	800-1000
Карагандинский технический университет имени А. Сагинова	800-1000	751-800	651-700
Казахский университет международных отношений и мировых языков имени Абылай хана	800-1000	800-1000	1001-1200
Карагандинский университет имени академика Е.А. Букетова	1001+	800-1000	800-1000
Торайгыров университет	1001+	1201-1400	1201-1400
Казахский агротехнический университет имени Сакена Сейфуллина	1001+	1001-1200	1201-1400
Казахский национальный медицинский университет им. С.Д. Асфендиярова	-	601-650	651-700
Алматинский технологический университет	-	-	561-570
Международный Казахско-Турецкий университет имени Ходжи Ахмеда Ясави	-	-	701-750
Примечание – Составлено автором на основе источника [138, 139]			

В целом, методика оценки QS-WUR строится на основе 6 индикаторов, сгруппированных по четырем критериям: качество исследований, качество преподавания, потенциал трудоустройства выпускников, уровень интернационализации.

В качестве источника данных QS использует опросы представителей академического сообщества и работодателей, в которых изучает академическую репутацию (весовая доля – 40%) и репутацию у работодателей (весовая доля – 10%), и количественные показатели – количество цитат на одного преподавателя (весовая доля – 20%), соотношение преподавателей и студентов (весовая доля – 20%), количество иностранных преподавателей (весовая доля – 5%) и иностранных студентов (весовая доля – 5%).

В целях дальнейшего повышения потенциала казахстанских вузов для повышения позиций в данном рейтинге в стратегических и программных документах по развитию системы высшего образования предприняты меры по привлечению зарубежных экспертов к преподавательской деятельности из ведущих университетов дальнего зарубежья, развитию двудипломных и совместных образовательных программ вузов с зарубежными вузами-партнерами, реализации стипендиальной программы на обучение иностранных граждан, открытию не менее 12 филиалов зарубежных университетов, увеличению количества статей и обзоров казахстанских ученых в высокорейтинговых изданиях Q1, Q2 Journal Citation Reports JCR и т.д. [133; 138].

Тем временем, роль академических рейтингов вузов в обеспечении качества все чаще становится предметом дискуссий и споров в академическом обществе. Так, Анафинова С. утверждает, что рейтинги подвергают риску разнообразие высших учебных заведений и усиливают изоморфизм – тенденцию организаций перенимать схожие практики [140]. По мнению Хейзелкорн Е. рейтинги заставляют заинтересованных лиц воспринимать только два аспекта качества: научные исследования и преподавание [141].

Таким образом, рейтинги вузов имеют ограничения и недостатки, поэтому использование рейтинга возможно только как инструмент оценки, а не как единственный показатель качества вузов.

В контексте расширения академической свободы развивается независимая аккредитация казахстанских вузов и образовательных программ. С учетом новых норм и изменений в законодательство независимые аккредитационные органы пересмотрели свои стандарты и процессы проведения аккредитации. Основным фокусом становится формирование системы внутреннего ОК в вузе. Определена солидарная ответственность аккредитационных органов за результаты проведенной аккредитации, то есть в случае приостановления и (или) лишения лицензии на ведение образовательной деятельности и (или) приложений к лицензии в двух и более организациях образования, аккредитованных аккредитационным органом, то данный аккредитационный орган исключается из Реестра признанных аккредитационных органов [142].

Эти новшества оцениваются как переход от жесткого вмешательства к стимулирующему управлению, которое соответствует основным принципам академической автономии [6, с. 114-127].

В результате анализа элементов и подсистем управления системы ОК высшего образования автором сформирована ее структура (рисунок 10).

Как показано на рисунке 10, вузы проходят различные процедуры оценки качества как профилактический контроль, аккредитация, экспертиза образовательных программ НПП «Атамекен» и НЦРВО, что порождает бюрократию, административную нагрузку и отвлечение от основной деятельности. Хотя для всех этих проверок вуз готовит примерно одинаковую информацию об основных направлениях своей деятельности, а также о функционировании системы внутреннего обеспечения качества. Также различные проверки и аудиты ограничивают автономию вузов, в связи с тем, что они вынуждены соответствовать требованиям и критериям, установленными различными внешними сторонами.

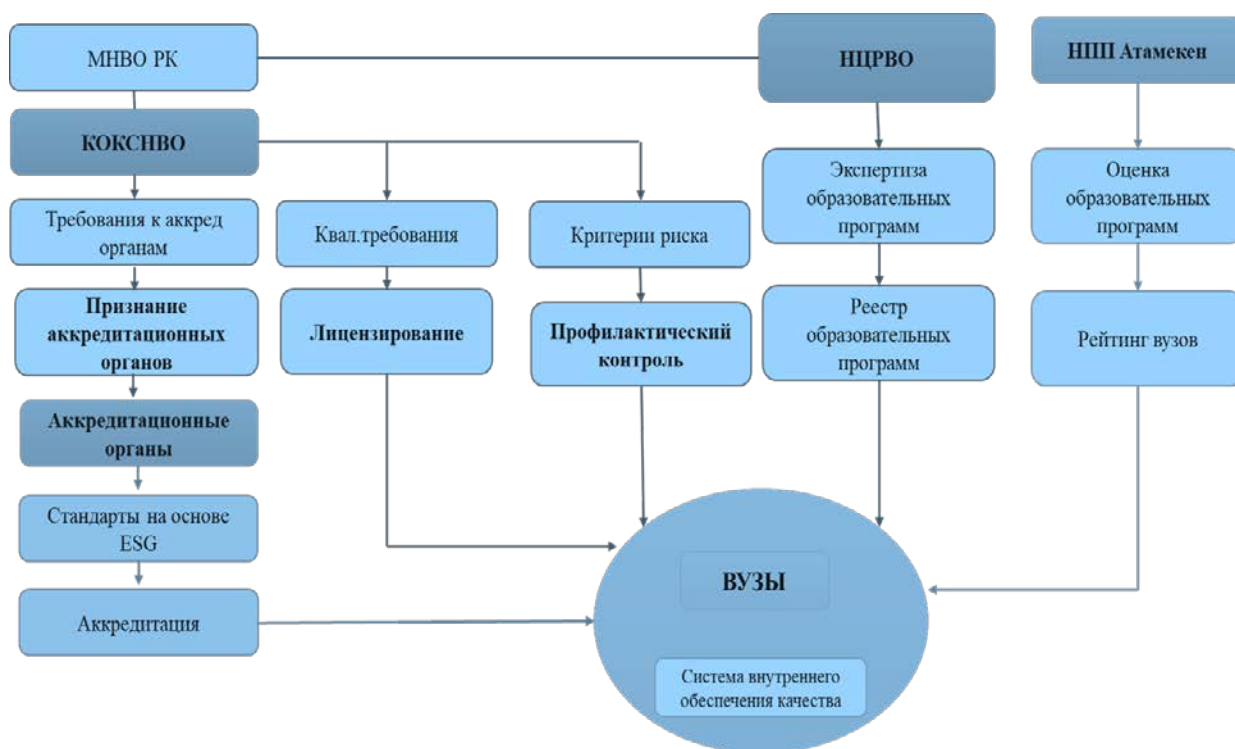


Рисунок 10 – Структура управления системы ОК высшего образования в Казахстане

Таким образом, следует отметить, что правительством страны было много сделано для создания системы ОК высшего образования в нашей стране. Анализ законодательных актов, позволяет автору отметить, что в республике сформирована единая многоступенчатая национальная модель системы ОК образования, которая включает функционирование систем внешнего и внутреннего обеспечения качества. Однако, как показывает опыт зарубежных стран, система ОК высшего образования будет более эффективной если сформируется саморегулируемая среда с расширенной автономией вузов, где функции по оценке качества высшего образования будет осуществляться независимыми аккредитационными органами и вузами посредством системы внутреннего ОК. С учетом этого, в дальнейшем мы рассмотрим системы внешнего и внутреннего ОК, что позволит нам получить представление об управлении системой ОК высшего образования другими заинтересованными сторонами.

2.3 Анализ систем внешнего и внутреннего обеспечения качества высшего образования в Казахстане

В настоящее время в стране успешно сформирована целостная многоуровневая Национальная модель системы ОК образования (рисунок 11). Данная модель построена Омирбаевым С.М. и имеет трехмерное измерение:

- регулирования системы ОК;
- системы внешнего ОК;
- системы внутреннего ОК [143].

Основной целью всех трех измерений этой модели является достижение высокого уровня качества на основе таких принципов как доверие и прозрачность, устойчивость и целостность, целенаправленность и адаптивность. Модель охватывает все необходимые институциональные основы и инструменты ОК, а также материалы для оценки и измерения.

Так, регулирование системы ОК осуществляется государственными органами и состоит из процедур лицензирования, профилактического контроля, единого национального и комплексного тестирования. Следует подчеркнуть, что сформированная государством национальная модель ОК обладает устойчивостью, прозрачностью и понятна каждому субъекту образовательного процесса. При этом, необходимость государственного регулирования системы ОК обусловлена тем, что она защищает интересы граждан в получении доступного и качественного высшего образования [143, с. 24-28].

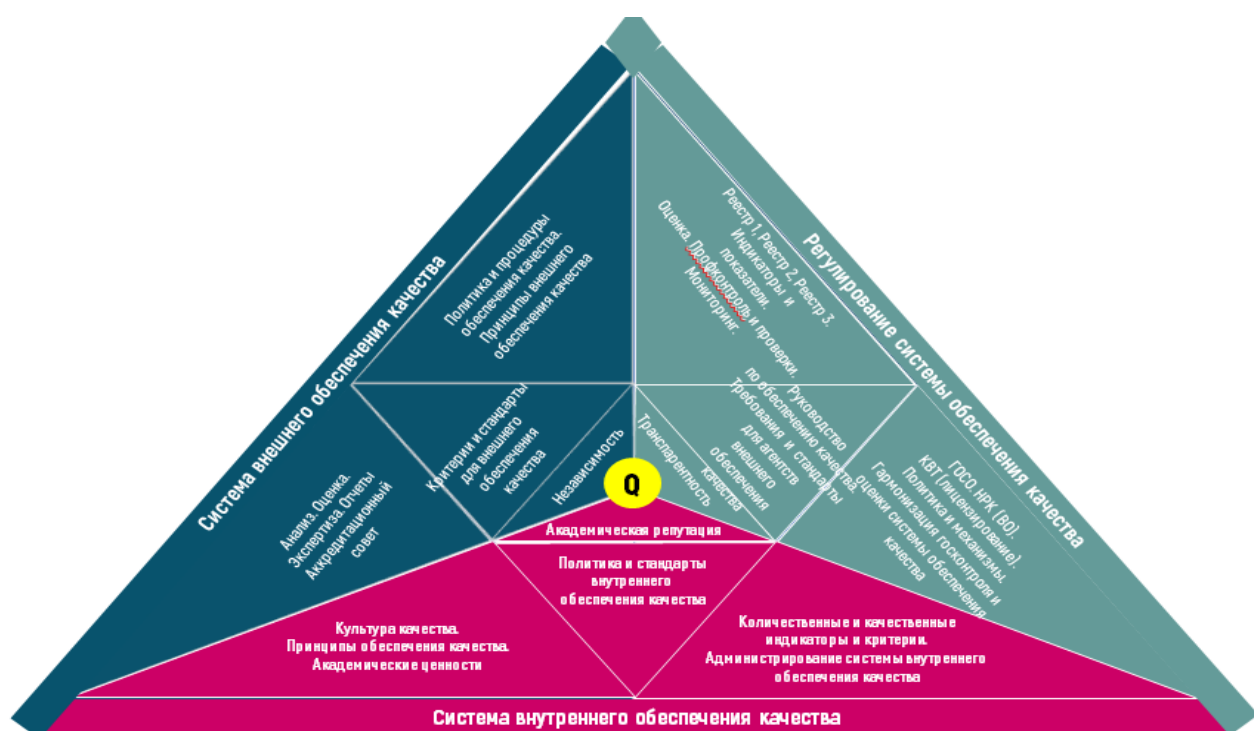


Рисунок 11 – Национальная модель системы ОК образования

Примечание – Составлено из источника [143, с. 26]

Отметим, что некоторые элементы механизмов государственного регулирования национальной модели ОК были подробно рассмотрены нами выше. В данном параграфе предполагается исследование внутреннего контроля ОК образования, осуществляемого вузами посредством системы менеджмента качества и внешнего контроля, обеспечивающегося независимыми аккредитационными органами, осуществляемыми аккредитацию вузов и рейтинг образовательных программ.

Определяя общую характеристику Национальной системы ОК высшего образования следует подчеркнуть, что основную роль в системе осуществляет КОКСНВО. Основными функциями которого являются:

- участие в формировании и реализации единой государственной политики в области науки, высшего и послевузовского образования,
- осуществление государственного регулирования в области образования в целях обеспечения высокого качества образовательных услуг вузов,
- выдача лицензии для ведения образовательной деятельности;
- проведение профилактического контроля;
- организация работы Республиканского аккредитационного совета и признание аккредитационных органов.

Следовательно, управление системой ОК является прерогативой государства, так как именно государство принимает решение об открытии путем лицензирования или закрытии посредством профилактического контроля вузов, а также принятия решения по включению в Национальный реестр признанных аккредитационных органов (Реестр 1). Тогда как показывает международный опыт, роль государственного органа должна заключаться в стратегическом управлении и контроле качества деятельности независимого органа, координирующий вопросы обеспечения качества образования.

Негосударственным инструментом оценки качества образования является процедура аккредитации. На наш взгляд аккредитация должна дополнять, точнее работать синхронно с государственной оценкой, так как именно аккредитация через развитие рыночных и общественно-профессиональных механизмов регламентации качества образования способствует общему росту качества образования. В подтверждение этому приведем мнение К.С. Абдыхалыкова, «предметом аккредитации всегда является идея об улучшении качества процессов, образовательных услуг, удовлетворенности прямых и косвенных потребителей» [144]. Исходя из этого, аккредитация устанавливает для организаций образования горизонты роста, максимальный уровень которого они могут достичь при наличии материальных, технических, трудовых и иных ресурсов. Однако автор полагает, что управление системой ОК высшего образования будет эффективным при переходе от государственного регулирования к среде с расширенной автономией вузов, где в вузах будет функционировать система внутреннего ОК.

В настоящее время сформированы достаточная нормативная правовая база для осуществления процедуры аккредитации и реестр аккредитационных органов, включающий по данным Национального центра развития высшего образования 6 казахстанских и 6 признанных в мире зарубежных агентств, которые проводят независимую профессиональную оценку качества образовательных услуг, оказываемых вузами страны (таблица 12).

Таблица 12 – Реестр признанных аккредитационных органов

Наименование аккредитационного органа	Страны
Некоммерческое учреждение «Независимое агентство аккредитации и рейтинга» (IAAR)	Казахстан
Негосударственное учреждение «Независимое агентство по обеспечению качества в образовании» (IQAA)	Казахстан

Продолжение таблицы 12

1	2
Казахстанская Ассоциация Современного (Элитного) Образования (KAZSEE)	Казахстан
Независимое агентство по аккредитации и экспертизе качества образования, (ARQA)	Казахстан
Некоммерческое учреждение «Евразийский Центр аккредитации и ОК образования и здравоохранения», (ECAQA)	Казахстан
Некоммерческое учреждение «Независимый Казахстанский центр аккредитации»	Казахстан
Foundation for International Business Administration Accreditation (Фонд аккредитации международного делового администрирования) (FIBAA)	Германия
Accreditation Agency for Study Programmes of Engineering, Information Science, Natural Sciences and Mathematics (Агентство по аккредитации образовательных программ в области инженерии, информатики, естественных наук и математики) (ASIIN)	Германия
Accreditation, Certification and Quality Assurance Institute – (Институт аккредитации сертификации и ОК) (ACQUIN)	Германия
Улучшение качества музыки (Music Quality Enhancement) (MusiQuE)	Бельгия
Accreditation Council for Business Schools and Programs (Совет по аккредитации бизнес школ и программ) (ACBSP)	США
Примечание – Составлено по источнику [145]	

На законодательном уровне (подпункт 16) [25] дано определение аккредитации организаций образования, согласно которому это процедура признания аккредитационным органом соответствия образовательных услуг установленным стандартам аккредитации с целью предоставления объективной информации об их качестве и подтверждения наличия эффективных механизмов его повышения. При этом, аккредитация признана как один из важнейших инструментов повышения качества образовательных услуг (Статья 9-1) [25]. В связи с этим, нам представляется, что в результате аккредитации достигается признание всех заинтересованных сторон в возможности организации образования качественно оказывать образовательные услуги.

Для вхождения в Реестр 1 МНВО РК утверждены специальные правила признания аккредитационных органов и определены следующие требования к аккредитационным органам [142]:

1. Наличие статуса юридического лица.

2. Вхождение в реестры и (или) ассоциации аккредитационных органов государств – членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), в том числе в Европейский реестр обеспечения качества в высшем образовании (The European Quality Assurance Register), и (или) полное членство в двух и более ассоциациях (сетях) аккредитационных органов.

3. Наличие ресурсов, необходимые для проведения аккредитации, в том числе информационной системы (сайта), где размещаются все отчеты по аккредитации.

4. Наличие соответствующих документов для проведения аккредитации (стандарты и руководства) и осуществления своей деятельности (программу развития, стратегия организации).

5. Формирование экспертной группы с обязательным включением в состав не менее одного зарубежного эксперта, а для зарубежных аккредитационных органов не менее одного казахстанского эксперта, имеющих соответствующие научные и академические степени, опыт в проведении аккредитации, а также представителей из числа обучающихся.

В целом эти правила за последние 5 лет были изменены три раза в части усиления требований к аккредитационному органу. Так, ранее аккредитационный орган признавался если входил в реестр стран ОЭСР, но в 2021 году данное требование ужесточили и для признания аккредитационный орган должен быть полным членом Европейского реестра обеспечения качества в высшем образовании (The European Quality Assurance Register). С учетом этого национальные аккредитационные органы подали заявки и прошли внешний аудит, однако из 6 национальных аккредитационных органов на сегодняшний день только 3 аккредитационных органа (НААР, НАОКО, KazSEE) вошли как полные члены в данный Реестр, а НКЦА, ЕСАQA было отказано в связи с тем, что они не соответствуют некоторым ключевым требованиям ESG [146].

Аккредитационные органы после их признания Комитетом осуществляют институциональную и специализированную аккредитацию, которая является для вузов добровольной. Однако в рамках законодательства вузы обязаны проходить аккредитацию, чтобы получить государственное финансирование и иметь право выдавать дипломы собственного образца.

Согласно казахстанскому законодательству, аккредитационные органы для проведения аккредитации разрабатывают собственные Стандарты и Руководства на основе ESG.

Стандарты содержат модель обеспечения качества, которая состоит из 7 основных элементов и рекомендаций по их осуществлению:

- разработка и реализация стратегии университета по непрерывному повышению качества; при этом стратегия, программа и процедуры должны иметь формальный статус и быть публично доступны;

- наличие формальных механизмов одобрения, мониторинга и регулярной оценки программ;

- оценка знаний обучающихся в соответствии с последовательно применяемыми опубликованными критериями, положениями и процедурами; наличие системы обеспечения качества профессорско-преподавательского состава;

- наличие соответствующих целям обучения информационных ресурсов и системы поддержки студентов;

- наличие информационных систем, обеспечивающих эффективное управление программами обучения и другой деятельностью университетов;

- регулярное обновление и публикация объективной и достоверной информации о программах университета [33].

Эти основные 7 элементов разбиваются на критерии качества, которые различные Агентства интерпретируют в своих стандартах с учетом национального законодательства.

Также для сравнения аккредитации и профилактического контроля был проведен анализ процедуры их проведения, что позволило выявить важные различия (таблица 13).

Таблица 13 – Особенности профилактического контроля и аккредитации

Профилактический контроль	Аккредитация
Профилактика и предупреждение правонарушений без возбуждения административного производства	Предоставление объективной информации о качестве и подтверждения наличия эффективных механизмов его повышения
Проверочный лист, требования, количественные и качественные показатели	Стандарты и руководства, критерии, качественные показатели
Эксперты из числа сотрудников Комитета и преподавателей вузов	Эксперты из числа преподавателей казахстанских и зарубежных вузов, работодателей и обучающихся
Проведение тестирования студентов на знания ООД блока	Проведение интервью с различными группами (преподаватели, обучающиеся, работодатели, выпускники)
Конфиденциальность данных и публикация отчета только в системе Генеральной прокуратуры Республики Казахстан	Опубликование отчетов по результатам самооценки вуза и отчетов о результатах работы внешней экспертной группы
Командировочные расходы за счет республиканского бюджета	Услуга, оплачиваемая самим вузом
Примечание – Составлено из источника [6, с. 114-126]	

Так, профилактический контроль основан на критериях риска, утвержденных МНВО РК и контроль осуществляется по количественным показателям на текущий момент, а оценка качества знаний проводится методом тестирования обучающихся по циклу общеобразовательных дисциплин, что не позволяет объективно оценивать уровень подготовки по профилю. Состав комиссии формируется из числа сотрудников КОКСНВО и представителей вузов. Результаты проверки конфиденциальны и размещаются только в системе Генеральной прокуратуры РК, что нарушает принцип доступности информации об уровне качества образования.

Аккредитация проводится на основе стандартов, разработанных самими независимыми аккредитационными агентствами, согласно которым оцениваются качественные данные, в том числе и результаты внутренней системы ОК вуза. К процедурам аккредитации привлекаются эксперты из числа преподавателей и сотрудников вузов, а также работодатели, студенты и другие заинтересованные стороны. При этом проводится интервью с различными группами лиц, преподавателями, студентами, работодателями, выпускниками, что позволяет всесторонне с учетом мнения заинтересованных лиц оценивать уровень качества образования. Отчеты по самооценке вузов и отчеты экспертной

группы по результатам визита публикуются на сайтах вуза и аккредитационного органа, что обеспечивает принцип открытости и прозрачности.

Также на рисунке 12 рассмотрена процедура прохождения аккредитации, которая состоит из 4-х этапов:

- 1 этап – подготовительная работа;
- 2 этап – экспертиза отчета по самооценке;
- 3 этап – проведение самого визита;
- 4 этап – принятие решения.

Необходимо отметить, что перед визитом проводится экспертиза отчета по самооценке вуза, что позволяет провести предварительный анализ подготовки вуза к процедуре аккредитации. В ходе визита в рамках аккредитации как отмечалось ранее проводится интервью с различными категориями лиц начиная от руководства до выпускников вуза, что позволяет узнать мнения различных сторон о качестве деятельности вуза или образовательной программы.

Одним из важных моментов процедуры аккредитации является доступность и открытость информации путем размещения отчета по визиту на сайте аккредитационного органа.

В целом как мы видим, аккредитация имеет ряд особенностей по сравнению с профилактическим контролем, что дает следующие возможности:

- независимую и объективную оценку, основанную на общепринятых стандартах и критериях, с вовлечением в этот процесс студентов и работодателей;
- аккредитация определяет области для улучшения и реализует стратегии для их решения, что позволяет обеспечивать непрерывное совершенствование качества;
- углубленный анализ всех направлений деятельности вуза, в том числе оценка функционирования системы внутреннего обеспечения качества;
- международное признание дипломов и квалификаций, аккредитованных образовательных программ, так как аккредитация применяется во многих зарубежных системах высшего образования;
- дает возможность перевода кредитных единиц между вузами, гарантируя, что академические достижения студентов будут признаны и приняты другими учебными заведениями, как внутри страны, так и за рубежом;
- распространение информации среди студентов, работодателей и общества о проводимых мероприятиях по аккредитации, размещение в открытом доступе отчетов по аккредитации, что дает возможность заинтересованным сторонам ознакомиться с результатами аккредитации.

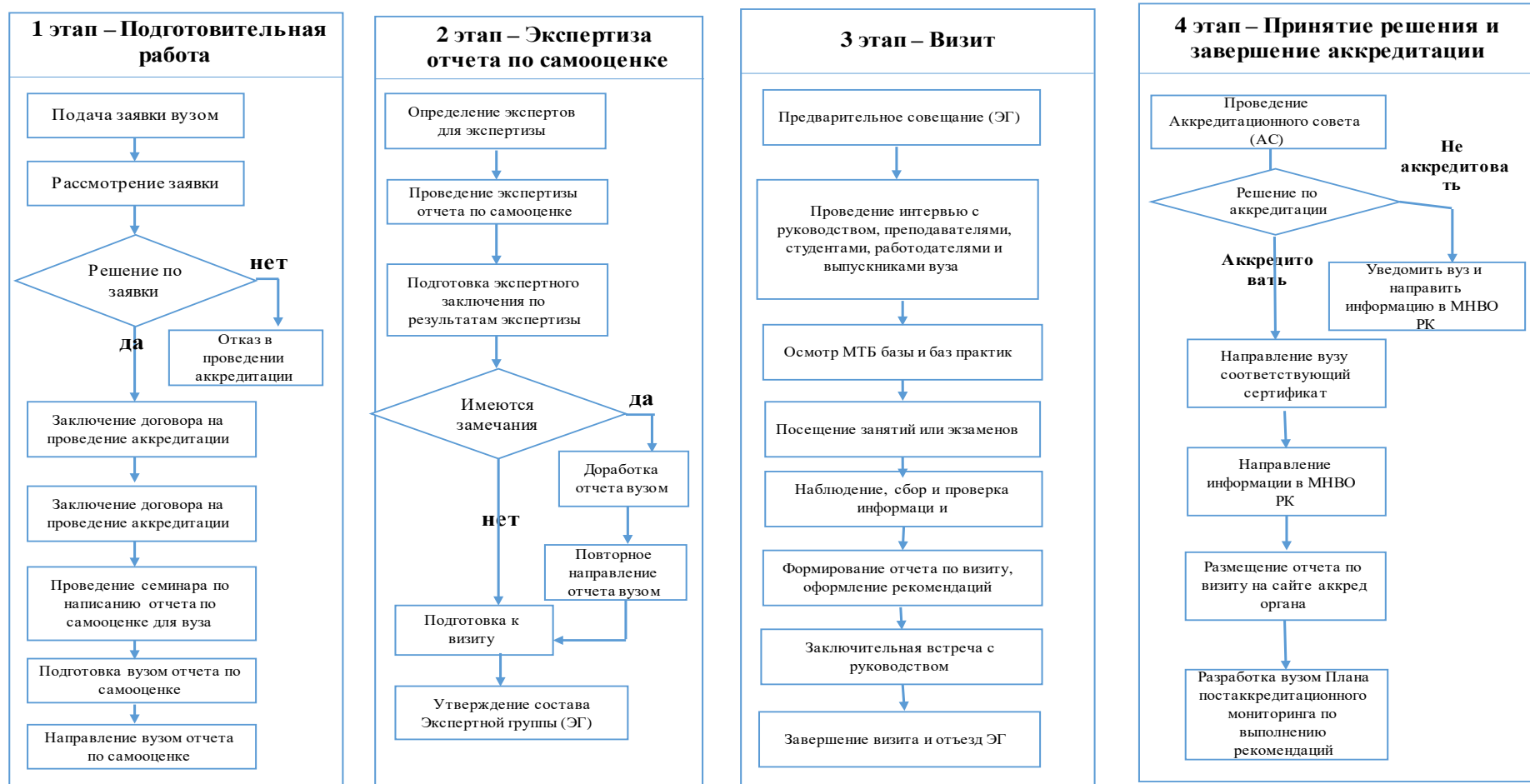


Рисунок 12 – Схема процесса проведения аккредитации в вузах

Примечание – Составлено автором

Прохождение аккредитации организациями образования становится важной стратегической задачей государственной политики в сфере образования, поскольку таким вузам предоставлено право выдачи документов об образовании собственного образца. При этом вуз самостоятелен в выборе аккредитационного органа и проходит ее на добровольной основе и за счет собственных средств.

Особенность аккредитационных органов заключается, в том, что они разрабатывают свои собственные политики и процедуры ОК. В то же время, мы полагаем, что стандарты внешнего ОК должны быть гармонизированы с национальной политикой в области образования и нормативно-правовыми актами, регулирующими высшее образование [59, р. 58-64]. В этом случае внешняя система ОК будет дополнять государственную политику в области образования.

Кроме того, в работе аккредитационных органов важны углубленный анализ, тщательная оценка, квалифицированная экспертиза не только деятельности университетов, но и их внутренних систем ОК. На наш взгляд отсутствие в вузе эффективно действующей системы внутреннего ОК нарушает принцип целостности системы ОК.

В рамках исследования проведен анализ прохождения аккредитации казахстанскими вузами, который показал, что накоплен позитивный опыт как вуза в целом, так и отдельных образовательных программ. Это дало основание утверждать, что за последние годы значительно выросло доверие вузов к процедуре аккредитации (рисунок 13). С учетом этого на текущий момент институциональную аккредитацию получили 104 вуза и специализированную аккредитацию 108 вузов по 3899 образовательным программам.

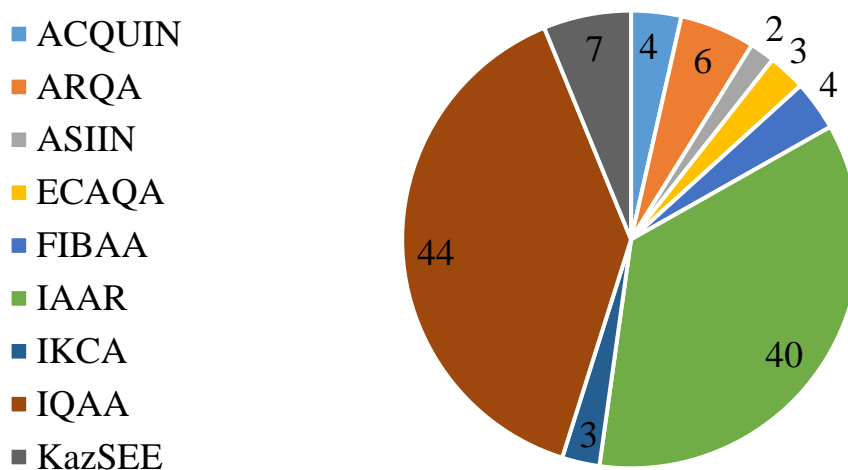


Рисунок 13 – Количество вузов, прошедших институциональную аккредитацию

Примечание – Составлено на основе источника [1473]

Проведенный мониторинг процедуры прохождения аккредитации образовательных программ, показал, что в казахстанских вузах аккредитация

проходит в зависимости от направления подготовки кадров, что 40,9% многопрофильных вузов предпочитают проходить специализированную аккредитацию в IAAR, а 33,4% в IQAA. Вузы по профилю (медицинский, технический, экономический, творческий) в процентном соотношении уступают многопрофильным заведениям, однако больше предпочтения отдается органу KAZSEE (7,2%). Образовательные программы, которые ведут подготовку кадров в области медицины, проходят в ECAQA (1,3%). Образовательные программы в области музыкального и творческого образования проходят процедуру в MusiQuE. Вузы, обучающие деловому подходу к политике, администрированию менеджмента и бизнеса, проходят аккредитацию образовательных программ в FIBAA и ACBSP (таблица 14).

Таблица 14 – Мониторинг специализированной аккредитации по состоянию на 01.03.2023 г.

Аккредитационный орган	Бакалавриат	Магистратура	Докторантура	Общее количество аккредитованных ОП	% от общего количества
1	2	3	4	5	6
IAAR	1043	643	216	1902	40,9
IQAA	931	490	133	1554	33,4
KAZSEE	144	130	62	336	7,2
ARQA	121	92	21	234	5
Независимый Казахстанский центр аккредитации	54	18	1	73	1,6
ECAQA	12	46	5	63	1,3
ACQUIN	129	100	45	274	5,8
FIBAA	35	29	13	77	1,7
ASIIN	35	29	4	68	1,4
MusiQuE	27	22	10	59	1,2
ACBSP	2	5	0	7	0,2
ABET	3	0	0	3	0,06
Всего	2536	1604	510	4650	-

Примечание – Составлено по источнику [148]

Отметим, что прохождение аккредитации организациями образования становится важным и необходимым ресурсом, обеспечивающим интернациональный характер высшего образования. Это дает вузам определенные преимущества и влияет на качественные изменения деятельности и позиционирование на рынке образовательных услуг. По результатам прохождения аккредитации вузы Казахстана имеют все шансы интегрироваться в мировое образовательное пространство, особенно это касается региональных вузов. Кроме того, на наш взгляд, результаты аккредитации полезны и ценны для заинтересованных сторон:

– вуз получает возможность стать участником новых зарубежных рынков научно-образовательных услуг, обмениваться обучающимися и

преподавателями с целью ОК образования и конкурентоспособности выпускников;

– обучающийся получает возможность продолжить обучение в зарубежных вузах, использовать факт аккредитации программы для будущей карьеры;

– работодатель получает возможность активно участвовать в процессе подготовки конкурентоспособных специалистов.

Основу национальной модели ОК высшего образования составляет внутренняя система ОК, механизмом управления которой является совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих между собой Политики, стандартов, инструментов и способов управления качеством образования.

Следует подчеркнуть, что особенность внутренней системы обеспечения качеством заключается в том, что в вузе создается структура, которая управляет всеми процессами, процедурами и ресурсами, а также самим качеством. При этом, управление фокусируется на качестве организации и основано на участии всех заинтересованных сторон для удовлетворения их ожиданий и целей. Следовательно, ОК включает мероприятия по управлению качественным контентом, качественным персоналом, качественным контингентом, качественной инфраструктурой, которые находят свое отражение в соответствующих стандартах внутреннего ОК.

Таким образом, внутренняя система ОК – это непрерывный и постоянный процесс внутреннего институционального улучшения качества образования в соответствии с определенными наборами критериев. Поэтому, для организации внутренней системы ОК вузу необходимо создать механизм, который может реформировать и улучшать университетское образование. При этом, одним из важных элементов является разработка в вузе внутренней нормативной документации.

Согласно Руководству по обеспечению качества по уровням образования, в разработке которого участвовал соискатель в ходе прохождения практики (Приложение Б), политика и стандарты внутреннего ОК вузы разрабатывают самостоятельно [39].

Иерархия внутренних нормативных документов по обеспечению качества включает четыре уровня документации:

1. Политика по обеспечению качества.
2. Стандарты внутреннего ОК.
3. Внутренние нормативные документы.
4. Положения о структурных подразделениях и должностные инструкции.

Так, Политика по обеспечению качества направлена на поддержание высоких стандартов качества образовательных услуг, а также обеспечение связи между обучением, научными исследованиями и инновациями.

Стандарты внутреннего ОК устанавливают совокупность требований к вузу для обеспечения высокого качества деятельности на основе единых процедур.

Внутренние нормативные документы обеспечивают целенаправленное решение управленческих задач в пределах вуза. К внутренним нормативным

документам относятся организационно-правовые, организационно-распорядительные документы. Они выступают регуляторами внутренней жизни любого вуза наравне с законодательными и правовыми актами.

Положения о структурных подразделениях и должностные инструкции определяют функции, обязанности, права и ответственность работников и подразделения в целом.

В работах Омирбаева С.М. и др. отмечается, что университетские стандарты внутреннего ОК должны быть разработаны в соответствии с ESG, а также учитывать национальные приоритеты, особенности, задачи, решаемые системой высшего образования [149, с. 24-28]. Проведенный им анализ содержания внутренних нормативных документов по обеспечению качества, позволил нам систематизировать неучтенные положения нормативно-правовых актов в их содержании (таблица 15).

Таким образом, внесение изменений в Стандарты внутренней системы ОК позволит гармонизировать стандарты с действующими нормативно-правовыми актами, регулирующими сферу высшего образования.

Одним из важных показателей статуса и престиж университета на рынке образования является академическая репутация университета. При этом важно отметить, что академическая репутация отражает «воспринимаемое потребителем качество» образовательных услуг университета, основанное на его академических качествах: достижения, преимущества и недостатки.

Таблица 15 – Анализ содержания внутренних нормативных документов по обеспечению качества

Стандарт	Неучтенные положения нормативно-правовых актов
Политика ОК	Указать меры по борьбе с коррупцией и принцип «нулевой терпимости к коррупции». Создать управляет внутренней системой ОК.
Разработка и утверждение программ	Отразить академическую и управленческую независимость, принятый алгоритм разработки, рассмотрения, оценки и утверждения образовательных программ, наличие академических комитетов, участвующих в разработке образовательных программ, порядок включения образовательных программ в республиканский реестр образовательных организаций.
Прием студентов, продвижение по службе, признание и сертификация	Включить принципы признания результатов обучения формального, неформального и неформленного обучения, в соответствии с Концепцией обучения на протяжении всей жизни (continuing education), утвержденной Постановлением Правительства Закон Республики Казахстан от 8 июля 2021 года №471
Преподавательский состав	Отразить законодательные нормы по приему и увольнению работников сферы труда Кодекс Республики Казахстан, квалификационные требования к профессорско-преподавательскому составу высших учебных заведений, утвержденные Приказ Министерства образования и науки Республики Казахстан от 17 июня 2015 года №391

Продолжение таблицы 15

1	2
Учебные ресурсы и поддержка студентов	Описывать условия предоставления студентам общежития в соответствии с квалификационными требованиями к образовательной деятельности и перечнем документов, подтверждающих их соответствие, утвержденным приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 17 июня 2015 года №391
Примечание – Составлено из источника [149, с. 24-28; 143]	

Существуют разные методы оценки академической репутации рейтинги, информация в СМИ, реклама и т.д. Современное развитие цифровых технологий позволяет заинтересованным сторонам получать информацию о качестве образования университета по средствам сайта. Поэтому с целью выявления размещения информации о внутреннем обеспечении качества нами проведен анализ сайтов казахстанских вузов.

Анализ показал, что не все вузы размещают информацию о внутренней системе ОК. Так, из 94 вузов РК «Политику в области качества» разместили на сайте 72 вуза или 76%, при этом только 38% (36) вузов предоставили возможность заинтересованным сторонам ознакомиться со Стандартами внутренней системы ОК. Исходя из этого, мы полагаем, чтобы добиться высокой академической репутации, университет должен обеспечить обратную связь с основными внешними потребителями образовательных услуг обучающимися и работодателями, достигается это за счет эффективности внутренней системы ОК. Однако как показывает анализ не все вузы полноценно реализует систему внутреннего обеспечения качества, так как даже не размещают необходимые документы.

Наряду с этим, особое внимание, на наш взгляд, следует обратить на формирование культуры качества, так как ОК и достижение высокого качества образования невозможно без создания культуры качества. Сегодня в университетах начинают создаваться традиции, определяться ценности, формироваться образ поведения и общность интересов, складываться корпоративная культура, в том числе и культура качества.

Следует подчеркнуть, что культура качества обычно рассматривается как особый вид организационной культуры, который включает в себя отдельные элементы с определенными процессами, повышающими качество. Так, существуют два различных элемента, которые необходимы для постоянного повышения качества. Один из них является культурным, другой - управленческим элементом (рисунок 14) [150]. Данный тезис объясняется тем, что создание культуры качества в вузах, предполагают, что культуру можно внедрять, копировать и переносить в другие процессы и места, что означает, что культурой качества можно управлять [151].

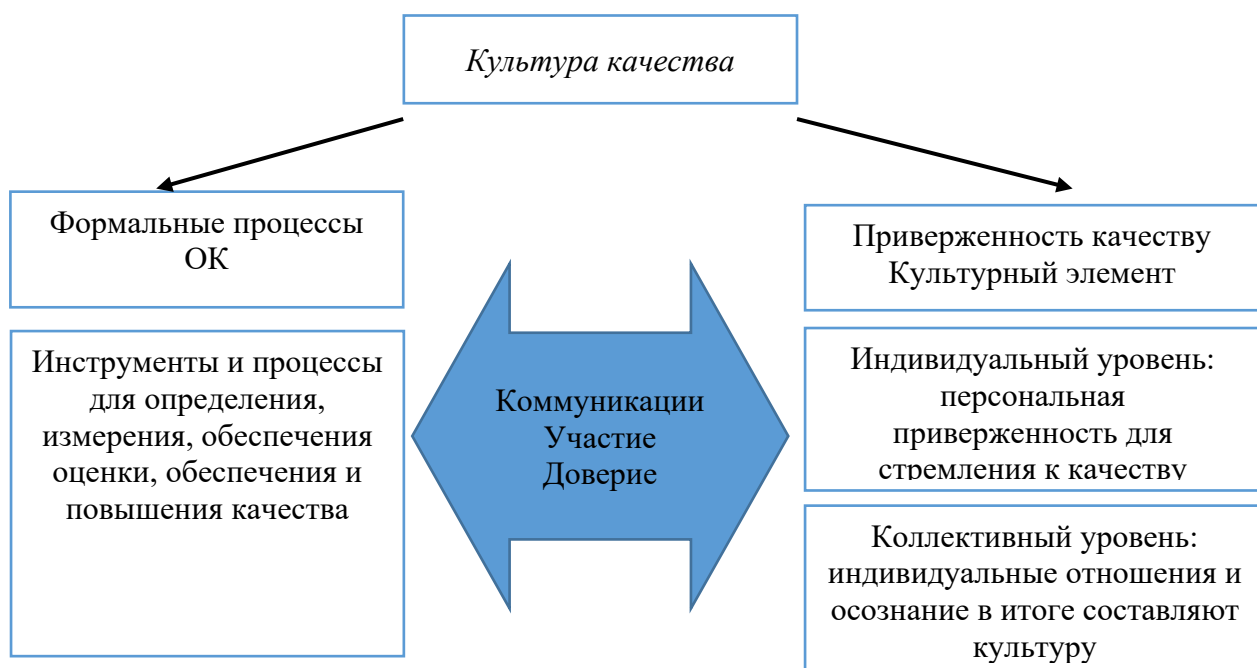


Рисунок 14 – Элементы культуры качества

Примечание – Составлено из источника [18]

Проведенный анализ литературы показал, что качество может быть улучшено двумя способами: либо путем создания культуры качества, основанной на более широком стремлении к качеству и совершенствованию, либо путем разработки внутренних механизмов управления качеством с организационными правилами и распорядком [152]. При этом, культура качества проявляется в коллективном поведении и представляет собой набор общих убеждений, взглядов, ценностей, целей и практик, которые характеризуют университет. Культура качества определяется как среда, аура, в которой сотрудники не только следуют руководящим принципам качества, но и постоянно видят, как другие предпринимают действия, ориентированные на качество, слышат, как другие говорят о качестве, и чувствуют качество вокруг себя.

Сотрудники на всех уровнях и во всех функциях должны «жить» качеством, чтобы достичь этого идеального состояния. Сотрудники вуза должны быть обучены работе с инструментами ОК, размышлять над ошибками и работать над решением проблем в межфункциональном режиме. Вуз, достигший истинной культуры качества, демонстрирует три общие черты: приверженность руководства, ответственность сотрудников и постоянное совершенствование в масштабах всей организации. Поэтому важно взаимодействие между текущей внутренней работой по обеспечению качества и внешним мониторингом. Это обеспечит вовлечённость в ОК через проведение внутреннего мониторинга деятельности университета с привлечением профессорско-преподавательского и административно-управленческого составов, обучающихся, работодателей в качестве экспертов для оценки деятельности вуза и на их соответствие стандартам внутреннего ОК.

Таким образом, система внутреннего ОК разрабатывается самим университетом и ответственность за объяснение и предоставление доказательств этого качества также лежит на вузе. При этом, университетские стандарты внутреннего контроля качества должны быть разработаны в соответствии с ESG, а также учитывать национальные приоритеты, особенности, задачи, решаемые системой высшего образования [149, с. 24-28]. Следовательно, стандарты внутреннего ОК должны быть гармонизированы с действующими нормативно-правовыми актами, регулирующими сферу высшего образования. Данный подход расширит участие и усилит роль вузов в управлении Национальной системы обеспечения качеством образованиями.

В национальном законодательстве закреплено, что «вузы создают и обеспечивают соблюдение системы внутреннего ОК, основанного на международных стандартах и руководстве ESG». Однако, проведенный анализ позволяет сделать вывод, что стандарты внутреннего ОК частично гармонизированы с действующими нормативно-правовыми актами, регулирующими сферу высшего образования. Данный подход расширит участие и усилит роль вузов в управлении Национальной системы обеспечения качеством образованиями.

С учетом проведенного анализа действующей системы ОК высшего образования в Казахстане определены все элементы и подсистемы управления этой системой (таблица 16).

Таблица 16 – Элементы и подсистемы управления системой ОК высшего образования в Республике Казахстан

Элементы и подсистемы	Государственное регулирование	Внешнее обеспечение качества	Внутреннее обеспечение качества
Субъекты	МНВО РК, КОКСНВО	Независимые аккредитационные органы	Вузы
Объекты	Качество высшего образования: качество контента, качество контингента, качество персонала, качество инфраструктуры		
Механизмы	Лицензирование, Профилактической контроль	Институциональная и специализированная аккредитация	Внутренняя оценка, внутренний аудит, опросы
Организационно-правовое обеспечение	Нормативно-правовые акты: Квалификационные требования, критерии рисков, ГОСО, Типовые правила деятельности, Требования к аккредитационным органам и правила признания аккредитационных органов	Стандарты и Руководства по аккредитации	Стандарты и политика внутреннего обеспечения качества Внутренние приказы, положения

Продолжение таблицы 16

1	2	3	4
Методическое обеспечение	Метод рекомендации, инструкции, регламенты	Внутренние регламенты, инструкции и методические рекомендации	Внутренние регламенты, инструкции и методические рекомендации
Кадровое обеспечение	Комиссия из числа представителей КОКСНВО и вузов	Экспертная группа из числа экспертов, в том числе преподаватели вузов, работодатели и студенты	Менеджеры и эксперты структурных подразделений вуза
Информационное обеспечение	E-license, ЕПВО, ЕСУВО	Сайт аккредитационных органов	Сайты вузов
Примечание – Составлено автором самостоятельно			

Таким образом, комплексный анализ системы ОК высшего образования в Казахстане позволил автору выделить следующие проблемы:

1) в Законе РК «Об образовании» в основном используются понятия «контроль качества» и «оценка качества», что размывает понятие «обеспечение качества»;

2) профилактический контроль ориентирован на оценку факта соответствия организации образования требованиям, установленным государством, что не позволяет оценить уровень качества образования;

3) стандарты внутреннего контроля качества должны быть разработаны в соответствии с ESG и гармонизированы с действующими нормативно-правовыми актами, регулирующими сферу высшего образования;

4) управление системой ОК осуществляет МНВО и другие государственные органы, что сдерживает расширение автономии вузов.

Представленная общая характеристика управления казахстанской системой ОК высшего образования позволяет нам перейти к разработке новой структуры управления системой ОК высшего образования и выработке рекомендаций по ее совершенствованию в условиях расширения автономии вузов.

3 ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

3.1 Анализ проблем для совершенствования управления системы обеспечения качества высшего образования

Определение перспектив развития казахстанской системы ОК высшего образования ставит перед нами задачи поиска новых путей в выработке основных приоритетов в управлении. Сегодня система ОК высшего образования в Республике Казахстан является сферой взаимодействия интересов государства и заинтересованных сторон в лице аккредитационных органов и университетов. В республике сформирована единая многоступенчатая национальная модель системы ОК образования, которая характеризуется совокупностью систем внешней и внутренней оценки. Однако, как мы уже отмечали выше, особенности государственного управления системой обеспечения качества образования характеризуется регламентацией и преобладанием административных мер. С другой стороны, государственные решения направлены на оказание правовой, административной и финансовой поддержки заинтересованных сторон, а также на создание для них более благоприятных внешних условий для их функционирования. Вместе с тем, для дальнейшего совершенствования управления системой обеспечения качества высшего образования необходимы новые подходы. Результаты исследования состояния системы ОК высшего образования и удовлетворенность заинтересованных сторон обозначили ряд существенных проблем правового, организационно-управленческого характера. Рассматривая процессы совершенствования системы обеспечения качества высшего образования, полагаем, что формирование адаптивной модели ее управления является первоочередной задачей для государства.

В целях подтверждения объективности полученных выводов нами был проведен экспертный опрос (Приложение В). Автором были опрошены, три социальные группы: топ-менеджмента, сотрудников и преподавателей вузов Казахстана. При этом выборочная совокупность определялась методом стратифицированной случайной выборки, который обеспечил наибольшую объективность при проведении исследования. В экспертном опросе участвовали 758 человек, ограничительным параметром участия являлось наличие не менее 5-летнего стажа работы в университете. Основную долю респондентов составили женщины (74,9%), работающих в вузах в форме НАО (47%), преобладающая часть в возрасте от 41 до 50 лет (34%) и имеют стаж работы в вузе от 11 до 20 лет (37,3%) (таблица 17) [6, с. 114-127; 153].

Экспертный опрос состоял из 25 вопросов, которые были разделены на три основных блока:

1. Оценка понимания понятия «обеспечение качества».
2. Оценка эффективности основных нормативных актов в сфере ОК.
3. Общая оценка государственного управления системой ОК в Казахстане.

Таблица 17 – Социально-демографические характеристики респондентов

Категория	Количество в %
Пол	
Мужской	25,1
Женский	74,9
Возраст	
25-30 лет	10,2
31-40 лет	24,9
41-50 лет	34
51-60 лет	20,9
61 год и выше	9,9
Стаж работы в вузе	
5-10 лет	23,5
11-20 лет	37,3
21-30 лет	26,9
31 и выше	12,3
Тип вуза	
Вуз, имеющий особый статус	9,9
Вуз, в форме НАО (государственный вуз)	47
АО и частные вузы	42,7
Примечание – Составлено автором	



Рисунок 15 – Оценка респондентами понятия «качества высшего образования», в % к числу опрошенных

Примечание – Составлено по (Приложение В)

В соответствии с рисунком 15, в первом блоке выяснялось понимание респондентов понятия «обеспечение качества». В связи с этим респондентам был задан вопрос «Как Вы понимаете смысл понятия «Качество высшего образования»? Выяснилось, что более половины опрошенных (59,6%) понимают значение «качества образования» при этом каждый четвертый респондент (40,4%) не в полной мере понимают данное значение.

Исходя из этого выяснялось, какие показатели, по мнению респондентов, определяют качество высшего образования. Так, 24,3% опрошенных считает, что высокий процент трудоустройства наиболее полно отражает качество образования. Следует подчеркнуть, что при формировании рейтингов вузов одним из показателей является трудоустройство выпускников, на наш взгляд этим объясняются ответы опрошенных. Наряду с этим, 19,6% опрошенных считают, что на качество высшего образования влияет высокая доля преподавателей с учеными степенями. При этом, 16,9% отмечают наличие современной инфраструктуры и лабораторий, а 13,7% наличие образовательных программ по новым профессиям будущего. Кроме того, 10,8% опрошенных полагают, что показателем повышения качества высшего образования наличие библиотечного фонда учебной и научной литературы. Ответы опрошенных подтверждают, что респонденты в основном ориентированы на требования государственного контроля в обеспечении качества (рисунок 16).



Рисунок 16 – Мнение респондентов о показателях, определяющих качество высшего образования, в % к числу опрошенных

Примечание – Составлено по (Приложение В)



Рисунок 17 – Мнение респондентов о понятии «обеспечение качества», в % от числа опрошенных

Примечание – Составлено по (Приложение В)

В соответствии с рисунком 17, поэтому дальнейшее исследование было направлено на выявление мнений респондентов о понятии «обеспечение качества высшего образования».

Следует отметить, что респонденты по-разному понимают значение «ОК». Так, 13,1% опрошенных считают, что «обеспечение качества» – это признание существования качества, стремление к нему, желание обеспечить качество, концепция качества, ее реализация, контроль качества. Каждый 10 респондент (10,3%) понимают, что обеспечение качеством это совокупность мероприятий по менеджменту образовательных услуг, нацеленных на достижение

установленных образовательных требований и на внушение доверия участникам, что их требования будут удовлетворены. 15,8% респондентов отметили, что совокупность институциональных структур, процедур, форм и способов установления соответствия качества образования государственным общеобязательным стандартам образования, потребностям личности, общества и государства это и есть ОК [6, с. 114-127].

12,9% под «обеспечением качества» понимают создание среды, где формируется доверие к деятельности вузов путем предоставления необходимой информации о качестве деятельности высшего учебного заведения (отчетность) для вуза и общественности, а также предоставления советов и рекомендаций по её улучшению (совершенствованию) [6, с. 114-127]. При этом около половины респондентов (47,9%) указали вариант «все вышеперечисленное». Аргументация выраженного отношения частично совпадает с выводами, сделанными нами по результатам диссертационного исследования. Анализ ответов опрошенных, позволяет нам отметить, что отсутствие четкого понимания большинством респондентов данного термина скорее всего обусловлено тем, что в Законе РК «Об образовании» в основном используются понятия как «контроль качества», «оценка качества». Поэтому вузы привыкли соответствовать требованиям, установленным государственным органом [153, р. 2-19].

Поскольку мнения респондентов в оценке видов деятельности, применяемых для определения уровня качества высшего образования, разделились, выявлялось отношение опрошенных к оценке централизованного управления системой обеспечения качеством высшего образования (рисунок 18).

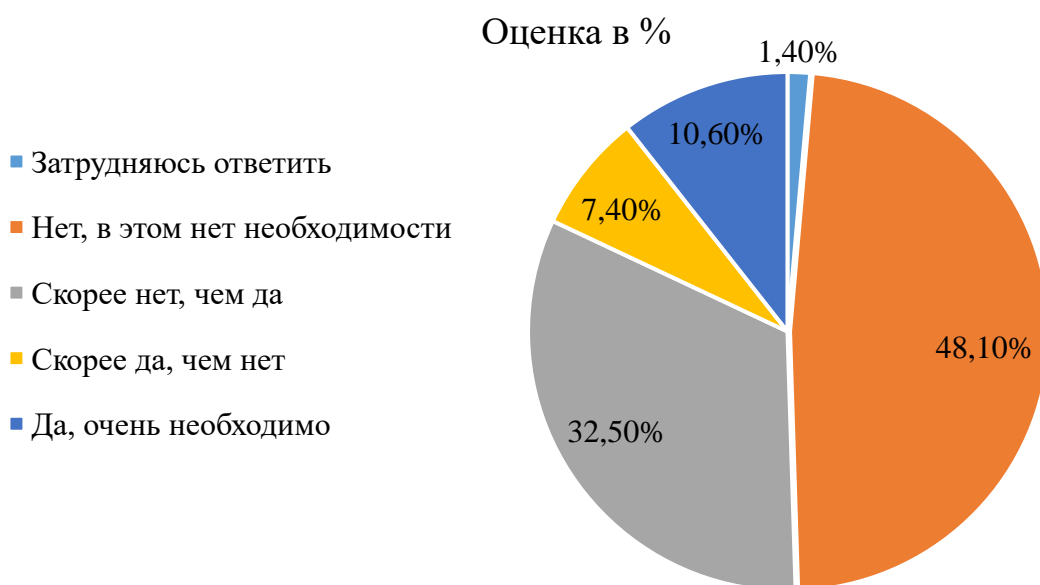


Рисунок 18 – Оценка респондентов централизованного управления системой обеспечения качеством высшего образования, в % от числа опрошенных

Примечание – Составлено по (Приложение В)

Несмотря на государственное регулирование системой ОК высшего образования, на вопрос «Необходимо ли централизованное управление системой обеспечения качеством высшего образования со стороны государства» оценки респондентов выглядят следующим образом. 48,1% опрошенных с уверенностью утверждают, что в этом нет необходимости, 32,6% придерживаются этого мнения и только 10,6% считают, что централизованное управление необходимо и 7,4% соглашаются с ними. На основании ответов экспертов мы полагаем, что государственное регулирование системой ОК высшего образования направлено на профилактико-предупреждающие мероприятия с целью минимизации рисков в деятельности организаций образования.

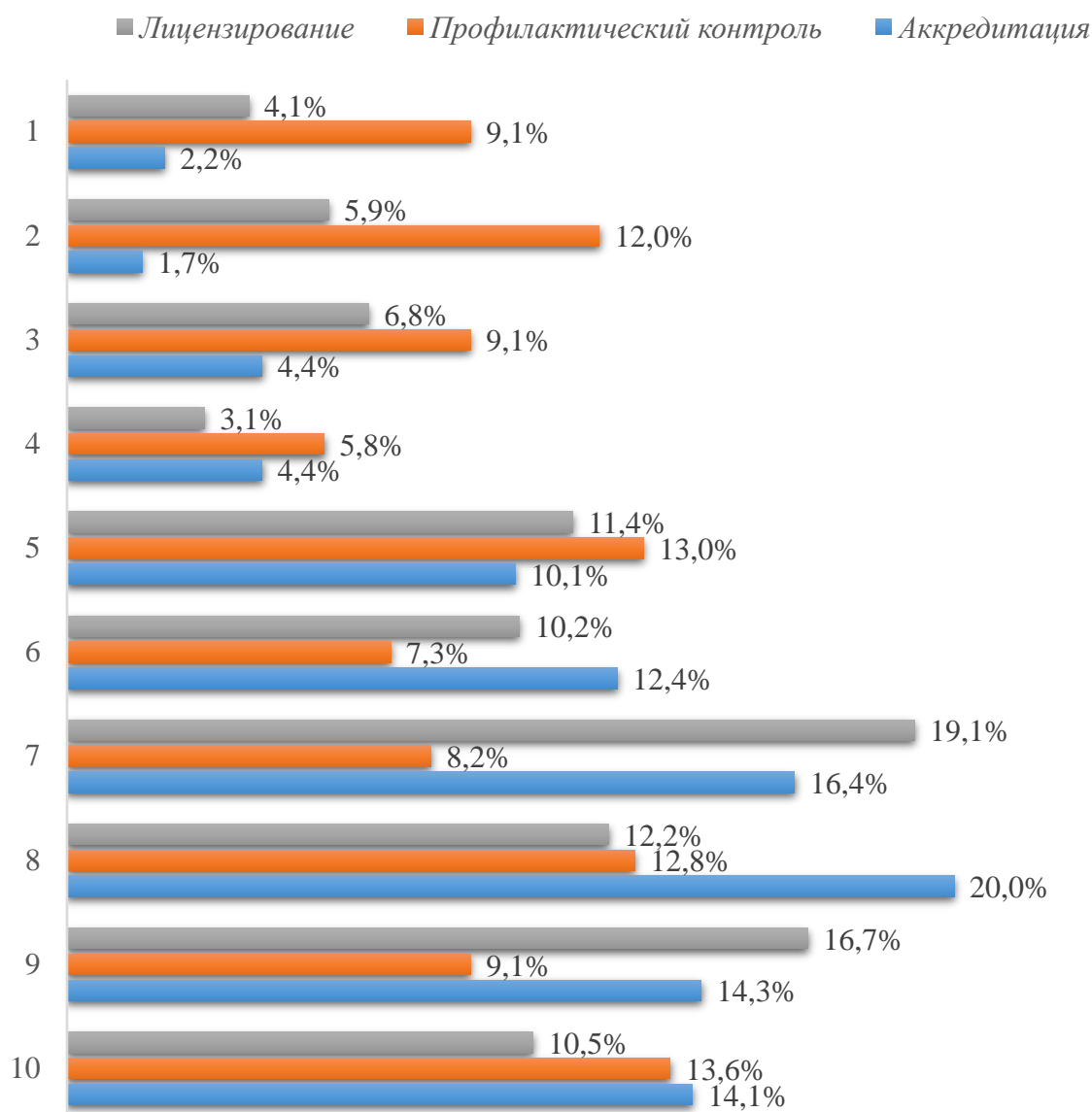


Рисунок 19 – Оценка респондентов действующего государственного управления системой ОК высшего образования, в % от числа опрошенных

Примечание – Составлено по (Приложение В)

В соответствии с рисунком 19, другим важным аспектом, определяющим эффективность государственного управления, являются процедуры лицензирования, профилактический контроль и аккредитация, в связи с этим респондентам было предложено дать оценку государственному управлению.

По итогам проведенного опроса мы отмечаем, что наши основные выводы по проблемным вопросам государственного управления системой ОК высшего образования полностью или частично нашли отражение в ответах респондентов. Мы объясняем это тем, что в сфере государственного управления имеются системный дисбаланс, который может быть преодолен через институциональные преобразования. На основе исследования мы пришли к выводу о том, что существует закономерная зависимость построения оптимальной системы управления с учетом взаимодействия компонентов внешнего и внутреннего уровней.



Рисунок 20 – Оценка респондентов о существующих барьерах для эффективного функционирования государственной системы ОК высшего образования, в % от числа опрошенных

Примечание – Составлено по (Приложение В)

Наряду с этим, мы полагаем, что в обеспечении взаимодействия внешнего и внутреннего уровней в управлении системой ОК высшего образования могут быть барьеры (рисунок 20). Согласно ответам респондентов по данной проблематике определено, что наиболее значимыми барьерами являются отсутствие единых подходов и методологии оценки качества высшего образования (38,1%) и отсутствие полной автономии вузов (26,4%).

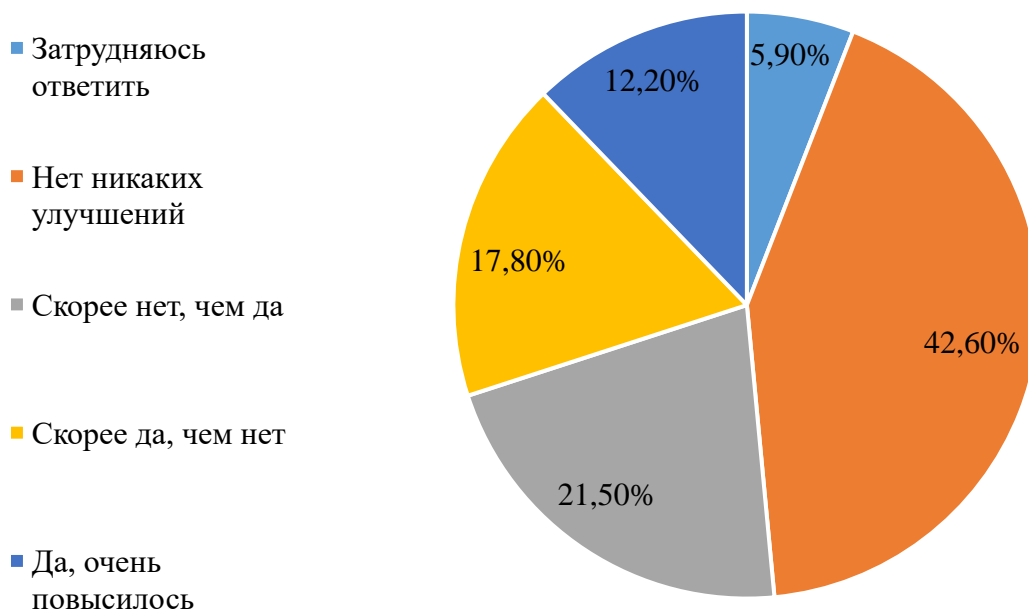


Рисунок 21 – Оценка респондентов о повышении качества образования по результатам профилактического контроля, в % от числа опрошенных

Примечание – Составлено по (Приложение В)

В соответствии с рисунком 21, проведенный автором анализ ответов показал, что большинство экспертов (64,1%) выразили мнение о том, что качество образования по результатам профилактического контроля не улучшилось, что также свидетельствует о том, что оценка качества образования является прерогативой государства.

Поскольку большинство респондентов отмечают, что ОК высшего образования направлено на профилактика-предупреждающие мероприятия с целью минимизации рисков в деятельности организаций образования был задан вопрос «Как Вы оцениваете Квалификационные требования, предъявляемые к образовательной деятельности вузов?» (рисунок 22). Выявлено, что 36,6% экспертов отмечают, что квалификационные требования не способствуют обеспечению качества высшего образования, при этом 26,5% отмечают, что они имеют ограниченную функцию по повышению качества высшего образования, а

19,8% опрошенных утверждают, что требования обеспечивают пороговый уровень качества высшего образования.



Рисунок 22 – Мнение респондентов о Квалификационные требования, предъявляемые к образовательной деятельности вузов, в % от числа опрошенных

Примечание – Составлено по (Приложение В)

Преобладающей формой проведения профилактического контроля являются проверочные листы, в связи с этим выяснялось, как респонденты оценивают эти требования. Анализ мнений опрошенных, показал, что более половины (56,6%) считают, что предъявляемые требования не способствуют обеспечению качества высшего образования. Исходя из этого, мы полагаем что профилактический контроль, осуществляемый государством направлен только на соблюдение законодательства РК в сфере образования (рисунок 23).

При обсуждении процедур лицензирования и проведения профилактического контроля мнение среди респондентов разделилось. С одной стороны, часть респондентов выразили оптимизм, определяя их как правильно сформированную и обеспечивающую качество высшего образования процедуру (10%). С другой стороны, респонденты отмечают эти процедуры как слишком бюрократизированные (32,8%), непродуктивные и дорогостоящие (29,1%) и направлены только на оценку текущей деятельности, но не на совершенствование качества высшего образования (22,4%) (рисунок 24).



Рисунок 23 – Мнение респондентов о требованиях, утвержденных в Проверочных листах в сфере государственного контроля за системой образования в отношении вузов, в % от числа опрошенных

Примечание – Составлено по (Приложение В)



Рисунок 24 – Мнение респондентов о процедурах лицензирования, проведения государственного контроля/ профилактического контроля со стороны уполномоченного государственного органа в сфере образования и науки, в % от числа опрошенных

Примечание – Составлено по (Приложение В)

Наряду с этим, 45,9% категорически не согласны с тем, что результаты профилактического контроля являются достаточными и верными для закрытия вуза и 27,1% согласны с ними. Это еще раз подтверждает наше исследование, что, не смотря на внесенные изменения нормативно-правовые акты, государственный контроль осуществляют оценку качества образования только по количественным показателям (рисунок 25) [6, с. 114-127].

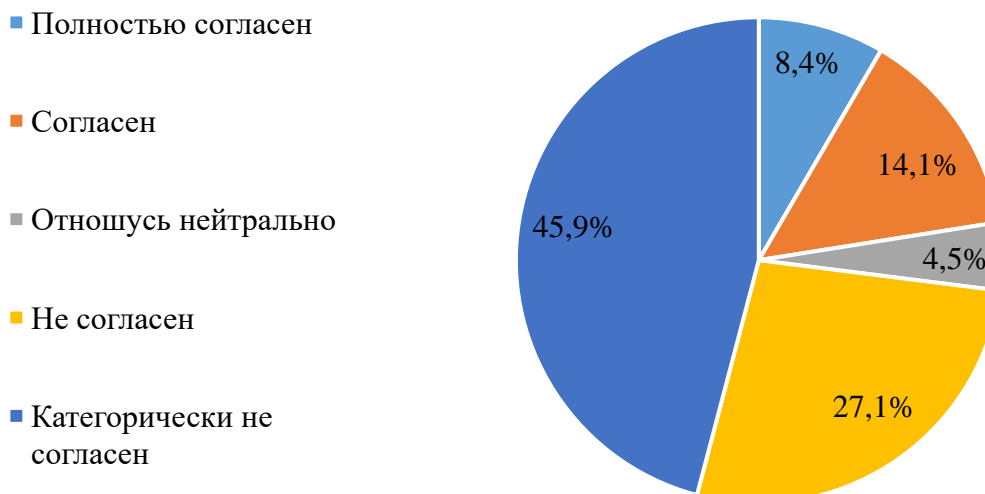


Рисунок 25 – Отношение респондентов к результатам профилактического контроля, в % от числа опрошенных

Примечание – Составлено по (Приложение В)

Регулирование системы ОК осуществляется на внешнем и внутреннем уровнях. С этих позиций исследование было направлено на изучение отношения респондентов к независимой системе ОК высшего образования. С этой целью было предложено оценить институциональную/специализированную аккредитацию вузов (рисунок 24). Как видно на рисунке 24 по итогам проведенного опроса мы отмечаем, что наши основные выводы о том, что в результате аккредитации достигается признание всех заинтересованных сторон в возможности вузов оказывать качественно образовательные услуги.

Результаты опроса показывают, что подавляющее большинство респондентов отмечают, что по результатам аккредитации улучшается качество образования (55,7%). Мы объясняем это тем, что, прохождение аккредитации становится важным и необходимым ресурсом для вузов, обеспечивающим интернациональный характер высшего образования. Это дает вузам определенные преимущества и влияет на качественные изменения деятельности и позиционирование на рынке образовательных услуг (рисунок 25).

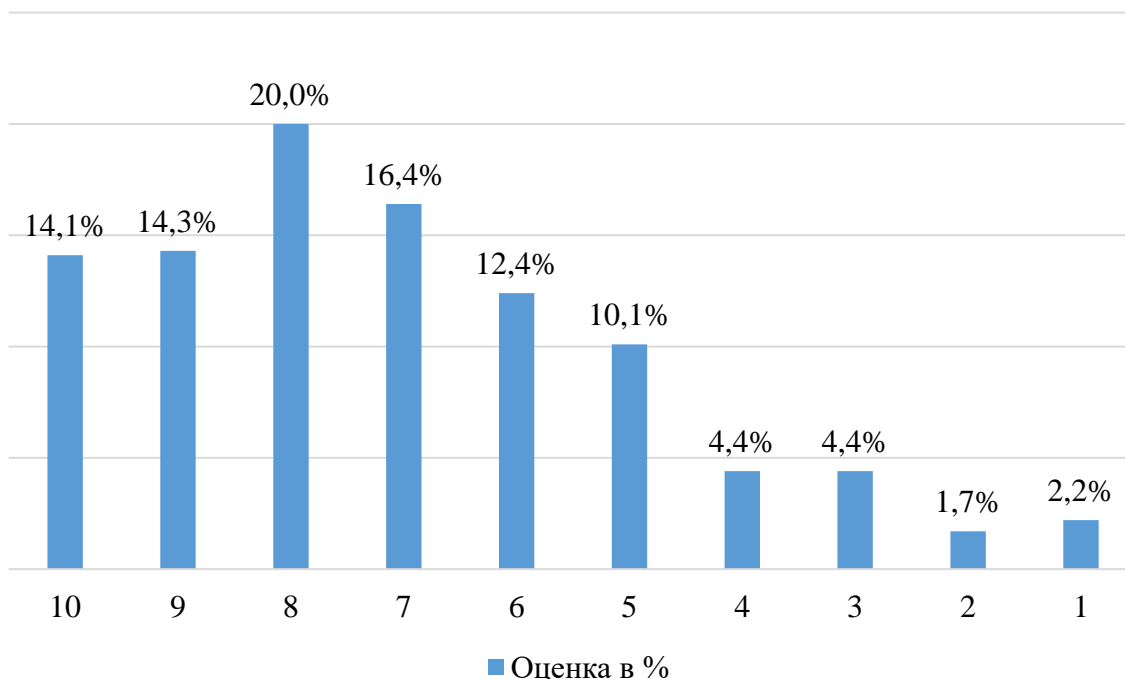


Рисунок 24 – Оценка респондентов независимую систему ОК высшего образования (институциональная/ специализированная аккредитация вузов, в % от числа опрошенных

Примечание – Составлено по (Приложение В)

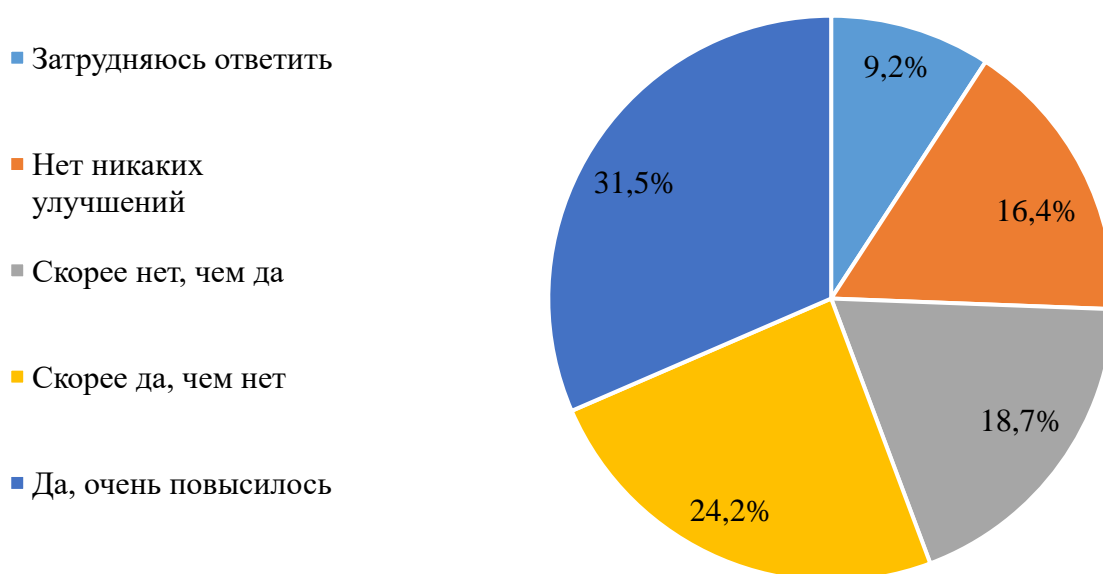


Рисунок 25 – Мнение респондентов о повышении качества высшего образования по результатам институциональной/ специализированной аккредитация, в % от числа опрошенных

Примечание – Составлено по (Приложение В)

Аргументация выраженного отношения частично совпадает с выводами, сделанными нами по результатам диссертационного исследования. По мнению экспертов, 48,6% утверждают, что действующая государственная система ОК высшего образования ограничивает академическую и управленческую свободу вузов (таблица 18).

Таблица 18 – Степень согласия респондентов с утверждениями, в % от числа опрошенных

Утверждение	Категорически не согласен	Не согласен	Отношусь нейтрально	Согласен	Полностью согласен
Действующая государственная система ОК высшего образования ограничивает академическую и управленческую свободу вузов	9,8	12,1	4,9	24,6	48,6
Государственный контроль является эффективным инструментом ОК высшего образования в Казахстане	39,5	44,1	8,6	5,2	2,6
Независимая аккредитация является эффективным инструментом ОК высшего образования в Казахстане	15,4	21,3	5,2	33,5	24,6
Внутренняя система ОК вуза является эффективным инструментом ОК высшего образования в Казахстане	17,8	21,3	2,1	36,4	22,4
2-е, 3-е и 4-е утверждения в совокупности обеспечивают качество высшего образования в Казахстане	11,8	20,1	3,7	22,8	41,6
Примечание – Составлено автором					

По итогам проведенного опроса мы отмечаем, что наши основные выводы по проблемным вопросам управления системой обеспечения качеством образования полностью или частично нашли отражение в ответах экспертов. Мы объясняем это тем, что в системе ОК высшего образования имеется системный дисбаланс, к которому автор относит следующее:

1) в Законе РК «Об образовании» в основном используются понятия «контроль качества» и «оценка качества», что размывает понятие «обеспечение качества»;

2) профилактический контроль ориентирован на оценку факта соответствия организации образования требованиям, установленным государством, что не позволяет оценить уровень качества образования;

3) стандарты внутреннего контроля качества вузов частично гармонизированы со стандартами ESG и действующими нормативно-правовыми актами, регулирующими сферу высшего образования.

4) управление системой ОК осуществляет МНВО РК и другие государственные органы, что нарушает взаимодействие внешнего и внутреннего уровней системы ОК образования.

В подтверждение данных выводов соискателем были проведены экспертные интервью в целях оценки основными стейкхолдерами и экспертами действующей системы ОК высшего образования в Казахстане в рамках научного проекта программно-целевого финансирования «BR18574103 Повышение конкурентоспособности вузов Казахстана через реинжиниринг национальной системы ОК высшего образования» (Приложение Г). Основными респондентами были 19 чел. из числа независимых экспертов, сотрудников вузов и работодателей.

Вопросы интервью были сформированы по трем основным блокам:

1. Понимание основных понятий системы ОК высшего образования.
2. Оценка действующей системы ОК образования (профилактический контроль и аккредитация).
3. Рекомендации для дальнейшего совершенствования системы ОК высшего образования.

Согласно большинству мнений респондентов, в рамках интервью на сегодняшний день в системе высшего образования сформирована достаточная законодательная база для функционирования вузов и использования академической свободы. Однако в рамках интервью были высказаны мнения, что *вузы до сих пор боятся брать на себя эту ответственность, что порождает формирование новых дополнительных инструкций и правил для них.*

Также по мнению респондентов *профилактический контроль является барьером в развитие академической свободы, который больше направлен на контроль качества образования.* Его основной документ как критерии оценки рисков являются больше *«нормативом от государства, чтобы оправдать или соответствовать тем требованиям, которые в большей степени являются количественными и позволяют проконтролировать соблюдение этих нормативов».* Из-за большого количества проверок, которые означают, что необходимо обеспечить соответствие здесь и сейчас, имеется разрыв между пониманием культуры качества. *«Если мы говорим про профилактический контроль и автономию, то эти 2 понятия идут абсолютно вразрез друг другу потому, что автономия – это доверие государства, самостоятельность и зрелость, а проф. контроль – это все понятия обнуляет».* Также отмечено, что *«Наше государство делает это все своими руками и идет тотальный контроль и дублирование системы аккредитации. Это противоречит мировым подходам в области менеджмента, где идет делегирование и доверие».*

Некоторые эксперты отметили, что *принятие критериев риска – это «шаг назад» по развитию.* Также многие эксперты отметили, что показатель остепененности в вузах не позволяет развивать кадровый состав ППС, так как сейчас молодые доктора наук стремятся уезжать работать в большие города как Алматы, Астана, где заработная плата и условия жизни лучше, чем в регионах. И на местах, в связи с этим прослеживается устаревание кадров и в результате использование этими кадрами старых методик преподавания, что не вызывает

интерес обучения у студентов. *«Например, очень пожилому доктору наук, у которого стаж работы 40-50 лет, которого мы уважаем, очень трудно меняться, а сейчас в процессе обучения студенты ходят видеть изменённый современный стиль преподавания».* *«Мы с нашими жесткими требованиями загоняем наших преподавателей в такие жесткие рамки, когда они не думают о качестве, а думают о формальном соответствии, и мы получаем лидерство в негативных процессах».*

Было высказано предположение, что в будущем *«профилактический контроль за ненужностью отпадёт, если каждый вуз будет иметь подотчётность самому себе, своему обществу и стране».* Также отмечено, что *«нет культуры непрерывного процесса ОК, у нас есть культура разовых проверок. Почему и важно, чтобы само Министерство перешло к мониторингу и поддержке, чтобы сформировать эту непрерывную систему поддержки качества. Мы живем в формате фотографии, а хотелось бы жить в формате кинофильма. Когда есть долгая история, когда вуз развивается и демонстрирует качество»* [6, с. 114-127].

Однако многие респонденты в ходе интервью отметили, что профилактический контроль в преобладающем значении *«очень эффективен, он задает рамки, по которым человек может судить университет, может судить насколько вещи, которые они выполняют соответствуют рамке, заданной законом».* Также отмечено, что *«на институциональном уровне важнее все-таки профилактический контроль, чтобы видеть соответствие лабораторной базы, соотношения качества преподавателей. А на уровне образовательной программы необходима аккредитация, но с привлечением экспертов, которые соответствуют образовательной программе».*

В целях совершенствования процедуры профилактического контроля, один из респондентов отметил, что *нужно после проведенной проверки проводить совещания с вузом и «некие разборы полета» в части какие ошибки часто сделаны вузом, как с этим справляться, то есть оказание взаимопомощи вузу по исправлению своих ошибок, а не только наказание и лишение лицензии.*

Между тем, касательно принятых законодательных актов, респонденты отметили, что такие законы и правила принимаются без обсуждений и дискуссий. То есть даже если создается рабочая группа, то ее работа проводится формально. Так, *«обычно спускают новый закон, с чем-то бываем не согласны, и даже если мы не можем это физически делать и нет ресурсов, то все равно никто не спрашивает нашего мнения».* *«У нас нет дискуссий, дискуссионной площадки, где мы бы могли поговорить. Если бы была такая площадка, где можно было бы высказать какой-то вопрос и мы бы коллегиально принимали альтернативное предложение, которые могло бы в дальнейшем войти в законодательную силу, то тогда можно было бы сказать, что оно действительно работает и помогает».*

Также отмечено, что нет взаимодействия между Комитетами уполномоченного органа, которые формируют политику подготовки кадров и ОК высшего образования: *«один Комитет, например, делает одно, а второй комитет противоречит и получается такая каша».*

Таким образом, в рамках интервью большинство респондентов отметили ограничительную функцию профилактического контроля в расширении автономии вузов, отсутствие обсуждения принятых законодательных актов, нецелесообразность некоторых показателей критериев риска как остепененность в условиях быстроразвивающейся экономики и появления новых специальностей.

По вопросу аккредитации многие эксперты отметили, что на сегодня в нашей стране имеется хороший опыт развития института аккредитации и законодательной базы. Так, *«наша система признана в Европе и нашими коллегами из Центральной Азии, по их мнению, именно казахстанская система берется как номер 1 из примеров успешного создания внешнего ОК».*

По мнению экспертов, аккредитация – это возможность оценить развитие вуза в динамике, и *«наша система ОК появилась раньше, чем остальные параметры автономии. Аккредитация как один из признаков автономии, с 2012-го года существуют как оформленный институт, начал признаваться, давно аккредитованные вузы получили свободу от гос. аттестации».*

Среди респондентов положительно отмечено формирование и развитие самого института аккредитации, однако отмечается неудовлетворенность деятельностью самих аккредитационных органов, созданных и признанных на территории Казахстана. Так, отмечено, что необходимо внедрять систему независимой оценки качества образования с привлечением экспертов из других стран. Это позволит получить объективные оценки и сравнения с международными стандартами, что поможет выявить сильные стороны и слабые места системы образования.

Однако касательно деятельности аккредитационных органов отмечено, что *«они не специализированы, они работают по всем направлениям и очень сложно самим экспертам оценить соответствие стандартов, технические, экономические и педагогические».*

В связи с этим, одной из рекомендаций в ходе интервью было сказано, что имеются высокие требования к вузу, то должны быть и более высокие требования к органам.

В этом направлении респонденты отметили работу самого Республиканского аккредитационного совета, который принимает решения по признанию аккредитационных органов. Так, по мнению экспертов работа этого совета на сегодняшний день не совсем прозрачна и понятна, то есть органы отправляют свои отчеты для продления в реестре, но у них нет возможности презентовать свой аккредитационный орган, высказаться и обсудить об имеющихся проблемах в вузах, которые часто встречаются при аккредитации. Также отмечено, что сотрудниками Министерства не проводится надлежащий мониторинг отчетов аккредитационных органов об их деятельности и в целом отчетов по аккредитации вузов и образовательных программ. Это является необходимым перед продлением нахождения органы в Реестре: *«Сейчас продлевается время пребывания аккредитационных органов по формальным признакам, то есть министерство не анализирует те отчеты, которые органы дают».*

В деятельности аккредитационных органов респонденты отметили недостаточную компетентность и экспертный уровень. Так, по мнению одного из экспертов *«Мы должны развивать наши национальные органы, и они могли бы брать этих людей экспертов и делать из них проводников потому, что они знают нашу национальную систему, и у них есть зарубежный опыт»*.

Также отмечено, что аккредитационные органы должны поддерживать вузы в развитии системы внутреннего ОК в части повышения квалификации по написанию отчетов по самооценке, овладение инструментами аккредитации, а также в становлении *«в качестве аналитических центров, которые помогали бы вузам за большие их деньги, оплаченные вузом для проведения аккредитации, проводить необходимое обучение»*. Одним из экспертов дана рекомендация, что *«привлекаемый эксперт должен проходить обучение и сдавать экзамен до того, как его запустят в вуз»*.

В процедуре аккредитации важным аспектом является независимость и объективность, которые достигаются путем привлечения независимых экспертов, в том числе работодателей и студентов. В ходе интервью многие респонденты отметили важность этого вопроса и низкую активность этих лиц в процедуре аккредитации. Зачастую сами аккредитационные органы включают таких лиц прямо перед самой аккредитацией, без проведения соответствующего обучения и разъяснений. Поэтому и прослеживается низкая активность и отсутствие опыта этих заинтересованных сторон в процедуре аккредитации. Так, *«привлеченные работодатели и студенты думают, что не нужно ничего читать, писать рекомендации, а просто надо подписывать документы», «главное работать с внешними сообществами, работодателями, бывшими выпускниками, чтобы они во время внешнего аудита были голосом общества и открыто говорили, и оценивали качество вуза»*. Таким образом, привлечение студентов и работодателей в качестве членов экспертной группы, когда они становятся «линзой», позволяет видеть результаты и последующие изменения в обеспечении качества, повышать независимость и объективность оценки качества [6, с. 114-127; 154, 155].

Вместе с тем, респондентами отмечено, что в ходе различных проверок и процедур аккредитации вузы готовят отчеты, документы, которые содержат много различных статистических данных. Однако зачастую, эти данные не обрабатываются и не используются при принятии решений. Также *«сам вуз должен понимать какие данные нужны и на их основе принимать решения, включить лицензионные требования, включить критерии риска, и в дальнейшем оно все само сложится»*.

Эта проблема больше связана с функционированием системы внутреннего ОК в вузах. На сегодняшний день законодательно утверждено о создании такой системы и вузы кто успешно, кто формально формируют их. Но респонденты отмечают, что в целом политика качества в вузах имеет больше формальный характер, не связана со стратегией развития вуза. Также отмечено, что для успешного развития системы внутреннего ОК важна роль отделов и служб качества в вузах. Зачастую, по мнению респондентов, *«отделы обеспечения качеств работают параллельно с учебным отделом и их воспринимают как*

«мальчиков для битья», либо (где авторитарные руководители) как твердую руку руководства». «Целый отдел мониторинга качества, ограничивается тем, что проводят анкеты, чтобы студенты оценили преподавателя, но нет после этого никакой аналитики». Вместе с тем, по их мнению, «эти опросы еще носят лишь формальный характер, ведь студенты не отвечают по полной мере, даже если им говорят, что это анонимно».

Респонденты отметили, что «в службах качества должны быть люди с международным опытом, со знанием английского языка, которые могли бы участвовать в международных конференциях по повышению качества образования».

Таким образом, эксперты отмечают, что наши службы качества в вузах должны проводить колоссальную работу по обучению, реагированию на анкетирование и рекомендации студентов, преподавателей, формировать систему внутреннего ОК, где отчеты для различных проверок и аккредитации формируются заранее и автоматически без затраты дополнительных ресурсов как время, финансовые расходы и обучения персонала.

Представленная общая характеристика управления казахстанской системой ОК высшего образования позволяет нам перейти к выработке рекомендаций совершенствования управления системой ОК высшего образования в условиях расширения автономии вузов.

3.2 Основные направления совершенствования управления системы обеспечения качества высшего образования в условиях расширения автономии вузов

Современная система ОК высшего образования является сферой взаимодействия интересов государства, аккредитационных органов и вузов. В этой связи каждый из участников образовательных отношений может влиять на развитие системы ОК высшего образования и нести ответственность за создание среды, обеспечивающей качество образования. Поэтому сейчас важно пересмотреть роль и функции государства в обеспечении качества образования, передать функций ОК образования независимым органам по аккредитации с прямым участием профессиональных объединений, а также пересмотра роли вузов в ОК высшего образования.

Результаты экспертного опроса позволяет автору сделать вывод, что в настоящий момент в управлении системой ОК высшего образования отсутствует взаимодействие субъектов, механизмов ОК и процессов оценки.

Исследование содержания основополагающих документов, регулирующих взаимодействие в управлении системой ОК высшего образования, показало, что в нормах Закона РК «Об образовании» отсутствует понятие «управление системой ОК высшего образования». Кроме того, в законе не определены компетенции государства, аккредитационных органов и вузов в управлении системой ОК высшего образования. В связи с этим, нами предлагается модернизация структуры управления системой ОК высшего образования, которая обеспечит взаимодействие всех заинтересованных сторон. Предлагаемая трансформация управления системой ОК высшего образования учитывает

государственный, институциональный и международный уровни. Схема уровней модернизации управления системой ОК высшего образования изображена нами на рисунке 26.

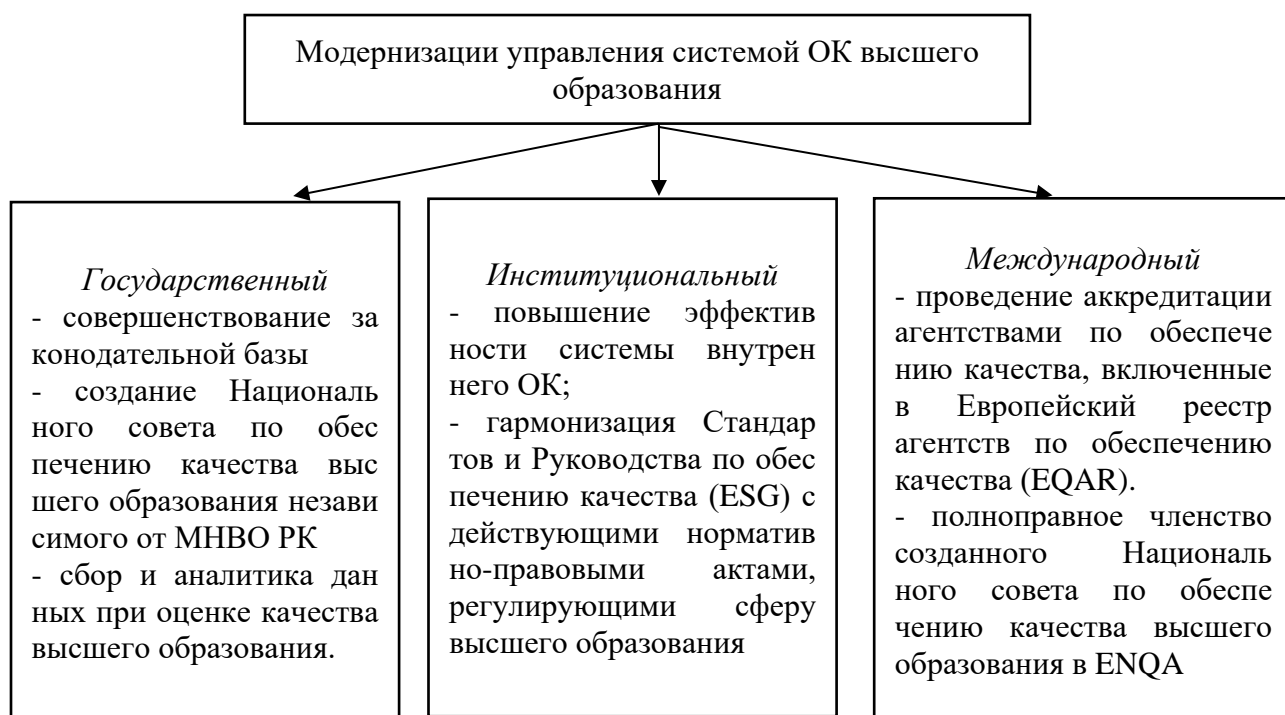


Рисунок 26 – Уровни модернизации управления системы ОК высшего образования

Такой подход позволяет автору построить новую структуру управления системой ОК высшего образования (рисунок 27).

Так, управление системой ОК высшего образования, представлено следующими субъектами:

- государство, в лице МНВО РК и КОКСНВО, которые осуществляют стратегическое управление и формирование государственной политики, а также лицензирование образовательной деятельности;

- национальный совет по обеспечению качества высшего образования (НСОКВО), новый орган, который осуществляет признание аккредитационных органов и контроль качества деятельности независимых аккредитационных органов;

- независимые аккредитационные органы, которые оценивает качество высшего образования с вовлечением студентов и работодателей в процесс аккредитации;

- вузы, которые создают системы внутреннего ОК, основанные на международных стандартах и руководстве ESG.



Рисунок 27 – Новая структура управления системой ОК высшего образования в Республике Казахстан

Как показано на рисунке 27 структура управления системой ОК высшего образования рассматривается нами во взаимодействии механизмов ОК на всех уровнях управления образовательной деятельностью и процессов оценки ее качества.

Первый уровень. Децентрализация механизма государственного контроля качества и изменение курса к расширению автономии вузов.

Пересмотр функциональных обязанностей МНВО РК:

- закрепление на законодательном уровне процедуры лицензирования и признание аккредитационных органов;

- делегирование функций по оценке качества образования на независимые аккредитационные органы позволит МНВО РК осуществлять анализ отчетов по процедурам аккредитации и принимать управленческие решения. Это обеспечит доверие к аккредитационным органам со стороны государства и общества;

- упразднение профилактического контроля, осуществляемого государством на соблюдение законодательства РК в сфере образования, позволит вузам нести ответственность за качество предоставляемого образования и исключит дублирование процедур оценки качества;

- создание независимого Национального совета по обеспечению качества высшего образования от МНВО РК, позволит принимать независимые решения касательно признания аккредитационных органов, оказывает поддержку вузам в вопросах, связанных с оценкой и управлением качеством.

Второй уровень. Гармонизация стандартов внешнего ОК с национальной политикой в области образования и нормативно-правовыми актами, регулирующими высшее образование, позволит разработать единые целевые показатели качества образования и обеспечит взаимодействие в управлении системой обеспечения качества.

Оценка аккредитационными органами системы внутреннего ОК высшего образования позволит сократить количество проверок в вузе.

Третий уровень – Разработка университетских стандартов внутреннего ОК в соответствии с ESG, а также с учетом национальных приоритетов расширит участие и усилит роль вузов в управлении Национальной системы обеспечения качеством образованиями.

Таким образом, будут созданы условия для перехода от государственного регулирования к саморегулируемой среде с расширенной автономией вузов с привлечением к управлению независимые аккредитационные органы, профессиональные сообщества и вузы.

Предложенная автором новая структура позволяет определить компетенции всех участников в управлении системой ОК высшего образования.

1) Компетенции государства в лице МНВО РК и КОКСНВО РК:

- утверждение Квалификационных требований к лицензированию образовательной деятельности в вузах;

- утверждение Требований к аккредитационным органам и правила их признания;

- утверждение Государственного общеобязательного стандарта высшего и послевузовского образования;

- утверждение Типовых правил деятельности вузов;
- разработка Стратегии развития и утверждение целевых показателей.

2) Компетенции независимого Национального совета по обеспечению качества высшего образования:

- разработка Руководства, методических инструкции по развитию систем внешнего и внутреннего обеспечения качества;
- признание аккредитационных органов;
- мониторинг процедур аккредитации, деятельности аккредитационных органов, выявление недостатков и выработка рекомендаций;
- разработка рекомендации МНВО РК и КОКСНВО РК для совершенствования законодательства и целевых показателей;
- поддержка вузов по вопросам, связанным с оценкой и управлением качеством;
- сбор и обработка данных по оценке качества образования;
- публичное информирование и распространение результатов оценок качества образования.

3) Компетенции Независимых аккредитационных органов:

- разработка Стандартов и Руководств с учетом нормативных правовых актов, стратегических показателей и рекомендаций НСОКВО;
- проведение институциональной аккредитации вузов и специализированной аккредитации образовательных программ;
- представление отчетов об аккредитации в независимый НСОКВО;
- информирование всех заинтересованных сторон о качестве образования.

4) Компетенции вузов:

- разработка Политики по обеспечению качества;
- разработка Стандартов внутреннего ОК;
- разработка внутренних нормативных документов;
- разработка Положений о структурных подразделениях и должностные инструкции;
- определение целевых показателей и КРІ для преподавателей и сотрудников.

Предусмотренное в структуре взаимодействие субъектов управления позволит обеспечить открытость системы ОК высшего образования как саморегулируемой системы; переход к взаимной ответственности, к расширению участия и усилению роли всех субъектов образовательной политики в выработке, принятии и реализации правовых и управленческих решений в системе ОК высшего образования, а также оптимальное функционирование и развитие системы высшего образования.

С учетом предложенной структуры и указанных компетенций субъектов, возникает необходимость внесения изменений и дополнений в положения Закона РК «Об образовании».

По итогам анализа обновленной в июле 2023 года редакции, считаем необходимым внести уточнения в содержание трех статей:

- статья 1. Основные понятия, используемые в настоящем Законе;

– статья 5. Компетенция уполномоченного органа в области науки и высшего образования;

– статья 43-1. Деятельность и компетенция организаций высшего и (или) послевузовского образования.

Необходимость единого толкования норм законодательства и обеспечения единых подходов в правоприменительной практике является основой для предлагаемых изменений в трактовке подпункта 14 статьи 1. Данный подпункт свидетельствует о том, что национальная система оценки качества образования - совокупность институциональных структур, процедур, форм и способов установления соответствия качества образования государственным общеобязательным стандартам образования, потребностям личности, общества и государства. То есть, данный пункт можно толковаться, как ограничение государственным общеобязательным стандартам образования потребности личности и общества. Следовательно, в данном пункте не отражена степень оценки качества образования соответствию требованиям заинтересованных сторон. На основании этого, нами предлагается ввести отдельное понятие «обеспечение качества высшего образования».

Согласно закону, в главе 2 в Статью 4 предлагается внести компетенцию Правительства по созданию Национального совета по обеспечению качества высшего образования (НСОКВО) в качестве независимой экспертной организации. Также в Главу 8 Закона РК «Об образовании» предлагается внести новую статью 55-1 по определению цели, задач и профессиональной независимости НСОКВО, что усилить его автономность и руководящую функцию в системе ОК высшего образования (таблица 19).

Таблица 19 – Предлагаемые дополнения в Закон РК «Об образовании» определению цели, задач и профессиональной независимости НСОКВО

Действующая редакция	Предлагаемая редакция
Отсутствует	<p>Статья 55-1. Национальный совет по обеспечению качества высшего образования (НСОКВО)</p> <p>1. Задачи и полномочия НСОКВО:</p> <p>1) НСОКВО является национальным органом управления системы обеспечения качества, профессионально независимым в выполнении задач, указанных в частях третьей и четвертой;</p> <p>2) целью НСОКВО является координация деятельности по обеспечению качества высшего образования, стимулирование развития качества высшего образования, гарантирующего, что вузы предоставляют образование на высоком международном уровне;</p> <p>3) НСОКВО осуществляет признание аккредитационных органов, проводить оценку и мониторинг деятельности аккредитационных органов, оказывает поддержку вузам в вопросах, связанных с оценкой и управлением качеством.</p> <p>4) все оценки, проводимые НСОКВО, являются публичными, и НСОКВО должен способствовать их распространению.</p> <p>1. Совет директоров НСОКВО</p>

Продолжение таблицы 19

1	2
	<p>1) Совет является высшим органом, принимающие управленческие решения касательно деятельности и функционирования НСОКВО.</p> <p>2) Совет назначается Правительством и состоит из девяти членов. Один член должен быть обучающимся вуза. Один член должен быть назначен из числа сотрудников НСОКВО и должен иметь право голоса по вопросам, касающимся взаимоотношений между сотрудниками. Должны быть назначены заместители.</p> <p>3) срок полномочий членов совета составляет четыре года. Студенческие члены назначаются на два года.</p> <p>Совет назначает генерального директора НСОКВО сроком на 3 года</p>

Следует подчеркнуть, что финансирование деятельности НСОКВО будет осуществляться за счет перераспределения бюджета МНВО РК и КОКСНВО, выделяемого на проведение профилактического контроля. Упразднение профилактического контроля позволит перераспределить бюджетные средства в пределах общего объема расходов при этом, основные характеристики бюджета останутся неизменными. Кроме того, привлечение дополнительных источников финансирования за счет добровольных взносов университетов и аккредитационных агентств обеспечит эффективное функционирование НСОКВО.

Вместе с тем, в ходе создания этого совета могут возникнуть некоторые риски:

Во-первых, политическое вмешательство в принятии решений по признанию аккредитационных органов и в целом деятельности НСОКВО, что может привести к потере его независимости.

Во-вторых, нехватка экспертов и квалифицированных кадров в сфере ОК высшего образования.

В-третьих, отсутствие объективности и недостаток легитимности в принятии решений в случае не вовлеченности заинтересованных сторон.

Для управления обозначенными рисками необходимо реализацию следующих мер:

1) законодательное закрепление полномочий и функций членов НСОКВО, установление четких процедур избрания членов НСОКВО, гарантируя их независимость;

2) проведение обучающихся семинаров, курсов повышения квалификации для действующих и вновь принятых сотрудников КОКСНВО и экспертов НСОКВО;

3) обеспечение широкого участия заинтересованных сторон в процесс создания и функционирования НСОКВО, что позволит учесть различные точки зрения и повысить объективность принятых решений.

Анализируя статью 43-1 «Деятельность и компетенция организаций высшего и (или) послевузовского образования», мы обратили внимание на отсутствие пункта по участию вузов в управлении системой ОК высшего образования. На основании этого предлагаем дополнить данную статью обозначенным пунктом. Считаем, что данное изменение обеспечит децентрализацию механизма оценки качества и изменит курс на политику привлечения заинтересованных сторон к управлению.

Предложенные изменения и дополнения в указанные статьи Закона РК «Об образовании» отражены в таблице 20 и на наш взгляд, позволят систематизировать законодательные основы управления системой ОК высшего образования.

Таблица 20 – Предлагаемые изменения и дополнения в Закон Республики Казахстан «Об образовании»

Действующая редакция	Предлагаемая редакция
<i>статья 1. Основные понятия, используемые в настоящем Законе</i>	
Отсутствуют	<p><i>Обеспечение качества высшего образования – непрерывный процесс совершенствования качества образования с вовлечением всех заинтересованных сторон на основе установленных требований, стандартов, критериев, индикаторов и показателей, отражающих удовлетворенность их целей и ожиданий.</i></p> <p><i>Система ОК высшего образования – совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих между собой уровней обеспечения качества с присущими им методами управления качеством высшего образования, основанными на соответствующих способах, критериях, инструментах, индикаторах и показателях измерения качества.</i></p> <p><i>Управление системой ОК высшего образования – целенаправленное взаимодействие всех заинтересованных сторон для реализации комплекса мер, обеспечивающих непрерывный процесс совершенствования качества высшего образования</i></p>
<i>Глава 2. Управление системой образования</i>	
<i>Статья 4. Компетенция Правительства Республики Казахстан в области образования</i>	
Отсутствует	Создает Национальный совет по обеспечению качества высшего образования
<i>Глава 6. Субъекты образовательной деятельности</i>	
<i>Статья 43-1. Деятельность и компетенция организаций высшего и (или) послевузовского образования</i>	
Отсутствует	Участие в управлении системой ОК высшего образования
<i>Статья 59. Государственный контроль в системе образования</i>	

<p>3. Государственный контроль в системе образования осуществляется в соответствии с Предпринимательским кодексом Республики Казахстан в формах</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) внеплановой проверки за соблюдением законодательства Республики Казахстан об образовании; 2) профилактического контроля с посещением субъекта (объекта) контроля за соблюдением законодательства Республики Казахстан об образовании и квалификационных требований, предъявляемых к образовательной деятельности; 3) профилактического контроля без посещения субъекта (объекта) контроля в порядке, определяемом настоящим Законом 	<p>3. Государственный контроль в системе образования осуществляется в соответствии с Предпринимательским кодексом Республики Казахстан в формах:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) внеплановой проверки за соблюдением законодательства Республики Казахстан об образовании; 2) <i>исключить</i>; 3) <i>исключить</i>.
<p>Примечание – Составлено по источнику [23]</p>	

Предложенные рекомендации необходимо учесть при формировании новых стратегических документов и законодательных актов для развития управления системой ОК высшего образования. Для эффективного внедрения этих преобразований важно провести анализ и оценку различной информации, провести прогноз изменений, внести необходимые исправления в разработку плана последующих управленческих действий.

3.3 Цифровые технологии в управлении системой обеспечения качества высшего образования

Процессы глобализации и цифровизации внесли большие изменения в мировую экономику, в том числе в сферу образования, создавая гибкие, доступные и инновационные возможности для обучения. COVID-2019 усилил и ускорил эти тенденции. Казахская система высшего образования повсеместно начала использовать возможности онлайн обучения, дистанционных технологий и массовые образовательные онлайн курсы.

В настоящее время эти технологии продолжают развиваться и проникать во все аспекты высшего образования, генерируя большой объем образовательных данных и цифровых «следов», которые могут быть использованы в управлении системой ОК высшего образования с целью принятия точных и обоснованных решений, формирования стратегического развития, оптимизации процессов и правильного прогнозирования для адаптации к будущим непредсказуемым событиям.

Сегодня в управлении системой высшего образования Казахстана есть только статистические отчеты, для которых нет системы аналитики, системы визуализации, которые позволили бы оценить сценарии развития высшего образования. В сфере оценки и ОК высшего образования материалы и отчеты проверок, аккредитаций расположены в различных информационных системах.

Так, отчеты по результатам профилактического контроля конфиденциальны и размещаются только в системе Генеральной прокуратуры

РК, отчеты по аккредитации размещаются в открытом доступе на сайтах аккредитационных органов. Лицензирование осуществляется через государственную базу «E-license», где только зарегистрированные лица могут получать информацию о порядке получения лицензий, контролировать сроки и ход получения лицензий. Вместе с тем, при взаимодействии с этими процессами и системами вузы осуществляют сбор и заполнение данных, зачастую которые дублируются или становятся не актуальными.

В ходе процедуры профилактического контроля, а также прохождения аккредитации вузы в подтверждении показателей и критериев стандартов заполняют различные таблицы, собирают данные о контингенте, ППС, выпускниках, прилагают множество доказательных документов. Все это формирует большую базу образовательных данных, которые до сегодняшнего дня не консолидируются в одну базу или систему.

До разделения Министерства образования и науки Республики Казахстан для всех уровней образования функционировала информационная система «Национальная образовательная база данных», предназначенная для сбора, обработки и анализа административных и иных данных в области образования, а также обеспечения информационного взаимодействия с другими объектами информатизации. Эта система законодательно была закреплена в Статье 7 Закона РК «Об образовании» в 2022 году [25]. Однако сбор данных в основном касались дошкольного, общесреднего и технического и профессионального образования, так как система была интегрирована с такими системами и порталами как «Күнделік», «Bilimland» и др., которые обслуживали детские сады, школы и колледжи. После разделения вышеуказанного министерства данная система была передана в Министерство просвещения РК. Между тем, МНВО РК внедрила Единую платформу высшего образования, которая будет интегрировать действующие системы и платформы в системе высшего образования как Реестр ОП и т.д.

Между тем в Бюро статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан утверждена Статистическая форма общегосударственного статистического наблюдения «Отчет организаций высшего и послевузовского образования», которая заполняется вузами один раз в год [156]. В этой форме предусмотрены сведения по контингенту, в том числе зачисленным, отчисленным студентам и выпускникам, численности профессорско-преподавательского состава, библиотечному фонду, обеспечению компьютерной техникой и т.д. Согласно законодательству с учетом этих данных, их анализа, изучения и сопоставления возможно проводить профилактический контроль без посещения субъекта (объекта). Однако эта форма ориентирована на предоставление только ключевых параметров системы образования и не допускают глубокого анализа по другим параметрам для использования в оценке качества и принятии решений.

Также необходимо отметить, что при подаче и экспертизе образовательных программ для включения в Реестр образовательных программ [157], участие в оценке образовательных программ НПП «Атамекен» вузы также направляют сведения по реализации образовательных программ как состав

преподавательского состава, процент трудоустройства, по аккредитации и т.д. [124], что также обязывает вузы собирать и направлять соответствующие данные, тратя на это большое количество времени и создавая бумажную волокиту.

Таким образом, на сегодняшний день в системе высшего образования существует разрозненность образовательных данных в различных информационных системах и отсутствие аналитики этих данных, о котором было отмечено в интервью с экспертами (см. подраздел 3.1).

С учетом выявленных проблем на сегодняшний день возникает необходимость использования возможностей аналитики данных в системе ОК высшего образования.

Термин «аналитика больших данных» был введен в обиход в 1990 году Джоном Мэши. Термин «большие данные» обычно используется для описания наборов данных, настолько больших, что они должны анализироваться компьютерами [158].

Аналитика больших данных предполагает выявление скрытых закономерностей, корреляций, тенденций, а также полезной информации в огромном объеме данных. Обычно целью является поиск закономерностей и связей, относящихся к поведению человека и функционированию сложных систем. Аналитика обычно относится к процессу сбора собирать такие данные, проводить эти анализы, генерировать соответствующие идеи и использовать эту новую информацию для принятия более разумных решений.

В настоящее время во многих странах ОЭСР независимые государственные учреждения, такие как органы государственного контроля, агентства по оценке, исследовательское сообщество и субнациональные правительства, играют ключевую роль в сборе и использовании имеющейся информации. Так, успешно функционирующее Агентство по обеспечению качества высшего образования (QAA), которое активно использует в своей работе цифровые инструменты и платформы. QAA проводит институциональные обзоры, оценки на уровне программ и использует анализ данных для обеспечения соответствия установленным стандартам качества.

В Финляндии функционирует отдельная система по сбору и анализу образовательных данных *Vipunen*, который является порталом отчетности управления образования. Министерство образования и культуры и Национальное агентство образования Финляндии несут совместную ответственность за его содержание. Статистика *Випунена* основана на данных и регистрах, собранных Статистическим управлением Финляндии, Министерством культуры и образования и Национальным агентством образования Финляндии. Этот сервис можно использовать для доступа к статистике и показателям образования в ряде образовательных секторов, трудоустройству студентов после окончания обучения, исследованиям, проводимым в высших учебных заведениях, образовательной структуре населения и социально-экономическому положению студентов [159].

В норвежской системе высшего образования с 2021 года внедрена База данных статистики высшего образования (DBH), которая содержит информацию

обо всем высшем образовании Норвегии. DVN является частью Управления высшего образования и навыков при Министерстве образования и исследований Норвегии и выполняет отдельные задачи Норвежского агентства по обеспечению качества в образовании (NOKUT). Эта база содержит данные о студентах, образовании, исследованиях, персонале, музеях, площади зданий в квадратных метрах, финансах и собственности университетов и функционирует как важный инструмент управления и принятия решений, предоставляя количественные параметры для использования как министерством, так и образовательными учреждениями. Сбор данных осуществляется посредством тесного сотрудничества с учреждениями [160].

Считаем важным рассмотреть эстонский опыт применения цифровых технологий в системе высшего образования. Эстонская система образования считается одной из наиболее эффективных среди Стран ОЭСР, сочетающей качество и равенство в образовании.

Министерство образования Эстонии разработало удобный для пользователя инструмент Education Eye (Haridussilm) - информационный шлюз образовательных данных, позволяющий общественности получать доступ и визуально представлять различные базы данных, относящиеся к системе образования. Education Eye создана в 2013 году, состав ее данных расширяется, а среда постоянно развивается на основе отзывов пользователей. В нем представлены характеристики, относящиеся к учащимся, преподавателям, анализ заработной платы учителей, расходы на образование, преподавательский состав, научные исследования и показатели эффективности.

Эта система поддерживает принятие решений и выбора на основе данных при формировании образовательной политики, оценке качества образования и научно обоснованном управлении организациями образования. Представлена подборка тематических информационных панелей, таких как данные об образовании взрослых и педагогах, а также актуальная статистика образования. С 2023 года в среду включен обзор показателей стратегических документов (планов и программ развития) в сфере образования, отчеты о деятельности образовательных учреждений и интерактивная схема деятельности. Схема представляет собой обзор показателей эффективности, которые описывают движение к образовательным целям страны и работу образовательных учреждений [161].

Рассмотрение вышеуказанного зарубежного опыта является обоснованным, так как эти страны входят в топ-10 Рейтинга стран по уровню развития электронного правительства, где анализируется эффективность и прогрессивность использования информационных технологий в государственном управлении [162].

В контексте нашей страны в настоящее время существует необходимость создания специальной базы данных высшего образования при МНВО РК или специально созданного для этого органа/центра, куда возможно было бы интегрировать информационные системы вузов, а также подведомственных организаций как Национальный центр развития высшего образования.

В казахстанских вузах на сегодняшний день функционируют собственные информационные системы или ЕСУВО, принадлежащей компании Platonus.

Успешным примером аналитики данных посредством собранных данных через собственную информационную систему является Казахский национальный университет имени аль-Фараби (КазНУ). Так, в своей работе Мутанов Г. и другие авторы на примере вуза осветили концептуальные вопросы стратегии управления данными в высшем образовании. КазНУ использует в информационной инфраструктуре такие собственные системы разработки как ИС «Univer» – система автоматизации учебного процесса, ИС «Наука» – система учета научно – исследовательской деятельности, индикативного планирования и рейтинговые системы, которые были интегрированы с облачной платформой Power BI с целью построения Информационно-аналитической системы в схеме КазНУ. Также авторы отметили, что сегодня в системе образования Казахстана нет такого управленческого документа, как «стратегия управления данными», которая позволяет исследовать проблемы управления данными и разрабатывать процедуры управления данными.

Экономический эффект от внедрения такой системы заключается: в раннем выявлении «узких» мест в организации системы образования, оперативном принятии решений; в систематическом и всестороннем анализе основных бизнес-процессов организации образования, посредством построения карты данных и визуализации всей статистической отчетности, используя алгоритмы интеллектуального анализа данных, тем самым способствуя цифровой трансформации основных бизнес-процессов системы образования [163].

Большие данные имеют три фундаментальных характеристик или так называемых «три аспекта (Vs)»: объем (volume), скорость (velocity) и разнообразие (variety). Также существуют и другие свойства больших данных как достоверность данных, которая относится к точности данных, и изменчивость – концепция, связанная с долговечностью данных и их релевантностью для анализа результаты, а также объем, необходимый для хранения данных в удобной форме для соответствующего анализа с добавленной стоимостью. В дополнение к этим свойствам, для раскрытия ценности больших данных в любой организации требуется три этапа [164]. К ним относятся сбор данных, анализ данных, визуализация и применение (рисунок 28).

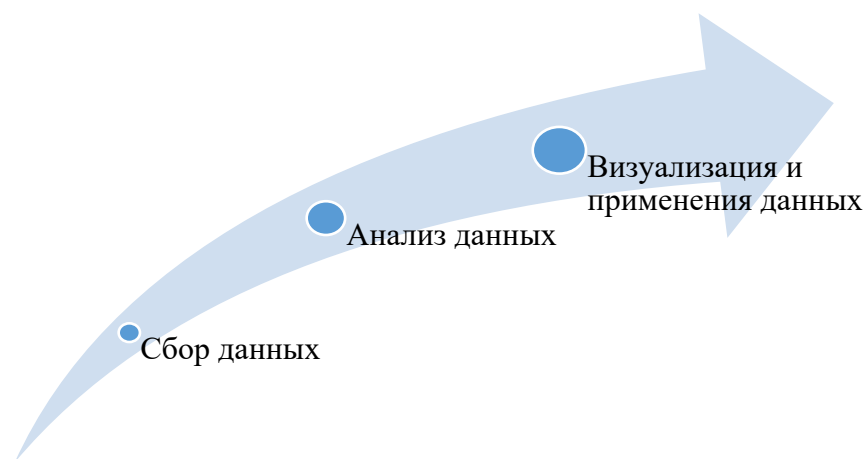


Рисунок 28 – Три основных этапа работы с большими данными

Каждый этап имеет свои характеристики, цели и задачи. Так:

- сбор данных – это первый шаг к раскрытию ценности, получаемой от больших данных. Для этого требуется идентифицировать данные, которые могут раскрыть полезную и ценную информацию. Данные должны быть отфильтрованы для соответствия требованиям и сохранены в удобной форме, поскольку инвестиции в огромные объемы данных и инфраструктуру хранения мало что дают, если подавляющее большинство содержащихся в них данных непригодны для использования;

- анализ данных – должен включать в себя связывание, сопоставление различных наборов данных, чтобы иметь возможность понять информацию, которая, как предполагается, передается этими данными. Этот этап можно обозначить как «сложность» больших данных;

- визуализация и применение данных – этап, на котором проанализированные данные предоставляются пользователям в доступной для интерпретации форме, интегрируются в существующие процессы и, в конечном счете, используются для руководства принятием решений.

Таким образом, учитывая эти три этапа работы с большими данными в управлении системой высшего образования РК возможна следующая схема функционирования базы данных высшего образования (рисунок 29):

Во-первых, информационные системы вузов будут интегрированы в Единую платформу высшего образования (ЕПВО), куда будут генерироваться все данные о студентах, их успеваемости, преподавательском составе, выпуске и их трудоустройстве, материально-техническом обеспечении, а также другие данные о деятельности вуза.

Далее из ЕПВО другие субъекты управления системой высшего образования могут получать данные для своих целей:

1. КОКСНВО для подтверждения фактов при внеплановой проверке, прогнозирования бюджета, обоснования и принятия управленческих решений, разработки стратегий, концепций и программ развития.

2. НСОКВО для определения направлений управления и развития качества, выявления рисков, анализ данных о деятельности аккредитационных органов.

3. Аккредитационные органы для подтверждения фактов, указанных в отчетах по самооценке вузов, а также самим предоставлять отчеты по результатам аккредитации.

4. НПП «Атамекен» для оценки образовательных программ и формирования рейтинга вузов.

5. НЦРВО для формирования Реестра образовательных программ.



Рисунок 29 – Схема функционирования базы данных высшего образования

Также использование ЕПВО позволяет создавать и другие возможности для управления системой ОК высшего образования. Это:

1. Замена бумажной документации на электронные формы, что ускоряет процесс предоставления необходимых материалов для оценки качества и обеспечивают более удобный доступ к информации для экспертов.

2. Проводить более глубокий анализ данных, связанных с результатами образовательного процесса, что облегчает оценку соответствия стандартам аккредитации и квалификационным требованиям.

3. Проведение онлайн-анкеты и системы обратной связи помогают собирать мнения студентов, преподавателей и администрации об качестве системы высшего образования.

4. Использование алгоритмов и искусственного интеллекта для более точной оценки соответствия образовательных программ стандартам аккредитации и квалификационным требованиям, и в результате этого выявления областей для улучшения.

5. Архивация документации, что облегчает доступ и хранение исторических институциональных данных.

6. Проведение виртуальных туров, онлайн-демонстраций учебных процессов и виртуальные инспекции могут быть использованы для удаленной оценки вузов.

Вместе с тем, при внедрении новой платформы данных и использовании аналитики данных возможны следующие риски:

1. Отсутствие институциональной памяти. При внедрении новой платформы могут возникнуть необходимость заполнения новыми данными, что требует много времени и энергии.

2. Присутствие человеческого фактора. Заполнение данных осуществляется вручную специалистами вуза, что может привести к ошибкам и неверным значениям.

3. Безопасность данных. При внедрении данных и применении их в аналитики данных может повлечь утечку конфиденциальной информации или несанкционированное их использование.

4. Недостаточная подготовка специалистов. Для внедрения новой платформы данных и применение аналитики данных необходимы компетентные специалисты, владеющими необходимыми знаниями для обеспечения производительности и безопасности данных.

Для управления вышеуказанными рисками, возможна, реализация следующих мер:

Во-первых, запуск новой платформы данных должен быть проведен путем интеграции существующих систем, сетей и программ, с использованием которых осуществляется деятельность государственного органа, аккредитационных органов и вузов. Также необходимо будет принять меры безопасности при миграции данных.

Во-вторых, автоматизация сбора и ввода данных как на уровне вузов, так и на уровне МНВО РК. Также важно определить единые стандарты и шаблоны

для заполнения данных, что поможет уменьшить ошибки и обеспечит единообразие данных.

В-третьих, использование защищенных соединений и зашифрованные каналы связи для передачи и заполнения данных, что позволит предотвратить подмену данных и нелегитимный доступ.

В-четвертых, проводить на регулярной основе семинары, тренинги и мастер-классы по работе с данными, обучение алгоритмам заполнения и безопасности данных.

Таким образом, внедрение аналитики данных в управление системы ОК высшего образования позволит обеспечить надежную эмпирическую основу, выявить скрытые закономерности и взаимосвязи, улавливать, анализировать и генерировать значимые корреляции данных, определять вузы «подверженные риску», основанном на тщательном кабинетном анализе рисков с использованием данных. а также сбор и анализ образовательных данных исключит дублирование в представлении вузами сведений о деятельности и содержании образовательных программ. Кроме того, централизованный подход к предоставлению сведений о вузах позволит получать информацию всем заинтересованным сторонам из одного источника. Эти процессы обеспечивает создание условий для перехода от государственного контроля к саморегулируемой системе обеспечения качества образования с расширенной автономией вузов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в настоящей диссертации исследование позволило нам сделать следующие **выводы**:

1. Обеспечение качества фокусируется на создании культуры непрерывного совершенствования образования путем установления четких целей и процессов для их достижения. Обеспечение качества предполагает постоянную оценку и обратную связь, а также использование данных и исследований для обоснования принятия решений. Сосредоточив внимание на процессах и постоянном совершенствовании, обеспечение качества поможет создать более эффективную и привлекательную среду обучения для студентов и удовлетворит ожидания всех заинтересованных сторон.

Это позволило на основе анализа существующих исследований выработать авторское видение определения понятия «обеспечение качества», как непрерывный процесс совершенствования качества образования с вовлечением всех заинтересованных сторон на основе установленных требований, стандартов, критериев, индикаторов и показателей, отражающих удовлетворенность их целей и ожиданий.

2. Детальное рассмотрение функции управления системой ОК высшего образования определило отсутствие взаимодействия государства, внешней и внутренней систем ОК высшего образования в управлении и дана его авторская трактовка. Авторская интерпретация системы ОК высшего образования состоит совокупности взаимосвязанных и взаимодействующих между собой уровней обеспечения качества с присущими им методами управления качеством высшего образования, основанными на соответствующих способах, критериях, инструментах, индикаторах и показателях измерения качества. Данный подход расширит участие и усилит роль всех заинтересованных сторон в выработке, принятии и реализации правовых и управленческих решений.

3. Исследование зарубежных моделей управления системой ОК высшего образования позволило сделать вывод, что при всем разнообразии управления системами ОК высшего образования зарубежных стран, различиях в подходах к его управлению, структурированию прослеживается стремление к поддержанию качества на основе европейских стандартов и руководствах ОК высшего образования (ESG). Создана саморегулируемая среда, основная роль в обеспечении качества образования в которой отводится самим университетам, соответствию внутренней оценки, стандартам внешней оценки, проведении аккредитации университетов и их образовательных программ.

4. Сложившаяся в настоящее время система ОК высшего образования Казахстана стала результатом целенаправленных реформ по трансформации системы ОК высшего образования на основе лучших мировых практик, ориентированных на вхождение в мировое образовательное пространство. В ответ на изменяющиеся условия реформирования системы ОК высшим образованием Республики Казахстан были внесены изменения в нормативно-правовые акты, создана Национальная система оценки качества, осуществлен переход от государственной аттестации к институциональной и

специализированной аккредитации. Наряду с этим управление системой ОК образования является прерогативой государства, а обеспечение участия в нем заинтересованных сторон носит декларированный характер. Поэтому необходимо децентрализовать механизм оценки качества высшего образования с учетом расширения автономии вузов.

5. Анализ законодательных актов показал, что в республике сформирована единая многоступенчатая национальная модель системы ОК образования, которая характеризуется совокупностью систем внешнего и внутреннего контроля. Ориентация оценки качества высшего образования на достижение количественных показателей, установленных МНВО РК, не учитывает критерии оценки качества образования определенных аккредитационными органами и вузами.

6. Анализ управление системой ОК Республики Казахстан позволил сделать выводы:

– в Законе РК «Об образовании» в основном используются понятия «контроль качества» и «оценка качества», что размывает понятие «обеспечение качества»;

– профилактический контроль ориентирован на оценку факта соответствия организации образования требованиям, установленным государством, что не позволяет оценить уровень качества образования;

– стандарты внутреннего контроля качества должны быть разработаны в соответствии с ESG и гармонизированы с действующими нормативно-правовыми актами, регулирующими сферу высшего образования;

– управление системой ОК осуществляет Министерство науки и высшего образования РК и другие государственные органы, что сдерживает расширение автономии вузов.

7. Отмеченные в диссертационном исследовании факторы, сдерживающие развитие отечественного управления системой ОК высшего образования, нашли свое отражение в экспертном опросе. По мнению большинства экспертов, управление системой ОК высшего образования вузами нуждается в переходе от государственного контроля к саморегулируемой среде с расширенной автономией вузов.

8. В исследовании отмечена необходимость применения цифровых технологий, в том числе аналитики данных, что исключит дублирование в представлении вузами сведений о деятельности и содержании образовательных программ и обеспечит централизованный подход к предоставлению сведений о вузах всем заинтересованным сторонам из одного источника.

9. В настоящем исследовании предложена структура управления системой ОК высшего образования на основе взаимодействия интересов государства, аккредитационных органов и вузов. Предлагаемые изменения предполагают пересмотр роли и функций государства в управлении системой ОК высшего образования, передаче функций ОК образования независимым органам по аккредитации с прямым участием профессиональных объединений, а также пересмотра роли вузов в обеспечении качества высшего образования.

Децентрализация механизма государственного контроля качества и изменение курса к расширению автономии вузов.

Гармонизация стандартов внешнего ОК с национальной политикой в области образования и нормативно-правовыми актами, регулирующими высшее образование, позволит внешней системе ОК дополнять государственную политику в области образования и позволит достичь признание всех заинтересованных сторон в возможности организации образования качественно оказывать образовательные услуги. Оценка аккредитационными органами внутренней системы ОК высшего образования позволит сократить количество проверок в вузе.

Разработка университетских стандартов системы внутреннего обеспечения качества в соответствии с ESG, а также с учетом национальных приоритетов расширит участие и усилит роль вузов в управлении Национальной системы обеспечения качеством образованиями, что позволит обеспечить переход от государственного контроля к саморегулируемой среде с расширением автономии вузов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Президент Республики Казахстан К.-Ж. Токаев. Единство народа и системные реформы – прочная основа процветания страны: послание народу Казахстана // <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva>. 04.04.2022.
- 2 Указ Президента Республики Казахстан. Об утверждении Национального плана развития Республики Казахстан до 2025 года и признании утратившими силу некоторых указов Президента Республики Казахстан: утв. 15 февраля 2018 года, №636 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/>. 04.04.2022.
- 3 МНВО РК уделяет первостепенное значение модернизации региональных вузов — С. Нурбек // <https://primeminister.kz/ru/news/reviews/mon-rk-udelyaet-pervostепенное-znachenie-modernizacii-regionalnyh-vuzov-s-nurbek-3192636>. 04.04.2022.
- 4 Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Концепции развития высшего образования и науки в Республике Казахстан на 2023-2029 годы: утв. 28 марта 2023 года, №248 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2300000248>. 22.08.2023.
- 5 Countries with the best performing education systems, 2024 // <https://ceoworld.biz/2020/05/10/ranked-worlds-best-countries-for>. 04.04.2022.
- 6 Сулейменова Ш.К., Омирбаев С.М. Инструменты контроля и обеспечения качества образования в условиях автономии казахстанских высших учебных заведений // *Central Asian Economic Review*. – 2023. – №6. – С. 114-128.
- 7 Назарбаев Н.А. Взгляд в будущее: модернизация общественного сознания // https://www.akorda.kz/ru/events/akorda_news/press_. 04.04.2022.
- 8 Kerimkulova S., Kuzhabekova A. Quality Assurance in Higher Education of Kazakhstan: A Review of the System and Issues // In book: *The Rise of Quality Assurance in Asian Higher Education*. – London, 2017. – P. 87-108.
- 9 Аристотель. Сочинения: в 4 т. – М.: Мысль, 1978. – Т. 2. – 687 с.
- 10 Философия. Основные идеи и принципы: попул. очерк / под ред. А.И. Ракитова. – Изд. 2-е, перер. и доп. – М.: Политиздат, 1990. – 368 с.
- 11 Гегель В. Сочинения. – М.: Нобель Пресс, 2012. – Т. 1. – 481 с.
- 12 Энгельс Ф., Маркс К. Сочинения. – М., 1961. – Т. 20. – 827 с.
- 13 ISO/IEC 17000. Conformity Assessment – Vocabulary and General Principles / ISO. – Geneva, 2004. – 25 p.
- 14 Никокошева Н.Г. Некоторые подходы к определению понятия «качество образования» // *Педагогическое образование*. – 2008. – №2. – С. 29-34.
- 15 Теоретические и прагматические аспекты становления человека в образовательном пространстве: матер. междунар. науч.-практ. конф. / под ред. С.Е. Шишов. – М.: Ваш формат, 2020. – 336 с.
- 16 Аавиксоо Я. Обеспечение качества: неортодоксальный взгляд на проблему // *Alma mater. Вестник высшей школы*. – 2002. – №6. – С. 3-8.
- 17 Harvey L., Green D. (1993). *Defining Quality // Assessment & Evaluation in Higher Education*. – 1993. – Vol. 18, Issue 1. – P. 9-34.
- 18 Presentation of Bollaert L. “QA and Strategy” on EQAF 2018 in Vienna // https://www.academia.edu/64480050/QA_and_Strategy_2018. 04.04.2022.

- 19 Пак Ю.Н., Погребницкая М.Б., Пак Д.Ю. Опыт высшей школы Казахстана: стратегия обеспечения качества // Аккредитация в образовании. – 2015. – №1(77). – С. 62-65.
- 20 Абдыманапов С.А. Ключ к модернизации высшего образования // Казахстанская правда. – 2004, август – 8.
- 21 Цой С.Н., Хван З.В. Менеджмент качества в системе высшего образования: исследование терминологии СМК применительно деятельности вуза // Қазақстан Республикасында 2005-2010 жылдарға арналған жоғары және жоғары оқу орнынан кейінгі білім беру жүйесін дамытудың мемлекеттік бағдарламасын жүзеге асыру туралы: республ. ғыл.-практ. конф. жинақ. – город, 2005. – Б. 67-75.
- 22 Пак Ю.Н. Потенциал свершения. Высшая школа в поиске ответов на вызовы времени // Современное образование. – 2017. – №1(105). – С. 23-27.
- 23 Raza M.A., Bilal M., Rasheed M.R. et al. Quality Assessment in Higher Education // International Letters of Social and Humanistic Sciences. – 2015. – Vol. 50. – P. 162-171.
- 24 Gondwe M.J., Desmond N., Aminu M. et al. Resource availability and barriers to delivering quality care for newborns in hospitals in the southern region of Malawi: A multisite observational study // PLOS Glob Public Health. – 2022. – Vol. 5, Issue 2(12). – P. e0001333.
- 25 Закон Республики Казахстан. Об образовании: принят 27 июля 2007 года, №319-III // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000319_. 04.04.2022.
- 26 Ожегов С.И. Словарь русского языка: ок. 53000 сл. – Изд. 24-е, испр. – М.: ОНИКС 21 век, 2003, 1976. – 896 с. Lessinger L.M.
- 27 Quality Control and Quality Assurance in Education // Journal of Education Finance. – 1976. – Vol. 1, Issue 4. – P. 503-515.
- 28 Development of Quality Assurance System in Higher Education (QUASYS) // <http://www.unizg.hr/tempusprojects/glossary.htm>. 04.04.2022.
- 29 Green D. What Is Quality in Higher Education? – Bristol: SRHE and Open University Press, 1994. – 132 p.
- 30 Граничина О.А. Контроль качества образовательного процесса в контексте управления вузом: дис. ... док. пед. наук: 13.00.08. – СПб., 2009. – 349 с.
- 31 Анцев В.Ю., Витрук Н.А. Управление производственным процессом на основе построения структурно-функциональных модулей // Известия ТулГУ. Технические науки. – 2016. – Вып. 8, ч. 2. – С. 139-146.
- 32 Quality ASSURANCE & Quality control // <https://asq.org/quality-resources/quality-assurance-vs-control>. 04.04.2022.
- 33 Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG) // <https://www.enqa.eu/wp-content/uploads>. 04.04.2022.
- 34 Thune C. Standards and directives for Quality assurance Agencies in higher education in Europe // <https://kurskmed.com/upload/university/quality>. 04.04.2022.
- 35 Crozier F., Curvale B., Dearlove R. et al. Terminology of quality assurance: towards shared European values? // https://www.enqa.eu/wp-content/uploads/terminology_v01.pdf. 04.04.2022.

- 36 Vlăsceanu L., Grünberg, L., Pârlea D. Quality Assurance and Accreditation: A Glossary of Basic Terms and Definitions. – Bucharest, 2007. – 119 p.
- 37 Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств. О Согласованном словаре терминов в области образования: утв. 27 ноября 2020 года, №51-20 // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34338729. 04.04.2022.
- 38 Кулекеев Ж.А., Пивень Г.Г., Нургужин М.Р. и др. Системы менеджмента качества организаций высшего профессионального образования: теория и практика. – Караганда, 2004. – 356 с.
- 39 Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан. Об утверждении Руководства по обеспечению качества по уровням образования: утв. 23 июня 2022 года, №292 // <https://www.gov.kz/memleket/entities>. 04.04.2022.
- 40 Bollaert L. New Insights and Trends in Quality Assurance // https://www.academia.edu/63646975/New_Insights_and_Trends_in. 04.04.2022.
- 41 Brennan J., Shah T. Managing quality in higher education: An international perspective on institutional assessment and change. – Philadelphia: Open University Press, 2000. – 174 с.
- 42 Harvey L., Newton J. Transforming Quality Evaluation: Moving On // In book: Quality Assurance In Higher Education. – Dordrecht, 2007. – P. 225-245.
- 43 Perellon J.F. Path dependency and the politics of quality assurance in higher education // Tertiary Education & Management. – 2005. – Vol. 11, Issue 4. – P. 279-298.
- 44 Мескон М.Х., Альберт М., Хедуори Ф. Основы менеджмента / пер. с англ. – М.: Дело, 1992. – 702 с.
- 45 ISO 8402:1994. Управление качеством и обеспечение качества – Словарь // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1019546. 04.04.2022.
- 46 Csizmadia T., Enders J., Westerheijden D.F. Quality management in Hungarian higher education: organisational responses to governmental policy // Higher Education. – 2007. – Vol. 56, Issue 4. – P. 439-455.
- 47 Manarbek G., Kondybayeva S., Doszhan R. et al. Quality management of higher education: Innovation approach from perspectives of institutionalism // An exploratory literature review. – 2020. – Vol. 7, Issue 1. – P. 21.
- 48 Council on Higher Education, Higher Education Quality Committee (HEQC), 2004 // <https://www.che.ac.za/sites/default/files/publications>. 04.04.2022.
- 49 OECD (2008). Tertiary Education for the Knowledge Society, Vol. 1 // <https://www.oecd.org/education/skills-beyond-school/41266690.pdf>. 04.04.2022.
- 50 Middlehurst R. New Realities for Leadership and Governance in Higher Education? // Tertiary Education and Management. – 1999. – Vol. 5. – P. 307-328.
- 51 Reed M.I., Meek L., Jones G.A. Introduction // In book: Governing Higher Education: National Perspectives on Institutional Governance. – Dordrecht; Boston; London: Kluwer Academic Publishers, 2002. – P. 15-22.
- 52 Zgaga P. Reconsidering Higher Education Governance // <https://rm.coe.int/synopses-of-presentations-forum-higher-education>. 04.04.2022.
- 53 De Boer H., Enders J., Schimank U. On the Way towards New Public Management? The Governance of University Systems in England, the Netherlands,

Austria, and Germany // In book: New Forms of Governance in Research Organizations. – Dordrecht, 2010. – P. 137-152.

54 Clark B. Creating Entrepreneurial Universities-Organizational Pathways and Transformation. – Paris, 1998. – 200 p.

55 Brown R. Evidence-based Policy or Policy-Based Evidence? Higher Education Policies and Policymaking 1987-2012 // Perspectives: Policy and Practice in Higher Education. – 2013. – Vol. 17, Issue 4. – P. 118-123.

56 Кулекеев Ж.А. Система менеджмента качества организаций высшего профессионального образования: теория и практика. – Изд. 2-е, перер. – Караганда, 2005. – 360 с.

57 Suleimenova Sh., Yessinbayeva Zh. Methodological approaches to the concept of «quality assurance of education» // Тр. НАО «Карагандинский технический университет имени Абылкаса Сагинова». – 2023. – №1(90). – С. 310-318.

58 Каланова Ш.М., Бишимбаев В.К. Тотальный менеджмент качества в высшем образовании: учеб. пос. – Астана: Фолиант, 2006. – 475 с.

59 Ravindran N., Karpaга Kamaravel R. Total quality management in education: prospects, issues and challenges // Shanlax International Journal of Education. – 2016. – Vol. 4. – P. 58-65.

60 Наби Ы.А. Теория проектирования системы обеспечения качества высшего образования на основе модели EFQM. – Алматы: Round&A, 2013. – 127 с.

61 Manarbek G.M. European foundation for quality management model implementation in higher education system of Kazakhstan // Central Asian Economic Review. – 2020. – Vol. 5. – P. 6-20.

62 Маслов Д., Мазалецкая А., Стил К. Модель совершенствования EFQM // Высшее образование в России. – 2005. – №9. – С. 48-55.

63 Van den Berghe, Wouter. (1995). Application of ISO 9000 standards to education and training // <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED417350.pdf>. 04.04.2022.

64 Ludwig von Bertalanffy. General System Theory // <https://www.panarchy.org/vonbertalanffy/systems.1968.html>. 04.04.2022.

65 Daniel H. Kim. Introduction to Systems Thinking. 1999. <https://thesystemsthinker.com/introduction-to-systems-thinking/>. 04.04.2022.

66 Чуйкин А.М. Основы менеджмента: учеб. пос. – Калининград, 1996. – 106 с.

67 Ковалев В.Н. Социология управления социальной сферой. – М., 2003. – 275 с.

68 Садвакасова З.М. Организационный менеджмент в образовании: схемы и таблицы. – Алматы, 2006. – 140 с.

69 Аттестация, аккредитация высших учебных заведений / под ред. Ю.С. Аврамова– М., 1993. – 148 с.

70 Тюплина И.А. Социологическое обеспечение контроля качества образования // Глобализация и социальные изменения в современной России: тез. докл. и выступ. на всеросс. социол. конгр. – М., 2006. – С. 174-176.

- 71 Шестакова М.В. Зарубежные модели оценки качества высшего образования // Экология человека. – 2008. – №11. – С. 23-28.
- 72 Гривенная Е.Н. Сравнительный анализ международного и российского опыта управления качеством высшего профессионального образования // <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyu>. 04.04.2022.
- 73 Сулейменова Ш.К. Системы управления качеством высшего образования (на примере США, Великобритании, Норвегии и Финляндии) // Вестник университета Туран. – 2021. – №4. – С. 216-223.
- 74 Как построить партнерские отношения между американскими и российскими вузами? // <https://narfu.ru/upload/medialibrary/6e2>. 02.04.2023.
- 75 Аккредитация: высшие учебные заведения / Департамент образования США // <https://www.ed.gov/accreditation>. 02.04.2023.
- 76 The Value of Accreditation. Developed by regional, national and programmatic accrediting organizations and the Council for Higher Education Accreditation // <https://www.chea.org/value-accreditation>. 02.04.2023.
- 77 Устанавливая стандарты во всем мире // <https://www.abet.org/accreditation>. 02.04.2023.
- 78 Болонский процесс. Основные документы // https://enic-kazakhstan.edu.kz/ru/bologna_process/osnovnye-dokumenty-1. 03.04.2023.
- 79 The International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education (INQAАHE) // <https://www.inqaаhe.org/> 03.04.2023.
- 80 ENQA // <https://www.enqa.eu/about-enqa/>. 03.04.2023.
- 81 Bekendtgørelse af lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner // <https://www.retsinformation.dk/eli/ta>. 03.04.2023.
- 82 The Danish Accreditation Institution // <https://akkr.dk/en/>. 03.04.2023.
- 83 Quality Assurance in Higher Education of Denmark // <https://eurydice.eacea.ec.europa.eu/national-education-systems/denmark/quality-assurance-higher-education>. 03.04.2023.
- 84 QAA // <https://www.qaa.ac.uk/>. 03.04.2023.
- 85 Office for Students // <https://www.officeforstudents.org.uk/>. 03.04.2023.
- 86 Department for Education // <https://www.gov.uk/government>. 03.04.2023.
- 87 The Higher Education Statistics Agency // <https://www.hesa.ac.uk/>. 03.04.2023.
- 88 Quality assurance in higher education of Germany // <https://eurydice.eacea.ec.europa.eu/national-education-systems>. 04.04.2023.
- 89 Human Development Index (HDI) // <https://hdr.undp.org/data-center/human-development-index#/indicies/HDI>. 05.04.2023.
- 90 The Finnish Education Evaluation Centre (FINEEC) // <https://www.karvi.fi/en>. 05.04.2023.
- 91 Каракчиева И.В., Южакова Т.А. Лицензирование и аккредитация особенности государственного регулирования в странах организации экономического сотрудничества и развития // Проблемы Науки. – 2015. – №3(33). – С. 1-3.

- 92 Schmidt E.K. Quality assurance policies and practices in Scandinavian higher education systems: convergence or different paths? // Journal of Higher Education Policy and Management. – 2017. – Vol. 39, Issue 3. – P. 247-265.
- 93 Сулейменовой Ш.К., размещен пост о стажировке в Чехии // <https://www.facebook.com/profile.php?id=100039510127878&viewas>. 08.07.2023.
- 94 The Ministry of Education, Youth and Sports of Czech Republic // <https://www.msmt.cz/?lang=2>. 08.07.2023.
- 95 Institutions of Czech Republic // <https://eurydice.eacea.ec.europa.eu/national-education-systems/czech-republic>. 08.07.2023.
- 96 National Accreditation Bureau for Higher Education // <https://www.nauvs.cz/index.php/en/>. 08.07.2023.
- 97 Quality assurance in higher education of Czechia // <https://eurydice.eacea.ec.europa.eu/national-education-systems/czech-republic>. 08.07.2023.
- 98 Самая Важная Встреча..... // <https://www.facebook.com>. 08.07.2023.
- 99 Hceres // <https://www.hceres.fr/en>. 08.07.2023.
- 100 Inspection générale de l'Éducation, du Sport et de la Recherche (IGÉSR) // <https://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr/fr/inspection-generale>. 08.07.2023.
- 101 The Commission des titres d'ingénieur // <https://www.cti-commission.fr/>. 08.07.2023.
- 102 Quality assurance in higher education of France // <https://eurydice.eacea.ec.europa.eu/national-education-systems/france>. 08.07.2023.
- 103 MacAvoy P.W., Millstein I.M. The Recurrent Crisis in Corporate Governance. – Hampshire: Palgrave MacMillan, 2003. – 192 p.
- 104 Ehrenberg R., Zhang L. Do tenured and tenure-track faculty matter? // Journal of Human Resources. – 2005. – Vol. 49, Issue 3. – P. 647-659.
- 105 Sam C.-Y. Governing Higher Education Institutions in Singapore: an Agency Framework // Serbian Journal of Management. – 2016. – Vol. 11, Issue 1. – P. 55-68.
- 106 Аккредитация – главный инструмент оценки качества образования вуза // <https://iqa.kz/ru/component/k2/item/2306-akkreditatsiya>. 10.07.2023.
- 107 Указ Президента Республики Казахстан. О Государственной программе развития образования в Республике Казахстан на 2005-2010 годы: утв. 11 октября 2004 года, №1459 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs>. 10.07.2023.
- 108 OECD & World Bank. Reviews of national policies for education: Higher education in Kazakhstan. – 2007 // <https://www.oecd.org/countries>. 10.07.2023.
- 109 Игнатова Е.В. Проблемы интеграции национальной системы высшего образования в мировое образовательное пространство // Sociologie Člověka. – 2016. – №2. – С. 23-30.
- 110 Омирбаев С.М. и др. Система обеспечения качества высшего образования: реинжиниринг национальной модели: монография. – Астана: ТОО «Tengri ltd», 2023. – 206 с.
- 111 Түймебаев Ж.К. и др. Национальная система оценки качества образования Республики Казахстан: принципы и перспективы развития: науч. изд. – Астана: ИД "Сарыарка", 2012. – 272 с.
- 112 Указ Президента Республики Казахстан. Об утверждении Государственной программы развития образования Республики Казахстан на

2011-2020 годы: утв. 7 декабря 2010 года, №1118 // Казахстанская правда. – 2010, декабрь – 14.

113 Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан. Об утверждении Инструкции о проведении государственной аттестации организаций образования: утв. 13 февраля 2003 года, №79 // https://adilet.zan.kz/rus/docs/V030002192_21.08.2023.

114 Zakirova G.D. Internationalization of accreditation processes in the system of higher education of the Republic of Kazakhstan // In book: Integration of higher education of Kazakhstan into international education sphere: achievements, problems, perspectives for development. – Almaty, 2010. – P. 28-37.

115 Сагинтаева А.К., Хартли Д.М., Экель П.Д. и др. Корпоративное управление: вузы Казахстана. – Астана, 2018. – 216 с.

116 Закон Республики Казахстан. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам защиты прав ребенка, образования, информации и информатизации: принят 3 мая 2022 года, №118-VII ЗРК // <https://adilet.zan.kz/rus/docs>. 21.08.2023.

117 Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан. Об утверждении квалификационных требований, предъявляемых к образовательной деятельности организаций, предоставляющих высшее и (или) послевузовское образование, и перечня документов, подтверждающих соответствие им: утв. 17 июня 2015 года, №391 // <https://adilet.zan.kz>. 21.08.2023.

118 Закон Республики Казахстан. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования регулирования предпринимательской деятельности: принят 24 мая 2018 года, №156-VI ЗРК // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000156>. 21.08.2023.

119 Закон Республики Казахстан. О разрешениях и уведомлениях: принят 16 мая 2014 года, №202-V ЗРК // <https://adilet.zan.kz/rus>. 21.08.2023.

120 Совместный приказ и.о. Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 декабря 2015 года №719 и и.о. Министра национальной экономики Республики Казахстан от 31 декабря 2015 года №843 «Об утверждении критериев оценки степени риска и проверочных листов по проверкам за системой образования» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs>. 21.08.2023.

121 Какой будет регуляторная политика «с чистого листа» // <https://inbusiness.kz/ru/news/kakoj-budet-regulyatornaya-politika-s-chistogo-lista>. 22.08.2023.

122 О проекте регулирование «с чистого листа» // <https://atameken.kz/ru/pages/1352-o-proekte-regulirovanie-s-chistogo-lista>. 22.08.2023.

123 Кобенова Г.И. От контрольно-оценочных мероприятий к инструментам обеспечения качества: смена парадигмы // https://aogu.edu.kz/students/mezhdunarodnyy-proekt-erasmus/prog_KS. 19.05.2021.

124 Рейтинг образовательных программ вузов // https://atameken.kz/ru/university_ratings. 22.08.2023.

125 Реестр ОП. Аналитика // <https://enic-kazakhstan.edu.kz/ru>. 22.08.2023.

126 Magna Charta Universitatum. The Bologna Declaration of 19 June 1999 // <https://www.magna-charta.org/magna-charta-universitatum/mcu-1988>. 22.08.2023.

127 Estermann, T., and T. Nokkala, 2009. University Autonomy in Europe I. Brussels: European University Association

128 Aida Sagintayeva & Kairat Kurakbayev. Understanding the transition of public universities to institutional autonomy in Kazakhstan // European Journal of Higher Education. – 2015. – 5:2. – P. 197-210.

129 Закон Республики Казахстан. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам расширения академической и управленческой самостоятельности высших учебных заведений: принят 4 июля, 2018 года, №171-VI // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000171#z81>. 22.08.2023.

130 Приказ Министра здравоохранения и социального развития Республики Казахстан. Об утверждении методики определения прогнозной потребности в рабочей силе: утв. 28 июня 2016 года, №562 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600014123>. 22.08.2023.

131 Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан. Об утверждении Правил размещения государственного образовательного заказа на подготовку кадров с высшим и послевузовским образованием с учетом потребностей рынка труда, на подготовительные отделения организаций высшего и (или) послевузовского образования: утв. 29 января 2016 года, №122 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600013418>. 22.08.2023.

132 Приказ и.о. Министра науки и высшего образования Республики Казахстан. Об утверждении Правил присуждения образовательного гранта для оплаты высшего или послевузовского образования с присуждением степени "бакалавр" или "магистр": утв. 25 августа 2023 года, №443 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2300033345>. 22.08.2023.

133 О внесении изменения в приказ Министра науки и высшего образования Республики Казахстан от 20 апреля 2023 года №172 «Об утверждении Плана развития Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан на 2023-2027 годы» // <https://www.gov.kz/memleket/entities/language/documents/details>. 22.08.2023.

134 Открытые данные. 343 Сведения о трудоустройстве выпускников организаций высшего и (или) послевузовского образования // https://data.egov.kz/datasets/view?index=tehnikalыk_zhane_kasiptik_. 15.02.2024.

135 Система высшего образования в Казахстане // https://enic-kazakhstan.edu.kz/ru/reference_information/sistema-vysshego. 15.02.2024.

136 Национальный доклад о состоянии и развитии системы образования Республики Казахстан за 30 лет Независимости и 2021 год // <https://iac.kz/wp-content/uploads/2022/01/naczionalnyj-doklad-po-itogam-2021-goda.pdf>. 15.02.2024.

137 Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении национального проекта "Качественное образование "Образованная нация": утв. 12 октября 2021 года, №726 / <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2100000726>. 15.02.2024.

138 QS World University Rankings 2023: Top global universities // <https://www.topuniversities.com/world-university-rankings/2023>. 15.02.2024.

139 Национальный доклад о состоянии и развитии системы образования Республики Казахстан: по итогам 2020 года // <https://www.gov.kz/memleket/entities/edu/documents/details/277692?>. 15.02.2024.

140 Anafinova S. The role of rankings in higher education policy: Coercive and normative isomorphism in Kazakhstani higher education // *International Journal of Educational Development*. – 2020. – Vol. 78. – P. 102246.

141 Hazelkorn, E., 2012. "Everyone wants to be like Harvard"—or do they? Cherishing all missions equally. *European Higher Education at the Crossroads*. Springer, Dordrecht, pp. 837–862.

142 Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан. Об утверждении требований, предъявляемые к аккредитационному органу в сфере высшего и послевузовского образования и правил признания аккредитационных органов в сфере высшего и послевузовского образования, в том числе зарубежных: утв. 1 ноября 2016 года, №629 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600014438>. 21.08.2023.

143 Омирбаев С.М. Национальная модель обеспечения качества образования Казахстана // *Education. Quality Assurance*. – 2021. – №3(24). – С. 24-29.

144 Абдыхалыков К.С. Международные аккредитации и внедрение новых стандартов аккредитации в национальную систему образования Кыргызстана: опыт внешнего эксперта // *Состояние и перспективы системы обеспечения качества образования в Кыргызской Республике: сб. ст. – Бишкек, 2021. – С. 71-76.*

145 Реестр признанных аккредитационных органов // https://enic-kazakhstan.edu.kz/ru/accreditation/accredited_organizations. 21.08.2023.

146 Kazakhstan in EQAR // <https://www.eqar.eu/kb>. 21.08.2023.

147 Реестр аккредитованных организаций образования. Организации высшего и (или) послевузовского образования // <https://enic-kazakhstan.edu.kz/ru/accreditation/organizacii-vysshego-i-ili>. 21.08.2023.

148 Аккредитация. Информационная статистика // <https://enic-kazakhstan.edu.kz/ru/accreditation/informacionnaya-statistika#>. 21.08.2023.

149 Омирбаева С.М. Академическая репутация вуза. Внутреннее обеспечение качества и ESG. Аккредитация вуза и образовательных программ: в контексте новой политики регулирования «с чистого листа»: презентация // <https://enic-kazakhstan.edu.kz/files/1677498380/3-2-rus-omirbaev>. 23.08.2023.

150 Hsu Y.-P. Developing quality culture in higher education in Taiwan: the changes within quality assurance mechanisms // *Studies in Higher Education*. – 2023. – Vol. 48, Issue 11. – P. 1741-1753.

151 Stensaker B., Valimaa J., Sarrico C.S. *Managing Reform in Universities: the dynamics of culture, identity and organisational Change*. – London: Palgrave Macmillan, 2012. – 256 p.

152 Elken M., Stensaker B. Conceptualising 'Quality Work' in Higher Education // *Quality in Higher Education*. – 2018. – Vol. 24, Issue 3. – P. 189-202.

153 Bokayev B., Suleimenova S., Yessentemirova A. et al. Innovative Approaches in the Quality Assurance System in the Context of Expanding the Academic Autonomy of Kazakh Universities // *Innovation Journal*. – 2022. – Vol. 27, Issue 3. – P. 2-20.

154 Chu A., Westerheijden D.F. Between quality and control: what can we learn from higher education quality assurance policy in the Netherlands // *Quality in Higher Education*. – 2019. – Vol. 24, Issue 1. – P. 1-11.

155 Cardoso S., João Rosa M., Santos C.S. Different academics' characteristics, different perceptions on quality assessment? // *Quality Assurance in Education*. – 2013. – Vol. 21, Issue 1. – P. 96-117.

156 Статистические формы на 2024 год // <https://stat.gov.kz/ru/respondents/statistical-forms/>. 23.08.2023.

157 Реестр образовательных программ // https://enic-kazakhstan.edu.kz/ru/registry_education_programs. 23.08.2023.

158 Titimus P.M. Big Data Analytics in the Higher Education: Need of the Future // In book: *Advances in Communication, Cloud, and Big Data*. – Singapore, 2018. – P. 23-28.

159 Education Statistics Finland // <https://vipunen.fi/en-gb/>. 23.08.2023.

160 Database for statistikk om høyere utdanning (DBH) // <https://dbh.hkdir.no/about>. 23.08.2023.

161 The Estonian education information portal Haridussilm (Education Eye) // <https://www.haridussilm.ee/ee>. 23.08.2023.

162 Рейтинг стран по уровню развития электронного правительства // <https://nonews.co/directory/lists/countries/e-government>. 23.08.2023.

163 Mutanov G., Mamykova Z., Kopnova O. et al. Applied research of data management in the education system for decision-making on the example of Al-Farabi Kazakh National University // *E3S Web of Conferences*. – 2020. – Vol. 159. – P. 09003.

164 Daniel B. Big Data and analytics in higher education: Opportunities and challenges // *British Journal of Educational Technology*. – 2014. – Vol. 46, Issue 5. – P. 904-920.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Акт внедрения

«ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ
ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТЕРЛІГІНІҢ
БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ САЛАСЫНДА
САПАНЫ ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУ
КОМИТЕТІ»
РЕСПУБЛИКАЛЫҚ МЕМЛЕКЕТТІК
МЕКЕМЕСІ



РЕСПУБЛИКАНСКОЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«КОМИТЕТ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ
КАЧЕСТВА В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ
И НАУКИ
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН»

010000, Нұр-Сұлтан қаласы, Мәңгілік Ел даңғылы, 8,
«Министрлер үйі», 11 кіреберіс
т.а. (7172) 74-23-77

010000, қала Нұр-Сұлтан, пр-кт Мәңгілік Ел, 8,
«Дом министерства», этаж 11
т.а. (7172) 74-23-77

2022 ж. 13.04. 17-1/204

Ш.Қ.Сулейменованың «Қазақстанда жоғары білім беру сапасын қамтамасыз ету жүйесінің мемлекеттік басқаруын жетілдіру» диссертациялық шеңберінде берілген ұсыныстарды ЕНГІЗУ АКТІСІ

Қазақстан Республикасының Білім және ғылым министрлігінің Білім және ғылым саласында сапаны қамтамасыз ету комитеті (бұдан әрі - Комитет) Қазақстан Республикасы Президенті жанындағы Мемлекеттік басқару академиясының докторанты Ш.Қ.Сулейменованың «Қазақстанда жоғары білім беру сапасын қамтамасыз ету жүйесінің мемлекеттік басқаруын жетілдіру» диссертациялық зерттеуінің теориялық әзірлемелері мен практикалық ұсынымдарын жан-жақты зерделегенін хабарлайды.

Осы актімен ұсынылған диссертациялық зерттеу нәтижелерінің өзектілігі және практикалық маңыздылығы, сонымен қатар жоғары білім берудегі сапаны қамтамасыз етудің қажетті шарты ретінде танылатындығы куәландырады.

Ш.Қ.Сулейменованың зерттеу тақырыбы шеңберіндегі жоғары білім беру сапасын қамтамасыз ету жүйесінің мемлекеттік басқаруын жетілдірудің негізгі ұсынымдары практикалық тұрғыдан аса тиімді және орынды болып табылады. Комитет аталған ұсынымдарды Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігінің 2022 жылғы 23 маусымдағы №292 бұйрықпен бекітілген Білім беру деңгейлері бойынша сапаны қамтамасыз ету жөніндегі нұсқаулыққа енгізілді.

Қорытындылай келе, Ш.Қ.Сулейменованың диссертациялық зерттеу нәтижелері жоғары білім беру сапасын қамтамасыз етудің жүйесін және оны мемлекет тарапынан басқару жүйесін жетілдіру үшін пайдалы және маңызды деп пайымдаймыз.

Комитет төрағасы

Г.Кобенова

0001917

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Протокол экспертного опроса – определение оценки представителей вузов действующей системы ОК высшего образования

Сулейменова Шынар

Тема диссертации: «Совершенствование государственного управления системы ОК высшего образования в Казахстане»

Целью настоящего опроса является определение оценки представителей вузов действующей системы ОК высшего образования, а также определение проблем и путей решений по совершенствованию государственного управления системой ОК высшего образования в Казахстане.

Форма опроса:

Уважаемый респондент!

В рамках научного следования на тему «Совершенствование государственного управления системы ОК высшего образования в Казахстане» в Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан проводится экспертный опрос.

Если Вы имеете стаж работы в сфере высшего образования не менее 3-х лет и Ваше основное место работы – вуз (ректор, проректор, декан (директор), заведующий кафедрой, сотрудник структурного подразделения вуза, занимающийся вопросами ОК, преподаватель (профессор, доцент, старший преподаватель, ассистент профессора), то просим поучаствовать в данном опросе. Ваше мнение очень ценно для исследования.

Результаты опроса будут использованы для написания научных статей и докторской диссертации.

Опрос займет 15 минут Вашего времени. Просим Вас быть максимально объективным и честным в ответах.

Ваши ответы на вопросы носят конфиденциальный и анонимный характер.

Переходя на следующую страницу опроса, Вы подтверждаете, что Вы старше 18-ти лет и что Вы согласны на прохождение данного опроса.

I. Социально-демографические данные респондентов

1. Укажите Ваш возраст: _____
2. Ваш пол:
 - мужской;
 - женский.
3. Укажите Вашу последнюю степень (образование):
 - бакалавр\Специалист;
 - магистр;
 - доктор PhD или доктор по профилю/Кандидат наук;
 - доктор наук;
 - другое (укажите) _____
4. В каком регионе Вы проживаете?

- г. Нур-Султан;
- г. Алматы;
- г. Шымкент;
- Алматинская область;
- Акмолинская область;
- Актюбинская область;
- Атырауская область;
- Восточно-Казахстанская область;
- Жамбылская область;
- Западно-Казахстанская область;
- Карагандинская область;
- Костанайская область;
- Кызылординская область;
- Мангыстауская область;
- Павлодарская область;
- Северо-Казахстанская область;
- Туркестанская область.

5. В каком вузе Вы работаете?

- в вузе, имеющий особый статус (национальный вуз);
- в вузе, в форме некоммерческого акционерного общества и не имеющий особый статус (государственный вуз);
- в вузе с формой собственности акционерного общества;
- в частном вузе;
- другое (укажите) _____

6. Ваша основная должность на текущем месте работы:

- ректор;
- проректор;
- декан (директор);
- заведующий кафедрой;
- сотрудник структурного подразделения вуза, занимающийся вопросами ОК;
- преподаватель (профессор, доцент, старший преподаватель, ассистент профессора);
- другое (укажите) _____

7. Стаж Вашей работы в сфере высшего образования (лет) _____

8. Стаж Вашей работы в сфере ОК высшего образования (лет) *(в качестве эксперта аккредитации, проверки вузов со стороны МОН РК или работа в данной сфере)* _____

Основные вопросы исследования

9. Как Вы понимаете смысл понятия «Качество высшего образования»?

– эффективное использование ресурсов и подходов для накопления ценностей высшего образования и изменений, приобретенных в результате различных образовательных процессов, а также непрерывный поиск путей к постоянному совершенствованию своей деятельности;

– сбалансированное соответствие высшего образования (как результата, как процесса, как образовательной системы) многообразным потребностям, целям, требованиям, нормам (стандартам);

– интегральная характеристика, отражающая степень соответствия утвержденным нормативным требованиям достигнутых образовательных результатов обучающегося и деятельности вуза;

– все вышеперечисленное

– другое (укажите) _____

10. Что, по-вашему мнению, означает понятие «обеспечение качества высшего образования»?

– создание среды, где формируется доверие к деятельности вузов путем предоставления необходимой информации о качестве деятельности высшего учебного заведения (отчетность) для вуза и общественности, а также предоставления советов и рекомендаций по её улучшению (совершенствованию); стандарты ESG;

– совокупность институциональных структур, процедур, форм и способов установления соответствия качества образования государственным общеобязательным стандартам образования, потребностям личности, общества и государства; ЗРК, статья 1, п.14;

– совокупность мероприятий (процессов) по менеджменту образовательных услуг, нацеленных на достижение установленных образовательных требований и на внушение доверия участникам, что их требования будут удовлетворены; стандарт ISO 9000;

– признание существования качества, стремление к нему, желание обеспечить качество, концепция качества, ее реализация, контроль качества; вузовский уровень;

– все вышеперечисленное;

– другое (укажите) _____

11. По-вашему мнению, какие следующие показатели измеряют качество высшего образования? Выберите 3 варианта

– высокий процент трудоустройства выпускников;

– высокая доля преподавателей с учеными степенями;

– наличие образовательных программ по новым профессиям будущего;

– преподавание на английском языке;

– высокая доля иностранных обучающихся;

– наличие современной инфраструктуры и лабораторий;

– наличие библиотечного фонда учебной и научной литературы;

– участие в международных и национальных академических рейтингах;

– другое _____.

12. По Вашему мнению, на сегодняшний день необходимо ли централизованное управление системой обеспечения качеством высшего образования со стороны государства в Казахстане?

– да, очень необходимо;

– скорее да, чем нет;

– скорее нет, чем да;

- нет, в этом нет необходимости;
- затрудняюсь ответить.

13. Насколько Вы оцениваете действующее государственное управление системой ОК высшего образования (*лицензирование деятельности вузов, профилактический контроль, признание аккредитационных органов*)?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

14. Какие барьеры, на Ваш взгляд, существуют для эффективного функционирования государственной системы ОК высшего образования в Казахстане? Выберите максимум 3 варианта

- несовершенство законодательства и НПА;
- слабый профессионализм и эффективность государственных структур;
- отсутствие единых подходов и методологии оценки качества высшего образования;
- недостаточное государственное финансирование;
- неправильное понимание и трактование топ-менеджментом и сотрудниками вуза основных понятий системы ОК высшего образования;
- отсутствие достаточных компетенций у экспертов, осуществляющих процедуры государственного управления системой ОК высшего образования;
- отсутствие полной автономии вузов;
- отсутствие базы образовательных данных для использования в оценке качества высшего образования;
- барьеры отсутствуют;
- все вышеперечисленное;
- другое _____.

15. По вашему мнению, улучшилась ли система ОК/ повысилось ли качество образования в Вашем вузе по результатам последней проверки (государственный контроль/ профилактический контроль) со стороны уполномоченного государственного органа в области образования и науки?

- да, очень повысилось;
- скорее да, чем нет;
- скорее нет, чем да;
- нет никаких улучшений;
- затрудняюсь ответить.

16. Как Вы оцениваете Квалификационные требования, предъявляемые к образовательной деятельности вузов (*приказ МОН РК от 17 июня 2015 года № 391*)?

- абсолютно верные показатели для ОК высшего образования;
- обеспечивает пороговый уровень качества высшего образования;
- имеют ограниченную функцию по повышению качества высшего образования;
- не способствуют обеспечению качества высшего образования;
- затрудняюсь ответить;
- другое _____.

17. Как Вы оцениваете требования, утвержденные в Проверочных листах в сфере государственного контроля за системой образования в отношении вузов

(Совместный приказ МОН РК от 31 декабря 2015 года №719 и МНЭ РК от 31 декабря 2015 года № 843):

- абсолютно верные показатели для оц высшего образования;
- обеспечивает пороговый уровень качества высшего образования;
- имеют ограниченную функцию по повышению качества высшего образования;
- не способствуют обеспечению качества высшего образования;
- затрудняюсь ответить;
- другое _____

18. Как Вы оцениваете процедуру лицензирования, проведения государственного контроля/ профилактического контроля со стороны уполномоченного государственного органа в сфере образования и науки:

- слишком забюрократизированная процедура;
- непродуктивная и дорогостоящая процедура;
- направлена только на оценку текущей деятельности, но не на совершенствование качества высшего образования;
- прозрачная и беспристрастная процедура;
- правильно сформированная и обеспечивающая качество высшего образования процедура;
- затрудняюсь ответить.

19. Согласны ли Вы, что результаты профилактического контроля (проверки) КОКСОН МОН РК являются достаточными и верными для закрытия вуза?

- полностью согласен
- согласен
- отношусь нейтрально
- не согласен
- категорически не согласен

20. Насколько Вы оцениваете действующую независимую систему ОК высшего образования (*институциональная/ специализированная аккредитация вузов*)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

21. По вашему мнению, улучшилась ли система ОК/ повысилось ли качество образования в Вашем вузе по результатам последней проведенной аккредитации (*институциональной/ специализированной*)?

- да, очень повысилось;
- скорее да, чем нет;
- скорее нет, чем да;
- нет никаких улучшений;
- затрудняюсь ответить.

Таблица В.1 – 22. В какой степени Вы согласны/не согласны со следующими утверждениями

Утверждение	Категорически и не согласен	Не согласен	Отношусь нейтрально	Согласен	Полностью согласен
Действующая государственная система ОК высшего образования ограничивает академическую и управленческую свободу вузов					
Государственный контроль является эффективным инструментом ОК высшего образования в Казахстане					
Независимая аккредитация является эффективным инструментом ОК высшего образования в Казахстане					
Внутренняя система ОК вуза является эффективным инструментом ОК высшего образования в Казахстане					
2-е, 3-е и 4-е утверждения в совокупности обеспечивают качество высшего образования в Казахстане					

23 Насколько Вы согласны с принимаемыми мерами совершенствования действующей государственной системы ОК высшего образования?

- абсолютно согласен;
- согласен;
- затрудняюсь ответить;
- не согласен;
- совершенно не согласен.

24. Что вы можете порекомендовать для совершенствования государственного управления системой ОК высшего образования в Казахстане?

Если Вы желаете принять участие в глубинном интервью, можете оставить свои данные

Благодарим за участие!

**Заключение Комитета по этической экспертизе исследований
Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан**

1.	ФИО докторанта	Судейменова Шынар Кайратовна
2.	Специальность (образовательная программа) докторантуры	6D051000 – Государственное и местное управление
3.	Период обучения в докторантуре	С 1 сентября 2020 года по 31 августа 2023 года
4.	Тема диссертации, дата утверждения	«Совершенствование государственного управления системы обеспечения качества высшего образования в Казахстане»
5.	Данные о научных консультантах - Ф.И.О. (при его наличии), должности и места работы, ученые степени, гражданство	1. Бокаев Бауржан Нурланович - Вице-ректор по академической деятельности Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан, доктор PhD, профессор, гражданин РК; 2. Омирбаев Серик Мауленович - Первый проректор Astana IT university, д.э.н., профессор, гражданин РК.
6.	Объекты исследования	Объектом исследования является государственное управление системой обеспечения качества высшего образования в Казахстане
7.	Нарушения в процессе планирования, оценки, отбора и проведения научных исследований	Нарушения не выявлены
8.	Нарушения в процессе распространения результатов научных исследований	Нарушения не выявлены
9.	Каким образом проводилась защита прав, безопасности и благополучия объектов исследования (в случае наличия объектов живой природы и среды обитания)?	Защита прав, безопасности и благополучия объектов исследования обеспечена посредством соблюдения техники проведения социологического опроса

Председатель Комитета

Секретарь Комитета



Дауешова А.Е.

Шалабаева А.Ж.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Протокол экспертного интервью по оценке и совершенствованию государственного управления системы ОК высшего образования в Казахстане

Уважаемый респондент!

Просим Вас принять участие в экспертном интервью по оценке и совершенствованию государственного управления системы ОК высшего образования в Казахстане.

Экспертное интервью проводится в рамках научного исследования на тему «Совершенствование государственного управления системы ОК высшего образования в Казахстане» в Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан.

Целью настоящего экспертного интервью является исследование понимания основными стейкхолдерами концептов в сфере ОК высшего образования, определение оценки экспертами действующей системы ОК высшего образования в Казахстане, а также определение проблем и путей решения по совершенствованию государственного управления системой ОК высшего образования в Казахстане.

Экспертное интервью *предназначено* для категорий респондентов, соответствующих следующим критериям:

- имеет стаж работы в сфере высшего образования не менее 5-х лет;
- имеет стаж работы в сфере ОК высшего образования не менее 3-х лет
(сотрудники КОКСОН МОН РК, представители аккредитационных органов, сотрудники и ППС вузов)

Длительность интервью составит около 1 часа.

Ваши ответы на вопросы носят анонимный характер. По Вашему желанию конфиденциальность гарантируется.

В связи с этим, просим Вас открыто и объективно отвечать на все вопросы во время интервью.

В случае Вашего согласия беседа в ходе экспертного интервью будет записываться на видео/аудио. Записи беседы будут использованы в обобщенном виде только для написания научно-исследовательских и аналитических работ. Если Вы не захотите, чтобы какая-то из частей беседы была зафиксирована, то Вы можете в любой момент попросить выключить запись, в этом случае мы попросим у Вас разрешения письменно зафиксировать Ваше мнение.

Даете ли Вы свое согласие на участие и видеозапись/аудиозапись интервью (*нужное подчеркнуть*)?

Видеозапись/Аудиозапись ___ Да ___ Нет.

Если ответ «нет» для видеозаписи/аудиозаписи, уведомляю о том, что нам необходимо сделать письменно краткие записи нашей беседы.

Даете ли Вы свое согласие на возможность указания Ваших личных данных (ФИО, должность)?

Личные данные ___ Да ___ Нет.

Если ответ «нет» для указания личных данных: спасибо за Ваш выбор.
Конфиденциальность Ваших личных данных гарантируется.

Подписывая этот документ, Вы подтверждаете свое согласие на прохождение интервью

(подпись)

Данные исследователя: Сулейменова Шынар Кайратовна, докторант Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан, e-mail: sh.suleimenova@apa.kz, 87785851058

Дата интервью: _____

Время начала интервью: _____

Заранее благодарим за сотрудничество!

Таблица Г.1 – Вопросы экспертного интервью

Вопрос	Обоснование	Цель	Приоритет
Что для Вас означает «качество высшего образования» и «обеспечение качества высшего образования»	Вводный вопрос, который предназначен для определения понимания экспертом основных концептов	Узнать мнение эксперта и понимание этих концептов	Средний
По вашему мнению, на сегодняшний день что нужно предпринять\ какие имеются барьеры для повышения качества образования в вузах?	Вводный вопрос, который позволит определить оценку эксперта в целом всей системы высшего образования	Определить проблемы развития системы высшего образования	Средний
По-вашему мнению, какие показатели измеряют качество высшего образования?	Данный вопрос позволит узнать восприятие эксперта к показателям качества высшего образования	Определить основных показатели качества высшего образования	Средний
Какие процедуры государственного управления системой ОК высшего образования (лицензирование, государственный/профилактический контроль, аккредитация) по	Данный вопрос позволит определить понимание этих процедур и мнение эксперта об их эффективности	Изучить и оценить текущую ситуацию государственного управления системой ОК высшего образования	Высокий

Продолжение таблицы Г.1

вашему мнению являются эффективными в обеспечении качества высшего образования и почему?			
По Вашему мнению на сегодняшний день какие основные проблемы\барьеры имеются в государственном управлении системы ОК высшего образования?	Данный вопрос предназначен для глубокого изучения проблематики по теме исследования	Изучить и выявить основные проблемы	Высокий
По вашему мнению требования в НПА по контролю качества насколько эффективно позволяют измерять и обеспечивать качество высшего образования?	Данный вопрос позволит оценить эффективность показателей, утвержденных в НПА	Изучить степень эффективности этих показателей	Высокий
Согласны ли Вы, что результаты профилактического контроля (проверки) КОКСОН МОН РК являются достаточными и верными для закрытия вуза?	Данный вопрос позволит выяснить мнение эксперта об эффективности профилактического контроля (проверки) КОКСОН МОН РК	Изучить степень доверия к контролю качества со стороны государства	Высокий
Насколько Вы оцениваете действующую независимую систему ОК высшего образования?	Данный вопрос позволит определить оценку независимой системы ОК высшего образования	Определить степень эффективности независимой системы ОК высшего образования	Средний
Что для вас эффективнее: государственный контроль/ профилактический контроль или аккредитация и почему?	Данный вопрос позволит определить оценку эксперта к одному из видов инструмента системы ОК высшего образования	Изучить степень эффективности двух инструментов системы ОК высшего образования	Высокий
Что вы можете порекомендовать для совершенствования государственного управления системой ОК высшего образования в Казахстане?	Заключительный вопрос, который позволяет эксперту выразить свои предложения или рекомендации	Получить рекомендации от эксперта для совершенствования действующей системы ОК высшего образования	Высокий

В случае вашего согласия на возможность указания ваших личных данных (ФИО, должность) сообщите, пожалуйста, общие сведения о себе:

Имя: _____

Фамилия: _____

Возраст: _____

Должность, место работы: _____

Способы связи (контактный телефон или e-mail): _____ (по желанию эксперта)

Время окончания интервью _____

Завершение интервью:

Благодарим Вас за участие!

Заключение Комитета по этической экспертизе исследований
Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан

1.	ФИО докторанта	Сулейменова Шынар Кайратовна
2.	Специальность (образовательная программа) докторантуры	6D051000 – Государственное и местное управление
3.	Период обучения в докторантуре	С 1 сентября 2020 года по 31 августа 2023 года
4.	Тема диссертации, дата утверждения	«Совершенствование государственного управления системы обеспечения качества высшего образования в Казахстане»
5.	Данные о научных консультантах - Ф.И.О. (при его наличии), должности и места работы, ученые степени, гражданство	1. Бокаев Бауржан Нурланович - Вице-ректор по академической деятельности Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан, доктор PhD, профессор, гражданин РК; 2. Омирбаев Серик Мауленович - Первый проректор Astana IT university, д.э.н., профессор, гражданин РК.
6.	Объекты исследования	Объектом исследования является государственное управление системой обеспечения качества высшего образования в Казахстане
7.	Нарушения в процессе планирования, оценки, отбора и проведения научных исследований	Нарушения не выявлены.
8.	Нарушения в процессе распространения результатов научных исследований	Нарушения не выявлены.
9.	Каким образом проводилась защита прав, безопасности и благополучия объектов исследования (в случае наличия объектов живой природы и среды обитания)?	Защита прав, безопасности и благополучия объектов исследования обеспечена посредством соблюдения техники проведения экспертного интервью.

Председатель Комитета

Секретарь Комитета

Дауешова А.Е.

Шалабаева А.Ж.