

АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

НАЦИОНАЛЬНАЯ ШКОЛА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ

на правах рукописи

Иманбаев Миржан Байдосович

**ФИСКАЛЬНАЯ ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ МЕСТНЫХ ОРГАНОВ
САМОУПРАВЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

Образовательная программа «7М04119 - Государственное управление»
по направлению подготовки «7М041 – Бизнес и управление»

Магистерский проект на соискание степени магистра
государственного управления по образовательной программе
«7М04119 - Государственное управление»

Научный руководитель:

(подпись)

Р.А. Исмаилова

Доктор экономических наук,
профессор НШГП АГУ

Проект допущен к защите: «___» _____ 2023 года

Директор Национальной школы
Государственной политики

(подпись)

М.Н. Абдыкаликова

Астана, 2023 год

СОДЕРЖАНИЕ

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ.....	3
ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ.....	7
МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	9
АНАЛИЗ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	10
1. Сравнительный анализ по международному опыту	12
2. Анализ IV уровня бюджета	23
3. Кейс-study	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	37
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	39
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	41
1. Аналитическая записка по результатам работы	41
2. Сравнительная таблица предлагаемых законодательных поправок	44

Нормативные ссылки

В настоящем магистерском проекте использованы ссылки на следующие нормативные документы:

Кодекс РК от 25 декабря 2017 года № 120-VI ЗРК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)».

Бюджетный Кодекс РК от 4 декабря 2008 года № 95-IV.

ЗРК от 23 января 2001 года № 148 «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республики Казахстан».

Указ Президента РК от 18 августа 2021 года № 639 «Об утверждении Концепции развития местного самоуправления в Республике Казахстан до 2025 года».

Указ Президента РК от 28 ноября 2012 года № 438 «Об утверждении Концепции развития местного самоуправления в Республике Казахстан».

Постановление Правительства РК от 31 января 2013 года № 78 «Об утверждении Плана мероприятий на 2013 - 2020 годы по реализации концепции развития местного самоуправления в Республике Казахстан».

ЗРК от 13 июня 2013 года № 101-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам развития местного самоуправления».

ЗРК от 30 июня 2021 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам расширения самостоятельности и ответственности районных, городских и сельских уровней власти».

Обозначения и сокращения

ВВП	Валовой внутренний продукт
РК	Республика Казахстан
РБ	Республиканский бюджет
МБ	Местный бюджет
МСУ	Местное самоуправление
ТОХ	Трансферты общего характера
МНЭ	Министерство национальной экономики
МФ	Министерство финансов
КПН	Корпоративный подоходный налог
ИПН	Индивидуальный подоходный налог
МИО	Местные исполнительные органы
РП	Республика Польша
ЗРК	Закон Республики Казахстан
НПА	Нормативный правовой акт
КСН	Контрольные счета наличности

Введение

Актуальность. В настоящее время наиболее важной и сложной задачей на повестке дня Правительства страны стоит развитие регионов и создание условия для их самостоятельности. Одним из основных мер по достижению этих целей является совершенствование института МСУ, повышение его роли путем децентрализации функций и доходов.

Реформы предыдущих лет по совершенствованию бюджетно-налоговой политики, административным реформам и разграничению функций между уровнями государственного управления создали задел, на котором с применением различных инструментов необходимо и дальше развивать систему МСУ, создавая условия по сокращению диспаритетов в развитии регионов.

Наиболее эффективным инструментом осуществление фискальной децентрализации является проведение постоянного анализа и совершенствования бюджетно-налоговой политики, в т.ч. через улучшения налогового администрирования, увеличения налоговых доходов регионов для расширения их самостоятельности и снижения зависимости от центра.

Аналогичная логика имеется во всех стратегических документах страны в сфере МСУ последних лет. К примеру, пунктом 7 Плана мероприятий по реализации Концепции развития местного самоуправления в Республике Казахстан на 2013 - 2020 годы являлось разработка законопроекта, предусматривающего создание прочной основы для финансовой и экономической самостоятельности органов МСУ.

Кроме того, согласно 98-шагу Программа Президента РК «План нации - 100 конкретных шагов» от 20 мая 2015 года на уровне города районного значения, сельского округа, поселка и села было запланировано внедрение самостоятельного бюджет МСУ.

Данный пункт реализован ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам развития местного самоуправления», который принят 11 июля 2017 года.

Бюджет МСУ стал самым приближенным к гражданам бюджетом, разработка и принятие которого проходят с учетом мнения собраний местных сообществ.

Дальнейший вектор развития МСУ получило отражение в Концепции развития местного самоуправления в Республике Казахстан до 2025 года, утвержденного Указом Президента РК от 18 августа 2021 года № 639.

Так, согласно Плана действий по реализации данной Концепции запланировано расширения доходной базы IV уровня бюджета путем передачи

дополнительных видов налогов и платежей, а также внедрение новой модели бюджетного финансирования регионов [1].

Кроме того, Президент РК в Послании народу Казахстана от 16 марта 2022 года «Новый Казахстан: Путь обновления и модернизации» посветил теме децентрализации МСУ отдельный раздел, где отметил о необходимости *кардинального пересмотра систему финансирования регионов* [2].

Все вышеперечисленные мероприятия должны получить свое отражение в проекте ЗРК «О местном самоуправлении в Республики Казахстан».

В этой связи в рамках исследовательской работы было принято решение изучить существующие проблемы в фискальной политики на уровне МСУ и предоставить органу-разработчику соответствующие предложения по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Объектом исследования является IV уровень бюджета (бюджеты городов районного значения, сел, поселков, сельских округов).

Предмет исследования - механизм распределения поступлений по налоговым и неналоговым платежам между уровнями государственного бюджета.

Целью исследования является выработка предложений по внесению изменений и дополнений в НПА, предусматривающие дальнейшее расширение доходов IV уровня бюджета.

Задачами исследования определены:

1. Изучение международного опыта по внедрению и развитию МСУ с целью применения их в условиях Республики Казахстан;
2. Анализ действующей системы поступлений в IV уровень бюджета с целью выработки предложений по расширению источника доходов IV уровня бюджета;
3. Разработать механизм прямого финансирования бюджетов IV уровня на примере изученного международного опыта.

Обзор литературы

Фискальная децентрализация - это процесс перераспределения финансовых ресурсов и компетенций между центральным и местными органами власти. Это означает, что местные уровни власти получают больше полномочий и ресурсов для собственного развития, и исполнения своих функций. Целью такого перераспределения является укрепление местной экономики и повышение качества жизни граждан.

Одним из наиболее значимых источников, рассматривающих фискальную децентрализацию, является исследование Алена де Жанври и Жан-Жак Детье «The World Bank and governance: the Bank's efforts to help developing countries build state capacity» [3]. В этом исследовании авторы обращают внимание на то, что фискальная децентрализация может быть важным инструментом повышения уровня вовлеченности граждан в процесс принятия решений и обеспечения более эффективного использования ресурсов.

Таким образом, фискальная децентрализация является важным инструментом повышения качества жизни граждан и развития местной экономики. Рассмотренные источники дают представление о различных аспектах этого процесса и об опыте его реализации в различных странах.

По мнению Караваевой И.В. и Гираев В., основы фискальной децентрализации включают:

1. Перераспределение бюджета. Центральный бюджет перераспределяется таким образом, чтобы местные уровни власти получили средства на решение своих задач.

2. Налоговые и пошлинные полномочия. Местные уровни власти получают право сбора налогов и пошлин, которые ранее собирались центральным правительством.

3. Управление государственной собственностью. Местные органы власти получают право управления территориальными объектами государственной собственности.

4. Управление капитальными инвестициями. Местные уровни власти получают полномочия по планированию и реализации капитальных инвестиций на своих территориях.

Фискальная децентрализация имеет множество преимуществ, таких как повышение уровня жизни населения на местном уровне, увеличение эффективности и ответственности местных органов власти, укрепление демократических институтов.

Органично дополняет принцип справедливости в модели фискальной децентрализации принцип субсидиарности, выражающийся в передаче государством ряда фискальных полномочий на низшие ступени управления [4].

В своем исследовании Александров И.М. отмечает, что при распределении налогов между уровнями бюджетной системы в условиях фискальной децентрализации необходимо обеспечить реализацию следующих важнейших требований.

1. Принципы справедливости. Распределение налогов должно основываться на принципах справедливости, чтобы каждый уровень бюджета получал справедливый доход и не чувствовал себя обиженным.

2. Экономическая эффективность. Распределение налогов должно способствовать экономической эффективности, чтобы быть конкурентоспособным на международном уровне.

3. Прозрачность и прогнозируемость. Режим налогообложения должен быть прозрачен и предсказуемым, чтобы обеспечить стабильность и уверенность в планировании бюджета.

4. Субсидарность. Распределение налогов должно основываться на принципе субсидарности, чтобы обеспечивать местное самоуправление и общественное участие в решении проблем.

5. Социальная справедливость. Налоговая система должна способствовать социальной справедливости и уважению прав граждан, не имеющих высокого дохода [5].

В 2000 году в Казахстане донорами были 8 регионов были донорами. При этом по утвержденному на 2023 год бюджету остается только 3 региона-донора [6].

Согласно Бюджетному кодексу РК одним из основных принципов межбюджетных отношений является принцип равенства прав и обязанностей. В соответствии с этим принципом всех уровней власти должны быть равноправны, иметь доступ к финансовым ресурсам и передавать часть своих доходов на более высокий уровень [7].

При рассмотрении вопроса эффективности региональной налоговой политики необходимо, чтобы *органы местного самоуправления финансировались за счет тех налогов, которые уплачивает его население.*

В этой связи требуется планомерная работа по развитию системы разделения доходов между регионами и снижения встречных потоков трансфертов между уровнями бюджета. Опыт передачи на областной уровень КПН от МСБ яркий пример, когда за счет заинтересованности местных властей в пополнении бюджета обеспечивается значительный темп роста поступлений по налогам в МБ. Необходимо продолжать данную тенденцию, децентрализуя ряд доходных источников для улучшения налогового администрирования и повышения самостоятельности не только областных, но и городских, районных и сельских уровней власти.

Методы исследования

В ходе работы над магистерским проектом для получения надежных данных по исследованию и выработки актуальных и эффективных рекомендаций использовались методы сравнительного анализа, количественного анализа и кейс-study.

Метод сравнительного анализа - изучение зарубежного опыта, анализ лучших моделей МСУ с целью выработки предложений по наиболее эффективным практикам фискальной децентрализации.

Количественный анализ – факторный анализ доходов бюджета IV уровня за 2020-2022 годы.

Кейс-study – для определения эффекта от фискальной децентрализации на конкретном примере одной административно-территориальной единицы.

Анализ

Рассмотрим более подробнее основные этапы децентрализации бюджета МСУ.

Первым этапом можно назвать принятие ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам развития местного самоуправления» от 13 июня 2013 года. С принятием данного Закона аппаратов акимов сельских округов получили возможность собирать на КСН поступления от 4 видов налогов (доходы от имущественного найма (аренды) государственного имущества, добровольные сборы физических и юридических лиц, плата за размещение рекламы, штрафы за административные правонарушения).

Собранные средства на данных счетах аким по согласованию с собранием местного сообщества мог использовать на оперативные нужды, в основном на благоустройства, санитарную очистку улиц и приобретения мелких товаров для аппарата акима и т.д.

Однако по внутриведомственной информации МНЭ РК все сельские округа страны, это порядка 2,4 тысяч административно-территориальных единиц, ежегодно в период 2016-2018 годы на своих КСН собирали всего порядка 2 млрд. тенге.

Проведенный анализ показал, что причинами отсутствия динамики поступлений на КСН является невозможность качественного учета налогооблагаемых объектов в разрезе сельских округов, а также нежелание районных властей проводить инвентаризацию поступлений, т.е. терять доходы районного бюджета.

В дальнейшем в бюджеты МСУ дополнительно были переданы ряд других видов налогов на собственность (налоги на транспортные средства с физических и юридических лиц, земельный налог с физических и юридических лиц на земли населенных пунктов).

Второй этап связан с необходимостью дальнейшей децентрализации доходных источников. 11 июля 2017 года были приняты поправки в законодательства РК, предусматривающие внедрения полноценного самостоятельного бюджета на уровне МСУ.

На данном этапе был усилен налоговый потенциал МСУ путем передачи дополнительно налогов: ИПН с доходов, не облагаемых у источников выплаты и налога на имущество физических лиц.

Так, согласно данному Закону с 1 января 2018 года самостоятельный бюджет МСУ внедрен в более 1 тысяче сельских округах, где численность проживающего больше 2 тыс. человек.

С этого периода все переданные на МСУ налоги стали поступать на прямую на счета аппаратов акимов сел, минуя бюджет района или города областного значения.

Третий этап, с 1 января 2020 года на IV уровень бюджета был внедрен повсеместно, на всей территории страны.

Создание полноценного уровня бюджета МСУ позволило проводить анализы его эффективности и разработки дальнейших мер по ее расширению.

По итогам анализа и оценки потенциала бюджета МСУ активизировались процессы дальнейшей фискальной децентрализации. Так, согласно ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам расширения самостоятельности и ответственности районных, городских и сельских уровней власти» от 30 июня 2021 года, с 2022 года в бюджеты МСУ переданы доходы от единого земельного налога, плата за пользование земельными участками, поступления от продажи земельных участков и плата за продажу права аренды земельных участков.

Таким образом, на сегодня доходы IV уровня бюджета формируются из следующих видов доходных источников (за исключением трансфертов):

- индивидуальный подоходный налог с доходов, не облагаемых у источников выплаты;
- налог на имущество физических лиц;
- налог на транспорт с физических и юридических лиц;
- земельный налог с физических и юридических лиц на земли населенных пунктов;
- плата за размещение наружной (визуальной) рекламы в полосе отвода автомобильных дорог, проходящих через территории городов районного значения, сел, поселков, сельских округов;
- плата от аренды государственного имущества коммунальной собственности;
- добровольные сборы физических и юридических лиц;
- штрафы, взимаемых за административные правонарушения, предусмотренные Кодексом «Об административных правонарушениях»;
- доходы от продажи коммунальной собственности, а также трансфертов из районного бюджета [8].

Сравнительный анализ на основе международного опыта

Опыт фискальной политики на уровне бюджетов МСУ на примере Польши, Чехии и Словакии

В данном разделе приводится сравнительный анализ трех стран восточной Европы, ранее входивших в Варшавский договор и имевших в прошлом схожее политическое и экономическое развитие.

Реформы МСУ во всех трех странах были начаты вместе с политическими реформами в 1990 году и продолжаются по сей день. Все три страны являются унитарными государствами с демократической формой правления и свободной рыночной экономикой.

Среди стран постсоциалистического пространства наиболее близким по политической системе и административно-территориальному устройству для Казахстана является опыт Польши, в силу того, что после распада «мировой системы социализма» Польше также пришлось реформировать прежнюю систему местных советов, которые были основой системы местного управления во всех республиках бывшего Советского Союза.

Принимая во внимание многолетний опыт Польши в данной области, было решено изучение «польской модели» функционирования МСУ, в особенности, в вопросах формирования органов территориального управления и распределения финансов на местном уровне.

МСУ Польши является децентрализованным и как указано на рисунке 1 состоит из 2477 гмин, 314 повят, и 16 воеводств.



Рисунок 1 – сравнение административно-территориального устройства РК и Польши

Примечание: Составлено автором на основании источника [10] [14]

Гмины существуют с 1990 года, Повяты и Воеводства созданы с 1999 года.

Все виды местного самоуправления являются самостоятельными юрисдикциями, могут привлекать кредитные средства коммерческих банков, предоставлять гарантию юрисдикции хозяйствующим субъектам. Не зависимы от других видов и уровней местного самоуправления и друг от друга.

Воеводское управление имеет право на международное сотрудничество.

Отмечаем, что гмина в Польше это среднее между нашим сельским округом и районом Казахстана. Гмина больше, чем округ, но меньше, чем район (город).

В Польше численность населения самой маленькой гмины – менее 2,5 тыс. человек, средней около 7 тыс. человек, самой крупной гмины, с учетом входящих в нее городов около 1,8 млн. человек.

В Казахстане численность населения в самом маленьком сельском округе составляет 81 человек, средний около 3 тыс. человек, самой крупный 43,9 тыс. человек.

Количество районов 160 и численность в них от 10 тыс. человек до 302,7 тыс. человек с учетом входящих в него сельских округов.

При этом, общая территория Польши составляет 322,6 тыс. кв. км с населением 38,5 млн. человек, в Казахстане на территории 2 725 тыс. кв. км проживает 19,0 млн. человек.

I. Органы местного самоуправления

Таблица 1 – Уровни государственного управления Польши, Словакии Чехии и РК

Уровни управления	Польша	Словакия	Чехия	Казахстан
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1	Центральная власть	Центральная власть	Центральная власть	Центральная власть
2	Воеводства (областной уровень государственного управления)	Региональный и районный уровень государственного управления (Округа и регионы)	Государственное управление на региональном уровне и районная администрация (МСУ)	Областной уровень государственного управления
3	МСУ (Повяты, Гмины)	МСУ (Муниципалитеты)	МСУ (Муниципалитеты)	Районный уровень государственного

				о управления
4	-	-	-	МСУ (города районного значения, селы, поселки, сельские округа)
Источник: Составлено автором на основании источника [11] [14]				

Согласно таблице 1 все три страны представлены тремя уровнями управления. Различия наблюдаются на региональном уровне, где есть представленность только государственного управления на уровне области в Польше и наличие государственного и МСУ в Словакии и Чешской республике, что предполагает больший уровень государственного контроля и влияния на местном уровне.

Таблица 2 - Местное самоуправление в Польше, Словакии, Чехии и Казахстана

Страна	Единица МСУ	Представительный орган	Исполнительный орган
1	2	3	4
Польша	2477 гмин и 314 повятов	Советы (Сеймик), избирается населением	Староста на уровне Повята (района), избирается Советом; На уровне гмины Вуйт-глава села, бурмистр- главы городов и поселков, президент-в городах с населением выше 100 тыс чел, избираются населением
Словакия	2871 муниципалитетов	Комитет Представителей, избирается населением	Мэр, избирается населением
Чехия	6249 муниципалитетов	Совет, избирается населением	Мэр, избирается Советом
Казахстан	2346 городов районного значения, сел, поселков, сельских округов	Отсутствует, на уровне района – маслихат, избирается населением	Аким, избирается населением
Составлено автором на основании источника [10] [11] [14]			

Во всех трех странах крупные города и столицы управляются органами МСУ и имеют особый статус, закрепленный в законодательном порядке.

II. Формирование бюджета МСУ

Структура доходов и расходов МСУ Польши.

Проект бюджета подготавливается исполнительным комитетом в соответствии с принципами закона о бюджете и инструкциями от совета (сеймика).

Проект бюджета готовится в 2 видах:

1) долгосрочный прогноз, в случае наличия задолженности по кредитам. Составляется на период, охватывающий срок, необходимый для полного погашения задолженности по кредитам;

2) проект бюджета на бюджетный год.

Проект бюджета проходит публичное обсуждение со всеми жителями местного самоуправления.

Проект бюджета содержит перечень всех инвестиций в бюджетном периоде.

Бюджет утверждается в конце года, предшествующего бюджетному году.

В течение года бюджет может корректироваться, при этом не допускается увеличение субвенции (может уменьшаться).

Доходами бюджета местного самоуправления являются:

А. Собственные доходы

1) отчисления от государственных налогов;

2) поступления от местных налогов и сборов:

- налог на недвижимость;

- сельскохозяйственный налог;

- лесной налог;

- налог на транспорт;

- пошлина за оформление наследства, дарений и пожертвований;

- добровольное налогообложение;

- доходы от продажи и аренды имущества;

- сборы (распространенные - за собак, гербовой, коммерческий, курортный), установленные советом (сеймиком), поступления от продажи, аренды и др.).

В. Субвенция из национального бюджета.

Г. Целевые дотации из национального бюджета.

На практике наиважнейшими источниками собственных доходов являются налог на недвижимость, подоходный налог с физических лиц, а также доходы от имущества.

В соответствии с Законом о доходах единиц территориального самоуправления в доходы органов местного самоуправления зачисляются подоходный налог и налог на корпорацию.

Законом определены следующие размеры отчислений:

от подоходного налога:

- гмины - 39,34%;
- повята – 10,25%;
- воеводства – 1,60 %;

от налога на корпорацию:

- гмины - 6,71%;
- повята – 1,40 %;
- воеводства – 14,75%.

Ставки всех налогов определены Министерством финансов (определяется в форме административного решения), но местное самоуправление может их увеличивать (утверждается решением совета (сеймика)).

На практике наиважнейшими источниками собственных доходов являются налог на недвижимость, подоходный налог с физических лиц, а также доходы от имущества.

Законом отдельные плательщики освобождены от уплаты налогов. Например, освобождение имеют стратегические объекты, инвалиды, экологические районы, здания общественного пользования и т.д.

Местное самоуправление может предоставить льготы по собственным налогам.

Отдельные доходы имеют целевой характер использования.

Например, акцизы на алкогольную продукцию должны быть направлены на борьбу с алкоголизмом.

Есть поступления штрафов за отдельные виды нарушений. В доход местного самоуправления в основном зачисляются штрафы за нарушение условий сделок, заключенных органами и организациями самоуправления.

Штрафы, налагаемые сотрудниками полиции, регулируются специальным законом о муниципальной полиции, являются доходами государственного бюджета.

Общая субвенция (субсидия) из национального бюджета состоит из 3 частей:

1 часть - на образовательные услуги. Рассчитывается подушевому методу на текущие (постоянные) расходы на образование;

2 часть - выравнивающая. При определении объема (есть специальная формула) в расчет берутся только фактические поступления налогов на 31 декабря текущего года, численность населения, уровень безработицы;

3 часть – региональная. Рассчитывается по специальному алгоритму (перераспределение доходов богатых территории бедным регионам).

Перечисление общих субвенции (субсидии) из национального бюджета и отчислений налогов осуществляется Министерством финансов ежемесячно до 15 числа отдельно каждому гмину, повяту и воеводству.

Дотации и Субвенции составляют до 50% объема доходов гмин, 90% - доходов повят и 80% - доходов воеводств.

Направления расходов бюджета местного самоуправления определяются исходя из задач, законодательно закрепленных для каждого уровня местного самоуправления и не дублируют друг друга.

Задачами гмин являются:

- 1) содержание детских садов, начального и общего среднего образования (до 9 класса);
- 2) здравоохранение (поликлиники);
- 3) социальная помощь (помощь и пособие нуждающимся);
- 4) жилищное хозяйство (социальные квартиры, предоставление земли для строительства жилья молодым);
- 5) культура (библиотеки, музеи и дома культуры);
- 6) оформление регистрации брака;
- 7) спорт;
- 8) борьба с безработицей;
- 9) гминные дороги;
- 10) обеспечение водой;
- 11) обеспечение теплом;
- 12) очистные работы;
- 13) уборка и утилизация мусора;
- 14) освещение улиц;
- 15) общественный транспорт;
- 16) управление зелеными насаждениями;
- 17) муниципальная полиция;
- 18) уход за кладбищами.

Задачами повят являются:

- 1) содержание средних школ (с 9 класса) и среднее профессиональное техническое образование;
- 2) здравоохранение (больницы);
- 3) социальная помощь (детские дома, центры помощи);
- 4) реабилитация инвалидов;
- 5) борьба с безработицей;
- 6) культура (библиотеки, музеи и дома культуры);
- 7) повятские дороги;
- 8) общественный транспорт;
- 9) пожарная охрана;
- 10) санитарная инспекция;
- 11) ветеринарная инспекция;
- 12) строительный надзор.

Задачами воеводств являются:

- 1) содержание профессиональных ВУЗ;
- 2) здравоохранение (специализированные лечебные заведения);
- 3) культура (театры и другие региональные учреждения);
- 4) охрана памятников культуры;
- 5) воеводские дороги;
- б) мелиорация;
- 7) региональный общественный транспорт.

Создание муниципальной полиции не является обязательной задачей для местного самоуправления, это на усмотрение совета (сеймика).

Исполнительный орган местного самоуправления имеет резервный фонд, формируемый в размере 1 % от объема расходов бюджета, который используется в чрезвычайных и непредвиденных ситуациях.

Вместе с тем, в случае ЧС, центр оказывает помощь. Например, если из центра проект софинансируется на 7%, то в случае ЧС – центр может полностью профинансировать разрушенный объект.

Инвестиционные проекты органами местного самоуправления реализуются путем получения:

- целевого гранта, дотации из национального бюджета;
- кредитов из банка, выбираемого через государственные закупки.

Реализация региональных проектов, финансируемых за счет средств Европейского союза, возложена на специальную службу Маршалек.

Служба Маршалек готовит проект, объявляет конкурс.

Гмины повята для получения средств должны иметь собственную стратегию, на основе которой самостоятельно готовят заявку на проект, направляют в Маршалек для участия в конкурсе.

Реализация проекта осуществляется путем софинансирования ЕС - 50 %, местное самоуправление - 50%.

Проекты за счет средств ЕС реализуются в соответствии с Правилами ЕС.

Кассовое обслуживание исполнения бюджета местного самоуправления осуществляется через коммерческий банк, которую финансовая служба местного самоуправления ежегодно выбирает на конкурсной основе.

Сбор доходов осуществляется 3 способами:

- 1) через кассу налоговой инспекции;
- 2) через банк, некоторые плательщики пользуются интернетом;
- 3) подворовый обход, обычно это делают депутаты совета (сеймика), которые являются представителями улицы, двора или микрорайона.

В ПР также имеется возможность получения кредита и предоставление гарантий органами МСУ.

Получение кредита органами местного самоуправления ограничивается лимитами на принятие обязательств и погашение долга, устанавливаемые советом (сеймиком). Обязательным требованием является предварительное

получение согласия (мнения) контрольно-ревизионной палаты, при этом органы МСУ могут выдавать соответствующие гарантии.

Структура доходов и расходов МСУ Словакии.

Структура доходов МСУ в Словакии состоит из разделяемых налогов между центром и МСУ, собственных налоговых доходов, сборов, доходов от коммерческой деятельности, финансовых операций, грантов (трансфертов от центрального правительства), кредитов и займов.

К разделяемым налогам относится индивидуальный подоходный налог, который делится следующим образом:

- ИПН 70,3 % - В доход местного самоуправления городов и деревень
 - ИПН 23,5 % - В доход регионального местного самоуправления
 - ИПН 6,2 % - В доход государственного (республиканского) бюджета
- Система собственных налогов МСУ включает восемь налогов:
- 1) на недвижимость;
 - 2) с владельцев собак;
 - 3) за использование территории МСУ;
 - 4) за предоставление жилья;
 - 5) с торговых автоматов и игровых автоматов;
 - 6) за въезд в историческую часть города;
 - 7) за размещение ядерных реакторов;
 - 8) за вывоз ТБО.

Таблица 3 - Структура доходов муниципалитетов

№	Виды поступления	Доля в общем бюджете (%)
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
1	Поступления в МБ	9,80%
2	Поступления в ГБ	28,10%
3	Доходы от платежей неналоговой природы	18,10%
4	Доходы от финансовых сделок с участием муниципалитетов	10,20%
5	Трансферты из центрального бюджета	32,20%
6	Результаты предпринимательской и иной экономической деятельности муниципалитетов	1,60%
Составлено автором на основании источника [14]		

Согласно таблице 4 структура расходов бюджета отражает объем полномочий МСУ и основные направления их деятельности. Самые значительные статьи расходов – образование, социальная поддержка населения, культура и здравоохранение.

Таблица 4 - Структура расходов муниципалитетов

№	Виды расходов	Доля в общем бюджете
1	2	3
1	Образование	36%
2	Общественный транспорт, уличное освещение, благоустройство	17%
3	Социальная поддержка населения	
4	Культура	
5	Муниципальная полиция и пожарная служба	26%
6	Культура Муниципальная полиция и пожарная служба Капитальные расходы (строительство, дороги)	
7	Административные расходы муниципалитета	21%

Источник: Составлено автором на основании источника [14]

Согласно таблице 4 расходные полномочия в Словакии распределены по следующим статьям:

- строительство жилья и инфраструктуры;
- управление муниципальной собственностью и ее содержание;
- общественный транспорт;
- строительство и содержание дорог, общественных мест;
- очистные работы, уборка и вывоз мусора, благоустройство;
- уличное освещение;
- создание содержание и управление организациями культуры, здравоохранения, спорта, туризма, заботы о детях и основных социальных услуг;
- поддержка образования, охраны природных и исторических памятников;
- управление муниципальной полицией и пожарной службы.

Источниками доходов муниципалитетов (МСУ) в Словакии можно разделить на три группы:

1. Собственные доходы;

2. Субсидии;

3. Выпуск муниципальных ценных бумаг.

Расходные полномочия органов МСУ в Чехия между двумя сферами:

1. Общественная сфера:

- содержание детсадов, начальных школ, гимназий;
- содержание больниц;
- содержание домов престарелых, яслей;
- содержание специальных учреждений для бездомных;
- социальная помощь (пособия, жилищная помощь);
- содержание театров, библиотек и домов культуры;
- строительство и содержание строительных объектов.

2. Техническая сфера:

- дорожная инфраструктура (строительство, содержание, модернизация и управление гминными дорогами);
- обеспечение водоснабжения (строительство водопроводов);
- газоснабжение;
- очистные работы, уборка и вывоз мусора, благоустройство;
- уличное освещение;
- организация общественного транспорта;
- управление рынками;
- озеленение, охрана окружающей среды, управление местами для захоронений(кладбищами);
- региональное/местное планирование;
- градостроительное проектирование;
- туризм.

Источники доходов муниципалитетов Чехии формируются из следующих источников:

1) Налоговые поступления;

- Подоходный налог с физических лиц;
- Налог на имущество;
- НДС.

2) Неналоговые поступления;

3) Поступлений от управления муниципальным имуществом;

4) Трансферты из центрального бюджета [13].

Выводы по итогам анализа:

Для выработки политики совершенствования местного самоуправления с учетом международного опыта следует учитывать несколько факторов:

1. Анализ международного опыта. Следует изучить политики, принимаемые государствами, которые успешно совершенствуют свою систему местного самоуправления. Нужно выявить, какие меры и инструменты

используются и как они помогают повышать эффективность местного самоуправления.

2. Учет национальных особенностей. Местное самоуправление должно соответствовать особенностям конкретной страны и ее регионов. Поэтому необходимо учитывать культурную, историческую и социальную специфику местного населения.

3. Взаимодействие с обществом. Один из ключевых принципов местного самоуправления - участие населения в процессе принятия решений. Должен быть создан механизм для взаимодействия с гражданами и некоммерческими организациями, чтобы обеспечить их участие в процессе разработки и реализации политики совершенствования местного самоуправления.

4. Продвижение инноваций. Современный мир меняется очень быстро, поэтому следует учитывать инновационный опыт и использовать современные технологии и подходы для создания более эффективной системы местного самоуправления.

Таким образом, для выработки политики совершенствования местного самоуправления, нужно проводить анализ международного опыта, учитывать национальные особенности, взаимодействовать с обществом и использовать инновационные подходы.

При выборе дальнейшей модели развития МСУ безусловно необходимо учитывать региональную специфику нашей страны, наличие истории степного самоуправления, традиции, культуру и менталитет наших граждан. В этой связи выработка предложений должна иметь предпосылки для создания уникальной казахстанской модели самоуправления.

Вместе с тем отмечаем возможным для дальнейшей проработки опыт Польши по прямому направлению средств из вышестоящего бюджета непосредственно органам самоуправления. В действующем бюджетном законодательстве РК не допускаются взаимоотношения республиканского бюджета с бюджетами районов (городов областного значения) в бюджетном процессе.

Однако, при введении такого прямого распределении средств органам МСУ значительно сократится количество процедур, связанных с передачей целевых трансфертов. Бюджеты областей и районов перестанут играть роль «перевалочной базы» между областью и сельскими округами.

В свою очередь это усилит как самостоятельность органом МСУ на местах, так и их ответственность, отчетность за использование полученных средств.

Анализ поступлений в IV уровень бюджета

Бюджета IV уровня повсеместно был внедрен с 1 января 2020 года (с 2018 года внедрен только в сельских округах с населением более 2000 человек).

В этой связи для сравнительного анализа согласно таблице 6 будут использованы показатели бюджета МСУ за 2020-2022 года.

Таблица 6 – Динамика поступлений собственных доходов бюджета МСУ в разрезе видов налогов за 2020-2022гг.

млрд.тенге										
№	Виды налоговых и неналоговых платежей	2020 год			2021 год			2022 год		
		План	Факт	Исп.%	План	Факт	Исп.%	План	Факт	Исп.%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Всего	26,4	33,6	127,4	27,4	31,8	116,0	37,4	42,1	112,6
	<i>в том числе:</i>									
1	ИПН	8,3	9,6	116,2	4,1	5,1	125,2	6,1	7,2	118,5
2	Налог на имущество	0,7	0,8	116,8	0,9	1,2	124,0	1,3	1,5	113,9
3	Налог на землю	1,9	2,1	110,3	1,6	1,7	104,6	1,3	1,4	109,6
4	Налог на транспортные средства	14,7	19,9	135,4	20,4	23,2	114,0	23,8	24,9	104,4
5	Плата за размещение наружной (визуальной) рекламы	0,1	0,1	134,9	0,2	0,1	83,2	0,2	0,3	120,7
6	Неналоговые поступления	0,7	1,0	147,9	0,3	0,6	186,1	0,3	0,5	147,9
7	Единый земельный налог	-	-	-	-	-	-	0,1	0,2	168,5
8	Плата за пользование земельными участками	-	-	-	-	-	-	2,0	2,8	140,1
9	Поступления от продажи основного капитала	-	-	-	-	-	-	2,2	3,4	151,6

Примечание: Составлено автором на основании источника [15]

2020 год

Согласно таблице 7 утвержденный план доходов бюджетов городов районного значения, сел, поселков и сельских округов на 2020 год составил 244,8 млрд. тенге. По итогам года фактическое поступление составило 252,1 млрд тенге с перевыполнением план на 3%. Фактические поступления составили:

- налоговые поступления – 32,6 млрд. тенге;
- неналоговые поступления – 1,0 млрд. тенге;
- трансферты из вышестоящего бюджета – 218,4 млрд. тенге, из них субвенции - 119,4 млрд. тенге.

В свою очередь план по налоговым и неналоговым поступлениям исполнен на 127,4%.

Вместе с тем уровень самодостаточности бюджета МСУ за 2020 г. составил всего 13,4%.

Такой низкий показатель обусловлен тем, что с 1 января 2020 года введены налоговые каникулы для субъектов предпринимательства до 2023 года. В частности, бюджет МСУ недосчитался поступлений по ИПН от предпринимательской деятельности.

В целом, план поступлений по налоговым и неналоговым платежам в бюджет сельских округов исполнен всеми регионами.

Таблица 7 – Отчет об исполнении доходов бюджета МСУ за 2020 год

№	Наименование области	2021 год			
		План	Факт	Откл.	% исп.
1	2	3	4	5	6
	ИТОГО по РК	26 351	33 582	7 231	127,4
1	Акмолинская область	2 000	2 661	661	133,0
2	Актюбинская область	897	1 127	230	125,7
3	Алматинская область	8 513	10 680	2 167	125,5
4	Атырауская область	976	1 378	403	141,3
5	ВКО	2 355	2 631	275	111,7
6	Жамбылская область	1 873	2 278	405	121,6
7	ЗКО	1 206	1 484	278	123,1
8	Карагандинская область	724	1 229	505	169,8
9	Костанайская область	1 080	1 600	520	148,2
10	Кызылординская область	1 000	1 359	360	136,0
11	Мангистайская область	1 213	1 446	233	119,2
12	Павлодарская область	503	767	264	152,4
13	СКО	1 044	1 271	227	121,8
14	Туркестанская область	2 967	3 670	703	123,7

Примечание: Составлено автором на основании источника [15]

Наибольшие перевыполнения наблюдаются в Алматинской (2 167 млн. тенге), Туркестанской (703 млн. тенге), и Акмолинской (661 млн. тенге) областях.

2021 год

Согласно таблице 8 утвержденный план доходов бюджетов сельских округов на 2021 год составил 182,5 млрд. тенге. По итогам года фактическое поступление составило 186,7 млрд тенге с перевыполнением план на 2,3%. Фактические поступления составили:

- налоговые поступления – 31,3 млрд. тенге;
- неналоговые поступления – 0,4 млрд. тенге;

- трансферты из вышестоящего бюджета – 154,8 млрд. тенге, из них субвенции – 67,0 млрд. тенге.

Так, при плане налоговых и неналоговых поступлений 27,6 млрд. тенге, в бюджет сельских округов фактически поступило 31,8 млрд. тенге, перевыполнив план на 4,3 млрд. тенге или на 15,7%.

Таблица 8 – Отчет об исполнении доходов бюджета МСУ за 2021 год

№	Наименование области	2021 год			
		План	Факт	Откл.	% исп.
1	2	3	4	5	6
	ИТОГО по РК	27 563	31 891	4 328	115,7
1	Акмолинская область	2 043	2 402	359	117,6
2	Актюбинская область	843	964	122	114,4
3	Алматинская область	9 106	9 984	878	109,6
4	Атырауская область	894	1 133	239	126,7
5	ВКО	2 164	2 439	276	112,7
6	Жамбылская область	1 775	2 150	375	121,1
7	ЗКО	897	1 258	361	140,3
8	Карагандинская область	981	1 245	263	126,8
9	Костанайская область	1 044	1 411	367	135,1
10	Кызылординская область	1 211	1 403	192	115,8
11	Мангистайская область	1 386	1 507	122	108,8
12	Павлодарская область	648	782	134	120,7
13	СКО	979	1 167	188	119,2
14	Туркестанская область	3 592	4 044	453	112,6

Примечание: Составлено автором на основании источника [15]

Наибольшие перевыполнения наблюдаются в Алматинской (878 млн. тенге), Туркестанской (453 млн. тенге), и Жамбылской (375 млн. тенге) областях.

Доля самодостаточности составила 17,1 %.

2022 год

Согласно таблице 9 утвержденный план доходов бюджетов сельских округов на 2022 год составил 218,1 млрд. тенге. По итогам года фактическое поступление составило 222,4 млрд тенге с перевыполнением план на 2,0%. Фактические поступления составили:

- налоговые поступления – 38,2 млрд. тенге;
- неналоговые поступления – 3,8 млрд. тенге;
- трансферты из вышестоящего бюджета – 180,3 млрд. тенге, из них субвенции – 75,0 млрд. тенге.

Так, при плане налоговых и неналоговых поступлений 37,4 млрд. тенге, в бюджет сельских округов фактически поступило 42,0 млрд. тенге, перевыполнив план на 2,4 млрд. тенге или на 12,6%.

Таблица 9 – Отчет об исполнении доходов бюджета МСУ за 2022 год

млн.тенге

№	Наименование области	Налоговые и неналоговые поступления			
		План	Факт	Откл.	% исп.
1	2	3	4	5	6
	ИТОГО по РК	37 386	42 084	4 697	112,6
1	Акмолинская область	3 750	4 455	705	118,8
2	Актюбинская область	1 341	1 726	385	128,8
3	Алматинская область	9 808	11 334	1 525	115,6
4	Атырауская область	1 019	1 256	237	123,2
5	ВКО	1 663	2 890	1 228	173,8
6	Жамбылская область	2 065	2 445	381	118,4
7	ЗКО	1 454	1 772	319	121,9
8	Карагандинская область	1 466	2 106	640	143,7
9	Костанайская область	1 435	1 796	361	125,2
10	Кызылординская область	1 431	1 577	147	110,3
11	Мангистауская область	1 603	1 696	94	105,8
12	Павлодарская область	1 166	1 331	166	114,2
13	СКО	1 358	1 654	296	121,8
14	Туркестанская область	4 446	5 082	636	114,3
15	Область Жетісу	2 147	607	-1 540	28,3
16	Область Абай	991	284	-708	28,6
17	Область Ұлытау	245	71	-174	28,9

Примечание: Составлено автором на основании источника [15]

Наибольшие перевыполнения наблюдаются в Алматинской (1525 млн. тенге), ВКО (1228 млн. тенге), и Акмолинской (705 млн. тенге) областях.

Доля самодостаточности составила 18,9 %.

Таблица 10 – Сравнительная динамика поступления собственных доходов бюджета МСУ за 2022 год

млн.тенге						
№	Виды налоговых и неналоговых платежей	Факт 2020 года	Факт 2021 года	Темп роста, %	Факт 2022 года	Темп роста, %
1	2	3	4	5	6	7
	Всего	33 582	31 820	94,8	42 084	132,3
	<i>в том числе:</i>					
1	ИПН	9 647	5 085	52,7	7 197	141,5
2	Налог на имущество	782	1 153	147,3	1 455	126,2
3	Налог на землю	2 050	1 672	81,6	1 444	86,4
4	Налог на транспортные средства	19 933	23 219	116,5	24 901	107,2
5	Плата за размещение наружной (визуальной) рекламы	141	141	100,0	284	201,7
6	Неналоговые поступления	1 029	551	53,5	467	84,7
7	Единый земельный налог	-	-		165	
8	Плата за пользование земельными участками	-	-		2 789	
9	Поступления от продажи основного капитала	-	-		3 383	
Примечание: Составлено автором на основании источника [15].						

Согласно таблице 10 в 2022 году наблюдается резкий рост поступлений налоговых и неналоговых платежей по сравнению с 2021 годом (рост на 30% или 10,1 млрд тенге. Данная динамика обусловлена с тем, что с 1 января 2022 года на IV уровень бюджета передано дополнительно 4 вида налогов и платежей (единый земельный налог; плата за пользование земельными участками; поступления от продажи земельных участков; плата за продажу права аренды земельных участков).

Однако в совокупности поступления от данных видов платежей составило 6,1 млрд тенге. Остальные 4 млрд тенге поступили за счет расширения налогооблагаемой базы и улучшения администрирования налогов.

Не стоит забывать, что по-прежнему действуют налоговые каникулы для субъектов МСП, по которому резервы по расширению налогооблагаемой базы значительно шире чем по налогам от собственности.

В целом по республике согласно таблице 11 среднее поступление на 1 сельский округ в месяц составило 1,5 млн. тенге.

Таблица 11 – Динамика поступлений собственных доходов бюджета МСУ в разрезе областей за 2022*

млн.тенге									
№	Наименование области	Числ. населения (чел.)	Всего доходов	в т.ч.		Сред. поступл. налог и неналог. на 1 с/о в мес.	Сред. поступ. налог и неналог. на душу насел. в мес. (тенге)	Доля самодост. %	Сред. поступ. от трансфертов на душу насел. в мес.
				Налог и неналог.	Кол-во с/о (ед.)				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	ИТОГО по РК	7 832 840	222 427	42 084	2 345	1,5	448	18,9	3,6
1	Акмолинская область	486 000	19 460	4 455	239	1,6	764	22,9	2,7
2	Актюбинская область	253 662	14 572	1 726	141	1,0	567	11,8	1,6
3	Алматинская область	1 635 093	26 793	11 940	253	3,9	609	44,6	9,2
4	Атырауская область	293 948	8 887	1 256	69	1,5	356	14,1	3,2
5	ВКО	519 867	24 782	3 174	247	1,1	509	12,8	2,0
6	Жамбылская область	681 966	16 681	2 445	156	1,3	299	14,7	4,0
7	ЗКО	321 905	10 867	1 772	150	1,0	459	16,3	2,9
8	Карагандинская область	287 540	18 815	2 176	202	0,9	631	11,6	1,4
9	Костанайская область	354 829	13 796	1 796	199	0,8	422	13,0	2,5
10	Кызылординская область	443 662	16 871	1 577	146	0,9	296	9,3	2,4
11	Мангистауская область	416 837	6 038	1 696	46	3,1	339	28,1	8,0
12	Павлодарская область	221 939	13 626	1 331	126	0,9	500	9,8	1,5
13	СКО	303 028	15 331	1 654	190	0,7	455	10,8	1,8
14	Туркестанская область	1 612 564	15 909	5 082	181	2,3	263	31,9	12,4

Примечание: Составлено автором на основании источника [15].

* в связи с отсутствием некоторых данных по вновь образованным областям, использованы показатели регионов без учета их преобразования.

Объем поступлений выше среднего республиканского значения наблюдаются по сельским округам 4-х областей (Алматинской – 3,9 млн. тенге, Мангистауской – 3,1 млн. тенге и Туркестанской области – 2,3 млн. тенге). На уровне среднего республиканского значения в 3-х областях (Акмолинской – 1,6 млн. тенге, Атырауская – 1,5 млн. тенге и Жамбылская – 1,3 млн.тенге).

При этом, самые наименьшие поступления (ниже 1,0 млн. тенге) наблюдаются в Карагандинской, Костанайской, Кызылординской, Павлодарской и Северо-Казахстанской областях.

Кроме того, проведен анализ поступлений из расчета на 1 жителя сельского округа, в результате которого среднее поступление налогов на 1 жителя в целом по республике составило – 448 тенге в месяц.

Так, выше среднего республиканского значения, поступления составили по сельским округам 5-ти областей: Акмолинской – 764 тенге, Карагандинской – 631 тенге, Алматинской – 609 тенге, Актюбинской – 564 тенге и Павлодарской – 500 тенге.

Значительно ниже среднего республиканского значения поступления составили также по 5-ти областям: Атырауской, Жамбылской, Кызылординской, Мангистауской и Туркестанской. Наименьшее поступление (263 тенге) - по Туркестанской области.

По остальным областям данный показатель сопоставим со среднереспубликанским.

Что касается доли собственных доходов, то к наиболее самодостаточным областям относятся Алматинская – 44,6%, Туркестанская – 31,9%, Мангистауская – 28,1 и Акмолинская – 22,9%.

Среди областей с низким уровнем собираемости собственных доходов наблюдается следующая картина: Кызылодская – 9,3%, Павлодарская – 9,8%, СКО – 10,8%.

При этом имеются 4 области, на которых приходится наименьшая сумма субвенции на душу населения: Актюбинская, Карагандинская, Павлодарские и Северо-Казахстанские области (менее 2,0 тыс. тенге в месяц). Тогда, как среднереспубликанская сумма субвенции на душу населения составляет 3,6 тыс.тенге.

Наибольшую сумму трансфертов на душу населения получают Туркестанская – 12,4 тыс.тенге, Алматинская – 8,4 тыс.тенге и Мангистауская области – 8,0 тыс. тенге.

При этом рост в 2022 году обеспечен за счет новых видов доходных источников, переданных на уровень бюджета МСУ.

Входе анализа установлено, что средний бюджет одного сельского округа составляет около 95 млн.тенге. Однако в разрезе сельских округов наблюдается сильная диспропорция в бюджетах МСУ в зависимости от численности населения и экономической активности сельских округов. Так, наименьший бюджет МСУ составляет порядка 20 млн тенге, а наибольший - 2,5 млрд тенге. Это свойственная картина для нашей страны, где плотность проживания сельского населения сильно варьируется от региона к региону.

Выводы по итогам анализа

Согласно данным Комитета Казначейства МФ РК в 2021 году номинальные поступления собственных доходов в бюджеты МСУ по сравнению с 2020 годом снизились на 5,6% (2020г. – 33,6 млрд. тенге, 2021г. – 31,7 млрд. тенге). В 2022 году наблюдается рост поступлений до 42,1 млрд, тенге, однако доля самодостаточности не превышает 18,9% (в 2020 году – 13,4%, в 2021 году 17,1%).

По итогам 2022 года доходы бюджета МСУ составили 222 млрд тенге, из них порядка 42 млрд тенге, или 18,9%, - собственные доходы и 280 млрд тенге - трансферты из вышестоящего бюджета.

Данные объемы собственных доходов парой не покрывают даже административные расходы аппаратов акимов сельских округов.

Кроме того, наиболее часто поднимаемой темой общественности является обеспечение финансовая и экономическая самостоятельность сельских округов.

В этой связи расширение доходных источников бюджета МСУ станет логическим продолжением реформы по укреплению института МСУ в РК.

В этой связи Правительству в рамках данного законопроекта необходимо расширять доходные источники бюджетов МСУ, а также принять меры по улучшению налогового администрирования на местах.

Предложения по дальнейшей фискальной децентрализации и созданию механизма прямого финансирования регионов

Проведенные исследования показали, что в 2022 году более 60% областей имеет самодостаточность меньше 15% (от 9,3 до 14,7%). В большинстве регионов собственные доходы не покрывают даже административные расходы органов МСУ. Возможность реально направлять средства с собственных доходов на развития населенных пунктов имеют в основном только районные центры. В свою очередь сельские округа практически на 90% зависят от выделенных средств с вышестоящего бюджета.

Кроме того, по результатам анализа за 2020-2022 годы уровень самодостаточности бюджетов МСУ не имеет динамического роста. С учетом введенных налоговых каникул для субъектов МСБ и отсутствия возможности наращивать налогооблагаемую базу по ИПН бюджеты МСУ находятся в стагнации.

В этой связи логично продолжать меры по фискальной децентрализации, с передачей доходных источников нижестоящим бюджетам.

Руководствуясь этими принципами предлагается продолжить меры по фискальной децентрализации бюджетов МСУ согласно рисунку 2.



Рисунок 2 – Предложения по фискальной децентрализации

Примечание: Составлено автором на основании источника [15]

Механизм прямого финансирования бюджетов МСУ

Фискальная децентрализация до областного уровня были осуществлены в 2020 году, когда местным бюджетам был передан КПН от МСБ. Конечно, нельзя рассматривать передачу КПН от МСБ регионам как завершающий аккорд по наделению ресурсами МБ, необходимо это расценивать как первый шаг в деле сбалансированного развития регионов республики.

Кроме того, инициатива по разработке механизма прямого финансирования органов МСУ было озвучена Президентом РК в своем Послании народу Казахстана от 16 марта 2022 года.

Вместе с тем, действующие принципы бюджетного законодательства не позволяют осуществлять межбюджетные отношения между республикой либо областью и сельским округом, минуя уровни между ними.

В этой связи, в создании механизма прямого финансирования видется использования потенциала маслихатов и их депутатов, как представительного органа, и органа осуществляющего функции местного самоуправления на местах.

Ранее при пропорциональном методе формирования маслихатов в адрес Правительство поступало немало критики о низкой эффективности их деятельности. После внесения поправок в выборное законодательство маслихаты районов в областях и городах областного значения стали избираться через одномандатные округа, т.е. мажоритарным методом. Таким образом в маслихатах районов представлены представители практически всех сельских округов, избранных народом путем открытого голосования. При этом статус депутатов – народных избранников остался неизменным.

Учитывая уже проведенные реформы необходимо проработать механизмы дальнейшей фискальной децентрализации. В этой связи в целях повышения статуса депутатов предлагается наделить маслихаты районов собственным фондом, который будет распределяться между субъектами района и города по ходатайству соответствующего депутата и решению маслихата. Источником финансирования данного фонда предлагается определить долю от КПН от МСБ, который будет распределяться между областным, районным бюджетом и бюджетом МСУ по нормативам распределения 50%, 30% и 20% соответственно. Причиной передачи именно этого налога обусловлено тем, что данный налог поступает на территории региона не равномерно, в этой связи в некоторых сельских округах (чаще всего в районных центрах) бюджеты МСУ будут профицитными, и району придется изымать часть средств бюджетными изъятиями.



Рисунок 3 – Механизм прямого финансирования органов МСУ

Примечание: Составлено автором на основании источника [15]

Выводы по итогам количественного анализа.

По предварительным расчетам с принятием вышеуказанных мер ожидается **рост самодостаточности бюджета МСУ в более чем 3,5 раза** (с 42 млрд. тенге до 195 млрд. тенге), что позволит провести значительную децентрализацию функции по аналогичному направлению.

Вместе с тем, внесение изменений и дополнений в Бюджетный Кодекс РК по вышеуказанным предложениям повлекут потери бюджета областного и районных (городских) уровней. Однако возмещения затрат в связи с внесением изменений в законодательство практический не потребуются по следующим причинам:

1. Перераспределение налоговых поступлений осуществляется внутри МБ, т.е. в совокупности МБ не несет никаких потерь;
2. Потери районного бюджета в размере порядка 90 млрд. тенге будут перекрыты за счет передачи на районный (городской) уровень 30% поступлений от КПН от МСБ;
3. Потери областного бюджета в размере порядка 148,5 млрд. тенге (146 от КПН от МСБ и 2,5 млрд.тенге от передачи 3-х видов платежей) предлагается возместить за счет перераспределения финансирования с РБ программы «Ауыл

– ел бесігі» (на 2023 год выделено порядка 140 млрд.тенге), так как финансирование регионов в рамках данной программы имеет ряд недостатков, в т.ч. неравномерного распределения между регионами.

Основным итогом станет фискальная децентрализация, а также соответствующая децентрализация множества функций, которые с получением нового политического статуса, могут осуществляться сельскими акимами самостоятельно.

Данные инициативы предлагается реализовать в рамках проекта ЗРК «О местном самоуправлении в Республике Казахстан», в котором будут четко разграничены функции местного государственного управления и самоуправления.

Кейс – study

Данный вид анализа проводится для определения эффекта от расширения налогооблагаемой базы бюджетов МСУ, который был проведен с 2022 года путем передачи четырех видов доходных источников. При выборе субъекта анализа были исключены районные центры ввиду высокой самостоятельности их бюджетов. Вместе с тем для сравнения показателей по доходам анализ должен был проводиться по административно-территориальной единице с показательной налогооблагаемой базой. В этой связи выбор пал на поселок Бурабай, Бурабайской района Акмолинской области, который является курортным населенным пунктом с достаточным потенциалом развития.

Население поселка в настоящее время составляет порядка 6000 человек, имеет в своем составе 3 населенных пункта: пос.Бурабай, с. Ок-Жетпес, с.Сарыбулак. Самостоятельный бюджет МСУ был внедрен с 2018 года.

Таблица 12 – Динамика доходов и расходов бюджета пос.Бурабай за 2020-2022гг.

млн.тенге						
№	Доходы и Расходы	2018 год	2021 год	Темп роста, %	2022 год	Темп роста, %
1	2	3	4	5	6	7
ВСЕГО ДОХОДЫ		126	108	86%	289	268%
<i>в том числе:</i>						
1	Собственные доходы	63	46	73%	131	285%
1.1	Налоговые	62,5	43,5	70%	45	103
1.2	Неналоговые	0,5	2,5	500%	86	3 440
2	Трансферты	63	62	98%	158	255%
Уровень самодостаточности		50%	44%	87%	45%	
РАСХОДЫ		125	113	90%	248	219%
<i>в том числе:</i>						
1	Изъятия	27	9	33%	0	

Примечание: Составлено автором на основании источника [15]

Как видно из таблицы 12 по сравнению с первым годом функционирования бюджета МСУ в 2021 году общие доходы бюджет поселка снизились на 14%, собственные доходы на 27%. Имеются объективные причины в виде снижения поступлений по ИПН от субъектов МСБ ввиду предоставления налоговых каникул. Объем трансфертов районного бюджета

также снижается. Однако в 2022 году значительно увеличиваются поступления по неналоговым платежам, в частности от поступления платы за выкуп земельных участков. В результате наблюдается 2,8 раз рост поступлений по собственным доходом. В результате самодостаточность бюджета поселка, не смотря на увеличение трансфертов с районного бюджета в 2,5 раза, составило 45%. Данный кейс можно назвать показательным в контексте децентрализации доходных источников, что стало осязаемым триггером развития поселка. К примеру, за 2022 год отремонтировано 5 км внутри поселковых дорог, а на 2023 год запланирован ремонт еще 4,1 км. [16]

Выводы по итогам анализа

Данный кейс можно назвать показательным в контексте децентрализации доходных источников, что стало осязаемым триггером развития поселка. Расширение налогооблагаемой базы также способствует децентрализации ряда полномочий, чему свидетельствуют рост трансфертов с районного бюджета. В результате количество решаемых вопросов местного значения, а также уровень заинтересованности местных сообществ значительно расширяется. В свою очередь решение данных проблем является основной целью данного исследования.

Заключение

Внедрение самостоятельного бюджета МСУ позволило расширить возможность акимов сельских округов в решении актуальных вопросов местного значения и увеличит вовлечение граждан к участию в процессе принятия решений, направленных на развитие своего села, поселка.

Кроме того, появилось возможность оценить налоговый потенциал каждого отдельно взятого сельского округа, что ранее не предоставлялось возможным.

После повсеместного внедрения бюджета МСУ на всей территории страны самостоятельные доходы сельских округов выросли более чем в 20 раз, с 2 млрд (КСН) до 42 млрд по итогам 2022 года (см. таб.1).

Эти средства значительно расширили самостоятельность аппаратов акимов сел и органов МСУ от вышестоящего акима. Появился крепкий фундамент, на котором можно дальше развивать органы МСУ.

Несмотря на достигнутые результаты, в управлении бюджетом МСУ наблюдаются определенные недостатки.

Так к примеру, наибольшую долю доходов бюджета МСУ по-прежнему составляют трансферты из вышестоящего бюджета, т.е. наблюдается довольно низкий уровень самодостаточности сельских бюджетов.

Основной причиной является высокая централизация доходных источников, а также слабая работа по администрированию налогов на местах.

Безусловно данная работа будет кропотливой и сложной ввиду лимитированного кадрового состава и в целом низкого уровня кадрового потенциала на местах. Тем не менее для достижение полноценного эффективного функционирования МСУ необходимо совершенствование концептуальных норм законодательства, требующих в первую очередь политической воли руководства страны.

Рекомендации: по результатам проведенных исследований в целях фискальной децентрализации и расширения самостоятельности бюджетов МСУ и оптимизации межбюджетных операций предлагается рассмотреть возможность передачи следующих видов налогов и платежей на IV уровень бюджета:

- плата за пользование водными ресурсами, расположенных на территориях городов районного значения, сел, поселков, сельских округов;
- лицензионный сбор за право занятия отдельными видами деятельности на территориях городов районного значения, сел, поселков, сельских округов;

- плата за пользование лицензиями на занятие отдельными видами деятельности (по хранению и реализации алкогольной продукции) на территориях городов районного значения, сел, поселков, сельских округов;

- 50% от налога на имущество юридических лиц и ИП (методику распределения определять решением маслихата).

- распределяемую часть КПН от МСБ в пределах следующих долей: в районный (городской бюджет) – 30%, в бюджет городов районного значения, сел, поселков, сельских округов – 20%.

В результате реализации предложенных подходов по фискальной децентрализации ожидается следующее.

1. Фискальная децентрализация значительно улучшит налоговое администрирование в регионах за счет непосредственной заинтересованности акимов сельских округов в расширении налогооблагаемой базы. Вследствие увеличения общественного контроля акимы сельских округов получат возможность пополнить бюджеты сельских округов за счет выявления дополнительных резервов (незарегистрированные объекты предпринимательства, земельных участков и имущества и т.д.), а также увеличить контроль над своевременностью исчисления и уплаты вышеуказанных платежей.

При этом полагаем, что аппаратами акимов сельских округов, в отличие от уполномоченных органов, работа по выявлению неплательщиков налогов и обеспечению исполнения налоговых обязательств будет проводиться более эффективно.

2. Усилится работа по выявлению бесхозных и не используемых земельных участков, в целях их государственной регистрации или передачи в коммунальную собственность района или МСУ, либо его дальнейшей реализации, что в свою очередь, поспособствует увеличению основного капитала района и поступления в местный бюджет.

3. Создадутся реальные условия формирования гражданского правосознания и общественных отношений между государственными органами и гражданским сообществом.

Расширение самостоятельности органов МСУ при активной работе акима сельского округа и местного сообщества позволит донести до граждан то, что при добросовестном исполнении своих налоговых обязательств, они одновременно будут и теми, кто будет получать от этого выгоду в виде решения вопросов местного значения.

Список использованных источников

- 1 Указ Президента Республики Казахстан от 18 августа 2021 года № 639 «Об утверждении Концепции развития местного самоуправления в Республике Казахстан до 2025 года» <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000639>. Дата обращения: 14.03.2023г.;
- 2 Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана «НОВЫЙ КАЗАХСТАН: ПУТЬ ОБНОВЛЕНИЯ И МОДЕРНИЗАЦИИ» от 16 марта 2022 года https://adilet.zan.kz/rus/docs/K22002022_1 Дата обращения: 18.03.2023г.;
- 3 Аллен де Жанври, Жан-Жак Детье, «Всемирный банк и управление: усилия Банка по оказанию помощи развивающимся странам в наращивании государственного потенциала» 2012 г. <https://ideas.repec.org/p/wbk/wbrwps/6275.html> Дата обращения: 15.03.2023г.;
- 4 Караваева И.В., Гираев В. ФИСКАЛЬНАЯ ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ КАК ОСНОВА ЭФФЕКТИВНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНОВ. Федерализм. 2018;(2):18-31. <https://federalizm.rea.ru/jour/article/view/92/93> Дата обращения: 12.03.2023г.;
- 5 Александров И.М. Бюджетная система Российской Федерации: учебник. - 2-3 изд.- М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2007.- 486 с. https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/95283/1/978-5-7996-2699-0_2019.pdf Дата обращения: 25.03.2023г.;
- 6 Сайт Forbes Kazakhstan. Лишь четыре региона Казахстана могут прокормить себя. Где взять деньги остальным? https://forbes.kz/process/expertise/est_li_nalogovyie_rezervyi_u_regionov/ Дата обращения: 25.03.2023г.;
- 7 Сайт Forbes Kazakhstan. Теряя финансовую независимость: как налоговая централизация тормозит развитие регионов РК. https://forbes.kz//actual/expertise/teryaya_finansovuyu_nezavisimost_kak_nalogovaya_a_tsentralizatsiya_tormozit_razvitie_regionov_rk/ Дата обращения: 24.05.2023г.;
- 8 Бюджетный кодекс Республики Казахстан от 4 декабря 2008 года №95-IV https://adilet.zan.kz/rus/docs/K080000095_ Дата обращения: 03.03.2023г.;
- 9 Мельников В.Д. Основы финансов: учебник. - Алматы: ТОО «Издательство LEM», 2005.- 560 с. http://lib.uib.kz/wp-content/uploads/2019/03/Osnovi_fin.pdf Дата обращения: 15.03.2023г.;
- 10 Экономика Казахстана. Материал из Википедии https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B0_%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B0 Дата обращения: 03.04.2023г.

11 Сайт БНС АСПИР РК. Демографическая статистика
<https://www.stat.gov.kz/official/industry/61/statistic/5> Дата обращения:
11.03.2023г.

12 Сравнение политических структур ПОЛЬША СЛОВАКИЯ
<https://www.sjikip.us.edu.pl/wp-content/uploads/2020/12/RUS-%D0%A1%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85-%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80.pdf>
Дата обращения: 02.04.2023г.;

13 Концепция к проекту Закона Республики Казахстан «О местном самоуправлении в Республике Казахстан»
<https://legalacts.egov.kz/npa/view?id=11920257> Дата обращения: 03.04.2023г.;

14 Конспекты и записи автора, в рамках учебной поездки в Национальную школу государственного управления им. Леха Качиньский (г.Варшава) в 2022 году;

15 Данные МФ РК и МНЭ РК собранных в рамках прохождения производственной практики, март 2023 года;

16 Официальный портал Акимата Акмолинской области. План работ на автомобильных дорогах в 2023 году в Бурабайском районе
<https://www.gov.kz/memleket/entities/aqmola-upt/press/media/details/34789?lang=ru>
Дата обращения: 19.05.2023г.

Приложение 1
Аналитическая записка

Автор проекта: Иманбаев М.Б.
Научный руководитель: Исмаилова Р.А.
Доктор экономических наук, профессор

Идея проекта	Разработка рекомендаций по фискальной децентрализации на нижестоящие уровни в целях расширения самостоятельности и обеспечения эффективности реализации государственной политики по повышению качества и благосостояния жизни граждан
Проблемная ситуация (кейс)	На сегодня на уровне бюджета МСУ имеются ряд следующих системных проблем: <ul style="list-style-type: none">- низкая самодостаточность бюджетов МСУ;- диспропорция в распределении бюджетных трансфертов между бюджетами МСУ;- высокий уровень фискальной централизации, отсутствие заинтересованности акимов в расширении налогооблагаемой базы бюджетов МСУ и соответственно гражданского сообщества в активном участии в общественной жизни своих населенных пунктов;- отсутствия финансовых инструментов у депутатов городских и районных маслихатов для реализации своих предвыборных программ.
Имеющиеся решения данной проблемы	Действующая система распределения доходов между бюджетами МСУ имеет следующие преимуществ <ul style="list-style-type: none">- рациональность фискальной децентрализации отражается в росте собственных доходов бюджета МСУ по итогам 2022 года;- в бюджеты МСУ переданы наиболее прогнозируемые виды поступлений, что способствует эффективному планированию и освоению бюджетных средств;- бюджетным законодательством не допускается изъятие перевыполненных сумм поступлений по собственным доходам, что позволяет акимам перераспределить средства на будущий год, либо

	<p>расширить расходы отчетного года.</p> <p>Основным недостатком остается низкая самодостаточность бюджетов МСУ, которая составляет по итогам 2022 года 18,9%.</p>
<p>Предлагаемое решение данной проблемы</p>	<p>В целях фискальной децентрализации и расширения самостоятельности бюджетов МСУ, а также оптимизации межбюджетных операций предлагается рассмотреть возможность передачи следующих видов налогов и платежей на IV уровень бюджета:</p> <ul style="list-style-type: none"> - плата за пользование водными ресурсами, расположенных на территориях городов районного значения, сел, поселков, сельских округов; - лицензионный сбор за право занятия отдельными видами деятельности на территориях городов районного значения, сел, поселков, сельских округов; - плата за пользование лицензиями на занятие отдельными видами деятельности (по хранению и реализации алкогольной продукции) на территориях городов районного значения, сел, поселков, сельских округов; - 50% от налога на имущество юридических лиц и ИП (методику распределения определять решением маслихата). - распределяемую часть КПН от МСБ в пределах следующих долей: в районный (городской бюджет) – 30%, в бюджет городов районного значения, сел, поселков, сельских округов – 20%. <p>Фискальная децентрализация значительно улучшит налоговое администрирование в регионах за счет непосредственной заинтересованности акимов сельских округов в расширении налогооблагаемой базы.</p> <p>У акимов сельских округов увеличится мотивация по расширению налогооблагаемой базы своих бюджетов, что положительно скажется на качестве и оперативности решения вопросов местного значения.</p> <p>Децентрализация доходных источников несомненно приведет к перераспределению функций и полномочий между уровнями государственного</p>

	<p>управления. В этой связи имеются риски не достаточного кадрового обеспечения и наличия лимита на штатную численность аппаратов акимов сельских округов.</p>
Ожидаемый результат	<p>Предложения в части передачи с вышестоящих бюджетов на уровень бюджетов городов районного значения, сел, поселков и сельских округов ряда доходных источников могут быть использованы Министерством национальной экономики РК при внесении изменений и дополнений по совершенствованию бюджетного законодательства и законодательства в сфере местного самоуправления, повышению заинтересованности местных уровней власти в расширении налогооблагаемой базы, и снижения зависимости бюджетов МСУ от вышестоящих уровней.</p>
Литература	<p>1 Указ Президента Республики Казахстан от 18 августа 2021 года № 639 «Об утверждении Концепции развития местного самоуправления в Республике Казахстан до 2025 года» https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000639. Дата обращения: 14.03.2023г.;</p> <p>2 Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана «НОВЫЙ КАЗАХСТАН: ПУТЬ ОБНОВЛЕНИЯ И МОДЕРНИЗАЦИИ» от 16 марта 2022 года https://adilet.zan.kz/rus/docs/K22002022_1 Дата обращения: 18.03.2023г.;</p> <p>3 Концепция к проекту Закона Республики Казахстан «О местном самоуправлении в Республике Казахстан» https://legalacts.egov.kz/npa/view?id=11920257 Дата обращения: 03.04.2023г.</p>

Приложение 2

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА
к проекту Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в
некоторые законодательные акты
Республики Казахстан по вопросам местного самоуправления»

№	Структурный элемент	Действующая редакция	Предлагаемая редакция
1	2	3	4
Бюджетный кодекс Республики Казахстан от 4 декабря 2008 года			
1.	Подпункт 3) пункта 1 статьи 44	Статья 44. Формы регулирования межбюджетных отношений 1. Межбюджетные отношения регулируются: ... 3) между районным (города областного значения) бюджетом и бюджетами городов районного значения, сел, поселков, сельских округов: трансфертами; бюджетными кредитами. ...	Статья 44. Формы регулирования межбюджетных отношений 1. Межбюджетные отношения регулируются: ... 3) между районным (города областного значения) бюджетом и бюджетами городов районного значения, сел, поселков, сельских округов: трансфертами; бюджетными кредитами; нормативами распределения доходов. ...
2.	Подпункт 6) пункта 1 статьи 50	Статья 50. Поступления в областной бюджет 1. Налоговыми поступлениями в областной бюджет являются: ... 6) плата за пользование водными ресурсами поверхностных источников; ...	Статья 50. Поступления в областной бюджет 1. Налоговыми поступлениями в областной бюджет являются: ... 6) плата за пользование водными ресурсами поверхностных источников, за исключением плат за пользование водными ресурсами поверхностных источников, находящихся на территории города районного значения, села, поселка, сельского округа; ...
3.	Подпункт 3)	Статья 52. Поступления в	Статья 52. Поступления в

	пункта 1 статьи 52	районный (города областного значения) бюджет 1. Налоговыми поступлениями в районный (города областного значения) бюджет являются: ... 3) налог на имущество физических и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, за исключением налога на имущество физических лиц по объектам обложения данным налогом, находящимся на территории города районного значения, села, поселка, сельского округа;	районный (города областного значения) бюджет 1. Налоговыми поступлениями в районный (города областного значения) бюджет являются: ... 3) налог на имущество физических лиц, за исключением налога на имущество физических лиц по объектам обложения данным налогом, находящимся на территории города районного значения, села, поселка, сельского округа;
4.	Подпункт 3-1) пункта 1 статьи 52	Статья 52. Поступления в районный (города областного значения) бюджет 1. Налоговыми поступлениями в районный (города областного значения) бюджет являются: ... Отсутствует.	Статья 52. Поступления в районный (города областного значения) бюджет 1. Налоговыми поступлениями в районный (города областного значения) бюджет являются: ... 3-1) налог на имущество юридических лиц, индивидуальных предпринимателей по нормативам распределения доходов, определяемых маслихатом района (города областного значения), в размере не более пятидесяти процентов, по объектам обложения данным налогом, находящимся на территории города районного значения, села, поселка, сельского округа; ...
5.	Подпункт 11) пункта 1 статьи 52	Статья 52. Поступления в районный (города областного значения) бюджет 1. Налоговыми	Статья 52. Поступления в районный (города областного значения) бюджет 1. Налоговыми

		<p>поступлениями в районный (города областного значения) бюджет являются:</p> <p>...</p> <p>11) лицензионный сбор за право занятия отдельными видами деятельности;</p> <p>...</p>	<p>поступлениями в районный (города областного значения) бюджет являются:</p> <p>...</p> <p>11) лицензионный сбор за право занятия отдельными видами деятельности, за исключением поступлений от лицензионного сбора за право занятия отдельными видами деятельности в районные бюджеты, на территории города районного значения, села, поселка, сельского округа;</p> <p>...</p>
6.	Подпункт 11-1) пункта 1 статьи 52	<p>Статья 52. Поступления в районный (города областного значения) бюджет</p> <p>1. Налоговыми поступлениями в районный (города областного значения) бюджет являются:</p> <p>...</p> <p>11-1) плата за пользование лицензиями на занятие отдельными видами деятельности;</p> <p>...</p>	<p>Статья 52. Поступления в районный (города областного значения) бюджет</p> <p>1. Налоговыми поступлениями в районный (города областного значения) бюджет являются:</p> <p>...</p> <p>11-1) плата за пользование лицензиями на занятие отдельными видами деятельности, за исключением поступлений плат за пользование лицензиями на занятие отдельными видами деятельности в районные бюджеты, на территории города районного значения, села, поселка, сельского округа;</p> <p>...</p>
7.	Подпункт 2-1) пункта 1 статьи 52-1	<p>Статья 52-1. Поступления в бюджеты города районного значения, села, поселка, сельского округа</p> <p>1. Налоговыми поступлениями в бюджеты города районного значения, села, поселка, сельского округа являются:</p> <p>...</p>	<p>Статья 52-1. Поступления в бюджеты города районного значения, села, поселка, сельского округа</p> <p>1. Налоговыми поступлениями в бюджеты города районного значения, села, поселка, сельского округа являются:</p> <p>...</p>

		<p>2-1) отсутствует; ...</p>	<p>2-1) налог на имущество юридических лиц, индивидуальных предпринимателей по нормативам распределения доходов, определяемым маслихатом района (города областного значения). При этом процентное соотношение распределения дохода между бюджетом города районного бюджета, села, поселка, сельского округа устанавливается маслихатом района (города областного значения); ...</p>
8.	<p>Подпункты 6), 7) и 8) пункта 1 статьи 52-1</p>	<p>Статья 52-1. Поступления в бюджеты города районного значения, села, поселка, сельского округа</p> <p>1. Налоговыми поступлениями в бюджеты города районного значения, села, поселка, сельского округа являются:</p> <p>...</p> <p>6) отсутствует;</p> <p>7) отсутствует;</p> <p>8) отсутствует. ...</p>	<p>Статья 52-1. Поступления в бюджеты города районного значения, села, поселка, сельского округа</p> <p>1. Налоговыми поступлениями в бюджеты города районного значения, села, поселка, сельского округа являются:</p> <p>...</p> <p>6) плата за пользование водными ресурсами поверхностных источников;</p> <p>7) лицензионный сбор за право занятия отдельными видами деятельности;</p> <p>8) плата за пользование лицензиями на занятие отдельными видами деятельности. ...</p>
9.	<p>Пункт 3-1 статьи 52-1</p>	<p>Статья 52-1. Поступления в бюджеты города районного значения, села, поселка, сельского округа</p> <p>...</p> <p>3-1. Отсутствует. ...</p>	<p>Статья 52-1. Поступления в бюджеты города районного значения, села, поселка, сельского округа</p> <p>...</p> <p>3-1. Поступления в бюджеты города районного значения, села, поселка, сельского округа от реализации аппаратом</p>

			<p>акима города районного значения, села, поселка, сельского округа услуг, перечень которых утверждается кенесом.</p> <p>...</p>
10.	Подпункт 17) пункта 1 статьи 56-1	<p>Статья 56-1. Расходы бюджетов города районного значения, села, поселка, сельского округа</p> <p>1. Расходы бюджетов города районного значения, села, поселка, сельского округа осуществляются по следующим направлениям:</p> <p>...</p> <p>17) проведение физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий на местном уровне;</p> <p>...</p>	<p>Статья 56-1. Расходы бюджетов города районного значения, села, поселка, сельского округа</p> <p>1. Расходы бюджетов города районного значения, села, поселка, сельского округа осуществляются по следующим направлениям:</p> <p>...</p> <p>17) проведение физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий на местном уровне, в том числе создание условий для развития физической культуры и спорта в местах их массового отдыха;</p> <p>...</p>
<p>Закон Республики Казахстан от 23 января 2001 года «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан»</p>			
11.	Подпункты 15-1) и 15-2) пункта 1 статьи 6	<p>Статья 6. Компетенция маслихатов</p> <p>1. К компетенции маслихатов относится:</p> <p>...</p> <p>15-1) отсутствует;</p>	<p>Статья 6. Компетенция маслихатов</p> <p>1. К компетенции маслихатов относится:</p> <p>...</p> <p>15-1) определение городов районного значения, сел, поселков, сельских округов, подлежащих бюджетному финансированию за счет поступлений от корпоративного подоходного налога по нормативам распределения доходов, установленным областным маслихатом в размере не более двадцати процентов от поступивших налоговых</p>

			<p>отчислений, за исключением поступлений от субъектов крупного предпринимательства по перечню, утверждаемому центральным уполномоченным органом по государственному планированию совместно с центральным уполномоченным органом по исполнению бюджета, и поступлений от организаций нефтяного сектора, а также их размер.</p>
--	--	--	---