

АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Национальная школа государственной политики

на правах рукописи

Досаев Ренат Серикбаевич

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО
АУДИТА МЕСТНОГО БЮДЖЕТА**

Образовательная программа «7М04119- Государственное управление»
по направлению подготовки ««7М041 Бизнес и управление»»

Магистерский проект на соискание степени магистра
государственного управления

Научный руководитель _____ Р.А.Исмаилова, доктор
экономических наук, профессор

Проект допущен к защите: « _____ » _____ 2023 г.

Директор Национальной школы
государственной политики _____ М.Н.Абдыкаликова

Астана, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ	3
ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ	7
МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	15
АНАЛИЗ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	17
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	38
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	41
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	44

Нормативные ссылки

«В настоящем магистерском проекте использованы ссылки на следующие нормативные документы»:

Послание Президента Республики Казахстан народу Казахстана от 14 декабря 2012 года «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства».

Указ Президента Республики Казахстан «О совершенствовании органов внешнего государственного финансового контроля в регионах» от 2 мая 2011 года № 67.

Концепции внедрения государственного аудита в Республике Казахстан, утвержденной указом Президента Республики Казахстан от 3 сентября 2013 года № 634.

Закон Республики Казахстан «О государственном аудите и финансовом контроле» от 12 ноября 2015 года № 392.

Нормативное постановление Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета «Об утверждении процедурных стандартов внешнего государственного аудита и финансового контроля» от 31 марта 2016 года № 5-НК.

Нормативное постановление Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета «Об утверждении Правил формирования и ведения Единой базы данных по государственному аудиту и финансовому контролю и пользования ее данными» от 28 ноября 2015 года № 7-НК.

Нормативное постановление Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета «Об утверждении Типовой системы управления рисками, которая применяется при формировании перечня объектов государственного аудита и финансового контроля на соответствующий год и проведении внешнего государственного аудита» от 28 ноября 2015 года № 13-НК.

Официальные данные, размещенные на сайте Высшей аудиторской палаты (<https://www.gov.kz/memleket/entities/esep/documents/>).

Обозначения и сокращения

РК	–	Республика Казахстан
ВАП	–	Высшая аудиторская палата
СК	–	Счетный комитет
СУР	–	Система управления рисками
ИС	–	Информационная система
СВА	–	Служба внутреннего аудита
МФ	–	Министерство финансов
АП	–	Администрация Президента
ЦГО	–	Центральные государственные органы
МИО	–	Местные исполнительные органы
ВКО	–	Восточно-Казахстанская область
ЗКО	–	Западно-Казахстанская область
СКО	–	Северо-Казахстанская область
ВОФК	–	Высшие органы финансового контроля
Ревком	–	Ревизионная комиссия

Введение

Актуальность и проблема исследования: с увеличением роли местного самоуправления и управления, имеется необходимость в аудите принимаемых решений и правильности расходования средств местного бюджета. В настоящее время при планировании и исполнении бюджета существуют следующие проблемы:

1) Система управления рисками (СУР). Действующая методика не позволяет качественно определить группу риска. К примеру, если объект входит в группу с минимальным риском, то государственный аудит не проводится. Таким образом, объект не проверяется долгое время, а нарушения, как правило, выявляются правоохранительными органами по факту хищения бюджетных средств. Также СУР органов внешнего государственного аудита основывается на одних и тех же показателях, что и органов внутреннего государственного аудита, что приводит к дублированию объектов государственного аудита.

2) Цифровизация. Сегодня информационные системы ревизионных комиссий не интегрированы ни с одним из существующих информационных систем. С целью проведения качественного государственного аудита необходимо интегрирование единой информационной системы органов государственного аудита и государственного финансового контроля с системой «электронного правительства» и информационными базами других государственных органов.

3) Оценка деятельности органов государственного аудита. С переходом Республики Казахстан от финансового контроля к аудиту позволил достичь многих поставленных целей и задач, стоящих перед органами контроля отвечающих за сохранность и использование бюджетных средств, однако большинство методов остались от административно-командной системы функционировавшая долгие годы. Одним из ярких примеров является направление политики на выявление нарушений, а не предотвращение их появления.

Цель и задачи проекта: разработка рекомендаций по совершенствованию эффективности деятельности ревизионных комиссий, путем пересмотра методики системы управления рисками, оценки деятельности органов государственного аудита, внедрения цифровизации.

Задачи исследования: изучение современных концепций государственного аудита и международного опыта по аудиту эффективности; анализ и оценка деятельности ревизионных комиссий в Республике Казахстан; разработка предложений по методологии эффективности государственного аудита местного бюджета, управлению рисками и цифровизации.

Предмет и объект исследования: объектом исследования является государственный аудит, предметом исследования является система управления рисками и цифровизация государственного аудита, оценка деятельности органов государственного аудита.

Методология: метод сравнения и анализ, матрица Эйзенхауэра, матрица заинтересованных сторон, экспертный опрос.

Гипотеза или ожидаемые результаты:

1. Предложения по совершенствованию механизма системы управления рисками при формировании перечня объектов государственного аудита повысит его качество.

2. Предложения по интеграции информационных систем, используемых при проведении государственного аудита, позволит сократить бизнес-процессы, снизить коррупционные риски и продвинуть применение формата электронного аудита.

3. Предложения по совершенствованию оценки деятельности ревизионных комиссий окажет положительное влияние на развитие региона.

Практическая значимость: результаты исследования могут быть применены в органах государственного аудита при разработке нормативно-правовых и методологических документов, регулирующих планирование, проведение и мониторинг эффективности деятельности органов государственного аудита.

Публикации: В период работы над проектом магистрант принял участие в научно-практической конференции на тему «Парадигма открытого правительства в условиях глобальных вызовов: слышать, понимать, действовать» (27-28 апреля 2023 года, г. Астана). Готовится к опубликованию статья в журнале «Государственное управление и государственная служба».

Обоснование к выбору темы магистерского проекта:

Институт государственного аудита как независимый объективный публичный контроль над деятельностью органов власти по управлению вверенными им общественными ресурсами существует практически во всех странах мира и в последние годы развивается особенно активно в Казахстане.

Согласно Концепции внедрения государственного аудита, в Республике Казахстан, утвержденной указом Президента Республики Казахстан от 3 сентября 2013 года № 634, предусмотрено совершенствование государственного аудита за эффективным использованием государственных средств и активов.

Кроме того, согласно Концепции развития местного самоуправления в Республике Казахстан до 2025 года, утвержденная указом Президента Республики Казахстан от 18 августа 2021 года № 639 идет процесс децентрализации государственного управления, где к деятельности ревизионных комиссий на местном уровне предъявляются особые требования по повышению эффективности использования местных бюджетов.

Обзор литературы

Введение системы государственного аудита в Республике Казахстан началось после выступления Президента страны 14 декабря 2012 года, в котором была озвучена стратегия «Казахстан-2050». В этом выступлении было подчеркнуто, что необходимо создать всеобъемлющую систему государственного аудита, учитывающую передовой мировой опыт в данной области.

Развитие казахстанского общества и постоянно появляющиеся новые вызовы перед государственным аппаратом вынуждают нас обратить особое внимание на эффективность функционирования системы государственного управления. Для достижения этой цели, необходимо проводить аудит государственных органов на регулярной основе, чтобы выявить слабые места и улучшить работу системы в целом. Кроме того, необходимо рассмотреть возможность внедрения новых инструментов и технологий, которые помогут улучшить качество государственного управления и сделать его более эффективным.

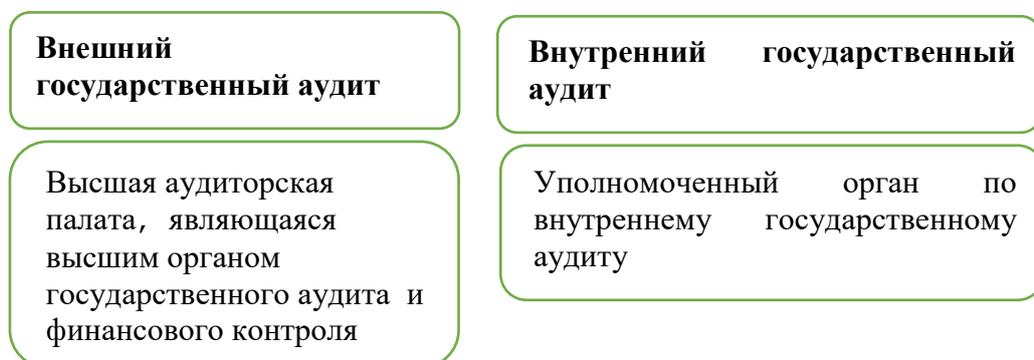
Для более эффективного государственного управления необходимо значительно расширить роль государственного аудита. В настоящее время система аудита ограничена и фокусируется на выявлении неэффективного использования бюджетных средств и финансовых нарушений. Однако, для достижения более высоких результатов, необходимо пересмотреть действующую систему аудита и включить в нее новые методики и технологии, позволяющие эффективно контролировать различные аспекты государственного управления. От этого зависит не только эффективность использования бюджетных средств, но и качество жизни населения.

Анализ текущей ситуации

С момента внедрения государственного аудита в Казахстане была создана система государственного аудита и финансового контроля, функции которой определены Законом о государственном аудите и финансовом контроле.

Государственный аудит – анализ, оценка и проверка эффективности управления и использования бюджетных средств, активов государства, объектов государственного аудита, связанных грантов, государственных и гарантированных государством займов, а также займов, привлекаемых под поручительство государства, в том числе другой, связанной с исполнением бюджета деятельности, основанные на системе управления рисками [2].

Систему органов государственного аудита и финансового контроля представлена на рисунке 1:



Ревизионные комиссии
областей, городов
республиканского
значения, столицы

Службы внутреннего аудита
центральных государственных
органов, местных исполнительных
органов

Службы внутреннего аудита
ведомств центральных
государственных органов

Рисунок 1 – Система органов государственного аудита и финансового контроля в Республике Казахстан

Примечание – составлено автором на основании источника [2]

На сегодняшний день имеет место существование системы органов государственного аудита, которая, с одной стороны, отличается избыточной сложностью и неопределенностью, а с другой - лишена должной гибкости и мобильности.

Не проводится комплексный анализ эффективности деятельности государственных органов, который охватывает все аспекты и направления их работы. В связи с этим, возможность органов аудита предоставлять своевременные и качественные предложения по улучшению управления бюджетными программами, выявлять и предотвращать нарушения, а также быстро внедрять новые методы контроля в области финансового управления ограничена. Важно проводить аудит, чтобы улучшить работу государственных органов.

Контрольная деятельность государства не обладает целостностью и системностью, что приводит к многократному контролю некоторых элементов экономической системы и оставлению других без должного внимания и контроля.

Охват объектов государственным аудитом за период с 2019 года по 2022 год в среднем составляет от 12,7% до 14,4%. Регионы с наименьшим охватом объектов аудита Северо-Казахстанская область (4,7%), Западно-Казахстанская область (5,1%), Костанайская область (6,1%), наибольший охват показывает Алматинская область (34,4%), Акмолинская (28,3%), Туркестанская (15,6%).

Как видно из таблицы 1 охват объектов государственного аудита находится на одном уровне, однако количество выявленных нарушений ежегодно растет, так за 2019 год выявленные нарушения к охвату средств составлял 7%, за 2020 год этот показатель составил 8,8%, за 2021 год он составил 23,1%, за 2022 год данный показатель составил 33,1%.

Таблица 1 - Сводная информация по выявленным нарушениям

ГОД	Кол-во объектов, охваченных аудитом, ед.	Объем средств, охваченных аудитом, млн. тенге	Всего нарушений, млн. тенге	Финансовые нарушения, млн. тенге	Восстановлено (возмещено) с наступившими сроками, млн. тенге	%	Исполнено рекомендаций и поручений с наступившими сроками, ед.	%
2019	2 582	3 780 890,2	264 711,4	145 151,7	102 751,8	99,6	3 488	98,0
2020	2 309	7 983 440,5	708 793,3	184 395,1	114 101,6	99,9	2 775	99,0
2021	2 630	6 870 113,2	1 590 650,3	1 331 647,4	1 231 498,9	99,9	3 626	98,1
2022	2 233	5 000 000,0	1 658 600,0	1 069 600,0	840 800,0	99,9	4 451	99,8
Примечание – составлено автором на основании данных Высшей аудиторской палаты								

Отчеты аудиторов ориентированы на выявление нарушений и нерационального использования бюджетных средств, но не предоставляют подробной информации о причинах и характере этих нарушений, а также об эффективности использования государственных средств и активов. Отсутствуют признаки улучшения финансовой дисциплины и эффективности управления бюджетными средствами. В целом, отчеты аудиторов не дают полного представления о финансовом состоянии организаций и необходимости внедрения управленческих решений для улучшения финансовой дисциплины и эффективности управления государственными средствами и активами.

Отсутствие единой методологии и планирования аудита, а также неэффективное использование трудовых и других ресурсов органов государственного аудита негативно сказывается на эффективности функционирования текущей системы аудита.

Между органами государственного аудита существует неэффективный механизм взаимодействия, что препятствует достижению оптимального результата в проведении аудиторской проверки.

Система аудита государственных органов, ответственных за внешний и внутренний контроль, страдает от дублирования деятельности и недостаточной эффективности из-за использования одних и тех же показателей в управлении рисками.

В связи с чем некоторые объекты не проходят аудит, а один и тот же объект подвергается проверке несколькими органами государственного финансового контроля. Для чего, требуется оптимизация системы аудита для достижения максимальной эффективности.

Одним из ключевых направлений улучшения контроля государственных средств и достижения стратегических целей является повышение качества государственного аудита, что является наиболее эффективным инструментом.

Обзор мирового опыта

В ходе реформирования государственного управления во многих странах было осуществлено преобразование системы государственного финансового контроля. В результате этого процесса данный контроль был заменен на более

современный и эффективный инструмент - государственный аудит.

Принципиальным отличием государственного аудита от государственного финансового контроля является переориентация внимания с проверки соответствия на анализ эффективности использования государственных финансовых ресурсов и государственной собственности.

Первое упоминание о внедрении аудита эффективности, как инновационной формы контроля, было сделано в Лимской декларации, принятой Конгрессом ИНТОСАИ (Международной организации высших органов финансового контроля) в 1977 году.

В соответствии со стандартами утвержденными ИНТОСАИ, государственный аудит подразумевает наличие двух основных понятия таких как «аудит соответствия» и «аудит эффективности».

Аудит соответствия включает в себя традиционный аудит финансов, а также проверку системы внутреннего контроля.

Аудит эффективности представляет собой комплексную методику, включающую в себя независимую оценку деятельности государственных и квазигосударственных организаций, направленную на анализ и улучшение использования материальных и финансовых ресурсов.

Франция страна со схожей по структуре унитарной президентско-парламентской республикой и нормативным правом.

Действительно, опыт Франции в области правового регулирования структуры внешнего и внутреннего государственного аудита и государственного финансового контроля является одним из наиболее успешных и перспективных в Европе. Франция имеет развитую систему внешнего и внутреннего государственного аудита и государственного финансового контроля, которая позволяет обеспечивать эффективность и прозрачность бюджетного процесса, а также своевременно выявлять и устранять нарушения. Нормативное право в Франции также играет важную роль в регулировании этой области и обеспечении соблюдения законов и правил.

Во Франции внешний аудит отличается особыми характеристиками, включающими неограниченные полномочия Суда счетов Франции. Этот суд был создан в 1807 году и его независимость гарантирована Конституцией страны. Структура Суда счетов Франции формируется им самостоятельно, и нет ограничений на количество служащих. Кроме того, суд обладает организационной и финансовой независимостью.

Суд счетов Франции ежегодно подготавливает заключение о выполнении бюджета Правительством, которое представляется в Парламенте после проведения контроля на соответствие и аудита эффективности. Для составления этого заключения, Суд счетов сотрудничает с региональными судами счетов и органами внутреннего государственного аудита.

С 2011 года законом была установлена обязанность региональных судов счетов сотрудничать с Судом счетов Франции. В случае отказа регионального суда счетов, Суд счетов Франции имеет полномочия осуществлять свои функции независимо на всей территории Франции без каких-либо ограничений.

Система внутреннего государственного контроля (аудита) во Франции

включает следующие элементы:

1) Три генеральные инспекции, отвечающие за финансы, здравоохранение и социальные вопросы, а также администрирование силовых структур.

2) Национальную миссию по аудиту, которая функционирует при департаменте по бюджету в составе Министерства финансов, экономики и промышленности.

3) Службы внутреннего аудита, действующие в каждом министерстве и агентстве (бюджетной организации).

4) Миссию по аудиту и контролю (МАСИ).

Во Франции аудит всех финансовых услуг национального масштаба осуществляется Генеральной инспекцией по финансам, созданной в 1797 году и подчиненной Министерству финансов, экономики и промышленности.

Национальная миссия по аудиту во Франции выполняет два основных функциональных направления. Около 80% ее работы составляет финансовый аудит всех министерств, что подразумевает проверку и оценку их финансовой деятельности. Оставшиеся 20% занимают аудит эффективности, который направлен на оценку эффективности и результативности деятельности государственных органов и программ.

Национальная миссия по аудиту во Франции отвечает за разработку и утверждение единого плана национального аудита, который применяется ко всем министерствам. Этот план формируется на основе системы управления рисками. Кроме того, Национальная миссия также контролирует соответствие внутренних аудиторов стандартам, установленным самой миссией.

Службы внутреннего аудита во Франции имеют основные задачи, включающие:

1) Проведение аудита (контроля) профессиональной деятельности организации, в которой служба внутреннего аудита действует.

2) Проверка соответствия организации установленным нормам и стандартам (аудит на соответствие).

3) Оценка эффективности работы организации (аудит эффективности) внутри своей структуры.

Во Франции службы внутреннего аудита существуют во всех государственных органах, а также внутри департаментов министерств. Это включает также наличие служб внутреннего аудита на местном уровне, в органах местного самоуправления.

МАСИ (Миссия по аудиту и контролю) при Министерстве финансов, экономики и промышленности (а в других министерствах существуют аналогичные структуры) является постоянно действующим консультативно-совещательным органом. Он осуществляет следующие функциональные направления:

- Оценка способности министерства предоставить полный отчет о процедурах всей своей деятельности.

- Формирование и управление рисками, включая составление плана действий по снижению рисков.

- Определение методологии и контроль за ее исполнением департаментами.

- Выдача департаментам поручений о проведении контроля на соответствие в пределах их компетенции, а также обобщение результатов этого контроля.

В Канаде члены Парламента осуществляют контроль за эффективностью расходования федерального бюджета от имени народа.

Ежегодно правительство Канады представляет проект федерального бюджета и отчет о его выполнении за предыдущий год Комитету финансового контроля в Палате общин.

В Канаде проводятся два типа государственного аудита в зависимости от объекта аудита: внешний и внутренний аудит.

Офис Генерального аудитора Канады осуществляет внешний государственный аудит, в то время как предварительный и текущий аудиты проводятся Секретариатом Министерства финансов. Внутренний государственный аудит, с другой стороны, осуществляется службами внутреннего аудита, действующими в каждом ведомстве.

Канада является одним из лидеров во внедрении практики аудита эффективности и была одной из первых стран в мире, которая отказалась от ограничения аудита только на проверку законности финансовой и экономической деятельности правительства. Офис Генерального аудитора и Комитет публичных счетов нижней палаты канадского Парламента играют важную роль в институциональной основе законодательного аудита. Они осуществляют контроль за эффективностью выполнения правительственных программ и следят за тем, как государственные ресурсы используются.

Аудиторские результаты предоставляют депутатам необходимые фактические основы для разработки собственной позиции относительно эффективности управленческой и финансовой деятельности Правительства.

Секретариат Министерства финансов Канады осуществляет контроль за расходованием бюджетных средств в процессе реализации правительственных программ, а также проводит оценку эффективности работы государственных органов, включая службы внутреннего аудита.

Система государственного управления в Канаде отличается положительным аспектом проведения всесторонней оценки эффективности работы государственных органов и программных документов.

В Канаде в каждом государственном органе на федеральном и провинциальном уровнях действуют службы внутреннего аудита и оценки.

Основным заданием службы внутреннего аудита и оценки в Канаде является проведение оценки качества внутреннего управления в государственных органах (таких как управление бюджетными средствами, персоналом, информационными технологиями и другими областями) и разработка рекомендаций по улучшению работы государственного органа.

В России Счетная палата Российской Федерации является высшим органом государственного аудита. Она обладает функциональной, организационной и финансовой независимостью от исполнительной ветви власти.

Основными функциями Счетной палаты Российской Федерации являются

следующие:

1) Организация и проведение оперативного контроля за исполнением федерального бюджета, что включает проверку соответствия расходов с установленными нормативами и процедурами.

2) Организация и осуществление контроля за целевым и эффективным использованием средств федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов, что включает оценку эффективности и достижения поставленных целей.

3) аудит, направленный на оценку возможности и результативности достижения стратегических целей социально-экономического развития Российской Федерации (далее - РФ). Это включает анализ и проверку эффективности реализации стратегических планов и программ, а также оценку полученных результатов в достижении заданных целей социально-экономического развития страны.

4) оценку эффективности и соответствия нормативным правовым актам Российской Федерации процесса формирования, управления и распоряжения федеральными и другими ресурсами в рамках своей компетенции. Это включает анализ и проверку соответствия установленным нормам и процедурам, а также оценку эффективности использования ресурсов для целей стратегического планирования социально-экономического развития Российской Федерации.

5) экспертизу проектов федерального бюджета, законов, нормативных правовых актов, международных договоров Российской Федерации, федеральных программ и других документов, связанных с вопросами федерального бюджета и финансов. Это включает анализ и оценку соответствия указанных документов установленным требованиям, их финансовую состоятельность, а также последствия, которые они могут иметь для федерального бюджета и финансовой системы.

Регулярно и в соответствии с установленной формой, Счетная палата представляет Федеральному Собранию Российской Федерации оперативный отчет о прогрессе исполнения федерального бюджета.

На центральном уровне, Федеральная служба финансово-бюджетного надзора Министерства финансов осуществляет внутренний государственный контроль и аудит. Она координирует деятельность служб внутреннего контроля/аудита на уровне субъектов Российской Федерации и местных исполнительных органов, а также подразделений внутреннего аудита/внутреннего контроля, которые находятся при органах исполнительной власти.

Подразделения внутреннего государственного финансового аудита занимаются разработкой и контролем соблюдения внутренних стандартов и процедур, связанных с составлением и исполнением бюджета, составлением бюджетной отчетности и ведением бюджетного учета. Они также отвечают за подготовку и организацию мер, направленных на повышение результативности использования бюджетных средств в терминах эффективности и экономичности. Министерство финансов Российской Федерации осуществляет

координацию и методологическое обеспечение служб внутреннего контроля.

Местные органы проводят внутренний аудит путем создания специализированных подразделений или привлекают внешних аудиторов для выполнения данной функции.

В Российской Федерации на данный момент только внешний государственный аудит имеет стандартизированные процедуры и требования.

В мировой практике особое внимание уделяется обеспечению профессионализма государственных аудиторов, которые работают в Высшем органе финансового контроля (далее - ВОФК), чтобы гарантировать их высокий уровень компетенции и качественное выполнение своих обязанностей. Для обеспечения независимости членов ВОФК и его работников, в мировой практике применяется основной подход, который заключается в гарантировании им возможности занимать должность до достижения пенсионного возраста, а также исключения процедур отбора и согласования с уполномоченным органом по государственной службе, а также приданию им особого статуса. Это направлено на обеспечение их независимости и сохранение профессионализма во время осуществления финансового контроля.

Мировая практика признает необходимость взаимодействия различных компонентов внутреннего и внешнего аудита в государстве с целью создания единой системы, где каждый компонент функционирует независимо, но в соответствии с аналогичными или едиными стандартами, стремясь достичь общих целей. Если служба внутреннего аудита проявляет высокий профессионализм и проводит качественные проверки, Высший орган финансового контроля (ВОФК) может уменьшить объем проводимого аудита, опираясь на результаты работы службы внутреннего аудита.

Методы исследования

Для обеспечения эффективности государственного аудита были применены различные методы разработки и принятия управленческих решений. В процессе исследования проблемных вопросов в сфере аудита были использованы как общенаучные, так и специальные методы. Особое внимание было уделено разработке магистерского проекта с применением указанных методов.

При обзоре представленной литературы и изучении зарубежного опыта использован метод теоретического исследования. Осуществлен анализ соответствующей литературы, включая национальную практику и опыт зарубежных стран, в целях выявления передовых аудиторских практик в данной области государственного аудита. Результаты исследования позволили определить возможности их использования и применения в Казахстане.

В основной части магистерского проекта применен экспертный опрос. Поставлены вопросы для поиска ответа по эффективности деятельности государственного аудита. Проблематика исследования представлена в виде набора элементарных подвопросов, связанных с результатами работы, в том числе охватом бюджета аудиторскими мероприятиями, выявлением нарушений и оценкой текущей эффективности аудита.

Использование системного подхода при анализе позволяет создать базу для последующего эффективного и логического решения задач исследования. Метод системного анализа является надежным инструментом для проведения такого анализа и представляет собой целостный подход к решению задач. Это помогает увеличить точность и качество получаемых результатов и сделать исследование более полным и объективным.

Использование методов исследования позволило провести анализ вопросов, связанных с темой исследования, и сделать выводы по общей проблематике. Систематизация и анализ значительного объема информации помогли получить более полное представление о ситуации и выявить ключевые факторы, влияющие на проблему. Такой подход позволяет принимать обоснованные решения и достигать желаемых результатов.

Использование статистических методов анализа позволило провести обработку количественной информации о результатах деятельности ревизионных комиссий за период работы с 2019 по 2022 годы. Это помогло выявить тенденции и особенности работы комиссий, а также проблемные моменты и возможные пути их решения.

Выявление закономерностей и взаимосвязей основных показателей в сфере исследования позволяет получить более полное представление о ситуации и выявить ключевые факторы, влияющие на эффективность деятельности.

Формулирование оценки эффективности работы за указанный период помогает определить достигнутые результаты и выявить потенциал для дальнейшего улучшения. Сбор и обработка информации позволяют получить объективную картину и принимать обоснованные решения.

Методы разработки и принятия управленческих решений, такие как матрица Эйзенхауэра и матрица заинтересованности, позволили структурировать информацию и учесть различные факторы при принятии решений. Это помогает избежать ошибок и повышает качество принимаемых решений.

Помимо этого, метод сравнительного анализа применен при сопоставлении систем управления рисками органов внешнего и внутреннего государственного аудита, оценкой эффективности деятельности ревизионных комиссий, проводимой ВАП РК. Сравнительный анализ позволил выявить сильные и слабые стороны различных систем, а также определить лучшие практики, которые можно применить в своей деятельности. Оценка эффективности деятельности ревизионных комиссий позволяет определить, насколько хорошо они выполняют свои задач. При этом установлено получение высоких баллов в целом практически всеми ревизионными комиссиями, тогда как анализ данных по анализируемым показателям, в целом, показал достаточно низкие результаты.

Выводы о необходимости пересмотра критериев оценки связаны с актуальными требованиями к работе органов государственного аудита на современном этапе. В условиях меняющейся экономической ситуации и увеличения рисков, связанных с деятельностью государственных органов и предприятий, органы государственного аудита вынуждены переходить от выявления нарушений постфактум к их предупреждению. Для этого необходимо пересмотреть критерии оценки и разработать новые критерии, которые позволят мотивировать органы государственного аудита на выполнение поставленных задач.

Благодаря использованным методам научного исследования в магистерском проекте были получены ответы на поставленные вопросы, сформулированы выводы и разработаны рекомендации, что является важным результатом исследования. Это поможет не только улучшить качество магистерского проекта, но и применить полученные знания и рекомендации в будущей профессиональной деятельности.

Анализ и результаты исследования

Управление рисками — неотъемлемая часть государственного аудита и финансового контроля. Для этого используется типовая система, утвержденная Счетным комитетом в 2015 году и включает различные мероприятия, направленные на выявление и минимизацию рисков, связанных с бюджетными средствами. Она позволяет повысить эффективность деятельности, а также снизить вероятность возникновения негативных последствий.

Для составления списка объектов государственного аудита на определенный год, проведения внешнего государственного аудита, а также анализа и оценки данных объектов используется типовая система.

Основными целями Типовой системы являются:

- 1) выявление объектов и предметов государственного аудита и финансового контроля повышенного риска;
- 2) содействие снижению уровня рисков для достижения стратегических целей и целей деятельности объектов аудита;
- 3) дифференцированное применение мер минимизации риска в зависимости от степени риска [31].

Типовая система используется органами внешнего государственного аудита и финансового контроля (далее – органы внешнего государственного аудита) согласно возложенным функциям и полномочиям на всех уровнях бюджета:

на республиканском уровне – Высшей аудиторской палатой Республики Казахстан (далее – Высшая аудиторская палата);

на местном уровне – ревизионными комиссиями областей, городов республиканского значения, столицы (далее – ревизионные комиссии).

На основе вероятности возникновения негативного события и последствий, оценка риска может быть сформирована путем использования качественных или количественных методов.

Критерии — это набор показателей, по которым определяется уровень риска при отнесении предмета и объекта государственного аудита [31].

Предварительный этап:

- ✓ сбор информации для проведения оценки рисков из финансовой, бюджетной, бухгалтерской отчетности, полученной от объектов государственного аудита и других источников;
- ✓ систематизация и формирование базы данных по объектам государственного аудита.

Основной этап:

- ✓ идентификация рисков и критериев их отбора;
- ✓ оценка рисков на основе качественных и количественных методов;
- ✓ формирование реестра и сводного реестра рисков с ранжированием объектов и предметов контроля по степеням рисков.

Заключительный этап

- включает в себя меры реагирования на риск, которые подразделяются на следующие категории:
- ✓ превентивные меры реагирования;
 - ✓ директивные меры реагирования;
 - ✓ допустимая степень рисков.

Рисунок 2 – Этапы управления рисками в государственном аудите

Примечание – составлено автором на основании типовой системы управления рисками

Как видно из рисунка 2 процесс управления рисками включает 3 этапа: предварительный, основной и заключительный.

Процесс оценки и группировки рисков включает 68 критериев отбора, разделенных на три направления: расходную часть бюджета, доходную часть бюджета и субъекты квазигосударственного сектора. Такая система позволяет более точно определить уровень рисков и принять необходимые меры для их снижения:

- риски в области расходной части бюджета по 37 критериям;
- риски в области доходной части бюджета по 9 критериям;
- риски по субъектам квазигосударственного сектора по 22 критериям.

Процесс начинается с осуществления сбора и систематизации информации, далее производится оценка и формирование реестра, завершается процесс использованием мер реагирования на риск, которые подразделяются на следующие категории:

1) превентивные меры реагирования:

получение информации от объектов государственного аудита или уполномоченного органа о причинах возникновения рисков;

предупреждение и минимизация рисков – комплекс мероприятий, без проведения аудиторского мероприятия, по объектам государственного аудита, имеющим среднюю степень рисков, заключающийся в представлении объекту государственного аудита предупреждений (уведомлений) о возникновении условий, ведущих к потенциальным рискам высокой степени и рекомендаций (предложений) по их недопущению

в случае сохранения условий, ведущих к рискам высокой степени:

принятие мер по уведомлению вышестоящего администратора и других компетентных органов;

рассмотрение вопроса о проведении аудиторского мероприятия по объекту, предмету государственного аудита;

2) директивные меры реагирования – проведение аудиторского мероприятия по объектам и предметам государственного аудита, имеющим высокую и среднюю степень рисков при наличии решения органа государственного аудита на проведение аудиторского мероприятия;

3) допустимая степень рисков – по объектам и предметам государственного аудита с низкой степенью рисков меры реагирования ограничиваются мониторингом рисков [31].

Как видно из таблицы 2 на местном уровне функционируют более 20 тысяч объектов государственного аудита, по всем необходимо составить реестр рисков, рассчитать долю рисков и ранжировать их, однако на сегодняшний момент интеграционное взаимодействие информационных систем органов и

объектов государственного аудита с органами внешнего государственного аудита отсутствует. В связи с чем, формирование осуществляется посредством направления запросов и самостоятельного заполнения установленных форм объектами государственного аудита, при этом не учитывается полнота и достоверность представленных данных, что приводит к некорректности введенных данных.

Таблица 2 – Сводная таблица государственных органов, учреждений и субъектов квазигосударственного сектора на 01 января 2023 года

Регион	Количество объектов государственного аудита по формам собственности			Всего
	КО	КР	МСУ	
область Абай	540	184	158	882
Акмолинская область	990	369	240	1599
Актюбинская область	893	252	142	1287
Алматинская область	734	153	136	1023
Алматы г.а.	642			642
Атырауская область	562	170	81	813
Восточно-Казахстанская область	692	193	110	995
Жамбылская область	991	244	156	1391
область Жетісу	620	157	117	894
Западно-Казахстанская область	776	240	145	1161
Карагандинская область	862	253	169	1284
Костанайская область	900	384	200	1484
Кызылординская область	673	145	298	1116
Мангистауская область	456	131	53	640
Астана г.а.	344			344
Павлодарская область	727	228	148	1103
Северо-Казахстанская область	768	221	190	1179
Туркестанская область	1507	343	182	2032
область Ұлытау	225	93	38	356
Шымкент г.а.	400			400
Итого	14 302	3 760	2 563	20 625
Примечание – составлено автором на основании данных сайта государственного имущества				

Необходимо провести работу по интеграции информационных систем ВАП и Минфина (е-Казначейство, Электронные государственные закупки, Госреестр, е-Минфин, информационной системой КГД) о которой будет сказано далее.

Как видно из рисунка 3 в расходной части риски разделены на 4 блока: бюджетные программы, программные документы, государственные органы, регионы.



Рисунок 3 – Направление системы управления рисками по расходной части бюджета

Примечание – составлено автором на основании источника [31]

При этом из 42 утвержденных критериев по данным 4 направлениям 26 дублируют друг друга или 62,9% (приложение 1 к магистерскому проекту). В связи с чем, возможно рассмотреть вопрос упразднения установленных форм с разработкой единой универсальной формы.

Как видно из таблицы 3 установлено дублирование показателей в среднем на 69% между показателями, утвержденными для органов внешнего государственного аудита и внутреннего государственного аудита.

Таблица 3 - Сравнительная таблица по критериям внешнего и внутреннего государственного аудита

№ п/п	Критерии	утверждено	совпадают	%
Приложение 2	по бюджетным программам	10	6	60
Приложение 3	по программным документам (государственным и правительственным программам, стратегическим планам государственных органов)	8	5	63
Приложение 4	по государственным органам, их подведомственным учреждениям (расход часть)	16	10	63
Приложение 5	по государственным органам, осуществляющим деятельность по обеспечению полноты и своевременности поступлений в бюджет (налоговые поступления)	8	не утверждены	
Приложение 6	по обеспечению полноты и своевременности поступлений в бюджет (неналоговые поступления и поступления от продажи основного капитала)	3	не утверждены	
Приложение 7	по субъектам квазигосударственного сектора, находящимся в республиканской собственности (подгруппа 1)	13	9	69
Приложение 8	по субъектам квазигосударственного сектора, находящимся в республиканской собственности (подгруппа 2)	9	8	89
Приложение 9	по регионам (областям, городу республиканского значения, столице)	8	6	75
Среднее значение				69,7
Примечание – составлено автором на основании типовой системы управления рисками				

Так же утвержденные критерии в основном относятся к показателям внутреннего государственного аудита и являются количественными показателями (объем выделенных бюджетных средств, освоение бюджетных средств, количество бюджетных программ и т.д.).

Таким образом, нет видимой разницы между внутренним и внешним аудитом, так как отбор объектов и формирование перечня основывается на одних и тех же показателях (достижение показателей прямых и конечных, рост кредиторской и дебиторской задолженности и т.д.) (*приложение 2 к магистерскому проекту*).

Исходя из функций и задач, возложенных на органы внешнего государственного аудита, считаю, необходимым уделить приоритет реализации Национальных планов, Стратегии развития Казахстана.

Так же в перечень критериев отбора можно включить результаты ежегодной оценки эффективности деятельности государственных органов, которые публикуются на интернет-портале «Оценка эффективности деятельности государственных органов» www.evaluation.egov.kz и сайте www.bagalau.kz.

Кроме того, вызывает сомнения и качество критериев, так одним из них является выявление финансовых нарушений от общего охвата. Таким образом, при всех равных условиях финансирования и достижения показателей программы приоритет отдается в пользу объекта ранее подвергнутому аудиту, нежели того, где вообще аудит не проводился. Тем самым, аудиту подвергаются одни и те же объекты, другие не подвергаются аудиту, хотя там выше неотъемлемый риск.

Оценка деятельности ревизионных комиссий осуществляется в соответствии с 1001 процедурным стандартом внешнего государственного аудита и финансового контроля по проведению оценки деятельности органов государственного аудита и финансового контроля, утвержденного нормативным постановлением Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета от 31 марта 2016 года № 5-НК.

Целью Процедурного стандарта является измерение уровня достигнутых результатов, повышение качества, результативности органов государственного аудита, оценка соответствия деятельности органов государственного аудита законодательству Республики Казахстан о государственном аудите и финансовом контроле.

Оценка ревизионных комиссий в камеральном порядке осуществляется по следующим направлениям:

- 1) формирование и исполнение Перечня объектов государственного аудита;
- 2) проведение государственного аудита и финансового контроля;
- 3) соблюдение стандартов государственного аудита и финансового контроля;
- 4) ответственность работников органов государственного аудита и финансового контроля;
- 5) исполнение решений Координационного совета органов

государственного аудита и финансового контроля (и его Подкомитета);
б) иные направления [18].

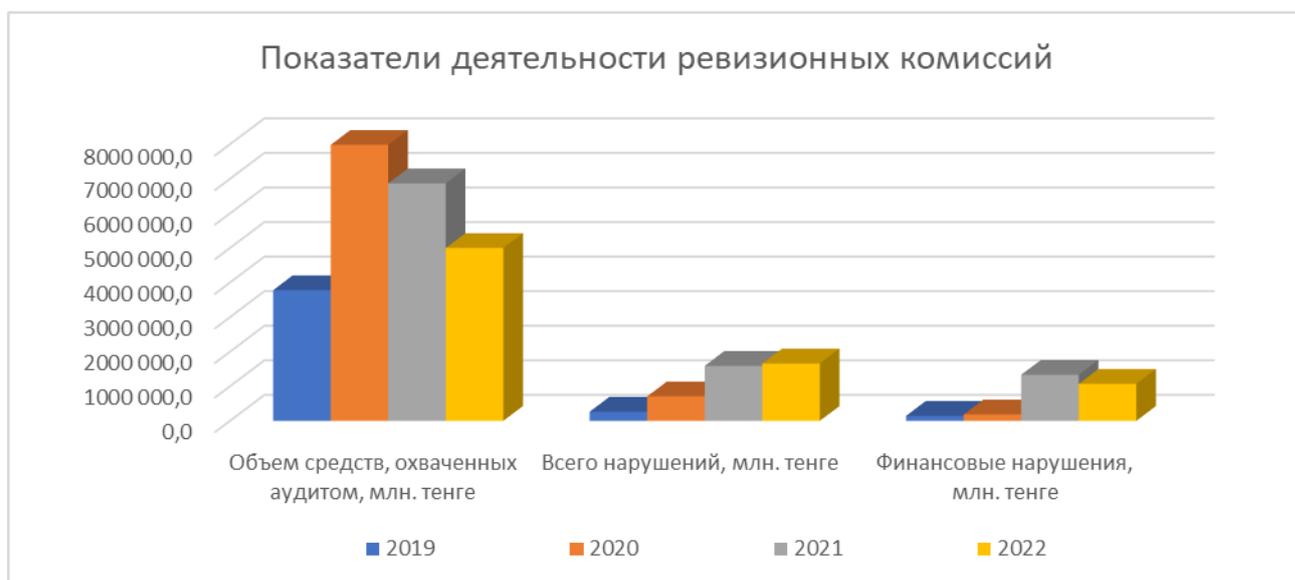


Рисунок 4 – показатели деятельности ревизионных комиссий за период 2019-2022 годы.

Примечание – составлено автором на основании источника [28]

Как видно из рисунка 4 ежегодно растет выявляемость нарушений, а также процент исполнения поручений и рекомендаций составляет более от 96% до 99%, что говорит об отсутствии стимулирования ревизионных комиссий к сокращению выявляемых нарушений или же слабого качества поручений.

Согласно оценке, ревизионные комиссии оценены как «эффективно» по итогам 2019 года 16 ревизионных комиссий, по итогам 2020 года - 7, по итогам 2021 года – 2, по итогам 2022 года – 12 (данные приведены в приложении 3 к магистерскому проекту).

Кроме того, одним из показателей, имеющих положительные баллы является факты привлечения лиц к административной и уголовной ответственности по итогам государственного аудита (от 3 до 7 баллов).

При этом, согласно международным исследованиям, понятность целей аудита являются основным фактором, позволяющим продуктивно проводить аудит и располагать к открытому диалогу между органами государственного аудита и объектами государственного аудита.

Зная, что цели государственного аудита найти и наказать, в том числе привлечь к ответственности объекты аудита нехотя идут на предоставление документов всячески препятствуя проведению аудита.

Допущенные нарушения являются фактором подтверждающих наступление рисков.

В этой связи полагаю, что вместо административно-карательных мер необходимо внедрять стимулирующие показатели, а именно показатель

«снижение допущенных нарушений», т.е. больше уделять превентивным мерам борьбы с рисками.

В связи с тем, что цифровизация общества происходит в глобальном масштабе и в настоящее время является самой значимой силой, меняющей мировую экономику, аудит так же должен соответствовать этим трендам.

В рейтинге 90 крупных экономик по цифровой эволюции Казахстан занял 20-е место по скорости развития цифровизации. Страна вошла в группу наиболее перспективных стран для дальнейшего развития цифрового благополучия. Также в рейтинге из 134 стран по уровню цифровых навыков 2021 года Казахстан занял 43-е место. Это говорит о достаточно высоких показателях надежности, устойчивости и оперативности существующих в стране цифровых технологий [30].

Цифровизация – это преобразование процессов с применением современных инновационных технологий. Что такое цифровизация простыми словами: это постепенная замена устаревших способов ведения деятельности новейшими цифровыми инструментами.

Цифровизация государственного аудита — это часть более широкого процесса трансформации, охватившей государственный и квазигосударственный сектор. Соответственно, в условиях цифровизации бюджетных процессов и деятельности квазигосударственного сектора, на первоначальном этапе необходимо внедрение электронного аудита на стадии предварительного изучения и основном этапе аудита.

На сегодняшний момент в сфере государственного аудита создана Единая база данных, которая формируется на основе информационной системы Высшей аудиторской палаты (далее - ИИС ВАП), интегрированной с информационными системами других государственных органов.

Целью формирования и ведения Единой базы данных по государственному аудиту и финансовому контролю (далее – Единая база данных) является:

- оптимизация управленческих процессов при проведении государственного аудита и финансового контроля, а также экспертно-аналитической деятельности органов внешнего государственного аудита и финансового контроля;

- исключение дублирования в деятельности органов государственного аудита и финансового контроля;

- обеспечение признания результатов государственного аудита;

- обмен информацией с органами государственного контроля и надзора, иными государственными органами, объектами государственного аудита;

- формирование и функционирование системы управления рисками;

- проведение уполномоченным органом по внутреннему государственному аудиту камерального контроля;

- проведение электронного государственного аудита [6].

ИИС ВАП должна решать данные задачи с предоставлением агрегированной информации аудиторам через интеграцию ИИС ВАП с ИС госорганов.

В едином каталоге сервисов ИС (SMART BRIDGE) содержится 1 145 систем госорганов [29]. Однако, учитывая имеющиеся возможности бюджета необходимо определить первоочередность и приоритетность (востребованность) ИС госорганов, с которыми должна быть проведена интеграция.

Условно информационные системы можно разбить на 2 категории, первые к которым есть общий доступ для вторых необходима авторизация.

Следует обозначить информационные системы, по которым есть общий доступ:

1. Портал электронных государственных закупок позволяет по БИН АБП/заказчика получить следующую информацию через поиск:

План госзакупок, статус договоров (не заключен, заключен, действует, исполнен), способ закупок; предмет закупки, реестр договоров с привязкой к бюджетной программе/подпрограмме/специфики и уровня фактического исполнения, место исполнения договора, непосредственно содержание договора, информация об оплате, накладная на отпуск товаров;

2. Депозитарий финансовой отчетности (www.dfo.kz), на которой размещена финансовая отчетность всех субъектов квазигосударственного сектора: Бухгалтерский баланс, Отчет о прибылях и убытках, Отчет о движении денежных средств (прямой метод), Отчет о движении денежных средств (косвенный метод), Отчет об изменениях в капитале;

3. Портал Комитета государственного имущества и приватизации Минфина (www.gosreestr.kz), где размещены стратегии и планы развития, отчеты по исполнению планов развития субъектов квазигосударственного сектора, сведения о наличии договоров аренды, аукционы по продаже государственного имущества;

4. На ведомственных сайтах государственных органов в разделе «деятельность» есть подраздел «открытый бюджет», в котором размещена информация о бюджетных заявках, бюджетных программах (подпрограммах), отчеты о прямых и конечных результатах, в соответствии с бюджетными программами (подпрограммами), отчет по исполнению расходов в разрезе подпрограмм.

5. Информация по проектам государственно-частного партнерства (www.kzppp.kz).

6. На сайте статистики www.stat.gov.kz размещена вся исчерпывающая информация по отраслям экономики и социально-экономическому развитию регионов.

Учитывая риски недостаточности информации, расположенной в общей доступности, для повышения качества государственного аудита, необходимо проводить процедуру подключения удаленного доступа аудиторов путем запроса открытия временного авторизованного доступа к следующим системам:

1. Получение ЭЦП в качестве пользователя ИС «Казначейство-клиент» (роль-«ROLE04»).

Это позволит аудиторам получить доступ к информации по финансовым

операциям, проведенных госучреждениями и субъектами квазигосударственного сектора (*Отчет 4-20 сводный отчет по расходам, 5-52 сводный отчет по расходам на уровне спецификации*).

2. Для получения информации по исполнительной документации по строительству (строительные реестры и отчетность технадзоров в электронном формате, исполнительная документация по строительству и другие) необходимо получения временного доступа к «E-Qurylys».

В настоящее время возможно получения разового временного доступа к единому portalу для проведения единой комплексной вневедомственной экспертизы на сайте gosexpert.kz, на котором размещены экспертизы проектно-сметной документации и проектно-сметные документации.

3. Для получения информации по заявкам на получение субсидий в сфере агропромышленного комплекса с подтверждающими документами размещаются на платформе www.subsidies.qoldau.kz, которая содержит информацию по поданным и одобренным заявкам в разрезе заявителей. Сведения по субсидированию развития племенного животноводства в информационной системе Plem.kz, сведения по поголовью зарегистрированных животных в разрезе заявителей на www.portal.iszh.kz.

Также с целью отбора приоритетной интеграции возможно применение Матрицы Эйзенхауэра для наиболее эффективного распределения ресурсов.



Рисунок 5 – Ранжирование и приоритетность интеграции информационных систем государственных органов

Примечание – составлено автором в соответствии с принципами матрицы Эйзенхауэра

Таким образом в наиболее важными информационными системами оказались системы Министерства финансов и его подведомственных учреждений.

Учитывая незаинтересованность Министерства финансов в интеграции информационных систем с ИС ВАП, данный процесс может не продвигаться. Для понимания дальнейших действий и работы с государственными органами составлена матрица заинтересованных сторон, которая показала, что для дальнейшего продвижения интеграции в процесс следует вовлечь Администрацию Президента, маслихаты областей, городов республиканского значения имеющие влияние и интерес, а также следует работать с группой не осведомленных лиц таких как СМИ, население и т.д. (рисунок 6.).



Рисунок 6 – Расположение «стейкхолдеров» в процессе интеграции информсистем

Примечание – составлено автором в соответствии с принципами матрицы Заинтересованных сторон

В практической деятельности аудиторы используют базы данных государственных органов, но это занимает огромную часть времени для сбора, свода и обработки данных, анализа и принятие решений. При интеграции баз данных можно их использовать в автоматическом режиме отслеживать операционную деятельность не только государственных органов, но и

формирование и расходование бюджета. Что может дать целостную картину происходящих процессов, а не состояние отдельных сфер экономики.

В целях определения текущего состояния государственного аудита, выявления проблем и путей их решения проведен экспертный опрос среди работников ревизионных комиссий. На сегодняшний момент действуют 20 ревизионных комиссий, где утверждены 699 штатных единиц работников. Опросом определен минимальный лимит в размере 10% от фактического наличия работников по каждой ревизионной комиссии, который составил 63 респондента. Фактически в опросе приняли участие 107 респондентов (*приложение 4 к магистерскому проекту*).

Респондентам были заданы 20 вопросов, относящихся к описанию текущей ситуации в области аудита, работа системы управления рисками, цифровизацией аудита.

1. Жынысыңыз? / Ваш пол?
107 ответов

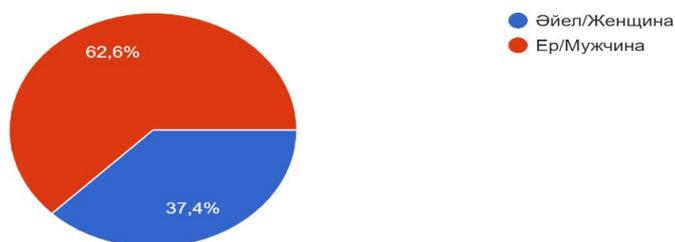


Рисунок 7 – Распределение респондентов по гендеру

Примечание – составлено автором по итогам анкетирования

В опросе приняли участие 107 респондентов из которых 67 человек или 62,6% являются мужчинами, 40 респондентов или 37,4% являются лицами женского пола.

2. Сіздің мемлекеттік аудит органдарындағы жұмыс өтіліңіз қандай? / Ваш стаж работы в органах государственного аудита?

107 ответов

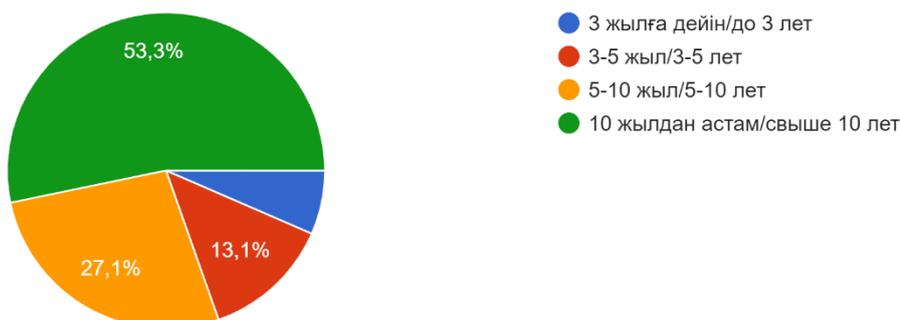


Рисунок 8 – Распределение респондентов по стажу

Примечание – составлено автором по итогам анкетирования

57 человек или 53,3% имеют стаж свыше 10 лет, 29 человек или 27,1% имеет стаж от 5 до 10 лет, 14 человек или 13,1% имеет стаж от 3 до 5 лет и 7 человек или 6,5% имеют стаж до 3 лет.

3. Аймағыңызды көрсетіңіз / Укажите Ваш регион

107 ответов

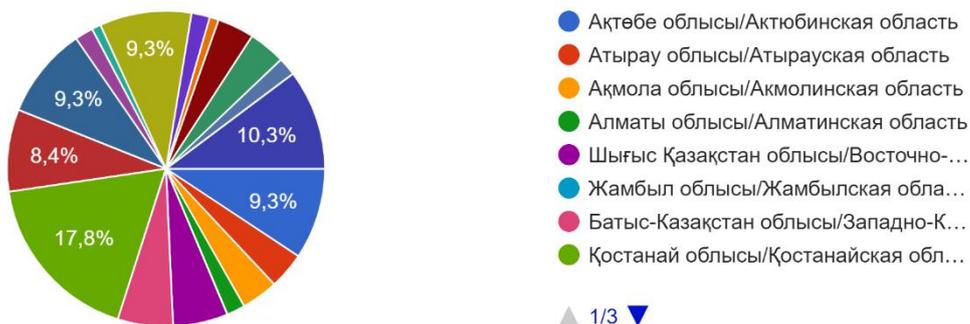


Рисунок 9 – Распределение респондентов по регионам

Примечание – составлено автором по итогам анкетирования

Среди респондентов, прошедших опрос наибольший вес составила Костанайская область 19 респондентов или 17,8%, город Шымкент 11 респондентов или 10,3%, Карагандинская и Актюбинская область по 10 респондентов или 9,3%.

4. Сіз қай бөлімнің қызметкері болып табыласыз? / Сотрудником какого отдела Вы являетесь?

107 ответов



Рисунок 10 – Распределение респондентов по направлениями деятельности

Примечание – составлено автором по итогам анкетирования

78 респондентов или 72,9% являются действующими аудиторами, 10

человек или 9,3% являются работниками административно-правового отдела, 8 респондентов или 7,5% являются работниками отдела планирования и отчетности, остальные приходятся на руководящий состав и другие отделы.

5. Бүгінгі таңда мемлекеттік аудит тек қаржылық бұзушылықтарды анықтауға бағытталған деген пікірмен келісесіз бе? / Согласны ли ...ен только на выявление финансовых нарушений?

107 ответов



Рисунок 11 – Распределение респондентов по итогам анкетирования

Примечание – составлено автором по итогам анкетирования

Из 107 респондентов 56 человек или 52,3% частично согласны, что государственный аудит нацелен только на выявление финансовых нарушений, 26 респондентов или 24,3% полностью с этим утверждением согласны, 23 респондента или 21,5% с этим не согласны, 2 респондента или 1,9% затрудняются ответить на данный вопрос.

6. Сіздің ойыңызша, қаржылық бұзушылықтарды анықтау динамикасы қандай? / На Ваш взгляд, какова динамика выявляемости финансовых нарушений?

107 ответов



Рисунок 12 – Распределение респондентов по итогам анкетирования

Примечание – составлено автором по итогам анкетирования

52 респондента или 48,6% отметили, что динамика выявляемости финансовых нарушений растет, 21 респондент или 19,6% ответили, что динамика находится на одном уровне, 15 респондентов или 14% ответили, что она уменьшается, 19 человек или 17,8% затруднятся ответить.

7. Сіздің ұйымыңыз қаржылық бұзушылықтарды азайтуға ықпал ете ме? / Как вы считаете, Ваша организация способствует ли снижению финансовых нарушений?

107 ответов

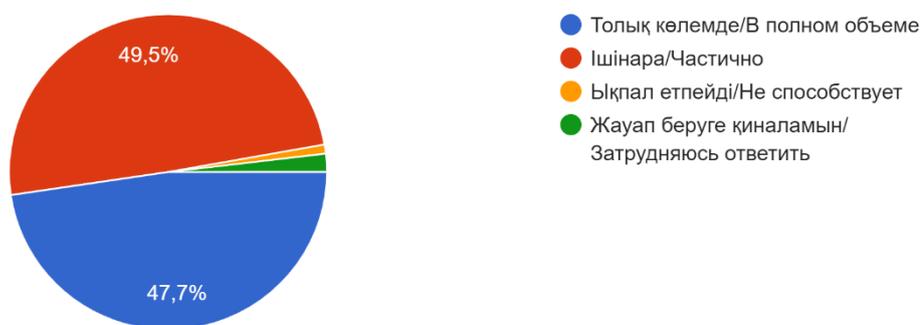


Рисунок 13 – Распределение респондентов по итогам анкетирования

Примечание – составлено автором по итогам анкетирования

Из 107 респондента 53 человека или 49,5% ответили, что их организация частично способствует снижению финансовых нарушений, 51 респондент или 47,7% считают, что они способствуют снижению финансовых нарушений в полном объеме и только 1 респондент или 0,9% считает, что не способствует.

8. Сіздің тәжірибеңізде сыртқы және/немесе ішкі мемлекеттік аудит органдары арасында аудит объектілерінің қайталану жағдайлары бол... и/или внутреннего государственного аудита?

107 ответов

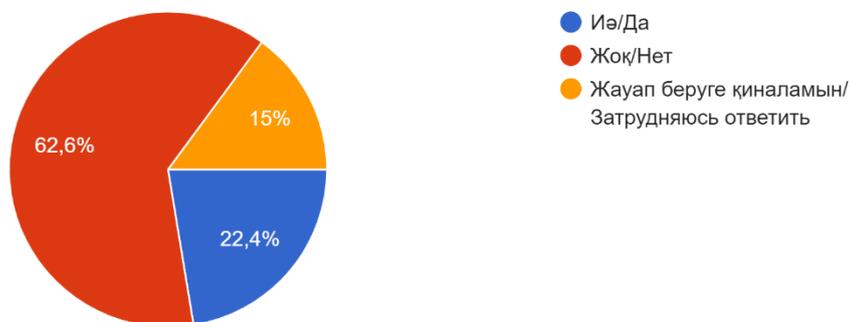


Рисунок 14 – Распределение респондентов по итогам анкетирования

Примечание – составлено автором по итогам анкетирования

На вопрос имелись ли случаи дублирования объектов аудита между органами 67 респондентов или 62,6% ответили «нет», 24 респондента или 22,4% подтвердили данное наблюдение.

9. Сіздің тәжірибеңізде бір уақытта бірнеше мемлекеттік аудит органдарының аудит объектісінде болу жағдайлары болды ма? / Име...есколькоих органов государственного аудита?

107 ответов

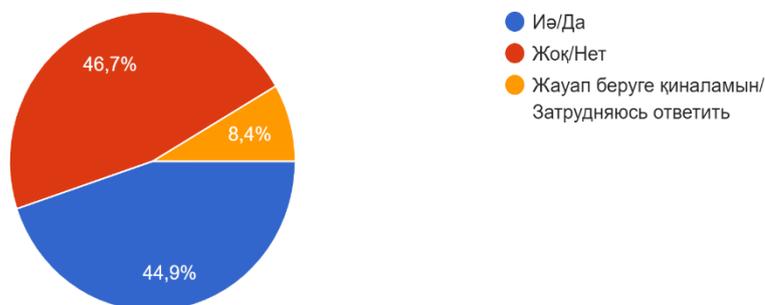


Рисунок 15 – Распределение респондентов по итогам анкетирования

Примечание – составлено автором по итогам анкетирования

50 респондентов или 46,7% на вопрос «Имелись ли в Вашей практике случаи одновременного нахождения на объекте аудита сразу нескольких органов государственного аудита» ответили отрицательно, 48 респондентов или 44,9% ответили положительно.

10. Аудитпен үнемі бірдей аудит объектілері қамтылады деп ойлайсыз ба? / Считаете ли Вы, что аудиту постоянно подвергаются одни и те же объекты аудита?

107 ответов

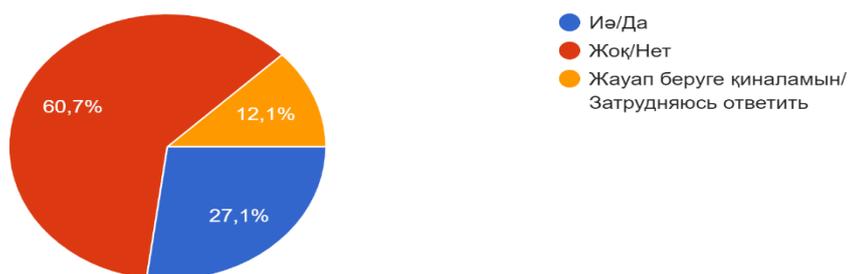


Рисунок 16 – Распределение респондентов по итогам анкетирования

Примечание – составлено автором по итогам анкетирования

Из 107 респондентов 65 человек или 60,7% ответили, что не считают, что аудиту не подвергаются одни и те же объекты, 29 человек или 27,1% не согласны с данным утверждением.

11. Сіздің тәжірибеңізде бірде-бір рет аудит жүргізілмеген объектілерді кездестіру жағдайлары болды ма? / В Вашей практике име...да объекты никогда не подвергались аудиту?
107 ответов

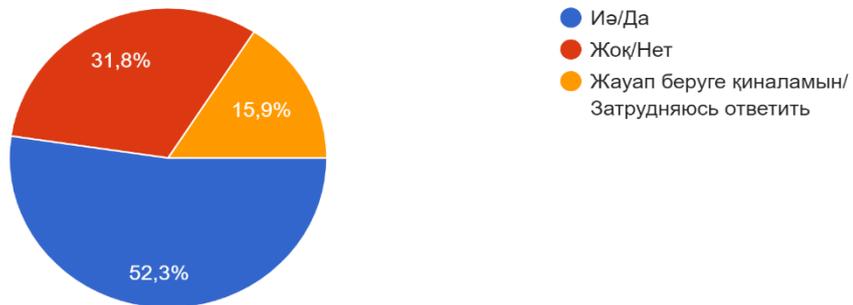


Рисунок 17 – Распределение респондентов по итогам анкетирования

Примечание – составлено автором по итогам анкетирования

При этом, 56 респондентов или 52,3% считают, что есть объекты, которые никогда не подвергались аудиту, 34 респондента или 31,8% с данным утверждением не согласны.

12. Қолданыстағы тәуекелдерді басқару жүйесі (ТБЖ) сыртқы мемлекеттік аудиттің мақсаттары мен міндеттеріне жауап береді деп... задачам внешнего государственного аудита?
107 ответов

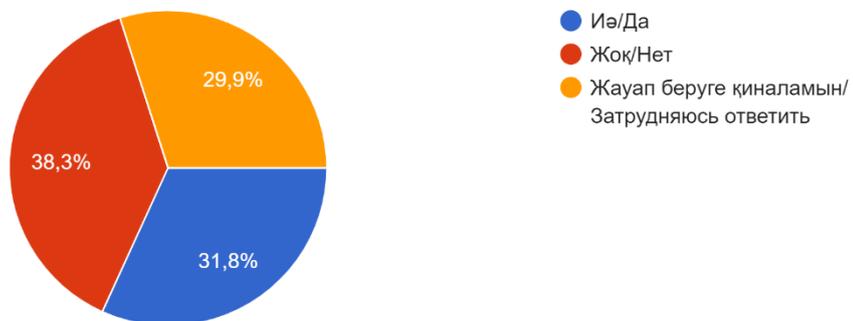


Рисунок 18 – Распределение респондентов по итогам анкетирования

Примечание – составлено автором по итогам анкетирования

Из 107 респондента 41 респондент или 38,3% считают, что действующая система управления рисками не отвечает целям и задачам внешнего государственного аудита, 34 респондента или 31,8% ответили положительно.

13. ТБЖ-да белгіленген шектеулер мемлекеттік аудит объектілерінің тізбесін қалыптастыру сапасына қаншалықты әсер етеді? (1 әсер етпе... влияют, 5 оказывают значительное влияние)
107 ответов

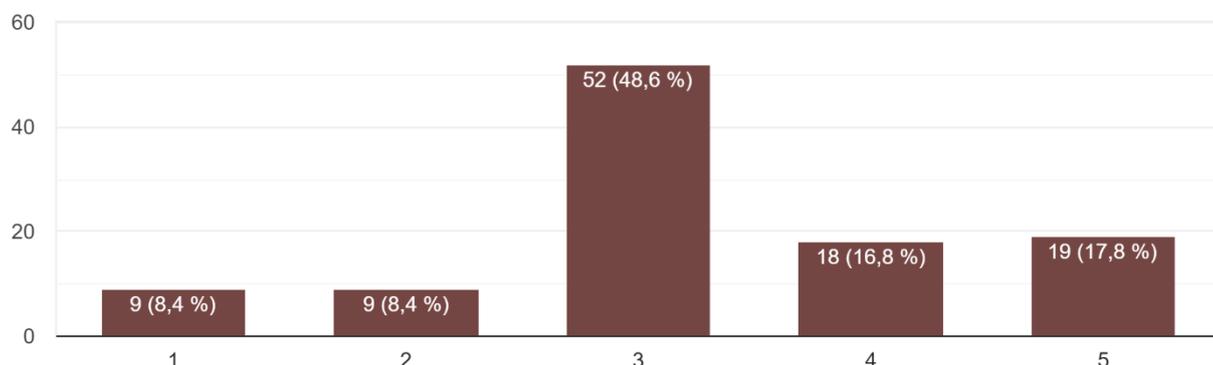


Рисунок 19 – Распределение респондентов по итогам анкетирования

Примечание – составлено автором по итогам анкетирования

89 респондентов или 83,2% считают, что ограничения установленное системой управления рисками оказывает влияние на формирование Перечня объектов государственного аудита.

14. Сіздің ойыңызша, ТБЖ қандай көрсеткіштерге сәйкес құрылуы керек? / Как Вы думаете, по каким показателям должен формироваться СУР?
107 ответов



Рисунок 20 – Распределение респондентов по итогам анкетирования

Примечание – составлено автором по итогам анкетирования

На вопрос по каким показателям должна формироваться система управления рисками 50 респондентов или 46,7% ответили, что по социально-экономическим показателям, 48 респондентов или 44,9% ответили, что по финансовым показателям, оставшаяся часть респондентов выразила мнение, что по двум вышеназванным показателям.

15. Жұмыста басқа мемлекеттік органдардың ақпараттық жүйелерінің деректерін қаншалықты жиі пайдаланасыз? / Как часто Вы...ных систем других государственных органов?
107 ответов



Рисунок 21 – Распределение респондентов по итогам анкетирования

Примечание – составлено автором по итогам анкетирования

48 респондентов или 44,9% в своей деятельности иногда используют информационные системы других государственных органов, 42 респондента или 39,3% часто используют инфорсистемы, 14 респондентов или 13,1% не используют их в своей работе.

16. Сіз басқа органдардың ақпараттық жүйелеріне қолжетімділіктің болмауына қаншалықты жиі тап боласыз? / Как часто Вы ...ствием допуска к информационным системам?
107 ответов

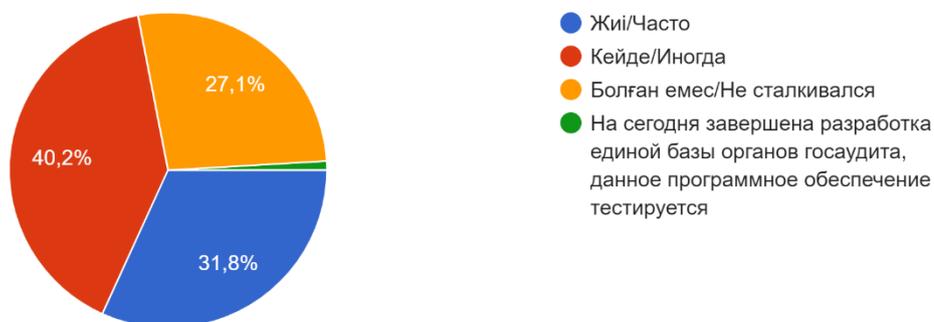


Рисунок 22 – Распределение респондентов по итогам анкетирования

Примечание – составлено автором по итогам анкетирования

Из 107 респондента 43 или 40,2% иногда сталкивались с отсутствием допуска к информационным системам, 34 респондента или 31,8% часто сталкивались с данной проблемой. Т.е. 72% респондентов так или иначе сталкивались с отсутствием допуска к информационным системам других государственных органов.

17. Сіздің ойыңызша, ақпараттық жүйелерге қолжетімділіктің болмауының себебі ... болып табылады / Как Вы считаете, отсутствие допуска к информационным системам является
107 ответов



Рисунок 23 – Распределение респондентов по итогам анкетирования

Примечание – составлено автором по итогам анкетирования

58 респондентов или 54,2% считают, что отсутствие допуска к инфорсистемам является нежеланием государственных органов делиться информацией, 43 респондента или 40,2% считают, что это из-за технических проблем.

18. Мемлекеттік аудитте цифрлық технологияларды қолдану қаншалықты қажет? (1 қажет емес жерде 5 қажет)/ На сколько применение ци...ите? (где 1 нет необходимости, 5 необходим)
107 ответов

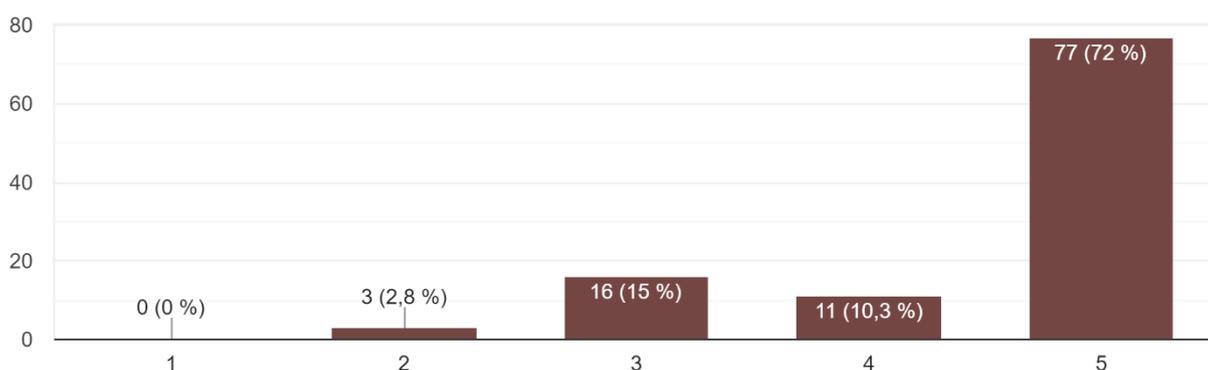


Рисунок 24 – Распределение респондентов по итогам анкетирования

Примечание – составлено автором по итогам анкетирования

Из 107 респондентов 77 или 72% считают, что применение цифровых технологий необходимо в государственном аудите, 27 респондентов или 25,3%

считают, что необходимость есть в той или иной степени.

19. Цифрландыру аудит сапасын жақсартуға қанша көмектеседі деп ойлайсыз? (1 жақсармайды, 5 айтарлықтай жақсартады)/ Как В...? (где 1 не улучшит, 5 улучшит значительно)
107 ответов

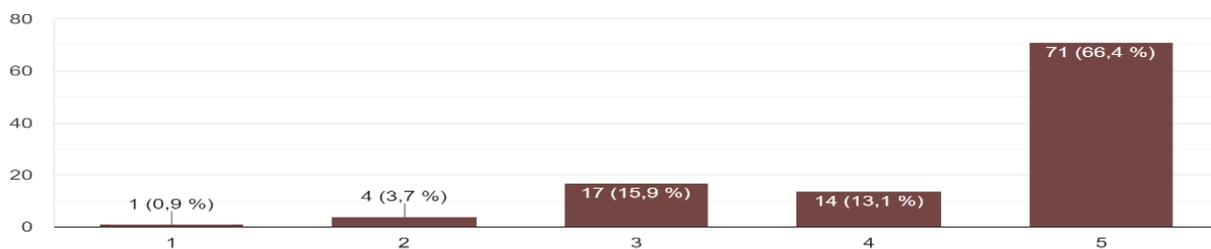


Рисунок 25 – Распределение респондентов по итогам анкетирования

Примечание – составлено автором по итогам анкетирования

71 респондент или 66,4% уверены, что применение цифровых технологий значительно улучшит качество государственного аудита.

20. Цифрландыруды енгізу аудитке дайындық уақытын қаншаға қысқартады? / На сколько внедрение цифровизации сократит время для подготовки к аудиту?

107 ответов

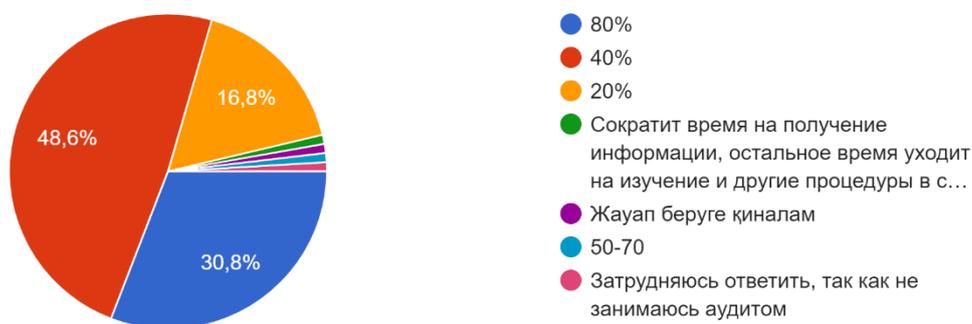


Рисунок 26 – Распределение респондентов по итогам анкетирования

Примечание – составлено автором по итогам анкетирования

Из 107 респондента 52 человека или 48,6% ответили, что внедрение цифровизации на 40% сократит время подготовки к аудиту, 33 респондента или 30,8% ответили, что на 80%, 18 респондентов или 16,8% ответили, что цифровизация сократит время только на 20%.

Таким образом наибольшая часть 80,4% респондентов имеют опыт от 5 до свыше 10 лет в системе государственного аудита, что говорит об их репрезентативности.

Подтверждены проблемы существующие в системе управления рисками

связанные с наличием действующих ограничений, формирование их на основании финансовых показателей, а также предложено формировать СУР на основании обоих показателей как финансовых, так и социально-экономических.

По цифровизации отмечены проблемы с допуском к информационным системам других государственных органов, длительный срок получения необходимой информации и др.

Таким образом, считаю, что изложенные проблемы и пути решения, изложенные в данной магистерской работе, нашли свое подтверждение в экспертном опросе.

Заключение

Роль государственного аудита заключается в обеспечении эффективного и законного управления национальными ресурсами (финансовыми, природными, производственными, кадровыми, информационными) с целью обеспечения динамичного роста качества жизненных условий населения и национальной безопасности страны.

С момента внедрения в Республике Казахстан государственного аудита последний показал себя как наилучший вариант перехода «от ревизии и финансового контроля» к международным стандартам в области финансов и учета. В Казахстане принят Закон «О государственном аудите и финансовом контроле», разработаны и активно внедряются международные стандарты в области аудита, приняты передовые методики зарубежных стран.

Однако, имеются ряд проблем, которые необходимо решить на данном этапе развития государственного аудита для его дальнейшей трансформации. Условно их можно разделить на 3 группы:

1 проблема «Неэффективное взаимодействие государственного аудита с государственными органами и объектами аудита» сюда можно отнести отсутствие интеграции информационных систем, ограничение доступа к данным государственных органов и объектов аудита, административные методы государственного аудита (контрольные функции);

2 проблема «Неэффективное распределение объектов аудита между органами государственного аудита» к ней относится отсутствие системности в проведении государственного аудита, наличие ограничений системы управления рисками при отборе объектов государственного аудита, дублирование объектов государственного аудита;

3 проблема «Несовершенная политика превентивных мер государственного аудита» которая заключается в несовершенной методике оценки органов государственного аудита, отсутствие качественных показателей итогов деятельности.

В данной магистерской работе предлагается внести изменения в методологические основы государственного аудита в части:

Изменение в системе управления рисками: наряду с финансовыми показателями дополнительно использовать социально-экономические показатели при оценке рисков. Необходимо внести дополнительные индикаторы, позволяющие оценить не только направления и объемы финансирования, но и способных оценить их влияние на экономику. Примерами могут служить показатели безработицы, развития малого и среднего бизнеса, развития отраслей сельского хозяйства, промышленности и т.д. Это позволит исключить «пробелы» при формировании Перечня государственного аудита, задействовать все органы государственного аудита, перейти от политики «вертолетных денег» к политике «эффективности каждого вложенного тенге в экономику».

Изменения в оценке деятельности ревизионных комиссий:

предлагается перейти от административных мер на стимулирующие меры в проведении аудита. Необходимо исключить показатель «Количество административных и уголовных дел, возбужденных по результатам аудита» на «снижение выявляемости нарушений», что приведет к смене ориентира с выявления нарушений на использование превентивных мер к недопущению их появления.

Так же при проведении аудита ставить в приоритет оценку эффективности реализации Национальных проектов. Это повысит качество реализации Национальных проекты на региональном уровне, послужит стимулом к снижению нарушений путем использования превентивных мер и предоставления более качественных рекомендаций и поручений;

Цифровизация государственного аудита позволит сократить сроки проведения государственного аудита, способствует дальнейшему внедрению формата электронного государственного аудита и даст толчок к внедрению цифровых технологий в государственный аудит.

Современные инструменты и ресурсы позволяют аудиторам оптимизировать процесс аудита, повышая его эффективность и рациональность. Автоматизация аудита и постепенный отказ от ручного анализа являются тенденциями отрасли.

Аудиторы могут повысить эффективность своей работы с помощью современных инструментов и ресурсов, которые автоматизируют процесс аудита и уменьшают время обработки информации. Использование алгоритмов машинного обучения и мобильных инструментов существенно улучшает процессы оценки корпоративных активов. Сегодня ведущие аудиторские компании по всему миру ищут специалистов, которые обладают навыками работы с цифровыми технологиями.

Так как ежегодно разрабатываются и выпускаются приложения, которые позволяют аудиторам осуществлять подсчеты, оценивать результаты проверок и обмениваться полученной информацией в режиме реального времени. Число аудиторов, применяющих цифровые технологии, постоянно растет. Инновации в области аудита привели к изменению подхода к оценке профессиональных знаний, компетенций и опыта специалистов.

Процесс цифровизации аудиторских процедур только начинается. В ближайшее время аудиторские процедуры будут совершенствоваться, включая в себя новые инновационные технологии, такие как применение искусственного интеллекта, когнитивных вычислений и прогнозной аналитики, что позволит улучшить качество и эффективность аудита. Эти разработки необходимы для проверки нетипичных операций, суждений и оценочных значений. Однако следует отметить, что они не заменят роль человеческого мозга и профессиональных квалификаций. Вместо этого требования к аудиторам уже претерпевают значительные изменения.

Современные тенденции в области аудита порождают новую парадигму оценки квалификации специалистов в этой области. Ведущие аудиторские компании всего мира стремятся привлечь в свои штаты экспертов, которые не только обладают необходимыми знаниями и опытом, но и активно развивают

свои профессиональные навыки в области цифровых технологий.

Говоря о цифровых инновациях, важно отметить, что аудит также претерпевает определенные трансформации, чтобы адаптироваться к изменениям в развитии различных отраслей.

Современные требования к выполнению аудиторских функций накладывают на профессионалов области высокие стандарты. Автоматизация аудита является необходимой мерой в достижении этих стандартов, так как она значительно сокращает трудозатраты и время аудитора. Реализация автоматизированного аудита основана на использовании обширного программного обеспечения, которое постоянно обновляется и совершенствуется, чтобы удовлетворять высоким требованиям аудита.

Список использованных источников

1 Послание Президента Республики Казахстан - Лидера нации Нурсултана Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» от 14.12.2012 года // Официальный сайт Президента Республики Казахстан. URL: <http://www.akorda.kz/ni/>. Дата обращения: 05.09.2022 г.

2 Закон Республики Казахстан от 12 ноября 2015 года «О государственном аудите и финансовом контроле» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». - URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000392>. Дата обращения: 09.10.2022 г.

3 Жарылгасова Б.Т. Международные стандарты аудита: учеб, пособие / Б.Т. Жарылгасова, А. Е. Суглобов. - 2-е изд., стер. - М.: КноРус, 2006. - 400 с.

4 Загоскина З.П. Активизация государственного финансового контроля в управлении экономикой Казахстана в современных условиях (теория, практика, перспектива): моногр. / З.П. Загоскина. Астана, 2011. 370 с.

5 Алибекова Б.А., Зейнельгабдин А.Б., Макыш С.Б. и другие Государственный аудит: учебник / под ред. К.Е. Джанбурчина. - Астана: ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2016. 375 с.

6 Шешукова Т.Г. Аудит: теория и практика применения международных стандартов: учеб, пособие / Т.Г. Шешукова, М.А. Городилов. - 2-е изд., доп. - М.: Финансы и статистика, 2005. - 184 с.

7 Васякин Б.С. Проблемы организации государственного аудита бюджетной сферы / Васякин Б.С., Е. Перепечкина// Васякин Б. - 2020. - Проблемы теории и практики управления. № 9. - с. 30 - 42.

8 Саунин А.Н. Аудит эффективности использования государственных средств: Вопросы теории и практики : моногр. / А. Н. Саунин. - М.: Высш. шк., 2005.-311 с.

9 Мазуренко А.А. Зарубежный бухгалтерский учет и аудит: Учеб, пособие / Под ред. Л.И. Ушвицкого. - М.: КноРус, 2005. - 240 с.

10 Чумакова И.Ю. Аудит эффективности в государственном финансовом контроле зарубежных стран // Финансы. -2017. - № 8. - С. 137 — 146 с.

11 Шегурова В.П., Желтова М.Ф. Зарубежный опыт организации государственного финансового контроля // Молодой ученый. - 2016. - № 1.-е. 209-212.

12 A.A. Arens, R.J. Elder, M.S. Beasley, C.E. Hogan Auditing and Assurance Services - Limited, 2016. // ProQuest Ebook Central. - URL: <https://www.pearson.com/us/higher-education/program/Arens-Mv-Lab-Accounting-with-Pearson-e-Text-Access-Card-for-Auditing-and-Assurance-Services-17thEdition/PGM2569048.html>. Дата обращения: 20.03.2023 г.

13 F. Anderson-Gough, C. Grey , K. Robson Helping them to forget: the organizational embedding of gender relations in public audit firms // Accounting, Organizations and Society. - 2005. - Vol. 30, №5. - P. 469-490.

14 Альжанова А.Б., Карыбаев А.А.-К. Совершенствование аудита в условиях технологического прогресса // Мемлекеттік аудит - Государственный аудит. - 2021. - № 3 (52). - с. 46 - 51. // Сборник докладов международной научно-практической конференции. - URL: <https://enu.kz/downloads/novabr-2021/sistema-gosaudita-mnrpk.pdf>. - 2021. - с. 389. Дата обращения: 20.04.2022 г.

15 В. Worrall Effectiveness of audit committees in state government entities // Queensland Audit Office. - сент. 2020 г. - URL: <https://www.qao.qld.gov.au/reports-resources/reports-parliament/effectiveness-audit-committees-state-government-entities>. Дата обращения: 10.01.2023 г.

16 Zarina Igibayeva (Kazakhstan), Assem Kazhmukhametova (Kazakhstan), Lyazzat Beisenova (Kazakhstan), Elena Nikiforova (Russian Federation) Modern trends of Kazakhstan's internal state audit: the US and UK experience Problems and Perspectives in Management, Volume 18, Issue 2, 2020. // URL: https://www.businessperspectives.org/images/pdf/applications/publishing/templates/article/assets/13395/PPM_2020_02_Igibaeva.pdf. Дата обращения: 15.02.2023 г.

17 Лимская декларация руководящих принципов контроля // Конгресс Международной организации высших органов финансового контроля (ИНТОСАИ), г. Лим (Республика Перу). - 977. URL: <https://www.eurosai.org/handle404?exporturi=/export/sites/eurosai/.content/documents/others/ISSAMSSAI-1-Lima-declaration-Ruso.pdf>. Дата обращения: 25.01.2023 г.

18 Указ Президента РК от 3 сентября 2013 года № 634 «Об утверждении Концепции внедрения государственного аудита в Республике Казахстан» II Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». - URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1300000634>. Дата обращения: 31.01.2023 г.

19 Международные стандарты ISSAI и INTOSAI GOV: структура, содержание и практика применения высшими органами финансового контроля // Журнал Бухгалтерский учет, аудит и статистика - URL: https://journal.safbd.ru/sites/default/files/articles/safbd-2012-6_135-144.pdf ноябрь-декабрь 2012 г. с. 135 - 144. Дата обращения: 15.02.2023 г.

20 Учебно-методический комплекс дисциплины II Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, издание: шестое - URL: <https://www.acadsci.cdu/3521323Iijic>. Дата обращения: 03.03.2023 г.

21 Аудит во Франции Всемирный банк II Париж, 5 сентября 2012 года Стефан Рудиль, CIA/CGAP, Финансовый инспектор (Inspecteur des finances). - URL: <https://www.pempal.org/sites/pempal/files/attachments/pem-pal-paris-dav-2-roudil-st-phan-rus.pdf>. Дата обращения: 25.02.2023 г.

22 Зарубежный опыт организации государственного аудита // Информационный ресурс - URL: <https://cyberpedia.su/llx18f4.html>. Дата обращения: 03.03.2023 г.

23 П.Г. Крадинов Оценка эффективности программных расходов // Журнал НИФИ МФ РФ. - 2011 г. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Arhive/2011/1/statii/2011_01_08.pdf. Дата обращения: 14.04.2023 г.

24 How to Assess the Effectiveness of Internal Audit. - January 30, 2013. URL:

<https://iaonline.theiia.org/how-to-assess-the-effectiveness-of-internaraudit>. Дата обращения: 17.03.2023 г.

25 Технологии являются движущей силой перемен в обществе // Международный журнал государственного аудита. URL: <https://www.intosaijournal.org/> выпуск: зима 2020. Дата обращения: 14.01.2023 г.

26 Трансформация института аудита в условиях применения цифровых технологий // Информационно - деловой журнал - URL: https://gaap.ru/articles/Transformatsiya_instituta_audita_v_usloviyakh_primeneniya_tsifrovyykh_tekhnologiy/ 09.01.2020 г. Дата обращения: 20.03.2023 г.

27 Е-Минфин // ИАИС. - URL: <https://ecc.kz/ru/proiect/e-minfin>. Дата обращения: 20.12.2022 г.

28 Итоговый рейтинг оценки деятельности органов государственного аудита и финансового контроля за 2019, 2020, 2021, 2022 годы // Официальный сайт Высшей аудиторской палаты. — URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/esep/documents/1?directions=12028&lang=ru>. Дата обращения: 18.05.2023 г.

29 Платформа «Smart Bridge» (Витрина сервисов) – 2018. URL <https://sb.egov.kz/smart-bridge/home>. Дата обращения 14.02.2023

30 Цифровой Казахстан: страна взлетает в рейтингах развития Digital-сферы – 2022. URL <https://ru.sputnik.kz/20221019/tsifrovoy-kazakhstan-strana-vzletaet-v-reytingakh-razvitiya-digital-sfery-28609363.html>. Дата обращения 16.01.2023

31 Нормативное постановление Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета «Об утверждении Типовой системы управления рисками, которая применяется при формировании перечня объектов государственного аудита и финансового контроля на соответствующий год и проведении внешнего государственного аудита» от 28 ноября 2015 года № 13-НК

Приложение 1 к магистерскому проекту

Цветовая индикация однотипных критериев отбора по расходной части

Бюджетные программы	Программные документы	Государственный орган	Регионы
Срок с момента проведения последнего государственного аудита	Срок с момента проведения последнего государственного аудита	Доля бюджетных средств, охваченных государственным аудитом от общего объема бюджетных средств, выделенных объекту государственного аудита за проверенный период	Срок с момента проведения последнего государственного аудита
Доля финансовых нарушений от общего объема средств, охваченных государственным аудитом	Средневзвешенный показатель степени отклонения значений критериев отбора бюджетных программ, реализуемых в рамках данного программного документа	Доля финансовых нарушений от общего объема средств, охваченных государственным аудитом	Доля бюджетных средств, охваченных государственным аудитом от общего объема бюджетных средств республиканского бюджета, выделенных за последние два года
Доля недостигнутых показателей прямого результата от общего количества показателей прямого результата бюджетных программ	Доля недостижения целевых индикаторов программного документа	Сумма выявленных финансовых нарушений, подлежащая возмещению в бюджет от общей суммы выявленных нарушений	Доля финансовых нарушений от общего объема средств, охваченных государственным аудитом
Доля недостигнутых показателей конечного результата от общего количества показателей конечного результата бюджетных программ	Доля целевых индикаторов, не достигших значений, предусмотренных в первоначально утвержденном программном документе, от общего их количества	Доля неисполненных поручений органа государственного аудита от общего количества поручений	Доля неосвоенных средств по бюджетным программам развития, выделенных из республиканского бюджета
Доля недостигнутых показателей прямого результата бюджетных программ, не достигших значений, предусмотренных в первоначально утвержденных бюджетных программах, от общего их количества	Доля подвергнутых изменению целевых индикаторов в ходе реализации программного документа от общего количества первоначально утвержденных целевых индикаторов	Годовой объем финансирования государственного учреждения от общего объема республиканского бюджета	Эффективность исполнения бюджетной программы развития (для местных исполнительных органов)

Продолжение таблицы

Доля недостигнутых показателей конечного результата бюджетных программ, не достигших значений, предусмотренных в первоначально утвержденных бюджетных программах, от общего их количества	Доля невыполненных мероприятий Плана мероприятий программного документа	Годовой объем целевых трансфертов на развитие от общего объема целевых трансфертов на развитие республиканского бюджета	Годовой объем целевых трансфертов, выделенных из республиканского бюджета на развитие от общего объема расходов местного бюджета на развитие
Доля подвергнутых корректировке показателей прямого результата от общего количества, первоначально показателей прямого результата бюджетных программ в ходе исполнения бюджета	Доля несвоевременно реализуемых бюджетных инвестиционных проектов в рамках программного документа от их общего количества	Годовой объем целевых текущих трансфертов от общего объема целевых текущих трансфертов республиканского бюджета	Доля обеспечения софинансирования из местного бюджета по местным бюджетным инвестиционным проектам, финансируемых за счет целевых трансфертов на развитие из республиканского бюджета
Доля подвергнутых корректировке показателей конечного результата от общего количества, первоначально показателей конечного результата бюджетных программ в ходе исполнения бюджета	Частота внесенных изменений и дополнений в программный документ в течение периода его реализации (количество)	Рост/снижение объемов финансирования по сравнению с прошлым годом	Доля подвергнутых перераспределению (корректировке) местных бюджетных инвестиционных проектов в ходе исполнения бюджета от общего утвержденного количества местных бюджетных инвестиционных проектов, реализуемых за счет целевых трансфертов на развитие
Частота внесенных изменений и дополнений в бюджетную программу в течение финансового года в ходе исполнения бюджета (количество)		Освоение бюджетных средств на конец года	

Продолжение таблицы

Эффективность исполнения бюджетной программы		Доля перераспределенных (скорректированных) средств администратором бюджетной программы в ходе исполнения бюджета от общего утвержденного объема расходов	
		Рост/снижение объема дебиторской задолженности по сравнению с прошлым периодом	
		Рост/снижение объема кредиторской задолженности по сравнению с прошлым периодом	
		Доля несвоевременно реализуемых бюджетных инвестиционных проектов от общего утвержденного количества бюджетных инвестиционных проектов, реализуемых данным государственным органом, за отчетный период	
		Доля подвергнутых перераспределению (корректировке) бюджетных инвестиционных проектов в ходе исполнения бюджета от общего утвержденного количества бюджетных инвестиционных проектов, реализуемых данным государственным органом, за отчетный период	
		Доля средств перераспределенных между бюджетными подпрограммами в пределах одной бюджетной программы от общего объема средств бюджета выделенных государственному органу	
		Уровень текучести кадров	
Примечание – составлено автором на основании источника [31]			

Приложение 2 к магистерскому проекту

Сравнительная таблица показателей внутреннего и внешнего государственного аудита

Показатели критериев Уполномоченного органа по внутреннему государственному аудиту	Показатели критериев внешнего государственного аудита
КРИТЕРИИ ПО АБП	ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ по бюджетным программам
Наименование показателей	Наименование показателей
Доля недостигнутых целевых индикаторов от общего количества, в %	Срок с момента проведения последнего государственного аудита
Доля невыполненных мероприятий от общего количества, в %	Доля финансовых нарушений от общего объема средств, охваченных государственным аудитом
Доля показателей прямого результата бюджетных программ, недостигших значений, предусмотренных в первоначально утвержденном стратегическом плане, от общего количества, в %	Доля недостигнутых показателей прямого результата от общего количества показателей прямого результата бюджетных программ
Доля показателей конечного результата бюджетных программ, недостигших значений, предусмотренных в первоначально утвержденном стратегическом плане, от общего количества, в %	Доля недостигнутых показателей конечного результата от общего количества показателей конечного результата бюджетных программ
Частота внесенных изменений и дополнений в стратегический план, количество	Доля недостигнутых показателей прямого результата бюджетных программ, не достигших значений, предусмотренных в первоначально утвержденных бюджетных программах, от общего их количества
Годовой объем финансирования государственного органа, млн. тенге	Доля недостигнутых показателей конечного результата бюджетных программ, не достигших значений, предусмотренных в первоначально утвержденных бюджетных программах, от общего их количества
Доля бюджетных средств, охваченных контролем от общего объема бюджетных средств, выделенных за последние два года, в %	Доля подвергнутых корректировке показателей прямого результата от общего количества, первоначально утвержденных показателей прямого результата бюджетных программ в ходе исполнения бюджета
Рост/снижение объемов финансирования по сравнению с прошлым периодом, в %	Доля подвергнутых корректировке показателей конечного результата от общего количества, первоначально утвержденных показателей конечного результата бюджетных программ в ходе исполнения бюджета
Освоение бюджетных средств на конец периода, в %	Частота внесенных изменений и дополнений в бюджетную программу в течение финансового года в ходе исполнения бюджета (количество)
Количество бюджетных инвестиционных проектов, реализуемых данным госорганом, ед.	Эффективность исполнения бюджетной программы

Доля финансовых нарушений, выявленных предыдущим контролем к объему расходов соответствующего периода, в %	ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ по программным документам (концепциям развития отрасли/сферы, национальным проектам, планам развития государственных органов)
Рост объемов дебиторской задолженности по сравнению с прошлым периодом, в %	Срок с момента проведения последнего государственного аудита
Рост объемов кредиторской задолженности по сравнению с прошлым периодом, в %	Средневзвешенный показатель степени отклонения значений критериев отбора бюджетных программ, реализуемых в рамках данного программного документа
Дата проведения последней комплексной проверки, год	Доля недостижения целевых индикаторов программного документа
Количество бюджетных программ, осуществляемых за счет резерва Правительства, ед.	Доля целевых индикаторов, не достигших значений, предусмотренных в первоначально утвержденном программном документе, от общего их количества
Результаты оценки эффективности управления бюджетными средствами, баллы	Доля подвергнутых изменению целевых индикаторов в ходе реализации программного документа от общего количества первоначально утвержденных целевых индикаторов
Доля соответствующих заключений СВА стандартам ГФК, в %	Доля невыполненных мероприятий Плана мероприятий программного документа
Наличие фактов передачи в правоохранительные органы по итогам контрольных мероприятий, с возбуждением уголовных дел, за последние 2 года, в %	Доля несвоевременно реализуемых бюджетных инвестиционных проектов в рамках программного документа от их общего количества
Наличие подтвержденных фактов по результатам контрольных мероприятий осуществленных по постановлениям правоохранительных органов, в %	Частота внесенных изменений и дополнений в программный документ в течение периода его реализации (количество)
Выявленные случаи несоответствия Стандартам государственного финансового контроля Службами внутреннего аудита ЦГО и МИО материалов контроля	ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ по государственным органам
Наличие заключенных договоров АБП и его подведомственных организаций с поставщиками, включенными в реестр недобросовестных поставщиков	Доля бюджетных средств, охваченных государственным аудитом от общего объема бюджетных средств, выделенных объекту государственного аудита за проверенный период
Доля государственных закупок способом из одного источника в общем объеме осуществленных закупок за отчетный период, в %	Доля финансовых нарушений от общего объема средств, охваченных государственным аудитом
КРИТЕРИИ ПО ГУ	Сумма выявленных финансовых нарушений, подлежащая возмещению в бюджет от общей суммы выявленных нарушений
Количество бюджетных программ, реализуемых государственным учреждением, ед.	Доля неисполненных поручений органа государственного аудита от общего количества поручений
Годовой объем финансирования государственного органа, млн. тенге	Годовой объем финансирования государственного учреждения от общего объема республиканского бюджета

Доля бюджетных средств, охваченных контролем от общего объема бюджетных средств, выделенных за последние два года, в %	Годовой объем целевых трансфертов на развитие от общего объема целевых трансфертов на развитие республиканского бюджета
Рост/снижение объемов финансирования по сравнению с прошлым периодом, в %	Годовой объем целевых текущих трансфертов от общего объема целевых текущих трансфертов республиканского бюджета
Освоение бюджетных средств на конец периода, в %	Рост/снижение объемов финансирования по сравнению с прошлым годом
Масштабы финансовых нарушений, выявленных предыдущим контролем к объему расходов соответствующего периода, в %	Освоение бюджетных средств на конец года
Рост объемов дебиторской задолженности по сравнению с прошлым периодом, в %	Доля перераспределенных (скорректированных) средств администратором бюджетной программы в ходе исполнения бюджета от общего утвержденного объема расходов
Рост объемов кредиторской задолженности по сравнению с прошлым периодом, в %	Рост/снижение объема дебиторской задолженности по сравнению с прошлым периодом
Дата проведения последней комплексной проверки, год	Рост/снижение объема кредиторской задолженности по сравнению с прошлым периодом
Наличие фактов передачи в правоохранительные органы по итогам контрольных мероприятий, с возбуждением уголовных дел, за последние 2 года, в %	Доля несвоевременно реализуемых бюджетных инвестиционных проектов от общего утвержденного количества бюджетных инвестиционных проектов, реализуемых данным государственным органом, за отчетный период
Наличие подтвержденных фактов по результатам контрольных мероприятий осуществленных по постановлениям правоохранительных органов, в %	Доля подвергнутых перераспределению (корректировке) бюджетных инвестиционных проектов в ходе исполнения бюджета от общего утвержденного количества бюджетных инвестиционных проектов, реализуемых данным государственным органом, за отчетный период
Доля нарушений соблюдения законодательства о государственных закупках, повлекших административную ответственность, к количеству процедур ГЗ, охваченных контролем	Доля средств перераспределенных между бюджетными подпрограммами в пределах одной бюджетной программы от общего объема средств бюджета выделенных государственному органу
Приоритетные бюджетные программы региона	Уровень текучести кадров
Реализуемые инвестиционные проекты региона	ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ по субъектам квазигосударственного сектора
Контрольные счета наличности от реализации платных услуг ГУ	Срок с момента проведения последнего аудита
Контрольные счета наличности временного размещения денег	Доля финансовых нарушений от общего объема средств и активов государства, охваченных государственным аудитом
Контрольные счета наличности спонсорской и благотворительной помощи	Рост/снижение годового объема бюджетного финансирования

Регистрация обязательств по капитальным расходам млн.тнг	Доля неосвоенных бюджетных средств от общего объема полученных бюджетных средств за отчетный период
Регистрация договоров гражданско-правовой ответственности со сроком исполнения менее 15 дней	Рост/снижение участия государства в уставном капитале в абсолютном выражении
Регистрация договоров по выполнению работ со сроком исполнения менее предусмотренных сроков чем в ПСД	Рост/снижение объема бюджетных кредитов
Доля государственных закупок способом из одного источника в общем объеме осуществленных закупок за отчетный период, в %	Рост/снижение выплаченных дивидендов (доли части чистого дохода) от чистой прибыли по сравнению с предыдущим периодом
КРИТЕРИИ ПО СУБЪЕКТАМ КВАЗИСЕКТОРА	Рост/снижение чистой прибыли по сравнению с предыдущим периодом
Рост/снижение размера уставного капитала, в %	Рост/снижение доли административных расходов от объема общих расходов по сравнению с предыдущим периодом
Наличие дочерних и ассоциированных организаций, в единицах	Рост/снижение объемов дебиторской задолженности по сравнению с предыдущим периодом
Доля административных расходов от общего объема расходов, в %	Рост/снижение объемов кредиторской задолженности по сравнению с предыдущим периодом
Дата проведения последней проверки, год	Доля бюджетных средств в Плане развития на отчетный период
Несвоевременная сдача финансовой отчетности, в %	Доля недостижения ключевых показателей Плана развития
Наличие нарушений составления ФО по результатам мониторинга, в %	ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ по субъектам квазигосударственного сектора
Объем финансирования, в том числе по госзаказу за последние 2 года (в 100 % от заказа объема)	Срок с момента проведения последнего государственного аудита
Недостачи товарно-материальных ценностей и денежные средства по итогам предыдущих проверок за последние 2 года (в 2 % от общей суммы выявленных финансовых нарушений)	Доля финансовых нарушений от общего объема средств, охваченных государственным аудитом
Отражение в бухгалтерской отчетности убытков на протяжении нескольких финансовых периодов	Рост/снижение годового объема финансирования
Масштабы выявленных финансовых нарушений по итогам предыдущих проверок за последние 2 года	Рост/снижение прибыли по сравнению с предыдущим периодом
Доля нарушений соблюдения законодательства о государственных закупках, повлекших административную ответственность, к количеству процедур ГЗ, охваченных контролем	Рост/снижение доли административных расходов от общего объема расходов по сравнению с предыдущим периодом
Доля государственных закупок способом из одного источника в общем объеме осуществленных закупок за отчетный период, в %	Рост/снижение объемов дебиторской задолженности по сравнению с предыдущим периодом
КРИТЕРИИ ПО ГОСПРОГРАММАМ	Рост/снижение объемов кредиторской задолженности по

Продолжение таблицы

Доля недостигнутых целевых индикаторов от общего количества, в %	Доля бюджетных средств в Плане развития на отчетный период
Доля невыполненных мероприятий от общего количества, в %	Доля недостижения ключевых показателей Плана развития
Доля показателей прямого результата бюджетных программ, недостигших значений, предусмотренных в первоначально утвержденном стратегическом плане, от общего количества, в %	ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ по регионам
Доля показателей конечного результата бюджетных программ, недостигших значений, предусмотренных в первоначально утвержденном стратегическом плане, от общего количества, в %	Срок с момента проведения последнего государственного аудита
Частота внесенных изменений и дополнений в стратегический план, количество	Доля бюджетных средств, охваченных государственным аудитом от общего объема бюджетных средств республиканского бюджета, выделенных за последние два года
Освоение бюджетных средств на конец периода, в %	Доля финансовых нарушений от общего объема средств, охваченных государственным аудитом
Доля выявленных финансовых нарушений за последние 2 года, в %	Доля неосвоенных средств по бюджетным программам развития, выделенных из республиканского бюджета
Количество лиц, привлеченных к административной ответственности согласно КоАП за последние 2 года	Эффективность исполнения бюджетной программы развития (для местных исполнительных органов)
Масштабы выявленных нарушений законодательства о государственных закупках, влияющих на итоги государственных закупок, выявленных предыдущим контролем	Годовой объем целевых трансфертов, выделенных из республиканского бюджета на развитие от общего объема расходов местного бюджета на развитие
КРИТЕРИИ ПО БЮДЖЕТНЫМ ПРОГРАММАМ	Доля обеспечения софинансирования из местного бюджета по местным бюджетным инвестиционным проектам, финансируемых за счет целевых трансфертов на развитие из республиканского бюджета
Освоение бюджетных средств на конец периода, в %	Доля подвергнутых перераспределению (корректировке) местных бюджетных инвестиционных проектов в ходе исполнения бюджета от общего утвержденного количества местных бюджетных инвестиционных проектов, реализуемых местным исполнительным органом за счет целевых трансфертов на развитие
Рост объемов дебиторской задолженности по сравнению с прошлым периодом, в %	
Рост объемов кредиторской задолженности по сравнению с прошлым периодом, в %	
Доля выявленных финансовых нарушений за последние 2 года, в %	
Доля бюджетных средств, охваченных контролем от общего объема бюджетных средств, выделенных за последние два года, в %	

Масштабы финансовых нарушений, выявленных предыдущим контролем к объему расходов соответствующего периода, в %

Продолжение таблицы

Дата проведения последней комплексной проверки, год

Результаты оценки эффективности деятельности центральных государственных органов по достижению целей и показателей бюджетных программ, в %

Примечание – составлено автором на основании источника [31]

Приложение 3 к магистерскому проекту

Оценка деятельности ревизионных комиссий Республики Казахстан за 2019 - 2022 года									
п/п	Регион	2019 год		2020 год		2021 год		2022 год	
	Ревизионные комиссии	Кол-во баллов	Оценка	Кол-во баллов	Оценка	Кол-во баллов	Оценка	Кол-во баллов	Оценка
1	СКО	120	эффективно	103,5	эффективно	85,5	удовлетворительно	109	эффективно
2	Карагандинская	116,5	эффективно	109	эффективно	90	удовлетворительно	112	эффективно
3	ЗКО	115	эффективно	98,5	удовлетворительно	94	удовлетворительно	101	эффективно
4	г.Нур-Султан	108,5	эффективно	98	удовлетворительно	96	удовлетворительно	116	эффективно
5	Акмолинская	108	эффективно	103,5	эффективно	100	эффективно	89	удовлетворительно
6	ВКО	106,5	эффективно	111	эффективно	101	эффективно	110	эффективно
7	Алматинская	106	эффективно	91	удовлетворительно	53,5	неэффективно	100	эффективно
8	Костанайская	106	эффективно	89	удовлетворительно	92	удовлетворительно	107	эффективно
9	Атырауская	103	эффективно	100,5	эффективно	87,5	удовлетворительно	113	эффективно
10	г.Алматы	103	эффективно	95,5	удовлетворительно	87	удовлетворительно	91	удовлетворительно
11	Павлодарская	101,5	эффективно	108	эффективно	92,5	удовлетворительно	92	удовлетворительно
12	Жамбылская	101	эффективно	98	удовлетворительно	89	удовлетворительно	95	удовлетворительно
13	Туркестанская	100,5	эффективно	93	удовлетворительно	62,5	удовлетворительно	85	удовлетворительно

Продолжение таблицы

14	Кызылординская	99	эффективно	91,5	удовлетворительно	93	удовлетворительно	102	эффективно
15	Мангистауская	96,5	эффективно	88,5	удовлетворительно	85	удовлетворительно	112	эффективно
16	Актюбинская	85	эффективно	85	удовлетворительно	85	удовлетворительно	101	эффективно
17	г.Шымкент (оценка в 1 первом полугодии 2019 года не проводилась)	-		103	эффективно	94	удовлетворительно	110	эффективно

Примечание – составлено автором на основании источника [28]

Приложение 4 к магистерскому проекту

Выборка респондентов для проведения экспертного опроса

Регион	Руководство		Отделы		Всего		Аудиторы		Доля аудиторов	10%		Опрошено
	план	факт	план	факт	план	факт	план	факт		план	факт	
Абайская	6	5	25	17	31	22	14	10	45,2	3	2	4
Акмолинская	6	6	39	35	45	41	27	24	60,0	5	4	4
Актюбинская	6	6	33	31	39	37	19	18	48,7	4	4	10
Алматинская	6	6	29	27	35	33	18	18	51,4	4	3	3
Алматы	6	5	32	28	38	33	15	15	39,5	4	3	3
Астана	6	6	25	24	31	30	16	15	51,6	3	3	3
Атырау	6	6	24	23	30	29	14	13	46,7	3	3	3
ВКО	6	6	29	28	35	34	16	15	45,7	4	3	3
Жамбыл	6	6	33	31	39	37	20	19	51,3	4	4	4
Жетысу	6	5	23	22	29	27	14	13	48,3	3	3	3
ЗКО	6	6	25	24	31	30	16	15	51,6	3	3	4
Караганда	6	5	31	29	37	34	19	17	51,4	4	3	9
Костанай	6	6	40	38	46	44	28	27	60,9	5	4	19
Кызылорда	6	6	27	27	33	33	16	16	48,5	3	3	10
Мангыстау	6	6	16	15	22	21	8	8	36,4	2	2	2
Павлодар	6	5	29	22	35	27	21	14	60,0	4	3	3
СКО	6	6	33	26	39	32	22	17	56,4	4	3	10
Туркестан	6	6	45	44	51	50	29	29	56,9	5	5	5
Улытау	6	6	16	10	22	16	9	5	40,9	2	2	2
Шымкент	6	6	25	20	31	26	13	10	41,9	3	3	3
ИТОГО					699	636				72	63	107