

АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Национальная школа государственной политики

на правах рукописи

Садуақас Кристина Михайловна

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ПОДДЕРЖКИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Образовательная программа «7М04119- Государственное управление»
по направлению подготовки «7М041 Бизнес и управление»

Магистерский проект на соискание степени магистра
государственного управления

Научный руководитель _____ Абишева М.А.
кандидат политических наук
профессор

Проект допущен к защите: «_____» _____ 20__ г.

Директор НШГП _____ Абдыкаликова М.Н.

Астана, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ	3
ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ	7
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	38
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	40
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	44

Нормативные ссылки

Закон Республики Казахстан от 8 июля 2005 года «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий». Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан.

Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 октября 2021 года № 732. «Об утверждении национального проекта по развитию агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2021 - 2025 годы.».

Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 июля 2018 года № 423 «Об утверждении Государственной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017 – 2021 годы».

Обозначения и сокращения

АПК – Агропромышленный комплекс

ВВП – Валовый внутренний продукт

КРС– крупный рогатый скот

РК– Республика Казасхтан

США– Соединенные штаты Америки

ОЭСР– Организации экономического сотрудничества и развития

СХТП –сельхоз товаропроизводитель

ГСМ –горюче-смазочные материалы

ВТО –Всемирной торговой организации (ВТО)

NZD– Новозеландский доллар

СМР –строительно-монтажные работы

ТМЦ –товарно-материальные ценности

Введение

Актуальность Вопрос совершенствования системы государственной поддержки агропромышленного комплекса рассматривается в целях повышения эффективности механизмов государственной поддержки и эффективного использования ресурсов в том числе выделяемых из государственного бюджета.

Кроме того, данный вопрос систематически поднимается Главой Государства, представителями агробизнеса. Так с их стороны поднимаются вопросы эффективности выделения и использования средств на развитие АПК, справедливого распределения земельных и водных ресурсов. Также отмечаются проблемы, связанные с необходимостью повышения качества жизни на селе, улучшения состояния дорожно-транспортной и социальной инфраструктуры, в том числе школ и детских садов, а также подготовки кадров [1].

Также Касым-Жомарт Токаев выступая с Посланием народу Казахстана подчеркнул что в сложившейся крайне нестабильной международной обстановке огромное значение приобретает обеспечение продовольственной безопасности страны [2].

Вместе с тем, вопрос эффективности мер государственной поддержки рассматривается с целью оптимизации государственных расходов и повышения эффективности механизмов, используемых для стимулирования сельскохозяйственных производителей в разных странах.

Ежегодно на развитие отрасли агропромышленного комплекса выделяются бюджетные средства (2 трлн. тенге за последние 5 лет), вместе с тем существенного экономического эффекта от выделяемых бюджетных средств не наблюдается [3].

Остается низким уровень АПК в ВВП (за последние 5 лет рост 4,7 до 5,3%) например в Республике Беларусь 8%, Кыргызстан 14%, Украина 12%). Что свидетельствует о неэффективности используемых бюджетных средств.

При этом, темпы роста финансирования отрасли заметно опережают темпы роста основных показателей отрасли. Например, объем господдержки за 12 лет вырос в 7,2 раза, объем валовой продукции в 5,2, при этом численность КРС лишь в 1,3 раза, а урожайность за последние три года снизилась. Вместе с тем, остается высоким уровень коррупции при распределении бюджетных средств (за последние 5 лет 357 уголовных дел, из них 54% субсидирование, материальный ущерб 5,9 млрд. тг.) [35].

Основным программным документом в сфере АПК на сегодняшний день является «Национальный проект по развитию агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2021-2025 годы», в рамках которого предусматриваются все действующие механизмы государственной поддержки Агропромышленного комплекса.

В настоящее время основным механизмом получения мер господдержки является субсидирование АПК, на которое приходится до 80% всех мер государственной поддержки данной сферы.

Кроме того, оказывается поддержка в снижении налоговых ставок, а также освобождении от ряда других налогов, предоставляются земельные участки на уровне местных исполнительных органов.

Вместе с тем, развитие отрасли не растёт такими темпами, которые необходимы, имеется ряд проблемных системных вопросов которые требуют кардинального пересмотра действующих механизмов.

Цель исследования: Исследование экономической эффективности действующей системы государственной поддержки АПК и выработка предложений по ее совершенствованию.

Объектом исследования является государственная поддержка АПК Республики Казахстан, а **предметом** - система предоставляемой государственной поддержки агропромышленного комплекса Республики Казахстан.

Задачи:

1. Проведение анализа текущего состояния ряда отраслей агропромышленного комплекса Республики Казахстан
2. Проведение анализа эффективности действующей системы государственной поддержки в АПК РК.
3. Выявление основных системных проблем при оказании государственной поддержки АПК РК.
4. Выработка предложений по совершенствованию действующей системы государственной поддержки АПК РК.

Гипотеза и ожидаемые результаты: в настоящее время действующий механизм государственной поддержки АПК в РК имеет низкую эффективность, следует ожидать, что совершенствование механизмов государственной поддержки агропромышленного комплекса Республики Казахстан будет способствовать развитию АПК, увеличению производительности труда в сельском хозяйстве, снижению стоимости продуктов питания для населения.

Практическая значимость: Совершенствование системы государственной поддержки будет способствовать развитию отрасли сельского хозяйства, позволит выйти продукции АПК на международные рынки, улучшит материальное состояние как производителей, так и потребителей продукции сельского хозяйства. Кроме того, снизит коррупционную составляющую в аграрном секторе. Результаты исследования доложены на научной конференции в апреле текущего года. Также достигнутые результаты могут быть интересны для представителей заинтересованных государственных органов.

Методами исследования применяемые в данном проекте являются контент-анализ документов в сфере АПК и законодательных актов, статистический анализ при оценке эффективности субсидий, а также

регрессионный анализ для выявления зависимости объемов валовой продукции сельского хозяйства от объема мер государственной поддержки АПК.

Обзор литературы

Основой информационного исследования стала комплексная совокупность законодательных, нормативных и программных документов Республики Казахстан, нормативные документы Счетного Комитета, данные Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан, Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан, а также данные полученные автором в ходе исследовательской работы.

Рассмотрение данного вопроса нашло отражение в трудах многих известных как отечественных, так и зарубежных ученых.

Так, вопросы государственного регулирования и государственной поддержки АПК представлены в исследованиях ряда зарубежных ученых, таких как А. Алтухов, Ж.Н. Моисеенко и Г.П. Литвинцева Бородин И.К., Быканова И.А., Клочкова Т.В. Калинин А.М., Самохвалов В.А., Самыгин Д., Кудрявцев А., Котулица Р., Кравчакова- Возарова И. и др.

По мнению А.И. Алтухова и других авторов, система государственной поддержки включает в себя совокупность финансово-экономических, организационных и правовых мер, которые направлены на создание и поддержание равноправных отношений в рамках народно-хозяйственного комплекса [4]. Ж.Н. Моисеенко и Г.П. Литвинцева, с другой стороны, определяют объекты государственной поддержки как отдельные отрасли, производственные отношения, процессы, территории и отдельные хозяйствующие субъекты [5].

Бородин И.К. в своей работе «Совершенствование методов государственной поддержки сельского хозяйства в России на основе программно-целевого подхода» (2014) рассмотрел оценку влияния мер государственной поддержки на рост валовой продукции сельского хозяйства и индекса физического объема.

В статье предпринята попытка оценить влияние мер государственной поддержки на рост валовой продукции сельского хозяйства и индекса физического объема. В качестве аргументов рассматривались объемы финансирования соответствующих мероприятий за годы реализации Госпрограммы, а также одинаковые суммы по методу начисления. Регрессионный анализ проводился с использованием информационного массива, содержащего 79 региональных показателей.

Был сделан вывод об отсутствии существенных связей между ресурсами государственной программы и такими важными экономическими

характеристиками, как увеличение валовой продукции сельского хозяйства и индекса физического объема сельскохозяйственной продукции [6].

Вопрос распределения мер государственной поддержки и объемов сельскохозяйственной продукции также рассматривался Быкановой И. А., Ключковой Т.В. (2014) в работе «Статические методы оценки эффективности субсидий».

В результате проведенного исследования авторы приходят к выводу, что существует прямая связь между государственной поддержкой и посевной площадью [7].

А.М. Калинин, В.А. Самохвалов (2020) в своей работе «Эффективность финансовой поддержки сельского хозяйства: общая оценка и межбюджетный эффект» рассмотрели модель, в которой усилия государства существенно влияют на выпуск продукции и валовую добавленную стоимость (ВДС) отрасли.

Эти модели позволяют утверждать, что зависимость результатов сельскохозяйственной деятельности от объема финансовой поддержки отрасли со стороны государства не просто существует, она значима с точки зрения результатов ее деятельности [8].

Д.Самыгин и А.Кудрявцев (2018) также рассмотрели в своей работе «Стратегические инструменты распределения государственной поддержки аграрного сектора» зависимость доли валовой продукции от объема государственной поддержки. Результаты эконометрического анализа показали, что доля валовой продукции в сельском хозяйстве не связана с объемом субсидий отрасли, взаимосвязь между этими показателями практически не прослеживается [9].

Ростислав Котулица, Ивана Кравчакова Возарова (2015) в работе «Количественная оценка влияния субсидий на производственные показатели сельского хозяйства Словакии» также рассмотрели взаимосвязь между объемом мер государственной поддержки и объемом валовой продукции сельского хозяйства [10].

Среди отечественных ученых следует отметить экономистов которые также рассматривали вопросы совершенствования политики, проводимой в аграрной сфере Турарову А.М., Маханову, А. Б. Тобылова, К. Т., Сартанову, Н. Т., Алибекова А. Б., Бауэр М. Ш. К.А. Ахметову, А.З. Х.Е. Ертазина, Г.А. Калиева, А.Б. Молдашева, Ж.М. Омарханову, Г.К. Сапарову, Г.Т. Султанову, Ж.Ж. Сулейменова, Алимкулову Э., Айтмуханбетову Д., Искендиорову С.К. Мухамедова А.У.,

Также был проведен всесторонний анализ, включающий вопросы субсидирования и эффективности поддержки АПК. Данные исследования послужили основой для разработки государственного регулирования аграрного производства, а также выявили тенденции и закономерности его развития в нашей стране. Вместе с тем, на сегодняшний день вопрос эффективности государственной поддержки аграрного сектора остается актуальным и требует системного подхода [11-21].

Согласно мнению Г.Т. Султановой и Г.К. Сапаровой, государственная поддержка в сельском хозяйстве представляет собой комплекс методов и форм экономического воздействия со стороны государства, которые направлены на создание условий для экономического роста сельскохозяйственной отрасли и обеспечения взаимовыгодного обмена между различными секторами в рамках агропромышленного комплекса [22-23].

Вопросы совершенствования финансовой поддержки АПК Республики Казахстан рассматривали Иткусова, А. Х., Жоламанова, М. Т. [28-29].

Анализируя вышеупомянутые результаты, полученные указанными учеными, можно сделать объективный вывод, что в современных реалиях проблема развития аграрного производства в Республике Казахстан является актуальной и требует комплексных подходов для ее решения.

Кроме того, вопросы развития аграрного сектора Республики Казахстан находят отражение и в исследованиях международных организаций, таких как Организация экономического сотрудничества и развития, Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО) и другие [30-33].

Также в качестве базы источников для магистерского проекта будут использованы ведомственные данные Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан, Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан, а также данные Бюро национальной статистики [34-36].

1. Обзор теоретических подходов к государственному регулированию экономики в том числе аграрного сектора

С развитием экономических отношений и требований государственной политики соответственно задачам времени изменялась экономическая теория.

В период формирования рыночных отношений в 15-18 веках, согласно господствовавшему экономическому учению – меркантилизму, основным методом увеличения благосостояния государства было признано ограничение или запрет импорта товаров, которые могут быть произведены внутри страны. Это касалось и продукции сельского хозяйства. Монополия на внутреннем рынке обеспечивала приемлемый уровень доходности сельхозпроизводителям через высокие цены на их продукцию. При этом вопрос о всеобщей ценовой и физической доступности пищи не учитывался в полной мере в силу классового разделения общества.

Дальнейшее развитие рыночных отношений привело к тому, что сильное государственное вмешательство стало помехой интенсивному росту экономики. Идеи экономического либерализма, которые возникли впервые, были наиболее полно обобщены и осмыслены шотландским экономистом Адамом Смитом в его работе "Исследование о природе и причинах богатства народов", опубликованной в 1776 году. Адам Смит признается основоположником классической экономической теории.

Согласно концепции Адама Смита государство не должно вмешиваться в рыночные процессы, основанные на стремлении участников процесса к получению личной выгоды. Смит полагал, что рыночная система саморегулируема и естественным образом стремится к развитию экономики. Для функционирования рыночных отношений государству достаточно обеспечить: неприкосновенность собственности, выполнение принятых на себя обязательств участниками рыночных отношений и свободу каждого человека в выборе экономических благ.

«Таким образом, суть позиции Смита действительно проста. Торговля и промышленность не могут процветать в государстве, где нет известной степени доверия правительству, где население не чувствует уверенности в обладании своей собственностью, где сила договоров не поддерживается законом и где нет убежденности в том, что государство регулярно применяет свою власть, чтобы вынудить уплатить долги всех, кто платежеспособен. Государство должно делать то, что невыгодно или невозможно для частных лиц; оно должно поддерживать режим естественной свободы; наконец, должно охранять жизнь, свободу и собственность граждан. Однако этим и ограничиваются функции государства» [36].

Основная идея Адама Смита заключалась в теории трудовой стоимости любого продукта. Цена продукта соответствовала цене труда, вложенного в его создание. Вопросы дисбаланса стоимости продукции промышленности и сельского хозяйства не стояли во времена Смита: «Заработная плата в деревне уже более приближается к заработной плате промышленного труда, а прибыль

на капитал в сельском хозяйстве не так отстает от прибыли на торговый и промышленный капитал...» [36].

Адам Смит считал невозможным вмешательство государства в ценообразование. Будучи главой «Кафедры нравственной философии», Смит полагал, что доступность пищи, крова и одежды для малообеспеченных слоев населения должна быть обеспечена обществом в соответствии с морально-этическими нормами: «Ни одно общество, без сомнения, не может процветать и быть счастливым, если значительная часть его членов бедна и несчастна. Да, кроме того, простая справедливость требует, чтобы те, кто кормят, одевают и дают кров всему народу, получали такую долю продуктов своего собственного труда, чтобы сами могли иметь сносную пищу, одежду и кров» [36].

Развивая идеи Адама Смита, английский экономист Давид Рикардо предложил рассматривать цены с двух позиций: с позиции трудовой стоимости и с позиции меновой стоимости, зависящей от рыночного спроса.

Признавая невмешательство государства в рыночное ценообразование, Рикардо предполагал, что в результате конкуренции, цены достигнут наиболее благоприятного уровня для общества. Стремясь получить ценовое преимущество путем оптимизации производственных затрат страны естественным образом придут к международному разделению труда.

Основным товаром международной торговли во времена становления классической политической экономии являлась продукция сельского хозяйства и продукты ее переработки. Внешняя торговля была признана основным источником прироста богатства государства. Поэтому развитые страны Европы стремились увеличить производство сельхоз продукции в натуральном выражении и расширить объемы внешней торговли, что решало вопросы не только экономического роста, но и обеспечивало доступность продовольствия для населения.

Идеи классической политической экономии о нежелательности государственного вмешательства в ценообразование в условиях рыночной экономики, предложенные Адамом Смитом, оставались популярными вплоть до 20 века. Новые экономические учения, оспаривая трудовую теорию стоимости Смита, в целом соглашались с доводом о саморегулировании рыночной экономики и отсутствием необходимости государственного вмешательства в ценообразование.

Пигу А. Маршаллом А., Вальрасом Л., и другими представителями неоклассической школы были разработаны теории предельной полезности, предельной производительности и теория общего экономического равновесия. Согласно данным теориям, рыночная конкуренция и свободное ценообразование являлись механизмами, которые обеспечивают оптимальное использование экономических ресурсов и справедливое распределение доходов.

Вместе с тем, один из представителей неоклассической школы, Артур Пигу, в своей "экономической теории благосостояния" высказывал мнение о том, что достижение благосостояния возможно через более равномерное

распределение доходов, которое может быть достигнуто с помощью государственного вмешательства, рационального налогообложения и бюджетно-налоговой политики. Таким образом, путем перераспределения части доходов инструментами бюджетно-налоговой политики в пользу менее состоятельных членов общества, возможно, с точки зрения Пигу, обеспечить большее потребление с их стороны, в первую очередь продовольствия (непрямые методы регулирования продовольственного рынка). Данная теория впоследствии легла в теоретическую основу «теории государственных финансов П. Сэмюэльсона, «теорию рациональных ожиданий» Дж.Мута и Р.Лукаса.

В начале 20 века итальянский экономист Вильфредо Парето представил аргументы о возможности и необходимости системного государственного регулирования рыночных отношений. Он предположил, что государственное вмешательство не требуется, если рынок достигает оптимального состояния, при котором ни один участник не способен улучшить свое положение, не ухудшив положение других. Это состояние рынка получило название "оптимума Парето". Парето не признавал, что проблема неравенства доходов обусловлена распределением между различными социальными группами населения. Он считал, что лучшим способом улучшения положения бедных классов является создание условий, при которых темпы роста общественного богатства превышают темпы роста населения [36].

Проведя анализ экономик свободной конкуренции и различных типов монополизированных рынков, Парето вывел закономерность, что оптимальное состояние экономики зависит от конкурентного равновесия. На рынках, близких к совершенной конкуренции, государственное вмешательство не требуется. В других случаях государство должно осуществлять перераспределение ресурсов для устранения препятствий для конкуренции через прямое или косвенное влияние на ценообразование, такие как налоги, прямое установление цен и т.д.

Коренное переосмысление вопроса об инструментах и механизмах государственного регулирования рыночной экономики произвел в 20 веке английский экономист Джон Мейнард Кейнс.

Анализируя экономику, Кейнс пришел к выводу, что система рыночных отношений не способна к самостоятельной регуляции и решению таких вопросов как циклические спады производства, инфляция, безработица и несправедливое распределение доходов. В завершении своего труда «Общая теория занятости, процента и денег», Кейнс обобщает: «Наиболее значительными пороками экономического общества, в котором мы живем, является его неспособность обеспечить полную занятость, а также его произвольное и несправедливое распределение богатства и доходов» [37].

Выявив недостатки экономической системы своего времени, Кейнс предложил методы и способы ее реформирования, с помощью которых возможно качественное улучшение и смягчение негативных последствий.

Основной вывод Джона Мейнарда Кейнса заключается в том, что необходимо осуществлять государственное регулирование экономики, расширяя "традиционные функции правительства, но при этом сохраняя широкие возможности для частной инициативы" [38].

Согласно теории Кейнса выделяются следующие направления экономической деятельности для государственного регулирования:

- Регулирование процентной ставки по кредитам через денежно-кредитную политику: чем ниже уровень процентной ставки, тем выше стимулы к инвестициям. Ожидаемый результат: повышение инвестиционного спроса и уровня занятости.

- Бюджетная политика увеличения государственных расходов на инвестиции в объекты общего пользования (строительство автомобильных дорог, градостроительные работы, развитие общественных работ). Ожидаемый результат: расширение рыночного спроса за счет государственного заказа, создание новых рабочих мест, эффект «мультипликатора».

- Перераспределение доходов в интересах социальных групп с низким доходом. Ожидаемый результат: увеличение спроса, за счет повышения «склонности к потреблению» у таких социальных групп.

- Контроль над уровнем безработицы через способствование увеличению занятости. Отказ от ранее применявшейся политики снижения заработной платы как средства по снижению безработицы. По мнению Кейнса снижение заработной платы приведет к обратному эффекту: снижение потребительского спроса – сокращение объемов производства – увеличение количества безработных.

Влияние идей Джона Кейнса привело к тенденциям, связанным с расширением роли государства в экономике. Вместе с тем признается и факт того, что большая эффективность достигается при развитии конкуренции в рыночных механизмах. При этом роль государства состоит в создании условий для свободного функционирования рыночного механизма.

Государство должно регулировать только там, где имеется необходимость, во всех сферах присутствует конкуренция [38].

В начале 20 века распространение получает институциональное направление политической экономии, основанное в США Вебленом Торстейном и развитое такими экономистами как Дж. Комонс, Г. Адамс, К. Эйрс. Согласно теории, изложенной в труде Веблена «Теория праздного класса: экономическое исследование институций», для формирования и функционирования рынка необходимо наличие рыночных институтов – форм, регулирующих рыночные отношения и организаций, которые являются носителями этих форм. В формировании таких институтов должно помочь государство. По мнению институционалистов для эффективной работы экономики при правительстве необходимо сформировать «мозговой центр» из технических и экономических интеллектуалов, с помощью которого будут вырабатываться наилучшие решения по управлению экономикой.

Рыночные институты играют важную роль в функционировании рыночного механизма в целом. Они обеспечивают свободу выбора для покупателей и поставщиков товаров и денежных ресурсов. Они также предотвращают производителей от произвольного установления цен на свою продукцию, что может нарушить уровень платежеспособного спроса. Неравновесный обмен, наличие монополии со стороны производителя или потребителя, приводит к неравномерности цен и снижению производства.

Государственное развитие и поддержка рыночных институтов наиболее востребовано на формирующихся или неэффективно функционирующих рынках, одним из которых во многих странах является и рынок продовольствия.

Идея регулирования экономики путем контроля за денежной массой была предложена М. Фридменом и А. Шварцевым в их работе "Монетарная история Соединенных Штатов, 1867-1960 гг." Представленная в этой работе теория стала основой монетаризма. Монетаристы уделяют внимание изменениям в объеме денег в обращении, рассматривая их как определяющий фактор цен, доходов и занятости [39].

Согласно наблюдениям Фридмена, рост денежного предложения начинал увеличиваться за 12 месяцев до достижения пиков деловых циклов [39]. Государство имеет возможность снизить негативные эффекты спадов деловой активности путем изменения денежной массы. Однако следует учитывать, что в рамках одного делового цикла взаимосвязь между абсолютным уровнем цен и денежной массой не так тесна, как на долгосрочных временных интервалах [39].

В течение примерно десяти лет в странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) проводят исследования эффективности субсидирования АПК, где накоплен большой опыт и имеется методология позволяющая оценивать эффективность субсидирования.

Серия исследовательских работ, выпущенных в качестве документов ОЭСР, посвящена теме эффективности сельскохозяйственных субсидий. Эти исследования основаны на анализе данных в части субсидирования АПК в самих странах ОЭСР за большой промежуток времени. Кроме того работы содержат теоретические аспекты, которые находят подтверждение в эмпирических исследованиях. Данные исследования имеют ряд характерных особенностей [40].

В проведенных исследованиях была представлена классификация мер государственной поддержки, исходя из их характера.

Такая классификация разделена на следующие направления:

1. Надбавка к закупочной цене: Государство устанавливает цены на продукцию АПК, отечественного производства, при этом СХТП компенсируется разница между рыночной и целевой ценой, по которой реализуется продукция.

При поддержке рыночной цены регулируется минимальная рыночная цена на продукцию АПК. При этом в основном такой механизм связан с

установлением импортных пошлин, высоких, на ввозимую из-за рубежа продукцию.

Субсидии за использованную землю (гектарная субсидия): Выплачивается субсидия за каждый использованный в производстве для сельского хозяйства гектар.

Возмещение затрат на факторы производства: субсидируются затраты фермера на ГСМ, страхование, удобрения, оборудование и технику.

Кроме вышеизложенного исследования отмечают нацеленность программ субсидирования и на повышение благосостояния сельского населения, основной целью которого является выравнивание уровня доходов в городе и на селе.

Также в результате исследований было определено что, наряду с производителями сельскохозяйственной продукции, меры господдержки получают и производители факторов производства, поставляющие продукцию СХТП. При этом часть субсидий не достигает цели увеличения доходов и является экономическими потерями.

В исследованиях также применяется термин "эффективность трансфертов" в сфере поддержки сельского хозяйства. Этот термин описывает эффективность субсидирования или других мер поддержки, направленных на повышение доходов фермерских домохозяйств. Он показывает, какая часть государственных затрат в отрасли АПК достигает фермеров, а какая часть переходит к другим субъектам и сколько таких средств используется не по назначению. Эффективность этих трансфертов измеряется соответствующим коэффициентом, который может варьироваться в диапазоне от 0 до 1.

Исследования, проведенные в странах ОЭСР, включая переходные экономики, такие как Польша, Венгрия и Словакия, говорят о том, что поддержка цены а также возмещение затрат на приобретенные производственные факторы, наименее эффективны для повышения доходов СХТП, поскольку большую часть данных субсидий получают производители факторов производства а также владельцы земли, что на самом деле не способствует росту доходов СХТП.

Вместе с тем, более эффективными являются выплаты за использование обрабатываемой земли (0,48), далее следует надбавка к закупочной цене (0,25), поддержка рыночной цены (0,24), а также возмещение затрат понесенных на приобретение факторов производства (0,17). Хотя конкретные цифры могут отличаться от казахстанских, можно сделать вывод, что общая ситуация с эффективностью субсидирования подобна во всех странах.

В работе Всемирной торговой организации (ВТО) был использован теоретический подход, частично описанный выше, позволяющий оценить эффективность субсидий в АПК. Данный подход отражен в документе под названием "Соглашение о сельском хозяйстве" (WTO, 1994). Правительства стран-участниц ВТО должны были не только определить эффективность субсидий в повышении доходов СХТП но и их воздействие на объемы производства, продажу сельскохозяйственной продукции но и уровень цен на

продукцию. Результатом переговоров между странами-участницами ВТО стало соглашение, предусматривающее разделение мер государственной поддержки на три категории в зависимости от их воздействия на объемы производства и продажи сельскохозяйственной продукции. Эти категории были названы "красной корзиной" (запрещенные меры), "желтой корзиной" (меры, допускаемые в настоящее время, но требующие сокращения в будущем) и "зеленой корзиной" (меры, не требующие сокращения). Таким образом, субсидии влияющие на объем производства, продажу сельскохозяйственной продукции и ценовой уровень, были отнесены к категориям "красной" и "желтой корзины", а нейтральные субсидии, которые считаются наиболее эффективным способом повышения качества жизни и доходов сельских жителей, - к категории "зеленой корзины" [40].

Опыт стран Кернской группы в области практики субсидирования аграрного сектора

Кернская группа стран была сформирована перед Уругвайским раундом переговоров сельскохозяйственной политики с целью оказания влияния на эти переговоры. Группа стран включает такие как Новая Зеландия, Канада страны Латинской Америки и Австралия. Основной целью данного объединения была либерализация торговли в части сельскохозяйственных товаров, отмена экспортных субсидий, а также уменьшение прямых мер государственной поддержки.

Опыт данных стран показал что отмена прямой поддержки и субсидий в АПК ведет к более высокому росту общей производительности факторов производства [3].

Страны Кернской группы относятся к государствам с наименьшим уровнем поддержки сельскохозяйственных производителей. Например, только в период с 1986 по 2011 год уровень субсидирования сельского хозяйства снизился в 24 раза в Новой Зеландии, в 4 раза в Австралии, Канаде в 2,6 раз.

Основной целью субсидирования данных странах является экологичность отрасли, и благополучие фермеров.

Основная часть выделяемых средств относится к мерам «зеленой корзины». Основной упор делается на развитии инфраструктуры на селе, модернизации оборудования, снижении кредитных ставок, финансирование вузов по сельскохозяйственного направления. Такие меры в большей части стимулируют СХТП повышать собственную эффективность, работать на долгосрочный эффект своего производства, в то время как прямые меры государственной поддержки только помогают выживать неэффективным фермерам и используются в качестве чрезвычайных мер.

Также изучение опыта Австралии и Новой Зеландии подтверждает тот факт, что фермеры могут показывать значительные результаты и без государственной поддержки. Так, в указанных странах проводились реформы, которые предусматривали отмену поддержания внутренних цен путем снятия импортных ограничений и субсидий. В результате таких действий, некоторые фермерские хозяйства прекратили свою деятельность, однако другая часть

фермеров изменили свою специализацию исходя из потребностей потребителей. Таким образом, произошло не обширное сокращение сельхозсектора, а существенный рост инноваций, объемов производства и производительности труда [41].

Реформы в сельском хозяйстве Новой Зеландии

В 1950-60-е годы на долю Великобритании приходилось 55% объема всего новозеландского экспорта. В 1973 Великобритания вступила в Европейское экономическое сообщество, в связи с чем, Новая Зеландия потеряла доступ на огромный рынок сбыта. Чтобы компенсировать потери, правительство приняло решение предоставить фермерам ощутимую государственную поддержку, стимулируя рост производства.

Министерство финансов Новой Зеландии выражало свое несогласие с такой политикой, однако она была поддержана Национальной партией, которая имела значительную поддержку избирателей. Скорректированная политика цен направлялась на снижение рисков ценовой волатильности для фермеров в Новой Зеландии и повышение гарантий относительно сбыта их продукции. При этом, фактически, риски, связанные с фермерскими хозяйствами, перекладывались на правительство. В результате этих мер фермеры могли получать достаточную прибыль с своей продукции, даже при минимальной доходности.

В результате всех принятых мер субсидирование АПК значительно возросло. Государство также активно финансировало программы переселения жителей городов на фермы. Фермерам предоставлялись кредиты под минимальный процент, и их доходы не индексировались по инфляции.

Однако такой подход привел к альтернативным затратам, которые существенно обременили налогоплательщиков Новой Зеландии. Из-за всех существующих налоговых льгот бюджет Новой Зеландии в 1984-1985 годах потерял 70 миллионов долларов США. Вместе с тем, гарантии, предоставляемые правительством фермерам, не мотивировали посредников, вместе с тем они также не развивали эффективные и энергосберегающие технологии, не привлекали инвестиции.

При этом рост субсидий продолжался до 1985 года. Если в 1979 году доля субсидий была 15% в доходах СХТП, то в 1983 году уже 33%, и выросла до 40% к 1985 году [42].

Правительство лейбористов, находившееся у власти в то время, были вынуждены начать проведение реформ, в том числе и в сельском хозяйстве. 1980-х годов привели к отмене множества механизмов стимулирования сельского хозяйства:

Существенно сократилась помощь фермерам со стороны государства, и было объявлено о намерении отменить субсидии при закупе факторов производства.

Были проведены меры по рыночному регулированию сектора, включающие прекращение ценовой поддержки фермеров, отмену субсидий на приобретение факторов производства и замену льготного кредитования

кредитованием по рыночным процентным ставкам. Льготные кредиты, выдаваемые Сельским банком, были отменены, и процентные ставки были приравнены к текущим рыночным ставкам.

Была отменена система финансирования АПК за счет кредитов от государства. Так, в 1987 году фермеры в Новой Зеландии получали кредит лишь при общих основаниях. Кроме того, отменили как субсидирование транспорта при поставках удобрений, так и субсидирование цен на удобрения.

Налог на закупку средств производства был отменен, а строительство новых недвижимых объектов облагалось налогом.

Субсидирование услуг министерства сельского хозяйства было упразднено, включая отмену кредитных льгот, прекращение субсидирования при закупке факторов производства, повышение цен на государственные услуги, изменение кредитных ставок с льготных на рыночные для маркетинговых советов а также упразднение стабилизационных счетов.

В 1985 году правительство Новой Зеландии объявило о поэтапной отмене налоговых льгот в рамках пятилетнего плана. Минимальные установленные цены должны были быть сразу же отменены на начальном этапе реформирования. Наряду с этим к июлю 1984 года, отменили схему комплементарных минимальных цен, а в декабре декабря 1986 года Резервным банком был закрыт счет Совета по молочной продукции с низкими процентами. Также, Совет по шерсти был обязан выплачивать 10% по кредиту, выданному Резервным банком. Совет по мясным продуктам также был вынужден закрыть все резервные счета, несмотря на наличие множества кредитов в стабилизационных фондах Новой Зеландии. В 1987 году правительство выплатило 930 млн. NZD долга по стабилизации мясной продукции, получив взамен 100 млн. NZD из резервов Совета [42].

Очевидно, что отмена субсидий и преференций не прошла для новозеландской сельскохозяйственной отрасли безболезненно. Последствия реформ, которые начались в середине 80-х годов, не сразу ощутились.

В 1984 году фермеры относительно успешно справились с отменой системы ценовой поддержки. Однако уже в 1985 году плавающий обменный курс и рост новозеландского доллара привели к снижению цен на овцеводческую продукцию (на 20% всего за год). Такое стечение обстоятельств потребовало вмешательства правительства, которому пришлось в 1986-1987 годах списать некоторые долги фермеров. В результате тщательных ревизий были списаны долги Сельским банком в сумме 5 тысяч NZD на 4706 ферм.

20% уровень инфляции вынудил фермеров работать при отсутствии дешевых кредитных средств, доступных. Лишь в начале 90-х годов началась некоторая стабилизация процентных ставок и инфляции. И уже к 1991 году уровень инфляции снизился до 1% ежегодно. А с 1992 года, спустя 8 лет с момента начала реформ, заметно проявился ясный экономический рост [42].

В период адаптации многие фермеры, не смогишие адаптироваться к новым условиям, вынуждены были прекратить свою деятельность. Другая

часть объединила ресурсы, изменила структуру хозяйств. Доходность в молочном секторе восстановилась лишь в 1988-89 году, а в овцеводстве в 1989-90 годах. Вместе с тем, даже в этот период цены продолжали подвергаться резким колебаниям [42].

В условиях свободного рынка, без административной поддержки, фермеры столкнулись с необходимостью разработать новую тактику и стратегию поведения. Ранее, организации подобные Советам по молочной, мясной и другим продукциям, брали на себя значительную часть рисков. Однако теперь все эти риски полностью лежат на плечах самих фермеров, которым пришлось пересмотреть систему управления погодными, финансовыми и другими рисками. В результате такого пересмотра ответственность перешла от чиновников к самим фермерам, что привело к более ответственному подходу к бизнесу в целом. Маркетинговые советы теперь выполняют роль посредников в экспорте сельскохозяйственной продукции, превратившись в крупные специализированные оптовые компании [42].

Сельскохозяйственный сектор Новой Зеландии не только успешно адаптировался к новым условиям, но также стал очень гибким в постоянно меняющейся рыночной конъюнктуре.

Реформы укрепили семейные фермерские хозяйства. Частные фермерские хозяйства продолжают преобладать в Новой Зеландии, что явно связано с их большей гибкостью, способностью быстро адаптироваться и легче переживать трудные годы с низкими урожаями.

Поддержка сельского хозяйства в Канаде

Канадская политика в области сельского хозяйства осуществляется путем совместных усилий федерального правительства с правительством провинций путем заключения соглашений, направленных на эффективную реализацию национальных программ и решение вопросов регионального значения. Так, например, в 2008 году была принята пятилетняя стратегия развития сельского хозяйства «Рамки дальнейшего роста федеральное правительство, а также правительства провинций и территорий» [43].

Программы поддержки сельского хозяйства

Так, в Канаде существует ряд программ, которые направлены на управление коммерческими рисками, которые являются основными направлениями поддержки сельского хозяйства. Программы УКР включают следующие направления:

1. Система управления производством и торговлей.
2. «Агростабил» (в случае убытков программа стабилизирует доходы).
3. «Агроинвест» (программа субсидирования накоплений в сельском хозяйстве).
4. «Агрострах» (страхование производства на случай стихийных бедствий).
5. «Агровосстановление» (направлена на скорое реагирование при стихийном бедствии, оперативно оказывает помощь) [43].

1. Система управления производством и торговлей в Канаде регулирует с помощью таможенных пошлин и квот импорт и формирует политику ценообразования и обеспечение управления в АПК для гарантированного обеспечения продукцией АПК рынка. Данная система регулирует предложение сельскохозяйственной продукции, в том числе большой ассортимент молочной продукции, мяса птицы, яиц и так далее. При этом на федеральном уровне при участии правительств территорий и провинций регламентируется предложение сельскохозяйственных товаров, которое связано с национальным планом сбыта. Также применяются меры, направленные на стабилизацию цен у производителей, защитные меры которые контролируют импорт некоторых продуктов АПК.

2. Программа "Агростабил" разработана для обеспечения стабильности доходов, получаемых СХТП. Что обеспечивается посредством компенсации убытков, которые происходят из-за снижения цены, производственными потерями, или производственными затратами. СХТП выплачивается денежная компенсация, если снижение нормы прибыли составляет больше 15%, если сравнивать за последние 5 лет средние значения. Норма прибыли в данном случае это допустимые расходы, производственные, минус доходы.

Кроме того этой программой компенсируется в том числе и ущерб от стихийного бедствия, если сократился объем производства на уровне 30-100%, в таком случае государством возмещается 80% от нормы прибыли. Однако стоит отметить что имеется максимальный годовой платеж в сумме 3 млн. Канадских долларов для одного СХТП.

3. Программа "Агроинвест" помогает СХТП накапливать денежные средства, для восстановления при значительных снижениях норм прибыли, кроме того данные средства можно инвестировать в развитие СХТП.

В данной программе фермеры вносят денежные средства на счет программы, а программа вкладывает такую же сумму на данный счет.

Работа программы основана на следующих принципах: сельскохозяйственные производители вносят разрешенные суммы на счет программы "Агроинвест", и программа добавляет равную сумму. Участники могут депонировать денежные средства до 1,5 % их чистых доходов от реализации разрешенного объема своей продукции, и получают аналогичную сумму от государства.

4. Программа "Агрострах" - страховая программа, которая гарантирующая защиту урожая определенных культур от потерь, вызванных неблагоприятными погодными условиями и другими чрезвычайными событиями.

В рамках данной программы расходы делятся между сельскохозяйственными производителями, провинциями и федеральным правительством. При этом федеральное правительство финансирует определенную часть общих страховых и административных расходов. Выдачей контрактов и контролем за их исполнением занимаются правительства провинций и местные муниципалитеты. Большинство товарных культур

включены в программу "Агрострах". Данная программа сотрудничает с другими программами по управлению коммерческими рисками, чтобы исключить возможность двойного возмещения одних и тех же причинных убытков для сельскохозяйственных производителей.

5. Программа "Агровосстановление" оперативно отвечает на потребности СХТП, которые пострадали от стихийных бедствий, предоставляя им специальную финансовую поддержку от государства. Целью данной программы является помощь в случае стихийных бедствий и решение задач, которые не покрываются другими программами управления коммерческими рисками. Поэтому размер финансовой помощи, предоставляемой программой, зависит от суммы выплат, полученных из других существующих программ [43].

Программы поддержки ориентированной на один товар. зерно и молочные продукты.

Кроме того, Канада осуществляет программы поддержки, которые преимущественно ориентированы на две товарные группы. Данные программы включают государственные торговые предприятия, которые являются традиционными участниками молочных и зерновых рынков продуктов.

Так например, в западных провинциях существовала монопольная структура, известная как Канадский совет по пшенице, через которую СХТП должны были реализовывать свою продукцию. Вместе с тем в августе 2012 года эта структура преобразована в частную сбытовую организацию. Если раньше СХТП выплачивался первичный платеж после доставки зерна на элеватор, а после проданный урожай в течение года приобретался по средней цене. Канадский совет по пшенице имел возможности для выплат СХТП ценовых премий и продавать зерно по высоким ценам в сравнении с его мировыми конкурентами.

Канадская комиссия по молоку является государственным торговым предприятием, ответственным за управление в сфере молочного сектора. Комиссией оказывается поддержка путем установления цен поддержки для обезжиренного порошкового молока и сливочного масла, а также регулирует объемы промышленного молока на рынке и введения тарифных квот на импорт молочных продуктов.

Канадская комиссия по молоку распределяет рыночные доли между провинциями для производства промышленного молока в каждой провинции. Ежегодные квоты рыночной доли рассчитываются на основе прогнозов спроса на масло сливочное, учитывая избыток продукции, получаемой в результате производства промышленного молока и жидкого молока. Ожидаемый спрос определяется на основе планируемого экспорта, но также обеспечивается достаточное предложение молока для удовлетворения внутреннего спроса. Избытки экспортируются с помощью экспортных субсидий. Когда достигается предусмотренный ВТО лимит на объемы экспортных субсидий, выдача дополнительных разрешений прекращается.

Меры таможенного регулирования

Принимаемые таможенные меры по-прежнему предоставляют производителям значительную государственную поддержку, что позволяет контролировать объем предложения товаров в соответствии с текущей системой управления производством и торговлей. Таможенные меры, применяемые Канадой, обычно включают различные протекционистские инструменты, такие как таможенные пошлины и квоты. С 2006 года ставки таможенных пошлин на сельскохозяйственные товары Канады, определенные ВТО, остаются неизменными и в 2010 году составляли около 22,5%. Наиболее высокие пошлины устанавливаются на молочную продукцию, где средняя ставка составляет 237,3 процента. Такие протекционистские меры защищают национальную молочную отрасль от конкуренции извне, так как основная часть произведенных в стране молочных продуктов предназначена для внутреннего потребления [43].

Канада использует 21 квоту таможенную в качестве средств для регулирования импорта товаров, в соответствии с ее обязательствами перед ВТО. Эти квоты применяются преимущественно на молочные продукты, птицу и яйца. На импорт, осуществляемый в соответствии с таможенными квотами, взимается пошлина, которая изменяется в зависимости от страны происхождения импортируемого товара. Эта пошлина может быть либо неадвалорной, либо скидочной. Канада не ограничивает заполнение таможенных квот ВТО товарами, импортируемыми по льготным ставкам. Для некоторых продуктов, указанных в обязательствах ВТО относительно таможенной квотирования (главным образом, продукция птицеводства), установлены квоты в виде доли от производства внутри страны, а не в абсолютных значениях. Определение таможенных квот в виде долей производства, а не в абсолютных значениях, может служить эффективным инструментом для точного определения объемов импорта, чтобы избежать избыточной продукции на внутренних рынках [43].

В целом анализ зарубежного опыта стран Кернской группы показывает, что реформирование систем государственной поддержки эффективно сказывается на развитии сельского хозяйства. При этом основной упор в настоящее время в указанных странах делается на непрямые субсидии, что будет полезно в случае развития АПК Казахстана.

2. Государственная поддержка агропромышленного комплекса в Республике Казахстан

2.1 Анализ текущей ситуации в отрасли АПК

Основной целью системы государственной поддержки субъектов АПК, в соответствии с Национальным проектом по развитию агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2021-2025 годы, является – «Создание конкурентоспособного агропромышленного комплекса путем повышения производительности труда в два с половиной раза, увеличения экспорта продукции агропромышленного комплекса в два раза и обеспечение социально значимыми продовольственными товарами отечественного производства» [34].

При этом ожидается:

- ✓ увеличение производительности труда до 6,2 млн тенге на одного занятого в сельском хозяйстве;
- ✓ увеличение экспорта продукции агропромышленного комплекса до 6,6 млрд долларов США с доведением доли переработанной продукции до 70 %;
- ✓ повышение заработной платы работников сельского хозяйства с 115,4 тысяч тенге в 2019 году до 230,8 тысяч тенге в 2025 году;
- ✓ увеличение доходов 1 млн сельских жителей;
- ✓ вовлечение в экосистемы 350 тысяч фермерских и домашних хозяйств с увеличением доходов 1 млн сельских жителей;
- ✓ обеспечение работой в сельском хозяйстве до 500 тысяч человек, в т.ч.:
 - ✓ - 100 тысяч постоянных рабочих мест,
 - ✓ - 400 тысяч сезонных рабочих мест [34].

Реализация вышеуказанных направлений на сегодняшний момент невозможна без эффективных мер государственной поддержки.

В настоящее время министерством сельского хозяйства реализуется государственная поддержка по следующим направлениям:

Растениеводство:

- стоимости семян;
- стоимости саженцев многолетних насаждений;
- стоимости минудобрений и пестицидов;

- субсидирование стоимости сахарной свеклы;
- услуг по подаче поливной воды;
- стоимости приоритетных культур;

Животноводство:

- Приобретения племенного поголовья;
- Селекционно-племенная работа;

Товарно- специфические субсидии:

- молока, мяса птицы (курицы), мяса индейки и водоплавающей птицы
- яиц, бычков и баранчиков сданных на откормплощадки и мясокомбинаты
- стоимости говядины для мясокомбинатов с мощностью 1500 голов крс в сутки
- кормов

Переработка:

- закупочной цены молока для выработки сливочного масла;
- закупочной цены молока для выработки твердых сыров;
- закупочной цены молока для выработки сухого молока;
- стоимости пшеницы для выработки клейковины и биоэтанола.

Финансовые инструменты:

- гарантирования займов;
- ставок вознаграждения по кредитам и лизингу ;
- страховых взносов;
- затрат ревизионных союзов с/х кооперативов на проведение внутреннего аудита

Инвестиционные субсидии:

- Субсидирование стоимости СМР и технологического оборудования при вводе новых и расширении действующих мощностей;
- Субсидирование стоимости технологических оборудований для модернизации существующих производств;
- Субсидирование стоимости техники и оборудований; [3]

Развитие сельскохозяйственной политики в период независимости Казахстана можно разделить на три этапа:

1. 1992-1997 гг. – начальные структурные реформы и становление новых институтов аграрной политики;
2. 1998-2002 – стабилизация в аграрном секторе и финансовая реструктуризация сельскохозяйственных предприятий;
3. 2003 года – по настоящее время – стимулирование развития сельского хозяйства как часть стратегии диверсификации экономики.

В результате эволюции на сегодняшний день сформировались различные меры и механизмы государственной поддержки развития АПК, однако ключевой формой поддержки являются субсидии.

Таблица 1. Объем государственной поддержки по направлениям субсидирования за 2018-2022 годы (млрд. тенге)

	2018	2019	2020	2021	2022
Животноводство	76, 6	115, 7	114	119, 9	130, 7
Растениеводство	63, 3	64,8	85,9	81,3	107, 8
Финансовые инструменты	82, 5	136, 3	153, 7	160, 1	200, 4
Переработка	3,4	6,3	8,9	10,3	10,9
Итого:	226	323, 2	362, 6	371, 5	450

Примечание – составлено автором на основе источника [3]

На субсидирование сельского хозяйства за последние пять лет (2018-2022 годы) выделено около 1,7 трлн. тенге (в 2018 году – 226 млрд. тенге; в 2019 году – 323,2 млрд. тенге; в 2020 году – 362,6 млрд. тенге; в 2021 году – 371,5 млрд. тенге; в 2022 году – 450 млрд. тенге) [3];

Данные таблицы 1 отображают устойчивый рост по всем направлениям субсидирования. При этом, основная доля средств выделяется на финансовые инструменты, объемы которых за 5 лет выросли в 2,4 раза с 82,5 млрд. тенге до 200,4 млрд. тенге [3].

Далее следует направление животноводства, поддержка данного направления в свою очередь увеличилась в 1,7 раза с 76,6 млрд. тенге до 130,7 млрд. тенге. Направление растениеводства увеличилось с 63,3 млрд. тенге до 107,8 или в 1,7 раза. По направлению переработка, где наблюдается незначительные объемы выделенных средств, рост составил 3,2 раза с 3,4 млрд. тенге до 10,9 млрд. тенге[3].

Вместе с тем если рассмотреть динамику поголовья КРС, то она выглядит следующим образом.

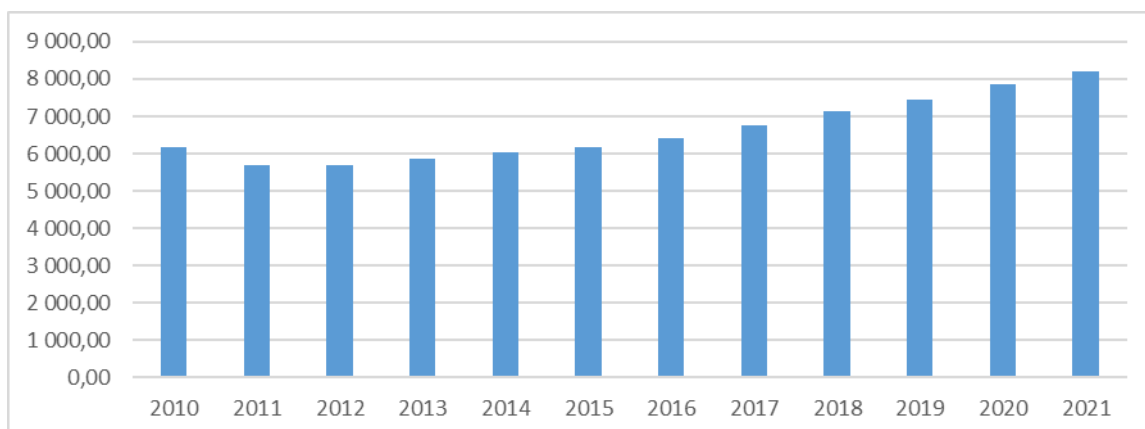


Диаграмма 1. Численность КРС (тыс. голов)

Примечание – составлено автором на основе источника [33]

Согласно диаграмме 1, динамика численности КРС за 12 лет показывает рост более чем в 1,3 раза с 6,1 тыс. голов до 8,1 тыс. голов, что в разы меньше роста объемов выделяемых средств на субсидирование АПК.

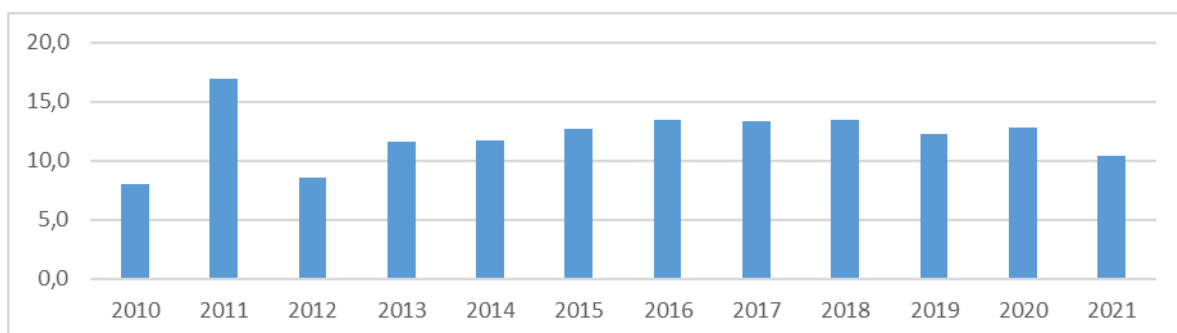


Диаграмма 2. Урожайность зерновых (включая рис и бобовых) ц/га

Примечание – составлено автором на основе источника [33]

Согласно диаграмме 2, также наблюдается снижение показателей урожайности за последние 3 года и существенного роста показателей урожайности за период с 2012 года не наблюдается.

Аналогичная ситуация складывается и по показателю посевных площадей.

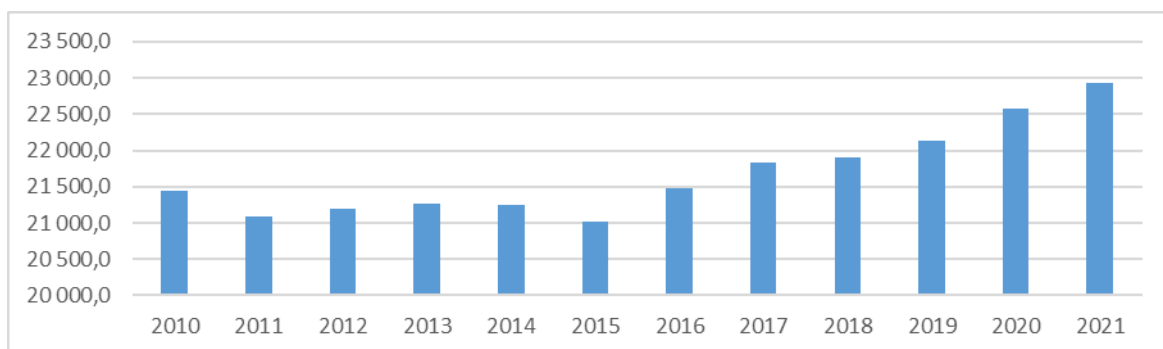


Диаграмма 3. Посевные площади (тыс. га)

Примечание – составлено автором на основе источника [33]

Кроме того, если рассмотреть Динамику производства зерновых (включая рис) и бобовых культур в Казахстане (диаграмма 3), можно заметить, что, как уточнённая посевная площадь (млн. га.) так и валовой сбор в млн. тонн не показывают такого существенно роста как объем государственной поддержки, более того, урожайность снизилась за последние три года, и в целом отстаёт от общемировых значений.)

Так, например, показатели урожайности в Российской Федерации составляют 27,2 ц/га, Украина 45,3 ц/га, Польша 49,8 ц/га, Белоруссия 33,6 ц/га, Канада 24,1 ц/га.

Данные диаграммы 4 свидетельствуют об уменьшении объемов урожайности зерновых до 10,4 ц/га, что можно отнести к одному из низких средних показателей за последние 10 лет. Также наблюдается снижение валового сбора продукции в последние годы до 16,4 млн. тонн.

Тем самым, темпы роста финансирования отрасли заметно опережают темпы роста основных показателей отрасли, например объем господдержки за 12 лет вырос в 7,2 раза, объем валовой продукции в 5,2 раза, при этом численность КРС в 1,3 раза, а урожайность за последние три года снизилась.

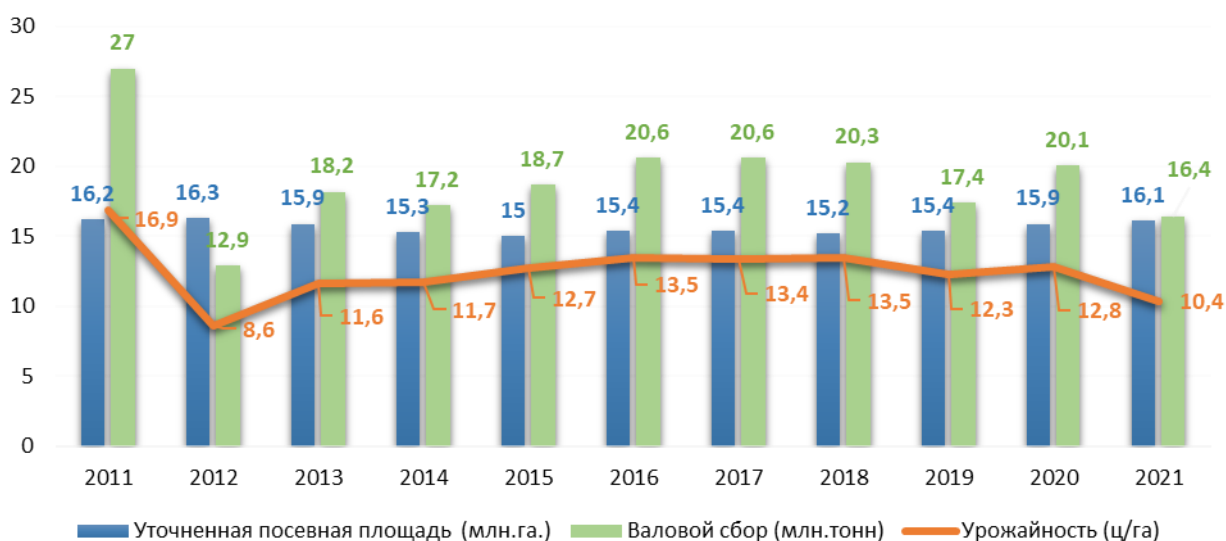


Диаграмма 4. Динамика производства зерновых (включая рис) и бобовых культур

Примечание – составлено автором на основе источника [33]

В целом, отмечается положительная корреляция между объемами субсидий и производством сельскохозяйственной продукции. Так, если объем субсидий за последние пять лет вырос в 1,5 раза (с 260 485 млрд. тенге в 2017 до 409 210 млрд. тенге в 2021 году), то объем валового выпуска сельского хозяйства возрос в 1,8 раза [3].

Также в целях подтверждения данной гипотезы был проведен регрессионный анализ, в рамках которого выявлена также положительная взаимосвязь между рассматриваемыми явлениями.

Цель данного анализа заключается в определении связи между объемом государственной поддержки и улучшением результатов сельскохозяйственной деятельности, включая увеличение производства сельскохозяйственной продукции.

Кроме того, учитывая, что бюджетная система нашей страны должна быть ориентирована на результат, чтобы быть эффективной, необходимо выяснить, насколько эффективно используется каждый бюджетный тенге и какой вклад он вносит в экономику.

Гипотеза: Гипотеза заключается в том, что существует статистически значимая положительная взаимосвязь между объемом валовой продукции сельского хозяйства и объемом государственной поддержки сельского хозяйства.

Уравнение регрессионной модели имеет вид: $Y = B_0 + B_1$ объем государственной поддержки $+ B_2$ площадь сельскохозяйственных земель $+ u$

Показатели: В качестве показателей были приняты показатели валовой продукции сельского хозяйства и объема мер государственной поддержки, выделяемых сельскому хозяйству.

При этом зависимой переменной является валовая продукция агропромышленного комплекса (Y), а независимой (X1) - уровень государственной поддержки в сельском хозяйстве, обрабатываемая сельскохозяйственная площадь (тыс. га) (X2).

Выбор этих показателей основан на наблюдении, что развитие сельского хозяйства в экономике неконкурентоспособно с другими странами без государственной поддержки.

Данные взяты из Бюро национальной статистики (<https://www.stat.gov.kz/>) и ведомственной статистики Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан по этим переменным за 2010-2022 годы [33-34].

Регрессионные модели были построены на основе данных о государственной поддержке для всех категорий фермерских хозяйств в финансовом выражении, валовой продукции и посевных площадях за 2010 и 2021 годы.

Таблица 2 – Основные показатели, используемые для регрессионного анализа по сельскому хозяйству

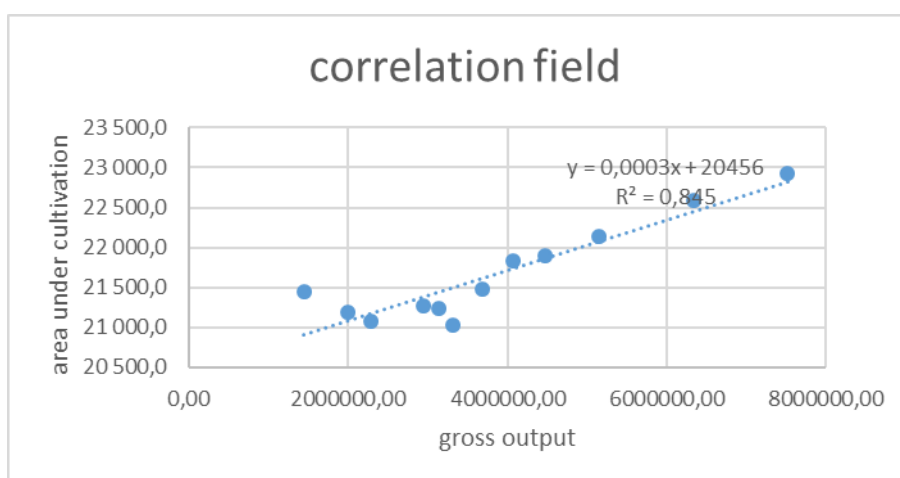
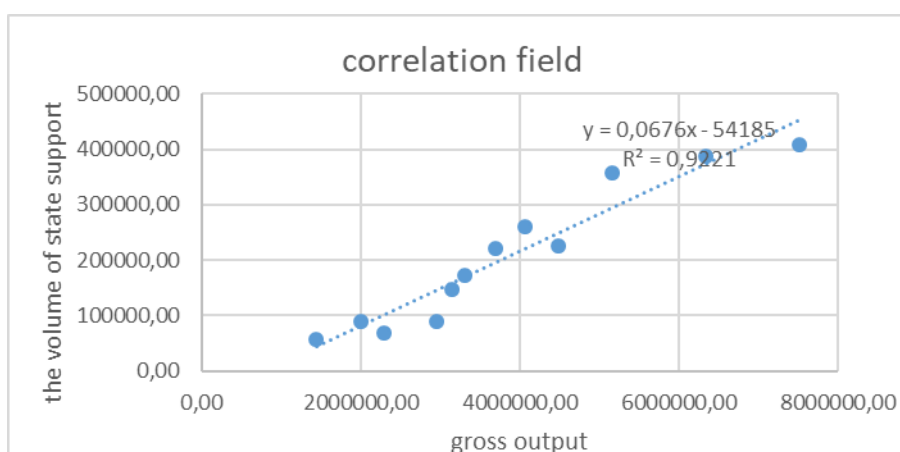
Годы	Объем валовой продукции сельского хозяйства (млн. тенге)	Объем государственной поддержки (тыс. тенге)	Посевные площади (тыс. га.)
2010	1442630,10	56438,11	21 438,7
2011	2286042,30	68307,57	21 083,0

2012	1999046,60	90036,91	21 190,7
2013	2949484,98	88448,80	21 271,0
2014	3143678,12	146882,90	21 244,6
2015	3307009,62	173676,30	21 022,9
2016	3684393,24	220730,70	21 473,6
2017	4070916,84	260485,20	21 839,9
2018	4474088,13	226179,70	21 899,4
2019	5151162,95	357251,80	22 135,8
2020	6334668,83	387416,60	22 582,3
2021	7515433,45	409210,40	22 925,7
Примечание – составлено автором на основе источников [33, 3]			

Для построения модели мы используем метод множественной регрессии.

Мы выдвинули 2 гипотезы:

- 1. H_0 : все коэффициенты $b_1, b_2 = 0$, то есть линейной зависимости между переменными Y и X_i нет.
- 2. H_1 : $b_1, b_2 \neq 0$, то есть существует линейная зависимость между Y и по крайней мере одним X_i . Чтобы проверить гипотезы, мы построим множественную линейную регрессию



Примечание – составлено автором посредством MS excel

Описательная статистика

Таблица 3 - Описательная статистика

gross output (million tenge)		the volume of state support thousand tenge		area under cultivation (thousand hectares)	
1	2	3	4	5	6
Mean	3863212,931	Mean	207088,7487	Mean	21675,63937
Standard Error	515205,9455	Standard Error	36285,43454	Standard Error	176,939306
Median	3495701,432	Median	197203,5	Median	21456,15
Mode	#Н/Д	Mode	#Н/Д	Mode	#Н/Д
Standard Deviation	1784725,748	Standard Deviation	125696,4324	Standard Deviation	612,9357358

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6
Sample Variance	3,18525E+12	Sample Variance	15799593114	Sample Variance	375690,2162
Kurtosis	0,187707585	Kurtosis	1,174154147	Kurtosis	-0,022739142
Skewness	0,773123957	Skewness	0,442072795	Skewness	0,968239285
Range	6072803,351	Range	352772,2901	Range	1902,8203
Minimum	1442630,1	Minimum	56438,1099	Minimum	21022,9
Maximum	7515433,451	Maximum	409210,4	Maximum	22925,7203
Sum	46358555,17	Sum	2485064,985	Sum	260107,6724
Count	12	Count	12	Count	12
Largest(1)	7515433,451	Largest(1)	409210,4	Largest(1)	22925,7203
Smallest(1)	1442630,1	Smallest(1)	56438,1099	Smallest(1)	21022,9
Confidence Level(95,0%)	1133960,64	Confidence Level(95,0%)	79863,70294	Confidence Level(95,0%)	389,4407868

Примечание – составлено автором посредством MS excel

Медиана - это число, которое является серединой набора чисел. Для валовой продукции медиана составила 3495701432, для объема государственной поддержки 197203,5, для посевных площадей 21456,15, т.е. половина установленных цифр больше медианы, а половина цифр меньше медианы. Если есть длинный хвост распределения, то медиана лучше, чем среднее значение.

Среднее (mean value) или выборочное среднее или sample mean (выборочное среднее) - это среднее арифметическое всех значений массива. В нашем случае среднее значение по валовой продукции составило 3863212,9, по объему государственной поддержки 207088,7, по посевным площадям 21675,6.

Режим - это наиболее распространенное (повторяющееся) значение в выборке.

Стандартное отклонение выборки (standard deviation), как и дисперсия, является мерой того, насколько широко значения в выборке разбросаны относительно их среднего значения.

Эксцесс показывает относительный вес "хвостов" распределения относительно его центральной части. В нашем случае эксцесс меньше 3. Если эксцесс меньше 3, то набор данных имеет более светлые хвосты, чем при нормальном распределении (меньше хвостов).

асимметрия характеризует степень асимметрии распределения относительно его среднего значения. В нашем случае асимметрия меньше 1. Если асимметрия меньше -1 или больше 1, данные сильно искажены. В таблице 4 приведены результаты регрессионного анализа.

Таблица 4. Результаты регрессионного анализа

SUMMARY OUTPUT

<i>Regression Statistics</i>	
Multiple R	0,96771801
R Square	0,93647814
Adjusted R Square	0,92236217
Standard Error	497288,233
Observations	12

ANOVA	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Significance F</i>	
					<i>F</i>	<i>F</i>
Regression	2	3,2812E+13	1,6406E+13	66,341754	4,10E-06	
Residual	9	2,22566E+12	2,47296E+11			
Total	11	3,50377E+13				

	<i>Coefficients</i>	<i>Standard Error</i>	<i>t Stat</i>	<i>P-value</i>	<i>Lower 95%</i>	<i>Upper 95%</i>
Intercept	-15892837	11877162,83	-1,338100458	0,2136865	-42760846	10975171,9
the volume of state support X1	10,0400986	2,788636055	3,600361748	0,0057451	3,731765554	16,3484316
area under cultivation X2	815,517282	571,873335	1,426045301	0,187606	478,1500788	2109,18464

RESIDUAL OUTPUT

<i>Observation</i>	<i>Predicted gross output (million tenge)</i>	<i>Residuals</i>	<i>Standard Residuals</i>
1	2157437,52	-714807,4169	-1,589117299
2	1986507,75	299534,5466	0,665907374

PROBABILITY OUTPUT

<i>Percentile</i>	<i>gross output (million tenge)</i>
4,166666667	1442630,1
12,5	1999046,6

3	2292535,31	-293488,7114	-0,652466633	20,83333333	2286042,3
4	2342065,75	607419,2317	1,350378278	29,16666667	2949484,98
5	2907220,22	236457,895	0,525679117	37,5	3143678,12
6	2995428,42	311581,2068	0,692688792	45,83333333	3307009,62
7	3835412,87	-151019,6295	-0,335737851	54,16666667	3684393,24
8	4533275,95	-462359,1104	-1,027889252	62,5	4070916,84
9	4237380,32	236707,8098	0,526234712	70,83333333	4474088,13
10	5746134,1	-594971,1489	-1,322704442	79,16666667	5151162,95
11	6413160,12	-78491,28461	-0,174497152	87,5	6334668,83
12	6911996,84	603436,6118	1,341524355	95,83333333	7515433,45

Примечание – составлено автором посредством MS excel

Уравнение регрессии имеет следующий вид:

$$Y = -15292837,03 + 10,04009858 * X_1$$

$R^2 = 0,93$, что означает, что 93% колебаний объема валовой продукции сельского хозяйства объясняются X_1 значениями объема государственной поддержки.

Давайте оценим коэффициенты регрессии на предмет значимости.

Мы используем несколько методов проверки:

1) Значение P для коэффициентов должно быть не более 0,05.

Это вероятность ошибки. В построенной модели коэффициент для переменной X_1 значим, так как они соответствуют условию P – значение $< 0,05$. 2) Находим табличное значение статистики Стьюдента и сравниваем его с наблюдаемым значением. Поскольку $T_{table} < T_{crit} = 2,45$ для переменной X_1 , то коэффициенты регрессии b_1 являются статистически значимыми.

3) Если верхняя и нижняя границы доверительного интервала имеют разные знаки для одной и той же переменной (например, нижняя 95% положительна, а верхняя 95% отрицательна), то коэффициенты регрессии не являются значимыми. В нашей модели нижняя и верхняя границы имеют одинаковые знаки переменной X_1 , поэтому эти коэффициенты регрессии значимы. Таким образом, оценка модели показала, что коэффициент b_1 с переменной X_1 является статистически значимым и надежным.

Теперь давайте проверим наличие гетероскедастичности с помощью теста Уайта.

В таблице 5 приведены результаты Уайт теста.

SUMMARY
OUTPUT

<i>Regression Statistics</i>	
Multiple R	0,778892844
R Square	0,606674063
Adjusted R Square	0,278902448
Standard Error	1,44773E+11
Observations	12

ANOVA	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Significance F</i>
Regression	5	1,93969E+23	3,87938E+2	2	1,850904825
Residual	6	1,25756E+23	2,09594E+2	2	0,237403553
Total	11	3,19725E+23			

	<i>Coefficients</i>	<i>Standard Error</i>	<i>t Stat</i>	<i>P-value</i>	<i>Lower 95%</i>	<i>Upper 95%</i>
Intercept	3,17475E+14	2,32639E+14	1,364666238	0,221318927	2,51772E+14	8,86721E+14
the volume of state support X 1	190694754,6	105822923,4	1,80201745	0,121612163	68244610,81	449634120
area under cultivation	-	2247084285	-		8632515379	2364318958
X2	31340982106	6	1,394739944	0,212543358	5	2
X1^2	29,94618038	13,36160733	2,24121093	0,066236686	-2,74849494	62,64085571
X2^2	773505,1136	542617,0824	1,425508224	0,203894515	554231,0559	2101241,283
X1*X2	-9411,464885	5107,873511	-1,84254071	0,114972614	21909,98111	3087,051342

Примечание – составлено автором посредством MS excel

$R\text{-square} = 0.60$

$W_{\text{набл}} = n * R^2 = 12 * 0.60 = 7.2$

$X^2_{\text{крит}}(5; 0,05) = 11,07$

Поскольку $W_{\text{набл}}$ равен $< X^2_{\text{крит}}$, гомоскедастичность присутствует.

Выводы и рекомендации по итогам проведенного регрессионного анализа:

$R^2 = 0,93$, что означает, что 93% колебаний объема валовой продукции сельского хозяйства объясняются X_i значениями объема государственной поддержки. Остальные 7% приходятся на неучтенные факторы.

В то же время стоит отметить, что более совершенная модель требует увеличения числа наблюдений и введения дополнительных объясняющих переменных.

Уравнение модели, описывающее взаимосвязь между валовым выпуском сельскохозяйственной продукции и уровнем государственной поддержки, имеет вид:

$$Y = -15292837,03 + 10,04009858 * X_1$$

Если x увеличится на 1 единицу, то y увеличится на 10,04 единицы.

На рост валовой продукции сельского хозяйства в большей степени влияет уровень государственной поддержки.

Коэффициент при X_2 незначителен, что объясняется тем, что на рост валовой продукции влияют не только посевные площади, но и, например, производство продукции животноводства.

При дальнейшем регрессионном анализе рекомендуется увеличить количество наблюдений, ввести дополнительные объясняющие переменные не только в отрасли растениеводства, но и в сфере переработки и производства продуктов животного происхождения.

Анализ текущих показателей отрасли АПК

В целом согласно данным ОЭСР (2019) доля сельхоз сектора в АПК Казахстана составляла 4,5%. В 2021 году данный показатель составил уже 5,1% экономики Казахстана. Преимущественно 47% населения проживают в сельской местности. При этом около 2 млн человек работают в отрасли сельского хозяйства из 8,5 млн трудоспособного занятого населения.

Таблица 6. Основные индикаторы развития отрасли АПК

Индикатор	2017	2018	2019	2020	2021
Общая оценка поддержки, % от ВВП	0,70	0,71	1,12	1,09	1,02
Оценка поддержки производителя, % от СКФ	3,0	3,2	8,2	5,7	5,7
Номинальный коэффициент защиты, отношение	0,97	0,97	1,01	0,99	0,99
Сельское хозяйство в ВВП, %	4,5	4,4	4,5	5,4	5,1
Занятость в сельском хозяйстве, %	16,87	16,26	15,80	15,45	-
Примечание – составлено автором на основе источника [33]					

Если рассматривать развитие АПК в динамике, то, например, в 2019 году было произведено сельхоз продукции на сумму 12,7 млрд. долларов США, в то время как в 2018 году было произведено на 1% меньше.

Данное увеличение произошло вследствие роста показателей производства КРС на 4%, а также снижения урожайности зерновых на 1,7% вследствие засухи 2019 года.

СХТП в Республике Казахстан занимаются разведением КРС и овец, также их продукция состоит из молочных продуктов, кожи, мяса и шерсти.

В части растениеводства СХТП занимаются посевом пшеницы, ячменя, риса, хлопчатника, рапса и других культур. При этом Казахстан остается одним из крупнейших экспортеров зерна и обеспечивает поставки своей продукции в более чем 70 стран мира. В соответствии с прогнозами Международного совета по зерну, в текущем году ожидается производство пшеницы на уровне 12,9 миллионов тонн и ячменя на уровне 4 миллиона тонн.

В 2021 году посевные площади всех сельскохозяйственных культур составили 22,9 млн. га, что на 343,3 тыс. га больше уровня 2020 года. В том числе, зерновые и зернобобовые 16,0 млн га (больше на 236,9 тыс. га), в том числе пшеницы 12,9 млн га (больше на 749,9 тыс. га). Масличные культуры размещаются на площади 3,1 млн га (больше на 197,3 тыс. га), кормовые на 3,1 млн га (меньше на 82,8 тыс. га), хлопчатник на 109,9 тыс. га (меньше на 16,0 тыс. га), рис на 96,8 тыс. га (меньше на 7,3 тыс. га), сахарная свекла на 21,7 тыс. га (больше на 0,9 тыс. га), картофель на 195,8 тыс. га (больше на 1,4 тыс. га) и овощные культуры на 168,6 тыс. га (больше на 5,0 тыс. га) и бахчевые культуры – на 110,0 тыс. га (больше на 8,1 тыс. га) [3].

Кроме того, немаловажным остается вопрос изношенности техники и технологического оборудования. Около 90% сельскохозяйственной техники, используемой в Казахстане, изношены и нуждаются в замене. Около 94% тракторов, использующихся в работе, превышают сроки эксплуатации в 10 лет, а 77% уборочных комбайнов также находятся в подобном состоянии. В течение последних 5 лет темп обновления техники колебался от 3% до 4,9, но необходимо достичь темпа в 6-8% ежегодно. В Казахстане год от года увеличивается сумма бюджетного финансирования сельского хозяйства (см. таблицу 7) [44].

Таблица 7. Объем выделенных средств за 2018-2022 гг (млрд. тенге)

	2018	2019	2020	2021	2022
Животноводство	76,6	115,7	114	119,9	130,7
Растениеводство	63,3	64,8	85,9	81,3	107,8
Финансовые инструменты	82,5	136,3	153,7	160,1	200,4
Переработка	3,4	6,3	8,9	10,3	10,9
Примечание – составлено автором на основе источника [33]					

Таким образом, комплексный анализ сферы субсидирования выявил серьезные проблемы системы прогнозирования, планирования и реализации государственной политики в сфере регулирования развития АПК.

В рамках аналитической работы был проведен **анкетный опрос** в целях оценки уровня осведомленности и интереса населения в вопросах реализации национального проекта по развитию АПК Республики Казахстан.

Опросом было охвачено 76 респондентов в возрасте от 18 до 64 лет, в том числе представители всех возрастных групп за исключением несовершеннолетних. Среди респондентов более половины женского пола, и большинство проживает в городах.

По результатам опроса только 28,6% респондентов знакомы с Национальным проектом, причем 57,1% не осведомлены о нем. Большая часть респондентов не смогли оценить эффективности и около 20% считают его реализацию неэффективной. 42% опрошенных считают, что уровень развития сельского хозяйства находится на низком уровне, 40% опрошенных считают, что средний уровень сельского хозяйства. При этом 74% опрошенных считают, что уровень развития сельского хозяйства зависит от реализации Национальных проектов и государственных программ. 42% опрошенных отметили неэффективность долгосрочного планирования в рамках национальных проектов.

Среди проблем, влияющих на развитие сельского хозяйства респондентами были отмечены следующие: Неудачное регулирование правительством 37,1%, Недостаток финансирования 28,6%, Недостаточное развитие инфраструктуры 14,3%, Низкий уровень внедрения инноваций 8,6%, Отсутствие современных технологий и оборудования 8,6%.

Для улучшения положения дел в сельском хозяйстве около 40% респондентов отметили необходимость снижения коррупционных рисков при получении мер государственной поддержки, 37,1% отметили необходимость увеличения финансирования СХТП. Обеспеченность отечественными продовольственными товарами по мнению большей части респондентов находится на среднем уровне и составляет 30-40%.

В целом, количественный и качественный анализ эффективности свидетельствует о положительном влиянии субсидирования на развитие сельского хозяйства. Отдельные виды поддержки, такие как, субсидии на развитие племенного животноводства, селекционной и племенной работы показывают высокую эффективность в достижении целевых индикаторов развития животноводства. Другие виды субсидирования, например, субсидии на возмещение затрат СХТП на ГСМ и ТМЦ в отношении зерновых оказывают не столь значительный эффект, при этом данный вид поддержки особенно важен в вопросах диверсификации растениеводства: увеличения производства масличных и кормовых культур.

Есть также проблемные вопросы в области эффективности субсидирования. Сегодня администрирование субсидий сопряжено с высокими транзакционными издержками взаимодействия: процедуры оформления и

последующего контроля использования. Объем выделяемых средств на субсидирование недостаточен для охвата всех субъектов АПК, подпадающих под критерии и правила субсидирования. В результате многие производители принимают решения без учета фактора субсидирования, что снижает стимулирующий и регулирующий эффект субсидирования

Таким образом, сегодня необходимо сосредоточиться на механизмах администрирования выделяемых субсидий на уровне местных исполнительных органов, своевременности утверждения правил субсидирования (в начале года).

Также интересным является взгляд некоторых экспертов в сфере АПК. Так, экспертами Казахстанского Делового Совета АПК отмечают ряд проблем и перспектив развития.

К Ключевым проблемам данные эксперты относят следующие направления:

1) бессистемность и субъективность определения размеров государственной поддержки на основе «исторически» сложившихся объемов субсидий и кредитов:

- на уровне страны, независимо от роста объемов ВВП АПК;
- на уровне регионов, независимо от вклада региона в ВВП АПК страны;
- на уровне региона, независимо от вклада отраслей и предприятий в ВРП АПК, а также без гарантий МИО на использование средств на поддержку АПК.

2) Значительная часть из выделяемых государством в АПК средств, идут не на техническое перевооружение, новые технологии и повышение производительности труда, а «вымываются» из отрасли по различным каналам (недвижимость, активы, автомобили др.).

В связи с вышеизложенным данными экспертами предлагается также кардинально пересмотреть принципы и механизмы осуществления государственной финансовой поддержки АПК за счет следующих мер:

1) законодательно определить четкие критерии для расчета ежегодного объема субсидий и кредитов в виде фиксированной доли от ВВП АПК предыдущих трех лет (например - 20%);

2) между регионами распределять объемы субсидий и кредитов пропорционально вкладу каждого региона в ВВП АПК страны;

3) внутри региона распределять 80% объемов субсидий и кредитов по отраслям/кластерам, пропорционально вкладу соответствующей отрасли/кластера в ВРП АПК региона, а оставшиеся 20% распределять между отраслями/кластерами, показывающими значительную динамику роста за последние три года (аналог «матрицы VCG»);

4) перевести субсидий и кредиты в АПК в формат «цифровых денег». Средства могут быть потрачены только на определенные виды товаров, работ и услуг, связанных с сельхозпроизводством, соответственно, будут накапливаться

и «крутиться» в отрасли, привлекая технологии и инновации, снизятся коррупционные риски.

Реализация данных предложений может быть обеспечена лишь при внесении изменений в действующие правила субсидирования. А также создания законодательной основы для функционирования «Цифровой агровалюты».

Учитывая вышеизложенное, в целях повышения эффективности использования бюджетных средств в сфере АПК предлагается:

1. Установить четкие критерии и цели субсидирования: необходимо определение ясных и измеримых критериев, по которым будет осуществляться выделение субсидий. Цели должны быть связаны с повышением производительности труда в сельском хозяйстве, устойчивостью к изменениям климата, инновациями и улучшением жизненного уровня сельских жителей. Данное изменение должно быть реализовано путем внесения изменений в правила субсидирования.

2. Процесс анализа и мониторинга: Создание системы анализа и мониторинга использования субсидий. Это поможет оценить эффективность и результаты субсидирования, а также выявить проблемные области, требующие корректировки. Для реализации данного предложения необходимо вести изменения в части наделения компетенцией Министерством по разработке и утверждению правил для анализа и мониторинга использования субсидий. Совершенствование систем планирования необходимых объемов субсидий, в том числе с использованием потенциала информационных систем субсидирования (*т.е. должен осуществляться подсчет объемов на основе поданных, одобренных, отклоненных, находящихся на рассмотрении субсидий*) что позволит эффективно распределять субсидии как внутри направлений субсидирования, так и среди регионов.

3. Поддержка малых и средних фермерских хозяйств: Обеспечение более широкого доступа к субсидиям для малых и средних фермерских хозяйств, которые играют важную роль в развитии сельского хозяйства.

4. Направленность на инновации: Поощрение фермеров использующих инновации в АПК через субсидирование исследований и разработок, внедрение новых технологий и модернизацию производственных процессов. Содействие созданию инновационных кластеров и сотрудничеству с исследовательскими учреждениями и предприятиями. Финансирование научных разработок из государственного бюджета должно быть при условии заинтересованности в этой разработке у СХТП. Такая связь может быть обеспечена при условии софинансирования со стороны СХТП.

5. Финансовая прозрачность: Обеспечение прозрачности процесса выделения и использования субсидий. Предоставление информации о доступных субсидиях, условиях и процедурах их получения должно быть максимально прозрачным и доступным для фермеров. Введение механизмов отчетности и оценки результатов использования субсидий.

6. Обучение и консультации: Предоставление фермерам и сельскохозяйственным предприятиям доступа к обучению и консультациям по

улучшению управления, агротехникам, маркетингу и финансовому планированию.

7. Упрощение процедуры получения субсидий за счет цифровизации, и корректно работающих платформ, что позволит снизить коррупционные риски при оформлении субсидий.

8. Поэтапный переход на иные меры государственной поддержки, в том числе путем предоставления льготных кредитов, субсидирования процентной ставки, привлечения частных банков, международных финансовых организаций. Такой переход позволит охватить мерами государственной поддержки большее количество СХТП и за счет механизма возвратности использование денежных средств будет более эффективным по сравнению с действующими механизмами.

Заключение

В заключении магистерского проекта, посвященного совершенствованию механизмов государственной поддержки сельскохозяйственно-производственного комплекса (АПК) республики Казахстан, можно сделать следующие выводы:

Государственная поддержка АПК является неотъемлемой составляющей устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий. Она играет ключевую роль в стимулировании инвестиций, повышении производительности, снижении рисков и обеспечении устойчивого дохода для сельскохозяйственных производителей.

Существующие механизмы государственной поддержки АПК в Казахстане имеют свои преимущества, но также требуют дальнейшего совершенствования. Необходимо уделить особое внимание улучшению эффективности распределения субсидий, прозрачности процесса выделения и эффективного использования государственных средств.

Развитие инноваций и внедрение новых технологий в АПК являются приоритетными направлениями, которые должны быть учтены при совершенствовании механизмов государственной поддержки. Инновации помогут сельскому хозяйству стать более конкурентоспособным, устойчивым к изменениям климата и экологическим вызовам которые приобретают особую актуальность в 21 веке.

Обеспечение доступности государственной поддержки для малых и средних фермерских хозяйств является важным аспектом. Необходимо

разработать специальные программы поддержки, включающие обучение, консультации и доступ к финансированию для более широкого круга получателей.

Прозрачность и доступность информации о механизмах государственной поддержки АПК являются важными аспектами. Фермерам и сельскохозяйственным предприятиям необходимо предоставить информацию о доступных субсидиях, условиях их получения, а также ввести механизмы отчетности и оценки результатов использования субсидий. Подача данной информации должна быть максимально простой, удобной и своевременной для сельхозтоваропроизводителей.

Обучение и консультации играют значимую роль в повышении профессиональных навыков сельскохозяйственных производителей. Разработка и реализация образовательных программ и консультационной поддержки должны быть включены в механизмы государственной поддержки АПК.

В целом, совершенствование механизмов государственной поддержки АПК Республики Казахстан является важной задачей для стимулирования устойчивого развития сельского хозяйства и достижения поставленных стратегических целей. Необходимо продолжать исследования и усилия в направлении разработки и внедрения эффективных механизмов поддержки, основанных на передовых практиках и международном опыте.

При разработке и реализации механизмов государственной поддержки следует учитывать специфические потребности и особенности сельскохозяйственного сектора Казахстана. Необходимо обеспечить баланс между поддержкой различных субсекторов АПК, включая растениеводство, животноводство, переработку и другие отрасли.

Ключевыми принципами в совершенствовании механизмов государственной поддержки должны быть прозрачность, справедливость, эффективность и устойчивость. Следует обеспечить равные возможности доступа к субсидиям для всех категорий сельскохозяйственных производителей, включая малые и средние фермерские хозяйства, с учетом их специфических потребностей и возможностей.

Совершенствование механизмов государственной поддержки АПК также требует укрепления партнерства между государством, сельскохозяйственными производителями, научными и исследовательскими организациями, банками, а также другими заинтересованными сторонами. Необходимо создать платформу для обмена информацией, опытом и передачи знаний, чтобы сельскохозяйственные производители могли более эффективно использовать доступные ресурсы и инструменты поддержки.

Предложенные рекомендации данного магистерского проекта будут способствовать улучшению положения дел в сельском хозяйстве Республики Казахстан.

Список использованных источников:

- 1 Статья о поручении Главы Государства в части АПК, <https://eldala.kz/novosti/kazahstan/13464-tokaev-vstretilsya-s-predstavatelyami-agrarnogo-biznesa>;
- 2 Послание Главы Государства «НОВЫЙ КАЗАХСТАН: ПУТЬ ОБНОВЛЕНИЯ И МОДЕРНИЗАЦИИ» от 16 марта 2022 года;
- 3 Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан <https://www.gov.kz/memleket/entities/moa?lang=ru>
- 4 Алтухов А.И. Совершенствование организационно-экономического механизма устойчивого развития агропромышленного производства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – No 7. – С. 15–17.
- 5 Moiseenko Zh.N. (2021) Napravlenija gosudarstvennoj podderzhki malyh form prozajstvovaniija: monografija – Persianovskij: Donskoj GAU, 175 p
- 6 Бородин И. К. "Совершенствование методов государственной поддержки сельского хозяйства в условиях дефицита бюджета" ФГБНУ "Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова" www.viari.ru.- 2014
- 7 Быканова, И. А. Ключкова Т.В Статические методы оценки эффективности использования субсидий / И. А. Быканова, Т. В. Ключкова. — Текст : прямой // Молодой ученый. — 2014. — № 21 (80). — С. 285-288. — URL: <https://moluch.ru/archive/80/14528/>

- 8 Калинин А.М., Самохвалов В.А. "Эффективность финансовой поддержки сельского хозяйства: общая оценка и межбюджетный эффект" // Проблемы прогнозирования. 2020. №5 (182).
- 9 Д.Самыгин, А.Кудрявцев "Стратегические инструменты распределения государственной поддержки аграрного сектора". Экономическая политика. 2018. Том 13. № 5. С. 156-175
- 10 Ивана Кравчакова Возарова, Растислав Котулица Количественная оценка влияния субсидий на производственные показатели сельского хозяйства Словакии, 3-я ГЛОБАЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ по БИЗНЕСУ, ЭКОНОМИКЕ, МЕНЕДЖМЕНТУ и ТУРИЗМУ, 26-28 ноября 2015 г., Рим, Италия.
- 11 Турарова, А. М. Совершенствование системы эффективного управления аграрным производством [Текст] / А. М. Турарова // Транзитная экономика. - 2019. - № 4 (120). - С. 46-53. - Библиогр.: с. 53 ISSN 2413-4953.
- 12 Маханова, А. Б. Государственное регулирование и поддержка сельского хозяйства в Республике Казахстан [Текст] / А. Б. Маханова, О. Н. Быкова, Г. С. Смагулова // "Тұран" университетінің хабаршысы. - 2022. - № 4 (96). - С. 168-183. - Библиогр.: с. 180-181 ISSN 1562-2959.
- 13 Тобылов, К. Т. Формы и методы государственного регулирования конкурентоспособностью сельскохозяйственной продукции [Текст] / К. Т. Тобылов // АльПари. - 2010. - № 4. - С. 124-127. ISSN 1562-5397 в своей статье рассматривал вопросы государственной поддержки аграрного производства
- 14 Сартанова, Н. Т. Эффективность государственной поддержки растениеводства Казахстана [Текст] / Н. Т. Сартанова // АльПари. - 2010. - № 3. - С. 74-77. ISSN 1562-5397. В статье рассматривается развитие растениеводства в Казахстане за 2004-2010 гг.
- 15 Алибекова, А. Б. Система государственной поддержки АПК в Республике Казахстан [Текст] : [отраслевая и региональная политика] / А. Б. Алибекова // АльПари. - 2005. - № 1. - С. 85-91. ISSN 1562-5397. В статье рассматривается государственная политика по поддержке АПК Казахстана за 1990-2003 гг.
- 16 Бауэр, М. Ш. Государственная поддержка развития отрасли животноводства в Республике Казахстан: направления и результаты [Текст] / М. Ш. Бауэр, С. Т. Окутаева // ҚазҰУ хабаршысы. Экономика сериясы. - 2017. - № 2. - С. 36-43. - Библиогр.: с. 42-43 ISSN 1563-0358.
- 17 Ахметова, К.А. Государственное регулирование аграрного сектора Казахстана / К.А. Ахметова, А.Ж. Тержанова, А.А. Ахметова // Проблемы агрорынка.- 2020.-№ 3.- С.60-66.
- 18 Ертазин Х.Е. Становление и развитие агробизнеса в Казахстане. – Алматы: Білім, 1999. – 190 с
- 19 Калиев Г.А., Сатыбалдин А. А. Основные направления экономической реформы в АПК Казахстана. // АПК: экономика, управление. -1993.-№10.
- 20 Молдашев А.Б., Никитина Г.А., Гусева Г.Я. Повышение роли агропромышленного производства Казахстана на общем рынке стран-участниц ЕАЭС: рекомендации. – Алматы, 2017. – 35 с.

- 21 Омарханова Ж.М., Кузнецова А.Р., Сальжанова З.А. и др. Экономический механизм развития АПК в Казахстане: монография. – Караганда, 2015. – 312 с.
- 22 Сапарова Г.К., Тлеужанова М.А., Учкempiрова А.Б. Роль аграрного сектора в развитии экспортного потенциала экономики Республики Казахстан // Проблемы агрорынка. – 2016. – No2. – С. 62-64.
- 23 Султанова Г.Т. Проблемы и перспективы развития аграрного производства в Республике Казахстан в современных условиях: дис. ... на соискание степени доктора философии (PhD): 6D050600. – Нур-Султан, 2020. – 18 с. 9
- 24 Сулейменов Ж.Ж. Управление аграрным сектором Казахстана в условиях рыночной экономики. – Алматы, 2011. – 20 с.
- 25 Алимкулова Э..., Айтмуханбетова Д... ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТРАСЛИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА. *Проблемы агрорынка*. 2020;(4):47-53. <https://doi.org/10.46666/2020-4-2708-9991.05>
- 26 Искендиpова, С.К. Проблемы субсидирования сельского хозяйства / С.К. Искендиpова, Р.К. Конуспаев, Т.Ж. Демесинов // Вестник Каргу. Сер. Экономика. - 2019. - № 4(96).- С.61-66.
- 27 Мухамедов, А.У. Развитие агропромышленного комплекса Республики Казахстан/ А.У. Мухамедов, А.У. Тасмаганбетов, М.А. Турганбаев // Вестник университета «Туран». - 2020. - №1 (85).- С.76 - 82.
- 28 Иткусова, А. Х. Значение государственной финансовой поддержки сельского хозяйства в Республике Казахстан [Текст] / А. Х. Иткусова // Транзитная экономика. - 2021. - № 1 (125). - С. 95-98. - Библиогр.: с. 98 ISSN 2413-4953.
- 29 Жоламанова, М. Т. Финансовая поддержка агропромышленного комплекса Казахстана [Текст] / М. Т. Жоламанова, А. К. Шайхутдинова // "Туран" университетінің хабаршысы = Вестник университета "Туран". - 2018. - № 2 (78). - С. 182-188. - Библиогр.: с. 188 ISSN 1562-2959.
- 30 ОЭСР (2019), Мониторинг и оценка сельскохозяйственной политики, 2019, Издательство ОЭСР, Париж, <https://doi.org/10.1787/39bfe6f3-en> .
- 31 Сайт ОЭСР о статистике в сельском хозяйстве: [https:// www.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/data/oecd-agriculture-statistics_agr-data-en](https://www.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/data/oecd-agriculture-statistics_agr-data-en)
- 32 ОЭСР (2022), Мониторинг и оценка сельскохозяйственной политики 2022. Реформирование сельскохозяйственной политики в целях смягчения последствий изменения климата
- 33 Исследование ФАО по сельскому хозяйству: <https://www.fao.org/commonpages/search/ru/?q=%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD;>
- 34 Сайт Национального бюро по статистике Републики Казахстан <https://stat.gov.kz/official/industry/14/statistic/7>

- 35 "Национальный проект по развитию агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2021-2025 годы"
- 36 Самыгин Д.Ю. Государственная поддержка сельскохозяйственных организаций с использованием дифференцированных субсидий – Пенза, 2007
- 37 Горбачева Ю. В. , Гусейнов Р. М. , Рябцева В. М. История экономических учений. Учебник. – М.: «Сибирское соглашение», 2001. – 251 стр.;
- 38 Бадрянова И.А., Никонова Е.А., Рыженкова Е.М. ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦЕН В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В АПК. Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 1-3. С. 24-26
- 39 Рифат Гусейнов, Юнона Горбачева, Валентина Рябцева, ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ, с. 124-130;
- 40 Сельскохозяйственные субсидии в Беларуси: анализ эффективности и оценка соответствия требованиям ВТО
- 41 В.Д. Нагорный. Формы и методы регулирования деятельности Агропромышленного комплекса Канады, вестник РУДН, серия Экономика. 2001 №1 (7);
- 42 Сельское хозяйство Новой Зеландии - часть 1 | На краю света. Блог о Новой Зеландии., <https://aotearoa.ru/selskoe-hozyajstvo-novoj-zelandii-chast-1/>
- 43 http://www.fao.org/fileadmin/templates/est/meetings/wto_comm/RU/Trade_policy_brief_Canada_RUS_final.pdf
- 44 Маханова А.Б., Быкова О.Н., Смагулова Г.С. Государственное регулирование и поддержка сельского хозяйства в Республике Казахстан. Вестник университета Туран. 2022. № 4 (96). С. 168-183