

АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Институт управления

на правах рукописи

Теміршот Марал Қанатқызы

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ СУБСИДИРОВАНИЯ В СОЦИАЛЬНО-
КУЛЬТУРНОЙ СФЕРЕ**

Образовательная программа «7М04105-Государственная политика»
по направлению подготовки «7М041 Бизнес и управление»

Магистерский проект на соискание степени
магистра бизнеса и управления по образовательной программе
«7М04105-Государственная политика»

Научный руководитель: _____ Зейнелгабдин А.Б., д.э.н., профессор

Проект допущен к защите: «_____» _____ 2023 г.

Директор Института управления: _____ Гаипов З.С. д.п.н.

Астана, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ	3
ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ	4
ВВЕДЕНИЕ	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ... ..	8
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	36
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	40

Нормативные ссылки

В настоящем магистерском проекте использованы ссылки на следующие нормативные документы:

-Постановление Правительства Республики Казахстан от 27 октября 2011 года №1211 «О вопросах субсидирования государственных театров, музеев, концертных и культурно-досуговых организаций»

-Приказ Министра культуры и спорта Республики Казахстан от 16 ноября 2015 года №354 «Об утверждении Правил выплат субсидий государственным театрам, концертным организациям, культурно досуговым организациям, музеям и циркам»

Обозначения и сокращения

РК	Республика Казахстан
МКС	Министерство культуры и спорта
РГКП	Республиканское казенное предприятие
НФИ	Национальный фонд искусств
ГЧП	Государственное-частное партнерство
КСО	Корпорация социальной ответственности
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
ОСМС	Обязательное социальное медицинское страхование
ГУ	Государственное учреждение
НАО	Некоммерческое акционерное общество
РБ	Республиканский бюджет

Введение

Общая характеристика работы. В магистерском проекте рассматривается вопрос по совершенствованию системы субсидирования социально-культурной сферы в Республике Казахстана.

Актуальность и проблемы исследования: Трансформация уровня сознания граждан целиком и полностью зависит от уровня их культуры, интеллигентности, ведь культурный человек никогда не выбросит мусор мимо урны, удержит уровень самообладания при негативных обстоятельствах, и не поддастся гневу. Если вышеперечисленные качества будут обладать наши граждане, это приведет к снижению преступности, краж, убийств, чрезмерному распитию алкогольных напитков.

Вот почему существование театров, музеев, концертных организаций крайне важно для государства. Но все мы прекрасно знаем, что сфера культуры и искусства не может самостоятельно покрыть свои расходы. Государство разными механизмами всячески пытается поддержать на «плаву» данную сферу, а именно инструментом субсидированием.

Ежемесячное покрытие убытков театров, музеев и концертных организаций занимает огромную долю в государственном бюджете. Миллиарды государственных денег уходит на поддержку культурной сферы.

Совсем оставить организации данной сферы без государственной поддержки, это все равно что оставить без истории, наследия, традиций свой народ.

За годы пандемии правительству пришлось выделить колоссальные деньги на поддержку малого и среднего бизнеса, оказать социальную поддержку всем, кто пострадал так, или иначе на карантине. После проведенных ряд мер, образовался дефицит бюджета. В период пандемии приходилось ждать неделями пока казна пополнится, то есть сотрудники сферы культуры получали заработную плату с задержками. Следовательно, своевременная поддержка культуры, с использованием различных инструментов становится одним из актуальных проблем.

Система субсидирования организаций, тесно связана с процессом планирования. В начале каждого года эти организации разрабатывают планы доходов и расходов, основываясь на предоставляемой государством поддержке. В целом, такой подход является целесообразным, однако опыт показал, что строгое следование плану может быть несостоятельным в силу возникающих различных ситуаций.

Например, во время пандемии был замечен факт, что театры не смогли заработать ни одного тенге, в то время как план предусматривал определенный уровень доходов. Это противоречие подчеркивает, что строгое придерживание плана не всегда является правильным подходом. В таких случаях необходимо принимать во внимание различные факторы, которые могут повлиять на реализацию плана, и быть готовыми к быстрой адаптации и корректировке.

В свете этого, система субсидирования нуждается в значительных изменениях в подходе к планированию. Вместо строгого следования плану,

более гибкий подход может быть эффективным. Важно рассматривать план как основу для определения ожидаемых доходов и расходов, но также предусматривать возможность корректировки в зависимости от обстоятельств.

Кроме того, необходимо обеспечить оперативное реагирование на изменения, включая систему мониторинга и своевременную адаптацию планов и бюджетов.

В итоге, система субсидирования должна стать более гибкой и устойчивой, учитывая возможные непредвиденные обстоятельства. Это потребует значительных изменений в планировании и подходе к управлению ресурсами, чтобы организации, получающие государственную поддержку, могли эффективно функционировать и адаптироваться к изменяющимся условиям.

В период пандемии театр находился в состоянии простоя и не генерировал дохода, несмотря на это, расходы оставались на прежнем уровне. В частности, это касалось содержания и обслуживания зданий, выплаты заработных плат сотрудникам, которые составляли значительную часть всех затрат. Однако, поскольку отклонение от плана было недопустимо, театрам и музеям приходилось долго ждать финансирования. Исправление такой ситуации потребовало значительного количества времени из-за ограниченных возможностей всей системы и медленной реакции правительства на меняющиеся обстоятельства. Например, пандемия началась в марте, а корректировка данной проблемы произошла только в декабре, что означает, что потребовалось около девяти месяцев. Анализируя вышеуказанную ситуацию, можно заключить, что данное явление является результатом ограничений в текущей системе планирования и управления субсидиями. Медленная реакция правительства на появляющиеся изменения и неспособность системы адаптироваться к новым обстоятельствам создают значительные проблемы. Пандемия служит примером, как внешние факторы могут серьезно повлиять на финансовую стабильность организаций, получающих государственную поддержку. Необходимо разработать механизмы, которые позволят более гибко реагировать на изменения внешней среды и адаптироваться к ним. Кроме того, система должна предусматривать механизмы контроля и более эффективные методы планирования, которые позволят учитывать неопределенность и изменчивость условий, обеспечивая гибкость в управлении ресурсами. Это позволит сократить временные затраты на исправление подобных ситуаций.

Пандемия оголила многочисленные проблемы в системе субсидирования, на практике данная система не способна быстро корректировать политику в данной сфере. Внутренние процессы могут занимать очень много времени и не иметь системы сдержек и противовесов между учреждениями. Необходимы изменения, значительные изменения, не только в системе субсидирования, но и в ее подходе.

Субсидирование является одним из основных инструментов поддержки сферы культуры, однако процедуры его использования не являются гибкими, не учитывают экономические процессы в республике. В связи с этим возникает необходимость дальнейшего совершенствования системы субсидирования.

При этом снижение бремени на государственный бюджет является одной

из целей моей работы, так же необходимо обеспечить определенную рыночную самоокупаемость театров и музеев. А это в свою очередь повысить интерес граждан к культурной сфере. К сожалению на данный момент предложение выше чем спрос.

Сфера культуры относится к категории общественных, мериторных благ, если совсем лишить их государственной поддержки, естественно тогда все театры, музеи останавят свою деятельность. Однозначно субсидировать нужно, ведь это инвестиции в человеческий потенциал. Здесь нужно пересмотреть количество и в какой форме субсидировать. Рассмотреть опыт зарубежных стран, изучить применимо ли это в нашей стране. Все это предопределяет актуальность моей темы магистерского проекта.

Цели и задачи исследования. Цель проекта является выработка механизмов и рекомендаций по дальнейшему совершенствованию системы субсидирования социально-культурной сферы РК опираясь на опыт зарубежных стран.

В целях достижения указанных целей поставлены следующие задачи:

- 1) провести обзор научной литературы по теме исследования;
- 2) проанализировать нормативно-правовую базу;
- 3) рассмотреть международный опыт субсидирования социально-культурной сферы;
- 4) выявить проблемы и недостатки в действующей системе субсидирования социально-культурной сферы РК;
- 5) провести анализ действующей системы субсидирования;
- 6) внести предложения по дальнейшему совершенствованию системы субсидирования социально-культурной сферы.

Объектом исследования являются театры, музеи, культурно-досуговые центры, учреждения.

Предметом исследования система субсидирования социально-культурной сферы РК и пути их совершенствования с учетом передового зарубежного опыта.

Методы исследования: во время работы над проектом был проведен Анализ информации о фактических затратах(отчетов) всех субсидируемых организаций за последние 10 лет. В рамках case-study метода был изучен международный опыт.

Практическая значимость исследования: дальнейшая реализация предложенных рекомендаций по совершенствованию системы субсидирования социально-культурной сферы.

Гипотеза исследования: Предполагается что предложенные новые схемы и правила будут содействовать решению действующих пробелов системы субсидирования.

Научная новизна исследования: Обоснованы отдельные рекомендации по совершенствованию системы субсидирования.

Публикации: Доклад на международной научно-практической конференции «Открытое правительство и новая культура управления: слышать, понимать, действовать», публикация в июне 2023 года.

Основная часть

Обзор литературы

Практически каждый казахстанец появляется на свет в больницах, субсидируемых государством. Многие из нас посещали государственные школы, на которые выделяются бюджетные деньги. Самые талантливые из нас получили гранты на образование. Многие наши соотечественники в определенный момент жизни получают помощь от государства. Мы получаем государственные услуги. На протяжении всей нашей жизни государство в той или иной форме влияет на нашу жизнь.

Большинство экономистов в наше время считают, что субсидирование сферы культуры, это неразумная трата бюджетных денег. Я не открою вам что-то новое, если скажу, что культурным организациям довольно сложно зарабатывать финансовые средства для собственного обеспечения в условиях рыночной экономики. Но, тем не менее, эта сфера очень важна для формирования нравственных, культурных ценностей населения, поэтому существование театров и музеев необходимо для государства. В своем докладе В.Ю. Музычук описывает необходимость сращивания культуры и бизнеса [1].

Нельзя забывать о важности финансовой помощи государства во внедрении инновационных управленческих технологий. В этой связи очень важны выделяемые субсидии.

Субсидия - это льгота, которая обычно предоставляется государством частному лицу, бизнесу или учреждению. Обычно это делается в форме денежного платежа или налогового вычета. Субсидии обычно предоставляются для облегчения бремени и часто рассматриваются в общих интересах общества и для поддержки общественного благосостояния или экономической политики [2].

На основании исследований многих ученых можно резюмировать, социально значимая сфера культуры и ее финансирование актуальна. Субсидирование культурного сектора осуществляется по двум «моделям» - англосаксонской и континентальной. В англосаксонской модели преобладает высокая доля частных средств в финансировании культуры. Например, львиная часть прибыли культурных учреждений в Великобритании приходится на продажу билетов и ресторанное обслуживание (52%), 27% - на гранты и субсидии Совета искусств Великобритании, 12% - на благотворительные организации и 9% - на местные сообщества. Что касается континентальной модели финансирования учреждений культуры, то ее суть заключается в приоритетности государственного выделения денежных средств. Более того, страны, которые используют континентальную модель финансирования, подразделяются на два принципа разделения властей по управлению культурной сферой: централизованные и децентрализованные. Франция, Кипр, Италия, Иордания, Люксембург этим странам характерна централизованная система управления культурной сферы. Децентрализованная система включает такие страны как Бельгию, Германию и Австрию. В этом случае местные власти несут

больше ответственности перед людьми, чем центральное правительство, в плане культурного развития [3].

С целью выявления положительного опыта была оценена зарубежная практика использования потенциала культуры в развитии экономики и возможности финансирования культурно-досугового сектора. Например, в США существует практика выделения средств из государственного бюджета на культуру и искусство под конкретный проект на основании обоснованной заявки, поданной организацией-получателем средств; это заявление должно быть предварительно рассмотрено и одобрено экспертным советом. При этом размер государственного финансирования не может превышать 25% от общей стоимости проекта [4].

В последние годы наблюдается быстрый рост «нетипичных», нестандартных форм занятости во всех государствах, и политическое значение вопроса «занятости в культурном секторе» заметно возросло. На это есть несколько причин. Одна из них - это переход от постиндустриальной экономики к культурной экономике и принудительный процесс экономизации социальных сфер государства всеобщего благосостояния, таких как здравоохранение, образование и культура. «Маркетизация» культуры и «культуризация» рынка означает, что, с одной стороны, «высокая» культура становится все более коммерческой, а, с другой стороны, культурное содержание все больше определяет товарное производство. Эти процессы протекают одновременно и являются частью общей тенденции в постмодернистском обществе. Бывший «работник культуры» превращается в «предпринимателя в сфере культуры» или, как говорят другие, в «единственного поставщика услуг в профессиональной сфере культуры». Здесь развивается руководящая концепция «индивидуального предпринимателя», то есть индивидов, которые не следуют установленным стандартам, но которые (должны) опробовать свои собственные комбинации и заявить о себе на рынке и в обществе. В этом контексте творческий сектор культуры представляет большой интерес для новых концепций и стратегий рынка труда.

В дополнение к общим изменениям, новые технологии приводят к появлению новых профилей должностей в творческом культурном секторе. Эти новые реалии труда, в свою очередь, должны быть более широко признаны в современных стратегиях рынка труда и концепциях культурной политики [5].

Чтобы поддержать более эффективную деятельность в государственном секторе, необходимо будет поощрять культурные изменения в сторону лучшего разграничения ответственности и автономии. Нынешняя система Казахстана ориентирована на поддержку исполнительной власти и внутриправительственных операций. Это привело к внутреннему режиму работы, ограничивающему способность правительства реагировать на меняющиеся обстоятельства и быстро корректировать политику. Внутренние процессы могут занимать очень много времени и не иметь системы сдержек и противовесов между учреждениями. В странах ОЭСР государственные органы имеют более разделенные обязанности. Это позволяет им сосредоточиться на

укреплении политики и управления, при этом отойдя от более «секретарских» операций к более «публичным» функциям. Говоря простыми словами, переход сферы культуры на автономный лад поспособствует снижению бремени на госбюджет, тем самым позволяя обратить внимание правительства на иные проблемы общественности. Казахстану необходимо будет перейти к культуре, более открытой для общественности, что поможет улучшить отношения с неправительственными заинтересованными сторонами и укрепить политические процессы [6].

При этом не стоит недооценивать трудности в уменьшении субсидирования сферы культуры. Сокращение государственного финансирования учреждений культуры меняет институты двумя способами. Во-первых, не все культурные учреждения имеют одинаковые возможности для сбора частных средств: у некоторых нет человеческих ресурсов, необходимых для сбора средств, в то время как другие страдают от недостаточной известности или престижа, что препятствует их усилиям по сбору значительного уровня пожертвований от частных лиц и предприятий. Во-вторых, тем учреждениям, которые действительно преуспевают в развитии частных источников финансирования, никоим образом не гарантируется сокращение эквивалентной суммы из государственного финансирования, тем самым наказывая их усилия по увеличению своих глобальных ресурсов. То есть, прекращение или снижение государственного субсидирования может отпугивать частных доноров и инвесторов [7].

В данном исследовании термин "частные инвестиции" охватывает широкий спектр действий, связанных с финансированием культуры. Это включает в себя инвестиции, пожертвования или расходы, осуществляемые отдельными лицами, предприятиями или негосударственными организациями в области культуры. Такое определение выходит за рамки традиционного понимания частных инвестиций, связанных с ожидаемой прибылью, и включает поддержку со стороны частных лиц, бизнесов и некоммерческих организаций, независимо от того, являются ли они инвесторами, спонсорами, благотворителями или потребителями культуры.

Таким образом, в рамках данного исследования соответствующие формы поддержки включают прямые инвестиции, спонсорство, патронаж и пожертвования, а также доходы, полученные от собственной деятельности, такие как продажа входных билетов и другие товары [8].

В заключении, принципы классификации услуг в сфере культуры зависят от отраслевой специфики. В то же время услуги индустрии культуры включают в себя такие виды деятельности, как коммерческие и некоммерческие, местные, национальные и международные. Осознавая значение культуры и культурной среды в развитии современного общества, мы приходим к выводу, что они не должны и не могут функционировать как сфера исключительно государственных интересов. Привлечение внебюджетных средств позволяет расширить и разнообразить источники финансирования в области культуры. Это особенно важно в условиях, когда государственные бюджеты могут быть ограничены или

недостаточны для полноценной поддержки культурных проектов. Завлечение частных доноров, инвесторов, бизнеса и общественных организаций позволяет обеспечить дополнительные ресурсы для развития и поддержки культуры.

Сотрудничество с бизнесом и общественными движениями также может привести к различным формам взаимовыгодного партнерства. Бизнес-сектор может видеть культурные проекты как возможность для продвижения своего имиджа, привлечения новых клиентов или взаимодействия с целевой аудиторией. В то же время, культурные организации и проекты могут получить доступ к дополнительным ресурсам, экспертизе и опыту бизнес-партнеров. Также важно отметить, что сотрудничество с общественными движениями и организациями позволяет мобилизовать широкий круг граждан и участие общественности в культурных и творческих инициативах. Это способствует активизации и вовлечению граждан в процесс сохранения и продвижения культурного наследия, а также развитию их собственного творческого потенциала.

В целом, привлечение внебюджетных средств и сотрудничество с бизнесом, общественными движениями и организациями являются эффективными стратегиями для обеспечения устойчивого развития культуры, сохранения.[9].

На основании литературного обзора следует сделать следующий вывод: принцип определения приоритетов в процессе культурной деятельности - государственный и общественный. Следуя этому принципу, необходимо соединить интересы государства и профессиональных групп и разделить ответственность за принятие решений между органами государственного управления, общественными организациями и экспертами в области культуры и искусства [10].

Международный опыт

Инвестиции в культурные и творческие секторы важны из-за прямых и косвенных выгод, которые они приносят экономике и обществу. Государственные расходы на культуру способствовали развитию культуры как «достойного блага», подобно образованию и здравоохранению. Однако с растущим пониманием той роли, которую культура и творчество могут играть в экономическом развитии, появился более диверсифицированный подход к финансированию культурных и творческих секторов, с большим упором на экономическую отдачу от государственных расходов и более заметную роль частных инвесторов. Следовательно, сложилась более сложная экосистема финансовой поддержки культурного и творческого секторов, включающая государственное, частное и благотворительное финансирование и инвестиции. Данная статья раскрывает основные мировые тенденции в финансировании культуры, которые могут помочь при реализации верной схемы субсидирования культуры в Казахстане.

Схема субсидирования проектов культурного сектора специфична для каждой страны, тем не менее есть и общие тенденции. В подавляющем большинстве экономически развитых стран Европы субсидирование культурной сферы осуществляется через бюджетное финансирование. Государственная политика по субсидированию культурного сектора зависит от нескольких факторов, включая степень развитости спонсорства, благотворительности и меценатства в стране, а также от нормативно-правовой базы, регулирующей финансовую деятельность учреждений этой сферы.

Спонсорство, благотворительность и меценатство играют важную роль в финансировании культурных проектов и учреждений. Частные компании и физические лица могут выступать в качестве спонсоров или меценатов, предоставляя финансовую поддержку конкретным культурным мероприятиям, организациям или проектам. Наличие развитой культуры благотворительности и меценатства способствует диверсификации и увеличению источников финансирования в культурной сфере.

Однако государственное бюджетное финансирование остается основным источником субсидий для культурного сектора. Государственные органы разрабатывают программы и аллокации средств, которые направляются на поддержку различных аспектов культуры, таких как искусство, музеи, театры, кинематография, музыка и другие. Нормативно-правовая база определяет правила и процедуры получения субсидий, контроль за их использованием, а также механизмы оценки эффективности расходования средств.

Целью государственной политики субсидирования культурного сектора является стимулирование его развития, поддержка творческой деятельности, обеспечение доступа к культурным благам для населения и создание благоприятных условий для культурного разнообразия. Комбинация государственного финансирования, спонсорства, благотворительности и меценатства позволяет обеспечить устойчивое функционирование культурного

Способ субсидирования деятельности в секторе культуры, в придачу к этому, обусловлен уровнем централизации в государстве и образе взаимосвязи федерального и региональных бюджетов. В унитарных государствах, в свою очередь, механизм субсидирования проектов совершается за счет центрального бюджета, примером такого государства является Швеция, в государствах с федеративным характером административно-территориального управления субсидирование в значительном большинстве случаев осуществляется по средствам выделения субсидий из финансов федерального бюджета, которые нацелены на содействие эфирному вещанию и культурным событиям, проводимым за рубежом.

Действительно, многие страны Европы активно субсидируют проекты в культурном секторе, используя различные формы финансирования. Вот несколько типов субсидирования, которые часто используются:

- Прямое финансирование (субсидии, гранты): Это наиболее распространенная форма поддержки культурных проектов. Государство выделяет средства непосредственно на финансирование конкретных проектов или организаций в культурной сфере. Субсидии и гранты предоставляются на основе конкурсного отбора или по определенным критериям, установленным государством или его агентствами.

- Трансферты субнациональным/региональным бюджетам: В некоторых случаях государство передает средства на субнациональный или региональный уровень для субсидирования культурных проектов. Это позволяет учитывать местные особенности и потребности и содействовать развитию культуры на местном уровне.

- ГЧП (государственно-частное партнерство): В рамках данной модели государство сотрудничает с частными компаниями, фондами или некоммерческими организациями для финансирования и реализации культурных проектов. Государство может предоставлять финансовую поддержку, налоговые льготы или другие ин센тивы для привлечения инвестиций из частного сектора.

- Прочие формы субсидирования: в зависимости от конкретной страны могут существовать и другие формы субсидирования, такие как налоговые кредиты, субсидии на зарплаты работников культурной сферы, инфраструктурное развитие и т.д. Эти меры направлены на поддержку широкого спектра культурных проектов и инициатив.

Важно отметить, что конкретные механизмы субсидирования и объемы финансирования могут существенно различаться в разных странах Европы. Каждое государство разрабатывает собственную политику и подход к поддержке культурного сектора.

Унитарные государства, такие как Франция или Великобритания, традиционно предоставляют субсидии для поддержки учреждений сферы культуры. Однако некоторые страны Европы, хотя и являются унитарными, стремятся сократить использование субсидий в пользу прямого финансирования.

Это связано с изменением подхода к финансированию культурных учреждений и желанием обеспечить большую гибкость и прозрачность в

использовании государственных средств. Прямое финансирование позволяет правительствам непосредственно выделять средства национальным музеям, библиотекам, архивам и национальным телеканалам, минуя сложные процедуры и критерии получения субсидий.

Такой подход также может обеспечить большую независимость учреждений культуры от политического влияния, поскольку они получают финансирование напрямую от государства, минуя посредничество и бюрократические процессы. Однако это может привести к большей конкуренции между учреждениями за финансовую поддержку и повышенной ответственности перед правительством в использовании средств.

Изменение подхода к финансированию учреждений сферы культуры может быть результатом широкой дискуссии о модели государственной поддержки и стремления к оптимизации использования государственных средств в сфере культуры. Конечная модель финансирования может различаться в разных странах Европы, и она может сочетать как прямое финансирование, так и субсидии, в зависимости от особенностей каждой страны и ее приоритетов в области культуры.

Общий трансферт в культурный сектор представляет собой финансовую помощь, которая направляется субнациональным бюджетам без привязки к конкретным статьям расходов. Это означает, что получающая субнациональная единица имеет большую свободу в распределении этих средств на свое усмотрение. В случае с культурным сектором, субнациональные бюджеты могут использовать общий трансферт для финансирования различных культурных программ, мероприятий, учреждений и т.д.

Целевой трансферт, напротив, предоставляется с определенными условиями и привязкой к конкретным статьям расходов в культурном секторе. Это означает, что субнациональным бюджетам предоставляются средства, которые могут быть использованы только на определенные цели, такие как финансирование конкретных культурных проектов, создание или развитие культурных инфраструктурных объектов, поддержка определенных художественных направлений и т.д. Получение целевого трансферта может быть связано с выполнением определенных требований или оценочных критериев, чтобы обеспечить эффективное и целевое использование средств.

Использование общих и целевых трансфертов в субсидировании культурного сектора позволяет государству поддерживать разнообразные культурные и художественные инициативы на региональном уровне, а также способствовать развитию культурной инфраструктуры и достижению определенных культурных целей в различных регионах страны.

Государственно-частное партнерство (ГЧП) в сфере культуры, основанное на субсидировании учреждений, является моделью финансирования, которая включает в себя источники финансирования как из государственного бюджета, так и от частных инвесторов и корпораций. Она стала все более популярной в странах Европы из-за своей эффективности в минимизации финансовых потерь для государства при финансировании культурного сектора.

Примером такой схемы ГЧП является французский проект, внедренный в 1987 году. В этой модели соотношение средств государства и спонсора составляло 5:1. Это означает, что каждый инвестированный франк от частного спонсора был сопровожден пятью франками из государственного бюджета. Однако финансы из бюджета направлялись только после аккумуляции нужной суммы от частных инвесторов.

В Англии в 1984 году был разработан механизм мотивирования корпоративного спонсорства в культурном секторе также на основе ГЧП. Для первого проекта соотношение составило 1:1, то есть государство финансировало проект в равной степени с частными инвесторами. Для последующих проектов соотношение составило 1:3, при этом государственное финансирование составляло треть суммы, внесенной частными инвесторами. В этой модели предусматривались минимальные взносы для частных инвесторов и максимальные взносы со стороны государства.

Такие модели ГЧП в сфере культуры позволяют привлекать дополнительные средства от частных инвесторов и корпораций, что помогает снизить финансовую нагрузку на государство и обеспечить устойчивое финансирование в культурном секторе.

Налоговые льготы и особые режимы могут использоваться для мотивации работы учреждений и индивидуальных работников в культурной сфере. Эти меры направлены на стимулирование творческой деятельности, поддержку художников и развитие культурных индустрий. (Ирландия освобождение работников сферы культуры от подоходного налога)

Однако стоит отметить, что налоговые режимы и льготы для сферы культуры могут различаться в разных странах и регионах. Каждое государство имеет свою систему налогообложения и политику в отношении культурных работников. Некоторые страны предоставляют общие налоговые льготы для всех работников в сфере культуры, в то время как другие могут сосредоточиться на конкретных категориях, таких как художники или скульпторы.

В Италии, в свою очередь, были внедрены условия выплаты налогов исходя из доходов сотрудников данной сферы, данная льгота подразумевает опцию налогообложения: сотрудники творчества имеют возможность декларирования своей прибыли в форме трудовых или предпринимательских доходов. К трудовым доходам работников творчества имеется льгота с налогооблагаемой базы в 21%, для оставшихся работников сферы культуры аналогичная скидка составляет 16%.

Во многих странах Европы действительно существуют налоговые льготы и освобождения для организаций и сотрудников, работающих в сфере культуры. Эти меры направлены на поддержку и развитие культурной деятельности, так как она признается важным компонентом общественной жизни и экономики.

Одним из распространенных налогов, на который предоставляются льготы, является налог на добавленную стоимость (НДС). В некоторых странах культурные учреждения могут платить НДС по пониженной ставке или быть полностью освобождены от этого налога для определенных видов услуг и

товаров, связанных с культурой.

Также существует практика предоставления льгот в отношении налога на прибыль. Организации, работающие в сфере культуры, могут быть облегчены в уплате налога на прибыль, что позволяет им иметь больше средств для развития и поддержки своей деятельности.

В странах Европы существуют поощрения и налоговые льготы для частных инвесторов и благотворительных учреждений, которые вкладывают средства в учреждения культуры. Эти меры направлены на стимулирование инвестиций в культурную сферу и обеспечение дополнительного финансирования для культурных организаций.

В Великобритании, например, существует механизм "пожертвования и зарплаты" (Payroll Giving), который позволяет работникам выделять часть своего дохода на благотворительные цели до уплаты налогов. Эти средства могут быть направлены на поддержку учреждений культуры. Такой подход позволяет частным инвесторам поддерживать культурные организации, несмотря на то, что они не получают прямой финансовой выгоды в виде налоговых льгот.

Важно отметить, что меценатство и корпоративное спонсорство имеют различные цели и условия. Корпоративное спонсорство часто преследует цель продвижения бренда и рекламы компании. В то же время, меценатство нацелено на поддержку культурных ценностей и учреждений без коммерческих целей.

Политика налогообложения во многих странах Европы предоставляет привилегии таким организациям, сокращая налоги через снижение расходов на рекламу, которая связана с корпоративным спонсорством. Это можно рассматривать как косвенное государственное субсидирование культурного сектора, поскольку государство поощряет инвестиции в культуру, освобождая от части налоговых обязательств.

В целом, такие меры стимулируют финансовую поддержку культурных организаций со стороны частных инвесторов и благотворительных учреждений, что способствует развитию и сохранению культурного наследия и творческого сектора. [11].

1. Япония

В настоящее время по всей Японии доступно более 1800 театров для художественных представлений; более 92% из них были созданы органами местного самоуправления [12]. Публичные театры изначально строились как места сбора местных жителей, в то время как в крупных городах несколько частных площадок представляли коммерческие театральные представления. Однако из-за растущего спроса на качество жизни все больше создается культурная инфраструктура, включая театры, а строительство театров ускорилось за счет финансирования с использованием местных облигаций, которые были отменены в начале 21 века.

XXI век характеризуется увеличением количества посетителей культурных мероприятий и общей суммы, потраченной посетителями, а также принятием нормативно-правовой базы. В то же время продолжалось множественное финансирование за счет появления различных спонсоров. В то

же время в условиях финансовых ограничений государственная поддержка сокращается и требуется более эффективное управление. В связи с этой необходимостью продолжается квазиприватизация объектов культуры общего пользования. На национальном уровне все бывшие национальные музеи и театры были преобразованы в «самостоятельные административные органы» в 2001 году [2]. В прошлом общественные учреждения, включая театры, созданные местными органами власти, находились в ведении только правительств или общественных организаций. Но в связи с послаблением Закона о местной автономии не только общественные организации, но и некоммерческие организации (НКО) и даже частные компании теперь имеют право управлять государственными объектами.

В ноябре 2001 года был принят Основной закон о содействии культуре и искусству, который был предложен Национальному парламенту членами Палаты представителей, в качестве основного закона о содействии культуре и искусству. Целью этого закона является содействие осуществлению полноценной жизни японского народа путем всестороннего осуществления мер, касающихся развития культуры и искусства, с фундаментальной политикой поощрения самостоятельной деятельности людей, занимающихся культурой [13].

Основная политика поощрения культуры и искусства (далее «Основная политика») была сформулирована японским правительством для обеспечения всестороннего продвижения мер по содействию культуре и искусству в соответствии с Основным законом о содействии культуре и искусству.

Агентство по делам культуры стремится продвигать культуру и искусство на основе Первой базовой политики (утвержденной Кабинетом министров в декабре 2002 года), Второй базовой политики (утвержденной Кабинетом министров в феврале 2007 года) и Третьей базовой политики (утверждена Кабинетом Министров 8 февраля 2011 года). В марте 2014 года в Совете по делам культуры были проведены консультации по поводу (4-й) основной политики продвижения культуры и искусства» [13].

Многие корпорации занимаются популяризацией искусства и культуры в частном секторе, признавая, что культурные аспекты имеют важное значение для экономического развития. Кроме того, растущее значение КСО (корпоративной социальной ответственности) и осознание социального вклада стимулируют это движение. Корпорации реализуют культурные проекты по собственной инициативе, финансируя деятельность в области искусства и культуры, а также оказывая поддержку, используя персонал, продукты или другие ресурсы корпоративного бизнеса. В частности, стремясь оживить местное сообщество и развивать местные города, относительно небольшие и местные корпорации в последние годы развили меценатство и играют важную роль в продвижении культуры в каждом регионе.

2. США

В Соединенных Штатах Америки прямую государственную поддержку искусства можно охарактеризовать как «подход третьей стороны», который доминирует в американской политике в целом. «Третьей стороной» в отношении

искусства, то есть независимым федеральным агентством, ответственным за общественную культурную поддержку, является Национальный фонд искусств (НФИ). Наряду с другими государственными и местными агентствами по искусству эта организация предоставляет прямые государственные гранты. Дополнительные государственные субсидии на искусство и культуру предоставляются непосредственно некоторыми другими федеральными агентствами и законодательными органами или косвенно за счет налоговых льгот и институциональных структур [14].

НФИ, созданный в 1965 году, управляется знатоками искусства и претендует на политическую независимость. Чтобы получить грант от Национального фонда искусств, учреждения искусства должны подать заявку и быть признаны экспертной комиссией, Национальным советом по искусству и председателем Национального фонда. Проекты могут поддерживаться агентством только частично и должны доказать, что они получают остальную часть своих финансовых потребностей из других источников. Таким образом, в 2022 финансовом году Национальный фонд искусств выделил 1498 грантов на общую сумму почти 33,2 миллиона долларов [15].

Национальный фонд искусств тесно связан с государственными и региональными учреждениями, поскольку должен отдавать им 40 % своих средств. Агентства финансируются правительством штата (90 % их годового финансирования) и НФИ (10 % их годового финансирования) и имеют в своем распоряжении годовое финансирование в размере 360,4 миллиона долларов.



Рисунок 1 — Государственная система поддержки искусства в Соединенных Штатах Америки

Примечание — Рисунок взят для наглядного примера из источника [14]

Третий уровень государственной поддержки в США занимают местные агентства, которые финансируются за счет муниципалитетов, государственных агентств, частных пожертвований и NEA, что можно заметить с Рисунка 1. По оценкам, количество местных художественных агентств достигает 4000, из которых около 35% находятся в публичном ведении. Из-за разнообразия местных художественных агентств сложно собрать данные об их расходах. «Американцы за искусство», представляющие местные художественные агентства, оценили расходы в 778 миллионов долларов в 2006 году.

Некоторые другие федеральные агентства прямо или косвенно действуют

в некоммерческом секторе искусства. Эти организации обычно создаются для финансирования одного определенного сегмента искусства и культуры. Кроме того, армия США имеет давнюю традицию поддержки искусства. Здесь не только выступают военные оркестры (с годовым бюджетом более 100 миллионов долларов), но и предлагается широкая культурная программа для личного состава и членов их семей, особенно во время войны. Следует также упомянуть коллекцию армейского искусства, насчитывающую более 100 000 произведений. Законодательные ассигнования, которые называются дальнейшей прямой поддержкой, обычно вписываются законодателями в законопроект о государственных расходах, чтобы обеспечить финансовую субсидию определенному проекту или учреждению. Эти ассигнования возможны на уровне штатов и на федеральном уровне управления.

В целом государственные субсидии (федеральные, местные и государственные) составляют примерно 13 % от общего объема пожертвований некоммерческих художественных организаций. 43 % поступают от частных лиц и институциональных доноров (корпораций и фондов), а 44 % доходов покрываются заработанным доходом, то есть кассовыми сборами, подписками и т. д. [16].

Налоговые льготы в Соединенных Штатах Америки

Для учреждений искусства в США налоговые вычеты являются важнейшим инструментом помощи со стороны государства. Есть три раздела кодекса подоходного налога США, которые имеют большое значение для некоммерческих художественных организаций.

1. Вычет благотворительных взносов из подоходного налога является важнейшей косвенной поддержкой учреждений искусства. Американские налогоплательщики могут снизить свое налоговое бремя до 50 % своего скорректированного валового дохода, жертвуя половину своего дохода учреждениям, которые «... организованы и действуют исключительно в благотворительных, религиозных, образовательных, научных или литературных целях. ...»

2. Корпорациям также разрешено требовать вычета за подарки благотворительным некоммерческим организациям. Лимит отчислений для фирм составляет 10 % от их налогооблагаемого дохода за один год.

3. Другим инструментом, который помогает учреждениям искусства, является освобождение дарения собственности от налога на прирост капитала. Если благотворительная организация получает пожертвование в виде какого-либо имущества, дарителю имущества разрешается вычесть прибыль, полученную за счет увеличения стоимости имущества.

Инвестиции в культурные и творческие секторы важны из-за прямых и косвенных выгод, которые они приносят экономике и обществу. Государственные расходы на культуру способствовали развитию культуры как «достойного блага», подобно образованию и здравоохранению. Однако с растущим пониманием той роли, которую культура и творчество могут играть в экономическом развитии, с более широким вовлечением частных инвесторов и

увеличенным вниманием к экономической отдаче от государственных расходов. Растущая осознанность экономического потенциала культуры привлекла больше внимания частных инвесторов. Частные компании и фонды вкладывают средства в культурные проекты, искусство и творческие предприятия, учитывая как их культурную, так и финансовую ценность. Это может включать инвестиции в создание и развитие творческих индустрий, таких как кино, музыка, изобразительное искусство, мода, дизайн и технологии.

Благотворительное финансирование также имеет значение в экосистеме финансовой поддержки культуры и творчества. Частные лица, благотворительные организации и фонды могут предоставлять гранты и спонсорскую поддержку художникам, культурным учреждениям и проектам. В результате такого разнообразия источников финансирования культурных и творческих секторов формируется более сложная экосистема, которая учитывает как культурные ценности, так и экономические показатели.

В Великобритании один из самых низких показателей государственных расходов на культурные услуги среди стран ОЭСР. Однако этот дефицит, по-видимому, компенсируется крупными инвестициями из частного сектора. Исследование Arts & Business Survey, проведенное в Соединенном Королевстве в 2018 году, показывает общий переход от государственного финансирования к заработанным доходам в качестве источника дохода для организаций искусства и культуры в Великобритании. В то время как в 2009–2010 годах 38% доходов британских культурных организаций были получены от продажи билетов, продаж и прочего, к 2017–2018 годам этот показатель вырос до 52%. Между тем, государственное финансирование, в том числе от государственных ведомств, Художественного совета и национальных лотерейных фондов, составлявшее 47% от общего объема в 2009–2010 годах, сократилось до 33% в 2017–2018 годах [17].

91% культурных организаций получили частные инвестиции в той или иной форме, что делает их наиболее распространенным источником дохода в этом секторе в Великобритании. В 2017–2018 годах частное финансирование составляло около 15% доходов культурных организаций. Крупнейшим источником частного финансирования были индивидуальные пожертвования, составившие 43% частного финансирования, еще 38% поступили от фондов и 18% от инвестиций в бизнес. В частности, изобразительное искусство, музеи, музыка и театр получили наибольшую поддержку от частных инвестиций. Объединение искусства, танца и литературы было менее привлекательным для частных инвестиций. Неудивительно, что более крупным организациям удается достичь более высокой доли заработанного дохода, в то время как более мелкие организации значительно больше зависят от государственного финансирования и частных инвестиций [17].

Также было показано, что в Австралии растет поддержка искусства частным сектором. Согласно документу «Поддержка искусства частным сектором в Австралии», который является продуктом сотрудничества между Бюро коммуникаций и исследований в области искусства и Creative Partnerships

Australia, общая поддержка искусства частным сектором в Австралии выросла за 6 лет с 221,1 млн австралийских долларов в 2009–2010 годах до 268,5–279,8 млн австралийских долларов в 2015–2016 годах. Однако COVID-19 оказал значительное влияние на предложения частного финансирования в Австралии. Недавние данные Creative Partnerships Australia показывают, что частное финансирование искусства сократилось на 11% в период с 2018 по 2020 год, в то время как пожертвования и денежное спонсорство фактически увеличились за этот период [17].

В Канаде частная поддержка искусства осуществляется по «смешанной» или «сбалансированной» модели. Это означает, что некоммерческие художественные организации полагаются на сочетание государственных, частных и заработанных доходов. Например, в 2020 году некоммерческие компании исполнительского искусства в Канаде получили около 42% доходов от государственного сектора и 27% от частного сектора, а остальные доходы поступили от продаж и лицензирования [17].

Определенный в процессе анализа тенденций развития субсидирования учреждений и объектов культуры и исследование опыта поддержки сферы культуры разных стран мира позволяет сделать вывод о том, что структура механизмов, видов и способов субсидирования и содействия деятельности объектов культурного сектора в мире отличается, так как на ее формирование влияет ряд факторов, таких как: внутренняя национальная структура межбюджетных коммуникаций и приоритетных сфер культуры, общая политика в сфере субсидирования объектов культуры а также законодательная база регулирующая данную сферу. Тем не менее, абсолютно все экономически развитые государства признают культурный сектор как крайне важную отрасль экономики, совершенствование которого является приоритетным руслом стратегического развития государства.

Анализ действующей системы субсидирования РК.

Государственная поддержка культуры, искусства осуществляется из республиканского бюджета Республики Казахстан. В 2022 году на эти цели было выделено 22,2 млрд. тенге.

Процесс субсидирования социально-культурной сферы в департаменте экономики и финансов Министерства культуры и спорта РК (далее-Министерство) проходит ежемесячно. Для анализа информации о фактических затратах всех организаций согласно Приказа Министра культуры и спорта Республики Казахстан от 16 ноября 2015 года № 354 «Об утверждении Правил выплаты субсидий государственным театрам, концертным организациям, культурно-досуговым организациям, музеям и циркам» (далее-Приказ) в среднем сотруднику департамента необходимо от 7-10 дней [18].

До 2015 года субсидирование проводилось согласно Постановлению Правительства Республики Казахстан от 27 октября 2011 года № 1211 «О вопросах субсидирования государственных театров, музеев, концертных и культурно-досуговых организаций».

Согласно Приказа, субсидируемая организация ежемесячно высылает информацию о фактических затратах, где указывает статьи расходов и суммы затраченные за месяц, которые не должны превышать утвержденные плановые суммы. (Подробнее в Таблице 1)

Таблица 1 — Информация о фактических затратах за январь 2022 года

Статьи затрат	План по субсидиям на месяц в тыс.т.г.	План на месяц по доходам в тыс.т.г.	План с начала года по субсидиям в тыс.т.г.	План с начала года по доходам в тыс.т.г.	Всего План с начала года в тыс.т.г.	Предполагаемые авансовые платежи на месяц			Фактические расходы за месяц (с учетом субсидии и доходов)	Фактические расходы с начала года(с учетом субсидии и доходов)
						Поставщик, Договор №, дата	Сумма договора	сумма аванса		
Заработная плата	98 116	4 211	98 116	4 211	102 327	Данные к выплате за январь			102 327	102 327
Компенсационные выплаты на оздоровл.	-	-	-	-	-	Данные к выплате за январь			-	-
Отчисления обязат.профес. с.пенс. взносов 5%	937	-	937	-	937	Данные к выплате за январь			937	937

Социальный налог	5 298	227	5 298	227	5 525	Данные к выплате за янв.	5 525	5 525
------------------	-------	-----	-------	-----	-------	--------------------------	-------	-------

Продолжение Таблицы 1

Социальные отчисления	3 091	133	3 091	133	3 224	Данные к выплате за январь	3 224	3 224
ОСМС	2 944	126	2 944	126	3 070	Данные к выплате за январь	3 070	3 070
Коммунальные	161	178	161	178	339	Данные согл.счетам-фактурам	339	339
Электроэнергия	1 500	-	1 500	-	1 500	Данные согл.счетам-фактурам	1 500	1 500
Отопление	3 500	-	3 500	-	3 500	Данные согл.счетам-фактурам	3 500	3 500
Оплата услуг связи	114	98	114	98	212	Данные согл.счетам-фактурам	212	212
Прочие расходы	25 874	8 313	25 874	8 313	34 187	Данные согл.счетам-фактурам	34 187	34 187
Командировочные расходы	-	346	-	346	346	Данные согл.счетам-фактурам,счетом на оплату.	346	346
Прочие налоги	-	-	-	-	-	Данные к выплате за январь	-	-
Приобретение материалов	-	5 500	-	5 500	5 500	Данные согл.счетам-фактурам,актам выполнен. работ,накладных, счетам на оплату в соответствии с заключенными договорами.	5 500	5 500
Приобретение основных средств	-	5 100	-	5 100	5 100	Данные согл.счетам-фактурам,актам выполненных работ,накладных, счетам на оплату в соответствии с	5 100	5 100

						вии с заклч. договорами.		
--	--	--	--	--	--	-----------------------------	--	--

Продолжение Таблицы 1

Содержание, ремонт зданий, помещений, оборудования и других ОС	-	745	-	745	745	Данные согл.счета-фактурам, счетам на оплату в соответствии с заключенными договорами.	745	745
ИТОГО	141 535,0 0	24 977,0 0	141 535,00	24 977,0 0	166 512,00		166 512,00	166 512,00
Директора				Подпись Ф.И.О.				
Главный бухгалтер				Подпись Ф.И.О.				
Примечание — Утвержденная форма МКС РК для ежемесячных отчетов								

Расчет покрытия убытков государственных театров, концертных и культурно-досуговых организаций осуществляется путем вычисления разницы между себестоимостью реализованных услуг за месяц и суммой собственных доходов. Эта разница представляет собой сумму субсидий, необходимых для покрытия убытков.

Себестоимость реализованных услуг включает в себя затраты на оплату труда, аренду помещений, закупку материалов и прочие операционные расходы, связанные с осуществлением деятельности организаций. Сумма собственных доходов включает в себя поступления от продажи билетов, аренды помещений, спонсорских взносов и других источников доходов, полученных от основной деятельности.

Разница между себестоимостью и суммой собственных доходов является показателем убыточности организации за данный период. Для покрытия этих убытков требуется получение субсидий от государственных источников финансирования.

В профессиональном контексте расчет покрытия убытков государственных театров, музеев, концертных и культурно-досуговых

организаций может быть описан как процесс определения дефицита финансирования, который возникает, когда сумма собственных доходов не покрывает затраты на предоставление услуг. Этот дефицит требуется компенсировать путем получения субсидий, что позволяет поддерживать нормальное функционирование этих организаций и обеспечивать доступ к культурным и развлекательным мероприятиям для общества

Согласно Приказа, субсидии выделяются 33 организациям, по каждой организации свой процент покрытия убытков, этот процент высчитывается согласно сумме, которую театр или музей может покрыть сам, т.е. своими собственными заработанными средствами.

В ходе процесса субсидирования культурных организаций встали очевидны множество проблем, которые требуют серьезного внимания. Одной из основных проблем является то, что из-за закрытия всех объектов культуры в январе в связи с Постановлением санитарного врача и режимом чрезвычайного положения, субсидируемые организации не смогли заработать собственные средства. В то же время, расходы на выплату заработных плат, налогов и коммунальных услуг остались на прежнем уровне. Учитывая, что субсидирование покрывает только определенный процент расходов (от 70% до 98%), оставшаяся часть должна быть покрыта из собственных средств, что ставит театры в затруднительное положение при покрытии своих расходов.

В ходе моей практики был выявлен еще один недостаток существующей системы субсидирования, а именно проблема планирования. Организации, получающие государственную помощь, обязаны планировать свои доходы и расходы, но часто они не могут предсказать их точные значения. Однако, согласно установленному Приказу, субсидируемые организации не могут выходить за пределы плана и сметы, что приводит к некорректным данным о фактических затратах в информации о доходах. Корректировка этих данных происходит только через месяцы или даже два, после вмешательства отдела планирования. Система сметного финансирования государственных учреждений в настоящее время является единственно возможным механизмом для культурных организаций. Однако реформы в этой области давно находятся на повестке дня. Сметный метод финансирования в учреждениях культуры, не стимулируют рациональное использование бюджетных субсидий и проявляют тенденцию к излишним затратам, требует реализации практических мер, направленных на модернизацию существующей системы субсидирования.

Необходимость постепенного отказа от сметного метода финансирования в учреждениях культуры, не стимулирующих к рациональному использованию бюджетных субсидий и затратный тип хозяйствования, требуют осуществления ряда практических мер, направленных на модернизацию сложившейся системы бюджетного финансирования учреждений культуры.

Выделенные проблемы обуславливают необходимость дальнейшего совершенствования действующей системы субсидирования социально-культурной сферы.

Субсидирование культурной сферы является важным инструментом для

поддержки и развития искусства, культуры и национального наследия. Анализ субсидирования в этой области может помочь оценить эффективность и результативность данных мер поддержки. Ниже в Таблице 2 представлены выделяемые субсидии культурным организациям по программе 033/106/311 из республиканского бюджета за 2022 год.

Таблица 2 - Выделенные субсидии по организациям за 2022 год, тыс. тенге

Учреждение 2022 год		Сумма
ГУ "Министерство культуры и спорта Республики Казахстан"		17 543 250 000
Акад.оркестр им. Курмангазы		551 937 000
Гос. Ансамбль танца Салтанат		344 480 000
Гос. филармония им. Жамбыла		1 418 733 000
Каз Гос Академ театр им Г. Мусрепова		489 961 000
Қазақконцерт		1 700 531 000
Камерата Казахстана		99 367 000
НАО "Астана Опера"		5 544 248 000
Немецкий драматический театр		209 030 000
РГКП "Гос респ корейский театр"		289 579 000
РГКП "Гос. Акад. Каз. театр им.К.Куанышбаева" МКС РК		1 877 026 000
РГКП "Казахский национальный театр драмы им. М. Ауезова" МКСРК		982 335 000
Рус.Национальный.театр им.Лермонтова		681 277 000
Русский Акад театр Сац		490 810 000
Театр оперы и балета им. Абая		2 020 922 000
Театр танца		338 329 000
Уйгурский театр		504 685 000
Итого		17 543 250
Примечание - выгружена из программы 1С МКС РК		

Для проведения анализа субсидий, предоставленных в 2022 году, мы можем рассмотреть следующие аспекты:

Общая сумма субсидий: В 2022 году была предоставлена общая сумма субсидий театрам в размере 17 543 250 000 тенге.

Распределение субсидий: Наибольшая сумма субсидии была выделена Некоммерческому акционерному обществу "Астана Опера" в размере 5 544 248 000 тенге. Это может указывать на важность и значимость данного учреждения для поддержки культурных инициатив в стране.

Распределение по культурным учреждениям: В списке указаны различные культурные учреждения, которые получили субсидии. Некоторые из них включают Академический оркестр имени Курмангазы, Государственный

ансамбль танца Салтанат, Государственная филармония имени Жамбыла, Казахская государственная академия театра имени Г. Мусрепова и другие. Эти субсидии, вероятно, были предоставлены для поддержки и развития культурных и художественных инициатив в каждом из этих учреждений.

Для более подробного анализа фактических затрат из вышеперечисленных подведомственных организаций МКС, выберем организацию со средним уровнем субсидий. Рассмотрим План финансирования РГКП на начало 2022 года в Приложении 1. Заработная плата: Весь годовой бюджет на заработную плату составляет 213,435. Этот показатель, он включает зарплату для всех работников за год и представляет собой фиксированную сумму для ключевых сотрудников. Компенсационные выплаты на оздоровление: Предусмотрено 9,817 на компенсационные выплаты на оздоровление. Социальный налог: Планируется потратить 11,525 на социальный налог. Разбито по месяцам со значительными колебаниями в некоторых месяцах.

Социальные отчисления: Предусмотрены социальные отчисления в размере 6,723. ОСМС: Планируется потратить 6,403 на обязательное медицинское страхование (ОСМС). Этот показатель разбит по месяцам.

Коммунальные услуги: Предусмотрены расходы на коммунальные услуги в размере 654. Разбито по месяцам с небольшими колебаниями.

Электроэнергия: Планируется потратить 1,995 на электроэнергию. Этот показатель разбит по месяцам, но есть значительные колебания в некоторых месяцах. Скорее всего он связан с частотой постановок и репетиций в начале театрального сезона и подготовкой к нему.

Отопление: Предусмотрены расходы на отопление в размере 1,190. Показатели разбиты по месяцам, кроме летнего сезона, где в отоплении РГКП не нуждается.

Оплата услуг связи: Планируется потратить 1,598 на оплату услуг связи. Разбито по месяцам. Прочие расходы (новые постановки и спектаклей): Предусмотрены расходы в размере 26,382.

По предоставленной информации, в Приложении 1, в январе месяце планировалось выделить 279,722 млн. тенге в качестве субсидий на финансовый год. Однако, фактически РГКП «Корейский театр» получил 289,579 млн. тенге в течение того же года как видно из Таблицы 2. Разница между плановой и фактической суммой составляет 9,857 млн. тенге.

Это означает, что РГКП получило на 9,857 млн. тенге больше, чем было запланировано в исходном финансовом плане. Возможно, это произошло в результате перераспределения средств, дополнительных выделений или изменений в бюджетных решениях. План финансирования республиканского государственного казенного предприятия на январь месяц, взято из архива МКС и представлен в Приложении 1.

Процесс перераспределения, увеличения или снижения плановых сумм в организациях, достаточно сложный и требует значительного времени и усилий.

Обработка и рассмотрение заявок ведомством может занимать месяцы в зависимости от объема и сложности заявок, а также внутренних процедур и требований.

Важно обратить внимание на оптимизацию процесса обработки бюджетных заявок, чтобы сократить время рассмотрения и принятия решений. Можно рассмотреть автоматизацию и упрощение процессов подачи заявок и их обработки, использование электронных систем и средств связи для ускорения коммуникации между организациями и ведомствами, воздействовать на факторы замедляющие процессы для улучшения или упрощения процедур.

В целом, понимание сложностей и затрат времени в процессе перераспределения бюджетных средств позволяет более осознанно подходить к планированию и управлению финансами, а также искать пути оптимизации и улучшения процессов для повышения эффективности и сокращения времени, затрачиваемого на обработку бюджетных заявок и принятие решений.

Проведем анализ, фактических расходов на учреждения культуры по программе 033/107/311, музеи. Общая сумма расходов составляет 4 742 843 000. Рассмотрим каждое учреждение отдельно и определим его долю в общей сумме расходов (млн. тенге):

Государственная коллекция музыкальных инструментов: 20 787 000 (0.44%)

РГКП "НИКПЗМ УЛЫТАУ" МКС РК: 193 551 000 (4.08%)

РГКП "ГИКЗМ" ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕГО ТАРАЗА" МКС РК: 142 217 000 (3.00%)

РГКП "ГИКЛМЗМ АБАЯ" ЖИДЕБАЙ-БОРИЛИ" МКС РК: 217 176 000 (4.58%)

РГКП "ГИКМЗ "ӘЗІРЕТ СҰЛТАН" МКС РК: 204 606 000 (4.31%)

РГКП "ГИКМЗ БОЗОҚ" МКС РК: 92 643 000 (1.95%)

РГКП "ГИКМЗ БОТАЙ" МКС РК: 89 358 000 (1.88%)

РГКП "ГИКМЗ Сарайшық" МКС РК: 188 466 000 (3.97%)

РГКП "ГИКПЗМ "ТАНБАЛЫ" МКС РК: 138 069 000 (2.91%)

РГКП "Государственный историко-культурный музей-заповедник "Есік" МКС РК: 107 116 000 (2.26%)

РГКП "Государственный музей "Центр сближения культур" МКС РК: 228 908 000 (4.82%)

РГКП "Национальный музей РК" Комитета культуры МКС РК: 1 702 564 000 (35.92%)

РГКП "Национальный Ордабасы: 74 873 000 (1.58%)

РГКП "ОТЫРАРСКИЙ ГАЗМ" МКС РК: 244 866 000 (5.16%)

РГКП «Центральный государственный музей Республики Казахстан» МКС РК: 576 735 000 (12.15%)

РГКП ГИКМЗ "Берел" МКС РК: 93 332 000 (1.97%)

Республиканское государственное казенное предприятие «Государственный музей искусств Республики Казахстан им. А. Кастеева» МКС РК: 427 576 000 (9.01%).

Исходя из представленной таблицы ниже, можно выделить следующие категории расходов:

Музейные инструменты: 20 787 000 (0.44%)

Памятники истории и культуры: 1 039 934 000 (21.94%)

Музеи и искусство: 3 665 122 000 (77.26%)

Таким образом, основная часть расходов направлена на поддержку и развитие музеев, искусства и памятников истории и культуры в Республике Казахстан. РГКП "Национальный музей РК" получает наибольшее финансирование и занимает значительную долю в общих расходах из бюджета. Далее в таблице представлены выделенные субсидии на покрытие фактических затрат по программе 033/107/311 за 2022 год, музеи.

Таблица 4— Выделенные субсидии на покрытие фактических затрат по программе 033/107/311 за 2022 год

Учреждение	Итого
Гос.коллекция муз инструментов	20 787 000
РГКП " НИКПЗМ УЛЫТАУ" МКС РК	193 551 000
РГКП "ГИКЗМ"ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕГО ТАРАЗА" МКС РК	142 217 000
РГКП "ГИКЛМЗМ АБАЯ"ЖИДЕБАЙ-БОРИЛИ " МКС РК	217 176 000
РГКП "ГИКМЗ "ӘЗІРЕТ СҰЛТАН" Комитета культуры МКС РК	204 606 000
РГКП "ГИКМЗ БОЗОҚ" Комитета культуры Министерства культуры и спорта РК	92 643 000
РГКП "ГИКМЗ БОТАЙ" Комитета культуры Министерства культуры РК	89 358 000
РГКП "ГИКМЗ Сарайшық" МКС РК	188 466 000
РГКП "ГИКПЗМ "ТАНБАЛЫ" МКС РК	138 069 000
РГКП "Государственный историко-культурный музей-заповедник "Есік" МКС РК	107 116 000
РГКП "Государственный музей "Центр сближения культур" МКиС РК	228 908 000
РГКП "Национальный музей РК" МКиС РК	1 702 564 000
РГКП "Национальный Ордабасы	74 873 000
РГКП "ОТЫРАРСКИЙ ГАЗМ" МКС РК	244 866 000
РГКП «Центральный государственный музей Республики Казахстан» МКС РК	576 735 000
РГКП ГИКМЗ "Берел" Министерства культуры и спорта РК	93 332 000
РГКП« Государственный музей искусств Республики Казахстан им.А.Кастеева» Министерства культуры и спорта	427 576 000
Итого	4 742 843 000
Примечание – выгружено из программы 1С МКС РК	

Анализируя заключения о фактических затратах субсидирования в сфере культуры, можно отметить, за последние пять лет Министерство культуры и спорта выделило общую сумму в размере 100 744 485 145 тенге на финансирование различных инициатив в сфере культуры. Эти средства были направлены на поддержку и развитие культурных программ.

Согласно плану на 2023 год, предусматривается выделение средств на программу 033/106/311, которая ориентирована на поддержку театров, будет получать в размере 21 786 178 тыс. тенге. Кроме того, программа 033/107/311, направленная на финансирование музеев, получит сумму в размере 5 407 074 тыс. тенге.

Выделение дополнительных средств на программы, связанные с театрами и музеями, указывает на приоритетность этих областей в государственной политике в области культуры. Более того, Министерством культуры и спорта выделяются целевые трансферты, представляющие собой специальные финансовые средства, предназначенные для поддержки и развития культурной и спортивной сферы в стране. Эти трансферты направляются на конкретные цели, определенные Министерством культуры и спорта, и используются для финансирования различных проектов, программ и мероприятий, способствующих развитию и популяризации культуры и спорта в стране. Финансирование культурных мероприятий и фестивалей. Министерство может предоставлять средства для организации и проведения культурных мероприятий, таких как концерты, выставки, театральные постановки и т.д. Поддержка спортивных программ и соревнований. Министерство может выделять финансовые средства для развития спортивных программ, финансирования тренировок и участия спортсменов в соревнованиях на национальном и международном уровнях. Реставрация и сохранение культурного наследия. Целевые трансферты могут быть направлены на восстановление и сохранение исторических и культурных объектов, памятников архитектуры, музейных коллекций и других артефактов культурного значения. Развитие культурных и спортивных инфраструктур. Министерство может финансировать проекты по строительству и модернизации культурных и спортивных объектов, таких как спортивные комплексы, театры, концертные залы и т.д.

Целевые текущие трансферты областным бюджетам, бюджетам городов республиканского значения и столицы на установление доплат к должностному окладу за особые условия труда в организациях культуры и архивных учреждениях управленческому и основному персоналу государственных организаций культуры и архивных учреждений осуществляются в соответствии с Планом финансирования на 2022 год по программе 033/120/339.

Эти трансферты представляют собой финансовую поддержку, направленную на обеспечение доплат к должностным окладам работников государственных организаций культуры и архивных учреждений в связи с особыми условиями труда, с которыми они сталкиваются при исполнении своих

обязанностей.

Основной целью таких трансфертов является привлечение и удержание высококвалифицированных специалистов в сфере культуры и архивного дела путем предоставления дополнительных стимулов в виде доплат к должностному окладу. Это помогает создать благоприятные условия для развития культурной сферы и обеспечения эффективного функционирования архивных учреждений.

Данные трансферты осуществляются в рамках программы 033/120/339, указанной в Плате финансирования на 2022 год. Они направлены на областные бюджеты, бюджеты городов республиканского значения и столицы для дальнейшего распределения и использования средств в соответствии с установленными правилами и процедурами. Всего за 2022 год согласно программе 1С МКС было выделено по Республике 12 949 676 000 тенге.

Сфера культуры справедливо относится к категории общественных, мериторных благ. В случае полного лишения государственной поддержки, театры, музеи и другие культурные учреждения вынуждены будут прекратить свою деятельность. Следовательно, несомненно необходимо предоставлять субсидии, поскольку это является инвестициями в человеческий потенциал и обогащение культурной жизни общества. Однако требуется пересмотреть как количество, так и формы предоставления субсидий. При этом следует учесть различные факторы, такие как эффективность использования средств, соответствие финансовым потребностям учреждений, достижение целей культурной политики и стимулирование инноваций и творчества.

Решение о субсидировании в сфере культуры должно быть основано на объективных критериях, учете экономических и социокультурных показателей, а также на установлении механизмов контроля и мониторинга эффективности использования выделенных средств. Такой подход позволит обеспечить оптимальное распределение государственных ресурсов и максимальную пользу для развития культуры, и общества в целом.

На основе проведенного анализа, предлагается внести корректировки и изменения в действующий Приказ Министра культуры и спорта Республики Казахстан от 16 ноября 2015 года № 354 «Об утверждении Правил выплаты субсидий государственным театрам, концертным организациям, культурно-досуговым организациям, музеям и циркам». Предлагается изменить механизм сметного финансирования путем отказа от фиксированного процента субсидирования и введения плавающего процента для каждой организации.

В рамках нового подхода к финансированию организаций предлагается пересмотреть установленные проценты субсидирования и вместо этого предоставлять организациям гибкий процент, который будет зависеть от фактических условий и результатов их деятельности. Такой плавающий процент позволит более точно соответствовать финансовым потребностям и возможностям каждой организации. Этот подход имеет ряд преимуществ. Во-первых, он позволяет организациям получать финансирование, соответствующее их текущему состоянию и реальным потребностям, что повышает

эффективность использования субсидий. Во-вторых, плавающий процент способствует адаптации к изменяющимся обстоятельствам и учету внешних факторов, таких как экономические условия или чрезвычайные ситуации, например, пандемия. В-третьих, такой подход способствует повышению ответственности организаций за достижение финансовой устойчивости и улучшение качества их деятельности.

Внедрение плавающего процента в систему субсидирования потребует разработки соответствующих критериев и методологии определения ставки для каждой организации. Необходимо учесть различные аспекты, включая финансовые показатели, производственные показатели, качество предоставляемых услуг и другие факторы, которые могут влиять на финансовые потребности организации.

Проведем сравнительный анализ субсидирования социально-культурной сферы США и РК. После изучения социально-культурной сферы и мер государственной поддержки США, становится очевидна разница в подходах в вопросах субсидирования нашей страны и Америки, в принципах организации рабочего процесса и моделях субсидий. Главным фактором отличия является то, что государственная поддержка театрального искусства в США осуществляется не напрямую, а более косвенно: государство помогает культурной сфере, создавая благоприятные условия для инвесторов и самих социально-культурных объектов. Следует отметить, что в организации процесса поддержки социально-культурной сферы в США есть свои преимущества и недостатки. Учитывая опыт данной страны, представляется возможным создание новой модели государственной поддержки культуры и искусства, которая бы включала преимущественно позитивные наработки этой сферы и могла бы быть применена на практике в нашей стране.

В Казахстане всегда присутствовала значительная государственная поддержка сферы культуры. Бюджетное субсидирование выступало гарантом сохранения и развития историко-культурного наследия страны.

Противоположной казахстанской в США в значительной степени преобладает система, при которой государство не вмешивается в культурную деятельность, а лишь создает благоприятные условия развития для инвесторов и меценатов.

Культурный сектор, включая театральное искусство, в значительной степени независим от государства и играют важную роль в нем общественные культурные организации. Это связано с тем, что государственные органы обычно ограничены законодательно вмешиваться в творческую деятельность театров, чтобы обеспечить свободу выражения и независимость художественного процесса. в Америке существуют как коммерческие, так и некоммерческие организации, занимающиеся культурным продвижением. Коммерческие организации чаще всего ориентированы на прибыль и в большей степени сконцентрированы на Бродвее, который является центром американской театральной индустрии. Бродвейские театры в основном работают на коммерческой основе и привлекают широкую аудиторию, включая туристов.

Они финансируются в основном за счет продажи билетов и спонсорских контрактов.

Таким образом, в США существует разнообразный механизм финансирования и поддержки культурного сектора, включая театральное искусство, где и государственные органы, и общественные культурные организации, и частные благотворительные вкладчики играют важную роль в обеспечении его развития и процветания.

Механизм благотворительной деятельности, который является важным источником поддержки некоммерческих театральных организаций. Благотворительные взносы и пожертвования частных лиц, компаний и фондов играют существенную роль в финансировании их деятельности. Некоммерческие театры в США обычно имеют статус некоммерческой организации, что позволяет им привлекать средства от налоговых вычетов и получать гранты.

Бродвейские театры являются ведущими театрами страны по кассовым сборам и посещаемости. Они арендуются антрепренерами для показа отдельных пьес. Если после премьеры постановка не стала популярной постановку закрывают, актеры остаются без работы и денег. Все бродвейские театры находятся в условиях рыночной экономики, в следствии чего, развивается креативная культура (индустрия), риск того что твой спектакль будет неинтересен, высок. Поэтому актеры театра дабы не остаться без средств к существованию проявляют креативность.

В нашей стране все участники культурной сферы смотрят на государство, и как очевидно проявляют пассивность. Здесь напрашивается вывод что субсидирование культурной сферы тормозит ее развитию и проявлению креативности.

Финансирование социально-культурной сферы в США осуществляется за счет следующих средств:

Собственные доходы, полученные как результат собственной деятельности (выручка от продажи билетов, рекламы, взносов членов профессиональных ассоциаций и др.) — примерно 55% общего бюджета организации;

средства частных и корпоративных фондов, направленные на поддержку культуры, — примерно 25%;

доходы от инвестиций — 12%;

средства, полученные из государственного бюджета — 9% (зачастую меньше 9%).

Государство всегда выделяет значимость поддержки культуры. Для Правительства штатов проведение политики в области культуры является приоритетным, в связи с этим используются финансовые рычаги в виде грантов, а не в виде субсидий. Различие между грантом и субсидий заключается в том, что грант предоставляется на конкурсной основе в виде проектной деятельности, а субсидии выделяются на поддержание текущей деятельности согласно уставу.

В 2021 году бюджет выделенных денежных средств на развитие культуры

было выделено 162 250 000 долларов. Согласно открытым источникам информации на 2021 год население США составляло 331 893 745 человек. Отсюда можно сделать вывод, что на душу населения в штатах выделяется 0,48 доллара.

В 2021 году в нашей стране организациям культурного сектора было выделено 13 365 797 000 тенге, что в эквиваленте 29 262 795 долл. наших соотечественников в 2021 году насчитывалось 19 000 987 человек. Здесь же получается, что из бюджета на душу населения выделяется 1,5 доллара. Что в 3,2 раза больше в аналогичный период в США. Учитывая в 2021 году некоммерческие культурные организации внесли вклад в развитие экономики США 140 млрд. долл.

Национальный фонд поддержки искусств, целью которого является финансирование творческих проектов. Творческие проекты помогают создавать узнаваемый бренд штата и создает новые рабочие места. Ниже на рисунке изображен процесс рассмотрения гранта.



Рисунок 2 - Жизненный цикл заявки

Примечание — Составлено автором на основе изученного международного опыта США.

На рисунке 3 представлен процесс субсидирования, который упрощен и не учитывает сложности и время, затрачиваемые на плановую работу. Плановая работа включает в себя различные этапы и задачи, связанные с подготовкой, анализом, оценкой и утверждением планов и бюджетов. Это важная часть процесса субсидирования, поскольку позволяет государственным организациям и учреждениям разработать детальные планы деятельности, определить

потребности в финансировании, оценить эффективность предыдущих проектов и установить цели и показатели успеха.

Плановая работа также включает в себя установление приоритетов, координацию с другими организациями и структурами, а также проведение консультаций и диалога с заинтересованными сторонами. Весь этот процесс требует значительного времени и усилий со стороны специалистов и руководителей, чтобы обеспечить качественное планирование и оптимальное использование субсидий.

Важно понимать, что реальный процесс субсидирования включает и плановую работу, и она является неотъемлемой частью всего процесса. Рисунок 3 представляет упрощенную модель, которая фокусируется на основных этапах субсидирования, и не отражает все аспекты и сложности плановой работы, которая в действительности занимает значительное количество времени и ресурсов.



Powered by
bizagi
Modeler

Рисунок 3 — Процесс субсидирования в МКС РК.

Примечание — составлено автором на основе опыта работы.

Из представленной ниже Таблицы 5 видно, что действующая система субсидирования в Республике Казахстан и система финансирования в Соединенных Штатах Америки существенно отличаются.

В Казахстане основная доля финансирования культурных организаций (88-98%) обеспечивается из государственного бюджета или национального фонда инвестиций. Собственные доходы составляют незначительную долю (2-13%), что указывает на низкую самофинансируемость этих организаций. Отсутствие доходов от инвестиций и небольшой вклад частных и корпоративных фондов и

благотворительности демонстрируют ограниченность альтернативных источников финансирования в Казахстане.

В США собственные доходы организаций культуры составляют значительную долю (55%), что указывает на их способность генерировать средства самостоятельно. Фонды и благотворительность также являются важными источниками финансирования (25%), что свидетельствует о широкой поддержке общественности и частного сектора. Кроме того, доходы от инвестиций составляют 12% общего финансирования.

Сравнительный анализ данных показывает, что в США культурные организации имеют более разнообразные источники финансирования, включая собственные доходы, частные фонды, благотворительность и инвестиции. В то время как в Казахстане основным источником финансирования культурных организаций остается государственный бюджет или национальный фонд инвестиций. Это может ограничивать возможности развития и самофинансирования культурного сектора.

Таблица 5— Сравнительная таблица действующая система субсидирования Республики Казахстан и действующая система финансирования Соединенных Штатов Америки, в процентах %

	Казахстан	США
Собственные доходы	2 – 13%	55 %
Средства частных и корпоративных фондов, благотворительность	0-0,1%	25%
Доходы от инвестиций	0	12%
Средства из государственного бюджета/ НФИ	88-98%	Не более 9%
Примечание – составлено автором, на основе сравнительного анализа		

Сравнительный анализ указывает на необходимость реформ и модернизации системы финансирования культурных организаций в Казахстане. Расширение источников доходов, таких как собственные доходы, частные фонды, благотворительность и инвестиции, могут сделать культурный сектор более устойчивым и самофинансируемым.

Подобные изменения позволят культурным организациям не зависеть исключительно от бюджета.

Заключение

1. Предложение по корректировке и внесении изменений в действующий Приказ Министра культуры и спорта Республики Казахстан от 16 ноября 2015 года № 354 «Об утверждении Правил выплаты субсидий государственным театрам, концертным организациям, культурно-досуговым организациям, музеям и циркам»

Изменение механизма сметного финансирования. Уход от сметного финансирования. Каждой организации выставить не точный процент субсидирования, а плавающий процент.

Реорганизация механизма субсидирования в сфере культуры с использованием плавающего процента вместо точного процента, как указано в плановой смете доходов и расходов, позволит культурным организациям более точно отражать свой фактический доход от деятельности вовремя и без лишних бюрократических задержек.

Проведенный анализ показал, что культурные объекты имели потенциал заработать значительно больше, чем изначально запланированные суммы доходов и расходов. В данном случае, если организация превышает запланированный доход, она может покрыть большую часть своих расходов, и, следовательно, получить меньший процент субсидирования от государства. Это приведет к эффективному использованию бюджетных средств и повышению экономической эффективности в сфере культуры.

Такой подход способствует стимулированию культурных учреждений к более активной коммерческой деятельности, увеличению доходов от продажи билетов, услуг и других источников. В результате, государственная поддержка может быть уделена преимущественно тем организациям, которые испытывают финансовые трудности и нуждаются в дополнительной помощи, в то время как успешные и самоэффективные культурные объекты смогут более самостоятельно обеспечивать свои финансовые потребности.

Такой подход не только способствует оптимизации расходов государства, но и поощряет культурные организации к более активному развитию, росту экономической устойчивости и повышению качества предоставляемых ими культурных услуг. Он также позволяет гибче реагировать на изменения в экономической среде и обеспечивать адаптацию к новым условиям, таким как пандемия, без значительных бюрократических задержек.

2. Внедрение проектного подхода по опыту США. Предлагается внедрить проектный подход, аналогичный опыту США, в существующую систему субсидирования культурных организаций в Казахстане. Анализируя статьи расходов театра исходя из представленных данных (см. рисунок 1), предлагается следующее:

Оставить основные статьи затрат, такие как заработная плата, дополнительные выплаты, налоги, коммунальные услуги и содержание обслуживание зданий, и обеспечить их покрытие на 100%. Это позволит гарантировать финансовую устойчивость и стабильность основной

инфраструктуры театров.

Прочие расходы, такие как постановки и гастроли, должны быть рассмотрены на основании обоснованной заявки, поданной организацией-получателем средств. Заявки должны предварительно рассматриваться и одобряться экспертным советом, состоящим из сертифицированных сотрудников Комитета культуры Министерства культуры и спорта РК, соответствующих национальному стандарту РК СТ РК ISO 21500-2014, и относиться к конкретному проекту.

Предлагается установить фиксированный процент субсидирования не превышающий 50% от стоимости проекта, остальную сумму необходимо покрыть из собственных доходов культурной организации. Такой подход стимулирует театры к более активному заработку и увеличению собственных доходов.

Внедрение данной модели субсидирования позволит улучшить эффективность расходования государственных средств и стимулировать культурные организации к более активной коммерческой деятельности. Также это способствует повышению финансовой устойчивости культурных объектов и оптимальному использованию бюджетных ресурсов.

Одним из ключевых моментов рекомендаций является обеспечение отсутствия рисков нестабильного развития культурных организаций путем полного покрытия основных расходов из государственного бюджета. Это означает, что финансирование зарплат, дополнительных выплат, налогов, коммунальных услуг и содержания зданий будет гарантировано и не будет зависеть от внешних факторов.

Такой подход обеспечивает стабильность финансовых потоков и устойчивость деятельности культурных организаций. В случае, если организации проявляют желание развиваться и достигать экономического роста, они будут стимулированы к продвижению креативной культуры в стране.

Предложенная модель субсидирования позволяет организациям осуществлять свои творческие проекты без необходимости постоянного поиска дополнительных финансовых ресурсов. Это способствует стабильности и развитию культурного сектора, привлекая талантливых и креативных профессионалов и способствуя формированию инновационных культурных предложений.

Таким образом, внедрение данного подхода обеспечивает надежную основу для развития культурных организаций, минимизирует финансовые риски и способствует креативному росту и укреплению культурной сферы в стране

Исследование Института экономических исследований Казахстана, под названием "От Искусства до Big data, Что может предложить Казахстан в креативной экономике", указывает на высокий экономический потенциал креативных индустрий в Казахстане. Результаты исследования демонстрируют, что креативные индустрии проявляют более высокую производительность и доходность, что делает их привлекательными для креативного населения страны.

Товары и услуги, создаваемые креативными индустриями в Казахстане,

также могут иметь высокий спрос на международном рынке. Это указывает на потенциал экспорта культурных продуктов и услуг, которые могут стать значимым источником доходов для страны.

Такие выводы подчеркивают важность поддержки и развития креативных индустрий в Казахстане, как с точки зрения экономического развития, так и с учетом возможности привлечения инвестиций и улучшения международного имиджа страны. Это может стимулировать инновационные и творческие процессы, а также способствовать созданию новых рабочих мест и улучшению качества жизни граждан [19].



Рисунок 4—Внедрение проектного подхода в статью затрат прочие расходы.
Примечание — Составлено автором для наглядного примера.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Музычук В.Ю. Должно ли государство финансировать культуру // Доклад.-Институт экономики. – Москва, 2012.- С.47-52.
- 2 Atallah, Gamal. Subsidizing Innovation and Production. *Economía*. 42. 10.18800/economia.201902.002, 2019.
- 3 Шкодинский С.В, Ивлева О.Е. Опыт развитых стран по финансированию сферы культуры // Государственный аудит №3-4, 2017, С. 182-187.
- 4 Yefremova, L. A. Foreign experience of financing culture and leisure services // Proceedings from the first annual international scientific- practical readings of Stavropol Institute of Cooperation (Branch of BUCEL)- Stavropol-2015.p. 53-56
- 5 Andrea Ellmeier (2003) Cultural entrepreneurialism: on the changing relationship between the arts, culture and employment, *International Journal of Cultural Policy*, 9:1, 3-16, DOI: 10.1080/1028663032000069158a
- 6 OECD. Reforming Kazakhstan: Progress, Challenges and Opportunities // OECD Publishing.- Paris – 2017. URL: <https://www.oecd.org/eurasia/countries/OECD-Eurasia-Reforming-Kazakhstan-EN.pdf>
- 7 Tobelem J. The arts and culture: a financial burden or a way out of the crisis? // ENCATEC JOURNAL OF CULTURAL MANAGEMENT AND POLICY.- France, 2012.- Volume 3, Issue 1.
- 8 DIRECTORATE GENERAL FOR INTERNAL POLICIES. ENCOURAGING PRIVATE INVESTMENT IN THE CULTURAL SECTOR // European Parliament.- 2011. URL: https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/join/2011/460057/IPOL-CULT_ET%282011%29460057_EN.pdf
- 9 Lazareva, G.I., Efremova, L. A., Rusetskaya, E. A., Ulibina, L.K., & Okorokova, O.A. The Role of Culture in the Development of Society and the Opportunities to Finance It in Russia // *Journal of History Culture and Art Research*, 7(2), 2018. С. 72-86
- 10 Federal target programme "Russian Culture (2012- 2018)"//Approved by the decree of the government of the Russian Federation No.186 on 3.03.2012. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/902335243> (Accessed 20.10.2021).
- 11 Лукашова А.С. Европейский опыт финансирования организаций // Electronic scientific journal "Vector of economy", ISSN 2500-3666, №7, 2019.
- 12 Emiko K., Miyako S., Kiyoshi T., New Systems for Theater Management in Japan: Problems and Prospects, *Journal of cultural management and policy*, Vol.2 2012. – С. 30-43.
- 13 Policy of Cultural Affairs in Japan, Commissioner's Secretariat Agency for Cultural Affairs // Chiyoda Ward, Tokyo, 2016.
- 14 John W. O. Handbook of Cultural Economics, Third Edition // *Economics* 2020. – С. 494-502.
- 15 National Endowment for the Arts Announces Over \$33 Million in Project Funding to Arts Organizations Nationwide //National Endowment for the Arts. –

Washington, DC – 2022. URL: <https://www.arts.gov/news/press-releases/2022/national-endowment-arts-announces-over-33-million-project-funding-arts-organizations-nationwide#:~:text=Washington%2C%20DC%E2%80%94The%20National%20Endowment,awards%20totaling%20nearly%20%2433.2%20million> Дата обращения: 24.03.2023 г.

16 Grant Management: A Nonprofit’s Complete Guide// Jitasa Group. – Washington, DC – 2022. URL: https://www.jitasagroup.com/jitasa_nonprofit_blog/grant-management/ Дата обращения: 24.03.2023 г.

17 Public and private funding for cultural and creative sectors // The Culture FIX © OECD 2022. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/urban-rural-and-regional-development/the-culture-fix_29f05369-en Дата обращения: 24.03.2023 г.

18 Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан// Приказ Министра культуры и спорта Республики Казахстан от 16 ноября 2015 года № 354. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 29 декабря 2015 года № 12608.© URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500012608>. Дата обращения: 17.03.2023 г.

19 Информационный ресурс Института экономических исследований РК // исследования Института экономических исследований Казахстана «От Искусства до Big data, Что может предложить Казахстан в креативной экономике».©URL:https://economy.kz/ru/Novosti_instituta/id=4183/arch=2019_12. Дата обращения :01.04.2023г.

Приложение 1

План финансирования республиканского государственного казенного предприятия на январь
месяц, взято из архива МКС.

Программа	Подпрограмма	Специфика	Финансовый план на 2022 год	в том числе по месяцам												
				Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	
			Зарплата плати	18,062	17,002	17,787	17,920	17,920	17,931	17,706	17,706	17,706	17,706	17,706	17,706	17,706
			Компенсационные выплаты на отдых	9,817					9,817							
			Социальный налог	960	960	960	960	961	960	1,104	1,105	961	1,075	960	960	960
			Социальные отчисления	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	961	961	961
			ОМАС	534	534	533	534	533	534	533	534	533	534	533	534	534
			Коммунальные услуги	55	55	55	55	55	55	54	54	54	54	54	54	54
			Земельный налог	166	66	166	166	166	166	167	167	167	167	166	166	166
			Отчисления	276	233	186	25							31	100	251
			Оплата услуг связи			276	133	133	130	133	133	27	160	177	276	
			Прочие налоги													
			Прочие расходы (в том числе расходы восполнение стоимости)	26,502	15,973							10,409				
			Прочие расходы (расходы)													
			ИТОГО	270,722	20,613	20,523	20,962	20,937	20,175	20,337	20,337	20,497	20,367	20,525	20,588	

Примечание — Взято из архива МКС РК.