

АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Институт управления

на правах рукописи

Абдезов Мухтар Бахитжанович

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ**

Образовательная программа «7М04105 – Государственная политика»
по направлению подготовки «7М041 Бизнес и управление»

Магистерский проект на соискание степени
магистра бизнеса и управления по образовательной программе
«7М04105 – Государственная политика»

Научный руководитель _____ Мусатаева А.А., PhD
(подпись)

Проект допущен к защите: « _____ » _____ 2023 г.

Директор Института управления: _____ Гаипов З.С., д.п.н.
(подпись)

Астана, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ	3
ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	7
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	42
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	44
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	47

Нормативные ссылки:

В настоящем магистерском проекте использованы ссылки на следующие нормативные документы:

Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года.

«Гражданский кодекс Республики Казахстан» от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ.

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2007 года № 11 «О применении судами некоторых норм законодательства о защите авторского права и смежных прав».

Закон Республики Казахстан от 10 июня 1996 года № 6-І «Об авторском праве и смежных правах».

Закон Республики Казахстан от 26 июля 1999 года № 456 «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров».

Закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 года № 427 «Патентный закон Республики Казахстан».

Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 235-V ЗРК. «Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях».

Кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК «Уголовный кодекс Республики Казахстан».

Закон Республики Казахстан от 23 апреля 2014 года № 199-V ЗРК «Об органах внутренних дел Республики Казахстан».

Постановление Правительства РК «О некоторых вопросах Министерства юстиции Республики Казахстан» от 23 сентября 2014 г. № 1009.

Обозначения и сокращения

ВОИС	– Всемирная организация ИС
ГК	– Гражданский кодекс Республики Казахстан
ГПК	– Гражданский процессуальный кодекс Республики
ГГЮП	– Гарантированная государством юридическая помощь
ДИС	– Департамент по правам ИС
ДЭР	– Департамент экономических расследований
ДЮ	– Департамент юстиции
ИС	– Интеллектуальная собственность
КоАП	– Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях
МВД	– Министерство внутренних дел Республики Казахстан
МЮ	– Министерство юстиции Республики Казахстан
НПА	– Нормативно-правовые акты
НИИС	– Национальный институт ИС
ОЭСР	– Организация экономического сотрудничества и развития
РОО	– Республиканские общественные объединения
РК	– Республика Казахстан
УК РК	– Уголовный кодекс Республики Казахстан
УПК РК	– Уголовно-процессуального кодекса

Введение

Общая характеристика работы. В магистерском проекте рассматривается вопрос по совершенствованию механизмов защиты прав ИС.

Актуальность и проблема исследования. 20 июня 2022 года Главой государства был принят Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования закона в сферах ИС и оказания гарантированной государством юридической помощи». [1]. Данный законопроект своего действия ставит усиление области защиты и охраны прав ИС, приведение национального законодательства согласно международным соглашениям, а также расширение области, в которой обеспечивается гарантированная юридическая помощь со стороны государства.

Законом было предусмотрено введение системы предоставления краткосрочной охраны в отношении незарегистрированных промышленных образцов, новый объект ИС - «географическое указание», «оппозиционная» система рассмотрения заявок по товарным знакам, географическим указаниям и наименованиям мест происхождения товаров (возможность подачи возражений против регистрации на стадии подачи заявки). Также было предусмотрено привлечение юридических консультантов к оказанию гарантированной государством юридической помощи, расширение круга лиц, имеющих право на гарантированную государством юридическую помощь (ГГЮП), уточнение обязанностей, квалификационных требований, предъявляемых к патентному поверенному [1].

В соответствии с данным индикатором на постоянной основе проводятся мероприятия по улучшению показателей ГИК ВЭФ. Совместная деятельность органов юстиции по улучшению национального законодательства, вместе с другими мерами, оказывает положительное воздействие на повышение рейтинга Республики Казахстан среди других стран.

Министерством юстиции проводится работа по защите всех объектов ИС посредством оказания государственных услуг регистрируя их в Государственных реестрах РГП «НИИС». Тогда как из всех объектов ИС охране подлежат только объекты зарегистрированные по товарным знакам, так как осуществлять государственный контроль по другим объектам сотрудники местного территориального Департамента юстиции не имеют полномочия, хоть и являются уполномоченным органом.

На сегодняшний день требуется улучшение механизма защиты прав ИС в связи с тем, что Министерство юстиции Республики Казахстан осуществляет полномочия по защите этих прав и их регулирование осуществляется через нормативные правовые акты. Тем не менее, исследование проблем совершенствования механизмов защиты прав ИС свидетельствует о недостаточном внимании.

Цель магистерского проекта - выработка практических рекомендаций по совершенствованию механизмов защиты прав ИС.

Для достижения данной цели были сформулированы следующие задачи.

- 1) провести обзор научной литературы по теме исследования;
- 2) проанализировать зарубежный опыт реализации механизмов защиты прав ИС;
- 3) проанализировать нормативную правовую базу, регламентирующую защиту ИС;
- 4) проанализировать текущую ситуацию по охране и защите прав ИС в Казахстане;
- 5) разработать практические рекомендации, направленные на усовершенствование механизмов защиты прав ИС.

Объектом исследования является деятельность государственных органов, связанной с защитой прав ИС в Республике Казахстан.

Предметом исследования являются различные аспекты и элементы данных механизмов, включая законодательство, нормативные акты, полномочия государственных органов, судебную практику и другие соответствующие аспекты.

Методы исследования: контент-анализ, системный анализ, сравнительный анализ, синтез, SWOT-анализ, экспертный опрос и социологический опрос.

Научная новизна. На основе анализа существующих механизмов по результатам сравнительного анализа НПА, предлагается внесение поправок и дополнения в законодательные акты ИС для развития бизнеса, привлечения иностранных инвесторов, улучшения позиции Республики Казахстан в Индексе глобальной конкурентоспособности, в мировом сообществе.

Практическая значимость исследования: выработанные рекомендации могут быть использованы в совершенствовании деятельности территориальных департаментов юстиции Республики Казахстан.

Публикации. В рамках магистерского проекта 9 декабря 2022 года была опубликована научная статья на тему «Improvement legislation in the field of intellectual property in the Republic of Kazakhstan» в научном сборнике Auezov UNIVERSITY «IX Международный ежегодной конференции «Промышленные технологии и инжиниринг»».

Основная часть

Обзор литературы

В ходе выполнения магистерского проекта было проведено исследование различных работ, как иностранных, так и отечественных экспертов, по вопросам улучшения механизмов защиты прав ИС.

Сегодня интеллектуальные ресурсы-знания и информация-являются основными ресурсами для развития экономики и общества. Эффективное использование ИС имеет прямое влияние на конкурентоспособность стран на мировых рынках. Интеллектуальный продукт сегодня является основой для будущего потенциала страны во всех сферах жизни в современном мире. Анализ исторической сути термина "ИС" позволяет лучше понять его сущность и развитие в контексте Казахстана. Важно также проанализировать современные проблемы, связанные с защитой прав ИС и реализацией ее достижений в стране [9].

Принципы защиты интеллектуальных прав были включены в Всеобщую декларацию прав человека 1948 года. Декларация утверждает, что каждый человек имеет право на защиту своих моральных прав и материальных интересов, связанных с научными, литературными или художественными произведениями, которые он создал в качестве автора [2].

Закон "О собственности в Казахской ССР", явился первым шагом в использовании понятия "ИС" и законодательным регулированием этой сферы в Республике Казахстан. Этот закон признавал интеллектуальную деятельность как форму частной собственности граждан. Он стал основой для развития более подробного и специализированного законодательства, направленного на защиту и регулирование прав ИС в стране. С тех пор в Казахстане были приняты дополнительные нормативные акты и меры для улучшения защиты и реализации прав ИС. Правильно, с принятием Общей части ГК РК в 1994 году была установлена концепция ИС. В соответствии с этим законодательным актом, ИС включает в себя результаты творческой деятельности, такие как объекты ИС. Также к ИС относятся ассимилированные средства индивидуализации товаров и услуг, такие как фирменные наименования, коммерческие обозначения и географические указания. Это положение закона закрепило и дополнило предыдущие нормы, устанавливающие основы и понятия ИС в Казахстане.

С момента Всеобщей декларации прав человека 1948 года началась Великая реформа ИС, и для ее укрепления и защиты были приняты специальные законы, включая Закон об авторском праве и смежных правах, принятый в 1996 году. [3], [4].

В последние годы национальное законодательство о защите прав ИС было согласовано с международным правом, что позволило улучшить защиту активов ИС.

Вопрос о надлежащей защите прав ИС год за годом актуален для Казахстана. Например, улучшение национального законодательства и улучшение данных о защите и защите прав ИС является потенциально применимым механизмом регулирования отношений в секторе ИС.

В данной работе мы постараемся выделить проблемы защиты прав ИС, понять причины большого количества претензий правообладателей и предпринимателей относительно защиты их нарушенных прав и попытаться предложить решения этих проблем.

Объектами права ИС являются различные результаты интеллектуальной творческой деятельности, такие как литературные, художественные и научные произведения, изобретения, промышленные образцы, товарные знаки, коммерческие наименования и другие средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг.

В соответствии со статьей 961 Гражданского кодекса Республики Казахстан [5] к результатам интеллектуальной творческой деятельности относятся:

- 1) произведения науки, литературы и искусства;
- 2) интерпретация, постановка, фонограмма и передача телерадиовещания и кабельного телевидения;
- 3) изобретения, полезные модели, промышленные чертежи;
- 4) выборочные результаты;
- 5) топологии интегральных схем;
- 6) нераскрытая информация, включая секреты производства (ноу-хау);
- 7) иные результаты интеллектуальной творческой деятельности в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иными законодательными актами.

К средствам индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг относятся:

- 1) бренды;
- 2) зарегистрированные товарные знаки (знаки обслуживания);
- 2-1) географические указания;
- 3) обозначения места происхождения;
- 4) иные способы индивидуализации участников гражданского оборота, товаров и услуг в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и законодательными актами.

Права на объекты ИС возникают в результате их создания или предоставления правовой защиты уполномоченным государственным органом в случаях и в порядке, предусмотренных настоящим Кодексом и другими законодательными актами [5].

В Казахстане наблюдается значительный рост числа споров, связанных с защитой прав ИС. В большинстве случаев суды республики рассматривают жалобы, связанные со злоупотреблением товарным знаком и объектами авторского права.

Гражданское судопроизводство, включая защиту прав ИС, регулируется конституционными законами и Гражданско-процессуальным кодексом Республики Казахстан. Конституционные законы определяют основные принципы и правовой статус гражданского судопроизводства в стране. Гражданско-процессуальный кодекс устанавливает процедурные правила и порядок рассмотрения гражданских дел, включая дела, связанные с защитой прав ИС. Он определяет права и обязанности сторон, процедуру предъявления и рассмотрения исков, сроки, доказательственные процедуры, а также порядок вынесения решений суда. Все эти нормативные акты совместно обеспечивают основы для эффективного проведения гражданского судопроизводства и защиты прав ИС в Республике Казахстан.

Споры, связанные с ИС, рассматриваются специализированными межрайонными экономическими судами, если сторонами спора значатся физические лица, осуществляющие индивидуальную предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, отнесенных к компетенции другой стороны. Суд определяется законом (часть 1 статьи 27 Гражданско-процессуального кодекса). Если истцом в споре выступает физическое лицо, не осуществляющее предпринимательской деятельности, то такие споры передаются на рассмотрение районных (городских) судов (статья 26 Гражданско-процессуального кодекса) [5], [6].

Споры, связанные с правами ИС, обычно рассматриваются в порядке искового производства, как предусмотрено Гражданско-процессуальным кодексом Республики Казахстан. Однако есть исключения, например, когда возникает спор о факте владения, использования или распоряжения имуществом как своим собственным. В этих случаях могут применяться особые нормы или процедуры, отличные от общего искового производства. Часть 2 статьи 23 и Часть 1 статьи 302 Гражданско-процессуального кодекса Республики Казахстан определяют такие исключения и условия их применения в контексте прав ИС [6].

Разнообразие объектов ИС подразумевает дифференциацию правовых режимов охраны, что, в свою очередь, определяет особенности их судебной защиты, которые необходимо учитывать в судебном процессе. [5].

Согласно пункту 1 статьи 33 Патентного закона Республики Казахстан, в судебном порядке рассматриваются споры, связанные с защитой прав на объекты ИС. Это означает, что если возникают конфликты, споры или нарушения в отношении прав на патенты, авторские права, промышленные образцы, товарные знаки и другие объекты ИС, стороны могут обратиться в суд для разрешения этих споров. Судебный порядок предусматривает рассмотрение дел, представление доказательств, вынесение решений и применение мер юридической защиты прав ИС [7].

Зарубежный опыт в области защиты прав ИС

Поскольку правовые отношения в области ИС регулируются многими законодательными и нормативными текстами, включая международное право и деловую практику, был изучен опыт зарубежных стран в разрешении споров в

области ИС.

Существует несколько подходов к развитию судебной системы, специализирующейся в области ИС.

В Великобритании, Корее и Малайзии специализированные суды предназначены исключительно для вопросов ИС. В Германии, Франции и Канаде суды общего права создали специализированные подразделения, которые занимаются исключительно вопросами ИС, или такие споры рассматриваются специализированными судьями, имеющими опыт работы в области ИС. В некоторых юрисдикциях суды или патентные поверенные рассматривают дела об ИС в дополнение к другим коммерческим спорам.

Специализированная модель суда по ИС, применяемая в одной юрисдикции, может быть неэффективной в другой. Такие факторы, как местные обычаи и практика, количество дел в этой области, количество судей, бюджетные вопросы и местные процедурные правила, среди прочего, способствовали созданию различных типов судов, специализирующихся на ИС. [10]

Создание специализированной судебной системы в области ИС в Казахстане может стать важным элементом новой стратегии в этой области, направленной на улучшение работы системы ИС.

Защита прав ИС от нарушения и кражи важна не только из-за их высокой экономической ценности, но и потому, что нарушения прав ИС могут представлять значительный риск для здоровья и безопасности граждан. В этой связи необходима единая и эффективная координация деятельности по защите ИС на государственном уровне.

Работа Национального координационного центра по правам ИС (NIPRCC) в США считается успешным экспериментом в этой области. Национальный координационный центр по правам ИС находится в ведении Министерства национальной безопасности США по вопросам иммиграции и таможенного контроля. Этот центр был создан в 2000 году в ответ на глобальную кражу ИС правительством США и как средство обеспечения соблюдения законов о международной торговле [8].

В настоящее время центр является частью отдела расследований мировой торговли и, в более широком смысле, отдела расследований национальной безопасности.

Цель центра – облегчить обмен информацией, координировать расследования, обеспечить центральное место для отчетности и информационных ресурсов для частных компаний и общественности, а также избежать дублирования между федеральными агентствами.

Центр объединяет 23 партнерские организации, состоящие из 19 ключевых федеральных агентств, Интерпола, Европола и правительств Канады и Мексики, в составе целевой группы. NIPRCC занимается нарушениями ИС, включая поддельные фармацевтические препараты, акты пиратства в области телевидения, видео и музыки, поддельные машины, оборудование и другие продукты, приобретенные федеральным правительством, потребительские

товары и мошенничество в почтовых отделениях. NIPRCC использует стратегический подход к борьбе с кражей ИС, который включает:

(А) расследования, а именно выявление, репрессии, судебное преследование и ликвидация преступных организаций, участвующих в производстве и распространении контрафактной продукции;

(В) запрет, а именно использование механизмов целевого таргетинга и контроля для предотвращения проникновения контрафактной и пиратской продукции в цепочки поставок, рынки и улицы США;

(С) повышение осведомленности и обучение, то есть обучение национальным и международным стандартам защиты, с целью укрепления потенциала защиты ИС во всем мире.

Британский опыт является еще одним примером эффективного механизма координации защиты прав ИС. Центр ИС ("центр ИС"), который является частью британского Управления ИС, был создан в январе 2008 года для поддержки деятельности по защите прав ИС, связанной с борьбой с пиратскими и контрафактными продуктами.

Его цель – уменьшить нарушения прав ИС и поставку контрафактной продукции в Великобританию, сотрудничая с партнерскими агентствами и другими государственными учреждениями.

Центр ИС служит центральным пунктом в Великобритании для сбора, анализа и распространения информации об ИС, содействия расследованию защиты прав и связи между правообладателями и различными правоохранительными органами.

Центр ИС управляет национальной базой данных о преступлениях, связанных с ИС, и получает информацию из таких источников, как промышленность, полиция, налоговые службы, таможенные и пограничные службы.

Учитывая успехи, достигнутые в других юрисдикциях, важно, чтобы центр продолжал укреплять свою деятельность в области защиты прав ИС, укрепляя свои аналитические и следственные возможности, налаживая эффективное сотрудничество и обмениваясь информацией из расследований с другими правоохранительными органами в Казахстане и за рубежом.

Кроме того, важно способствовать уважению прав ИС путем повышения осведомленности общественности посредством информационно-пропагандистской деятельности центра и участия общественности [8].

Международный опыт показывает, что в мире не существует единой и универсальной модели регулирования ИС. В зависимости от уровня социально-экономического развития и национальных особенностей каждая страна устанавливает свою политику развития ИС.

Методы исследования

Литературный обзор, исследование зарубежного опыта, а также экспертный опрос и социологический опрос позволили выявить ряд проблем, для решения которых будут предложены практические рекомендации.

В процессе написания магистерского проекта использовались качественные и количественные методы исследования.

На начальном этапе исследования был проведен теоретический анализ посредством обзора литературы по изучаемой теме, что позволило выделить и проанализировать данные по предмету исследования.

Посредством изучения накопленного зарубежного опыта в области совершенствования механизмов защиты прав ИС, были выявлены следующие виды ответственности: административная, уголовная и гражданская.

Изучение текущего состояния охраны и охраны объектов ИС на территории Республики Казахстан невозможно без применения количественного метода.

Статистический анализ примененный в процессе написания магистерского проекта основан на количественных данных, опубликованных на сайте рабочей группы "НИИС" (kazpatent.kz) Верховного Суда Республики Казахстан и Министерства юстиции Республики Казахстан, а также были использованы материалы, полученные по запросу Верховного Суда Республики Казахстан.

Кроме того, было проведено экспертный опрос, целью которого явилось сбор данных касательно мнений и взглядов экспертов на предмет обсуждаемой проблемы. В экспертном опросе (Приложение А) приняли участие 40 человек: государственные служащие территориальных департаментов юстиции городов и областей, Министерства юстиции РК, руководители Управлений и эксперты РГП «НИИС», а также юридические компании ТОО «Болотов и Партнёры» и «Онтустик Патент».

Экспертам были заданы следующие вопросы:

Вопрос 1. Как вы считаете, достаточно ли обеспечена защита прав ИС в Казахстане?

Вопрос 2. Как вы считаете, нежно ли внести изменения касательно ответственности за нарушения объектов ИС?

Вопрос 3. Считаете ли вы что нужно расширять полномочия территориальных отделов по защите прав ИС?

Вопрос 4. Считаете ли Вы, что все государственные органы должны принимать участие в формировании и реализации политики, направленной на развитие сферы ИС?

Вопрос 5. Считаете ли Вы, необходимым обеспечить подготовку профильных специалистов в области ИС в университетах нашей страны?

Вопрос 6. Считаете ли Вы, необходимым создать специализированный суд по рассмотрению споров в области ИС по опыту ОЭСР?

По результатам опроса в целом, эксперты отмечают необходимость ускорения принятия мер в подготовке кадров по информационным специальностям IT-специалистов с дополнительным блоком образовательных программ в сфере ИС, так как в настоящее время наблюдается значительное количество нарушений законодательства в сфере интернета.

Кроме того, отмечается, что имеющиеся меры по борьбе с контрафактной продукцией являются недостаточными, и возникает потребность в усилении мер ответственности. Также требуется провести определенную работу в области профилактики правонарушений.

С целью выявления проблемных моментов в сфере ИС и их отношения к контрафактной продукции был проведен социологический опрос, среди заинтересованных стейкхолдеров. В опросе приняли участие 404 респондентов (мужчины - 187, женщины – 219).

В результате исследования было установлено, что большинство опрошенных респондентов осознают, какие объекты могут быть отнесены к ИС.

Анализ и результаты

На момент принятия Закона «Об авторском праве и смежных правах» действовал Кодекс об административных правонарушениях Казахской ССР 1984 года. Этот кодекс был немедленно изменен соответствующим образом, и уже в 1996 году Административный кодекс предусматривал ответственность за осуществление контрафактной деятельности. В частности, была принята статья 170-3, которая предусматривает, что продажа, аренда и незаконное использование в коммерческих целях копий произведений или фонограмм в случаях, когда копии; произведения или фонограммы, нарушенные казахским законодательством, наказываются штрафом в три-пять раз от минимальной заработной платы, а для государственных служащих - в пять-десять раз от минимальной заработной платы, установленной казахским законодательством, с конфискацией поддельных копий произведений или фонограмм [11].

В 2001 году с принятием нового административно-процессуального кодекса компетенция по составлению протоколов об административных правонарушениях была передана судебной власти. Таким образом, для защиты своих прав авторы и/ или правообладатели могут обратиться в Комитет по правам ИС Министерства юстиции с апелляцией. Комитет по правам ИС был агентством Министерства юстиции, которое выполняло специальные функции управления, контроля и контроля, а также руководящие функции в области защиты прав ИС.

Однако в 2003 году с созданием отделов прав ИС в территориальных органах юстиции (департаментах юстиции) функции по контролю были переданы Министерству юстиции.

Следует отметить, что на данный момент административная ответственность за нарушение авторских и смежных прав в Казахстане не предусмотрена. В 2015 году он был переведен в уголовное право (ст. 198 УК РК) [12].

Уголовная защита авторского права

Под защитой действующего уголовного права находятся практически все объекты ИС, а именно:

- * объекты авторского права и смежных прав (ст. 198 УК РК);
- * объекты патентных прав (ст. 199 УК РК);
- * товарные знаки и знаки обслуживания, обозначение происхождения товара, географические указания (статья 222 УК РК) [11].

Данный способ защиты предполагает применение уголовных наказаний, перечень которых содержится в УК, и подразумевает, что Правообладатель (автор) обязуется возбуждать уголовное дело с соответствующими органами [12].

Не все уголовные дела доходят до суда с обвинительным заключением, решения об отказе в возбуждении уголовного дела могут приниматься в отношении доказательств. Эти ситуации связаны с проблемами квалификации, сложностью доказательства фактического ущерба, сложностью оценки ИС.

Уголовное дело может быть передано в суд с обвинительным заключением в случае, если преступление установлено.

Только если нарушение доказано и иск передан в суд, правообладатель (автор) может отстаивать свои права в уголовном деле, в противном случае могут применяться другие формы защиты.

По доводам МВД, норма, касающаяся уголовного преступления (ст. 198 УК РК) [12], до настоящего времени практически не применяется. Из этих преступлений правоохранительные органы не проводят предварительных расследований в связи с передачей их в частные руки. Документы после занесения в Книгу учета сведений направляются в суд для рассмотрения (в соответствии со статьей 32 Уголовно-процессуального кодекса) [13].

Согласно части 5 статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса о частных и публичных обвинениях, в том числе части 2 статьи 198 Уголовного кодекса, правообладатели имеют право в течение 3 дней заявить о своих правах на продукцию (включая причиненный ущерб). В случае непредставления этой информации разбирательство по этому вопросу может быть прекращено при отсутствии жалобы [13].

В то же время сегодня эти стандарты практически не выполняются. Дела о преступлениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 198 Уголовного кодекса, являются делами частного и государственного частного обвинения соответственно. Производство по ним начинается только по жалобе потерпевшего.

Согласно ст. 32 УПК РК, после регистрации сообщения о преступлении в Едином реестре досудебных расследований и проведения неотложных следственных действий производство по частному и публичному обвинению и судебное разбирательство при отсутствии жалобы потерпевшего не позднее чем через три дня после регистрации могут быть прекращены, они должны быть закрыты при отсутствии жалобы со стороны пострадавшего [13].

Части 3 и 4 статьи 198 УК РК предусматривают дополнительные квалифицирующие составы.

Деяния, предусмотренные частями второй или третьей, совершенные преступной группой, наказываются ограничением свободы на срок от 3 до 6 лет или лишением свободы на тот же срок (Часть 4 статьи 198 УК РК) [12].

Уголовные производства, предусмотренные настоящей статьей, осуществляются органами внутренних дел или службой экономических расследований (территориальные отделы экономических расследований агентства финансового надзора Республики Казахстан).

Если по делам о правонарушениях, связанных с государственным преследованием, предусмотренных частями третьей и четвертой статьи 198 Уголовного кодекса Республики Казахстан, предварительное расследование проводится органами внутренних дел или отделом экономических расследований, которые начали предварительное расследование (пункт 4-1 статьи 187 Уголовного кодекса Республики Казахстан), дела об уголовных правонарушениях, предусмотренных частями первой и второй статьи 198

Уголовного кодекса Республики Казахстан (дела о частном и публичном частном преследовании), рассматриваются одним из вышеперечисленных органов, в который поступила жалоба потерпевшего [12].

Согласно информации, представленной на официальном веб-сайте Комитета по правовой статистике и специальным реестрам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан.

Таблица 1 – Информация по уголовным делам по статье Уголовного кодекса РК «Нарушение авторских и (или) смежных прав»

Период	Количество зарегистрированных в ЕРДР уголовных правонарушений	Из них направлено в суд	Прекращено за отсутствием состава либо события
2013	858	434	36
2014	322	170	160
2015	245	75	640
2016	147	44	594
2017	205	183	338
2018	75	19	113
2019	27	8	139
2020	14	0	78
2021	11	1	23
2022	6	0	16
ИТОГО	1910	934	2137

Примечание – Составлено автором по источникам [14], [15]

По данным таблицы 1 видно, что наблюдается резкое снижение числа зарегистрированных предварительных расследований преступлений в области защиты авторских и смежных прав. К сожалению, это снижение не связано с улучшением ситуации в отношении исключительных прав собственности авторов и правообладателей.

На официальном Интернет-ресурсе КПКСУ нет информации о том, кого преследуют за нарушение авторских прав и (или) связанных с ними прав.

Согласно информации, предоставленной МВД, в период с 2013 по 2022 год за правонарушения авторского права и смежных прав с отсутствием правообладателей и незначительным ущербом (менее 200 п. п.) за преступления 1990 года, предварительное расследование было закрыто на реабилитационных основаниях (при отсутствии уголовного преступления, ст. 35, п.1 Уголовно-процессуального кодекса) [14].

Понятно, что правообладатели не отсутствуют, они просто игнорируют преступление, совершенное против их собственности, а срок уведомления правообладателей слишком короткий – 3 дня, а в случаях, когда правообладатели напрямую требуют защиты нарушенных прав – ущерб незначителен с точки зрения уголовного права, преступник остается безнаказанным, правообладатель теряет веру в институт защиты своих интеллектуальных прав, что может повлиять на творческую и изобретательную

деятельность автора.

Кроме того, практика показывает, что нет механизма обыска и уведомления автора или владельца авторских прав правонарушителя, и что уголовные органы не сотрудничают с соответствующими судебными органами в вопросах прав ИС.

В дополнение к вышеупомянутой уголовной ответственности суд может наложить на преступника обязательство изъять поддельные копии.

В соответствии с Законом Республики Казахстан "Об авторском праве и смежных правах" (пункт 2 статьи 49) [17], Перед рассмотрением дела суд в одиночку имеет право принять решение о запрете ответчику производить, воспроизводить, реализовывать, использовать копии объектов авторского права и (или) связанных прав, в отношении которых предполагается, что они нарушают. Судья также может распорядиться об изъятии и изъятии всех копий объектов авторского права и / или связанных с ними прав, подозреваемых в нарушении, а также материалов и оборудования, предназначенных для их изготовления и воспроизведения.

Далее мы обращаемся к данным КПСиСУ о правонарушениях, выявленных и привлеченных к привлечению ответственности лиц в этой области до отмены в 2015 году административной ответственности за нарушение авторских прав и (или) связанных с ними прав. Приведенные ниже данные, безусловно, повлияли на правовую осведомленность населения, предотвращение и пресечение использования плагиата, подделки на рынках и в осуществляемой деятельности.

В Казахстане административная ответственность за нарушение авторских прав не предусмотрена, уголовная ответственность практически не реализована, а подразделения прибегают к гражданской обороне. Последняя причина, в частности, связана с отсутствием материальных средств, доступных авторам и правообладателям, чтобы попросить адвокатов (патентных поверенных, адвокатов или юрисконсультов) защищать свои нарушенные права, а также с отсутствием времени, затрачиваемого на судебное разбирательство и доказательства. Принимая во внимание, что в административных и уголовных процессах бремя доказывания лежит на компетентных органах.

В соседней России административная ответственность за вышеупомянутый вид правонарушения по-прежнему сохраняется. Административно-правовые нормы, защищающие интеллектуальные права, сосредоточены в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации.

Кроме того, судебные акты, устанавливающие виновность преступника, помогли преступнику или другому правообладателю впоследствии возместить материальный и / или моральный ущерб, причиненный преступлением.

Таблица 2 – Информация по количеству выявленных правонарушений и лиц, привлеченных к ответственности по нарушению авторских и смежных прав.

Период	Статья	Всего рассмотрено адм. дел	Кол-во лиц, в отношении к-х вынесено постановление о привл. к отв.	Кол-во дел прекращенных производств	Кол-во дел, по которым вынесено пост. о налож. адм. взыск.
1	2	3	4	5	6
2010	Нарушение авторских и смежных прав (ст.129 КоАП)	592	604	24	580
2011	Нарушение авторских и смежных прав (ст.129 КоАП)	220	238	14	220
2012	Нарушение авторских и смежных прав (ст.129 КоАП)	729	729	1	728
2013	Нарушение авторских и смежных прав (ст.129 КоАП)	581	581	1	580
2014	Нарушение авторских и смежных прав (ст.129 КоАП)	316	334	28	306
Примечание – Составлено автором по источникам [14], [16]					

По данным таблицы 2 видно, что наблюдается хорошая динамика выявления правонарушения в сфере авторского права территориальными органами юстиции.

Сравнительный анализ числа выявленных нарушений авторских прав и количества лиц, привлеченных к ответственности за эти нарушения, позволяет оценить эффективность механизмов защиты авторских прав в период, когда в Административном кодексе Республики Казахстан действует система административной ответственности за такие преступления.

Административные штрафы интересны тем, что их можно применять легко и быстро.

До отмены административной ответственности за нарушение авторских и/или смежных прав, государство фактически обеспечивало защиту прав на результаты творческой деятельности, осуществляло пресечение и предотвращение таких нарушений, а также проявляло доверие к системе защиты прав интеллектуальной собственности в целом.

Штрафы - это денежные штрафы и конфискация поддельных копий произведения или фонограммы, материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения.

Способы индивидуализации товаров и услуг, проблемы защиты.

Судебные процедуры, связанные с адм. правонарушениями, в том числе в области защиты прав ИС, регулируются Кодексом «Об административных правонарушениях».

В соответствии с частью 1 статьи 684 судьи административного кодекса специализированных и ассимилированных им районных судов за административные правонарушения рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 158 "Незаконное использование иного товарного знака, знака обслуживания, наименования происхождения товара или товарного знака" [18].

Доказательства по делам об административных правонарушениях следующие: протоколы внеплановой проверки, проводимые органами правосудия; протоколы проверки помещений, имущества, иного имущества, принадлежащего лицу, в отношении которого ведется разбирательство по делу об административном правонарушении; акты о результатах проверки и др.

Согласно статистике, предоставленной Комитетом по правовой статистике и специальному учету, суды первой инстанции рассмотрели 661 дело, связанное с нарушениями прав ИС, с 2017 по 2022 год в соответствии со статьей 158 административного кодекса.

Таблица 3 – Сведения о количестве дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 158 КоАП, рассмотренных судами первой инстанции за 2017-2022 годы.

Год	Всего рассмотрено административных дел	Кол-во лиц, в отношении которых вынесено постановление о привлечении к ответственности	Количество дел, прекращенных производством	Количество дел, по которым вынесено постановление о наложении административного взыскания
2017	166	166	3	163
2018	225	229	7	222
2019	211	215	19	196
2020	18	17	1	16
2021	24	16	8	16
2022	17	15	2	15
Примечание – Составлено автором по источникам [14], [16]				

На основании данных в Таблицы - 3 можно сделать вывод о том, что количество дел, связанных с административными правонарушениями по статье 158 Административного кодекса, рассмотренных судами в период с 2017 по

2019 год, было значительным [18].

Причиной таких показателей стали следующие факторы:

- изменение законодательства (например, с 2018 года информация о заявках на регистрацию ТЗ публикуется экспертным органом еженедельно в информационном бюллетене, что позволяет отслеживать лиц, заинтересованных в подаче заявок недобросовестными конкурентами);

- патентные поверенные активно работают над повышением осведомленности общественности о нововведениях в законодательстве;

- оперативно-профилактическая деятельность уполномоченных государственных органов;

- мероприятия, организованные судебными органами в целях повышения осведомленности общественности о защите прав ИС;

- отсутствие в деянии состава уголовного преступления, после чего материалы передаются в судебные органы для возбуждения дела об административных правонарушениях.

С 2020 года количество вышеперечисленных случаев значительно сократилось, что можно объяснить введением моратория на проверки и профилактический контроль и надзор с визитом в Республику Казахстан в отношении микро и малого бизнеса в соответствии с указом президента о введении моратория на проверки и профилактический контроль и надзор с визитом в Республику Казахстан.

Примерами гражданских дел, в которых спор разрешается в пользу владельцев товарных знаков, являются дела: по запросу правообладателя товарного знака «Civas Regal»; от бренда Ferrero; суд над Тайотой Дзидоша Кабушки Кайишей; от бренда «Рафаэлло»; под торговой маркой «Кока-Кола»; под торговой маркой «Доширак» и др.

Что касается споров, связанных с защитой прав промышленной собственности, то их относительно небольшое количество связано с необходимостью досудебного рассмотрения Апелляционным советом, а в случае незаконного использования товарных знаков-с отсутствием мотивации у правообладателей.

Судебная практика

Гарантия прав ИС основана на судебной защите. В сфере защиты ИС судебная компетенция охватывает гражданские, административные и уголовные процессы.

Конституционные законы и ГПК РК регулируют гражданские разбирательства, включая те, которые связаны с защитой прав ИС. Эти нормативные акты определяют правовые основы и процедуры, которые применяются в судебных процессах, связанных с рассмотрением дел по ИС.

Споры, связанные с ИС, проходят в специализированные межрайонные экономические суды, если сторонами спора являются физические лица, занимающиеся индивидуальной предпринимательской деятельностью без формирования юридического лица, юридические лица, а также деловые споры, за исключением случаев, юрисдикция которых определяется законом в другом

суде (Часть 1 статьи 27 Гражданского процессуального кодекса) [6]. Если истцом в споре является физическое лицо, не осуществляющее предпринимательской деятельности, то эти споры передаются в районные (городские) суды (статья 26 Гражданского процессуального кодекса).

Споры, связанные с правами ИС, рассматриваются в рамках процедуры иска, за исключением случаев установления юридического факта владения, использования, передачи права собственности как собственного, когда правоустанавливающие документы о результатах интеллектуальной творческой деятельности были утеряны (часть 2 статьи 23, Часть 1 статьи 302 Гражданского процессуального кодекса) [6].

Эти правильные требования относительно защиты личных моральных прав в сфере ИС, таких как авторское право, право на наименование, право на публикацию, право на отказ, право на целостность произведения и право на защиту репутации автора, не могут быть отменены или ограничены, так как они являются неотъемлемыми. Согласно статье 178 ГК [5], иски имущественного характера, связанные с взысканием налогов по авторскому договору с пользователем, взысканием убытков, доходов от нарушения авторских прав, возмещением и другими подобными исками, подлежат общему сроку давности в течение трех лет с момента, когда правообладатель узнал или должен был узнать о нарушении своих прав.

Иски подаются в соответствии с правилами юрисдикции, установленными главой 3 гражданского процессуального кодекса.

Защита гражданских прав обеспечивается судом признанием прав; восстановление ситуации, существовавшей до нарушения права; пресечение действий, нарушающих право или угрожающих его нарушению; возмещение убытков, штрафов; возмещение морального ущерба; прекращение или изменение правовых отношений; аннулирование или невозможность применения деяния, не соответствующего законодательству Республики Казахстан органа государственной власти или местного представителя или органа исполнительной власти, а также другими средствами, предусмотренными законом (пар. 1 статьи 9 Гражданского кодекса) [5].

Разнообразие объектов ИС подразумевает дифференциацию правовых режимов защиты, которые, в свою очередь, определить особенности их судебной защиты, которые требуют учета в судебном процессе.

В соответствии с подпунктом 3) в пункте 1 статьи 970 Гражданского кодекса, защита исключительных прав может быть обеспечена "иными способами, предусмотренными законодательными актами". Из этого следует, что специальные законы в области ИС содержат дополнительные нормы, которые расширяют возможности для правовой защиты этой сферы. Эти специальные законы предусматривают иные меры и механизмы, которые помогают обеспечить защиту исключительных прав на ИС.

Разнообразие прецедентного права, связанного с защитой прав ИС, делает необходимым систематизировать соответствующие типы споров.

В наиболее общем виде они классифицируются по видам объектов прав

ИС, определенным статьей 961 Гражданского кодекса [5]. Каждый из видов споров, относящихся к объекту защиты, имеет разновидности, основанные на объекте спора, определяемые юридическими причинами его происхождения (нормами Гражданского кодекса или специальным законом об ИС).

Вышеуказанные виды споров влечет за собой осуществление процедуры с учетом особенностей в плане: видов претензий; документов, прилагаемых к кредитной декларации; компетентности и компетентности; правовых отношений сторон; круга лиц, вовлеченных в дело; обстоятельств, подлежащих установлению и доказательству; видов доказательств; законов, подлежащих применению к урегулированию дела.

В рамках анализа действующей системы защиты прав ИС в Республике Казахстан, проведенного Центром IPR Center на основе данных Верховного Суда Республики Казахстан, была рассмотрена прецедентная практика по делам, связанным с разрешением споров, связанных с защитой прав ИС за период 2017-2021 годов и дополнена данными за период 2013-2022 годов [2].

Результаты анализа показывают, что на сегодняшний день споры, связанные с защитой прав ИС, представляют собой лишь небольшое количество гражданских исков, которые были урегулированы. В основном они касаются защиты авторских прав и основных продуктов знаков.

В период с 2017 по 2021 год суды первой инстанции рассмотрели 3879 гражданских дел по вопросам ИС. Количество рассмотренных дел по годам и по типу спора указано ниже [8].

В 2017 году суды первой инстанции рассмотрели 957 гражданских дел. Случаи нарушения авторских прав и смежных прав составляют 44% всех рассмотренных дел; жалобы на незаконное использование товарного знака составляют 4%; категория "споры об ИС", касающиеся отмены решений Апелляционного совета 2021 года, признание незаконных действий государственных органов и других споров, составляет 52% от общего числа.

В 2018 году суды первой инстанции рассмотрели 1126 гражданских дел. Споры об ИС (52%) и споры об авторском праве и смежных правах (44%) составляют большинство из них, а споры о незаконном использовании товарных знаков составляют 4%.

В 2019 году суды первой инстанции рассмотрели 872 иска, в том числе 54% в категории "споры об ИС", 39% в спорах об авторском праве и смежных правах и 7% в случаях нарушения прав на товарные знаки.

В 2020 году суды первой инстанции вынес решение по 488 гражданским искам, большинство из которых касаются споров об ИС (55%), дел о нарушении авторских прав и смежных прав (38%) и дел о защите товарных знаков (7%).

В 2021 году суды первой инстанции рассмотрели 436 гражданских дел, в том числе 57% в категории "споры об ИС", 33% в спорах, связанных с защитой авторских прав и смежных прав, и 10% в случаях незаконного использования товарных знаков.

В период с 2017 по 2021 год из 3879 гражданских дел, рассмотренных в первой степени, 3391 (87%) привел к подаче заявок, а 488 (13%) были отклонены.



Рисунок 1 – Сведения об удовлетворении исковых требований по делам о защите прав ИС за 2017-2021 годы

Примечание – Составлено автором на основе источника [10]

На основании Рисунка 1 большинство гражданских дел рассматривались судами первой инстанции в период с 2017 по 2021 год. в категории "споры об ИС" (53%), за которыми следуют споры об авторском праве и смежных правах (41%) и споры о товарных знаках (6%).

Что касается споров, связанных с защитой авторских прав, то наибольшее количество дел рассматривалось судами городов Алматы, Астаны и Шымкента, а также судами городов Алматы и Астаны в отношении защиты товарных знаков.

Что касается споров, связанных с защитой авторских прав и / или смежных прав, следует отметить, что причины их относительно большого количества могут быть связаны с: совершенствование законодательства о защите прав ИС; активные организации коллективного управления правами для защиты прав правообладателей, которые они представляют; деятельность судебных органов, направленная на просвещение общественности о защите прав ИС.

Споры, связанные с нарушением авторских прав и смежных прав, возникают как из договорных, так и из вне контрактных отношений.

Так, в 2017 году споры, возникающие по договорам, составляли 89,3% от общего числа дел, в то время как споры, возникающие в результате вне контрактных отношений, составляли только 10,7%; в 2018 году эти цифры

составляли 83% и 7% соответственно, в 2019 году – 82,5% и 17,5%, в 2020 году - 68,1% и 31,9%, в 2021 году-45% и 55%.

Судебные споры, связанные с авторским правом, в основном можно разделить на две категории. Первая категория включает требования о взыскании долгов по лицензионным договорам, то есть ситуации, когда одна сторона требует выплаты задолженности по договору на использование объектов авторского права. Вторая категория относится к требованиям правообладателей, которые обращаются к лицам, злоупотребляющим объектами авторского права или смежными правами, с целью получения компенсации или возмещения ущерба, вызванного таким злоупотреблением. Эти споры рассматриваются судами с целью защиты прав и интересов правообладателей в сфере авторского права.

Что касается споров, связанных с защитой прав промышленной собственности, их относительно небольшое количество связано с необходимостью предварительного рассмотрения апеллиционной комиссией, а в отношении незаконного использования товарных знаков с отсутствием мотивации правообладателей.

Такие изменения в законодательстве свидетельствуют о том, что правовая система стремится адаптироваться к новым вызовам и обеспечить более сильную защиту прав владельцев товарных знаков в Республике Казахстан.

Статья 43-1, дополняющая Закон о товарных знаках [19], устанавливает следующее положение: "Использование данного товарного знака в отношении продуктов, законно введенных в обращение на территории государства-члена Евразийского экономического союза, непосредственно владельцем (держателем) товарного знака или другими лицами с его согласия, не является нарушением исключительного права на товарный знак".

Это положение означает, что использование конкретного товарного знака в отношении продуктов, которые законно введены в обращение на территории государства-члена Евразийского экономического союза, не будет считаться нарушением исключительного права на этот товарный знак, если такое использование осуществляется самим владельцем (держателем) товарного знака или другими лицами с его согласия.

Такая формулировка закона позволяет владельцам товарных знаков разрешать другим лицам использовать их знак в отношении законно введенных в обращение продуктов, не нарушая при этом своих исключительных прав. Это может быть полезным, например, в случаях лицензирования или допуска других производителей к использованию товарного знака в отношении своих продуктов.

В целом, такая норма позволяет более гибко управлять и контролировать использование товарного знака, обеспечивая согласованность с законодательством Евразийского экономического союза и сохраняя права владельцев товарных знаков в контексте перемещения товаров между государствами-членами.

В результате с учетом присоединения Казахстана к ЕАЭС вступил в силу региональный принцип истощения прав на товарный знак. И если в прошлом суды при рассмотрении требований правообладателей о запрете неправомерного использования товарного знака путем импорта исходной продукции на территорию страны без их разрешения вообще отказывались выполнять соответствующие требования, то в последнее время они в целом были удовлетворены.

В практике судов по защите прав промышленной собственности были подняты следующие вопросы:

1. Сравнительное исследование продуктов необходимо в случаях незаконного использования товарных знаков, связанных с использованием аналогичных товарных знаков до такой степени, что их путают с защищенными товарными знаками. В некоторых случаях суды сами проводили эти исследования на визуальном уровне, но в некоторых случаях специальные знания использовались для установления сходства до такой степени, что их путали.

На практике суд назначил судебно-медицинскую экспертизу. В то же время исследования в рамках этой компетенции были ограничены сравнением технических и экономических характеристик продукта. В то же время в соответствии с правилами рассмотрения заявок на товарные знаки и наименования происхождения, утвержденными постановлением министра юстиции Республики Казахстан № 1349 от 29 августа 2018 года, которыми руководит НИИС, сходство словесных наименований определяется на основе таких критериев, как: фонетика (звуковое сходство), графика (визуальное сходство) и семантика (смысловое сходство) (№25). Каждый из этих критериев обоснован своим набором характеристик, на основании которых делается вывод о тождестве и сходстве наименований вплоть до точки плавления с защищенными товарными знаками или об отсутствии таких товарных знаков. В связи с этим стороны предоставили в качестве доказательства сравнительные выводы патентных поверенных относительно сходства обозначения до такой степени, что его путают с товарным знаком.

2. Действительно, существуют определенные проблемы, связанные с использованием патентных прав владельцами полезных моделей. В отличие от патентов на изобретения, патенты на полезные модели обычно выдаются без предварительной проверки соответствия условиям новизны и промышленной применимости. Это означает, что патент на полезную модель выдается заявителю без гарантии действительности, и его соответствие патентоспособности оценивается позже, в случае оспаривания патента после его выдачи.

Третьи стороны могут оспорить патент на полезную модель и запросить его аннулирование, если они считают, что объект, защищенный этим патентом, не соответствует условиям патентоспособности. Это может произойти, если появятся новые доказательства или аргументы, указывающие на отсутствие новизны, промышленной применимости или других требований, необходимых

для патентоспособности полезной модели. В результате, патент на полезную модель может быть частично или полностью аннулирован судебным решением, если установлено его недействительность.

Эта особенность патентной системы, связанная с патентами на полезные модели, предоставляет возможность третьим сторонам оспорить и защитить свои интересы, если они считают, что патент на полезную модель был выдан неправомерно или не соответствует требованиям закона. Однако, это также может создавать неопределенность и риски для владельцев патентов на полезные модели, поскольку их права могут быть оспорены и ограничены в будущем.

3. Вопросы, связанные с доказательствами в спорах о нарушении исключительных прав владельцев объектов промышленной собственности, должны быть уточнены.

Таким образом, хотя часть 2 статьи 69 Гражданско-процессуального кодекса предусматривает, что для представления доказательств можно использовать «иные средства», чем те, которые упомянуты в настоящей статье, стороны разбирательства чаще всего не осведомлены о доступных им мерах. Их включение в ГПК могло бы способствовать повышению эффективности судебных разбирательств, связанных с ИС.

Действительно, применение положений Соглашения о партнерстве и расширенном партнерстве между РК и ЕС и его государствами-членами может существенно способствовать решению проблем доказывания в делах о защите прав ИС.

Соглашение обеспечивает расширенное сотрудничество между Казахстаном и Европейским Союзом в области ИС и предусматривает обмен информацией, опытом и передачу лучших практик в этой сфере. Оно также обеспечивает правовую основу для укрепления защиты ИС и регулирования споров, включая доказывание правомерности владения правами ИС.

Соглашение может помочь сократить проблемы доказывания, предоставляя сторонам доступ к экспертным знаниям и опыту в области защиты прав ИС. Оно также способствует развитию эффективных механизмов рассмотрения споров и обеспечению надлежащей правовой защиты правообладателей.

Вступление в силу Соглашения позволяет Казахстану использовать международные стандарты и лучшие практики в области защиты ИС, что способствует повышению доверия и привлекательности инвестиций в страну.

Соглашение о партнерстве и расширенном сотрудничестве между Казахстаном и Европейским Союзом может значительно улучшить условия для доказывания прав владельцев ИС и способствовать более эффективной и справедливой защите таких прав в Казахстане.

В частности, в разделе 3 (Защита прав ИС) соглашения изложены основные положения, касающиеся судебной защиты прав ИС (доказательства и меры по сохранению, временные и превентивные меры, средства правовой

защиты, судебные запреты), а также альтернативные меры и административные процедуры.

Он содержит несколько дополнительных конкретных мер в области ИС, касающихся доказывания, в соответствии с которыми суд уполномочен статьями 99-100:

- если одна сторона представила объективно доступные доказательства, достаточные для обоснования своих претензий, и указала на существующие доказательства, находящиеся под контролем противоположной стороны, в качестве подтверждения своих аргументов, то может быть требование о предоставлении этих доказательств со стороны противоположной стороны;

- необходимо незамедлительно принять эффективные временные меры для сохранения доказательств, связанных с предполагаемым нарушением. Это может включать детальное описание предполагаемых контрафактных товаров с их изъятием или без него, а также физическое изъятие таких товаров, а в надлежащих случаях - материалов и оборудования, используемых для их производства и/или распространения, а также сопутствующих документов;

Требуется, чтобы лицо, которое (а) владеет коммерческими масштабами товарами, нарушающими права ИС, (б) использует услуги, нарушающие права ИС, (в) предоставляет услуги, или (г) является участником производства, изготовления или распространения таких товаров или услуг по указанию другого лица, обязано предоставить информацию о происхождении и сетях распространения этих товаров или услуг, нарушающих права ИС.

Верховный Суд Республики Казахстан занимается устранением проблем и нарушений, выявленных на практике местными судами, и формированием единой судебной практики. Так, в целях обеспечения единообразного понимания и правильного применения в судебной практике некоторых положений законодательства об охране авторских и смежных прав, он принял постановление № 11 от 25 декабря 2007 г. "О применении судами некоторых положений законодательства об охране авторских и смежных прав". для защиты авторских и смежных прав.

Судебные разбирательства по делам об административных правонарушениях, в том числе в области защиты прав ИС, регулируются Кодексом № 235-V от 5 июля 2014 г. Об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 684 судьи административного кодекса специализированных районных судов и приравненных к ним судов по административным правонарушениям рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 158 «незаконное использование иного товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или продукции». отметка».

Доказательствами по делам об административных правонарушениях являются: протоколы внеплановой проверки, проводимой органами юстиции; протоколы проверки помещений, товаров, иного имущества, принадлежащих лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; акты о результатах проверки и т. д.

Доказательствами виновности обвиняемых в совершении преступлений в исследуемых делах являлись: протоколы осмотра места происшествия (снятие, видеозапись), сдача денег свидетелем, участвующим в оперативной закупке; заключение специалистов; договоры аренды нежилого помещения; материалы уголовного дела и другие объективные доказательства.

Из досье следует, что Служба экономических расследований провела срочные расследования, такие как быстрая покупка и осмотр помещений, с целью сбора доказательств в соответствии со статьями 179 и 184 Уголовно-процессуального кодекса. Все доказательства изъяты и в дальнейшем направляются в государственные доходы на основании судебных решений.

Суд, независимо от заявлений правообладателей, определил размер понесенного ущерба. Общее количество дел, рассмотренных судами первой инстанции и осужденных в период с 2017 по 2021 год, составило 30.

Таблица 4 – Сведения о количестве уголовных дел по различным видам правонарушений в сфере прав ИС, рассмотренных судами первой инстанции за 2017 -2021 годы

Период	2017	2018	2019	2020	2021
Поступило дел по видам правонарушений:					
Статья 198. «Нарушение авторских и (или) смежных прав»	20	19	11	0	6
Статья 222. «Незаконное использование товарного знака»	12	3	3	1	1
Рассмотрено с вынесением приговора дел по видам правонарушений:					
Статья 198. «Нарушение авторских и (или) смежных прав»	7	9	5	1	2
Статья 222. «Незаконное использование товарного знака»	5	1	0	0	0
Всего окончено дел по видам правонарушений:					
Статья 198. «Нарушение авторских и (или) смежных прав»	21	19	11	1	5
Статья 222. «Незаконное использование товарного знака»	10	4	3	1	1
Примечание – Составлено автором по источникам [14], [16]					

Согласно Таблице 4 можно заметить, как распределение дел по типу нарушений менялось в течение этих лет. В 2017 году 58% дел касались нарушений авторских прав и/или смежных прав, в то время как 42% связаны с незаконным использованием товарных знаков. Однако в 2018 году преобладали дела (90%) о нарушении авторских прав и/или смежных прав, а долю дел о незаконном использовании товарных знаков составляло всего 10%. В 2019 году все уголовные дела, рассмотренные судами, связаны с нарушением авторских прав и/или смежных прав. В 2020 году информация о количестве дел не предоставлена, однако указано, что было рассмотрено дело о нарушении авторских и/или смежных прав. В 2021 году суды первой инстанции

Республики Казахстан рассмотрели два уголовных дела, и оба они были связаны с нарушением авторских и/или смежных прав.

По статье 199 УК РК по данным Верховного Суда Республики Казахстан в 2017-2021 годах не рассматривалось.

Анализ прецедентного права показывает, что большинство уголовных дел было возбуждено представителями тех же организаций.

Суды рассмотрели восемь уголовных дел, в которых потерпевшей стороной является Roo "казахские исполнители песен", два дела о нарушении авторских прав и/или связанных с ними правах Roo "Казахское общество авторского права", а также два уголовных дела о нарушении прав Wm.Компания Wrigley Jr.

Наибольшее количество уголовных дел (12) возбуждено представителями Sony Computer Entertainment Europe, ООО "КАЗАСП".

Подводя итоги изучения уголовных дел по защите прав ИС, рассматриваемых судами, стоит выделить следующие вопросы:

1. Некоторые недостатки уголовного законодательства.

2. Трудности в применении уголовных норм, с помощью которых осуществляется уголовная защита объектов права ИС, обусловлены тем, что основные понятия, используемые в них, подпадают не под уголовное право, а прежде всего в гражданское право. Таким образом, правила ответственности фактически включают пустое положение, поэтому содержание преступного деяния определяется как законом об уголовной ответственности, так и нормами других отраслей права, включая специальные законы об ИС, которые также часто изменяются.

3. Низкая активность правообладателей (их представителей) по защите прав ИС в случаях, когда речь идет о возбуждении частных или государственных уголовных дел, требующих подачи жалобы потерпевшим.

4. Отсутствие осведомленности общественности об ответственности за ИС.

Хотя процедур, касающихся прав ИС, относительно немного, анализ показывает, что судебная система еще не полностью гарантирует их эффективную защиту.

Споры, связанные с защитой прав ИС, являются одними из самых сложных, поскольку они специфичны. Чтобы гарантировать качество процедуры и сделать решения законными и обоснованными, судья должен обладать значительным набором общих и специализированных юридических знаний. Он должен понимать принципы и правила права ИС, которые значительно отличаются от традиционного права собственности и закона об обязательствах. Опыт, полученный в этом виде деятельности, не; большое значение имеет только в том случае, если споры этой категории регулярно рассматриваются.

В связи с этим специализация судей необходима для обеспечения высокого уровня компетентности в подобных делах.

При создании суда следует учитывать международный опыт, который показывает, что существуют различные подходы к созданию специализированного правосудия в области ИС.

Специализированные суды по правам ИС были созданы в Бельгии, Бразилии, Германии, Индии, Испании, Китае, Корее, Мексике, Соединенных Штатах Америки, Франции, Швейцарии, Швеции, Японии и ряде других стран. Однако формы, в которых они создаются, и сферы их компетенции варьируются от страны к стране. Например, некоторые суды создаются как отдельные судебные учреждения, полностью независимые от гражданских или административных судов, в то время как другие; другие организованы в судебную палату или палату, состоящую из гражданского суда или коммерческого суда. В Бельгии, Бразилии, Германии, Испании, Китае, Корее, Соединенном Королевстве, Индии, Франции, Швеции, Японии и Соединенном Королевстве в действующих гражданских или коммерческих судах существуют специализированные палаты или секции, которые рассматривают только дела, связанные с ИС или связанные с ними одновременно с другими спорами [20].

Полноценное функционирование судебного органа, специализирующегося на вопросах ИС, требует создания соответствующей инфраструктуры, включая судебную экспертизу. Их особая важность в установлении доказательств по делам, касающимся прав ИС, обусловлена спецификой вопросов, которые должны решаться в ходе разбирательства.

Таким образом, оценка ИС является очень сложной, поскольку она существенно отличается от оценки движимого или недвижимого имущества в силу особенностей защиты ИС, которая основывается на широкой правовой базе.

В связи с этим возникают проблемы с методологической основой и кадровым обеспечением деятельности по оценке ИС.

Хотя судебные разбирательства требуют специальной научной экспертизы, область судебной медицины также не в полной мере удовлетворяет их потребности, о чем свидетельствует анализ деятельности государственных органов в области защиты прав ИС.

Согласно его результатам, наиболее востребованными судебно-медицинскими исследованиями в настоящее время являются исследование наличия (отсутствия) идентичности или сходства до такой степени, что товарные знаки могут быть перепутаны, а также оценка ущерба и убытков, понесенных правообладателем в результате незаконного использования права ИС.

Таким образом, одной из основных проблем, возникающих при рассмотрении споров, связанных с защитой прав ИС, является отсутствие четких критериев для определения размера ущерба, понесенного правообладателем.

В соответствии с пунктом 1 статьи 49 Закона «Об авторском праве» [17] заинтересованные лица имеют право подать иск о возмещении ущерба, включая иск о компенсации. Однако критериев для определения размера

компенсации не существует, и при вынесении своих решений суд опирается на материалы дела и внутренние убеждения.

Учитывая Перечень видов судебных экспертиз, проводимых органами судебной экспертизы, и экспертных специальностей, квалификация по которым устанавливается Министерством юстиции Республики Казахстан в соответствии с Приказом № 306 от 27 марта 2017 года, органы судебной экспертизы имеют возможность проводить экспертизы в области ИС на сегодняшний день в большинстве случаев ограничиваются проведением судебно-товароведческой экспертизы. В иных случаях судебные экспертизы по указанным делам предусматривают проведение комплексных исследований. Комиссией по утверждению методик проведения судебно-экспертных исследований Министерства юстиции Республики Казахстан (протокол № 1 от 8 февраля 2007 года) утверждены лишь две методики судебно-экспертного исследования, относящиеся к вопросам интеллектуальной собственности - методика судебно-экспертного исследования аудиовизуальной продукции с признаками контрафактности, а также методика судебно-экспертного исследования установления тождества или сходства до степени смешения товарных знаков [21].

Что касается потребности судов в судебно-экспертной оценке ущерба и убытков, нанесенных правообладателю путем незаконного использования охраняемых прав, то судебные эксперты часто отказывают в проведении исследований, ссылаясь на отсутствие стандартных методических рекомендаций.

В связи с изложенными выше обстоятельствами судами и сторонами по делу при необходимости применения специальных знаний активно привлекаются патентные поверенные и иные лица, компетенция которых в качестве судебных экспертов в соответствии с Законом Республики Казахстан от 10 февраля 2017 года № 44-VI «О судебно-экспертной деятельности» [22] не определена. В ходе исследований ими, как правило, используются методические указания, предназначенные для экспертной организации – РГП «НИИС». Так, для установления наличия (отсутствия) тождества или сходства до степени смешения товарных знаков указанные специалисты обычно руководствуются Правилами проведения экспертизы заявок на товарные знаки и наименования мест происхождения товаров (Приложение 3 к Приказу Министра юстиции Республики Казахстан от 29 августа 2018 года № 1349 «Об утверждении Правил проведения экспертизы заявок на селекционные достижения, объекты промышленной собственности, товарные знаки и наименования мест происхождения товаров, регистрацию топологий интегральных микросхем»).

Однако, несмотря на то, что методические подходы РГП «НИИС» проверены многолетней практикой, они не соответствуют требованиям, предъявляемым к методикам судебной экспертизы, поскольку разработаны для иных целей.

Имеются проблемы при сравнении и оценке доказательств, формируемых в результате исследования объектов интеллектуальной собственности разными субъектами на основе их ведомственных методических подходов. Судам представляются: заключения судебных экспертов, руководствующихся при исследованиях утвержденными методиками, экспертов РГП «НИИС», действующих согласно Правилам проведения экспертизы заявок на селекционные достижения, объекты промышленной собственности, товарные знаки и наименования мест происхождения товаров, регистрацию топологий интегральных микросхем, а также отчеты об оценке, составляемые на основе Стандарта оценки «Оценка стоимости объектов интеллектуальной собственности и нематериальных активов».

Безусловно, эксперт РГП «НИИС», судебный эксперт и оценщик с точки зрения законодательства являются субъектами разных видов деятельности и действуют в рамках различных правовых норм. Однако решаемые ими задачи по своему содержанию часто идентичны. Так, задача по оценке стоимости объекта интеллектуальной собственности решается как судебными экспертами, так и оценщиками, задача по определению наличия (отсутствия) тождества или сходства до степени смешения товарных знаков – экспертами РГП «НИИС» и судебными экспертами. В этой связи результаты исследований одного и того же объекта, проведенных вышеуказанными субъектами для решения однородных задач, не должны иметь расхождений, обусловленных различием используемых ими методических подходов. Выводы должны быть ясны и однозначны без специальной интерпретации и доступны для участников процесса, не обладающих соответствующими специальными знаниями, а используемая в заключениях (отчетах) терминология унифицирована [23].

В целом следует констатировать, что отечественная практика назначения и производства судебных экспертиз по рассматриваемой категории дел находится в стадии становления, как и соответствующее направление судебно-экспертной деятельности.

При этом в глобальном аспекте судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности является одним из наиболее востребованных и интенсивно развивающихся направлений судебно-экспертной деятельности в странах как дальнего, так и ближнего зарубежья. Ее развитие осуществляется с учетом особенностей как специализированных судебных структур по делам об интеллектуальной собственности, так и судебно-экспертных систем государств.

В то же время в мировом масштабе судебно-медицинская экспертиза объектов ИС является одним из наиболее востребованных и развивающихся направлений судебно-медицинской деятельности в странах дальнего и ближнего зарубежья. При его разработке учитываются как судебные структуры, специализирующиеся на делах, связанных с ИС, так и государственные судебно-экспертные системы.

Концепция развития ИС в Республике Казахстан на период 2021-2025 годов, утвержденная постановлением Правительства Республики Казахстан

«Об укреплении правоприменительной практики в сфере ИС», предусматривает ряд мероприятий [24]:

Заключение многостороннего меморандума между ОИП и государственными органами в целях создания правовой основы для межведомственной координации;

Совместная организация подготовки сотрудников таможи, территориальных органов и судей;

Анализ оборота контрафактной продукции в Казахстане;

Рассмотрение вопроса о создании специализированного суда по ИС;

Кампания "нулевой терпимости" против нарушений прав ИС;

Совершенствование информационной системы электронной таможенной декларации "Астана-1" путем включения товарных знаков, подлежащих таможенному досмотру, с целью предотвращения ввоза контрафактной продукции на территорию Республики Казахстан;

Повышение осведомленности общественности в целях изменения отношения потребителей к контрафактной продукции;

Мероприятия по повышению осведомленности об ИС в области культуры и искусства.

Как видите, Концепция развития ИС не предусматривает мер по усилению борьбы с нарушением авторских прав. Большая часть деятельности сводится к юридической разъяснительной работе.

Социологический опрос

Для определения мнения респондентов был проведен социологический опрос среди 404 стейкхолдеров. Во время исследования, с целью выявления проблемных моментов в сфере ИС и их отношения к контрафактной продукции.

В результате исследования было установлено, что большинство опрошенных респондентов осознают, какие объекты могут быть отнесены к ИС. (Рисунок 2)

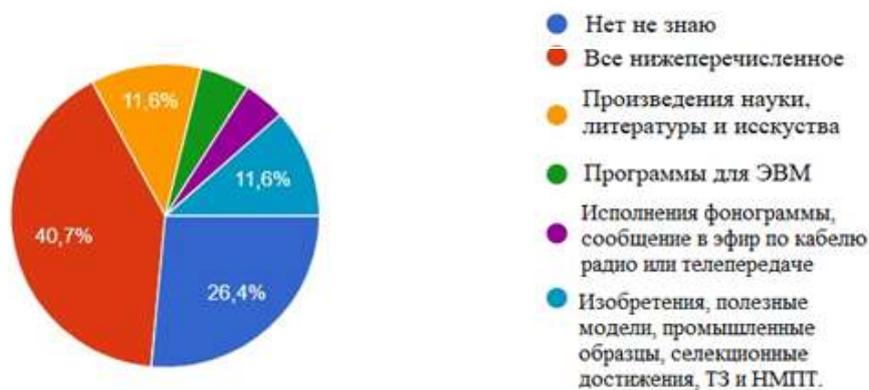


Рисунок 2 – Объекты ИС по мнению респондентов.

Примечание – Составлено автором на основе данных опроса

В целях определения мнения респондентов по использованию объектов интеллектуальной собственности в повседневной жизни был задан следующий вопрос. Из 404 опрошенных, 63,9% (267 опрошенных) заявили, что используют объекты интеллектуальной собственности, в то время как оставшиеся 34,1% (137 опрошенных) указали, что не используют их. (Рисунок 3)

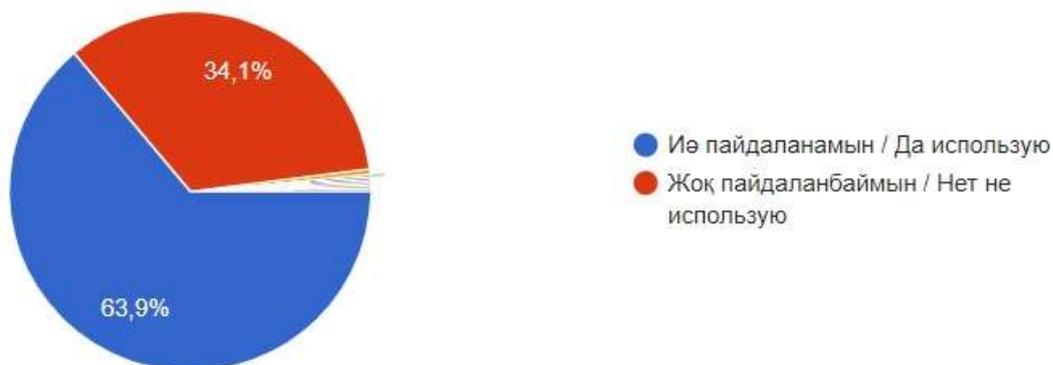


Рисунок 3 – По использованию объектов интеллектуальной собственности респондентами.

Примечание – Составлено автором на основе данных опроса

По результатам опроса также была получена информация о том, как обеспечена защита прав интеллектуальной собственности в Казахстане. Большинство опрошенных, а именно 41,9%, выразили мнение, что защита объектов интеллектуальной собственности не обеспечена должным образом. 33% опрошенных утверждают, что защита осуществляется должным образом, в то время как оставшиеся 22,2% ответили, что не знают или не владеют информацией на этот счет. (Рисунок 4)



Рисунок 4 – По защите объектов интеллектуальной собственности.

Примечание – Составлено автором на основе данных опроса

Стоит отметить, что более половины опрошенных (33,7%) выразили свое противодействие контрафактной продукции. В то же время, 32,8% опрошенных не сталкивались с контрафактными товарами, а оставшиеся 31% считают, что

контрафактные товары не отличаются от оригинальных и считают такую практику приемлемой в соотношении цены.

По итогам данного опроса респонденты выделяют несовершенство законодательства в области ИС. Результаты социологического опроса подтверждают наличие проблем в борьбе с контрафактной продукцией и подчеркивают необходимость принятия дополнительных мер.

В ходе проведенного исследования был выполнен всемирно признанный анализ SWOT для определения ситуации, касающейся слабых и сильных сторон, возможностей и угроз, связанных с борьбой с контрафактной продукцией в Казахстане (Таблице 5).

Таблица 5 – SWOT анализ усиления мер в борьбе с контрафактной продукцией.

SWOT анализ усиления мер в борьбе с контрафактной продукцией	
Сильные стороны	Слабые стороны
1.Обеспечение безопасности и охрана здоровья граждан; 2.Отсутствие контрафактной продукции; 3.Выход денежных средств из теневой экономики; 4.Способствует созданию изобретений, инновации; 5.Внешняя привлекательность для зарубежных стран.	1.Временное уменьшение количества субъектов малого предпринимательства; 2.Нагрузка на правоохранительные и судебные органы.
Возможности	Угрозы
1.Развитие отечественной продукции на долгосрочной перспективе; 2.Поступление налогов; 3.Создание рабочих мест; 4.Увеличение производительности и добавленной стоимости секторов производства; 5.Конкурентноспособная качественная продукция, где цена регулируется рынком; 6.Обеспечение эффективной охраны прав правообладателей.	1.Угроза безопасности и здоровью граждан; 2.Не предоставляет возможности развитию отечественной продукции, из-за отсутствия спроса; 3.Непоступление обязательных налоговых выплат; 4.Формирование теневой экономики.
Примечание: таблица составлена автором	

В результате SWOT-анализа (Таблица 5) было выявлено, что усиление мер является важным фактором, оказывающим положительное воздействие на государственное управление в борьбе с контрафактной продукцией. Это усиление мер будет способствовать развитию отечественной продукции, созданию новых рабочих мест и улучшению экономической ситуации в целом.

Рекомендации:

Для совершенствования механизмов защиты прав интеллектуальной собственности предлагается внести изменения и дополнения в статью 158 КоАП РК.

РЕКОМЕНДАЦИИ к Кодексу РК «Об административных правонарушениях»	
ДЕЙСТВУЮЩАЯ НОРМА	ПРЕДЛОГАЕМАЯ РЕДАКЦИЯ
<p>Статья 158 Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или фирменного наименования.</p> <p>Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания или наименования места происхождения товара или сходных с ними до степени смешения обозначений для однородных товаров или услуг, а также незаконное использование чужого фирменного наименования, за исключением случаев, связанных с исчерпанием исключительного права на товарный знак, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влекут штраф на физических лиц в размере двадцати, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере тридцати, на субъектов среднего предпринимательства – в размере сорока, на субъектов крупного предпринимательства – в размере восьмидесяти месячных расчетных показателей, с конфискацией товаров, содержащих незаконное изображение товарного знака, знака обслуживания, наименование места происхождения товара или сходных с ними до степени смешения обозначений для однородных товаров или услуг.</p> <p><u>2. Отсутствует</u></p>	<p>Статья 158 изложить в новой редакции <u>«Незаконное использование исключительного права на товарный знак или права пользования географическим указанием и наименованием места происхождения товара»</u>. (ст. 43 ЗРК «О товарных знаках»).</p> <p>1. Незаконное использование <u>исключительного права на товарный знак или права пользования географическим указанием и наименованием места происхождения товара</u> введение без <u>согласия владельца (правообладателя) товарного знака или без согласия владельца географического указания и наименования места происхождения товара или обозначений, сходных с ними до степени смешения, в оборот в отношении однородных товаров или услуг, а в случае общеизвестного товарного знака – в отношении всех товаров и услуг или использовании их в средствах массовой информации, в том числе за их размещение либо размещение обозначения, сходного с ними до степени смешения, на товаре или его упаковке</u> если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влекут штраф с конфискацией товаров, содержащих незаконное изображение <u>товарного знака или права пользования географическим указанием и наименованием места происхождения товара, сходных с ними до степени смешения обозначений для однородных товаров или услуг</u> на:</p> <p>1) физических лиц (<u>если ущерб причинённый правообладателю не превышает 6 МРП и это деяние совершено впервые</u>) <u>в размере десяти, в случае повторного или умышленного нарушения</u> в размере двадцати месячных расчетных показателей;</p> <p>2) на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации <u>если ущерб причинённый правообладателю не</u></p>

превышает 6 МРП и это деяние совершено впервые) в размере пятнадцати, в случае повторного или умышленного нарушения – в размере тридцати месячных расчетных показателей;

3) на субъектов среднего предпринимательства **если ущерб причинённый правообладателю не превышает 6 МРП и это деяние совершено впервые) в размере двадцати, в случае повторного или умышленного нарушения – в размере сорока месячных расчетных показателей;**

4) на субъектов крупного предпринимательства **если ущерб причинённый правообладателю не превышает 6 МРП и это деяние совершено впервые) в размере сорока, в случае повторного или умышленного нарушения – в размере восьмидесяти месячных расчетных показателей.**

2. Действие, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное 2 и более в течении года после нарушения административного если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влекут штраф с конфискацией товаров, содержащих незаконное изображение товарного знака или права пользования географическим указанием и наименованием места происхождения товара, сходных с ними до степени смешения обозначений для однородных товаров или услуг на:

- 1) физических лиц в размере от двадцати до сорока месячных расчетных показателей;
- 2) на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере от тридцати до шестидесяти месячных расчетных показателей.
- 3) на субъектов среднего предпринимательства – в размере от сорока до восьмидесяти месячных расчетных показателей;
- 4) на субъектов крупного предпринимательства – в размере от восьмидесяти до ста тридцати месячных расчетных показателей.

Данные изменения и дополнения в законодательные акты, направлены на развитие бизнеса, увеличение регистрации объектов ИС, привлечение иностранных инвесторов, а также на улучшение позиции Республики Казахстан в Индексе глобальной конкурентоспособности и укрепление её статуса в мировом сообществе.

Заключение

В ходе написания магистерского проекта был проведен обзор научной литературы, включающий работы как зарубежных, так и отечественных авторов. В этих работах были изучены объекты ИС политика, направленная на совершенствование законодательства в области интеллектуальных прав, а также на разностороннее развитие и выявление пробелов, для которых требуется осознанное освещение и принятие соответствующих мер. В обзоре литературы были приведены определения из нормативно-правовых актов Республики Казахстан, и мы руководствуемся определением, внесенным в Кодекс административных правонарушений Республики Казахстан.

Для достижения данной цели мы провели анализ и оценку нормативно-правовой базы, регулирующей охрану и защиту прав интеллектуальной собственности. В рамках этого анализа были изучены имеющиеся меры ответственности за нарушение таких прав. Кроме того, мы изучили международный опыт в этой области и разработали рекомендации по усовершенствованию существующей системы. На основе проведенного анализа мы предложили конкретные рекомендации, направленные на улучшение законодательства и мер ответственности, а также на совершенствование механизмов защиты прав интеллектуальной собственности.

В ходе проведенного исследования мы изучили и проанализировали более 20 нормативно-правовых актов, начиная от Закона о товарных знаках и заканчивая Кодексом об административных правонарушениях, с целью совершенствования механизмов защиты прав ИС. Анализ показал, что в существующих нормативно-правовых актах недостаточно раскрыты механизмы защиты данных прав. Было обнаружено, что в существующей правовой базе существуют пробелы и недостатки, касающиеся механизмов защиты прав ИС. Некоторые аспекты, такие как процедуры обращения, меры ответственности и санкции, требуют дополнительного уточнения и усовершенствования.

На основе этих выводов предлагается внести изменения и дополнения в существующие нормативно-правовые акты, чтобы более полно и эффективно раскрыть механизмы защиты прав ИС и обеспечить их более эффективную реализацию.

В ходе исследования была проанализирована текущая ситуация по охране и защите прав ИС за последние 13 лет, с 2010 по 2022 годы. Анализ показал уменьшение проверок, что можно объяснить введением моратория на проверки и профилактический контроль и надзор в отношении микро и малого бизнеса в соответствии с указом Президента.

На текущий момент государственные меры, направленные на поддержку развития бизнеса, фокусируются на поддержке отечественных производителей. Однако, не всегда отечественным продуктам удается найти спрос на рынке. В связи с этим необходимо правильно понимать и поддерживать потребителя, который порой не осведомлен о вреде контрафактной продукции. Для этого важно проводить активную информационную пропаганду о вреде

контрафактных товаров. Такая информационная кампания поможет повысить осведомленность и разъяснить потребителям о негативных последствиях покупки контрафактной продукции. Это может включать в себя проведение образовательных мероприятий, распространение информационных материалов, создание осведомительных ресурсов в сети Интернет и другие средства массовой коммуникации. Активная информационная пропаганда поможет поддерживать и формировать осознанное потребительское поведение, способствуя борьбе с контрафакцией и защите интересов потребителей.

Для совершенствования механизмов защиты прав ИС предлагается внести изменения и дополнения в существующие законодательства, направленные на развитие бизнеса, увеличение регистрации объектов интеллектуальной собственности, привлечение иностранных инвесторов, а также на улучшение позиции Республики Казахстан в Индексе глобальной конкурентоспособности и укрепление её статуса в мировом сообществе, играют важную роль в стимулировании экономического роста и привлечении внешних ресурсов. Увеличение регистрации объектов интеллектуальной собственности является важным шагом для защиты авторских и патентных прав. Это способствует стимулированию инноваций, развитию научно-технического потенциала и привлечению инвестиций в секторы с высокой добавленной стоимостью. Привлечение иностранных инвесторов играет ключевую роль в развитии экономики. Это обеспечивает перенос технологий, доступ к международным рынкам и диверсификацию отраслей. Политика, направленная на привлечение иностранных инвестиций, создание специальных экономических зон и предоставление льготных условий для инвесторов, способствует увеличению объемов прямых иностранных инвестиций в страну. Улучшение позиции Республики Казахстан в Индексе глобальной конкурентоспособности является приоритетной задачей для привлечения инвестиций и развития экономики. Это достигается путем реализации структурных реформ, модернизации инфраструктуры, развития человеческого капитала и создания благоприятного бизнес-климата.

Список использованных источников

1 Указ Президента Республики Казахстан от 20 июня 2022 г. № 128-VII «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования законодательства в сферах ИС и оказания гарантированной государством юридической помощи» URL: <https://www.akorda.kz/ru/glavoy-gosudarstva-podpisan-zakon-respubliki-kazahstan-o-vnesenii-izmeneniy-i-dopolneniy-v-nekotorye-zakonodatelnye-akty-respubliki-kazahstan-po-voprosam-sovershenstvovaniya-zakonodatelstva-v-sferah-intellektualnoy-sobstvennosti> . Дата обращения: 12.04.2023 г.

2 Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года «Всеобщая декларация прав человека», [Электронный ресурс]// Официальный сайт ООН, <https://www.un.org/site-search/?query=%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%83%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F+%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C> Дата обращения 13.04.2022 г.

3 Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР №3 от 5 апреля 1991 года. Утратило силу - постановлением Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 17 июля 1997 г. №8. «О применении судами Казахской ССР законодательства при разрешении споров, связанных с деятельностью садоводческих товариществ» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». – <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P91000003S> . Дата обращения: 13.04.2023 г.

4 Казаков Ю.В. Защита интеллектуальной собственности. Учебное пособие / М.: Мастерство, 2002. – С.176.

5 Кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года № 409 «Гражданский кодекс (Особенная часть)» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». URL:<https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000451> . Дата обращения: 13.04.2023 г.

6 Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК «Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». URL:<https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377>. Дата обращения: 14.04.2023 г.

7 Закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 года № 427. «Патентный закон Республики Казахстан» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000427> Дата обращения: 14.04.2023 г.

8 National Intellectual Property Rights Coordination Center [Электронный ресурс] USA. URL: <https://www.iprcenter.gov>. (Дата обращения 23.03.2023г.);

9 Каудыров Т. Гражданско-правовая охрана объектов промышленной собственности в Республике Казахстан. Учебное пособие / М.: Моногр, - Алматы, Жеті жарғы 2001 – 448 с.

10 Доклад о глобальной конкурентоспособности, специальный выпуск 2020 год // Официальный сайт *Global Competitiveness Report*, World Economic Forum. – <https://www.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2020>. Дата обращения: 13.03.2023 г.

11 Кодекс принят на восьмой сессии Верховного Совета Казахской ССР десятого созыва 22 марта 1984 г. Утратил силу - Законом РК от 30 января 2001 г. «Кодекс Казахской ССР об административных правонарушениях» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». URL:<https://adilet.zan.kz/rus/docs/K840001000> . Дата обращения: 13.04.2023 г.

12 Кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК. «Уголовный кодекс Республики Казахстан» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». URL:<https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>. Дата обращения: 25.04.2023 г.

13 Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК. «Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». URL:<https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>. Дата обращения: 20.04.2023 г.

14 Специальные учеты КПСиСУ // Официальный сайт Комитета по правовой статистике и специальным реестрам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан - URL:<https://www.gov.kz/memleket/entities/pravstat/activities/6919?lang=ru> Дата обращения: 13.03.2023 г.

15 Статистические данные по уголовным делам // Официальный сайт Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам РК - URL:<https://stat.gov.kz/ru/industries/business-statistics/stat-service/>. Дата обращения: 17.04.2023 г.

16 Статистические данные по административным делам // Официальный сайт Министерства юстиции РК - URL:<https://www.gov.kz/memleket/entities/adilet/documents/1?lang=ru>. Дата обращения: 17.05.2023 г.

17 Закон Республики Казахстан от 10 июня 1996 года № 6-І. «Об авторском праве и смежных правах»//Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». URL:<https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000006> Дата обращения: 14.04.2023 г.

18 Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 235-V ЗРК. «Об административных правонарушениях»//Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». URL:<https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> Дата обращения: 14.04.2023 г.

19 Закон Республики Казахстан от 26 июля 1999 года № 456. О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров// Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики

Казахстан «Әділет». – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U21000>. Дата обращения: 13.05.2023 г.

20 Казаков Ю.В. Защита интеллектуальной собственности. Учебное пособие / М.: Мастерство, 2002. – С.176.

21 Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 30 марта 2017 года № 331. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 21 апреля 2017 года № 15028. Об утверждении Правил формирования, ведения и использования Государственного реестра методик судебно-экспертных исследований Республики Казахстан // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1700015028>. Дата обращения: 15.04.2023 г.

22 Закон Республики Казахстан от 10 февраля 2017 года № 44-VI ЗРК. О судебно-экспертной деятельности // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000044> Дата обращения: 18.04.2023 г.

23 Годовой отчет за 2020 год // Официальный сайт Национального института интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан - [URL:www.kazpatent.kz/sites/default/files//godovoy_otc](http://www.kazpatent.kz/sites/default/files//godovoy_otc). Дата обращения: 19.04.2023 г.

Приложение 1

Информация по результатам экспертного опроса. В проведенном экспертном опросе, проведенном в апреле 2023 года участие приняло 40 эксперта, из них сотрудников территориальных Департаментов юстиции, отделов по защите прав интеллектуальной собственности – 15, Министерства юстиции – 8 с Департамента по правам интеллектуальной собственности, РГП «Национальный институт Интеллектуальной собственности» - 15, патентные поверенные ТОО «Болотов и Партнёры» и «Онтустик патент» - 2, (список прилагается).

Экспертный опрос проводился посредством интервью, а также посредством телефонной связи и электронной почты.

Вопрос 1 Как вы считаете достаточно ли обеспечена защита прав интеллектуальной собственности в Казахстане? Ответили: Да – 13, нет – 25, затрудняюсь ответить – 2.

Вопрос 2 Как вы считаете, нежно ли внести изменения касательно ответственности за нарушения объектов интеллектуальной собственности? Ответили: Да – 30, нет – 8, затрудняюсь ответить – 2

Вопрос 3 Считаете ли вы что нужно расширять полномочия территориальных отделов по защите прав интеллектуальной собственности? Ответили: Да – 32, нет – 8, затрудняюсь ответить – 0.

Вопрос 4 Считаете ли Вы, что все государственные органы должны принимать участие в формировании и реализации политики, направленной на развитие сферы интеллектуальной собственности? Ответили: да – 25, нет – 12, затрудняюсь ответить – 3.

Вопрос 5 Считаете ли Вы, необходимым обеспечить подготовку профильных специалистов в области интеллектуальной собственности в университетах нашей страны? Ответили: Да – 38, нет-0, затрудняюсь ответить - 2.

Вопрос 6 Считаете ли Вы, необходимым создать специализированный суд по рассмотрению споров в области интеллектуальной собственности по опыту ОЭСР? Ответили: Да – 22, нет-8, затрудняюсь ответить -10.

Список респондентов

Министерство Юстиции Республики Казахстан

1 Абдреева Шолпан Токтаровна - опыт работы - более 30 лет Директор департамента по правам интеллектуальной собственности.

2 Каймульдина Гульнара Амангельдиевна – опыт работы - 16 лет- Заместитель директора департамента по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан.

3 Исмагулов Адиль Маликович – опыт работы 8 лет – руководитель Управления промышленной собственности Департамента по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики

Казахстан.

4 Кабдығалиева Нурхан Октябриятовна – опыт работы более 17 лет - руководитель Управления по авторскому и смежным правам Департамента по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан.

5 Ысқақ Жайдар Жұмағазыұлы – опыт работы 12 лет – главный эксперт Управления промышленной собственности Департамента по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан.

6 Ахметова Айгуль Кендаевна, опыт работы – 10 лет – главный эксперт Управления по авторскому и смежным правам Департамента по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан.

7 Шомакова Адема - 8 лет, эксперт Управления по авторскому и смежным правам Департамента по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан.

8 Сабырова Аяғоз Қайратовна – 10 лет, эксперт Управления промышленной собственности Департамента по правам интеллектуальной собственности.

Патентный поверенный ТОО «Болотов и Партнёры»

9 Нурмагамбетов Жанат Амантаевич – опыт работы 12 лет – Старший юрист ТОО «Болотов и Партнёры».

10 Елибаев Максат Жанабаевич – опыт работы более 13 лет – Директор патентного ведомства «Онтустик Патент».

Территориальные департаменты юстиции г.г. Астана, Алматы, Шымкент

11 Жетписбаев Е.С. – опыт работы 8 лет, руководитель отдела по защите прав интеллектуальной собственности ДЮ г. Алматы.

12 Кыстау К.Д. - опыт работы 10 лет, руководитель отдела по защите прав интеллектуальной собственности ДЮ г. Шымкент.

13 Сибагатов А.М. – опыт работы 11 лет, руководитель отдела по защите прав интеллектуальной собственности ДЮ г. Астана.

14 Кунаева Анаргүль – опыт работы 6 лет, главный специалист ДЮ г. Астаны.

15 Бекмурзаев Т.А. – опыт работы 8 лет, главный специалист отдела по защите прав интеллектуальной собственности ДЮ г. Шымкент.

16 Альмеш Б.Н. – опыт работы 13 лет, Заместитель руководителя ДЮ Кызылординской области.

17 Сайдалин С. – опыт работы 14 лет, руководитель отдела по защите прав интеллектуальной собственности ДЮ Акмолинской области.

18 Томас М. – опыт работы 11 лет, руководитель отдела по защите прав интеллектуальной собственности ДЮ СКО.

19 Маштков А. – опыт работы 17 лет, руководитель отдела по защите прав интеллектуальной собственности ДЮ ВКО.

20 Баймолдаев Е.Т. – опыт работы 11 лет, руководитель отдела по защите прав интеллектуальной собственности ДЮ Жамбульской области.

21 Капышев Р. – опыт работы 14 лет, руководитель отдела по защите прав интеллектуальной собственности ДЮ Костанайской области.

22 Абубакиров Е.М. – опыт работы 18 лет, руководитель отдела по защите прав интеллектуальной собственности ДЮ Алматинской области.

23 Бердибеков І. – опыт работы 8 лет, руководитель отдела по защите прав интеллектуальной собственности ДЮ Мангистауской области.

24 Жолдыбаев О. – опыт работы 10 лет, руководитель отдела по защите прав интеллектуальной собственности ДЮ Туркестанской области.

25 Ералиев Ж. – опыт работы 11 лет, главный специалист отдела по защите прав интеллектуальной собственности ДЮ Туркестанской области.

**РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности» -
Экспертная организация**

26 Абилямжинова М.Б. – опыт работы – 15 лет – рук. управления

27 Кусаинова Динара Толеубаевна – 14 лет – рук. управления

28 Турсунбеков Кайрат Керембекович – 5 лет, главный эксперт НМППТ

29 Сержанова Д.А – Главный эксперт – 12 лет

30 Куттыбаева Айтолкын Азретовна - главный эксперт – 16 лет

31 Дауылбаева Алия Бекеновна – главный эксперт – 11 лет

32 Кушумбаева Сайера Кенесовна – эксперт – 7 лет

33 Токжанова Камшат Ауельбековна - главный эксперт, 15 лет

34 Есимова Асель Сериковна - главный эксперт – 13 лет

35 Байменова Құралай Сауранбекқызы – главный эксперт – 14 лет

36 Кабылова Гульстан Аманжоловна – старший эксперт – 13лет

37 Карабалина Гульсая Бахытжановна – главный эксперт – 14 лет

38 Сатжанова Асель - главный эксперт – 15 лет

39 Аргынбекова Асем – эксперт – 10 лет

40 Шакуанова Асель – руководитель управления более 20 лет